DYSKUSJA PUBLICZNA

NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZ”

odbyta w dniu 26 stycznia 2017 r.

DYSKUSJA PUBLICZNA NA TEMAT PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KAZIMIERZ", 26 stycznia 2017 r.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Witam Państwa, spotykamy się dzisiaj na dyskusji publicznej na temat projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Kazimierz". Jest to już nasze drugie spotkanie w ramach wyłożenia do publicznego wglądu tego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Będziemy dzisiaj Państwu prezentować projekt planu, który został zmieniony w wyniku rozpatrzenia uwag przez Prezydenta w czasie pierwszego wyłożenia. Ja Nazywam się Elżbieta Szczepińska i jestem Zastępcą Dyrektora w Biurze Planowania Przestrzennego, są ze mną Pan Kierownik Pracowni Urbanistycznej – Pan Tomasz Babicz, oraz projektant planu – Pan Marceli Łasocha.

Proszę Państwa, jak już wspomniałam pierwsze wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu odbyło się od 23 maja do 21 czerwca 2016 r. W wyniku tego wyłożenia wpłynęły uwagi, które zostały rozpatrzone przez Prezydenta. W Wyniku rozpatrzenia tych uwag pozytywnych zostały wprowadzone do projektu planu, następnie projekt planu został ponownie zaopiniowany i uzgodniony, i obecnie mamy wyłożenie tego projektu już zmienionego ponownie do publicznego wglądu. Wyłożenie rozpoczęło się 2 stycznia i będzie trwało do 31 stycznia. Termin składania uwag do tej edycji projektu planu upływa z dniem 14 lutego – to są dość istotne daty, dlatego że do 31 stycznia możecie Państwo zapoznać się z projektem, z rozwiązaniami projektu planu podczas wyłożenia, które odbywa się w Biurze Planowania Przestrzennego na ul. Sarego 4, natomiast do 14 lutego jest możliwość, jeżeli są jakieś uwagi do tego projektu planu, to do tego terminu można złożyć te uwagi. Na dzisiejszej dyskusji projektant planu przedstawi właśnie zmiany, które w projekcie planu zostały wprowadzone, omówi ten projekt, następnie zaproszę Państwa do dyskusji, do zadawania pytań, będziemy wyjaśniać wszystkie wątpliwości. Poproszę Państwa o wpisanie się na listę obecności, ponieważ z naszej dyskusji jest robiony protokół, i później jak będą Państwo zabierać głos, to poproszę o przedstawienie się, my podamy mikrofon, ponieważ nasza dyskusja jest nagrywana i stenogram z tej dyskusji jest załącznikiem do protokołu. Ja oddaję głos Panu Marcelemu Łasosze i proszę o przedstawienie projektu.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Witam Państwa bardzo serdecznie. Tak jak Pani Dyrektor tutaj przedstawiła, ja chciałem tylko dwa słowa tutaj powiedzieć o tych etapach sporządzania planu, gdyż spotykamy się rzeczywiście drugi raz. Pierwsze wyłożenie już się odbyło, Państwa zostały złożone uwagi, które Prezydent uwzględnił. My po wprowadzeniu tych zmian wracamy się do tego elementu, jakby do tej strzałki, plan został ponownie zaopiniowany i uzgodniony i jest drugie wyłożenie. Jeżeli zostaną złożone i znowu część z tych uwag będzie uwzględnionych, jeżeli będzie to konieczne, to znowu ta procedura się powtórzy i zostanie plan zaopiniowany jeszcze raz, i znowu się spotkamy zapewne na wyłożeniu po raz kolejny.

Tak jak Pani Dyrektor mówiła, na pierwszym wyłożeniu już ten plan został Państwu w miarę przedstawiony i omówiony. Do planu wpłynęło 69 uwag, one zostały rozpatrzone. Ja przede wszystkim chciałem się skupić na omówieniu tych różnic pomiędzy projektem, który już raz był przedstawiony, a tym, który mamy dzisiaj, natomiast później, jeżeli będą pytania, jak

najbardziej odpowiem o generalnych założeniach projektu czy jakiś innych wyjaśnień, o których by Państwo pragnęli usłyszeć.

Tak wyglądał plan wyłożony do publicznego wglądu w maju, czerwcu 2016 r., a tak wygląda dzisiaj. Jak Państwo zwrócili uwagę, on się prawie w ogóle nie zmienił, to są bardzo nieznaczne korekty jak chodzi o rysunek planu, jak również w tekście planu. To nie są diametralne zmiany, że dodaliśmy jakieś nowe drogi bądź zupełnie coś zrobiliśmy, jakieś duże zmiany w tym projekcie planu, gdyż wiadomo, że struktura ta urbanistyczna jest dosyć już utrwalona i tak naprawdę te zmiany są takie bardziej szczegółowe, kosmetyczne.

Zmiany, które zostały dokonane ja chciałem omówić w podziale na takie dwie grupy – jedna to jest zmiany na rysunku planu, a druga – zmiany w tekście planu, czyli zapisy tekstowe, bo to jest bardzo ważne, że projekt miejscowy składa się z rysunku i tekstu, te dwie części są od siebie nieodłączne.

Przechodząc do zmian na rysunku planu. Jedna ze zmian, które zostały dokonane to są niewielkie poszerzenia terenów inwestycyjnych. Było kilka uwag odnoszących się przede wszystkim do nieistniejących oficyn, bądź też czegoś co historycznie było w tym miejscu i bardzo długo stało, a teraz po prostu w związku z jakimiś różnymi działaniami przestrzeni zostało zakwalifikowane jako teren zieleni. Państwo uwagodawcy składali do uwag swoich, albo uzgodnienia konserwatorskie potwierdzające tą zaistniałą sytuację, bądź też inne dokumenty, i rzeczywiście w planie uwzględniliśmy niewielkie poszerzenia tych terenów – to jest takie przykładowe, jedno chyba największych z tych poszerzeń. Były też sytuację odwrotne. To jest np. tutaj ta sytuacja zobrazowana. W okolicy tu jest ul. Szeroka, gdzie teren zieleni został powiększony i to znacznie – to jest teren zieleni ZPz.12. Była grupa uwag, mieszkańcy składali, żeby wycofać się z terenów inwestycyjnych, co też zostało zrobione i takowa została uwzględniona przez Prezydenta, jak również było kilka takich uwag kosmetycznych, żeby albo przesunąć linię zabudowy, ewentualnie zmienić troszkę przebieg linii rozgraniczającej, bądź też były przekazywane dla nas wątpliwości, czy rzeczywiście ten obiekt w całości bądź też wcześniej jest w ewidencji, co zostało zweryfikowane z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków i zostało naniesione – tutaj jest taki przykładowy teren przy ul. Izaaka, który tak wygląda w pierwszym wyłożeniu, natomiast w drugim ten o częściowy taras został teren poszerzony, rzeczywiście ten taras jest nieodłączną częścią budynku i funkcjonuje, dlatego uwaga została uwzględniona.

Odnosząc się do tekstu planu, będzie chyba 8 slajdów, które przedstawiają jakie te zmiany zostały uwzględnione i o co chodziło. Jedna z generalnych rzeczy to doprecyzowane zostały w wyniku rozparzenia uwag zapisy dot. powierzchni biologicznie czynnej, żeby tą powierzchnię rzeczywiście bronić, i żeby nie było możliwości poszerzania terenów tych zainwestowanych, gdyż celem planu jest ochrona tej zieleni, szczególnie zieleni wewnątrz podwórek i wewnątrz zabudowy, żeby jej zostało jak najwięcej, i to zostało w planie doprecyzowane, uwzględnione. Następne uwagi i następne zmiany, które zostały dopisane, to było doprecyzowanie zapisów odnoszących się do garaży podziemnych. Ja Państwo wiedzą, poza obszarem historycznego Kazimierza jest dopuszczona lokalizacja takich

obiektów budowlanych i tam były takie uwagi jak powinna infrastruktura związana z nimi wyglądać, również złożona była grupa uwag odnośnie ewentualnego zadaszenia podwórzy co zostało uwzględnione poprzez zapisy dot. lekkiej konstrukcji, tzw. zadaszenia lekką konstrukcją, jak ona mogłaby wyglądać, z zastrzeżeniem, że ona i tak ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej będzie musiała spełniać, także to nie jest tak, że rzeczywiście tymi lekkimi konstrukcjami wszystkie dziedzińce będzie można zabudować. Kolejne zmiany dot. m.in. tutaj obiektu kultury współczesnej, który został nieoznaczony na rysunku planu, ustalenie minimalnej szerokości chodników, które też nie były wcześniej określone w projekcie planu, jak również doprecyzowanie zapisów dotyczących, a to było, infrastruktury na garażach podziemnych, nie wiem dlaczego tak to się tu rozbiło, przepraszam Państwa. Zrezygnowaliśmy z zapisu takiego generalnego, który się powtarzał w każdym terenie dot. zakazu lokalizacji lokali mieszkalnych na parterach, ponieważ były wnoszone uwagi w różnych miejscach na projekcie planu od właścicieli, ten zakaz został usunięty z całego projektu planu. Kolejne zmiany, i to była taka największa grupa zmian, to dotyczyła, że konkretni właściciele nieruchomości zgłaszali uwagi dot. jak ewentualnie mogłaby się zmienić ich kamienica, ich nieruchomość, czy tam może się zmienić kąt dachu, czy można dodać lukarny bądź też okna połaciowe, i to też było bardzo szczegółowo analizowane, konsultowane z Konserwatorem Zabytków, i w niektórych miejscach te zmiany w tekście zostały oznaczone.

I ostatnia część to są uwagi dot. zieleni, i tutaj zwiększenia wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej w wyznaczonych terenach zieleni. To zostało uwzględnione i tutaj dla terenów zieleni urządzonej o charakterze publicznym została zwiększona do 80 %, natomiast dla niektórych terenów zieleni wewnątrz kwartałów zabudowy również ten wskaźnik został zwiększony.

Tutaj widzą Państwo zsumowane, zgrupowane te zagadnienia, o których przed chwilą mówiłem, a więc te kompleksowe zmiany na rysunku planu i zmiany w tekście planu. Ja chciałem pokazać ten plan miejscowy, który aktualnie jest wykładany, którego celem cały czas jest ochrona tej zieleni, która istnieje w tym obszarze, która się znajduje m.in. wewnątrz kwartałów zabudowy, tj. ochrona struktury urbanistycznej, powiązań widokowych i Kazimierza jako tego obszaru wyjątkowego w strukturze miasta. Ponieważ bardzo szczegółowo projekt był omówiony na pierwszym wyłożeniu, to ja na tym miejscu skończę, natomiast bardzo jestem otwarty na pytania z Państwa strony dot. projektu planu.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję bardzo. Zapraszam do zadawania pytań. Będę udzielać głosu i mikrofon będzie też Państwu podany. Bardzo proszę, kto pierwszy? Bardzo proszę, proszę o przedstawienie się i o pytanie.

Gość I – p. /.../*

/.../*. Ja mam pytanie dot. wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej, bo Państwo ustalili rozumiem 24 %. To dla całego obszaru obowiązuje czy dla jakiś wybranych fragmentów te 24 % powierzchni biologicznie czynnej? Jak to należy rozumieć? Ja takie zapytanie, taki

wniosek złożyłem u Państwa i otrzymałem taką odpowiedź tam w tej tabelce, że to jest zgodne z zapisem planu itd. Jeżeli są niektóre posesje zabudowane prawie w całości, to jak Państwo chcą uzyskać 24 % powierzchni biologicznie czynnej, czy przy małych podwórkach, które praktycznie są całkowicie pokryte z konieczności nawierzchnią utwardzoną? Dziękuję.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

To jest bardzo ciekawe zagadnienie i odpowiedź na nią trzeba podzielić na dwie części. Jedna, skąd się wzięła ta wartość 24 %? Mianowicie w 2014 r. został uchwalony dokument kierunkowy dla całego miasta jakim jest Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa. W tym dokumencie określono, że dla obszaru „Kazimierza" w terenach inwestycyjnych ustalono wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 30 %, minimalny. Znajduje się również w tej jednostce zapis, że w przypadku, gdy istniejące zainwestowanie nie pozwala na zwiększenie tego wskaźnika, to jest możliwość zmniejszenia tego wyznaczonego wskaźnika o 20 %, czyli z 30 % tj. 6 % do 24 %. Takie są zapisy Studium i projekt musi być zgodny z zapisami tego Studium, gdyż Prezydent sporządzając plan musi go stworzyć również z Studium, Rada Miasta również stwierdza przy uchwalaniu, że projekt został sporządzony zgodnie ze Studium, ale mając na uwadze taką sytuację właśnie jak Pan mówi, my w projekcie planu w tej części ogólnej zapisaliśmy, że jeżeli rzeczywiście są nieruchomości, które tego wskaźnika nie spełnią, to one mogą się remontować, przebudowywać, ewentualnie odbudowywać, natomiast nie mogą być prowadzone roboty typy rozbudowa bądź też budowa, które by ten wskaźnik jeszcze uszczupliły. My zapewniliśmy dalsze funkcjonowanie tych istniejących obiektów i ich niezbędne realizacje robót budowlanych, natomiast nie ma możliwości ingerencji w ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej.

Gość I – p. /.../*

Myślę, że mnie nie satysfakcjonuje, dlatego że znając praktykę, to jakakolwiek inwestycja w jakiejkolwiek nieruchomości będzie wymagała pozwolenia na budowę i Wydział Architektury będzie sprawdzał zgodność z planem. Jeżeli będzie miał ten zapis o powierzchni biologicznie czynnej, to po prostu projekt odrzuci, bo wie Pan, udawadnianie, że powoływanie się na ten zapis, o którym Pan mówi, podejrzewam, że będzie nieskuteczny.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie może być nieskuteczny, bo on jest takim samym zapisem planu jak 24 % powierzchni biologicznie czynnej, to jest takie samo ustalenie, natomiast myśmy zabezpieczyli, że w wypadku, gdy jest mniejsza ta powierzchnia biologicznie czynna, to nie może być budowa nowego obiektu i nie może być rozbudowa, czyli jakby wchodzenie na dalsze zainwestowanie terenu, natomiast przebudowa wewnątrz i nadbudowa może być, ponieważ ona jakby z zasady nie zmniejszy już tego wskaźnika. Jest to taki sam zapis planu, więc tu jakby obawa, że ten zapis nie będzie respektowany jest troszkę bezpodstawna.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Ja chciałem dodać, że analogiczne zapisy obowiązują aktualnie w planach dla Starych Podgórz, które już obowiązują od ponad 3 lat i to funkcjonuje, i rzeczywiście Wydział Architektury tak to stosuje i nie mamy tam głosów, że są tam z tym problemy.

Gość I – p. /.../*

Dobrze, dziękuję bardzo.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę. Czy ktoś jeszcze? Proszę bardzo o przedstawienie się.

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

Baron Wiesław, Rada Dzielnicy I, Komisja Architektury. Proszę Państwa, myśmy podjęli uchwałę na ostatniej sesji – we wtorek tego tygodnia, odnośnie naszej opinii dot. tego planu zagospodarowania „Kazimierza". Akurat zapomniałem całej, że tak powiem, zmienionej opinii naszej uchwały, ale mamy takie zastrzeżenia do tego planu. Tam Państwo wyszczególniliście, że powierzchnia handlowa, przepraszam, że jeżeli coś, może sięgać do 2 tys. m, tak było po prostu…

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Zakaz lokalizacji obiektów handlowych.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

To jest zakaz lokalizacji obiektów handlowych o powierzchni sprzedaży powyżej…

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

O powierzchni powyżej 2 tys. m.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, tak.

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

To nam się nie podobało i…

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Ale to jest zakaz, to zakaz się Państwu nie podobał?

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

Nie. Zakaz nam się nie podobał, że to jest 2 tys. m. Uważamy, że to są za duże powierzchnie handlowe w obrębie Kazimierza. Jeżeli dobrze pamiętam, to proponujemy zmniejszenie tam do 1 tys. m. Tak samo nam się nie podobała sprawa zabudowy podwórek czy oficyn, i też w naszej uchwale jest taki, no ta uchwała jest dużo większa niż ja to w tej chwili powiem, ale to

Państwo pewnie dostaniecie tą uchwałę z naszymi uwagami. To samo uważamy, że jeżeli będzie przebudowana, odbudowywana elewacja czy budynek frontowy, to powinna zostać zachowana jej przynajmniej elewacja w takim samym kształcie jak była. Jeżeli chodzi teraz o… Tam w planie proponujemy, aby Plac Bawół był zaznaczony jako po prostu teren zielony, tzn. on nie jest w całości zielony, ale żeby było zaznaczone jako teren zielony. Tych uwag mamy dużo więcej, ja tylko te które pamiętam mogę Państwu w tej chwili powiedzieć. W każdym razie nie wszystko nam się w tym projekcie podobało i jesteśmy oczywiście otwarci na dalszą dyskusję, zresztą przewodniczący prawdopodobnie zaprosi Państwa po prostu na którąś z naszych sesji i wtedy będziemy ewentualnie mogli dokładnie porozmawiać. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję. Uwagi, które wpłyną właśnie, rozumiem, że już te zostały wysłane, będą rozpatrywane przez Prezydenta.

Chciałam się odnieść do tego zakazu dot. obiektów handlowych wielkopowierzchniowych. To jest jakby wymóg, który wynika z ustawy, że musimy odnieść się do takich obiektów i stąd zapis dokładny dot. tego zakazu. Do pozostałych uwag, które Pan teraz tak pobieżnie, to ja poproszę projektanta, żeby się odniósł na tyle, na ile jest w stanie, i rozumiem, że reszta to wpłynie do Biura.

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

Ustawa mówi, że nie może powstać obiekt handlowy powyżej 2 tys. m, tak?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Nie. Ustawa mówi, że mamy się odnieść do takich obiektów w zapisach planu, że musimy określić czy plan dopuszcza te obiekty, czy plan zakazuje, i stąd jest taki precyzyjny zapis, że zakaz takich o powierzchni sprzedaży takich.

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

(…)

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Ja się chciałem najpierw odnieść do zabudowywania oficyn bądź też rozbudowy oficyn i zabudowania podwórzy. Ponieważ jest wyznaczony ten wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej wynoszący 24 %, to wbrew pozorom dla tego obszaru jest bardzo dużo, i on w znacznym stopniu, jeżeli mogę tak zaryzykować, że w ok. 90 % on uniemożliwi jakiekolwiek rozbudowy tych oficyn, bo po prostu nikt nie będzie mógł go spełnić, i dlatego jesteśmy pewni, że to jednak nie będzie następowało, te wnętrza są chronione przy aktualnych zapisach planu.

Odnosząc się do Placu Bawół, ja tutaj pokażę na rysunku, bo to jest ciekawy przykład i ciekawy plac, który jest tutaj w obszarze planu. My też zastanawialiśmy się jak powinien być oznaczony ten Plac Bawół, bo tam występują dwie duże enklawy zieleni, rzeczywiście, po tej jego stronie i tutaj jest taki klomb po drugiej stronie, przy zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej, jednakże patrząc na uwarunkowania historyczne postanowiliśmy go wyznaczyć jako plac z wysokim wskaźnikiem powierzchni biologicznie czynnej, czyli ta zieleń jak najbardziej, ona będzie musiała być zachowana, bo na tym placu się będzie musiała znajdować. Jest to jakiś postulat na pewno od Rady Dzielnicy, zostanie on jeszcze przeanalizowany i zobaczymy jak zostanie uwzględniony.

Odnosząc się do elewacji i jej ochrony to chciałem powiedzieć, że w zapisach planu ogólnych znajduje się cały rozdział dot. jak ta elewacja ma być kształtowana. To było konsultowane z Konserwatorem, że jeżeli byłaby przebudowywana, to jak to może być robione, i plan zawiera oddzielne zapisy dla budynków rejestrowych, oddzielne dla ewidencyjnych, a oddzielne dla budynków, które nie są objęte tymi formami ochrony, także należy pamiętać, że i tak cały obszar Kazimierza jest wpisany do rejestru zabytków, czyli jakiekolwiek roboty budowlane są uzgadniane z Wojewódzkim Konsekratorem Zabytków, także tutaj nie mamy raczej obaw, że jeżeli coś jest niewartościowe i nie zostało w jakiś sposób wskazane tym jeszcze bardziej, ale że zostanie zniszczone. I to były chyba te główny punkty. Jakkolwiek, tak jak Pani Dyrektor powiedziała, że do wszystkich uwag w rozpatrzeniu Prezydenta…

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

(…) dopuszczacie Państwo w planie zagospodarowania, że będzie możliwość wyburzenia budynku też, przynajmniej taki zapis tam był, że można wyburzyć po prostu. Oczywiście wiadomo, że później właściciele doprowadzają do tego, najpierw do ruiny, a potem starają się o wyburzenie. Taki przykład to jest ul. Brzozowa przecież, gdzie wyburzono ten zabytkowy dosyć budynek.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Pan chyba się odnosi do tego… Rzeczywiście jest tam używany przy robotach budowlanych, bo plan wymieniał cały szereg tych robót i po prostu, gdy są... Wiadomo, że ten plan obejmuje chyba 965 budynków, i to nie są tylko te budynki frontowe, najładniejsze i najbardziej wartościowe, ale też różne budynki, które się znajdują wewnątrz. Czasami rzeczywiście jakiś budynek będzie wymagał tej rozbiórki i stąd się znalazł gdzieś tam rzeczywiście w tekście zapis o rozbiórkach, ale przeglądając zapisy szczegółowe, tam tak naprawdę do każdego budynku, który się znajduje przy ulicy są szczegółowe ustalenia jak, co trzeba z nim robić, i tam już się zapisy o rozbiórce nie znajdują, także mnie się wydaje, że tutaj możemy być o to spokojni.

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję. Proszę bardzo.

Gość I – p. /.../*

Przepraszam, jeszcze raz wrócę do tej przestrzeni biologicznie czynnej, ale w takim razie, bo tutaj Pan też nadmienił o tych zabudowach, to jak Państwo rozumiecie możliwość zabudowy lekkimi konstrukcjami podwórek? Czy to będzie rozbudowa, czy to będzie nowa budowa, czy to jest w ogóle coś co umyka? Z puntu widzenia prawa budowlanego to nawet chyba pozwolenia na budowę na to nie będziemy potrzebować, a pewnie jakieś zgłoszenie, tak?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Jeżeli nie uszczupli powierzchni biologicznie czynnej, to zapewne będzie mogło być realizowane.

Gość I – p. /.../*

Nie, ale przykładowo jest podwórko, które jest utwardzonym placem, wobec tego cała działka nie spełnia tego warunku powierzchni biologicznie czynnej. Tak jak Państwo powiedzieli, mogę na takiej działce nadbudować, przebudować, prawda, ale teraz ktoś chce zwiększyć to podwórko, to wtedy co? To wtedy jest to już rozbudowa, tak? Wtedy Urząd sprawdza czy czasem nie zmieniam powierzchni biologicznie czynnej, czyli nie daje zgody na taką inwestycję.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Tak. Chyba jest tak dokładnie jak Pan…

Gość I – p. /.../*

Chyba dobrze trafiłem. De facto mogę zadaszyć trawnik.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Jeżeli na pozostałym obszarze Pana działki będzie te 24 % powierzchni biologicznie czynnej, to będzie Pan mógł zadaszyć.

Gość I – p. /.../*

Jeśli chodzi o Plac Bawół, to z Panem popolemizuję, to mnie się wydaje, że to jest, nie wiem jak Państwo to przewidujecie, tutaj widzę, że jest to przestrzeń… KP to jest?

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Plac miejski.

Gość I – p. /.../*

Plac miejski. Właśnie uważam, że to jest taka przestrzeń placu miejskiego. Czy to należałoby zazieleniać w całości to raczej mam wątpliwości.

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Znaczy stąd ta powierzchnia biologicznie czynna właśnie.

Gość I – p. /.../*

W mieście place są brukowane, więc właśnie wiem, że tu jest różnica gustów. Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość III – p. /.../*

/.../*, Państwowy Zarząd Powierniczy. Ja chciałem się zapytać, kiedy Państwo przewidują, że plan wejdzie w życie?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Pana, do 14 jest termin składania uwag, następnie Prezydent ma 21 dni na rozpatrzenie tych uwag. I teraz, w sytuacji jeżeli uwagi zostaną rozpatrzone w ten sposób, że nie będzie zmian w projekcie planu, to projekt planu będzie kierowany po obrady Rady Miasta. Jeżeli w wyniku rozpatrzenia uwag zajdą jakieś zmiany w projekcie planu, które będą wymagały powtórzenia procedury, czyli zaopiniowania i uzgodnienia, to musi być później wyłożenie projektu planu, czyli my tak średnio oceniamy, że to jest ok. 3 miesiące – w wyniku powtórzenia procedury to o 3 miesiące ta procedura się wydłuża. Można przeliczyć, że jeżeli 21 dni, to jesteśmy w marcu po rozpatrzeniu uwag, jeżeliby nie było zmian, to w kwietniu mógłby być projekt kierowany pod obrady Rady. Natomiast w sytuacji powtórzenia procedury to w zależności jak szybko zostanie projekt zmieniony, potem opiniowanie i uzgodnienie, to jest minimum 14 dni, i potem dodatkowo jeszcze wyłożenie. Tak to terminowo wygląda.

Gość III – p. /.../*

Dziękuję.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę bardzo. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

/.../*, właściciel nieruchomości. Ja mam takie pytanie: czy miasto i Konserwator Zabytków nie mają jakiegoś rozdwojenia jaźni, ponieważ jak rozumiem tendencja jest taka, żeby nie pomniejszać terenów biologicznie czynnych, i żeby nie zabudowywać w 100 % podwórek. Plan jest już na takim dość znacznym, konkretnym etapie, tymczasem cały czas wydaje się pozwolenia na budowę, które zezwalają na zabudowę w sprzeczności z tym projektem, więc chciałam zapytać co Państwo…

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Panią, wiemy o tym. My musimy działać w granicach prawa, a ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którą my działamy, i z którą działa też Wydział Architektury mówi, że w wypadku, gdy jest sporządzany plan i wpłynie wniosek o wydanie decyzji o warunkach zabudowy, można ją zawiesić na 9 miesięcy, natomiast pozwolenia na budowę nie. Czyli jeżeli jakaś inwestycja uzyska decyzje o warunkach zabudowy w trakcie sporządzania planu, przed sporządzaniem planu, albo nie było już możliwości, albo była zawieszona ta decyzja na 9 miesięcy, ale ten termin minął i zostanie wydana decyzja o warunkach zabudowy, to później inwestor może, pomimo że plan jest sporządzany, starać się o pozwolenie na budowę, i my wiemy o takich przypadkach. My też wiemy, że czasem Konserwator uzgadnia, no wiemy to, uzgadnia troszkę inaczej plan, trochę inaczej decyzję o warunkach zabudowy, i mamy z tym taki sam problem. Staramy się być w kontakcie z Konserwatorem i projekt planu nie dość, bo to musi być ustawowo być uzgodnione, to myśmy konsultowali projekt planu, żeby nie zachodziły takie sytuacje, ale nic na to nie poradzimy. Tak ustawa mówi, że inwestycje mogą być prowadzone i tylko WZ-tka może być zawieszona na 9 miesięcy.

Gość IV – p. /.../*

Czyli jak rozumiem, np. jeżeli teraz były zgłaszane jakieś uwagi do planu i Państwo konsultowaliście te uwagi z Konserwatorem, to czy on przedstawiał jakieś uzasadnienie do swojego stanowiska?

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

To znaczy formalnie nie uzasadnia, natomiast on z racji swoich uprawnień jakby określonych ustawą o ochronie zabytków, on nam po prostu daje wskazania, przy projekcie to było właśnie konsultowane, lub wcześniej w takiej jakby opinii, a później poprzez uzgodnienie. To jest ochrona jakby ta konserwatorska, on nam nie pisze do uzgodnienia, uzasadnienia, także tutaj takie jest jakby władztwo konserwatorskie na terenie wpisanym do rejestru.

Gość IV – p. /.../*

Rozumiem, dziękuję. Natomiast jeszcze mam zupełnie z innego tematu pytanie.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Bardzo proszę.

Gość IV – p. /.../*

Pytanie dot. drogi. Państwo w projekcie, w tej części tekstowej, tam zauważyłam, że macie np. taki opis, z którego wynika, że np. ul. Bożego Ciała sięga do ul. Bocheńskiej, a ul. Bocheńska do ul. Krakowskiej. Jak się to ma do sytuacji, w której jest jeszcze Plac Wolnica i budynki przy Placu Wolnica, i gdzie ul. Bożego Ciała dochodziła tylko do ul. Wawrzyńca, a ul. Bocheńska do ul. Mostowej. Jak Państwo, jeżeli w takim kształcie plan by wszedł, to jak

Państwo to potem, że tak powiem w ogóle z księgami wieczystymi i… Ja wiem, że tam pewnie geodezja działała w sposób…

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Tak, tutaj też musiała być jeszcze w geodezyjnych elementach, podkładach, inne ustalenia, bo czasami to co jest działką drogową jest czymś innym niż ta ulica w rzeczywistości, albo w nazwie zwyczajowej, bądź też historycznie zupełnie inaczej. Tutaj być może zdarzają się jeszcze takie niedomówienia, gdyż one wynikają po prostu z dokumentu, na którym my bazujemy, choć bazujemy teoretycznie na aktualnych podkładach i na aktualnych dokumentach.

Gość IV – p. /.../*

Ale czy planujecie to Państwo w jakiś sposób skorygować, bo to jest taka sytuacja jakbyście Państwo w planie, w części opisowej, wskazali, że ul. Św. Anny dochodzi do ul. Grodzkiej na przykład, albo ul. Floriańska do Grodzkiej. Wie Pan, to jest po prostu…

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Zweryfikujemy to jeszcze w tych przykładach.

Gość IV – p. /.../*

Ja bym prosiła, bo to jakby znika kawałek Placu Wolnica, przynajmniej budynki się nagle znajdują przy jakiś ulicach, których nigdy tam…

Główny projektant planu, Biuro Planowania Przestrzennego – p. M. Łasocha

Rozumiemy.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Sprawdzimy to. Dziękuję bardzo. Proszę bardzo. Jeśli nie ma już pytań to zapraszam Państwa… Bardzo proszę.

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

Mamy zastrzeżenia proszę Państwa do działalności gospodarczych, mianowicie jeden z naszych punktów, który dot. zastrzeżeń, chodziło o to, żeby w budynkach, gdzie są, że tak powiem mieszkania, żeby doprowadzić do zakazu organizowania tam pubów. Ciągle mamy sytuację taką, że mieszkańcy np. z ulic, m.in. Bożego Ciała czy Placu Nowego, przychodzą z płaczem, że po prostu tam się nie da mieszkać, że od godz. dziesiątej do rannych godzin, 4.00 – 5.00, po prostu cały czas jest ruch, awantury, krzyki głośne. Mamy pretensje do Straży Miejskiej, która w zasadzie mało interweniuje, albo w ogóle nie interweniuje, interweniuje po jakiejś godzinie czy dwóch, no to jest w zasadzie żadna interwencja. Taki zakaz to by się przydał, bo ludziom trudno jest mieszkać w takiej sytuacji.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę Pana, to jest trochę taki problem, ponieważ my w projekcie planu określamy jakby usługi, które mogą być, nie wyszczególniamy rodzaju usług, czyli nie mówimy, że restauracje tak, a puby nie, zresztą po prostu takie zapisy byłyby później przy realizacji jakby takie niemożliwe. My określamy usługami, że dopuszczamy w jakich obiektach usługi. I teraz, to co Pan mówi, że problem jakby uciążliwości obiektów takich gastronomicznych dla mieszkańców, to wydaje się, że takie rzeczy powinien regulować park kulturowy, dlatego że park kulturowy określa już bardzo precyzyjnie użyteczność, godziny otwarcia, w jaki sposób, po prostu są to precyzyjne zapisy dot. jakby użytkowania danego terenu, natomiast plan ma ścisłe zapisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym i określa przeznaczenie terenu plus zasady zagospodarowania, i my się takimi wielkościami i takimi funkcjami posługujemy. To jest jakby taka uciążliwość wynikająca jakby z użytkowania, i to powinien regulować park kulturowy. Tak jak w Starym Mieście są regulacje dot. właśnie hałasów, reklam, i to reguluje Park Kulturowy. Jeżeli właśnie w tej części dzielnicy powstanie park kulturowy, to on będzie to regulować.

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

Dobrze Pani Dyrektor, ale piszecie Państwo, nawiążę do tego, że w tym planie jest zaznaczone, że tam powierzchnie handlowe nie powinny przekraczać 2 tys. m, więc zakładacie, że działalność handlowa może być dopuszczona, natomiast…

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Tak, to ja już właśnie wyjaśniałam, bo to ustawa tak zapisuje. Ustawa o planowaniu mówi, że mamy się odnieść do powierzchni handlowej powyżej 2 tys. m, i dlatego są te zapisy. Natomiast wyszczególnianie jakie usługi można, a jakie nie można, to właśnie ustawa nam nie dopuszcza takiej możliwości, takich zapisów. Jeżeli byłby to, bo to jest plan miejscowy według ustawy o zagospodarowaniu przestrzennym, jeżeli byłby to plan rewitalizacji, ale pierwsze, musiałby być tam zrobiony program rewitalizacji, jeżeli byłby to plan rewitalizacji, to on też dopuszcza zapisy dot. rodzaju usług, i tu jest taka różnica. My obecnie procedujemy miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, który właśnie nie daje nam takiej możliwości.

Gość II, Radny Dzielnicy I – p. W. Baron

Dziękuję. Niestety nie satysfakcjonuje mnie to, ale…

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Proszę sprawdzić w ustawie. Bardzo proszę.

Gość V, Radny Miasta Krakowa – p. A. Miszalski

Aleksander Miszalski, jestem akurat Przewodniczącym Komisji Promocji i Turystyki. Właśnie w tym momencie skończyliśmy w sąsiedniej sali posiedzenie Komisji Promocji i Turystyki na temat parków kulturowych, gdzie pytałem właśnie o park kulturowy Kazimierz,

dostałem odpowiedź, że jak najbardziej, po Nowej Hucie i Podgórzu, jeżeli Rada Miasta podejmie tego typu inicjatywę uchwałodawczą, więc ja myślę, że po prostu coś takiego zaproponuję, żebyśmy jako Rada Miasta podjęli tego typu uchwałę, natomiast oczywiście plan musi być najpierw uchwalony i później na uchwalonym już planie można wprowadzać pewnego rodzaju nowe jakby obostrzenia. Ja mam świadomość, że w uchwale Rady Dzielnicy, którą żeśmy podjęli, jest dużo takich intencji, które raczej plan typu ograniczenie prędkości do 30 km/h, tego plan nie reguluje, to reguluje oczywiście prawo o ruchu drogowym, ZIKiT, ale myślę, że jakby uchwała jest bardziej intencyjna co by się tam przydało, a rzeczywiście narzędziem kolejnym może być park kulturowy, i myślę, mam nadzieję, że radni poprą tego typu inicjatywę, żeby kolejnym parkiem kulturowym był Kazimierz, bo moim zdaniem może nawet byłby bardziej potrzebny niż Podgórze.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

Dziękuję bardzo. Dziękuję za wyjaśnienia. Proszę bardzo, czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę.

Gość I – p. /.../*

W takim razie, czy w zapisanie planu nie można wprowadzać parametrów przykładowo takich jak poziom hałasu, albo właśnie to co Pan mówił, prędkość samochodu, może to byłoby jakimś rozwiązaniem po prostu? Wie Pani co, np. określić, ze usługi, które nie generują hałasu większego niż tam o poziomie jakimś, trudno mi powiedzieć w taj chwili jakim, prawda, tak samo można by narzucić prędkość samochodów w obrębie danego obszaru, że jest tam ograniczona, np. nie do 50, tylko do 30 km/h.

Zastępca Dyrektora Biura Planowania Przestrzennego – p. E. Szczepińska

My spotykamy się z takimi właśnie uwagami, że oczekiwania mieszkańców są takie, że plan miejscowy jakby rozstrzygnie różne inne problemy związane z zagospodarowaniem, ale tak już jak wyjaśniałam, mamy bardzo ściśle opisaną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym co plan może regulować, no i tego musimy się trzymać, także to co Państwo i Rada Dzielnicy, Pan o czym mówił, to w parku kulturowym, czyli w dokumencie troszeczkę innym. Dziękuję bardzo.

Czy komuś jeszcze jakieś pytanie się nasunęło? Jeśli nie, to powtórzę, że zapraszamy jeszcze do 31 na wyłożenie projektu planu, do 14 składanie uwag, później proszę śledzić na stronach internetowych, ponieważ rozpatrzenie uwag przez Prezydenta odbywa się poprzez zarządzenie, które jest publikowane na stronach internetowych Biuletynu Informacji Publicznej. Ze względu na ochronę danych osobowych Państwo nie znajdziecie tam swoich imion i nazwisk, tylko po prostu po treści złożonej uwagi będą Państwo mogli sprawdzić jak została rozpatrzona. Następnie, jeżeli uwagi byłyby rozpatrzone pozytywnie i z tego rozpatrzenia wynikałaby konieczność wprowadzenia zmian w projekcie planu, to projekt planu będzie ponownie opiniowany i uzgadniany, i ponownie wyłożony do publicznego wglądu, także proszę śledzić na stronach internetowych jakby dalsze losy planu. Jeśli nie, to tak jak Pan pytał, mniej więcej określiłam kiedy może trafić pod obrady Rady Miasta, czyli w marcu rozpatrzenie uwag, a już w kwietniu Rada Miasta mogłaby nad nim się pochylić. Rada

Miasta uchwala plan poprzez II czytania, także mogą to wszystko Państwo znaleźć na naszych stronach internetowych. Dziękuję ślicznie za przybycie na dyskusję, za uczestnictwo w tej dyskusji. Dziękuję bardzo.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula - podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK