

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

Fragment stenogramu dotyczący czytania projektów uchwał:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktu nr 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1177 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy zatem do procedowania tychże już zapowiedzianych wcześniej uwag i zaczynamy od druku nr 1177. Przypominam, że jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania i zgodnie z par. 34, ust. 2 statutu miasta Krakowa minął termin składania autopoprawek, a poprawki nawet zgłaszać do prowadzącego obrady przed zakończeniem dyskusji. Procedujemy jak powiedziałem druk 1177 jest to rozstrzygnięcie tejże uwagi dotyczącej miejscowego planu Bronowice-Wesele oznaczonej nr. 1 w zakresie punktu nr 1 uwagi w załączniku do zarządzenia nr 3525/2016 z 21 grudnia 2015. Referuje pani dyrektor. Bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka Rado, chciałabym przed poszczególnymi projektami parę słów informacji dotyczącej pakietu uchwał. Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty wg druku 1177 do 1183 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez prezydenta miasta Krakowa uwag zawierają propozycję sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez radę miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska rady w załączniku do każdej z uchwał. Chciałabym ponadto państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska w dniu 10 października br. Kopie wszystkich uwag zawierający ich pełną treść zostały przekazane do kancelarii rady miasta Krakowa i są do państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez radę przedstawi projektantka, przedstawicielka biura planowania przestrzennego pani Agata Walczak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Zapraszam zatem panią Agatę Walczak, bardzo proszę.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Nie uwzględnia się uwagi nr 1 w zakresie punktu nr 1, w którym wniesiono, by w pkt 4, ust. 1 par. 12 dopisać w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego. Uwaga nieuwzględniona gdyż nie ma potrzeby doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie, gdyż przez zawarty w tymże paragrafie zwrot unormowanie odrębne należy rozumieć wszystkie regulacje prawne, w których zawarte są także akty prawa miejscowego dotyczące m.in. wprowadzenia stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanej infrastruktury technicznej. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani. Proszę państwa już w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widać, a zatem zgodnie z par.36, ust. 1, pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekty uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów nr 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktów 1 i 8 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1178 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Kolejny projekt uchwały też dotyczy kolejnego załącznika, tym razem wg druku 1178. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Tym razem dotyczy uwag planu oczywiście Bronowice-Wesele oznaczonej nr. 2 w zakresie punktów nr 2, 3, 5, 6, 7, 9, 10, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktów 1 i 8 uwag w załączniku do zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 2, w której wniesiono o dokonanie zmian w zapisie ustaleń przywołanego przepisu w taki sposób, by dopuścić dodanie w par. 4 ust. 1 pkt. 28 zapisu definiującego budynek frontowy poprzez następującą treść. Budynek frontowy należy przez to rozumieć budynek usytuowany w części działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej. Uwagę nieuwzględniona częściowo w zakresie tego punktu poprzez dodanie definicji budynków frontowego, jednakże w brzmieniu niedosłownym jak zaproponowano w uwadze. W pkt 2 dopuszczenie, by w przypadku zabudowy usługowej lokalizacja obiektu o wysokości do 14 m, która odpowiada wysokości istniejącego obiektu produkcyjno-usługowego zlokalizowanego na działce nr 437/25 od strony ulicy Bantkiego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. drugiego uwagi, gdyż wysokość w projekcie planu została określona zgodnie z maksymalną wysokością określoną w studium strukturalnej jednostce urbanistycznej nr 21 dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, która wynosi 13 m. W pkt. 3 w przypadku zabudowy usługowej obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do maksymalnie 10 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie tego punktu, ponieważ wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności, to jest na poziomie 30 %. W pkt. 5, aby dopuścić stosowanie dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 12 stopni do 45 stopni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 5 uwagi, ponieważ analiza urbanistyczna w tym zakresie geometrii i kształtu dachów istniejących obiektów wykazały, że na obszarze projektu planu przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35 do 45, niemniej jednak została wprowadzona zmiana polegająca na obniżeniu

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

minimalnego kąta dopuszczalnego z 35 do 30 stopni. W pkt. 6 o dopuszczenie stosowania dachów płaskich, tarasów lub dachów zielonych na terenie MWN/U1 dla zabudowy usytuowanej wewnątrz kwartału niebędącej budynkami frontowymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 6 projekt planu nie określa zasady sytuowania budynków o różnych funkcjach w obszarze działki budowlanej. Budynki usługowe o dachach płaskich, czy też mieszkaniowe mogą być zlokalizowane zarówno wzdłuż dróg i we wnętrzach kwartałów. Rozróżnienie kształtu dachu w terenie MWN/U1 nie wynika z usytuowania budynków tylko z funkcji, dla tego terenu ustalono nakaz stosowania dachów płaskich dla zabudowy usługowej. W pkt. 6 wyłączna powierzchnia lukarn i facjat mogła przekraczać 1/3 powierzchni danej połaci dachu lub takiego ograniczenia nie wprowadzać. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 7, ponieważ zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na obszarze wskazuje się na konieczność wprowadzenia przepisów określających zasady stosowania lukarn i facjat. Ustalenia w tym zakresie nie zostały zmienione. W pkt. 8, dopuszczenie możliwości stosowania różnego kąta nachylenia połaci dachów i dachów lukarn. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 8, ponieważ dla zachowanie ładu przestrzennego na obszarze objętym projektem planu pozostawiono obecne brzmienie par. 7, natomiast niezależnie od powyższego rozszerzono możliwość ukształtowania formy dachów, lukarn, facjat o dachy płaskie. W pkt. 9 na terenie MWN/U1 maksymalną długość elewacji budynku do 42 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m połączonymi ze sobą łącznikami cofniętymi o 3 m od lica ściany elewacyjnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9, ponieważ z zasadą ukształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenach MWN4 i MWN5 znajdujących się przy ulicy Wesele, które wyróżniają się szczególnie skuteczną formą architektoniczną, stąd nie ma potrzeby wystosowania dodatkowych zapisów i zwiększania długości elewacji budynków. W pkt. 10 dopuszczenie zabudowy w granicy linii rozgraniczającej tereny ZP1 i MWN/U1 poprzez usunięcie wyznaczonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWN/U1 od strony południowej to jest od strony ZP1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 10 uwagi, ponieważ nie nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenów zieleni urządzonej ZP1 tak, by nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWN/U1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczających oba tereny. W pkt. 12 dopuszczenie by w przypadku istniejących

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

w dniu wejścia w życie planu budynków możliwe było ich nadbudowywanie , rozbudowywanie i przebudowywanie w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10 %. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie z ustaleniami studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze studium. W pkt. 13 dokonanie zmian w tekście i rysunku włożonego do publicznego wglądu planu taki sposób, by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWN/U1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 13, ponieważ działki położone w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP1 zostały przeznaczone w zgodności z obowiązującym studium, w którym ustalone jej przeznaczenie jako ZU, tereny zieleni urządzonej. Przy ustawowym obowiązku zachowania zgodności ustaleń planu ze studium nie istnieje możliwość wyznaczenia tych terenów pod tereny inwestycyjne. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajdzie się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo, proszę państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos w tym punkcie obrad? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1179 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Kolejny z tego cyklu projekt uchwały wg druku nr 1179. Przypominam tryb jednego czytania, zatem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki wyznaczam termin do czasu zakończenia dyskusji do prowadzącego obrady. Tym razem dotyczy on uwag do planu oczywiście Bronowice-Wesele oznaczonego nr. 3 w zakresie pkt. nr 1, 2, 4 i 5 uwag w załączniku do zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę, oddaje głos pani Agacie.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 3, w której wniesiono o zmianę zapisów dla całego obszaru oraz dla działki nr 212 obręb 2 Krowodrza, położonej w terenie oznaczonym symbolem MN/MWN2 w zakresie. W pkt. 1 uwagi par. 11 projektu poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek o 15 % wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotne nieruchomości. W pkt. drugim uwagi par. 11 projektu planu poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej szerokości frontów działek o 15 % wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotne nieruchomości. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 i 2 uwagi, ponieważ ustalenia par. 11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziału gruntów, których przeprowadzenie odbywa się zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W projekcie planu nie wyznacza się terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Ustalenia par. 11 projektu planu nie odnoszą się do podziałów geodezyjnych nowo wydzielanych działek budowlanych, na którego zasady okres par. 6 ust. 6 tylko dla terenów MN1 do MN6. Na pozostałej zabudowy zgodnie z prawem par. 6 ust. 6 nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek ani minimalnej szerokości frontów działek. W pkt. 4 dokonanie zmian w par. 7 ust. 6 projektu planu poprzez

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

możliwość stosowania różnych typów dachów na jednym budynku, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych i wielospadowych stropodachów oraz dachów płaskich. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, ponieważ zasady dotyczące kształtu dachów ustalone w projekcie planu zostały wprowadzone w wyniku przeprowadzonych analiz urbanistycznych dotyczących między innymi kształtu i geometrii dachu, które wykazały, że na ulicy Bantkiego na odcinku pomiędzy terenami MN/MWN1 i MN/MWN2 zdecydowana większość dachów to dachy wielospadowe lub dwuspadowe. Uwaga nieuwzględniona w pkt. 5 dopuszczenia w par. 7 ust. 1 pkt. projektu planu poprzez możliwości zabudowy granicy działki budowlanej to jest lokalizacja budynków bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną także dla obszaru MN/MWN2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5, ponieważ zgodnie z ustaleniami planu w terenie MN/MWN2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych. W terenie MN/MWN2 przeważają budynki wolnostojące. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajdzie się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo, proszę państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu? Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 4 (w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13a, 13d, 13 e, 14 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1180 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Przechodzimy do kolejnego druku z tego cyklu, wg druku nr 1080. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy oczywiście planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bronowice-Wesele tym razem oznaczonej numerem 4 w zakresie punktów nr 1, 2, 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13a, 13d, 13 e, 14 uwagi w Załączniku wcześniej określonym. Bardzo proszę, oddaję pani Walczak głos.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 4, w której wniesiono aby dla całego obszaru planu oraz na działki nr 212 obręb 2 Krowodrza położonej w terenie oznaczonym symbolem MN/MN2. W pkt. 1 dopuszczenie w par. 13 projektu planu bilansowania liczb miejsc postojowych z uwzględnieniem nieruchomości bezpośrednio sąsiadującej z działką budowlaną, na których prowadzona będzie inwestycja, w szczególności dla obszaru MN/MN2, który graniczy bezpośrednio z garażami w zabudowie szeregowej na działce nr 201. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, ponieważ zgodnie z par. 18 ust. 1 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zagospodarowując działkę budowlaną należy urządzić stosownie do jej przeznaczenia i sposobu zabudowy miejsca postojowe dla samochodów użytkowników stałych i przebywających okresowo. Nie ma możliwości bilansowania miejsc postojowych na działkach nie objętych projektem zagospodarowania terenów do decyzji o pozwolenie na budowę. W pkt. 2 dopuszczenie w par. 7 ust. 1 pkt. 1 projektu planu możliwości zabudowy w granicy działki budowlanej to jest lokalizacja budynku bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną, także dla obszaru MN/MN2. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 2

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

uwagi, ponieważ zgodnie z ustaleniami planu w terenie MN/MWN2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych. W terenie MN/MWN2 przeważają budynki wolnostojące. W pkt. 4 zmiana par. 7 ust. 6 projektu planu poprzez możliwość stosowania różnych typów dachów na 1 budynku, dopuszczenia stosowania dachów jednospadowych, wielospadowych stropodachów, dachów dwuspadowych o różnym kącie nachylenia połaci dachowych i dachów półszczytowych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, ponieważ zasady dotyczące kształtu dachów ustalone w projekcie planu zostały wprowadzone w wyniku przeprowadzonych analiz urbanistycznych, które wykazały się na ulicy Bantkiego na odcinku pomiędzy terenami MN/MWN1 i MN/MWN2 zdecydowana większość dachów to dachy wielospadowe lub dwuspadowe. Stąd utrzymuje się zapisy projektu planu co wynika z konieczności zachowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze. W pkt. 5 zmiany par. 11 projektu planu poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek o 15 % wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotne nieruchomości. W pkt. 6 zmianę par. 11 projektu planu poprzez dopuszczenie odstępstw od minimalnej szerokości frontów działek o 15% wskazanej wartości ze względu na uwarunkowania pierwotne nieruchomości. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 5 i 6 uwagi, ponieważ ustalenia w par. 11 projektu planu odnoszą się do procedury scalania i podziałów gruntów, której przeprowadzenie odbywa się zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami. W projekcie planu nie wyznacza się terenów wymagających przeprowadzenia scaleń i podziału nieruchomości. Ustalenia par. 11 nie odnoszą się do podziałów geodezyjnych nowo wydzielonych działek budowlanych, na które zasady określono w par. 6 ust. 6. Dla pozostałej zabudowy zgodnie z par. 6 ust. 6 nie określa się minimalnej powierzchni nowo wydzielanych działek. W pkt. 8 zmiany w par. 4 ust. 1 pkt. 19 projektu planu w celu umożliwienia używania ogrodzeń z użyciem żywopłotów. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 8 uwagi, ponieważ stosowane w projekcie planu pojęcie pełnego ogrodzenia zgodnie z definicją zawartą w prawie budowlanym jest urządzeniem budowlanym, żywopłot nie jest urządzeniem budowlanym w związku, z czym pozostawia się wskazany zapis bez zmian. Sytuowanie żywopłotu jest możliwe niezależnie od ustaleń planu. W pkt. 9 zdefiniowanie lub korektę wszelkich zapisów dotyczących dróg publicznych ze względu na rozbieżność definicji ustawowej drogi publicznej i sposobu rozumienia wyżej wymienionego pojęcia w tekście projektu planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9 uwagi, ponieważ

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

brak definicji publicznej w par. 4 ust. 1 projektu planu wynika z faktu, że definicja ta znajduje się w ustawie o drogach publicznych. Pojęcie drogi publicznej używane jest w projekcie planu zgodnie z definicją zawartą w wyżej wymienionej ustawie, która w zależności od funkcji pełnionych przez drogi w sieci drogowej nadaje im kategorię od drogi krajowej poprzez wojewódzką, powiatową do drogi gminnej. Używany w projekcie planu podział dróg opiera się na ich klasyfikacji ze względów techniczno-użytkowych i jest zgodny z przywołanym wyżej wymienionej ustawie rozporządzeniem w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać drogi publicznej usytuowania. Rozporządzenie wprowadzając podział na klasy, autostrady, drogi ekspresowe, drogi główne określa precyzyjnie wymagania techniczne użytkowe jakie drogi te powinny spełniać. W pkt. 10 zmianę par. 7 ust. 1 pkt. 1 litera A i B w zakresie w jakim nie dopuszczają stosowanie ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń powyżej 1,6 m poprzez dopuszczenie ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń o wysokości 2 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 10 uwagi, ponieważ zapisy regulujące zasady lokalizacji urządzeń i obiektów budowlanych w tym ogrodzeń oraz doprecyzowujące ich wysokość i formę zostały wprowadzone w celu ochrony i kształtowanie ładu przestrzennego, niemniej jednak została wprowadzona zmiana polegająca na zwiększenie wysokości ogrodzenia z 1,6 do 1,8 m. W pkt. 11 zmianę par. 7 ust. 1 pkt 2 i 3 projektu planu w zakresie w jakim nie dopuszczają lokalizacji budynków gospodarczych i śmietników od strony dróg i dopuszczenie takiej lokalizacji przy jednoczesnym zapewnieniu zachowania zasady estetyki harmonijnego wkomponowania w otoczenie. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 11 uwagi, ponieważ zapisy regulujące zasady sytuowania obiektów budowlanych na działce budowlanej zostały ustanowione w celu ochrony i kształtowania ładu przestrzennego. Zgodnie z par. 7 ust. 1 pkt .3 projektu planu śmietniki mogą być realizowane od strony wyznaczonych dróg publicznych jedynie jako element ogrodzeń, a więc zapis ten dotyczy wolnostojących budynków gospodarczych i wolnostojących śmietników, nie dotyczy natomiast garaży. W pkt. 12 zmianę par. 4 ust. 1 pkt. 18 projektu planu i dostosowanie go do stanu zgodności z treścią rozporządzenia w sprawie warunków też, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie ze względu, iż aktualne normy te są sprzeczne i wzajemnie wykluczające. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 12 uwagi, ponieważ definicja przytoczona i konsekwentnie stosowana w projekcie planu jest wysokością do najwyższego położonego punktu budynku. Zapis ten pozwala na jednoznaczne określenie gabarytów budynku wraz z urządzeniami technicznymi na dachu, czego nie zapewnia definicja podana w wyżej wymienionym

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

rozporządzeniu. Definicja jest stosowana na potrzeby projektów sporządzonych planów miejscowych, gdyż w ustawie w art. 15 ust. 2 pkt. 6 zapisano obowiązek ustalenia wysokości zabudowy, a nie wysokości budynków. W pkt. 13a dopuszczenie wyznaczenia obszaru MN/MWN2 również jako zabudowy usługowej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 13a uwagi, ponieważ nie została wprowadzona możliwość lokalizacji samodzielnych budynków usługowych. Funkcja usługowa przeznaczaniu MN/MWN2 jest możliwa do rejestracji jako przeznaczenie uzupełniające usytuowane w parterach budynków mieszkalnych wielorodzinnych oraz budynkach mieszkalnych jednorodzinnych na podstawie prawa budowlanego jako 30 % powierzchni całkowitej budynku. W pkt. 13d dopuszczalna wysokość budynków mieszkalnych nie może przekraczać 14 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13d uwagi, ponieważ analizy urbanistyczne wysokości zabudowy sąsiedniej wykazały, że przyjęta wartość 13 jest optymalna. Została ona ustalona zgodnie ze stanem istniejącym. W pkt. 13e dopuszczalna ze względów przestrzennych budowa w granicy działki budowlanej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 13e uwagi, ponieważ zgodnie z ustaleniami planu w terenie MN/MWN2 dopuszcza się możliwość lokalizacji bezpośrednio przy granicy z sąsiednią działką budowlaną wyłącznie budynków mieszkalnych bliźniaczych. W terenie MN/MWN2 przeważają budynki wolnostojące. W pkt. 14 usunięcie załącznika graficznego to jest rysunku planu, części legendy zawierającej oznakowanie dla ustalenia studium dla obszaru w rejonie Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 14 uwagi, ponieważ zawarte na rysunku projektu planu wraz ze studium są jedynie informacją niestanowiącą ustaleń projektu planu. Wrysy te stanowią zawartość planszy graficznej, który jest załącznikiem 1 do uchwały rady miasta w sprawie uchwalenia planu w związku z zapisem par. 7 ust. 1 rozporządzenia. Ustalenia studium dla obszaru Sanktuarium Bożego Miłosierdzia w Łagiewnikach to integralna część obowiązującego dokumentu studium i jako taka nie może sam zostać usunięta z wrysu zamieszczonego na rysunku projektu planu. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

Dziękuję bardzo. Proszę państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 5 (w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie pkt 1 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 3525/2016 z dnia 21 grudnia 2015 r. w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1181 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I jeszcze mamy kolejny projekt uchwały z tego zakresu wg druku 1181. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzecz dotyczy kolejnych uwag do planu przestrzennego obszaru Bronowice-Wesele oznaczonej nr. 5 w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 7, 8, 9, 11 oraz częściowo w zakresie pkt. 1 uwagi do załącznika wcześniej cytowanego. Bardzo proszę panią Walczak.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 5, której dla działek nr 437/25, 437/26, 437/27, 437/28 oraz 437/29 obręb 2 Krowodrza wniesiono o. W pkt. 1 o dodanie w par. 4 ust. 1 pkt. 28 zapisu o następującej treści, budynek frontowy należy przez to rozumieć budynek usytuowany w części działki budowlanej, która przylega do drogi publicznej. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

pkt. 1 uwagi poprzez dodanie definicji budynku frontowego, jednakże w brzmieniu niedosłownym jak zaproponowane w uwadze. W pkt. 2 skorygowania w par. 7 ust. 6 pkt. 1 litera b zapisu następującej treści. Stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych o 12-45 stopni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 uwagi, ponieważ analizy urbanistyczne wykazały, że na obszarze projektu planu przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35 do 45. Niemniej jednak zostanie wprowadzona zmiana polegająca na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35 do 30 stopni. W pkt. 3 dodaniem w par. 7 ust. 6 pkt. 1 litera b zapisu o następującej treści. Dopuszcza się stosowanie dachów płaskich tarasów lub dachów zielonych na terenie MW/U1 dla zabudowy usytuowanej wewnątrz kwartału niebędących budynkami frontowymi. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 3 uwagi projektu planu, projekt planu nie określa zasad sytuowania budynków o różnych funkcjach w obszarze działki budowlanej. Budynki usługowe na dachach płaskich czy też mieszkaniowych mogą być zlokalizowane zarówno wzdłuż dróg jak i we wnętrzach kwartałów. Rozróżnienie kształtu dachów w terenie MW/U1 nie wynika z sytuowania budynków tylko z ich funkcji, dla tego terenu ustalono nakaz stosowania dachów płaskich dla zabudowy usługowej. W pkt. 4 usunięcie z par. 7 ust. 6 pkt. 3 litera b zapisu łączna powierzchnia lukarn, facjat nie mogą przekraczać 1/3 powierzchni danej połaci dachu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 4 uwagi, ponieważ z godnie z zasadą ukształtowania ładu przestrzennego na obszarze wskazuje się na konieczność wprowadzenia zapisów określających zasady stosowania lukarn i facjat. Ustalenia w tym zakresie nie zostały zmienione. W pkt. 5 usunięcie z par. 7 ust. 6 pkt. 3 litera b zapisu o treści nakazu stosowania jednakowego kąta nachylenia połaci dachów i dachów lukarn. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 uwagi, ponieważ na zachowanie ładu przestrzennego na obszarze objętym projektem planu pozostawiono obecne brzmienie par. 7. W pkt. 7 dodanie w par. 20 ust. 3 pkt. 4 litera a o treści następującej, dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 60 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m połączonymi ze sobą łącznikami cofniętymi od lica ściany elewacyjnej. W punkcie uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 7 uwagi, ponieważ zgodnie z zasadą ukształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do siebie znajdującym się na terenach MWN4 i MWN5 4, które wyróżniają się szczególnie skuteczną formą architektoniczną. Stąd nie ma potrzeby stosowania dodatkowych zapisów i zwiększenia długości elewacji budynków. W pkt. 8 skorygowanie w par. 20 ust. 3 pkt. 1 litera b na zapis o

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 12 października 2016 r.

treści następującej, dla zabudowy usługowej 10 %. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności to jest na poziomie 30%. W pkt. 9 usunięcie wyznaczonej na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy na terenie MWN/U1 od strony południowej to jest od strony terenów ZP1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9 uwagi, ponieważ nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią komisji. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenu zieleni urządzonej ZP1, tak by nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWN/U1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczającej oba tereny. W pkt. 11 dodanie w par. 7 ust. 4 na stronie 7 pkt. 4 o treści następującej, istniejącą zabudową przekracza wielkość wskaźników i parametrów określonych planem, dopuszcza się nabudowę, rozbudowę i przebudowę istniejących budynków w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametry i wskaźników zabudowy nie więcej niż 10 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 11 uwagi, ponieważ zgodnie z art. 15, ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Wskaźniki i parametry zabudowy zostały ustalone zgodnie z ustaleniami studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze studium. Kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajdzie się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 1 (w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 14 oraz częściowo w zakresie punktów 8, 11 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1182 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

I zostały nam jeszcze 2 projekty uchwały z tego zakresu, wg druku 1082. Przypominam tryb jednego czytania, a zatem minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy planu obszaru Bronowice-Wesele tym razem uwagę nr 1 w zakresie punktów **1, 2, 3, 4, 9, 10, 12, 13, 14 oraz częściowo w zakresie punktów 8, 11 uwagi w Załączniku** do zarządzenia wcześniej cytowanego. Bardzo proszę, pani Agata Walczak.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

Nie uwzględnia się uwagi nr 1 w, której dla działek nr 437/25, 437/26, 437/27 i 28 oraz 437/29 obręb 2 Krowodrza wniesiono o. W pkt. 1 skorygowanie w rozdziale pierwszym par. 4 ust. 1 pkt. 12 powierzchni całkowitej kondygnacji, jako definicji następującej, powierzchnia mierzona po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin z wyłączeniem powierzchni, które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak lodgie i balkony. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 1 uwagi, ponieważ na potrzeby planowania przestrzennego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji, polskie normy nie stanowią przepisów powszechnie obowiązującego prawa, zgodnie z ustawą o normalizacji. Mając powyższe na uwadze, definicja ta pozostaje w obecnej

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

formie. W pkt 2 skorygowanie w par. 4 ust. 1 pkt. 16 aby do terenu biologicznie czynnego można było zaliczać tereny przeznaczone na komunikację, lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 2 uwagi, ponieważ definicja terenu biologicznie czynnego została określona w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wnioskowany zapis zaliczając do terenu biologicznie czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z wyżej wymienioną definicją, stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu. W pkt. 3 skorygowanie w par. 4 ust. 1 pkt 18 dla budynku lub segmentu budynku od poziomu terenu projektowanego w miejscu najniżej położonego wejścia usytuowanego nad poziomem terenu projektowanego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 3 uwagi, ponieważ przyjęta w projekcie planu definicja wysokości zabudowy jest zgodna z obowiązującymi przepisami prawa. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostała w obecnym brzmieniu. W pkt 4 skorygowanie w par. 7 ust. 6 pkt.1 litera b na zapis o treści następującej. Nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15 do 45. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 4 uwagi, ponieważ analizy urbanistyczne wykazały, że na obszarze objętym sporządzonym projektem planu przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35 do 45 stopni. W wyniku złożenia uwagi podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w podobnym brzmieniu w tym zakresie wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta 35 do 30 stopni, dalsze obniżenie kąta nachylenia połaci dachowych lub dachów dwuspadowych lub wielospadowych uznaje się za bezzasadne. W pkt. 5 dokonanie zapisu w par. 7 ust. 6 pkt. 1 litera b aby w budynkach mieszkalnych dopuścić stosowanie tarasów użytkowych do wysokości 10,5 metra powyżej terenu projektowanego. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt. 8 uwagi, ponieważ w wyniku dopuszczenia stosowania dachów płaskich na terenie MWN/U1 możliwość stosowania tarasów zostanie wprowadzona, jednakże bez określenia wysokości do jakich tarasy będą mogą być stosowane. W pkt 9 skorygowanie w par. 7 ust. 6 pkt. 3 litera b zapisu, łączna powierzchnia lukarni i facjat nie może przekraczać 2/3 powierzchni danej połaci dachu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9 uwagi, ponieważ wnioskowany zapis nie zostanie wprowadzony, nie mniej jednak po ponownej analizie zapisów dotyczących powierzchni lukarni i facjat została wprowadzona zmiana zapisu dopuszczającego maksymalną łączną powierzchnię z 1/3 na 1/2 powierzchni danej połaci dachu. W pkt. 10 dodanie w par. 20 ust. 3 pkt. 4 litera a, o treści następującej.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

Dopuszcza się maksymalną długość elewacji budynku do 54 m pod warunkiem jej podziału na segmenty o maksymalnej długości równej 18 m połączonymi ze sobą łącznikami cofniętymi o 3m od lica ściany elewacyjnej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu 10 uwagi, ponieważ nie zostały wprowadzone wnioskowane zapisy. Zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujących się na terenie MWN i MWN5. Które wyróżniają się szczególnie styczną formą architektoniczną, stąd nie jest zasadne zwiększenie długości elewacji dla kolejnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. W pkt 11 skorygowanie w par. 20 ust. 3 pkt. 4 zapisu następującej treści. Maksymalną długość elewacji lub segmentu w sytuacji, gdy budynek składa się z kilku segmentów usytuowanych na wspólnym garażu podziemnym pojedynczego budynku do 18 m. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt 11 uwagi w zakresie zastrzeżenia, że odległość pomiędzy segmentami zlokalizowanymi na wspólnym garażu nie może być mniejsza niż 6 m. a segmenty nie będą mogły być łączone w części nadziemnej budynku. W pkt 12 skorygowanie w par. 20 ust. 3 pkt 1 litera b na zapis o treści następującej. Dla zabudowy mieszkaniowej 35 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 12 uwagi, ponieważ ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów proponowanych do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną, dla zapewnienia odpowiedniego komfortu przez mieszkańców pozostawia się proponowane wskaźniki bez zmian. W pkt 13 dodanie w par. 20 ust. 3 pkt. 1 litera a, na zapis o treści następującej. Do terenu biologicznie czynnego można zaliczyć tereny przeznaczone na komunikację lub miejsca postojowe o nawierzchni ziemnej wzmocnionej tzw. Geokrata. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 13 uwagi, ponieważ definicja terenu biologicznie czynnego została określona w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych jakie powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wnioskowany zapis zaliczający do terenu biologicznie czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe byłby niezgodny z wyżej wymienioną definicją, stąd nie może zostać wprowadzony do projektu planu. W pkt. 14 skorygowanie w par. 20 ust. 3 pkt. 1 litera b na zapis o treści następującej. Dla zabudowy usługowej 10 % wskaźnik ten biologicznie czynny w projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w studium dla zabudowy usługowej, terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej niskiej intensywności to jest na poziomie 30 %. Kompletnie stanowisko prezydenta w zawierającą zostanie sposób rozpatrzenia uwagi znajduje się w

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubu radnych, nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt uchwały w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktu 7 uwagi) w Załączniku do Zarządzenia Nr 1028/2016 z dnia 26 kwietnia 2016 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do ponownie wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Bronowice – Wesele” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1183 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak; Agata Walczak; Aleksandra Rembowska-Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Ostatni z tego cyklu druk wg nr 1183. Przypominam tryb jednego czytania, minął termin zgłaszania autopoprawek, a poprawki należy zgłaszać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Rzeczą dotyczy planu obszaru „Bronowice - Wesele”, oznaczonej numerem 2 w zakresie punktów 1, 2, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13 oraz częściowo w zakresie punktu 7 uwagi w Załączniku do wcześniej cytowanego zarządzenia. Bardzo proszę pani Agata Walczak.

Przedstawicielka Biura Planowania Przestrzennego – p. Agata Walczak:

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

Nie uwzględnia się uwagi numer 2, w której wniesiono w pkt 1 zmiana ustaleń w zakresie definicji pojęcia powierzchni całkowitej kondygnacji poprzez jej określenia jako powierzchni mierzonej po obrysie rzutu zewnętrznego budynku na teren z uwzględnieniem tynków i okładzin z wyłączeniem powierzchni, które nie są zamknięte ze wszystkich stron do pełnej wysokości kondygnacji jak lodzie i balkony tak by skorygowany zapis był zgodny z normą wg których określa się powierzchnię całkowitą. Uwagę nieuwzględniona w zakresie pkt. 1 uwagi, ponieważ na potrzeby planowania przestrzennego została wprowadzona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji, polskie normy nie stanowią przepisu powszechnie obowiązującego prawa zgodnie z ustawą z dnia 12 września 2002 roku o normalizacji. Mając powyższe na uwadze definicja ta pozostała w obecnej formie. W pkt. 2 zmiana ustaleń par. 7 ust. 6 pkt. 1 litera b na zapis o następującej treści. Nakaz stosowania dachów dwuspadowych lub wielospadowych o jednakowym kącie nachylenia połaci dachowych od 15 do 45 stopni. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 uwagi, ponieważ analizy urbanistyczne wykazały, że na obszarze objętym sporządzanym projektem planu miejscowego przeważają dachy o kącie nachylenia połaci dachowych od 35 do 45 stopni. W wyniku złożenia uwagi podczas pierwszego wyłożenia projektu planu do publicznego wglądu w podobnym brzmieniu w tym zakresie wprowadzono zmianę polegającą na obniżeniu minimalnego dopuszczalnego kąta z 35 do 30 stopni, dalsze obniżanie kąta nachylenia połaci dachowych na dachów dwuspadowych lub wielospadowych uznaje się za bezzasadne. W pkt. 5 dopuszczenie, by łączna powierzchnia lukarn i facjat nie mogła być większa niż $\frac{2}{3}$ powierzchni danej połaci dachu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt 5 uwagi, ponieważ wnioskowany zapis nie został wprowadzony, niemniej jednak po ponownej analizie zapisów dotyczących powierzchni została wprowadzona zmiana zapisu dopuszczającego maksymalną łączną powierzchnię lukarn i facjat z $\frac{1}{3}$ na $\frac{1}{2}$ powierzchni połaci dachu. W pkt. 6 dopuszczenie maksymalnej długości elewacji budynku do 54 m pod warunkiem linii podziału na segment o maksymalnej długości równej 18 m połączonymi z sobą łącznikami cofniętymi o 3 m od lica ściany elewacyjnej poprzez dodanie odpowiednich postanowień w par. 20. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 6 uwagi, ponieważ nie został wprowadzony wnioskowany zapis. Zgodnie z zasadą kształtowania ładu przestrzennego na przedmiotowym obszarze, dąży się do powstania zabudowy o parametrach podobnych do osiedli znajdujący się na terenie MWN4 i MWN 5, które wyróżnia się szczególnie estetyczną formą architektoniczną, stąd nie jest zasadne zwiększenie długości elewacji dla kolejnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. W pkt.

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
12 października 2016 r.

7 zmianę treści ustaleń par. 20 ust. 3 pkt. 4 litera a, poprzez wprowadzenie zapisu. Maksymalna długość elewacji lub segmentu pojedynczego budynku 18 m, kondygnacje nadziemne w budynku posadowionym na jednym garaż podziemny postrzegany w części nadziemnej jako odrębne budynki, są w rozumieniu prawa budowlanego traktowane jako 1 budynek, a ich części nadziemne określane jako segmentem. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt. 7 uwagi, ponieważ w zakresie zastrzeżenia, że odległość pomiędzy segmentami zlokalizowany na wspólnym garażu nie może być mniejsza niż 6m, a segmenty nie będą mogły być łączone z części nadziemnej budynku. W pkt 8 zmianę treści ustaleń par. 30 ust. 3 pkt 1, litera a, poprzez ustalenie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy mieszkaniowej wysokość nie mniejszej niż 30 %. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 8, ze względu na istniejący stopień zainwestowania całego obszaru oraz na konieczność zapewnienia odpowiednich proporcji terenów zielonych do terenów proponowanych do zainwestowania zabudową mieszkaniową wielorodzinną dla zapewnia odpowiedniego komfortu przyszłych mieszkańców pozostawia się proponowane wskaźniki bez zmian. W pkt. 9 dopuszczenie by w bilanse zieleni istniała możliwość ujęcia powierzchni ciągów komunikacyjnych pieszych i dla ruchu kołowego wykonanej za pomocą utwardzeń umożliwiających utrzymanie terenów zielonych np. geokrata. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 9 uwagi, ponieważ definicja terenu biologicznie czynnego została określona w rozporządzeniu w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Wnioskowany zapis zaliczając do terenu biologicznie czynnego tereny komunikacji lub miejsca postojowe, byłby niezgodny z wyżej wymienioną definicją, stąd nie może zostać wprowadzone do projektu planu. W pkt. 10 zmianę treści ustaleń par. 20 ust. 3 pkt. 1 litera b poprzez ustalanie wielkości wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej dla zabudowy usługowej w wysokości mniejszej niż 20 %. Wskaźnik terenu biologicznie czynnego projekcie planu został określony zgodnie z minimalną wartością tego wskaźnika określoną w studium dla zabudowy usługowej w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej o niskiej intensywności to jest na poziomie 30%. W pkt. 11 usunięcie wyznaczonym na rysunku planu stanowiącym załącznik nr 1 do uchwały nie przekraczalnej linii zabudowy w terenie MWN/U1 od strony południowej, to jest od strony terenu ZP1 ze względu na to, że tereny te stanowią jedną nieruchomość, Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 11 uwagi, ponieważ nieprzekraczalna linia zabudowy wprowadzona została zgodnie z opinią komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Celem jej wprowadzenia była ochrona terenów zieleni urządzonej ZP 1 tak, by

LIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

12 października 2016 r.

nowa zabudowa, która powstanie w terenie MWN/U1 nie została zlokalizowana bezpośrednio przy linii rozgraniczającej oba te tereny. W pkt. 12 dopuszczenie dla istniejących w dniu wejścia w życie planu budynków możliwości ich nadbudowywania, rozbudowywania i przebudowywania w sposób powodujący zwiększenie istniejących parametrów i wskaźników zabudowy do 10%. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 12, ponieważ zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu powinien być sporządzany zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzeniu planów miejscowych. Wskaźniki i parametry zabudowy został ustalony wspólnie z ustaleniami studium w sposób jednoznaczny i bez odstępstw. Wprowadzenie proponowanych odstępstw doprowadziłoby do niezgodności ustaleń planu ze studium. W pkt 13 dokonanie zmian w tekście i rysunków wyłożonego do publicznego wglądu planu w taki sposób by przedmiotowy teren został przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową lub usługową o parametrach zabudowy ustalonych dla terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem MWN/U1. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 13 uwagi, ponieważ zgodnie z art.15 ust. 1 ustawy projektu planu projekt jest sporządzany zgodnie z zapisami studium. Działki położone w terenie oznaczonym w projekcie planu symbolem ZP1 zostały przeznaczone w zgodności ze studium, w którym ustalono ich przeznaczenie jako ZU, tereny zieleni urządzonej. Kompletnie stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowienie czynności planistycznych dzięki.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Dziękuję pani Agacie Walczak i proszę państwa w tej sprawie mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska. Czy są stanowiska innych komisji i stanowiska klubu radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z państwa radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt. 6 statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w bloku głosowań.