

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „PARK RZECZNY DRWINKA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 maja do 18 czerwca 2008 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 2 lipca 2008 r., wpłynęły 34 uwagi.

*Ilekróć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „planie” - należy przez to rozumieć miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Park Rieczny Drwinka”,
- „ustawie” - należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 z późn. zm.),
- „Studium” - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa
- „Terenach...” - należy przez to rozumieć tereny i ich oznaczenia, które występują w edycji projektu planu wykładanego do publicznego wglądu.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1453/2008 z dnia 21 lipca 2008 r. wraz z Zarządzeniem Nr 2109/2008 z dnia 24 października 2008 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające z uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

**1. Uwaga Nr 1**

dotyczy **działki nr 57/2** obręb 59, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka,
- oznaczonym symbolem **KDW**, teren drogi wewnętrznej z podstawowym przeznaczeniem pod drogę wewnętrzną wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia.

**Pani /.../\* i Pan /.../\***

wnieśli uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła włączenia działki nr 57/2 do terenów budowlanych. Wnioski w tej sprawie kierowane są od 2003 r.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o włączenie dz. nr 57/2 do terenów budowlanych nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

W projekcie planu w/w działka położona jest w terenie 3ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku oraz KDW – tereny drogi wewnętrznej. Wyznaczone tereny ZP będą spełniać funkcję publicznych terenów zieleni urządzonej dla potrzeb rekreacji.

**2. Uwaga Nr 2**

dotyczy **działki nr 575/2** obręb 61, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **1US**, teren sportu i rekreacji z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia z zakresu sportu i rekreacji, w szczególności pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno-sanitarnym i hotelowym.

**/.../\* w imieniu MK Invest Sp.**

**z o.o. z siedzibą w Krakowie**

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła zmiany przeznaczenia działki nr 575/2 w projekcie planu z terenu 1US na tereny zabudowy mieszkaniowej z usługami o oznaczeniu MW i warunkach określonych w § 20 projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o zmianę przeznaczenia działki nr 575/2 na teren zabudowy mieszkaniowej **MW** z usługami nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W projekcie planu w/w działka położona jest w terenach 1US z podstawowym przeznaczeniem pod tereny sportu i rekreacji.

Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż obszar Parku jest oznaczony na rysunku Studium jako ZP tereny zieleni publicznej, które pełnią i pełnić będą rolę **nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim**. Tereny Parków stanowią podstawowy komponent środowiska przyrodniczego i krajobrazu miasta, a równocześnie są tradycyjnymi obszarami rekreacji i wypoczynku mieszkańców.

W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową oraz wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

Mimo że teren działki sąsiedniej w studium przeznaczony jest pod teren zieleni parkowej (w granicy terenów przewidzianych pod zainwestowanie) to w projekcie planu przeznacza się go pod teren MW (zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Wynika to z faktu, iż zgodnie z ustawą, w terenach nie posiadających mpzp jak również dla których nie podjęto opracowywania planu, zamierzenia budowlane, reguluje się decyzjami o warunkach zabudowy. Przy tej formie regulacji, nie obowiązują ustalenia Studium. Ponieważ tego typu regulacja, została przeprowadzona dla inwestycji na ww. terenie i zakończona wydaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, w projekcie planu uwzględniono jej ustalenia.

### **3. Uwaga Nr 3**

Dotyczy **działki nr 135** obręb 60, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.

**Pani /.../\* i Pan /.../\***

wnieśli uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła powiększenia terenów 4MN od strony północnej o 8 metrów.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o poszerzenie terenów 4MN w obrębie dz. nr 135 o 8 m nie może być w całości uwzględniona, ze względu na uwarunkowania ekofizjograficzne (skarpy o nachyleniu powyżej 35 %) zaliczone do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji obiektów kubaturowych oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę częściowo poprzez poszerzenie terenu od strony północno-zachodniej o ok. 4-6 m. W projekcie planu część w/w działki znajduje się w terenie 4MN, a pozostała część w terenie 2ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Tereny ZP będą spełniać funkcję publicznych terenów zieleni urządzonej dla potrzeb rekreacji.

### **4. Uwaga Nr 4**

dotyczy **działki nr 105** obręb 60, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia działki na teren rekreacyjno-budowlany - nie wyraża zgody na przeznaczenie działki, jako część parku.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 105 na teren rekreacyjno-budowlany nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W projekcie planu w/w działka uwzględniona jest w terenie 2ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Wyznaczone tereny ZP będą spełniać funkcję publicznych terenów zieleni urządzonej dla potrzeb rekreacji.

W terenie tym nie wprowadza się żadnej zabudowy kubaturowej realizując ustalenia Studium w szczególności: *ochronę przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności.*

**5. Uwaga Nr 7**

dotyczy **działki nr 248/8** obręb 50, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZPU**, teren zieleni urządzonej z usługami z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi obsłudze funkcji rekreacyjnej parku rzeczno-potoku Drwinka w szczególności urządzone przestrzenie publiczne ogólnodostępne w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp., z urządzeniem bramy do Parku Rzecznego Drwinka od strony drogi publicznej,

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła sprzeciwu odnośnie ustalonego wskaźnika zabudowy dla działki 248/8 objętej w planie terenem 2ZPU, w związku z zamierzoną budową na działce całorocznego domku rekreacyjnego z zapleczem gastronomiczno – handlowym.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwzględnienie uwagi dla działki nr 248/8 spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium. W projekcie planu dz. nr 248/8 położona jest w terenie 2ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami służącymi funkcji rekreacyjnej parku w szczególności z urządzeniem przestrzeni publicznej w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp, z urządzeniem bramy do parku od drogi publicznej. W terenie tym nie dopuszcza się zabudowy rekreacji indywidualnej, o jakiej pisze wnosząca uwagę. Ustalony wskaźnik zabudowy pod ww. obiekty dla terenu 2ZPU w wysokości 10 % dotyczy działki budowlanej. Jeżeli działka nie pozwala na właściwe zagospodarowanie może być powiększona o działkę sąsiednią tak, aby geometria powstałej działki budowlanej umożliwiała realizację inwestycji zgodnej z planem.

Przeznaczenie działki pod tereny zieleni urządzonej z usługami zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż tereny wskazane w nim do zainwestowania a znajdujące się w granicach parku, przeznacza się na realizację zainwestowania związanego z funkcją, jaką pełni park.

W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie:

- utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wprowadza się zawarte w wydanych decyzjach o pozwolenia na budowę rozwiązania planistyczne.

#### **6. Uwaga Nr 8**

dotyczy **działki nr 575/3** obręb 61, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **1US**, teren sportu i rekreacji z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia z zakresu sportu i rekreacji, w szczególności pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno-sanitarnym i hotelowym.

#### **Zakład Techniczno-Budowlany POLBAU Sp. z o.o. w Opolu, Oddział Kraków**

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła korekty przeznaczenia działki na U - teren usług handlu detalicznego i gastronomii typu kawiarnia, z dopuszczeniem (pozostawieniem) funkcji już istniejących administracyjno – usługowe z częścią magazynową) oraz protest przeciwko rozciągnięciu obszaru 1US na dz. 575/3. Nieprawidłowe jest poprowadzenie głównej ścieżki rowerowej przez teren będący w użytkowaniu i władaniu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 575/3 na teren U – usług handlu detalicznego i gastronomii typu kawiarnia, z dopuszczeniem (pozostawienie funkcji już istniejących administracyjno-usługowych z częścią magazynową) nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałyby to niezgodność projektu planu ze Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

W projekcie planu w/w działka położona jest w terenach 1US z podstawowym przeznaczeniem pod tereny sportu i rekreacji, w szczególności pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno – sanitarnym i hotelowym. Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium (obszar znajduje się w terenach zieleni parkowej w granicy terenów przeznaczonych pod zainwestowanie).

Główna ścieżka rowerowa jest ustaleniem planu, co powoduje obowiązek jej realizacji w terenie, w którym jest wskazana, jednak przedstawienie jej w formie symbolu umożliwia dostosowanie przebiegu na etapie projektu technicznego do warunków terenowych.

## **7. Uwaga Nr 9**

dotyczy **działek nr 40/2, 40/4 i 150** obręb 59, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **3ZPU**, teren zieleni urządzonej z usługami z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi obsłudze funkcji rekreacyjnej parku rzeczno-potoku Drwinka w szczególności urządzone przestrzenie publiczne ogólnodostępne w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp., z urządzeniem bramy do Parku Rzecznego Drwinka od strony drogi publicznej,
- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.

### **ATIR Sp. z o.o.**

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła zmiany przeznaczenia w projekcie planu nieruchomości (dz. nr 40/2, 40/4 i 150) będącej własnością ATIR pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną MW. Równocześnie kwestionuje ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia tej nieruchomości na tereny zieleni urządzonej z usługami 3ZPU oraz zieleni urządzonej 3ZP.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o zmianę przeznaczenia dz. nr 40/2, 40/4 i 150 na teren zabudowy mieszkaniowej MW nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W projekcie planu w/w działki położone są częściowo w terenach 3ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami służącymi funkcji rekreacyjnej parku w szczególności z urządzeniem przestrzeni publicznej w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp, z urządzeniem bramy do parku od drogi publicznej i 3ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż tereny wskazane w nim do zainwestowania a znajdujące się w granicach parku, przeznacza się na realizację zainwestowania związanego z funkcją, jaką pełni park.

W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

### **8. Uwaga Nr 10**

dotyczy **działki nr 57/1** obręb 59, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1MN**, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą,
- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rzeczny potoku Drwinka.

### **Polskie Towarzystwo Walki z Mukowiscydozą**

wniosło uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia i zagospodarowania działki nr 57/1 przy ul Mokrej 41 na Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 57/1 pod budowę Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek) nie może być uwzględniona, ze względu na uwarunkowania ekofizjograficzne. Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.

Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006. Powyższe uniemożliwia realizację na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego - Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek).

### **9. Uwaga Nr 11**

dotyczy **działki nr 57/1** obręb 59, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1MN**, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą,
- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rzeczny potoku Drwinka.

### **Polskie Towarzystwo Walki z Mukowiscydozą**

wniosło uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia i zagospodarowania działki nr 57/1 przy ul Mokrej 41

na Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łózek).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 57/1 pod budowę Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łózek) nie może być uwzględniona, ze względu na uwarunkowania ekofizjograficzne. Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.

Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006. Powyższe uniemożliwia realizację na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego - Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łózek).

**10. Uwaga Nr 12**

**dotyczy części północnej parku.**

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) podtrzymania historycznej koncepcji wykonania brodzika dla dzieci zasilanego wodą z Drwinki w rejonie mostku.
- 2) likwidacji dwóch niższych kortów tenisowych oraz przedłużenie górnej ścieżki spacerowej aż do Piasków.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad 1.

Z uwagi na uwarunkowania przyrodnicze, jakość stanu wód, charakter parku oraz obudowę biologiczną rzeki projekt planu nie uwzględnia wprost realizacji miejsc do kąpieli. Jednakże zgodnie z § 25 ust. 2 pkt 4 na etapie projektu technicznego będzie można rozpatrzyć możliwość realizacji w ramach zabezpieczeń przeciwpowodziowych i umocnień koryta Drwinki.

Ad 2.

Uwaga nie może być uwzględniona, gdyż korty tenisowe zlokalizowane są w terenie 2US, który przeznacza się pod tego typu urządzenia jak również kubaturowe obiekty o funkcji rekreacyjno-sportowej. Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium.



Wyznaczony teren pełni funkcję publiczną dla potrzeb sportu i rekreacji. Jest jedynym tego typu terenem na całym obszarze Parku Rzecznego Drwinka. Ścieżka spacerowa została wskazana w obrębie obszaru planu w granicach określonych w uchwale Nr VII/102/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Reczny Drwinka”. Stanowi ona część trasy określonej dla jej przebiegu w Studium.

### **11. Uwaga Nr 13**

dotyczy **działki nr 57/1** obręb 59, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1MN**, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą,
- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Reczny potoku Drwinka.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia dz. nr 57/1 pod szpitalik dla dzieci chorych na mukowiscydozę, nie wyraża zgody na Park.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 57/1 pod budowę Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek) nie może być uwzględniona, ze względu na uwarunkowania ekofizjograficzne. Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.

Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006. Powyższe uniemożliwia realizację na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego - Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek).

### **12. Uwaga Nr 14**

dotyczy **działki nr 31/6** obręb 60, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Reczny potoku Drwinka.

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła zakwalifikowanie dz. nr 31/6 w całości pod zabudowę mieszkaniową lub zakwalifikowanie części dz. nr 31/6 o pow. 0,22 ha do obszaru pod zabudowę mieszkaniową (zgodnie z załącznikiem).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 31/6 na teren zabudowy mieszkaniowej nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W projekcie planu w/w działka uwzględniona jest w terenie 2ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.

W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

**13. Uwaga Nr 15**

dotyczy **działki nr 31/6** obręb 60, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rzeczny potoku Drwinka.

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła sprzeciwu dla przyjętych rozwiązań w planie i wnioskuje o dokonanie korekty w planie (włączenie działki 31/6 do terenów budownictwa mieszkaniowego jednorodzinnego). Kwestionuje uzasadnienie do wniosku złożonego 03.09.2007 r. dot. zachowania zgodności planu ze studium.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 31/6 na teren zabudowy mieszkaniowej nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W projekcie planu w/w działka uwzględniona jest w terenie **2ZP** z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.

W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,

- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

#### **14. Uwaga Nr 16**

dotyczy **działki nr 54/25** obręb 59, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła sprzeciwu dla zagospodarowania terenów wokół jego domu na Park Rieczny Drwinka.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Sprzeciw dla zagospodarowania dz. nr 54/25 na Park nie może być uwzględniony, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W projekcie planu w/w działka znajduje się w terenie 3ZP - z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.

Z uwagi na charakter terenu i obudowę biologiczną cieków na terenie parku znaczną jego część utrzymuje swój naturalny charakter.

#### **15. Uwaga Nr 17**

dotyczy **działki nr 57/1** obręb 59, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1MN**, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą,
- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.

#### **Fundacja TVN nie jesteś sam**

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła poparcia przez Prezydenta Miasta Krakowa wniosku dot. budowy pierwszego w Polsce szpitala dla chorych na mukowiscydozę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 57/1 pod budowę Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek) nie może być uwzględniona,

ze względu na uwarunkowania ekofizjograficzne. Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.

Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006. Powyższe uniemożliwia realizację na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego - Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek).

#### **16. Uwaga Nr 18**

**dotyczy całego obszaru objętego planem.**

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) rozwiązania planistyczne w projekcie planu niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.
- 2) zobowiązania finansowe Gminy Kraków wynikające z Prognozy skutków finansowych uchwalenia mpzp Park Rzeczny Drwinka są wielokrotnie zaniżone.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad 1.

Analiza rozwiązań przyjętych w projekcie wyłożonego planu potwierdza jego zgodność z ustaleniami obowiązującego studium.

Ad 2.

Prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w której określono zobowiązania finansowe gminy Kraków wynikające z uchwalenia mpzp opracowana została przez Członka Podkarpackiej Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa posiadającego uprawnienia w zakresie szacowania nieruchomości wydane przez Ministra Gospodarki Przestrzennej i Budownictwa - z uwzględnieniem obowiązujących przepisów w tym zakresie a także standardów zawodowych rzeczoznawców majątkowych (Polska Federacja Stowarzyszeń Rzeczoznawców Majątkowych). Prognoza jest sporządzana na okres 7 lat – okres najbardziej optymalny z uwagi na zmiany na rynku nieruchomości.

Zgodnie ze standardami zawodowymi Rzeczoznawców Majątkowych wartości szacunkowe przyjęte do prognozy wynikają z analizy transakcji kupna/sprzedaży gruntów na różne cele w danej dzielnicy Krakowa.

### **17. Uwaga Nr 19**

dotyczy **działki nr 10/2 i 336** obręb 61, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **1ZPU**, teren zieleni urządzonej z usługami z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi obsłudze funkcji rekreacyjnej parku rzeczno-potoku Drwinka w szczególności urządzone przestrzenie publiczne ogólnodostępne w tym górka saneczkowa, amfiteatr, plac spotkań, miejsce wystaw plenerowych wraz z zapleczem techniczno-sanitarnym

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia dz. nr 10/2 pod zabudowę mieszkaniową MN wielorodzinną dla potrzeb rodziny – poprzez przesunięcie granic terenów MN w kierunku wschodnim, sprzeciw przeciwko jej zagospodarowaniu na cele ZPU.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 10/2 na teren zabudowy mieszkaniowej MN nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W projekcie planu działka nr 10/2 położona jest w terenie 1ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zielone wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi funkcji rekreacyjnej parku..

W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

### **18. Uwaga Nr 20**

dotyczy **działki nr 54/26** obręb 59, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **11MN**, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą,
- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rzeczny potoku Drwinka,

**Pani /.../\* i Pan /.../\***

wnieśli uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) przeznaczenia dz. nr 54/26 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną poprzez poszerzenia terenów 11MN w kierunku północnym o 20 m.
- 2) przesunięcie ścieżki rowerowej w kierunku północnym wg załączonej mapki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części.**

**Wyjaśnienie:**

Ad 1.

Mając na uwadze sprzyjające zabudowie uwarunkowania ekofizjograficzne i dostępność komunikacyjną Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę poprzez poszerzenie zabudowy terenu 11MN na części działki 54/26 w kierunku północno-wschodnim o ok. 10 m.

Poszerzenie terenu 11MN o 20 m zgodnie ze zgłoszoną uwagą naruszyłoby ustalenia studium, w szczególności *ochronę przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności*.

Część działki nr 54/26 znajduje się w terenach 11MN, natomiast pozostała w 3ZP – z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.

Ad 2.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił częściowo uwagę ze względu na poszerzenie terenu 11MN, o którym mowa w pkt. 1 poprzez skorygowanie symbolu ścieżki na Rysunku planu. Uwzględnienie w pozostałym zakresie nie jest możliwe, gdyż główna ścieżka rowerowa jest ustaleniem planu, co powoduje obowiązek jej realizacji w terenie, w którym jest wskazana. Przedstawienie jej w formie symbolu umożliwia dostosowanie przebiegu na etapie projektu technicznego do warunków terenowych.

**19. Uwaga Nr 21**

dotyczy **działki nr 248/4** obręb 50, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **2ZPU**, teren zieleni urządzonej z usługami z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi obsłudze funkcji rekreacyjnej parku rzeczno-potoku Drwinka w szczególności urządzone przestrzenie publiczne ogólnodostępne w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp., z urządzeniem bramy do Parku Rzecznego Drwinka od strony drogi publicznej,

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła uwzględnienia walorów lokalizacyjnych działki przy jej wycenie.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Sprawa wykupu nie jest przedmiotem ustaleń planu, natomiast kwestie wykupu regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Sprawa ewentualnych roszczeń związanych z ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości w wyniku uchwalenia miejscowego planu, regulują przepisy art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu

i zagospodarowaniu przestrzennym. Z w/w roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu (wejściu w życie) planu.

#### **20. Uwaga Nr 22**

dotyczy **działki nr 131/1** obręb 60, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **3MN**, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą,
- oznaczonym symbolem **2ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rzeczny potoku Drwinka.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia dz. nr 131/1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną poprzez poszerzenie terenu 3MN na całą długość działki wzdłuż ul. Mokrej.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Poszerzenie terenu zabudowy MN w obrębie dz. nr 131/1 spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Część działki nr 131/1 znajduje się w terenach **3MN**, natomiast pozostała część w terenach **2ZP** – z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku. W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium obowiązuje, w szczególności: ***ochrona przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności.***

Ponadto wnioskowany obszar zlokalizowany jest częściowo na terenie podmokłym, a także w obszarze skarp o nachyleniu powyżej 35 % zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.

#### **21. Uwaga Nr 23**

dotyczy **działek nr 15/13 i 15/11** obręb 61, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1ZPU**, tereny zieleni urządzonej z usługami z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi obsłudze funkcji rekreacyjnej parku rzeczno-potoku Drwinka w szczególności urządzone przestrzenie publiczne ogólnodostępne w tym górka saneczkowa, amfiteatr, plac spotkań, miejsce wystaw plenerowych wraz z zapleczem techniczno-

- sanitarnym,
- oznaczonym symbolem **1ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.

**Pan /.../\*, Pan /.../\* i Pani /.../\***

wnieśli uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia dz. nr 15/13 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, a dz. nr 15/11 pod drogę dojazdową do budynków na dz. nr 15/13.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 15/13 na teren zabudowy mieszkaniowej MN i dz. nr 15/11 pod drogę dojazdową nie może być uwzględniona, ponieważ spowodowałoby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. W projekcie planu w/w działki położone są w terenie 1ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zielone wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi funkcji rekreacyjnej parku oraz w terenie 1ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku.

W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, obowiązuje w szczególności: *ochrona przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności*. Nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

**22. Uwaga Nr 24**

dotyczy **działek nr 40/2, 40/4 i 150** obręb 59, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **3ZPU**, teren zieleni urządzonej z usługami z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi obsłudze funkcji rekreacyjnej parku rzeczno potoku Drwinka w szczególności urządzone przestrzenie publiczne ogólnodostępne w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej itp., z urządzeniem bramy do Parku Rieczno potoku Drwinka od strony drogi publicznej,
- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.



**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła zmiany przeznaczenia w projekcie planu nieruchomości na którą składają się dz. nr 40/2, 40/4 i 150 na tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, równocześnie kwestionuje ustalenia projektu planu w zakresie przeznaczenia tej nieruchomości na tereny zieleni urządzonej z usługami 3ZPU oraz zieleni urządzonej 3 ZP.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w części przeznaczenia całych dz. nr 40/2, 40/4 i 150 na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, ponieważ spowodowałyby to niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Działki nr 40/2, 40/4 i 150 w projekcie planu położone są częściowo w terenach 3ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami służącymi funkcji rekreacyjnej parku w szczególności z urządzeniem przestrzeni publicznej w formie placu, alejki pieszej z kawiarnią, ogródkiem Jordanowskim, gabinetem odnowy biologicznej, z urządzeniem bramy do parku od drogi publicznej i 3ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku. Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż tereny wskazane w nim do zainwestowania a znajdujące się w granicach parku, przeznacza się na realizację zainwestowania związanego z funkcją, jaką pełni park.

Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę dla części działki 40/2 oraz niewielkich wschodnich krańców działek 40/4 i 150, dla których Studium przewiduje tereny MN o przeważającej funkcji mieszkaniowej i niskiej intensywności na terenach zabudowanych i zainwestowanych.

Dla pozostałej części działek położonych w obszarze parku ze względu na funkcję parku i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowej zabudowy MN.

**23. Uwaga Nr 25**

dotyczy **działek nr 34 i 344** obręb 60, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rzeczny potoku Drwinka.

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia części działek pod zabudowę mieszkaniową oraz sprzeciw przeciw ustaleniom projektu planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, w szczególności w zakresie obowiązku *ochrony przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności*.

Część działki nr 344 oraz działka nr 34 znajdują się w terenach 2ZP – z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku.

W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

Zgodnie z ustaleniami planu właściciel do czasu zagospodarowania zgodnie z planem użytkuje teren w sposób dotychczasowy.

**24. Uwaga Nr 26**

dotyczy **działki nr 57/1** obręb 59, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1MN**, teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z podstawowym przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną wolnostojącą,
- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.

**Fundacja TVN nie jesteś sam**

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła poparcia przez Prezydenta miasta Krakowa wniosku dot. budowy pierwszego w Polsce szpitala dla chorych na mukowiscydozę.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie dz. nr 57/1 pod budowę Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek) nie może być uwzględniona, ze względu na uwarunkowania ekofizjograficzne. Część nie zainwestowana działki w 90 % zalega na osuwisku zakwalifikowanym do terenów o skomplikowanych warunkach gruntowych, na których obowiązuje zakaz lokalizacji zabudowy kubaturowej oraz inwestycji mogących naruszyć strukturę gruntu powodując jego osuwanie.

Obszar osuwiska udokumentowany został w opracowaniu pt. „Inwentaryzacja wraz z udokumentowaniem terenów zagrożonych ruchami masowymi oraz terenów, na których ruchy te występują w obrębie dzielnic VIII-XII m. Krakowa” wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny, Oddział w Krakowie, lipiec 2006. Powyższe

uniemożliwia realizację na proponowanej działce zamierzenia inwestycyjnego - Centrum Leczenia i Rehabilitacji Mukowiscydozy (szpital jednopiętrowy na 30 łóżek).

#### **25. Uwaga Nr 27**

dotyczy **działki nr 14/12** obręb 61, która w projekcie planu znajduje się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **1ZPU** – tereny zieleni urządzonej z usługami z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi obsłudze funkcji rekreacyjnej parku rzeczno potoku Drwinka w szczególności urządzone przestrzenie publiczne ogólnodostępne w tym górka saneczkowa, amfiteatr, plac spotkań, miejsce wystaw plenerowych wraz z zapleczem techniczno-sanitarnym
- oznaczonym symbolem **1ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka.

**Pani /.../\*, Pan /.../\* i Pani /.../\***

wnieśli uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) przeznaczenia działki rolnej pod budownictwo mieszkaniowe wraz z drogą dojazdową
- 2) lub odkupienie przez Urząd Miasta działki pod Park w całości po cenie rynkowej działki budowlanej i określenie przybliżonego terminu wykupu działki.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad 1.

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, w szczególności w zakresie obowiązku *ochrony przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności.*

Działka nr 14/12 w projekcie planu położona jest w terenie 1ZPU z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zielone wraz z usługami z zakresu rekreacji, turystyki, oświaty i edukacji służącymi funkcji rekreacyjnej parku oraz częściowo w terenie 1ZP z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku.

W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

Ad 2.

Sprawa wykupu nie jest są przedmiotem ustaleń planu, natomiast kwestie wykupu

regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Sprawa ewentualnych roszczeń związanych z ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości w wyniku uchwalenia miejscowego planu, regulują przepisy art.36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu. Przestrzennym. Z w/w roszczeniami można występować dopiero po uchwaleniu (wejściu w życie) planu.

#### **26. Uwaga Nr 28**

dotyczy **działek nr 38/2, 38/4 i 39/19** obręb 60, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **2ZP**, tereny zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rzeczny potoku Drwinka,
- oznaczonym symbolem **1ZL**, teren leśny obejmujące lasy i grunty leśne Ls zgodnie z ewidencją gruntów, dróg śródleśnych i pozostawia w dotychczasowym użytkowaniu.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przeznaczenia nieruchomości składającej się z dz. 38/2, 38/4 i 39/19 pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie działek nr 38/2, 38/4 i 39/19 nie może być uwzględniona, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu ze Studium, więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy.

Przedmiotowe działki znajdują się w terenach 2ZP – z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami urządzenia parku oraz część działki nr 39/19 leży w terenie 1ZL – terenie leśnym.

Uwzględnienie uwagi spowodowałoby niezgodność projektu planu ze Studium, w szczególności w zakresie obowiązku *ochrony przed uszczuplaniem zachowanych zasobów przyrodniczych i krajobrazowych, stanowiących o jego wartości i atrakcyjności.*

W obszarze parku ze względu na jego funkcje i obowiązek zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje się:

- istniejącą zabudowę mieszkaniową,
- wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

#### **27. Uwaga Nr 30**

dotyczy **działek nr 32 i 33** obręb 60, które w projekcie planu znajdują się w terenie oznaczonym symbolem **2ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rzeczny potoku Drwinka.

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła przesunięcia granicy obszaru objętego projektem planu w szerszej części dz. nr 32.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga o przesunięcie granicy obszaru objętego planem w obrębie dz. nr 32 nie może być uwzględniona.

Granice miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zostały ustalone na mocy uchwały Nr VII/102/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 lutego 2007 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Park Rzeczny Drwinka” i na obecnym etapie nie ma możliwości zmiany granicy przedmiotowego planu.

**28. Uwaga Nr 31**

dotyczy całego obszar objętego planem.

**Spółka Kamienny Potok Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie,  
reprezentowana przez: /.../\* wspólnika Spółki Actim Sp. z o. o.  
z siedzibą w Krakowie**

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła:

- 1) Naruszenia prawa własności obywateli, do których należą nieruchomości objęte projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.
- 2) Błędne usytuowania w projekcie planu mosty, ścieżki piesze i rowerowe na terenach należących do osób prywatnych bez uprzedniej konsultacji z nimi.
- 3) Błędne określenia realizacji celu planu obejmującą w ustaleniach działania dotyczące w szczególności zapewnienia publicznego charakteru obszaru, w tym warunków jego dostępności i atrakcyjności. Nadto błędnie określono jako przestrzeń publiczną tereny zieleni urządzonej ZP.
- 4) Błędne ustalenia zakazu na terenie objętym planem, budowy ogrodzeń pełnych lub o wysokości powyżej 2,20 m.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Ad 1.

Sprawa wykupu nie jest przedmiotem ustaleń planu, natomiast kwestie wykupu regulują przepisy ustawy o gospodarce nieruchomościami. Sprawa ewentualnych roszczeń związanych z ograniczeniem w korzystaniu z nieruchomości w wyniku uchwalenia miejscowego planu, regulują przepisy art.36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Z w/w roszczeniami można występować dopiero

po uchwaleniu (wejściu w życie) planu.

Ad 2.

W wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zaznaczono główne ścieżki rowerowe i spacerowe, natomiast w terenach ZP, ZPU, US i ZU dopuszcza się realizację niewyznaczonych na rysunku planu urządzonych ścieżek pieszych i rowerowych, mostków, kładek pieszo-rowerowych.

Konsultacje rozwiązań i ustaleń zawartych w planie m.in. z właścicielami i zainteresowanymi, zgodnie z przepisami ustawy dokonuje się poprzez wyłożenie projektu planu do publicznego wglądu. Powyższe miało miejsce w dniach 19.V. – 18.VI. 2008 r.

Lokalizacja mostków i ścieżek pieszych nie jest ustaleniem planu, a jedynie propozycją ich lokalizacji, do uściślenia na etapie realizacji planu – projektu technicznego. Wtedy nastąpią też uzgodnienia z właścicielami nieruchomości.

Ad 3.

Obszar Drwinka został zaliczony do terenów zieleni, które pełnią i pełnić będą rolę *nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim* – jako park rzeczny. Dla realizacji tego celu, plan ujmuje zapisy w ustaleniach dotyczące w szczególności: zapewnienia publicznego charakteru obszaru, w tym warunków jego dostępności i atrakcyjności.

Ad 4.

Ze względu na charakter parku, uzasadnionym jest zakaz budowy ogrodzeń pełnych oraz ogrodzeń o wysokości powyżej 2,20, które stanowiłyby bariery ekologiczne oraz wprowadzałyby dysharmonię w krajobrazie.

### **29. Uwaga Nr 32**

**dotyczy całego obszar objętego planem.**

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła zauważenia oraz rozpatrzenia wydanych decyzji administracyjnych dla linii elektrycznej napowietrznej 110 kV oraz - zagospodarowania działki, źródła ciek Drwinka.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona w części.**

**Wyjaśnienie:**

W projekcie planu uwzględnia się m.in. istniejące i projektowane linie energetyczne. Sprawy prawomocności decyzji administracyjnych nie są przedmiotem planu.

W projekcie uchwały wyłożonej do publicznego wglądu dopuszcza się odsłonięcie rzeczywistego źródła wody i ujęcia go w atrakcyjny krajobrazowo sposób.

### **30. Uwaga Nr 33**

dotyczy **działki nr 575/2** obręb 61, która w projekcie planu znajduje się w terenie oznaczonym symbolem **1US**, teren sportu i rekreacji z podstawowym przeznaczeniem pod obiekty i urządzenia z zakresu sportu i rekreacji, w szczególności pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno-sanitarnym i hotelowym

**Pani /.../\***

wniosła uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła ujęcia w planie działki jako terenu budowlanego i wyłączenia z projektowanego Parku Rzecznego Drwinka.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga o przeznaczenie działki nr 575/2 nie może być uwzględniona, gdyż spowodowałoby to niezgodność projektu planu ze Studium, więc naruszenie przepisów art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt 4 ustawy. Działka nr 575/2 w projekcie planu położona jest w terenach 1US z podstawowym przeznaczeniem pod tereny sportu i rekreacji, w szczególności pod hale i boiska sportowe, ścianki wspinaczkowe z zapleczem techniczno – sanitarnym i hotelowym.

Przeznaczenie to, zgodne jest z ustaleniami Studium, gdyż teren ten jest oznaczony na rysunku Studium jako ZP – tereny zieleni publicznej, które pełnią i pełnić będą **rolę nie tylko przyrodniczą, ale przede wszystkim publiczną o charakterze ogólnomiejskim**. Tereny Parków stanowią podstawowy komponent środowiska przyrodniczego i krajobrazu miasta, a równocześnie są tradycyjnymi obszarami rekreacji i wypoczynku mieszkańców.

W obszarze parku ze względu na jego funkcję i obowiązek zachowania zgodności z ustaleniami Studium, nie wprowadza się nowych terenów zabudowy mieszkaniowej, a jedynie utrzymuje istniejącą zabudowę mieszkaniową oraz wydane prawomocne decyzje pozwolenia na budowę.

Mimo, że teren działki sąsiedniej w Studium przeznaczony jest pod teren zieleni parkowej (w granicy terenów przewidzianych pod zainwestowanie) to w projekcie planu przeznacza się go pod teren MW (zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej). Wynika to z faktu, iż zgodnie z ustawą w terenach nie posiadających mpzp jak również dla których nie podjęto opracowywania planu, zamierzenia budowlane, reguluje się decyzjami o warunkach zabudowy. Przy tej formie regulacji, nie obowiązują ustalenia Studium. Ponieważ tego typu regulacja, została przeprowadzona dla inwestycji na ww. terenie i zakończona wydaniem ostatecznej decyzji o pozwoleniu na budowę, w projekcie planu uwzględniono jej ustalenia.

### **31. Uwaga Nr 34**

dotyczy **działek nr 25/12, 25/13, 26/4, 26/5, 27/10 i 27/13** obręb 59, które w projekcie planu znajdują się w następujących terenach:

- oznaczonym symbolem **3ZP**, teren zieleni urządzonej z podstawowym przeznaczeniem pod ogólnodostępne tereny zieleni urządzonej z elementami wyposażenia parku - Park Rieczny potoku Drwinka,

- oznaczonym symbolem **1KDL**, teren drogi publicznej klasy L (lokalnej) z podstawowym przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy L (lokalną) wraz z urządzeniami odwodnienia i oświetlenia

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa dotyczyła włączenia działek nr 25/12, 25/13, 26/4, 26/5, 27/10 i 27/13 do miejskiej sieci dróg publicznych i prośby o skorygowanie planu i uwzględnienie w nim drogi dojazdowej do działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w ww. zakresie. Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nie może być uwzględniona. Jak wynika z informacji zawartych w uwadze, dojazd do nieruchomości został zapewniony w trybie cywilno-prawnym. Tak zapewniony dojazd został uwzględniony w ustaleniach planu poprzez zapis zawarty w § 3 ust. 4 projektu uchwały, co oznacza, że postanowienia podjęte na podstawie przepisów odrębnych – a w tym przepisów Kodeksu Cywilnego – mają zastosowanie w przypadku realizacji ustaleń planu.

Zapewnienie dojazdu do nieruchomości odbyło się, zatem w trybie ww. przepisów i nie uzasadnia konieczności wprowadzenia ustaleń, aby dojazd ten został zakwalifikowany jako droga publiczna. Należy przy tym podkreślić, że „Enion”, jako wieczysty użytkownik przedmiotowych działek, nie wnosił o zmianę statusu prawnego swoich nieruchomości, a w tym – wyłączenia ze swojej dyspozycji działek wymienionych w uwadze – z przeznaczeniem ich na cel wnioskowany w uwadze.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Tomasz Gdula  
- podinspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK