

**ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG  
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU  
ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO  
OBSZARU „DOLINA DŁUBNI - KRZESŁAWICE”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Dłubni – Krzesławice” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 15.06.2007r. do 13.07.2007r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 27.07.2007 r. wpłynęło 17 uwag.

*Ilekróć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „projekcie planu”, należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Dolina Dłubni – Krzesławice”
- „ustawie”, należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80 poz. 717 późn. zm.).
- „Studium”, należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1755/2007 z dnia 17.08.2007r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu i wprowadził zmiany do projektu planu wynikające ze sposobu uwzględnienia uwag.

W zakresie uwag nieuwzględnionych i częściowo nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa w w/w Zarządzeniu, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia.

**1. Uwaga Nr 1**

dotyczy obszaru, który w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierał się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 (obecnie U.7). Składający uwagę są współwłaścicielami działki nr 5/1 obr. 44 Nowa Huta.

**Państwo /.../\***

wnieśli uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia „sektora” u zbiegu ulic Stadionowej i Kocmyrzowskiej z mieszkaniowego na komercyjny (na cele zabudowy usługowej z płaskim dachem)

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.  
Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę (tzn. w zakresie działki nr 5/1 obr. 44 Nowa Huta, którą wg treści uwagi dysponują składający uwagę). Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych działek w obszarze pomiędzy ulicami KD/D1, KD/D2 i KD/G+T, których właściciele nie złożyli uwag do projektu planu.

## **2. Uwaga Nr 2**

dotyczy działek nr 5/5 i 5/6 obr. 44 Nowa Huta, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 (obecnie U.8).

### **Państwo /.../\***

wnieśli uwagę, która dotyczyła – w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa:

- 2) zwiększenia dopuszczalnej powierzchni lokali usługowych do 70% ogólnej powierzchni użytkowej budynku lub przekształcenia „sektora działek” pomiędzy ul. Stadionową (KD/D1), a ulicą KD/D2 w całości na usługowe,
- 3) połączenie planowanej drogi KD2 z ulicą Kocmyrzowską (KD/G+T.1)

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2 oraz nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3.**

**Uwaga pozostaje odpowiednio - częściowo nieuwzględniona i nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Ad 2 Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę (tzn. w zakresie zmiany przeznaczenia działek nr 5/5 i 5/6 obr. 44 Nowa Huta, którymi wg treści uwagi dysponują składający uwagę). Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych działek w obszarze pomiędzy ulicami KD/D1, KD/D2 i KD/G+T, których właściciele nie złożyli uwag do projektu planu.

Ad. 3. Skrzyżowanie dróg w miejscu proponowanego połączenia ulic KD/G+T i przedłużenia KD/D2 w kierunku północnym nie jest możliwe, gdyż odległość między istniejącym skrzyżowaniem ulic KD/G+T (ul. Kocmyrzowska) z ulicą KD/Z.1 (ul. Bulwarowa) a proponowanym skrzyżowaniem wynosi ok. 220 m - jest mniejsza niż wymagana przepisami odrębnymi („*odległość między skrzyżowaniami na drodze głównej na terenie zabudowy nie może być mniejsza niż 500m - dopuszcza się wyjątkowo odstęp nie mniejszy niż 400m*”).

## **3. Uwaga Nr 3**

dotyczy obszaru u zbiegu ulic Stadionowej i Kocmyrzowskiej, który w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierał się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 (obecnie U.8).

### **Państwo /.../\***

wnieśli uwagę, która dotyczyła wydzielenia „sektora” znajdującego się pomiędzy drogami KD/D.1 i KD/D.2 (ul. Stadionowa) z działkami nr 5/1, 5/2, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7 i 5/8 na obszarze MN7 jako rejon pod zabudowę usługową z płaskimi dachami. Na działce nr 5/7 miałby powstać 2- piętrowy obiekt handlowo- usługowy o podstawie ok. 200m<sup>2</sup> i wysokości poniżej 9 m od podstawy obiektu (usługi w zakresie doradztwa i handlu urządzeniami grzewczymi, klimatyzacyjnymi oraz ogrodniczymi, a także naprawy i wynajem tych urządzeń).

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi.**

**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę (tzn. w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 5/7). Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych działek w obszarze pomiędzy ulicami KD/D1, KD/D2 i KD/G+T, których właściciele nie złożyli uwag do projektu planu.

**4. Uwaga Nr 4**

dotyczy obszaru u zbiegu ulic Stadionowej i Kocmyrzowskiej (pomiędzy drogami KD/D.1 i KD/D.2), który w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierał się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.7 (obecnie U.8). Składający uwagę jest właścicielem działki nr 5/7 obr. 44 Nowa Huta.

**Pan /.../\***

wniósł uwagę, która dotyczyła wydzielenia „sektora” znajdującego się pomiędzy drogami KD/D.1 i KD/D.2 (ul. Stadionowa) z działkami nr 5/1, 5/2, 5/4, 5/5, 5/6, 5/7 i 5/8 na obszarze MN7 jako rejon pod zabudowę usługową z płaskimi dachami.

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi.**

**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę (tzn. w zakresie zmiany przeznaczenia działki nr 5/7, którą wg treści uwagi dysponuje składający uwagę). Uwaga nieuwzględniona w zakresie pozostałych działek w obszarze pomiędzy ulicami KD/D1, KD/D2 i KD/G+T, których właściciele nie złożyli uwag do projektu planu.

**5. Uwaga Nr 6**

dotyczy działki nr 28/13 obr. 44 Nowa Huta, która w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierała się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6).

**Pan /.../\* Prezes Zarządu W.S.E. „Aktywizacja”**

Wniósł uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia części działki gminnej nr 28/13 na cele zabudowy usługowej. Działka nr 28/13 obciążona jest służebnością drogi koniecznej (Postanowienie Sądu Rejonowego dla Krakowa-Nowej Huty z dnia 18.12.1996 sygn. akt I Ns 697/95/N).

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi.**

**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę (tzn. w zakresie wschodniej części terenu wskazanego w uwadze - w sąsiedztwie działek nr 27 i 28/2). W pozostałym zakresie terenu wskazanego w uwadze uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu do pozostałej części działki nr 28/13.

## **6. Uwaga Nr 7**

dotyczy działek nr 28/13, 27, 28/2 obr. 44 Nowa Huta, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.6) i w terenach zabudowy usługowej (U.2).

**Pan /.../\* Prezes Zarządu W.S.E. „Aktywizacja”**

Wniósł uwagę, która dotyczyła – w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa:

- 1) zmiany przeznaczenia części działki nr 28/13 z przewidzianego jako teren mieszkaniowy MN.6 na teren zabudowy usługowej U.2 (zgodnie z załączonym szkicem).

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1  
Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona w zakresie punktu 1.**

**Wyjaśnienie:**

Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił uwagę (tzn. w zakresie wschodniej części terenu wskazanego w uwadze - w sąsiedztwie działek nr 27 i 28/2). W pozostałym zakresie terenu wskazanego w uwadze uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności zapewnienia dojazdu do pozostałej części działki nr 28/13.

## **7. Uwaga Nr 9**

dotyczy obszarów, które w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierały się w terenach publicznie dostępnej zieleni urządzonej (ZP.1 – ZP.8), terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej (MN.2) oraz terenach zabudowy usługowej – usług sportu, turystyki i kultury (US.t).

**Pan /.../\* Prezes Towarzystwa na Rzecz Ochrony Przyrody**

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) zmniejszenia przeznaczenia dopuszczalnego na terenach ZP do 30%,
- 2) zmiany pasa o szerokości 100 metrów od linii brzegowej Dłubni, oznaczonego jako MN.2, na ZP bez prawa jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej, parkingów i ogrodzeń celem zachowania korytarza ekologicznego Dłubni
- 3) zmiany zapisu § 28 pasa o szerokości 100 metrów od linii brzegowej Dłubni, który powinien być wolny od jakiegokolwiek zabudowy kubaturowej, parkingów, ogrodzeń, urządzeń sportowych, turystycznych, rekreacyjnych, oraz boisk o nawierzchni innej niż trawiasta – celem zachowania korytarza ekologicznego Dłubni.

**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 1 oraz nie uwzględnił uwagi w zakresie punktów 2 i 3.**

**Uwaga pozostaje odpowiednio – częściowo nieuwzględniona oraz nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

ad. 1. Po dokonaniu analizy, sygnalizowanej na etapie rozpatrywania uwag przez Prezydenta Miasta Krakowa, uwaga została uwzględniona tylko w zakresie terenu ZP.2. W odniesieniu do pozostałych terenów ZP, w wyniku analizy, utrzymano wskaźnik przeznaczenia dopuszczalnego w wysokości określonej w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu.

ad. 2. Teren MN.2 znajduje się w odległości ok. 450 – 500 m od brzegów rzeki Dłubni, w związku z tym uwaga jest bezzasadna.

ad. 3. Tereny w sąsiedztwie rzeki Dłubni są częściowo zainwestowane. Teren US.t (zabudowy usługowej – usługi sportu turystyki i kultury) stanowi uzupełnienie i wzbogacenie) funkcji rekreacyjnych sąsiednich terenów publicznie dostępnej zieleni urządzonej (ZP) i zieleni parkowej (ZP.p). Na terenie US.t dopuszczono zainwestowanie, jednakże z zachowaniem ograniczeń odnośnie gabarytów i usytuowania ewentualnej przyszłej zabudowy oraz z zapewnieniem wysokiego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej.

#### **8. Uwaga Nr 16**

dotyczy rejonu Zalewu Nowohuckiego, który w wyłożonym do publicznego wglądu projekcie planu zawierał się w terenach zieleni parkowej – park „Nad Zalewem” (ZP.p).

**Pan Sławomir Góra, przewodniczący Rady i Zarządu Dzielnicy XVI Bieńczyce** wniósł uwagę dotyczącą uwzględnienia w projekcie możliwości zwiększenia ilości miejsc parkingowych w rejonie Zalewu Nowohuckiego.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

W sąsiedztwie terenu zieleni parkowej (ZP.p) projekt planu przewiduje od strony al. Solidarności wyodrębniony parking (teren KU.p). Istnieje również możliwość parkowania w pasie drogowym ulicy Bulwarowej (na terenie poza granicami planu). Nie jest natomiast uzasadnione uszczuplanie terenów parkowych, poprzez m.in. dopuszczenie w nich parkingów.

#### **9. Uwaga Nr 17**

dotyczy całego obszaru planu

#### **Pan /.../\*, pełnomocnik ENION S.A. Oddział w Krakowie**

wniósł uwagę, która dotyczyła – w zakresie nieuwzględnionym przez Prezydenta Miasta Krakowa:

- 2) negatywnej opinii odnośnie zapisów dotyczących wykonywania nowej sieci wyłącznie jako kablowej doziemnej oraz kablowania istniejących linii średniego i niskiego napięcia w ramach prowadzonej przebudowy lub modernizacji.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w zakresie punktu 2.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie punktu 2.**

#### **Wyjaśnienie:**

Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona z powodu konieczności kształtowania w obszarze objętym planem ładu przestrzennego, przez m.in. wymóg wykonywania nowej sieci wyłącznie jako kablowej doziemnej oraz kablowania - w ramach przebudowy lub modernizacji - istniejących linii średniego i niskiego napięcia.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.)