

**ROZSTRZYGNIECIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG
DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PRĄDNIK CZERWONY - ZACHÓD”**

Część I

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 listopada 2012 r. do 17 grudnia 2012 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 2 stycznia 2013 r. - wpłynęło 29 uwag i pism.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 180/2013 z dnia 23 stycznia 2013 r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.
Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.
W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1	03.12.2012	[...]*	W związku z przedłożoną propozycją „Planu zagospodarowania przestrzennego osiedla Prądnik Czerwony – Zachód” zwracam się o uwzględnienie przy zatwierdzaniu następujących uwag: 1. problem ul. Łepkowskiego Stanowi ona w godzinach porannych do 10.00 i popołudniowych 16.00 – 19.00 odbarczenie ruchu przelotowego dla (nie rozwiązanego problemu) ul. 29 Listopada (dojazd do centrum z północnych dzielnic miasta, odgródzonych 2 wiaduktami kolei). Brak wystarczającej liczby parkingów dla osiedla pomiędzy ul. Majora a Łepkowskiego powoduje zajęcie chodnika, a od strony ul. Łuszczykiewicza stałe niszczenie zieleni wysokiej, posadzonej przez mieszkańców w latach 1978-1980, przez niszczycielskie parkowanie. Proponowane umieszczenie w tym pasie ścieżki rowerowej (około 2m szerokości, chodnika pieszego 2m szerokości) lub umieszczenie dodatkowego pasa parkingów (niezgodnie z normami dla aut wycofujących się tyłem na jezdnię) w niektórych miejscach jest technicznie niemożliwe – istnieje tylko 2-3m zieleni – niszczy istniejący pas zieleni, której na osiedlu jest coraz mniej. Rowerzyści mogą korzystać z alejek w parku istniejącym pomiędzy ul. Majora i Łepkowskiego, a ścieżka rowerowa na tym osiedlu nie wydaje się konieczna. 2. problem parkingów Istnieje brak możliwości rozwiązania problemu parkingów w części najstarszej osiedla (pomiędzy Majora i Łepkowskiego) – opisano powyżej. Problem ten występuje także w części późniejszej zabudowy – pomiędzy ul. Łuszczykiewicza i Nuszkiwicza – jest także nie prawidłowy: podziemne garaże nie rozwiązują problemu parkowania i ruchu kołowego, parkowanie na chodnikach wymusza cofanie się aut jadących ul. Łepkowskiego, zatrzymanie ruchu aż do momentu wyjazdu samochodu z ulicy podrzędnej. Szerokość dróg osiedlowych jest niewystarczająca (pochylnie do garaży podziemnych zajmują pas chodnika). W proponowanych przez „Plan zagospodarowania” wytycznych dla obszarów pod handel przy al. 29 Listopada nie uwzględniono parkingu dla korzystających ze sklepów, oraz wiernych – naprzeciw kościoła pw. Dobrego Pasterza i podjazdów dostawczych dla sklepów. 3. problem zieleni	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W związku z tym, że uwagi zostały określone problemowo w sensie ogólnym wyjaśnia się co następuje: Ad. 1, 2 i 4 - odbarczenie ruchu przelotowego w ulicy 29 Listopada będzie przebiegało projektowanym fragmentem trasy „Galicyskiej” przebiegającej wzdłuż zachodniej granicy obszaru objętego planem (poza granicami planu). W związku z tym nastąpi uspokojenie ruchu w ulicy 29 Listopada, która zostanie drogą klasy zbiorczej. - problem parkingów w obszarze osiedla pomiędzy ul. Majora i Łepkowskiego zostaje rozwiązany w taki sposób, że wprowadza się miejsca parkingowe, wzdłuż ulicy Łepkowskiego po dwóch stronach jezdni, a także w terenach MW.4 i MW.3 [na pierwszym wyłożeniu MW.4 i MW.5] dopuszcza się realizację parkingów na terenie oraz parkingów podziemnych. Pas drogowy ul. Łepkowskiego wyznacza się w planie o szerokości 18,0 m, co daje możliwość wprowadzenia jezdni, dwóch pasów postojowych oraz trasy rowerowej. Ustalenia planu określają wymaganą minimalną ilość miejsc postojowych dla każdej lokalizowanej funkcji w każdym wyznaczonym terenie. Dla Kościoła Dobrego Pasterza dopuszcza się lokalizację parkingu publicznego w terenie U.9. Ad.3 - na całym obszarze objętym planem, łącznie z wymaganą powierzchnią biologicznie czynną, powierzchnia terenów zielonych wynosi 14,11 ha, co w obszarze typowo miejskim o powierzchni całego obszaru wynoszącej około 53 ha stanowi bardzo dobry wskaźnik

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				W najstarszej części osiedla zieleni rozwiązana prawidłowo. W nowszych (Łuszczkiewicza, Nuskiewiczza) – „współczynnik zieleni czynnej biologicznie został zanizony” – np. trawniki o szerokości 1m do 3m poprzecinane chodnikami i wjazdami do garaży podziemnych – trudno uznać za zielen „czynną biologicznie”, gdzie istnieje minimalna ilość drzew wysokich. Trawa na dachach (bardzo rzadka) nie stanowi zieleni, gdyż nie widać jej pielęgnacji. W „Planie” należy określić konieczność nasadzenia drzew, w szczególności, gdy tereny dotychczas nie zagospodarowane, posiadające wysoką zielen, są następnie zabudowywane w 90% działki (przy ul. Dobrego Pasterza – bloki mieszkaniowe, bloki na Łuszczkiewicza i Nuskiewiczza) Dotyczy to również terenów przeznaczonych pod obiekty użyteczności publicznej (wybrukowanie placów parkingowych i obiekt zajmuje 100% działki). Dlaczego tych terenów nie obowiązują normy o pozostawieniu lub nasadzeniu zieleni w wymaganym procencie? Konsekwentne niszczenie zieleni na osiedlu musi być przez „Plan” powstrzymane (dotyczy to proponowanego dogęszczania osiedla w części przy al. 29 Listopada, a także realizacji ścieżek rowerowych i parkingów w pasie drogowym ul. Łepkowskiego) Należy rozważyć propozycję budowy garażu wielopiętrowego. 4. problem al. 29 Listopada Dla mieszkańców osiedla problem ten jest o tyle ważny, że wiąże się ze wzmocnionym hałasem, jednak rozwiązanie docelowe (zwiększenie ilości pasów drogowych, poszerzenie szer. ulicy, przebudowa wiaduktu) nie brane teraz pod uwagę, może zaciążyć w przyszłości na kształcie podejmowanych obecnie decyzji – a tego „Plan” nie dostrzega.					powierzchni zieleni. Natomiast powierzchnia wyznaczonych terenów zieleni urządzonej wynosi 3,0 ha. Wzdłuż ul. Łepkowskiego wyznacza się ciągi zieleni tworząc aleję wysadzaną zielenią wysoką oraz przy ul. 29 Listopada wyznacza się tereny zieleni urządzonej ZP.14, ZP.13 i ZP.11 [na pierwszym wyłożeniu ZP.14, ZP.13 i ZP.25], które wraz z reprezentacyjnymi ciagami pieszymi tworzą park o charakterze miejskim. W strefie miejskiej (biorąc pod uwagę charakter metropolitalny Krakowa) przy koncepcji tworzenia terenów i przestrzeni publicznych typowo miejskich przyjęto zielen wzdłuż ciągów komunikacji oraz zapisano w ustaleniach planu §7 ust.1 pkt 7 i 8 ochronę zieleni istniejącej na całym obszarze objętym planem.
2.	2	17.12.2012	Spółdzielnia Mieszkaniowa Prądnik Czerwony	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Prądnik Czerwony” w Krakowie ul. Dobrego Pasterza 67 zwraca się z prośbą o dokonanie następujących zmian w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Prądnik Czerwony - Zachód”: 1. Teren oznaczony na rysunku planu jako ZP.19 usytuowany w rejonie skrzyżowania ul. J. Łepkowskiego i ul. Dobrego Pasterza przeznaczyć pod zabudowę usługową, jak oznaczony na rysunku planu symbolem U.10, 2. Teren oznaczony na rysunku planu jako ZP.20, od skrzyżowania ul. Łepkowskiego z ul. Dobrego Pasterza do odcinka drogi łączącego ul. Łepkowskiego z ul. Majora (łącznika), usytuowanego w odległości ok... na północ od ww. skrzyżowania, przeznaczyć pod zabudowę usługową i usługowo – mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską, jak oznaczony na rysunku planu U/MW.5. Uzasadnienie Spółdzielnia zamierza w najbliższych latach wybudować na części terenów oznaczonych na rysunku planu jako U.10 oraz U/MW.5, w rejonie skrzyżowania ulic Dobrego Pasterza i J. Łepkowskiego wielopiętrowy garaż dla samochodów osobowych, z nadwieszoną nad ul. J. Łepkowskiego częścią, zapewniającą możliwość przejazdu samochodów poruszających się tą ulicą. Przeznaczenie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego części terenu pod lokalizację zieleni urządzonej (ZP.19 i ZP.20) uniemożliwi zrealizowanie tej koncepcji. Pozbawi to mieszkańców kilkudziesięcioletniego osiedla możliwości znaczącego uzupełnienia drastycznie małej ilości miejsc parkingowych. Należy również zauważyć, że ten teren oznaczony na rysunku planu jako U/MW.5, będący w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni, nie może być wykorzystany jako samodzielna działka budowlana zgodnie z planowanym przeznaczeniem, z uwagi na konfigurację i niewielkie rozmiary działki.	U.10, U/MW.5, ZP.19, ZP.20	U.10, U/MW.5, ZP.19, ZP.20	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Pozostawiono tereny ZP.20 i ZP.19 jako tereny zieleni urządzonej wraz z ciagami pieszymi w związku z tym, że w terenach U.10 i U/MW.5, dopuszcza się lokalizację parkingów na terenie oraz parkingów podziemnych i nadziemnych (piętrowych). Utrzymano wyznaczony w planie pod symbolem ZP.20 teren przeznaczony pod zielen urządzonej w związku z tym, że w rozwiązaniach planu zapewnia się pas zieleni wysokiej. Ponadto wzdłuż ul. Łepkowskiego ustalono lokalizację miejsc postojowych po dwóch stronach jezdni.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
3.	4	18.12.2012	[...]*	Składam następujące uwagi do wyłożonego do publicznego wglądu projektu: - bieg drogi KDW.4 (ulica Chlebowia) Uwagę motywuję tym że aktualny kierunek zagospodarowania wskazany w planie zmienia moją działkę (przy ulicy Chlebowej 1 dz. nr: 296/1) w drogę KDW.4. Jest to dla mnie bardzo krzywdzące ponieważ korzystanie z nieruchomości stanie się niemożliwe. Kupując działkę w marcu 2010r. na którą się zadłużyłem, byłem nieświadomy możliwości zaistnienia takiej sytuacji. Wykonałem kanalizację, przyłączyłem wodę, oraz wykonałem projekt remontu budynku znajdującego się na działce, z tego tytułu poniosłem koszty finansowe. Uwagę do planu składam dopiero w obecnym terminie gdyż dowiedziałem się o istniejącym studium w momencie zgłoszenia domu ul. Chlebowia 1 do remontu. Do dnia dzisiejszego Instytucje Urzędu Miasta wyrażają zgodę na uzbrojenie terenu. Biorąc pod uwagę moje dalsze plany oraz poniesione już nakłady finansowe z nabytą nieruchomością wnioskuję o zmianę przebiegu drogi KDW.4 (ul. Chlebowej) tak aby nie przebiegała przez moją działkę nr 296/1. Moim zdaniem przesunięcie drogi KDW.4 nie powinno kolidować z przesunięciem jej w stronę ulicy 29 Listopada tak aby moja działka 296/1 stała się wolna, a ja będę mógł spokojnie remontować dom. Załączniki: - mapa sytuacyjno- wysokościowa, - umowa o przyłącz prądu, - protokół odbioru przyłącza wodociągowego, - protokół odbioru odcinka przyłącza kanalizacyjnego, - zgłoszenie zamiaru budowy, - mapa ewidencyjna z 2011r.	dz. nr 296/1, obr. 22 Śródmieście	KDW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	---	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, ponieważ ustalenia planu, po przeprowadzonych analizach, w zakresie przedmiotowej działki, zostały zmienione poprzez zmianę przebiegu i klasy drogi.
4.	5	18.12.2012	[...]*	Na podstawie art.18 ust.1 ustawy o planowaniu przestrzennym oraz art.54 ust.3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, jako właściciel działki 300/21, 300/22, 300/30, 300/31, 300/37, 328/1 oraz współwłaściciel działek 300/32, 300/33, 300/34, 300/35, 327,701 składam do wyłożonego planu następujące uwagi: 1. * 2. * 3. * 4. Przewidywana w projekcie planu ilość miejsc parkingowych w ilości 1,3 miejsca na jedno mieszkanie jest o wiele za wysoka. Przy już zrealizowanej ilości w wysokości 1 miejsce parkingowe na jedno mieszkanie nie ma chętnych na wykupienie miejsc parkingowych. W efekcie stoją puste miejsca parkingowe. 5. Jako właściciel działki 300/37, 328/1 oraz współwłaściciel działek 701 i 327 oraz wnioskuję o zmianę ciągu pieszego na działkach 701 i 327, oznaczonej dotychczas w sposobie użytkowania jako droga, na ciąg pieszo- jezdny lub wewnętrzną drogę dojazdową. Reasumując, wnoszę o uwzględnienie w wyłożonym Miejscowym Planie Zagospodarowania Przestrzennego „Prądnik Czerwony - Zachód” rozwiązań przyjętych w projekcie zagospodarowania, zatwierdzonego ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę, którego kserokopię załączam zgodnie z informacją zawartą w punkcie pierwszym niniejszych uwag. Jednocześnie wnoszę o uwzględnienie uwag zawartych w pkt.5 niniejszego pisma, z uwagi na daleko posunięte przygotowania koncepcyjne zagospodarowania działek 328/1 oraz 701 i 327. Załączono: - Mapę sytuacyjno- wysokościową, - fragment rysunku planu z zaznaczonymi działkami składającego uwagę, - projekt zagospodarowania terenu.	dz. nr 300/32, obr. 22 Śródmieście	MW.2,	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 4 i 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 4 i 5	Ad.4 Przyjęto wskaźnik parkingowy w oparciu o Uchwałę Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. W związku z powyższym uwaga jest nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia ilości miejsc parkingowych do 1 miejsca parkingowego na jedno mieszkanie. Ad.5 Ciąg pieszy przebiegający przez działki nr 327 oraz 701 jest oznaczony wyłącznie jako treść informacyjna, natomiast w terenach przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną jest dopuszczona lokalizacja drogi pieszo-jednej lub wewnętrznej niewyznaczonej w planie w zakresie której może być zlokalizowany ciąg pieszy (droga pieszo-jedna).

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
5.	6	14.12.2012	[...]* Działający przez Radcę prawnego [...]*	Składam, w imieniu Wacława Włodarczyka uwagi do projektu planu o następującej treści: Zgodnie z postanowieniami ustaleń projektu planu miejscowego obszaru „Prądnik Czerwony- Zachód” stanowiąca własność Pana Wacława Włodarczyka nieruchomości składająca się z działek, oznaczonych w ewidencji gruntów i budynków nr 192 obr.22 Śródmieście w Krakowie położona w okolicy ul. Łepkowskiego jest zlokalizowana w obszarze funkcjonalnym oznaczonym na rysunku planu jako ZP.23 – teren zielony urządzony wraz z ciągami pieszymi. Zgodnie z postanowieniami projektu planu tereny zieleni urządzonej zostały wyłączone z możliwości zabudowy obiektami kubaturowymi. Postanowienia obowiązującego studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa wskazują na to, że działka, stanowiąca moją własność jest położona w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności (MW). Zgodnie z ustaleniami tego dokumentu główne funkcje terenów o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności to zabudowa wielorodzinna wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi celom publicznym i komercyjnym na poziomie lokalnym. Oznacza to, że przedłożony do publicznego wglądu projekt planu miejscowego jest niezgodny z ustaleniami obowiązującego na terenie miasta Krakowa studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego gminy, a tym samym narusza art. 20 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W tym miejscu, cytując wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 3 lutego 2012 r. (sygn. akt II OSK 2433/2011, http://orzeczenia.nsa.gov.pl) należy podnieść, że „jedną z przesłanek uznania uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za odpowiadającą prawu jest zachowanie zgodności postanowień planu z postanowieniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy już na etapie sporządzania projektu planu (art.15 ust.1 upzp). Znaczenie tej przesłanki potwierdza dodatkowo przepis art.20 ust.1 upzp, stanowiąc że plan uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on postanowień studium. Z kolei zgodnie z przepisem art.28 ust.2 upzp naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powoduje nieważność uchwały rady gminy w całości lub w części.” Mając zatem na uwadze wykazaną niezgodność przyjętych ustaleń projektu planu z zapisami obowiązującego studium, należy stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie istnieją wszelkie podstawy do stwierdzenia nieważności uchwały, która przyjęłaby ustalenia wyłożonego do publicznego wglądu planu miejscowego. 1. * 2. * 3. Kierując się także zasadą racjonalnego i ekonomicznego zagospodarowania należącego do Pana Wacława Włodarczyka terenu wnoszę o zmianę ustaleń projektu planu w zakresie wymaganych wskaźników miejsc parkingowych, poprzez ich zmniejszenie do wskazanych studium 1 -2 miejsc parkingowych na 100m² powierzchni usług.	dz. nr 192 obr. 22 Śródmieście		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3	Ad.3 Przyjęto wskaźnik parkingowy w oparciu o Uchwałę Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. W związku z powyższym uwaga jest nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia ilości miejsc parkingowych do 1-2 miejsc parkingowych na 100 m² powierzchni usług.
6.	7	19.12.2012	[...]*	Uwagi dotyczą terenów zielonych oznaczonych symbolem ZP.23 ciągnących się wzdłuż ul. Łepkowskiego, które przeznaczone zostały na ścieżki rowerowe, ciągi piesze, trawniki, chcę zaznaczyć że terenów w tym obszarze jest bardzo dużo, są one pomiędzy każdym blokiem mieszkalnym, nie wspominając o dużych przestrzeniach przeznaczonych na place zabaw dla dzieci, alejki spacerowe dla dorosłych tak od strony północnej od ulicy Dobrego Pasterza, jak i południowej strony Dobrego Pasterza. Jak widać ktoś zapomniał całkowicie o funkcjonowaniu dzielnicy, czyli gdzie są sklepy, usługi, kawiarnie no i najważniejsze miejsca parkingowe których tutaj nie ma! Zaparkowanie graniczy z cudem, a co będzie później? Dlatego wnosimy o przeznaczenie go pod parkingi i usługi, zaznaczając, że na terenie osiedla pomiędzy ul. Łepkowskiego i Majora jest bardzo dużo terenów zielonych, brakuje natomiast miejsc parkingowych. Składający uwagę zaznacza, że rejonie ul. Dobrego Pasterza nie zostały wyznaczone miejsca parkingowe,	ZP.23	ZP.23	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W związku z przedłożoną uwagą wyjaśnia się co następuje: - wzdłuż jezdni w pasie drogowym ulicy Łepkowskiego przeznacza się po dwóch stronach jezdni teren pod lokalizację parkingów i ścieżkę rowerową (w pasie drogowym szerokości 18,0 m przeznacza się: 6,0 m – jezdnia, 2x4,5 m pasy parkingowe, po dwóch stronach jezdni oraz 3,0 m – trasa rowerowa). Ponadto dopuszcza się lokalizację parkingów na terenie oraz parkingów podziemnych w terenach MW.4 i MW.3 [na pierwszym wyłożeniu MW.4 i MW.5]. Natomiast zieleni, wraz z ciągiem pieszym, lokalizuje się wzdłuż tak

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				podobnie jak tereny przeznaczone pod usługi.					zaprojektowanej ul. Łepkowskiego, co nie powoduje zmniejszenia terenów przeznaczonych na parkingi.
7.	8	21.12.2012	[...]*	Treść uwagi: Jak wynika z treści projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Prądnik Czerwony - Zachód”, budynek murowany o numerze porządkowym 19, położony na opisanej w pkt.1 powyżej nieruchomości, wpisany jest do gminnej ewidencji zabytków. Jako budynek wpisany do gminnej ewidencji zabytków zgodnie z ustaleniami projektu przedmiotowego planu zagospodarowania przestrzennego stanowić ma jeden z obiektów środowiska kulturowego, oznaczony na rysunku planu symbolem E6. zgodnie z §8 ust.1 pkt 2 lit. f projektu uchwały w sprawie miejscowego planu w odniesieniu do powyższego budynku ochronie ma podlegać jego bryła, kształt dachu, gabaryty, artykulacja i dekoracja architektoniczna elewacji. Budynek przy ul. Dobrego Pasterza 19 w Krakowie jest domem murowanym, blisko dziewięćdziesięcioletnim. Jakkolwiek substancja budynku zachowana jest w należytych stanie, to właściciel nieruchomości liczy się z koniecznością przeprowadzenia w niedługim czasie robót remontowych. Ponadto, właściciel chciałby mieć zachowaną możliwość poszerzenia przestrzeni mieszkalnej budynku, który stanowi dom jednorodzinny. W tym zakresie właściciel pragnie zachować możliwość wykonania przebudowy i adaptacji poddasza, przy zachowaniu aktualnie istniejącego kształtu dachu. W związku z powyższym wnoszę, aby – przy zachowaniu ochrony budynku – w treści uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia mpzp obszaru „Prądnik Czerwony – Zachód” (np. poprzez dodanie w §8 ust.3 nowego punktu 4) dopuścić możliwość wykonania następujących robót w stosunku do budynku, oznaczonego na rysunku projektu planu symbolem E6: – przebudowa i adaptacja na cele mieszkalne poddasza, w tym poprzez podwyższenie ściany kolankowej, przy zachowaniu istniejącego kształtu dachu, z możliwością montażu okien połaciowych także o strony ul. Dobrego Pasterza, – nadbudowa oficyny z możliwością wykonania lukarn od strony ul. Dobrego Pasterza, – rozbudowa budynku frontowego w kierunku zachodnim (tj. Al. 29-go Listopada) przy zachowaniu artykulacji i dekoracji architektonicznej elewacji frontowej.	dz. nr 300/20 obr. 22 Śródmieście	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymano (bez zmian) ustalenia planu zapisane w §8 ust.1 pkt 2 lit. f oraz §8 ust.3 równocześnie informując, że dopuszcza się przebudowę, odbudowę i rozbudowę istniejących budynków zabytkowych zgodnie z zasadami ustalonymi dla poszczególnych terenów, a także w oparciu o wytyczne konserwatorskie. W związku z powyższym nie istnieje konieczność wprowadzenia zmian w tekście planu i w związku z tym uwaga zostaje nieuwzględniona.
8.	9	24.12.2012	[...]* [...]* [...]* [...]*	Treść uwagi: 1. Nie jest racjonalnym rozwiązaniem wprowadzenia wysokiej zabudowy w pierwszej linii ciągów komunikacyjnych w sąsiedztwie zabudowy tradycyjnej, która będzie utrzymywana przez następne kilkadziesiąt lat. Dlatego na obrzeżach osiedla jak np. wzdłuż ulicy Dobrego Pasterza czy Chlebowej, w pierwszej linii zabudowy wysokość zabudowy winna być ograniczona do trzech – czterech kondygnacji aby harmonizowała z otoczeniem, a nie wymuszała nowych zabiegów inwestorskich dostosowawczych przez ustabilizowanych mieszkańców osiedla. 2. Granica usług kwalifikowanych winna być przesunięta na linię zachodniej granicy ciągu działek 285. Nie można bowiem nakładać obowiązków na inwestora w szeregu zabudowy tradycyjnej urządzenia parkingu dla klientów na tak szczupłej przestrzeni. W obu przypadkach należy uwzględnić natomiast poszerzony wymóg zagospodarowania przestrzeni biologicznie czynnej, gdyż ostatnio zaobserwowane poczynania inwestorów przy wycinie kilkunastu drzew nastroja pesymistycznie do kierunków racjonalnego zagospodarowania przestrzeni tej części osiedla. 3. Teren przy Dobrego Pasterza oznakowany umownym numerem 17/część działki 300/20, winien być wyłączony z zabudowy i przeznaczony na trwale urządzonej zieleni z odpowiednią ekspozycją, udostępniony publicznie przynajmniej widokowo, opisany i oznakowany, włączony do terenów objętych ochroną zabytkową i kulturową oraz wykupiony przez Miasto lub Parafię Dobrego Pasterza. Nie można bowiem udawać, że cmentarz Konfederatów Barskich, to cmentarz „niesłuszny” dla historii miasta i skazywanie go na zapomnienie	dz. nr 285/1, 285/3 i fragment działki 285/4 obr. 22 Śródmieście	MW.1, U/MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2 i 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2 i 3	Ad.1 Nie określono w ustaleniach planu minimalnej wysokości zabudowy dla terenu MW.1, w którym wzdłuż ul. Dobrego Pasterza pozostaje istniejąca zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Przepisy art. 15 ust. 1 ustawy wymagają, aby sporządzany plan był zgodny z zapisami Studium. Wg zapisów Studium teren ten przewiduje się pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ad.2 Ciąg działek 285 włączony jest do terenu U/MW.4, w którym wymagane jest zapewnienie odpowiedniej, zapisanej w ustaleniach planu, ilości miejsc postojowych. Ustalenia planu dla terenu U/MW.4 określają wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej. Ad.3 Ustalenia planu dopuszczają możliwość przeznaczania znacznej części przedmiotowej działki pod zieleni urządzonej. W terenie MW.1, w którym położona jest działka nr 300/20, utrzymuje się istniejącą zabudowę jednorodzinna, szczególnie obiekt zabytkowy oznaczony numerem E6 oraz kapliczkę słupową oznaczoną numerem E12, dla których obowiązują

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				i nieświadome bezczeszczenie pamięci pochowanych tu patriotów narodowych. 4. **					przepisy §8. Wszelkie przedsięwzięcia dotyczące ww. obiektów wymagają postępowania w oparciu o wytyczne konserwatorskie. Natomiast ujęty w uwadze cmentarz Konfederatów Barskich nie został wpisany do rejestru zabytków, a także do gminnej ewidencji zabytków.
9.	9a	28.12.2012	[...]* [...]*	Projekt planu ustala, że działka nr 299 oraz działki sąsiednie położone są w terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej MW.1. Szczegółowy zapis dla tego terenu został określony w §13 ustaleń projektu planu. W ustaleniach tych nie określono zasad dotyczących lokalizacji obiektu budowlanego w granicach działki. Ze względu na powyższe wnioskuję o: 1. * 2. doprecyzowanie zapisu §13 w zakresie określenia zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako zabudowy śródmiejskiej rozumianej zgodnie z §3 ust. 1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 3. dopisanie w §13 możliwości rozbudowy, przebudowy, nadbudowy i remontów istniejących budynków jednorodzinnych. Załączono koncepcję zabudowy dla terenu w narożniku ul. Dobrego Pasterza i Chlebowej.	dz. nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 293, 297, 298/2, 298/3, 299 obr. 22 Śródmieście	U/MW.4, MW.1, KDW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2 i 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2 Ad.3 ---	Ad.2 Zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna (§13 tekstu planu) nie jest ustalona w planie jako zabudowa „śródmiejska”. Ze względu na istniejące zainwestowanie nie uznaje się za konieczne dopuszczenie zabudowy o charakterze śródmiejskim. Ad.3 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, ponieważ ustalenia planu zawierają wnioskowane zapisy (§13 ust. 4 tekstu planu).
10.	10	24.12.2012	GRUPA INCO S.A.	Wnoszę o dopuszczenie przeznaczenia działek nr 252, 253, 254, 255 obr. 0022, j.ew. 126105_9 pod zabudowę mieszkalną/ usługowo-mieszkalną, obecnie działki przeznaczone są pod usługi – teren U.2 i U.3. Wnoszę o włączenie do § 18 ust. 2: a) możliwości dopuszczenia funkcji mieszkalnej wielorodzinnej na terenie U.2 i U.3 lub tylko na terenie U.2, b) uchylenie w ust.2 pkt. 2 a) ustanawiającego zakaz lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, c) zmianę numeracji w zakresie przeznaczenia dopuszczalnego. To znaczy zmianę ww. przepisu w sposób następujący: „W wyznaczonych terenach w zakresie przeznaczenia dopuszcza się: 1) lokalizację dróg wewnętrznych, dojazdów niewyznaczonych, ciągów pieszych i pieszko-jezdnych, ścieżek rowerowych i placów, 2) lokalizację zieleni urządzonej takiej, jak zieleńce, skwery, zieleń wysoka, w tym aleje drzew wzdłuż tras komunikacji, 3) lokalizację obiektów oraz urządzeń infrastruktury technicznej i komunalnej, 4) lokalizację parkingów na kondygnacjach podziemnych, nadziemnych i na poziomie terenu, 5) w terenach U.4 i U.6 lokalizację rzemiosła i drobnej produkcji, 6) w terenie U.9 lokalizację parkingu publicznego, 7) w terenach U.2 i U.3/U.2 lokalizację zabudowy usługowo-mieszkaniowo wielorodzinnej 8) lokalizację małej architektury i urządzeń reklamowych z wyjątkiem wielkogabarytowych.” UZASADNIENIE Włączenie przedmiotowych działek do terenu obejmującego wyłączenie usługi, nie znajduje uzasadnienia z punktu widzenia ekonomicznego. Wyznaczenie tak dużego terenu wyłącznie pod usługi, spowoduje, że znaczna część tego terenu nie będzie mogła być wykorzystana, z uwagi na brak zapotrzebowania na taką ilość usług na przedmiotowym obszarze. Lokalizacja działek i ich słabe skomunikowanie z głównymi ulicami, powoduje, że zrealizowanie na nich obiektów, które posiadały będą tylko i wyłącznie usługi, jest nieopłacalne, ponieważ nie jest możliwa w tym rejonie sprzedaż, czy wynajem tak dużej powierzchni usługowej. Z uwagi zaś na to, że działki te znajdują się w sąsiedztwie terenów mieszkaniowych, wykluczona jest realizacja usług uciążliwych, tym samym jedynym rodzajem usług, które mogłyby być realizowane na tym terenie są usługi nieuciążliwe: biura i handel. Jednak tego	dz. nr 252, 253, 254, 255 obr. 22 Śródmieście	U.2, U.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. a) Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie możliwości dopuszczenia funkcji mieszkalnej wielorodzinnej w terenach U.2 i U.3 na kondygnacjach niższych niż 3 najwyższe. Ad. b) Uwaga dotyczy działek nr 253, 254 i 255 położonych w terenach wyznaczonych w planie pod zabudowę usługową U.2 i U.3. Tereny te zostały określone w Studium jako tereny usługowe. W związku z tym (zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym), a także z powodu położenia w obszarze otoczonym ze strony zachodniej terenem kolei, od strony wschodniej Al. 29 Listopada, co powoduje dużą uciążliwość, nie dopuszcza się w tych terenach lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej. Ad. c) Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie możliwości dopuszczenia funkcji mieszkalnej wielorodzinnej w terenach U.2 i U.3 na kondygnacjach niższych niż 3 najwyższe.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				rodzaju usługi, jak wcześniej podniesiono nie będą realizowane z uwagi na ich nieopłacalność. Tym samym, jeżeli na przedmiotowych terenach utrzymane zostanie przeznaczenie wyłącznie pod usługi, zapisy mpzp dotyczące tych działek będą niewykonalne, i nie będzie możliwa aktywizacja i uporządkowanie tego terenu. Natomiast włączenie do § 18 ust.2 możliwości dopuszczenia funkcji mieszkalno wielorodzinnej na terenie U.2 i U.3 lub tylko na terenie U.2, spowoduje możliwość uporządkowania tego terenu i zaktywizowania go stosownie do potrzeb i możliwości. Załączono informację odpowiadającą odpisowi z Krajowego Rejestru Przedsiębiorców.					
11.	11	28.12.2012	[...]* [...]*	Wnosimy o umieszczenie takiego zapisu w §17 dotyczącym naszych działek. Pkt.4 „Utrzymuje się istniejącą zabudowę mieszkaniową jednorodzinną z możliwością rozbudowy, przebudowy i remontów pod warunkiem zachowania przepisów § 6 do § 11 oraz § 12.”	dz. nr 336, 337 obr. 22 Śródmieście	U/MW.5, KDW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	---	Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, ponieważ ustalenia planu, w zakresie przedmiotowych działek, zawierają odpowiednie zapisy (§17 ust. 2 pkt 7 tekstu planu).
12.	12	28.12.2012	[...]*	Jako właściciel działki 328/2 oraz współwłaściciel działek 701 i, 327 i 329 wnioskuję o zmianę ciągu pieszego na działkach 701, 327 i 329 oznaczonej dotychczas w sposobie użytkowania jako droga, na ciąg pieszo-jezdny lub wewnętrzną drogę dojazdową. Droga ta stanowi dojazd do mojej działki 328/2. Przyjęcie jej w uchwalanym mpzp jako ciągu pieszego spowoduje brak dojazdu do mojej działki.	dz. nr. 701, 327, 329. obr. 22 Śródmieście	U/MW.5, MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia planu, w zakresie przedmiotowych działek, zawierają odpowiednie zapisy umożliwiające lokalizację drogi wewnętrznej lub ciągu pieszo - jezdny. Działki nr 327, 329 i 328/2 są położone w terenach przeznaczonych pod zabudowę usługową i usługowo - mieszkaniową wielorodzinną (U/MW.5). W tych terenach dopuszcza się lokalizację dróg wewnętrznych, dojazdów, ciągów pieszych i pieszo-jezdnych. Ciąg pieszy określony w planie nie jest terenem wyznaczonym, jest jedynie informacją, że w tym terenie należałoby zlokalizować ciąg pieszy. W związku z tym może być w tym terenie zlokalizowana droga wewnętrzna lub ciąg pieszo-jezdny.
13.	13	28.12.2012	[...]* [...]*	Jako właściciel działki geodezyjnej nr 295 obr.22 zgłaszam następujące uwagi do projektu tego planu miejscowego: • Projekt mpzp powstał jako autorska, wyidealizowana wizja przestrzeni bez uwzględnienia aktualnej struktury własnościowej terenu, potrzeb mieszkańców i właścicieli terenów, • Koncepcja rozwinięta w projekcie planu miejscowego jest nierealna do zrealizowania m.in. ze względu na źle ustalone wskaźniki parkingowe, nie zapewniające realizacji inwestycji w maksymalnych, dopuszczonych ustaleniach planu wielkościach, przy założeniu typowej, przeciętnej struktury mieszkań. • Projekt planu miejscowego ustala, że działka nr 295 wraz z innymi działkami sąsiednimi położona jest w terenach zabudowy usługowej i usługowo-mieszkaniowej wielorodzinnej śródmiejskiej (U/MW.4). Szczegółowy zapis dla tego typu terenu został określony w §17 ustaleń projektu ww. planu miejscowego i ustala on m.in. relacje/proporcje pomiędzy zabudową usługową a zabudową mieszkaniową stwierdzając zakaz lokalizacji funkcji mieszkaniowych na kondygnacjach nadziemnych poniżej 9,0m od poziomu terenu. W praktyce projektowo-budowlanej sprowadza się to do lokalizacji mieszkań dopiero na co najmniej trzeciej kondygnacji naziemnej”. • Ponadto dla terenu U/MW.4 określono w §17 pkt 3 ppkt 1 lit. i nakaz realizacji od strony placu podcieni w parterze budynku, nie precyzując jednocześnie zasad ich kształtowania, w szczególności zaś ich głębokości. • Wyznaczona na rysunku planu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.4 (ul. Chlebowia) nie posiada połączenia z ul. 29 Listopada, faktycznie już istniejącego, pełniącego istotną rolę dla obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyposażonego w pas wyłączenia z ul. 29 Listopada. Rola ta jest tym większa, że ul. Chlebowia ze swoją kontynuacją w kierunku wschodnim, przy swojej ekstremalnie małej szerokości przy jednoczesnym dużym obciążeniu ruchowym	dz. nr 295,	U/MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2 i 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2 i 4	

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				wynikającym z intensywnej zabudowy terenu, jaki obsługuje, wydaje się być wysoce niesprawna”. W związku z tym wnioskuję się o: 1. * 2. Zdefiniowanie podcieni od ul. Chlebowej w sposób jednoznaczny i taki, który w sposób minimalny wyłączałby szerokość traktu z użytkowania komercyjnego np. poprzez cofnięcie elewacji zachodniej w parterze o 1,0 m lub rezygnację z podcienia od strony placu z zastąpienia go formą architektoniczną sugerującą/naśladującą podcienia, lecz nie wykluczające z rzutu parteru pełnej szerokości traktu, co jest istotą tradycyjnie rozumianego podcienia, 3. * 4. Doprecyzowanie zapisu w §17 pkt 1 w zakresie określenia zabudowy wielorodzinnej śródmiejskiej jako tożsamej z zabudową śródmiejską określoną w par. 3 ust.1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 5. * Do uwagi dołączono załącznik – koncepcję zabudowy terenu w narożniku ul. Dobrego Pasterza i Chlebowej.	dz. nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 294, 297, 298/2, 298/3, 299, obr 22 Śródmieście				Ad.2 Nie definiuje się głębokości podcieni od strony terenu KX.2 pozostawiając decyzje projektantom. Ad.4 Ustalenia planu należy rozpatrywać z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Określenie zabudowy jako „śródmiejskiej” należy rozumieć zgodnie z definicją ustaloną w §3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
14.	14	28.12.2012	[...]* [...]* [...]*	Zgłaszamy następujące uwagi do projektu tego planu miejscowego: • Projekt mpzp powstał jako autorska, wyidealizowana wizja przestrzeni bez uwzględnienia aktualnej struktury własnościowej terenu, potrzeb mieszkańców i właścicieli terenów • Koncepcja rozwinięta w projekcie planu miejscowego jest nierealna do zrealizowania m.in. ze względu na źle ustalone wskaźniki parkingowe, nie zapewniające realizacji inwestycji w maksymalnych, dopuszczonych ustaleniami planu wielkościach, przy założeniu typowej, przeciętnej struktury mieszkań. • Projekt planu miejscowego ustala, że działki nr 294, 285/1 i 285/3 oraz inne sąsiednie działki położone są w terenach zabudowy usługowej i usługowo-mieszkaniowej wielorodzinnej śródmiejskiej (U/MW.4). Szczegółowy zapis dla tego typu terenu został określony w §17 ustaleń projektu ww. planu miejscowego i ustala on m.in. relacje/proporcje pomiędzy zabudową usługową a zabudową mieszkaniową stwierdzając zakaz lokalizacji funkcji mieszkaniowych na kondygnacjach nadziemnych poniżej 9,0m od poziomu terenu. W praktyce projektowo-budowlanej sprowadza się to do lokalizacji mieszkań dopiero na co najmniej trzeciej kondygnacji naziemnej”. • Ponadto dla terenu U/MW.4 określono w §17 pkt 3 ppkt 1 lit. i nakaz realizacji od strony placu podcieni w parterze budynku, nie precyzując jednocześnie zasad ich kształtowania, w szczególności zaś ich głębokości. • Wyznaczona na rysunku planu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.4 (ul. Chlebową) nie posiada połączenia z ul. 29 Listopada, faktycznie już istniejącego, pełniącego istotną rolę dla obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyposażonego w pas wyłączenia z ul. 29 Listopada. Rola ta jest tym większa, że ul. Chlebową ze swoją kontynuacją w kierunku wschodnim, przy swojej ekstremalnie małej szerokości przy jednoczesnym dużym obciążeniu ruchowym wynikającym z intensywnej zabudowy terenu, jaki obsługuje, wydaje się być wysoce niesprawna”. W związku z tym wnioskuję się o: 1. Włączenie pasa działek nr 285/1 i 285/3 do terenów MW.1, 2. * 3. Zdefiniowanie podcieni od ul. Chlebowej w sposób jednoznaczny i taki, który w sposób minimalny wyłączałby szerokość traktu z użytkowania komercyjnego np. poprzez cofnięcie elewacji zachodniej w parterze o 1,0 m lub rezygnację z podcienia od strony placu z zastąpienia go formą architektoniczną sugerującą/naśladującą podcienia, lecz nie wykluczające z rzutu parteru pełnej szerokości traktu, co jest istotą tradycyjnie rozumianego podcienia, 4. * 5. Doprecyzowanie zapisu w §17 pkt 1 w zakresie określenia zabudowy wielorodzinnej śródmiejskiej jako tożsamej z zabudową śródmiejską	dz. nr 294, 288, 285/1 i 285/3 obr.22 Śródmieście	U/MW.4, ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3, 5 i 7	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3, 5 i 7	Ad.1 Zgodnie z ustaleniami planu, w związku z zachowaniem ładu przestrzennego, wyznaczony teren U/MW.4 obejmuje działki nr 285/1 i 285/3 i nie włączono tych działek do terenu MW.1. Ad.3 Nie definiuje się głębokości podcieni od strony terenu KX.2 pozostawiając decyzje projektantom. Ad.5 Ustalenia planu należy rozpatrywać z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Określenie zabudowy jako „śródmiejskiej” należy rozumieć zgodnie z definicją ustaloną w §3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				określoną w par. 3 ust.1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 6. * 7. Zapewnienie możliwości na działkach nr 284, 287, 288 tj. położonych w projekcie planu w terenie ZP.11 realizacji wolnostojących obiektów kubaturowych parterowych lub dwukondygnacyjnych, o funkcji usługowej. Do uwagi dodano załączniki: projekt decyzji WZ i koncepcję zabudowy dla terenu w narożniku ul. Dobrego Pasterza i Chlebowej.					budynki i ich usytuowanie. Ad.7 Teren działek nr 284, 287, 288 został włączony do terenu MW.2 [na pierwszym wyłożeniu MW.3] (zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa). Możliwość realizacji budynków regulują przepisy ustaleń planu wraz z przepisami odrębnymi.
15.	15	28.12.2012	[...]*	Jako właściciel działek geodezyjnych nr 287 i 290/1 obr.22, zgłaszam następujące uwagi do projektu tego planu miejscowego: • Projekt mpzp powstał jako wyidealizowana wizja przestrzeni bez uwzględnienia aktualnej struktury własnościowej terenu, potrzeb mieszkańców i właścicieli terenów, a rozwinięta koncepcja planu jest nierealna do zrealizowania m.in. ze względu na źle ustalone wskaźniki parkingowe, • Koncepcja rozwinięta w projekcie planu miejscowego jest nierealna do zrealizowania m.in. ze względu na źle ustalone wskaźniki parkingowe, nie zapewniające realizacji inwestycji w maksymalnych, dopuszczonych ustaleniami planu wielkościach, przy założeniu typowej, przeciętnej struktury mieszkań. • Projekt planu ustala, że działka nr 290/1 oraz inne sąsiednie działki położone są w terenach zabudowy usługowej i usługowo-mieszkaniowej wielorodzinnej śródmiejskiej (U/MW.4). Szczegółowy zapis dla tego typu terenu został określony w §17 ustaleń projektu ww. planu miejscowego i ustala on m.in. relacje/proporcje pomiędzy zabudową usługową a zabudową mieszkaniową stwierdzając zakaz lokalizacji funkcji mieszkaniowych na kondygnacjach nadziemnych poniżej 9,0m od poziomu terenu. W praktyce projektowo-budowlanej sprowadza się to do lokalizacji mieszkań dopiero na co najmniej trzeciej kondygnacji naziemnej”. • Ponadto dla terenu U/MW.4 określono w §17 pkt 3 ppkt 1 lit. i nakaz realizacji od strony placu podcieni w parterze budynku, nie precyzując jednocześnie zasad ich kształtowania, w szczególności zaś ich głębokości. • Wyznaczona na rysunku planu droga wewnętrzna oznaczona jako KDW.4 (ul. Chlebowa) nie posiada połączenia z ul. 29 Listopada, faktycznie już istniejącego, pełniącego istotną rolę dla obsługi komunikacyjnej tego rejonu i wyposażonego w pas wyłączenia z ul. 29 Listopada. Rola ta jest tym większa, że ul. Chlebowa ze swoją kontynuacją w kierunku wschodnim, przy swojej ekstremalnie małej szerokości przy jednoczesnym dużym obciążeniu ruchowym wynikającym z intensywnej zabudowy terenu, jaki obsługuje, wydaje się być wysoce niesprawna”. W związku z tym wnioskuję się o: 1. * 2. Zdefiniowanie podcieni od ul. Chlebowej w sposób jednoznaczny i taki, który w sposób minimalny wyłączałby szerokość traktu z użytkowania komercyjnego np. poprzez cofnięcie elewacji zachodniej w parterze o 1,0 m lub rezygnację z podcienia od strony placu z zastąpienia go formą architektoniczną sugerującą/naśladującą podcienia, lecz nie wykluczające z rzutu parteru pełnej szerokości traktu, co jest istotą tradycyjnie rozumianego podcienia, 3. * 4. Doprecyzowanie zapisu w §17 pkt 1 w zakresie określenia zabudowy wielorodzinnej śródmiejskiej jako tożsamej z zabudową śródmiejską określoną w par. 3 ust.1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie, 5. * 6. Zapewnienie możliwości na działkach nr 284, 287, 288 tj. położonych w projekcie planu w terenie ZP.11 realizacji wolnostojących obiektów kubaturowych parterowych lub dwukondygnacyjnych, o funkcji usługowej.	dz. nr 795, 285/1, 285/3, 289, 290/1, 291, 292, 293, 294, 297, 298/2, 298/3, 299 obr.22 Śródmieście	U/MW.4, ZP.11	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 4 i 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 4 i 6	Ad.2 Nie definiuje się głębokości podcieni od strony terenu KX.2 pozostawiając decyzje projektantom. Ad.4 Ustalenia planu należy rozpatrywać z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Określenie zabudowy jako „śródmiejskiej” należy roznieć zgodnie z definicją ustaloną w §3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Ad.6 Teren działek nr 284, 287, 288 został włączony do terenu MW.2 [na pierwszym wyłożeniu MW.3] (zgodnie ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania Miasta Krakowa). Możliwość realizacji budynków regulują przepisy ustaleń planu wraz z przepisami odrębnymi.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
16.	16	28.12.2012	[...]*	1. Wnoszę o zmianę przeznaczenia zagospodarowania terenu KX.2, który obecnie brzmi „ciąg pieszy i plac wraz z terenami zieleni urządzonej ZP.13, ZP.14 i ZP.25 oraz otaczająca zabudową o wysokim standardzie” i utworzenie na przynajmniej 50% tego obszaru parkingu z „zachowaniem istniejących wartościowych drzew” oraz ciągu pieszego. 2. Uzasadnienie: a) Teren KX.2 jest położony zbyt blisko skrzyżowania dwóch ruchliwych ulic (Al.29 Listopada i ul. dobrego Pasterza), aby był atrakcyjnym miejscem do spacerów, czy wypoczynku b) Konieczne jest zachowanie ciągu pieszego ze względu na fakt, że tylko w tym miejscu istnieje przejście z ul. Nuszkiewicza. Wszystkie osiedla od północnej strony przy ul. Dobrego Pasterza zostały ogrodzone bez możliwości przejazdu. c) Utworzenie parkingu w tym miejscu pozwoliłoby na zrealizowanie założenia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych dla obiektów usługowych tj.6 miejsc na 100m² powierzchni użytkowej (§ 10 ust.1 pkt 6 lit."b"). W chwili obecnej obiekty położone przy al. 29 Listopada po zachodniej stronie w ogóle pozbawione są miejsc postojowych, co negatywnie wpływa na ich atrakcyjność. d) Parking zapewniłby wygodę i bezpieczeństwo ludziom przyjeżdżającym do kościoła imienia Dobrego Pasterza. Aktualnie samochody zastawiają chodniki przy ul. Dobrego Pasterza, utrudniając przejście przechodniom i mieszkańcom, a istniejące miejsca parkingowe (około 8) są zdecydowanie niewystarczające. e) Dodatkowe miejsca parkingowe pozwoliłyby na naprawienie ewidentnych zaniedbań z przeszłości dotyczących braku zapewnienia wystarczającej ilości miejsc parkingowych. f) Parking mógłby służyć osobom dojeżdżającym do centrum w celu pozostawienia samochodu i przesiadki do autobusu ze względu na dobre połączenie komunikacyjne z przystankiem Aleja 29 Listopada. Uważam, że aktualny plan utworzenie na obszarze KX.2 terenów zielonych nie wpłynie pozytywnie na komfort życia mieszkańców. Znacznie większy wpływ na jakość życia, bezpieczeństwo i wygodę miałoby zbudowanie parkingu na tym obszarze lub na istotnej jego części.	KX.2, ZP.13, ZP.14, ZP.25	KX.2, ZP.13, ZP.14, ZP.25	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Teren KX.2 wraz z terenami ZP.13, ZP.14, ZP.11 [na pierwszym wyłożeniu ZP.13, ZP.14, ZP.25], a więc tereny ciągu pieszego i zieleni urządzonej stanowią jedno z podstawowych rozwiązań urbanistycznych planu – bardzo istotną przestrzeń publiczną obszaru objętego planem (art.15 ust.2 pkt 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). W związku z tym nie jest możliwe przeznaczenie 50% tych terenów pod lokalizację parkingu. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona. Ponadto wyjaśnia się: Teren KX.2 wraz z terenami zieleni urządzonej ZP.13, ZP.14 i ZP.11 [na pierwszym wyłożeniu ZP.13, ZP.14 i ZP.25] zaprojektowany jako istotna przestrzeń publiczna dla projektowanego obszaru przejmując wiele funkcji miejskich, nie jest wyłącznie miejscem spacerów i wypoczynku. W związku z tym może, a nawet powinien być zlokalizowany w miejscu intensywnego ruchu pieszego oraz koncentracji usług. Zachowuje się i wyznacza możliwości przejść pieszych w terenach określonych w uwadze, przez wyznaczenie ogólnodostępnych dróg wewnętrznych oraz określenie przebiegu ciągów pieszych włącznie z wyznaczonym ciągiem pieszym KX.2. We wszystkich terenach położonych wzdłuż Al. 29 Listopada, zarówno w terenach o symbolach „U” jak i „U/MW” w ustaleniach planu zapisano nakazy wykonania parkingów na terenie, podziemnych lub nadziemnych (piętrowych). Dla przyjeżdżających do Kościoła Dobrego Pasterza przewiduje się możliwość parkowania na parkingu, którego lokalizacja została dopuszczona na terenie U.9. Ustalenia planu nakazują wykonanie parkingów, określając minimalne ilości miejsc postojowych dla poszczególnych funkcji zlokalizowanych w obszarze objętym planem. Dla osób dojeżdżających do centrum zgodnie ze Studium będą zlokalizowane parkingi typu park&ride przy ul. Opolskiej oraz na terenie obszaru Górka Narodowa – Zachód, a także istnieje możliwość na terenach U.1, U.2 i U.4.
17.	17	02.01.2013	[...]*	Za właściwe rozwiązanie dla tej sytuacji uważam: 1. Ograniczenie dla działek o powierzchni poniżej 250m² wymaganej ilości miejsc parkingowych do 1 miejsce/budynek jednorodzinny. 2. Dopuszczenie dachów jednospadowych dla budynków znajdujących się w granicy działki.	dz. nr 415 obr.22 Śródmieście	U/MN.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Przyjęto wskaźnik parkingowy w oparciu o Uchwałę Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. W związku z powyższym uwaga jest nieuwzględniona w zakresie ograniczenia ilości miejsc parkingowych do 1 miejsca parkingowego na 1 budynek mieszkaniowy jednorodzinny dla działek o powierzchni poniżej 250 m². Ad.2 Utrzymano wymagania ustalone w planie (§12 ust. 3 pkt 1 lit. d), dotyczące stosowania dachów w zabudowie jednorodzinnej także dla budynków

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				3. Powiększenie dla działek o powierzchni poniżej 250m² maks. wskaźnika powierzchni zabudowy do 50% i pomniejszenie wymaganego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% czyli jak dla zabudowy usługowej na obszarze o przeznaczeniu U/MN.1 (przy utrzymaniu projektowanego wskaźnika intensywności zabudowy). Do uwagi dodano załącznik graficzny projektu koncepcyjnego zamierzenia inwestycyjnego na dz. nr 415.					znajdujących się w granicy działki. Takie wymagania zostały przyjęte dla obszaru objętego planem w związku z zachowaniem ładru przestrzennego wzdłuż ul. Woronicza. Ad.3 Dla wszystkich działek przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową położonych w terenach U/MN.1 obowiązują zapisane w § 16 tekstu planu wskaźniki powierzchni zabudowy oraz powierzchni biologicznie czynnej. Takie wskaźniki zostały uznane za optymalne dla zabudowy mieszkaniowej i są one inne od wskaźników przyjętych dla zabudowy usługowej.
18.	18	02.01.2013	[...]*	Mając na względzie szczególne położenie oraz kształt terenu U/MW.5 wnosimy o: 1. Nieokreślanie minimalnego wskaźnika powierzchni zabudowy, 2. Nieokreślanie minimalnego wskaźnika powierzchni całkowitej, 3. Określenie minimalnej wysokości budynków na 12 m, co umożliwi wzniesienie budynku niskiego nie wymagającego drogi pożarowej (po przeciwnej stronie ul. Łepkowskiego, naprzeciw terenu U/MW.5 istnieje pawilon usługowy o wysokości ok.12 m). 4. Zmniejszenie minimalnej wymaganej ilości miejsc postojowych do 2 na każde 100 m² powierzchni użytkowej usług oraz do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie.	dz. nr 338 obr.22 Śródmieście	U/MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3 i 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2 i 4 Ad.3 ---	Ad.1 Zgodnie z wymaganiami ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie miejscowym określa się obowiązkowo (art. 15 ust.2 pkt 6) zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, w tym wielkość powierzchni zabudowy w stosunku do powierzchni działki lub terenu (§4 ust. 6 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego). Umieszczone w planie zapisy określające wskaźnik powierzchni zabudowy mają na celu spełnienie wymagań ustawowych co do zakresu regulacji planu miejscowego oraz zachowanie ładru przestrzennego na przedmiotowym terenie. Ad.2 W ustaleniach planu nie określono minimalnego wskaźnika powierzchni całkowitej. Ustalenia planu nie wymagają zmiany w tym zakresie. Ad.3 Uwaga nie wymaga uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa, ponieważ wnioskowana zmiana została wprowadzona do ustaleń planu w oparciu o Zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa Nr 2346/2013 z dnia 12.08.2013 r. w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do projektu planu w związku z ponownym wyłożeniem projektu planu do publicznego wglądu. Ad.4 Przyjęto wskaźnik parkingowy w oparciu o Uchwałę Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. W związku z powyższym uwaga jest nieuwzględniona w zakresie zmniejszenia ilości miejsc parkingowych do 2 na każde 100 m² powierzchni użytkowej usług oraz do 1 miejsca postojowego na 1 mieszkanie.
19.	19	02.01.2013	[...]*	Teren przy ul. Dobrego Pasterza oznakowany umownym nr 17 dz. nr 300/20, winien być wyłączony z zabudowy i przeznaczony na trwale urządzonej zieleni z odpowiednią ekspozycją, udostępniony publicznie, opisany i oznakowany, włączony do terenów objętych ochroną zabytkową i kulturową oraz wykupiony przez Miasto lub Parafię dobrego Pasterza.	dz. nr 300/20 obr.22 Śródmieście	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ustalenia planu dopuszczają możliwość przeznaczenia znacznej części przedmiotowej działki pod zieleni urządzonej. W terenie MW.1, w którym położona jest działka nr 300/20, utrzymuje się istniejącą zabudowę jednorodzinną, szczególnie obiekt zabytkowy oznaczony numerem E6 oraz kapliczkę szlupową oznaczoną numerem E12, dla których obowiązują

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przepisy §8. Wszelkie przedsięwzięcia dotyczące ww. obiektów wymagają postępowania w oparciu o wytyczne konserwatorskie. Natomiast ujęty w uwadze cmentarz Konfederatów Barskich nie został wpisany do rejestru zabytków, a także do gminnej ewidencji zabytków.
20.	20	02.01.2013	[...]* [...]*	Ze względu na powyższe [uwagi] wnioskuję o: 1. * 2. Zdefiniowanie podcieni od ul. Chlebowej w sposób jednoznaczny i taki, który w sposób minimalny wyłączałyby szerokość traktu z użytkowania komercyjnego, np. poprzez cofnięcie elewacji zachodniej w parterze o 1,0 m lub rezygnację z podcienia od strony placu z zastąpienia go formą architektoniczną sugerującą /naśladującą podcienia, lecz nie wykluczające z rzutu parteru pełnej szerokości traktu, co jest istotą tradycyjnie rozumianego podcienia. 3. * 4. Doprecyzowanie zapisu w §17 pkt 1 w zakresie określenia zabudowy wielorodzinnej śródmiejskiej jako tożsamej z zabudową śródmiejską określoną w par.3 ust.1 rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. 5. *	dz. nr 291, 289 obr.22 Śródmieście	U/MW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2 i 4	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2 i 4	Ad.2 Nie definiuje się głębokości podcieni od strony terenu KX.2 pozostawiając decyzję projektantom. Ad.4 Ustalenia planu należy rozpatrywać z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Określenie zabudowy jako „śródmiejskiej” należy roznieść zgodnie z definicją ustaloną w §3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie.
21.	21	02.01.2013	[...]*	Jako właściciel działki nr 301 wnioskuję o usunięcie z wyłożonego do wglądu projektu mpzp Prądnik Czerwony – Zachód drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4. Działka (nr 301), której jestem współwłaścicielem, posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie do miejscowego planu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 spowoduje znaczne ograniczenie możliwości zagospodarowania przedmiotowej działki ze względu na zwężenie możliwości jej zagospodarowania/istniejąca zabudowa od strony północnej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej.	dz.nr 301 obr.22 Śródmieście	MW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.2 i MW.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z wymaganiami art. 2 pkt 12 i 14 oraz art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
22.	22	02.01.2013	[...]*	Jako właściciel działki nr 301 wnioskuję o usunięcie z wyłożonego do wglądu projektu mpzp Prądnik Czerwony – Zachód drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4. Działka (nr 301), której jestem współwłaścicielem, posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie do miejscowego planu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 spowoduje znaczne ograniczenie możliwości zagospodarowania przedmiotowej działki ze względu na zwężenie możliwości jej zagospodarowania/istniejąca zabudowa od strony północnej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej.	dz.nr 301 obr.22 Śródmieście	MW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.2 i MW.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z wymaganiami art. 2 pkt 12 i 14 oraz art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
23.	23	02.01.2013	[...]*	Jako właściciel działki nr 301 wnioskuję o usunięcie z wyłożonego do wglądu projektu mpzp Prądnik Czerwony – Zachód drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4. Działka (nr 301), której jestem współwłaścicielem, posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie do miejscowego planu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 spowoduje znaczne ograniczenie możliwości zagospodarowania przedmiotowej działki ze względu na zwężenie możliwości jej zagospodarowania/istniejąca zabudowa od strony północnej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej.	dz.nr 301 obr.22 Śródmieście	MW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.2 i MW.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z wymaganiami art. 2 pkt 12 i 14 oraz art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
24.	24	02.01.2013	[...]* [...]*	Jako właściciel działek nr 323 i 324 wnioskuję o usunięcie z wyłożonego do wglądu projektu mpzp Prądnik Czerwony – Zachód drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4. Działka (nr 301), której jestem współwłaścicielem, posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie do miejscowego planu drogi wewnętrznej oznaczonej jako KDW.4 spowoduje znaczne ograniczenie możliwości zagospodarowania przedmiotowej działki ze względu na zwężenie możliwości jej zagospodarowania/istniejąca zabudowa od strony północnej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej.	dz.nr 301, 323, 324 obr.22 Śródmieście	MW.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.2 i MW.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z wymaganiami art. 2 pkt 12 i 14 oraz art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
25.	25	02.01.2013	Mieszkańcy Prądnika Czerwonego – Zachód, w tym: [...]*	Uwagi do mpzp Prądnik Czerwony - Zachód: 1. Usługi komercyjne winny być zlokalizowane tylko wzdłuż ciągów komunikacyjnych Dobrego Pasterza i Chlebowej w pierwszej linii zabudowy. 2. Rozpoczęte inwestycje w rejonie ul. Dobrego Pasterza – Chlebowa nie powinny przekraczać wysokości trzech kondygnacji i winny być dostosowane do wysokości już istniejącej zabudowy. Powinna być przywrócona zieleni w tym rejonie w miejsce dużej wycinki drzew. 3. Zabytkowy cmentarz przy ul. Dobrego Pasterza (pomiędzy numerami 15 a 19) powinien być wyłączony z zabudowy, urządzony i otoczony opieką miejskich służb ochrony zabytków. 4. **	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2 i 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2 i 3	Ad.1 Usługi wzdłuż ul. Dobrego Pasterza zostały zlokalizowane w terenach oznaczonych symbolami UK.1, U.9 i U.10 w związku z tym, że w tych terenach usługi już istnieją i są zlokalizowane wzdłuż ciągów komunikacyjnych. Ad.2 Dla zabudowy mieszkaniowej lokalizowanej wzdłuż ul. Dobrego Pasterza w terenie MN.9 i w terenie MN/MW.1 wysokości zabudowy nie przekroczyć trzech kondygnacji. Natomiast w terenie MW.1 wysokości budynków nie przekroczyć wysokości 20,0 m, która to wysokość w tym terenie jest optymalna. W terenach zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej i usługowej został określony wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej (tj. zieleni, a także wyznacza się na całym obszarze objętym planem tereny zieleni urządzonej). Ad.3 W terenie MW.1, w którym położona jest działka nr 300/20, utrzymuje się istniejącą zabudowę jednorodzinną, szczególnie obiekt zabytkowy oznaczony numerem E6 oraz kapliczkę słupową oznaczoną numerem E12, dla których obowiązują przepisy §8. Wszelkie przedsięwzięcia dotyczące ww. obiektów wymagają postępowania w oparciu o wytyczne konserwatorskie. Natomiast ujęty w uwadze cmentarz nie został wpisany do rejestru zabytków, a także do gminnej ewidencji zabytków.
26.	26	02.01.2013	„47 Grupa Echo Spółka z o.o.”	1. * 2. Wnosimy o zmianę projektowanego przebiegu ulic i ich kategoryzacji w rejonie obszaru U.1. 3. Wnioskujemy o zmianę przebiegu ulicy KDD.1 pomiędzy obszarami U.1 i U.2 i zmianę kategorii projektowanej drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym do pisma i wprowadzenie osobnej kategorii dla tej drogi: KDW.9 z możliwością powiązań z drogą zbiorczą (KDZ) i dojazdową (KDD). 4. Wnioskujemy o przesunięcie trasy ścieżki rowerowej do lokalizacji wskazanej na załączniku graficznym do pisma. 5. * 6. Wnioskujemy o zmianę zapisów w par. 6 ust.1 p.2 i usunięcie z opisu terenu U.1 wymagań dotyczących placów i zieleni urządzonej. 7. * 8. * W załączniku graficznym do niniejszego pisma przekazujemy propozycję projektu zamiennego do mpzp w zakresie U.1.	dz. nr 258/14, 258/15, 812, 257 obr.22 Śródmieście	U.1, U.2, ZP.1, ZP.2, KDD.1, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 4 i 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 4 i 6	Ad.2 Uwaga nie została uwzględniona w zakresie przyjętych klas dróg. Projektowany przebieg dróg w rejonie terenu U.1 został skorygowany, natomiast klasy dróg pozostawiono bez zmian. Ad.3 Uwaga nie została uwzględniona w zakresie klasy drogi. Projektowany przebieg drogi KDD.1 pomiędzy terenem U.1 i U.2 został skorygowany, natomiast klasę drogi pozostawiono bez zmian. Ad.4 Uwaga dotyczy przebiegu trasy ciągu pieszego – będącego wyłącznie treścią informacyjną. Ad.6 Utrzymano ustalenia §6 ust.1 pkt 2 przyjmując, że teren U.1 stanowi reprezentacyjną część obszaru objętego planem w tym placu i zieleni urządzona. (art.15 ust.2 pkt 2 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
27.	27	02.01.2013	[...]*	1. Wnoszę o zmianę projektowanego przebiegu ulic i ich kategoryzacji w rejonie obszaru U.2 i U.3. Zwracam się o uwzględnienie opinii ZIKiT co do układu komunikacyjnego projektowanego przez ZIKiT dla ul. 29 Listopada przesłanych w uzgodnieniu mpzp znak: ZIKiT/S/75402/12/U/64872 z dn.24.09.2012r. Zmiana dotyczy zakresu ulicy projektowanej wzdłuż toru kolejowego (KDD.1). W wyłożonym projekcie, ulica ta projektowana jest niezgodnie z warunkami technicznymi o zbytym zbliżeniu do torów kolejowych w obszarze strefy ochronnej terenu kolejowego o którym mowa w par.9 ust.5 projektu planu. Wnioskujemy o zmianę trasy tej ulicy zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma. 2. Wnioskuję o usunięcie z projektu planu ulicy wewnętrznej KDW.1 i połączenie obszarów U.2 i U.3 w jeden obszar U.2. 3. W związku z uwagą z p.2 wnioskujemy o zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma. 4. Wnioskuję o zmianę trasy przebiegu ulicy KDD.1 pomiędzy obszarami U.1 i U.2 i zmianę kategorii projektowanej drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym do pisma i wprowadzenie osobnej kategorii dla tej drogi z możliwością powiązań z drogą zbiorczą (KDZ) dojazdową (KDD). 5. Wnioskuję o zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla działki nr 257 obr.22 z drogi klasy KDW prowadzonej wzdłuż południowej granicy tej działki oraz ulicy.	dz. nr 257 obr.22 Śródmieście	U.2, ZP.2, KDD.1, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Uwaga nie została uwzględniona w zakresie klas dróg. Projektowany przebieg dróg w rejonie terenów U.2 i U.3 został skorygowany, natomiast klasy dróg pozostawiono bez zmian. Ad.2 Utrzymano wyznaczoną w planie drogę KDW.1 niezbędną do obsługi terenów U.2 i U.3, a także w związku z koncepcją urbanistyczną terenów usług i w związku z potrzebą wyeliminowania wjazdów z al. 29 Listopada i związanie tych terenów z drogą KDZ.1 poprzez drogę KDD.1. Wymagana jest hierarchia powiązań dróg, to jest droga dojazdowa z drogą zbiorczą, a następnie droga wewnętrzna z drogą dojazdową. Ad.3 W związku z utrzymaniem drogi KDW.1 utrzymano wyznaczone w planie nieprzekraczalne linie zabudowy w terenach U.2 i U.3. Ad.4 Uwaga nie została uwzględniona w zakresie klasy drogi. Projektowany przebieg drogi KDD.1 pomiędzy terenem U.1 i U.2 został skorygowany, natomiast klasę drogi pozostawiono bez zmian. Ad.5 Działka nr 257 obr.22 jest obsługiwana z drogi KDW.1 lub KDD.1 wyznaczonej wzdłuż terenu kolejowego. W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona.
28.	28	02.01.2013	[...]*	Wnoszę uwagę o uszczegółowienie definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy zawartej w mpzp §4 pkt 8 nadając mu brzmienie: „<u>nieprzekraczalnej linii zabudowy – należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części z wyłączeniem części podziemnych</u>”.	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Utrzymano definicję nieprzekraczalnej linii zabudowy ustaloną w ustaleniach planu w §4 ust.1 pkt 8 zgodnie z którą poza nieprzekraczalną linią zabudowy wyznaczoną na rysunku planu nie można lokalizować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części. Zgodnie z powyższym uwaga jest nieuwzględniona.
29.	29	02.01.2013 (data stempla pocztowego)	[...]*	1) Wnioskuję o rozważenie i ewentualne przerysowanie przebiegu nieprzekraczalnych linii zabudowy w taki sposób, aby nie szły po budynkach. Taka sytuacja ma miejsce m.in. w terenach U.3, MN/W.1, MN.1. 2) * 3) Proszę o wyjaśnienie i ewentualne usunięcie zapisu – dlaczego w terenie US dopuszczono możliwość realizacji reklam wielkogabarytowych. Nie widzę potrzeby dla której taki zapis miałby się znaleźć w planie. 4) * 5) Z uwagi na ciągły brak miejsc parkingowych wnoszę o to aby w projekcie planu znalazł się zapis mówiący o tym że jak zmieniamy budynek mieszkalny jednorodzinny na usługi to należy miejsca parkingowe zapewnić do tej nowej funkcji. 6) * 7) Proszę o wyjaśnienie i ewentualne zmiany zapisu w taki sposób że albo wykreślić zapis „ (...) niekolidujące z przeznaczeniem terenu” albo doprecyzowanie jakie to są usługi czy produkcja niekolidujące z przeznaczeniem terenu MN”. Słowo produkcja w ogóle powinno być wykreślone o czym pisze już wyżej. 8) Proszę o wyjaśnienie zapisu §12 ust 3 pkt 1 „ustawienie elewacji frontowej	Cały obszar planu	Cały obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16 i 17	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3, 5, 7, 8, 10, 12, 13, 14, 16 i 17	Ad.1 Nieprzekraczalna linia zabudowy dotyczy wyłącznie nowej zabudowy, a także rozbudowy, w związku z tym może być taka sytuacja, że jest prowadzona niezgodnie z istniejącymi budynkami, lecz w taki sposób, by wyznaczała prawidłową dla terenu linię zabudowy. Ad.3 Ze względu na zachowanie ładu przestrzennego wyłącznie w terenie US.1 z uwagi na specyfikę terenu dopuszczono możliwość stosowania urządzeń reklamowych, w tym urządzeń wielkogabarytowych. Ad.5 Wyjaśnia się, że w sytuacji zmiany budynku mieszkalnego jednorodzinnego na budynek usługowy w terenach U/MN lub terenach U w odniesieniu do istniejącej zabudowy jednorodzinnej należy miejsca parkingowe zapewnić dla funkcji usługowej i taki zapis jest w ustaleniach planu w §10 ust.1 pkt 6. Ad.7 Uwaga została nieuwzględniona w odniesieniu

1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				budynku lokalizowanego jako uzupełnienie istniejących w sąsiedztwie (...)” może należy zamiast takiego zapisu który nie określa nic jednoznacznie należy wykreślić na rysunku linie która oznaczy gdzie ma być zlokalizowany ten budynek. 9) * 10)W §16 został wyznaczony nowy teren. Uważam i proszę o przereagowanie zapisów tego paragrafu w taki sposób aby stanowił pełną treść. Pisanie że coś ma być jak w innym paragrafie jest lekceważące dla odbiorcy. Jeżeli ma być tak samo to po co pisać w odrębnym paragrafie. 11)* 12)W §17 zapis dotyczący pow. zabudowy, „nie mniejszy niż 40% i nie większy 60%”, zapis nie określa jednoznacznie. Proszę napisać nie większy niż 60% - przecież zawsze można mniej. 13)§17 ust 3 pkt 2 b taki zapis nie powinien mieć miejsca. Proszę o wykreślenie. 14)§18 ust 3 pkt 10 f zapis kompletnie zbędny. Możliwości inwestycyjne określa pow. biol. czynna i wskaźnik intensywności. 15)* 16)Odnosnie §21 Linia zabudowy od dróg jest podstawowym elementem planu. Od al. 29 Listopada należy wykreślić linie zabudowy również w terenie U.5. 17)Odnosnie §22 przy ustaleniach dla terenu US.1 nie ma możliwości wybudowania pełnowymiarowego boiska sportowego (105x68) 7140m² natomiast powierzchnia do zainwestowania wynosi 5180m². Przy wyznaczeniu terenu sportowego należy pamiętać że boisko nie jest traktowane jako pow. biol. czynna bo najczęściej pod trawą jest cała infrastruktura (m.in nawadnianie). 18)* 19)* 20)*					do funkcji usługowej, która pozostaje w zapisie planu. Ad.8 W terenach MN nie wyznaczono obowiązujących linii zabudowy, jedynie nieprzekraczalne linie zabudowy i w związku z tym niezbędne jest ustalenie w §12 ust.3 pkt 1 lit. „a”. Ad.10 Zapis odwołujący się do innego paragrafu jest zgodny z zasadami sporządzania tekstu planu. Ad.12 W związku z tym, że przeznaczenie terenu zostało ustalone pod zabudowę usługową i usługowo – mieszkaniową wielorodzinną śródmiejską wymaga się wykorzystania terenów w sposób zapisany odpowiednimi wskaźnikami powierzchni zabudowy – nie mniejszej niż 40% i nie większej niż 60%. Ad.13 Skorygowany zapis §17 ust.2 lit. „b” został utrzymany w związku z wymaganiem lokalizacji funkcji usługowej na pierwszych dwóch kondygnacjach oraz funkcji mieszkaniowej na wyższych. Ustalenia planu mogą takie wymagania wprowadzić, a jest to podyktowane uciążliwością al. 29 Listopada. Ad.14 Możliwości zabudowy, zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 6, określa powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna i wskaźnik intensywności zabudowy (poza powierzchnią biologicznie czynną mogą być na działce dojazdy, miejsca parkingowe, place itp.). Ad.16 W części terenu U.5 od strony al. 29 listopada jest wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy natomiast tam, gdzie linia zabudowy nie została wyznaczona obowiązują ustalenia § 9 ust.2. Ad.17 Teren wyznaczony w ustaleniach planu pod symbolem US.1 jest przeznaczony pod sport i rekreację. Nie wyznacza się terenów przeznaczonych pod konkretną funkcję sportową. Ustalenia planu nie odnoszą się do możliwości realizacji pełnowymiarowego boiska do piłki nożnej (sportowe boiska mogą być różne).

Część II

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 10 czerwca 2013r. do 8 lipca 2013r.

W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 22 lipca 2013r. - wpłynęło 21 uwag i pism.

Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 2346/2013 z dnia 12 sierpnia 2013r. rozpatrzył uwagi i rozpoznał pisma dotyczące projektu planu.

Zgodnie z przepisami art. 17 pkt 14 ustawy niniejszy wykaz zawiera listę uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa.

W zakresie uwag objętych niniejszym załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp.	NR Uwagi	DATA złożenia uwagi	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwagi znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU dla nieruchomości, której dotyczy uwaga	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
							Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	Rozstrzygnięcie Prezydenta Miasta Krakowa	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1	5	17.07.2013r. (data wpływu 18.07.2013r.)	Zakład Wykonawstwa Sieci Elektrycznych Kraków Spółka Akcyjna	1. Wniosek o zmianę zapisów zawartych w §7 ust.1 pkt 2 polegającą na dopuszczeniu na wskazanym na załączonym do niniejszej uwagi załączniku graficznym terenie „B” lokalizacji stacji benzynowej (instalacji paliwowej wraz z pawilonem obsługi) oraz parkingu; 2. Wniosek o zmianę przeznaczenia części terenu oznaczonego obecnie jako U/MW.6 oraz jego parametrów: a) Teren oznaczony na załączonym do niniejszej uwagi załączniku graficznym jako „A” pod działalność usługową (Budowę zespołu zabudowy: budynku handlowego z usługami jako dopełnienie funkcji zabudowy o powierzchni sprzedażowej poniżej 2000m². Budynek wg klasyfikacji jest budynkiem usługowym ZLI, niskim N o wysokości do 12m oraz budynku usługowego wg klasyfikacji jest budynkiem usługowym ZLIII, średniowysokim SW o wysokości do 25m). Powierzchnia zabudowy zespołu budynków wynosi 5500m². Szerokość elewacji frontowych tj. elewacji południowej wynosi w przedziale 25-120m, a elewacji wschodniej ok. 30-60m. budynki projektuje się przekryte dachem płaskim, pogrążonym lub dachem połaciowym o niewielkim kącie nachylenia połaci dachowych ok. 10°, symetrycznym o przebiegu kalenicy równoległe do dłuższego boku. Wysokość budynku planowana jest z wprowadzeniem dużego zróżnicowania w przedziale 6-8 oraz 8-25m. Wnioskuje się o uwzględnienie możliwości lokalizacji budynku bezpośrednio przy granicy lub w zbliżeniu do granicy z działką nr 596/6 fragmentu budynku – dla ściany pełnej oddzielenia pożarowego.), b) Teren oznaczony na załączonym do niniejszej uwagi załączniku graficznym jako „B” pod lokalizację stacji benzynowej oraz parkingu zabezpieczającego obsługę stacji oraz pawilonu położonego w części „A”.	dz. nr 596/6, 596/7 obr. 22 Śródmieście	U/MW.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3 i 5	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3 i 5	Ad.1 Utrzymano zapis §7 ust.1 pkt 2 w brzmieniu: „zakazuje się na całym obszarze objętym planem lokalizacji inwestycji zaliczonych do przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, w rozumieniu przepisów odrębnych, z wyłączeniem realizacji inwestycji drogowych i infrastruktury technicznej.” Ustalenia planu nie określają dla jakiego rodzaju usług przeznaczony jest teren U/MW.6, natomiast wymagane jest uwzględnienie zapisów §7 oraz §17 ust. 3 pkt 2 lit. a w związku z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 9 listopada 2010 r. w sprawie przedsięwzięć mogących zawsze i potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, a także w związku z ustawą z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz ocenach oddziaływania na środowisko. Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 1 nie wymaga wprowadzania zmian do ustaleń planu - tekst planu zawiera wnioskowane ustalenia. Ad.2a W związku z sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej oraz dla zapewnienia ładu przestrzennego ustalono w terenie U/MW.6 wysokość zabudowy nie większą niż 16,0 m, co wyklucza budynki o wysokości 25 m. W tym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §17 ust. 2 pkt 6 tekstu planu dopuszcza się lokalizację budynków w granicach działek z uwzględnieniem przepisów odrębnych. Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 2a nie wymaga wprowadzania zmian do ustaleń planu - tekst planu zawiera wnioskowane ustalenia. Ad.2b Ustalenia planu nie precyzują rodzaju zabudowy, jedynie przeznaczanie pod zabudowę usługową

				c) W związku z wprowadzeniem zespołu zabudowy usługowej z możliwością etapowania inwestycji na obszarze oznaczonym jako „A” wnioskuje się o wprowadzenie większej tolerancji dla wskaźnika intensywności zabudowy od 0,3 do 3,0 (dotychczas w projekcie planu jest 1,0 – 2,0) oraz większej tolerancji wysokości co umożliwi realizację zespołu zabudowy z uwzględnieniem potrzeb wynikających z funkcji oraz w kontekście wymaganego czasu nasłonecznienia budynków już istniejących w bezpośrednim sąsiedztwie. Aby spełnić wymagane krańcowe wskaźniki zabudowy wnioskuje się o wprowadzenie możliwości zastosowania elementów wyższych w zespole zabudowy tj. do wysokości 25m. 3. Wniosek o poszerzenie drogi KDW.7 i zmianę jej kategorii na drogę publiczną klasy KDD; z ewentualnym wprowadzeniem ciągu zieleni izolacyjnej od strony zabudowy mieszkaniowej oznaczonej na rysunku planu symbolem MN.5, MN.6, MN.11. 4. * 5. Wniosek o obniżenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenach „A” i „B” do 0,3 wraz z jednoczesnym podniesieniem górnego końcowego parametru do 3,0 w celu zwiększenia tolerancji oraz dopuszczenie realizacji dachu płaskiego, zgodnie z definicją zawartą w §4 projektu planu. 6. **				i usługowo-mieszkaniową dla terenu U/MW.6. Wymagane jest uwzględnienie zapisów §7 oraz §17 ust. 3 pkt 2 lit. a. Ad.2c W związku z sąsiedztwem zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i wielorodzinnej ustala się wysokość dla zabudowy w terenie U/MW.6 do 16,0 m oraz dla zachowania ładu przestrzennego i odpowiedniego dla zabudowy średniejśkiej wykorzystania terenu ustalono wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy od 1,0 i nie większy od 2,0. Ad.3 Droga KDW.7 pozostaje drogą wewnętrzną natomiast obsługę komunikacyjną terenu U/MW.6 należy zapewnić drogami zlokalizowanymi na terenie U/MW.6 zgodnie z potrzebami zagospodarowania. Zapisy ustaleń w §17 ust.2 pkt 2 dopuszczają lokalizację takich dróg. Ad.5 W związku z wymaganiem utrzymania ładu przestrzennego (art. 15 ust. 2 pkt 2) oraz dla odpowiedniego wykorzystania powierzchni terenu (strefa miejska) dla zabudowy średniejśkiej ustalono w planie wskaźnik intensywności zabudowy nie mniejszy niż 1,0 i nie większy niż 2,0. Ustalenia planu zawierają nakaz stosowania dachów płaskich dla zachowania ładu przestrzennego.	
2	6	17.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	1. ** 2. Wniosek o dopisanie w części opisowej w Rozdziale 1 Przepisy ogólne, w §4 w ustępie 1, dodatkowego punktu z wyjaśnieniem definiującym pojęcie zabudowy usługowo – mieszkaniowej, wielorodzinnej średniejśkiej – wątpliwości budzi przymiotnik „średniejśkiej” – argumentem za umieszczeniem tej definicji są kilkukrotne zapytania złożone po pierwszym wyłożeniu planu, co zostało w odpowiedziach wyjaśnione przez Autorów planu, ale w oparciu o dotychczasowe doświadczenia Składającego uwagę, w pozyskiwaniu decyzji o pozwoleniu na budowę, Składający uwagę wyraża obawę, że takie wyjaśnienia będą konieczne, a zapisanie ich w treści opisu do planu – podobnie jak innych dotychczas też dyskusyjnych kwestii, między innymi definicji powierzchni zabudowy (mimo istnienia stosownych norm) – dawałoby jednoznaczną wykładnię dla inwestora , projektanta i inspektora wydziału architektury przygotowującego decyzję o pozwoleniu na budowę. 3. Wniosek o zniesienie dla obszaru U/MW.5 nieprzekraczalnej linii zabudowy lub o wprowadzenie w §17 dodatkowego opisu dla tego obszaru jednoznacznie precyzującego intencje autorów planu miejscowego dotyczące lokalizacji nowej zabudowy – w obecnym stanie zgodnie z rysunkiem projektu planu, zabudowę można lokalizować do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy i jednocześnie w opisie §17 ust.2 pkt 6 dopuszcza się lokalizowanie na tym obszarze zabudowy w granicy działki z intencją budowy pierzei – zapis ten został wprowadzony po pierwszym wyłożeniu projektu planu, w związku z uwzględnieniem uwag. Jednocześnie z wprowadzeniem tego zapisu odnoszącego się do terenów U/MW.1 do U/MW.6 zniknęła z rysunku projektu planu nieprzekraczalna linia zabudowy w zachodniej części obszaru U/MW.4 i w całości z obszaru U/MW.3. Zdaniem Składającego uwagę tekst i rysunek planu straciły po tej korekcie pierwotną spójność, dokonano korekty rysunku dla kilku terenów, a opis to wyjaśniający odnosi się do wszystkich terenów U/MW. Sytuacja ta bez stosownej korekty opisu lub rysunku projektu planu może w przyszłości dać podstawę do protestów i w konsekwencji unieważnienia mpzp, a w przypadku wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę może rodzić odmienną	dz. nr 328/1, 336, 327 obr. 22 Śródmieście	U/MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 5 i 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 5 i 6	Ad.2 „Zabudowa usługowa i usługowo – mieszkaniowa wielorodzinna średniejśka” została określona w związku z wymaganiami tworzenia na obszarze objętym planem terenów zabudowy o charakterze średniejśkim oraz kształtowania przestrzeni publicznych odpowiednich dla dużego miasta szczególnie w strefie miejskiej. Określenie „zabudowa średniejśka” jest zgodne z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury w sprawie warunków technicznych jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie. Zgodnie z tym zapisem zostały wprowadzone odpowiednie wskaźniki, które dają budynkom charakter zabudowy średniejśkiej. W związku z tym nie występuje potrzeba definiowania tego typu zabudowy. Definicje, które zostały przyjęte w tekście planu dotyczą wyłącznie tego planu, są ustaleniami przyjętymi jako ustalenia planu. Ad.3 Dla zapewnienia ładu przestrzennego utrzymano w terenie U/MW.5 wyznaczoną nieprzekraczalną linię zabudowy. Wyjaśnia się też, że jeżeli na rysunku planu nie wyznaczono nieprzekraczalnej linii zabudowy obowiązują przepisy §9 ust. 2. Nieprzekraczalna linia zabudowy dotyczy wyłącznie nowej zabudowy, a także rozbudowy, w związku z tym może być taka sytuacja, że jest prowadzona niezgodnie z istniejącymi budynkami, lecz w taki sposób, by wyznaczała prawidłową dla terenu linię zabudowy

				interpretację planu. 4. * 5. Wniosek o zmianę współczynnika ilości miejsc parkingowych przypadających na 1 mieszkanie w obszarach MW.1 i U/MW.5 oraz MW.2 dla inwestycji w bezpośrednim sąsiedztwie obszaru KS.1 z wartości 1,2 miejsca postojowe na 1 mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej (współczynnik wynikający z załącznika do uchwały LIII/723/12/RMK z dnia 29.08.2012r.) na 0,9 miejsca postojowego na 1 mieszkanie w zabudowie wielorodzinnej (współczynnik określony w obowiązującym SUiKZP) – w przypadku planowania inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej, inwestor na mocy ustawy jest zobowiązany do sporządzenia prospektu, który ma wyjaśniać przyszłemu mieszkańcowi jakie sposoby zagospodarowania są planowane dla sąsiadujących z daną inwestycją terenów. W tym przypadku podanie w prospekcie informacji, że w bezpośrednim sąsiedztwie przeznacza się teren pod wykonanie parkingu skutecznie zniechęci do zakupu czy wynajęcia miejsca postojowego. Na podstawie naszych dotychczasowych doświadczeń tak duża ilość miejsc postojowych nie znajdzie nabywców. Dodatkowo stwierdzić należy, że program obsługi parkingowej dla miasta Krakowa został opracowany ze szczególnym uwzględnieniem funkcjonalnego śródmieścia Krakowa, o czym mowa w wstępie ww. opracowania w rozdziale 1 – Cele i zakres opracowania oraz w kolejnych punktach, analiza tego załącznika do uchwały wskazuje, że autorzy skupili swoją uwagę na funkcjonalnym śródmieściu i na systemie P&R. W ocenie Składającego uwagę przywołany program parkingowy z racji wielkości zagadnienia uogólnia rozwiązania nie biorąc pod uwagę szczegółowych, miejscowych przypadków. Zdaniem Składającego uwagę, mpzp powinien uwzględniać lokalne uwarunkowania występujące lub planowane dla danego obszaru. 6. Wniosek o korektę opisu do obszaru KS.1 w §30 ust.1 – ustala się przeznaczenie terenu pod lokalizację parkingów. Brakuje informacji o możliwości budowy jakichkolwiek budynków lub obiektów budowlanych np. budynku dla dozorczy parkingu, w przypadku powstania parkingu strzeżonego sugeruje się doprecyzowanie tej ewentualności – czy pod pojęciem lokalizacji infrastruktury technicznej można rozumieć urządzenia umożliwiające parkowanie wielopoziomowe – zaletą takich urządzeń jest oszczędność miejsca, zmniejszenie emisji spalin – parkowanie kilku samochodów odbywa się automatycznie za pomocą ww. urządzenia bez uruchamiania silników parkowanych pojazdów, wadą w przekonaniu Składającego uwagę jest mało atrakcyjna forma przestrzenna – w kontekście konieczności opracowania prospektu informującego o sposobie zagospodarowania sąsiedniego terenu jak opisano w pkt 4 uwagi wniesiono o doprecyzowanie opisanych wyżej kwestii.					(art. 15 ust.2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Tekst i rysunek planu są spójne i nie wymagają wprowadzenia takiej korekty. Ad.5 Utrzymano przyjętą w ustaleniach planu ilość miejsc postojowych dla poszczególnych funkcji w oparciu o Uchwałę Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Ad.6 W terenie KS.1 przeznaczonym pod lokalizację parkingu na poziomie terenu, dopuszcza się lokalizację miejsc postojowych na kondygnacjach podziemnych oraz dopuszcza się lokalizację urządzeń parkingowych i infrastruktury technicznej, natomiast sposobów funkcjonowania parkingu i rozwiązań technicznych nie określa się w ustaleniach planu. Nie dopuszcza się lokalizacji budynków.
3	7	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	1. * 2. Wniosek o zmianę ustaleń projektu planu w zakresie wymaganych wskaźników miejsc parkingowych dla terenu U.7, poprzez i zmniejszenie do 1-2 miejsc parkingowych na 100 m² powierzchni usług. Powyższa uwaga wynika ze stosunkowo niewielkich powierzchni działek, ograniczonych dodatkowo nieprzekraczalnymi liniami zabudowy, które usytuowano w odsunięciu od granicy działek. Takie zapisy planu są niemożliwe do zrealizowania m.in. ze względu na ograniczenia techniczno – budowlane, związane z potrzebą budowy zjazdów na kondygnacje podziemne przeznaczone na miejsca postojowe dla samochodów. 3. Wniosek o obniżenie minimalnej wysokości dla nowych budynków zapisanej w projekcie planu dla terenu U.7 wynoszącej 20m do 10m. Wysokie wskaźniki intensywności zabudowy oraz określone szczegółowo minimalne i maksymalne wysokości zabudowy mogą doprowadzić do sytuacji, w której jakiegokolwiek zainwestowanie przedmiotowej działki stanie się niemożliwe ze względu na wymania przepisów Prawa Budowlanego, w tym m.in. ograniczenia wynikające z przesłaniania obiektów zlokalizowanych na działkach sąsiednich.	dz. nr 171/3 obr. 22 Śródmieście	U.7, KDZ.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2 i 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2 i 3	Ad.2 Utrzymano ustalenia dotyczące miejsc postojowych, które są zgodne z przyjętymi wskaźnikami dla miasta Krakowa. (Uchwała Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa). Ad.3 W związku z tworzeniem wzdłuż drogi KDZ.1 zabudowy o charakterze wielkomiejskim utrzymano wskaźniki intensywności zabudowy oraz wysokości zabudowy określone w §18 ustaleń planu. (art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)

4	8	19.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	1. * 2. Wniosek o doprecyzowanie ilości miejsc parkingowych w stosunku do planowanej kubatury, tzn. „e) dla budynków biur 30 miejsc postojowych na 1000m² pow. użytkowej”. W jaki sposób należy wyliczyć ilość miejsc parkingowych w przypadku innej powierzchni, jaki należy stosować przelicznik. 3. W związku z małą powierzchnią działki (388m²) i faktem, że przedmiotowa działka stanowi zamknięcie pierzei ulicy to spełnienie warunku zapewnienia odpowiedniej ilości miejsc parkingowych w stosunku do kubatury nie będzie możliwe. Wnioskuję się o wprowadzenie możliwości zapewnienia miejsc parkingowych na innej posesji. Zapis taki mógłby mieć brzmienie: „W przypadku braku możliwości zrealizowania na własnym terenie wszystkich niezbędnych dla prawidłowego funkcjonowania przedmiotowej inwestycji miejsc postojowych (zgodnie z zapisem zawartym w [tu nazwa i nr dokumentu, brzmienie przepisu]) – Inwestor może zapewnić niezbędną ilość miejsc postojowych na innym terenie poza pasem drogowym. Ilość miejsc parkingowych winna być adekwatna do potrzeb i skali zamierzenia inwestycyjnego”.	dz. nr 152/1 obr. 22 Śródmieście	U.6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2 i 3	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2 i 3	Ad.2 Ilość miejsc parkingowych należy przyjąć zgodnie z ustaleniami planu. Ilość miejsc należy wyliczyć proporcjonalnie odpowiednio do lokalizowanej funkcji biorąc pod uwagę wskaźniki podane w §10 ust.1 pkt 6. Ad.3 Zgodnie z §10 ust.1 pkt 8 miejsca parkingowe dla potrzeb danego obiektu należy bilansować i lokalizować w obrębie działki budowlanej objętej projektem zagospodarowania terenu lub zgłoszeniem.
5	9	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDW.4 lub jej przesunięcie na drugą stronę działki 301 obr.22 od strony działki 300 obr.22. Działka posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie w planie drogi KDW.4 wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy spowoduje rozdzielanie działek 301 i 323, 324, które są własnością jednej rodziny oraz znacznie ograniczy możliwości jej zagospodarowania. Ponieważ zabudowana od strony północnej działka 300 obr.22 jest nowo zabudowana budynkami wielorodzinnymi po odstąpieniu od działki 300 obr.22 i budynków, które znajdują się na działce 300 obr.22 na potrzeby odległości zacieniającej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej. Działka prawie całkowicie traci na wartości. Zgodnie z art.101. ust.1 z 08.03.1990r. o samorządzie gminnym: naruszany jest interes prawny.	dz. nr 301 obr. 22 Śródmieście	MW.2, KDW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.1 i MW.2. Poprowadzenie drogi, zgodnie z rysunkiem planu, nie powoduje zmniejszenia możliwości lokalizacyjnych budynków. Przesunięcie drogi na drugą stronę działki 301 spowoduje niepełną i nieprawidłową obsługę terenu MW.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z wymaganiami art. 2 pkt 12 i 14 oraz art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
6	10	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDW.4 lub jej przesunięcie na drugą stronę działki 301 obr.22 od strony działki 300 obr.22. Ponieważ wprowadzenie w planie drogi KDW.4 spowoduje zmniejszenie dalszych inwestycji oraz rozdzielanie działek 301 i 323, 324, które są własnością jednej rodziny.	dz. nr 323, 324 obr. 22 Śródmieście	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.1 i MW.2. Poprowadzenie drogi, zgodnie z rysunkiem planu, nie powoduje zmniejszenia możliwości lokalizacyjnych budynków. Przesunięcie drogi na drugą stronę działki 301 spowoduje niepełną i nieprawidłową obsługę terenu MW.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z wymaganiami art. 2 pkt 12 i 14 oraz art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
7	11	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDW.4 lub jej przesunięcie na drugą stronę działki 301 obr.22 od strony działki 300 obr.22. Działka posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie w planie drogi KDW.4 wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy spowoduje rozdzielanie działek 301 i 323, 324, które są własnością jednej rodziny oraz znacznie ograniczy możliwości jej zagospodarowania. Ponieważ zabudowana od strony północnej działka 300 obr.22 jest nowo zabudowana budynkami wielorodzinnymi po odstąpieniu od działki 300 obr.22 i budynków, które znajdują się na działce 300 obr.22 na potrzeby odległości zacieniającej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej. Działka prawie całkowicie traci na wartości. Zgodnie z art.101. ust.1 z 08.03.1990r. o samorządzie gminnym: naruszany jest interes prawny.	dz. nr 301 obr. 22 Śródmieście	MW.2, KDW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.1 i MW.2. Poprowadzenie drogi, zgodnie z rysunkiem planu, nie powoduje zmniejszenia możliwości lokalizacyjnych budynków. Przesunięcie drogi na drugą stronę działki 301 spowoduje niepełną i nieprawidłową obsługę terenu MW.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z wymaganiami art. 2 pkt 12 i 14 oraz art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.

8	12	18.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o usunięcie drogi wewnętrznej oznaczonej na rysunku planu symbolem KDW.4 lub jej przesunięcie na drugą stronę działki 301 obr.22 od strony działki 300 obr.22. Działka posiada dostęp do drogi publicznej. Wprowadzenie w planie drogi KDW.4 wraz z nieprzekraczalną linią zabudowy spowoduje rozdzielenie działek 301 i 323, 324, które są własnością jednej rodziny oraz znacznie ograniczy możliwości jej zagospodarowania. Ponieważ zabudowana od strony północnej działka 300 obr.22 jest nowo zabudowana budynkami wielorodzinnymi po odstąpieniu od działki 300 obr.22 i budynków, które znajdują się na działce 300 obr.22 na potrzeby odległości zacieniającej oraz konieczność zachowania nieprzekraczalnej linii zabudowy od strony południowej. Działka prawie całkowicie traci na wartości. Zgodnie z art.101. ust.1 z 08.03.1990r. o samorządzie gminnym; naruszany jest interes prawny.	dz. nr 301 obr. 22 Śródmieście	MW.2, KDW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Droga KDW.4 jest niezbędna dla obsługi komunikacyjnej, w tym pożarowej, dla terenów MW.1 i MW.2. Poprowadzenie drogi, zgodnie z rysunkiem planu, nie powoduje zmniejszenia możliwości lokalizacyjnych budynków. Przesunięcie drogi na drugą stronę działki 301 spowoduje niepełną i nieprawidłową obsługę terenu MW.1. Uwaga zostaje nieuwzględniona w związku z wymaganiami art. 2 pkt 12 i 14 oraz art. 15 ust.2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
9	13	19.07.2013r. (data wpływu 19.07.2013r.)	[...]* [...]*	Wniosek o przeniesienie linii zabudowy na linię istniejącego budynku przy ul. Dobrego Pasterza 30 w związku z tym że linia zabudowy obecnie wchodzi w istniejący budynek mieszkalny.	dz. nr 407/2 obr. 22 Śródmieście	MN/MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Wyznaczone w planie nieprzekraczalne linie zabudowy odnoszą się do lokalizowania nowych lub rozbudowy istniejących budynków. Istniejąca zabudowa nie wymaga dostosowania się do wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy. Wobec powyższego może być taka sytuacja, że nieprzekraczalna linia zabudowy nie jest prowadzona zgodnie z istniejącymi budynkami, lecz w taki sposób, by wyznaczała prawidłową dla terenu linię zabudowy. (art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym)
10	15	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	[...]* [...]* [...]* [...]*	Za pozytywne należy uznać założenia projektu: – uspokojenia ruchu, – wytyczenie nowych zielonych traktów spacerowych, – wytyczenie rowerowych ciągów komunikacyjnych, – utrzymywanie istniejących terenów zielonych, – rozbudowę dróg wewnętrznych i dojazdowych, – usytuowanie osiedlowego parkingu strategicznego, którego powierzchnia użytkowa może być w przyszłości powiększana w miarę potrzeb, w część podziemną lub nadbudowę nadziemną. Projekt planu jest niespójny i sprzeczny z przyjętymi założeniami, gdyż szczegółowe ustalenia przeczą przyjętym założeniom: 1. utrzymywana wysoka przejezdność ulicy Dobrego Pasterza /KDL.1/, określonej jako droga lokalna, a faktycznie traktowana przez użytkowników jako wygodna tranzytowa droga międzydzielnicowa, a dla zorientowanych – międzymiastowa, alternatywa naprzecznej światłami i skrzyżowaniami ul. Lublańskiej, 2. wytyczona nowa jezdnia w ciągu ul. Chlebowej /KDD.5/ o charakterze i parametrach /KDL.1/, bynajmniej nie w celu drogi dojazdowej, tylko wspomnianej wyżej alternatywy wygodnego ominięcia ciągu „szybkiego ruchu” Lublańska, 3. okrojenie terenu zielonego pomiędzy al. 29 Listopada a ul. Chlebową /ZP.11, 13 i 14/ o pasy powierzchni pod Chlebową i pod ścieżkę rowerową wzdłuż 29 Listopada oraz o place publiczne /KX.2/, uszczupla obecny skwer o blisko 80% terenów zielonych, 4. zignorowanie w projekcie lokalizacji cmentarza – miejsca pochówku Konfederatów Barskich i Powstańców Styczniowych, miejsca przewyższającego rangą zabytku historycznego i pamięci narodowej inne obiekty objęte ochroną prawną wpisem do rejestru zabytków na terenie Prądnika Czerwonego. Przedsiębiorczość inwestora budynku na działce 296/1 oznakowanego jako ruina do wyburzenia wykazuje cechy dalekowzroczności, ale dopuszczenie do remontu zamiast rozbioru tego obiektu wygląda na co najmniej samowolę urzędniczą. Za kolejną samowolę już o cechach zmywu, należałoby uznać zaprojektowanie nowego przebiegu ul. Chlebowej po terenie zielonym, wbrew założeniom projektu. Zastanawiająca jest oczywista niekonsekwencja założeń do projektu	Dotyczy różnych terenów wyznaczonych w projekcie planu, w tym: KDD.5, ZP.11, ZP.13, ZP.14, KX.2	Dotyczy różnych terenów wyznaczonych w projekcie planu, w tym: KDD.5, ZP.11, ZP.13, ZP.14, KX.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad. 1 Droga KDL.1 (ul. Dobrego Pasterza) jest niezbędna dla obsługi obszaru jako droga klasy lokalnej. Równocześnie informuje się, że organizacja ruchu nie należy do problematyki planu. Ad. 2 Ul. Chlebową – droga KDD.5 jest projektowana jako droga dojazdowa o odpowiednich parametrach dla tej klasy drogi. Droga KDD.5 jest projektowana do obsługi zabudowy usługowo – mieszkaniowej i usługowej w terenie U/MW.4 w związku z tym, że teren ten wraz z ciągami pieszymi i zielenią urządzoną jest reprezentacyjny dla przestrzeni publicznej al. 29 Listopada. Ad. 3 Teren pomiędzy al. 29 Listopada a ul. Chlebową jest uporządkowany przez wyznaczenie drogi KDD.5, rekreacyjnych ciągów pieszych KX.2 oraz zieleni urządzonej (zachowane istniejące drzewa) tworząc wraz z zabudową terenu U/MW.4 przestrzeń publiczną. (art. 15 ust. 2 pkt 2 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) Ad. 4 Ustalenia planu nie zakazują objęcia ochroną fragmentu terenu MW.1 jako prawdopodobnego miejsca pochówku. W dokumentach Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego UMK nie istnieją informacje o zgłoszonym w urzędzie miejscu pochówku. Obejmuje się natomiast ochroną kapliczkę słupową w typie latarni umarłych, która jest wpisana do ewidencji zabytków.

				potwierdzona w prognozie oddziaływania na środowisko o logice: – założenia: uspokojenie ruchu, projekt: zwiększenie ruchu, prognoza, ochrona przed konsekwencjami zwiększonego ruchu, – założenia: nieuszczipianie istniejących terenów zielonych, plan: nonszalancja w projektowaniu dewastacji istniejących terenów zielonych i ignorowanie norm prawnych dotyczących ochrony zabytków kultury i terenów zielonych. Wnioski: 1. zgodnie z przyjętymi założeniami uspokajania ruchu, obniżyć rangę ulicy Dobrego Pasterza na odcinku Majora – 29 Listopada z lokalnej na wewnętrzną oraz przywrócić jej faktyczną rangę jezdni wewnętrznej i ruchu pieszego/ szlaku turystycznego/, z ograniczeniem szybkości i utrudnieniami wykorzystania tego ciągu jako tranzytowego, konkurencyjnego dla trasy Bora Komorowskiego – Opolska, 2. zawęzić przebieg ul. Chlebowej do parametrów drogi wewnętrznej wg. dotychczasowego przebiegu, 3. wyznaczyć granice cmentarza i zaplanować urządzenie miejsca pamięci narodowej z wpisaniem do rejestru zabytków części działki 300/20.					
11	16	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	47 Grupa Echo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością	1. Wniosek o korektę lokalizacji nieprzekraczalnych linii zabudowy dla obszaru U.1 i doprowadzenia do zgodności z wnioskiem z dnia 25.10.2011r. oraz uwagami do projektu mpzp z dnia 02.01.2013r. W dniu 25.10.2011r. „47 Grupa Echo Sp. z o.o.” Spółka komandytowo – akcyjna złożyła w terminie wniosek do mpzp obszaru „Prądnik Czerwony - Zachód” dla działek nr 258/14, 258/15, 812 i 257 obr. 22. Wniosek ten zawierał m.in. zapis w p.2 określający postulowane linie zabudowy. Prezydent Miasta Krakowa ww. wniosek uwzględnił z zastrzeżeniem cyt.: „jednak należy przyjąć wskaźniki zapisane w ustaleniach planu, z wyjątkiem punktu dotyczącego dopuszczenia możliwości lokalizowania nośników reklamowych o wysokości do 16m. Dopuszcza się reklamy zgodnie z ustaleniami projektu planu.” W dniu 02.01.2013r. „47 Grupa Echo Sp. z o.o.” Spółka komandytowo – akcyjna złożyła w terminie uwagi do projektu mpzp obszaru Prądnik Czerwony – Zachód, w których w p.1 wnioskowano ponownie o wprowadzenie linii zabudowy zgodnych z wnioskiem z dnia 25.10.2011r. Prezydent Miasta Krakowa w Zarządzeniu nr 180/2013 z dnia 23.01.2013r. uwzględnił ten wniosek bez uwag. Tymczasem, ponownie wyłożony publicznie projekt planu zawier – m.in. co do linii zabudowy – rozwiązania bardzo zbliżone, lecz nie jednakowe z określonymi w uprzednio uwzględnionym wniosku, co stanowi naruszenie trybu i zasad sporządzania projektu mpzp. Określone przez Wnioskodawcę we wniosku do planu linie zabudowy były zgodne ze wszelkimi przepisami i wymogami ładu przestrzennego oraz uzgodnione z kluczowymi organami i instytucjami w ramach prowadzonego uprzednio postępowania o wydanie decyzji o warunkach zabudowy oraz postanowieniami umowy zawartej przez Gminę Miasto Kraków ze spółką Echo Investment S.A. działającej w imieniu Wnioskodawcy dotyczącej uzgodnień przebiegu układu drogowego, komunikacyjnego, w tym objętego ZRID. Należy zauważyć, iż ustalenia obecnego projektu planu sprzeczne z wydanymi wcześniej decyzjami o warunkach zabudowy narażają Miasto na szkodliwe roszczenia odszkodowawcze, bowiem w szczególności wydane prawomocne decyzje WZ nie są przez Projektantów brane pod uwagę. Z powodów ww. Wnioskodawca domaga się uwzględnienia w projekcie planu – poprzez jego zmianę – postulowanego na etapie wniosków do planu układu linii zabudowy i jego doprecyzowanie. Dostosowany do projektu planu przebieg linii zabudowy przekazujemy na załączniku graficznym do niniejszego pisma. 2. Wniosek o zmianę projektowanego przebiegu ulic i ich kategoryzacji w rejonie obszaru U.1 oraz korektę przebiegu linii rozgraniczających pas drogowy al. 29 Listopada. Podkreślenia wymaga, iż ZIKiT w piśmie z dnia 24.09.2012r. znak: ZIKiT/S/75402/12/1U/64872 uzgodnił przesłany projekt planu pod dwoma warunkami, a mianowicie: po pierwsze – uwzględnienia ustaleń dla linii rozgraniczających al. 29 Listopada zgodnych z koncepcją przygotowaną w 2008r. przez Pracownię Projektową ARG – Projektowanie Inwestycyjne oraz po drugie – dostosowania projektu planu układu drogowego (droga KDD.1) do podpisanego przez Gminę Miasto Kraków –	dz. nr 258/14 obr. 22 Śródmieście dz. nr 258/15 obr. 22 Śródmieście dz. nr 812 obr. 22 Śródmieście	U.1, U.2, U.3, ZP.1, ZP.3, ZP.4, KDZ.1, KDD.1, KDW.1 KDZ.1 U.1, ZP.1, ZP.2, KDZ.1, KDD.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1 Uwzględnienie uwagi w zakresie punktu 1 nie wymaga wprowadzania zmian do ustaleń planu - plan zawiera wnioskowane ustalenia. W Zarządzeniu Nr 180/2013 z dnia 23.01.2013 r. Prezydent Miasta Krakowa uwzględnił uwagę dotyczącą <u>nieprzekraczalnych</u> linii zabudowy, w związku z tym została wprowadzona korekta tych linii w planie. Natomiast należy brać pod uwagę, że uwaga dotycząca przebiegu drogi KDW.1 oraz klasy drogi KDD.1 nie została uwzględniona, w związku z tym nieprzekraczalne linie zabudowy w tej części terenu muszą być odpowiednio poprowadzone. Trzeba też przyjąć, że są to <u>nieprzekraczalne</u> linie zabudowy, a więc zabudowa może być lokalizowana przed tymi liniami (nie może przekroczyć tych linii) stosownie do projektu zagospodarowania. W związku z powyższym należy uznać że nieprzekraczalne linie zabudowy zostały wprowadzone do planu zgodnie z rozstrzygnięciem uwag. Ad.2 Linie rozgraniczające pas drogowy al. 29 Listopada są dostosowane do koncepcji pod nazwą „Wstępny projekt w celu uściślenia zajętości terenu wymaganego do pozyskania pod przebudowę Al. 29 listopada w odcinku od ul. Opolskiej do granic miasta Krakowa wraz z dowiązaniem do stanu istniejącego”.

				ZIKiT zobowiązania wynikającego z umowy z dnia 19.05.2011r. o realizację drogi publicznej Nr 259/1/ZKIT/2011, aneksowanej w dniu 23.08.2012r. Zatem przedłożony obecnie do publicznego wglądu projekt planu winien obecnie zawierać odpowiednie korekty w ww. zakresach, ponieważ przedmiotowe uzgodnienia zarządu drogi są wiążące. Podnieść należy, iż uchwalenie planu miejscowego przy występujących brakach w zakresie dokonanych uzgodnień skutkować będzie stwierdzeniem naruszenia trybu sporządzania planu, stanowi bowiem istotne naruszenie prawa. Zwrócono się o uwzględnienia uzgodnienia ZIKiT co do układu komunikacyjnego projektowanego przez ZIKiT dla al.29 Listopada przesłanych w uzgodnieniu projektu mpzp znak ZIKiT/S/75402/12/IU/64872 z dnia 24.09.2012r. zmiana dotyczy zakresu al.29 Listopada (KDZ.1), ul. Opolskiej i projektowanej ulicy wzdłuż toru kolejowego (KDD.1). Wnosi się o zmianę trasy tych ulic zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma. 3. Wniosek o zmianę przebiegu ulicy KDD.1 pomiędzy obszarami U.1 i U.2 i zmianę kategorii projektowanej drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma i wprowadzenie osobnej kategorii dla tej drogi: KDW.9 z możliwością powiązań z drogą zbiorczą (KDZ) i dojazdową (KDD). 4. Wniosek o zmianę zapisów §6 ust.1 pkt 2 i usunięcie z opisu terenu U.1 wymagań dotyczących placów i zieleni urządzonej, w wyniku czego zapis w tym punkcie miałby brzmienie: „2) teren U.1 stanowiący reprezentacyjną część obszaru objętego planem, w tym zabudowa o wysokim standardzie”. 5. Wniosek o zmianę przebiegu granicy terenu zieleni urządzonej wraz z ciągami pieszymi ZP.2 na działkach 258/14, 258/15 i 812 obr.22 Śródmieście zgodnie z załączonym rysunkiem. Po uwzględnieniu uwagi wg. p.2 niniejszego pisma, pozostanie wąski fragment obszaru ZP.2 przebiegający wzdłuż al. 29 Listopada na wysokości działek 812 i 258/14. W związku z czym wnioskujemy o ukształtowanie większego obszaru ZP.2 zgodnie z załącznikiem graficznym. 6. Wniosek o zmianę lokalizacji trasy ciągu pieszego wzdłuż ul. KDD.1 i przeniesienie ciągu pieszego na stronę północną ul. KDD.1 zgodnie z załączonym rysunkiem. 7. Wniosek o zmianę w §10 ust. 1 pkt 7 lit. g i określenie ilości miejsc postojowych dla rowerów w budynkach biurowych w ilości 5 miejsc na 1000m² powierzchni użytkowej. 8. Wniosek o zmianę w §18 ust. 3 pkt 1 lit. g i zwiększenie tolerancji dla wartości wskaźnika intensywności zabudowy przez ustalenie go na poziomie nie mniejszym niż 1,9 i nie większym niż 2,8. W załączniku graficznym do niniejszego pisma przekazano propozycję zamiennego rozwiązania w zakresie obszaru U.1.					Ad.3 Przebieg drogi KDD.1 pomiędzy obszarami U.1, U.2 i U.3 został skorygowany i jest zgodny z załącznikiem graficznym do uwagi, natomiast klasa drogi pozostała bez zmian. Należy równocześnie zaznaczyć, że dla obsługi tych terenów wymagana jest droga publiczna klasy dojazdowej, a także zgodnie z zasadą hierarchizacji dróg nie należy włączać drogi wewnętrznej do drogi klasy zbiorczej (al. 29 Listopada). Ad.4 Utrzymuje się ustalenie §6 pkt 2 przyjmując, że teren U.1 stanowi reprezentacyjną część obszaru objętego planem, w tym place, ciągi piesze i zieleni urządzonej. (art. 15 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) Ad.5 W związku z modernizacją al. 29 Listopada (droga KDZ.1) oraz przyjęciem jako reprezentacyjnej przestrzeni publicznej tej drogi wraz z ciągami pieszymi, rowerowymi i zielenią w formie alei oraz otwarcie przestrzeni o charakterze wielkomiejskim od strony ulicy Opolskiej, linie rozgraniczające tereny ZP.2 i U.1 pozostawia się bez zmian. (art. 15 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) Ad.6 Uwaga dotyczy ciągu pieszego będącego treścią informacyjną. Ad.7 Ilość miejsc parkingowych dla rowerów pozostawia się bez zmian w oparciu o przyjęte dla miasta Krakowa wskaźniki. (Uchwała Nr LIII/723/12 RMK z dn. 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa). Ad.8 Wskaźniki intensywności zabudowy były analizowane na etapie sporządzania planu i ustalone zostały w oparciu o wskaźniki zawarte w Studium. Wyznaczone wskaźniki zabezpieczają powstanie zabudowy o charakterze wielkomiejskim przy węźle ul. Opolskiej i al. 29 Listopada.
12	17	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	[...]*	1. ** 2. Obszar U/MW.4 poszerzyć o działki 292 i 293 zmieniając na zabudowę jednorodzinną/ wielorodzinną z usługami do maksymalnej wysokości 2 pięter z zachowaniem terenów zielonych/ istniejących ogródków przydomowych/ wokół budynków w taki sposób aby budynki i zieleni harmonizowały z planowanymi obszarami ZP.14, KX.2, ZP.13, ZP.23. Cały obszar jest obecnie zabudowany do wysokości 1-2 pięter, łącznie z nowymi budynkami. Wyjątek stanowią „pomniki” radosnej twórczości byłych radnych miasta/ Dobrego Pasterza 21, 19a, Nuszkievicza 14/. Budynki projektowane były jako	dz. nr 292, 293 obr. 22 Śródmieście	MW.1, KDW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 4, 5, 6, 8, 9	Ad.2 Obszar pomiędzy ulicami: Dobrego Pasterza, Szklaną, KDW.4 i al. 29 Listopada został zaprojektowany odpowiednio dla wprowadzenia ładu przestrzennego, gdzie wyznacza się tereny MW.1, U/MW.4, ZP.11, ZP.12, ZP.13, ZP.14, KX.2 i drogi KDD.5 i KDW.5 oraz KDW.4 dla prawidłowej obsługi komunikacyjnej obszaru. Przyjmuje się, że tereny KX.2, ZP.11, ZP.12,

				3 piętrowe z podziemnymi garażami. Powstały natomiast budowle 5 – piętrowe z naziemnymi garażami i takie wbrew planom zostały odebrane. Teraz do tych budynków Wydział Architektury wyznacza wysokość zabudowy w wydawanych decyzjach WZ. Po dwóch stronach ul. Dobrego Pasterza znajdują się budynki ujęte w państwowym rejestrze zabytków oraz w rejestrze dzielnicowym. Drewniany budynek/restauracja/, budynek tzw. Gminy, plebania, budynek przy ul. Dobrego Pasterza 19, kapliczka, tzw. Sukienice. Ponadto są tam budynki wyremontowane o wysokości 1 piętra /Dobrego Pasterza 15/. W głębi terenu patrząc od strony ul. Dobrego Pasterza 15a wraz z dawną zabudową przemysłową/ odlewnia żelaza i warsztat ślusarski/ które w czasach kryzysu dawały zatrudnienie wielu mieszkańcom Prądnika Czerwonego. Zabudowa wyższa zniszczy istniejący ład i wyrówna się wysokością z wieżą kościelną. Po „Szkieletorze” będzie to kolejny punkt do kpin z władz miasta. Apartamentowiec do oglądania kościoła z góry. 3. Wykreślić zapis o odprowadzaniu ścieków wyłącznie do kanalizacji miejskiej. Działki 292 i 293 na skutek zaniedbań administracyjnych pracowników UMK zostały pozbawione prawnego dostępu do wody, kanalizacji, wód opadowych. Wobec czego w najbliższym czasie zaistnieje na tych działkach konieczność budowy dołów na ścieki i studni do poboru wody. Miasto władając działkami nie zabezpieczyło prawnie dostępu do wody, kanalizacji komunalnej, opadowej, mimo że media te wcześniej istniały na tej działce. Tym bardziej że jest to niezgodne z unijnymi dyrektywami do których Kraków podobno się stosuje /za wyjątkami/. 4. Plan dla całego obszaru uchwalić dopiero po zabezpieczeniu dla wszystkich mieszkańców dostępu do: ścieków komunalnych, zabezpieczenia w wodę pitną, odprowadzenia wód opadowych. Przy całkowitej niewydolności systemu wód opadowych najtańszą inwestycją jest rozbudowa terenów zielonych, które odbiorą wodę. Patrz internet: powódzie Prądnik Czerwony. Tu na marginesie uwaga. Zdziwienie i niesmak budzą „interpelacje” do Prezydenta Miasta czynione przez byłego Przewodniczącego Rady Dzielnicy III, a obecnie radnego miasta, który za czasów swojej kadencji Wiceprzewodniczącego i Przewodniczącego Dzielnicy nie zrobił nic, a teraz będąc radnym miejskim wymaga aby jego zaniechania naprawił Prezydent Miasta. Dotyczy to również działek nr 292, 293. Kiedy spadkobiercy starali się o zwrot, a działka była we władaniu miasta Rada Dzielnicy nie uczyniła nic aby ten teren uporządkować. Po przejęciu działki zabyła „gwiazda” radnego. Nie mam pewności ale do planu zgłosił Pan Jaśkowiec wpisując wszystko to, czego nie zrobił będąc radnym dzielnicowym. 5. Przy planowaniu terenu usługowo – mieszkalnego zabezpieczyć zwiększoną ilość miejsc parkingowych w taki sposób aby spaliny aut nie powodowały dyskomfortu mieszkańców istniejącej zabudowy jednorodzinnej. Taka sytuacja występuje obecnie na terenie Dobrego Pasterza 21, 19a. 6. Punkt o zakazie stosowania do ogrzewania budynków paliw stałych wykreślić. Umieścić go można dopiero po zapewnieniu wszystkim mieszkańcom dostępu do sieci MPEC, gazowej, dojazdu cysterny z olejem opałowym, oraz zapewnieniu rekompensat finansowych. Obecnie różnice cen to: opalanie węglem ok. 2500 zł za sezon, a ogrzewanie gazem ok. 1000zł za miesiąc x 6= 6000zł za sezon, prąd ok. 1500zł za miesiąc x 6 miesięcy = 9000. Mieszkańców nowych bloków nikt nie zmuszał do kupowania mieszkań w okolicy opalanej węglem. 7. ** 8. Przed przystąpieniem do ponownego sporządzania planu należy uporządkować w sposób jednoznaczny dokumentację geodezyjną. Obecnie w zależności od inwestora jedne budynki są uznane za ruiny inne nie istnieją w dokumentacji mimo że stoją od 60 lat. Zaznaczone są budynki które				ZP.13, ZP.14 i droga KDW.5 z zamknięciem zabudową U/MW.4 stanowią reprezentacyjną przestrzeń publiczną wytworzoną wzdłuż Al. 29 Listopada. Uważa się, że w tym rejonie zrealizowano cele, które przyjęto przy przystąpieniu do sporządzania planu. Wysokości budynków w terenie U/MW.4 i MW.1 są przyjęte zgodnie z zasadą tworzenia zabudowy i przestrzeni publicznej o charakterze miejskim. Obejmuje się ochroną określoną w §8 tekstu planu obiekty wpisane do gminnej ewidencji zabytków. W związku z powyższym pozostawiono bez zmian tereny wyznaczone w planie oraz przyjęte dla nich przeznaczenie, dopuszczenia, wskaźniki, nakazy i zakazy. (art. 15 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) W związku z powyższym uwaga zostaje nieuwzględniona Ad.3 Ustalenia dotyczące kanalizacji sanitarnej i opadowej pozostały bez zmian w związku z wymaganiami dotyczącymi wyposażenia w infrastrukturę techniczną terenów wyznaczonych w planie. Ad.4 Na całym obszarze objętym planem dopuszcza się infrastrukturę techniczną zgodnie z ustaleniami §11, w tym również kanalizację sanitarną i opadową. Ad.5 Wskaźniki miejsc postojowych określone w planie zostały przyjęte w oparciu o Uchwałę Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa. Zmniejszenie ilości spalin nie należy do problematyki planu. Ad.6 Zakaz stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła wynika z „Programu ochrony powietrza dla województwa małopolskiego” (Uchwała Nr XXXIX/612/09 Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 21 grudnia 2009 r.), który nakłada na Gminy obowiązek stosowania w planach miejscowych zapisów określających nakaz do stosowania do celów grzewczych i innych potrzeb energetycznych wyłącznie paliw ekologicznie czystych z zastosowaniem technologii zapewniających minimalne wskaźniki emisji pyłów i gazów, z wykluczeniem stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła. Pozostawiono ustalenia planu dotyczące zaopatrzenia w ciepło bez zmian w związku z wymaganiami dotyczącymi ochrony środowiska. Ad.8 Rysunek planu jest sporządzany na kopii mapy zasadniczej i został przygotowany z wykorzystaniem urzędowej kopii mapy
--	--	--	--	--	--	--	--	--

				obecnie nie istnieją. Budynki od których miasto pobiera podatek na jednej mapie istnieją jako ruiny, a na innej mapie nie ma ich wcale, a mapy pochodzą z jednego źródła. Może to sugerować, że plan zagospodarowania ustalają inwestorzy, a nie Urząd Miasta. 9. Dla działek nr 292, 293 wskaźnik wzrostu wartości działki należy zmienić. Przy obecnym opracowaniu planu przyjąć wskaźnik -50% spadek wartości, a nie wzrost. Spowodowały to działania pracowników Urzędu Miasta. W czasie kiedy miasto włądło działkę. Wydano zgodę na budowę 5 - piętrowego bloku w odległości mniejszej niż 10 m od parterowego domu, wg oświadczeń sąsiadów wydano zgodę na zabudowę w południowej granicy działki do wysokości 3 pięter, na terenie działki umieszczono ciągi teletechniczne i energetyczne. W odpowiedzi na pismo pracownicy UMK po upływie ustawowego terminu jeszcze nie ustalili jakie zgody i na co zostały wydane. Przy przekazywaniu działki nie mieli pojęcia gdzie są jej granice, a prace konserwacyjne wykonywali na sąsiedniej działce. 10.**				zasadniczej. Kopia mapy zasadniczej w wersji cyfrowej z poświadczeniem zgodności z oryginałem przyjętym do państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego przechowywana jest w Biurze Planowania Przestrzennego Urzędu Miasta Krakowa. Projektant planu nie ingeruje w treść mapy. Przed przystąpieniem do projektu planu została wykonana inwentaryzacja urbanistyczna, w której rozpoznaje się stan techniczny istniejących budynków, natomiast fakt czy jakiś budynek w stanie ruderalnym jeszcze istnieje w terenie czy został już usunięty nie ma wpływu na rozwiązania ustaleń planu. Ad.9 Zgodnie z art. 37 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wysokość odszkodowania z tytułu obniżenia wartości nieruchomości oraz wysokość opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości ustala się na dzień jej sprzedaży. Obniżenie oraz wzrost wartości nieruchomości stanowią różnicę między wartością nieruchomości określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu obowiązującego po uchwaleniu lub zmianie planu miejscowego a jej wartością, określoną przy uwzględnieniu przeznaczenia terenu, obowiązującego przed zmianą tego planu, lub faktycznego sposobu wykorzystywania nieruchomości przed jego uchwaleniem. Zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalenia dotyczące stawek procentowych do ustalenia renty planistycznej powinny zawierać się w przedziale 0% do 30%.	
13	18	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o: 1. * 2. dopuszczenie zabudowy w granicach działek dla całego terenu objętego planem, 3. usunięcie z §6 ust.2 pkt2 lit. b zakazu grodzienia nieruchomości, 4. wprowadzenie zapisu o możliwości przebudowy i remontów istniejących budynków do zapisów ogólnych planu, tj. do §6 ust.2, 5. * 6. * 7. * 8. wykreślenie zapisu §14 ust.4 dotyczącego lokalizacji nowej zabudowy, 9. * 10. * 11. * 12. wykreślenie zapisu §18 ust.3 pkt 2 lit. a dotyczącego zakazu lokalizacji nowej zabudowy mieszkaniowej, 13. *			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3, 4, 8, 12	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3, 4, 8, 12	Ad.2 Dopuszczenie zabudowy w granicach działek zostało przeanalizowane i wprowadzone w terenach MN, dla zabudowy bliźniaczej i szeregowej, oraz w terenach U/MW i U dla tworzenia zabudowy pierzejowej z uwzględnieniem przepisów odrębnych. W pozostałych terenach nie dopuszcza się zabudowy w granicach działek. Ad.3 Zapisy zostały przeredagowane. Ad.4 Możliwości przebudowy i remontów istniejących budynków zapisano w przepisach szczegółowych dla poszczególnych terenów. Ad.8 W związku z optymalnym zainwestowaniem nie dopuszcza się lokalizacji nowej zabudowy w terenach MW.3 i MW.4 i utrzymuje się zapis §14 ust.4. Ad.12 W związku z przeznaczeniem terenów wyznaczonych zgodnie z §18 wyłącznie pod zabudowę usługową (zgodność ze „Studium”) utrzymano zapis §18 ust.3 pkt 2 lit. a.

14	19	22.07.2013r. (data wpływu 22.07.2013r.)	[...]*	Interpelacja nr:197/61/2013 Wniosek o: 1. * 2. Uwzględnienie istniejącej zabudowy w obszarze MW.2 w rejonie pomiędzy KDW.8, KDW.4 i KS.1. Postanowienia planu nie uwzględniają nowopowstałej zabudowy wielorodzinnej we wskazanym powyżej obszarze planu. 3. * 4. Podniesienie dopuszczalnej wysokości nowych budynków oraz wysokości zabudowy o 5m w zachodniej części obszaru US.1 w celu dostosowania jej parametrów do pozostałych ustaleń planu w tym zakresie w obszarach bezpośrednio przylegających do al. 29 Listopada. 5. Wprowadzenie rozstrzygnięć prawomocnej decyzji ZRiD na rozbudowę ulic Rezedowej i Dominikanów w obszarze KDD.3. 6. Wydzielenie istniejącego parkingu z tyłu budynku przy ul. Dobrego Pasterza 6 (obszar U.9) oraz poprowadzenie ciągu pieszego łączącego ul. Dobrego Pasterza z obszarem US.1 (stadion KS. Prądniczanka) po zachodniej granicy obszaru U.9.			Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 4, 5, 6	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 4, 5, 6	Ad.2 Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 2 nie wymaga wprowadzania zmian do ustaleń planu - istniejąca i nowoprojektowana zabudowa w terenie MW.2 została uwzględniona w planie. Zgodnie z przepisami prawa plan sporządzono na kopii mapy zasadniczej otrzymanej z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, aktualnej na dzień przystąpienia do sporządzania planu. Organ sporządzający miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może dokonać zmian na otrzymanej kopii mapy zasadniczej. Ad.4 W związku z zachowaniem ładu przestrzennego, w nawiązaniu do istniejącej zabudowy, w terenach położonych wzdłuż al.29 Listopada na odcinku od ul. Woronicza do Dobrego Pasterza nie projektuje się zabudowy wyższej niż 20,0 m i budynków wyższych niż 15,0 m. W związku z tym utrzymuje się wysokość zabudowy i budynków w terenie US.1 do wysokości ustalonej w tekście planu. (art. 15 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) Ad.5 Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 5 nie wymaga wprowadzania zmian do ustaleń planu - w ustaleniach planu rozwiązania rozbudowy ulic Rezedowej i Dominikanów zostały wprowadzone. Ad.6 Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 6 nie wymaga wprowadzania zmian do ustaleń planu - plan zawiera wnioskowane ustalenia. Możliwość lokalizacji parkingu w terenie U.9 wprowadza się w formie dopuszczenia. W związku z prowadzonym ciągiem pieszym w terenie ZP.15 nie określa się ciągów pieszych w rejonie terenu US.1. Natomiast zapisy planu dopuszczają w §18 ust. 2 pkt 1 lokalizację ciągów pieszych w terenach U.1 do U.11, a więc także w terenie U.9.
15	20	22.07.2013r. (data wpływu 23.07.2013r.)	[...]*	Wniosek o: 1. Usunięcie z projektu planu ulicy wewnętrznej KDW.1 i połączenie obszarów U.2 i U.3 w jeden obszar U.2. Projektowana ulica wewnętrzna powoduje taki podział działki, który uniemożliwia racjonalne zagospodarowanie tej działki przy zastosowaniu pozostałych zapisów projektu planu. 2. W związku z uwagą z p.1 wnosi się o zmianę przebiegu linii zabudowy zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma. 3. Zmianę trasy przebiegu ulicy KDD.1 pomiędzy obszarami U.1 i U.2 i zmianę kategorii projektowanej drogi na KDW, zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma i wprowadzenie osobnej kategorii dla tej drogi	dz. nr 257 obr. 22 Śródmieście	U.2, U.3, ZP.3, ZP.4, KDD.1, KDW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11	Ad.1 Utrzymano wyznaczoną w planie drogę KDW.1 niezbędną do obsługi terenów U.2 i U.3, a także w związku z koncepcją urbanistyczną terenów usług i w związku z potrzebą wyeliminowania wjazdów z al. 29 Listopada i związanie tych terenów z drogą KDZ.1 poprzez drogę KDD.1. Wymagana jest hierarchia powiązań dróg, to jest droga dojazdowa z drogą zbiorczą, a następnie droga wewnętrzna z drogą dojazdową. Ad.2 W związku z utrzymaniem drogi KDW.1 utrzymano wyznaczoną w planie nieprzekraczalną linię zabudowy w terenach U.2 i U.3. Ad.3 Przebieg drogi KDD.1 na odcinku pomiędzy terenami U.1 i U.2 oraz U.3 został skorygowany zgodnie z uwagą z dnia 02.01.2013r. natomiast

				z możliwością powiązań z drogą zbiorczą (KDZ) i dojazdową (KDD). 4. Zapewnienie obsługi komunikacyjnej dla działki z drogi KDW prowadzonej wzdłuż południowej granicy tej działki oraz ulicy KDD.1 biegnącej wzdłuż torów kolejowych zgodnie z załącznikiem graficznym do niniejszego pisma. 5. Zmianę w §10 ust.6 dotyczącą ilości miejsc postojowych i wprowadzenie tam ilości nie większych niż 20 miejsc postojowych na 1000m² powierzchni użytkowej usług. 6. Zmianę §10 pkt 1. 7) lit. g dotyczącą ilości miejsc postojowych dla rowerów i wprowadzenie tam ilości nie większych niż 5 miejsc postojowych na 1000m² powierzchni użytkowej usług. 7. Zmianę w §18 pkt 3. 1) lit. g i zwiększenie wartości wskaźnika intensywności zabudowy przez ustalenie go na poziomie nie mniejszym niż 3,5. 8. Zmianę zapisów w §18 ust. 3 pkt 1 lit. d w wyniku czego, zmieniony podpunkt miałby brzmienie: „- w terenach U.2 i U.3 nie mniejszej niż 24 m i nie większej niż 48,0m”. 9. Usunięcie §18 pkt 3. 1) lit. j w całości lub w zakresie obszarów U.2 i U.3. 10.* 11. Doprecyzowanie definicji w §4 pkt 1.8) dotyczącej nieprzekraczalnej linii zabudowy i określenie czy definicja ta dotyczy również kondygnacji podziemnych budynków.					klasa drogi pozostała bez zmian. Ad.4 Zgodnie z koncepcją urbanistyczną dla utrzymania ładu przestrzennego oraz prawidłowej i racjonalnej obsługi komunikacyjnej a także dla wyeliminowania dodatkowego wjazdu na teren U.3 z drogi KDZ.1 (al. 29 Listopada) utrzymano drogę KDW.1. Natomiast droga KDD.1 obsługuje pozostałe tereny usługowe, w tym także działkę nr 257 od strony zachodniej. Ad.5 Pozostawiono przyjęte w planie ilości miejsc postojowych w oparciu o ustalone wskaźniki dla miasta Krakowa. (Uchwała Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa) Ad.6 Utrzymano przyjęte w planie ilości miejsc postojowych dla rowerów w oparciu o ustalone wskaźniki dla miasta Krakowa. (Uchwała Nr LIII/723/12 RMK z dnia 29.08.2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingowego dla miasta Krakowa) Ad.7 Pozostawiono przyjęte w §18 ust. 3 pkt 1 lit. g wskaźniki intensywności, w związku z tym by nie naruszać ustaleń Studium. Ad.8 Utrzymano ustalenia zapisane w §18 ust. 3 pkt 1 lit.c, d w związku z racjonalnym wykorzystaniem reprezentacyjnych dla miasta terenów, na których wymagana jest zabudowa o charakterze wielkomiejskim. (art. 15 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) Ad.9 Utrzymano zapis §18 ust. 3 pkt 1 lit. j, to jest nakaz prowadzenia zieleni wysokiej wzdłuż tras komunikacji w celu stworzenia przestrzeni publicznych wzbogaconych w tereny biologicznie czynne i wprowadzenie uporządkowanej zieleni dla zachowania ładu przestrzennego (art. 15 ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym) Ad.11 Definicja nieprzekraczalnej linii zabudowy zapisana w §4 ust.1 pkt 8 ma brzmienie: „nieprzekraczalna linia zabudowy - należy przez to rozumieć linię, poza którą nie można sytuować nowych bądź rozbudowywanych budynków lub ich części”, w tym jest obowiązująca także dla kondygnacji podziemnych budynków. Uwzględnienie pisma w zakresie punktu 11 nie wymaga wprowadzania zmian do planu - plan zawiera wnioskowane ustalenia.
--	--	--	--	--	--	--	--	--	---

16	21	22.07.2013r. (data wpływu 24.07.2013r.)	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Prądnik Czerwony”	Wniosek o zmianę projektowanego planu w części działki 193/17 obejmującej teren na zachód od działki 193/29 z przeznaczeniem na zabudowę parkingiem wielopoziomowym.	dz. nr 193/17 obr. 22 Śródmieście	KDL.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	W związku z tym, że w terenie U.10 (działka 193/29) dopuszcza się lokalizację parkingów na terenie, podziemnych i nadziemnych, a także w terenach MW.4 i U/MW.5 lokalizację parkingów na terenie i podziemnych oraz na terenie w pasie drogowym po dwóch stronach jezdni ulicy Łepkowskiego dopuszcza się miejsca postojowe, nie wprowadzono możliwości lokalizowania parkingu na fragmencie działki 193/17 określonym w niniejszej uwadze.
----	----	---	--	--	---	-------	--	--	---

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru "Prądnik Czerwony-Zachód" w Krakowie,
 - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm).
2. * uwaga została rozpatrzona i uwzględniona przez Prezydenta Miasta Krakowa i w związku z tym nie podlega przekazaniu do rozpatrzenia przez Radę Miasta Krakowa (zgodnie z art. 17 pkt. 14 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym).
3. ** w zakresie punktu pismo nie stanowi uwagi

DYREKTOR BIURA
