

## **ROZSTRZYGNĘCIE O SOPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKOPIAŃSKA - ZAWIŁA”**

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakopiańska - Zawila” został trzykrotnie wyłożony do publicznego wglądu.

**I wyłożenie** do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakopiańska -Zawila” zostało przeprowadzone **w okresie od 20 listopada do 18 grudnia 2012r.** W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu tj. do dnia 4 stycznia 2013 r. wpłynęło 59 uwag.

Na skutek zmian wprowadzonych po uwzględnieniu uwag projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został ponownie wyłożony do publicznego wglądu **(II wyłożenie) w okresie od 16 kwietnia do 17 maja 2013 r.** W terminie wnoszenia uwag do dnia 31 maja 2013r. wpłynęło 8 uwag.

Na skutek przyjęcia poprawki przez Radę Miasta Krakowa projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego został ponownie wyłożony do publicznego wglądu **(III wyłożenie) w okresie od 25 listopada do 23 grudnia 2013 r.** W terminie wnoszenia uwag do dnia 7 stycznia 2014 r. wpłynęły 4 uwagi i pismo niestanowiące uwagi.

*Ilekcroć w niniejszym Rozstrzygnięciu mowa o:*

- „projekcie planu” – należy przez to rozumieć projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakopiańska - Zawila”,
- „ustawie” – należy przez to rozumieć Ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 647 z późn. zm.),
- „Studium” – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa.

Prezydent Miasta Krakowa:

- **Zarządzeniem Nr 181/2013 z dnia 25 stycznia 2013r.** rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu z I - go wyłożenia,
- **Zarządzeniem Nr 1804/2013 z dnia 20 czerwca 2013r.** rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu z II - go wyłożenia,
- **Zarządzeniem Nr 154/2014 z dnia 23 stycznia 2014 r.** rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu z III-go wyłożenia.

Niniejsze rozstrzygnięcie dotyczy uwag, które nie zostały uwzględnione przez Prezydent Miasta Krakowa w projekcie planu, co zgodnie jest z dyspozycją art. 17 pkt 14 ustawy stanowiącego, że organ sporządzający plan „przedstawia radzie gminy projekt planu miejscowego wraz z listą nieuwzględnionych uwag, o których mowa w pkt. 11”.

Numerację uwag przyjęto wg numeracji zawartej w ww. zarządzeniach Prezydenta Miasta Krakowa. Dodatkowo, ze względu na to, że projekt planu był przedmiotem trzykrotnego wyłożenia do publicznego wglądu – każda z uwag opatrzona jest również oznaczeniem numeru wyłożenia:

- I (pierwsze wyłożenie),
- II (drugie wyłożenie),
- III (trzecie wyłożenie).

W zakresie uwag nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia (*numerację uwag przyjęto wg numeracji zawartej w ww. zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa*):

#### **1. Uwaga Nr 1(I)**

dotyczyła terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem KDD.6.

##### **Mieszkańcy działek przy KDD.6.**

wnieśli uwagę, która dotyczyła ustanowienia drogi KDW o szerokości 5m – gdzie południowa strona (działki nr 269, 134/3, 134/2, 137, 139/6) opiera się o zaproponowaną w projekcie planu granicę drogi (wyprostowanie profilu drogi) a północna strona stanowiłaby odłożenie o 5 metrów terenu w kierunku północnym na działkach nr 132/2, 133/9, 133/5, 133/6, 133/10 i 133/11 od granicy południowej, oraz przeprowadzenia drogi KDW o szerokości 5 metrów jako drogi „ślepej” od ul. Sielskiej do działki nr 139/10 – co wynika z ochrony ekosystemu i otuliny potoku Rzewnego oraz ochrony rezerwatu przyrody.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

##### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDW o szerokości 5m i przebiegu jak w uwadze, ze względu na likwidację dotychczasowej drogi KDD.6 z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdy, ustalone jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

#### **2. Uwaga Nr 2 (I)**

dotyczyła terenu oznaczonego na rysunku planu symbolem KDD.6.

[...]\*

wniosła uwagę, która dotyczyła ustanowienia drogi KDW o szerokości 5m – gdzie południowa strona (działki nr 269, 134/3, 134/2, 137, 139/6) opiera się o zaproponowaną w projekcie planu granicę drogi (wyprostowanie profilu drogi) a północna strona stanowiłaby odłożenie o 5 metrów terenu w kierunku północnym na działkach nr 132/2, 133/9, 133/5, 133/6, 133/10 i 133/11 od granicy południowej, oraz przeprowadzenia drogi KDW o szerokości 5 metrów jako drogi „ślepej” od ul. Sielskiej do działki nr 139/10 – co wynika z ochrony ekosystemu i otuliny potoku Rzewnego oraz ochrony rezerwatu przyrody.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDW, o szerokości 5m i przebiegu jak w uwadze, ze względu na likwidację dotychczasowej drogi KDD.6 z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdy, ustalone jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

**3. Uwaga Nr 3 (I)**

dotyczyła działki nr 133/12 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDD.6, ZP.2.

[...]\*

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) sprzeciwu wobec wyznaczenia zakresu terenu ZP.2,
- 2) przeprowadzenia drogi KDW o szerokości 5 metrów jako drogi „ślepej” od ul. Sielskiej do działki nr 139/10 – co wynika z ochrony ekosystemu i otuliny potoku Rzewnego oraz ochrony rezerwatu przyrody,
- 3) pozostawienia terenu zielonego na działce 133/12 w dotychczasowych granicach.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Teren zlokalizowany bezpośrednio przy potoku Rzewny projekt planu przeznacza pod tereny zieleni urządzonej ZP, obejmującej urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej. W granicach wyżej wymienionych terenów określono w projekcie planu strefę hydrogeniczną, niezbędną dla ochrony otuliny biologicznej cieków oraz dla umożliwienia prowadzenia robót remontowych i konserwacyjnych, obejmującej pas terenu w bezpośrednim ich sąsiedztwie, zgodnie ze wskazaniem i pozytywną opinią Wydziału Kształtowania Środowiska UMK,
- 2) Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDW, o szerokości 5m i przebiegu jak w uwadze, ze względu na likwidację dotychczasowej drogi KDD.6 z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdy, ustalone jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN,
- 3) Teren zlokalizowany bezpośrednio przy potoku Rzewny projekt planu przeznacza pod tereny zieleni urządzonej ZP, obejmującą urządzone i utrzymane zespoły drzew, krzewów oraz zieleni niskiej.  
W granicach wyżej wymienionych terenów określono w projekcie planu strefę hydrogeniczną, niezbędną dla ochrony otuliny biologicznej cieków oraz dla umożliwienia prowadzenia robót remontowych i konserwacyjnych, obejmującej pas terenu w bezpośrednim ich sąsiedztwie, zgodnie ze wskazaniem i opinią Wydziału Kształtowania Środowiska UMK.

**4. Uwaga Nr 4 (I)**

dotyczyła działki nr 133/13 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.6.

[...]\*,[...]\*

złożyli uwagę, która dotyczyła ustanowienia drogi KDW o szerokości 5m – gdzie południowa strona (działki nr 269, 134/3, 134/2, 137, 139/6) opiera się o zaproponowaną w projekcie planu

granice drogi (wyprostowanie profilu drogi) a północna strona stanowiłaby odłożenie o 5 metrów terenu w kierunku północnym na działkach nr 132/2, 133/9, 133/5, 133/6, 133/10 i 133/11 od granicy południowej, oraz przeprowadzenia drogi KDW o szerokości 5 metrów jako drogi „ślepej” od ul. Sielskiej do działki nr 139/10 – co wynika z ochrony ekosystemu i otuliny potoku Rzewnego oraz ochrony rezerwatu przyrody.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDW, o szerokości 5m i przebiegu jak w uwadze, ze względu na likwidację dotychczasowej drogi KDD.6 z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu, ustalone jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

#### **5. Uwaga Nr 5 (I)**

dotyczyła obszaru objętego mpzp „Zakopiańska - Zawila”.

**Mieszkańcy ul. Zawilej**

złożyli uwagę, która dotyczyła:

- 1) Ograniczenia ruchu samochodów osobowych oraz bezwzględnego zakazu ruchu pojazdów ciężarowych na odcinku ul. Zawilej, od ul. Żywieckiej do ul. Zakopiańskiej,
- 2) Sprawnej rozbudowy systemu nowych dróg na tym obszarze, między innymi ul. Orzechowej, która mogłaby znacznie odciążyć ul. Zawilą; skierowanie „ruchu” na obwodnicę i ulice mniej zabudowane jak ul. Żywiecka, nowa ul. Orzechowa i inne projektowane; ustawienie odpowiednich znaków drogowych oraz inne działania wspomagające,
- 3) Usprawnienia komunikacji miejskiej, lepsza koordynacja i większa do niej dostępność,
- 4) Postawienia przystanku autobusowego przy ul. Zawilej, mniej więcej pośrodku jej długiego odcinka między cmentarzem a ul. Zakopiańską, gdzie są wyloty kilku ulic i dochodzący mieszkańcy od długiego czasu dotkliwie odczuwają brak dostępności do komunikacji miejskiej,
- 5) Kształtowania środowiska według współczesnych standardów,
- 6) Wprowadzenia zmian, które zaspokoją potrzeby mieszkańców wokół otoczenia Dworca autobusowego i Pętli tramwajowej wraz z przyległym placem handlowym, nieuporządkowanym, chaotycznie i przypadkowo zabudowanym prymitywnymi „budami” tak by miejsca te przestały być jak dotąd „kiepska wizytówką” wielkiego, pięknego miasta.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Organizacja ruchu kołowego nie stanowi przedmiotu ustaleń projektu planu i nie dotyczy procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,
- 2) Proponowany w uwadze układ komunikacyjny wykracza poza granice sporządzanego planu dla obszaru „Zakopiańska – Zawila”. W związku z powyższym uznaje się uwagę za bezzasadną i wykraczającą poza zakres ustaleń projektu planu, również w zakresie organizacji ruchu tj. ustawiania znaków itp,
- 3) Usprawnienie komunikacji miejskiej, o czym mowa w uwadze, nie stanowi przedmiotu ustaleń projektu planu i nie dotyczy procedury sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego,

- 4) Projekt planu nie określa spraw związanych z lokalizacją przystanków autobusowych,
- 5) Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze,
- 6) Przeważająca część terenu opisanego w treści uwagi zlokalizowana jest poza granicami planu, tym samym uwagę uznaje się za nieuwzględnioną. Niemniej jednak informuje się, iż projekt planu wprowadza ustalenia pozwalające na uporządkowanie zagospodarowania terenów w dalszym sąsiedztwie dworca autobusowego.

**6. Uwaga Nr 6 (I)**

dotyczyła działek nr 124, 125 obr. 44 Podgórze zlokalizowanych na rysunku planu w terenach oznaczonych symbolami MN.8, MN.9, KDD.5.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła wyznaczenia linii zabudowy na działkach nr 124,125 jako kontynuacji linii zabudowy ul. Jeleniogórskiej i kontynuacji linii zabudowy na terenie MN/U.10.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi z zastrzeżeniem.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona w zakresie pozostawienia dotychczas wyznaczonej nieprzekraczalnej linii zabudowy.**

**Wyjaśnienie:**

Określona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących.

**7. Uwaga Nr 7 (I)**

dotyczyła działki nr 177/6 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.7.

[...]\*,[...]\*

złożyły uwagę, która dotyczyła przeznaczenia całości działki nr 177/6 pod zabudowę,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Północna część działki nr 177/6 położona jest według obowiązującego Studium w terenach zieleni publicznej ZP, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze oraz w terenach zieleni leśnej ZL, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest zagospodarowanie leśne zgodne z ich ochronnymi funkcjami na podstawie planów urządzenia lasu.

**8. Uwaga Nr 8 (I)**

dotyczyła działki nr 132/2 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.6.

[...]\*

Złożył uwagę, która dotyczyła ustanowienia drogi KDW o szerokości 5m – gdzie południowa strona (działki nr 269, 134/3, 134/2, 137, 139/6) opiera się o zaproponowaną w projekcie planu granicę drogi (wyprostowanie profilu drogi) a północna strona stanowiłaby odłożenie o 5 metrów terenu w kierunku północnym na działkach nr 132/2, 133/9, 133/5, 133/6, 133/10 i 133/11.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDW, o szerokości 5m i przebiegu jak w uwadze, ze względu na likwidację dotychczasowej drogi KDD.6 z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu, ustalone jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

**9. Uwaga Nr 9 (I)**

dotyczyła działki nr 133/5 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.6.

[...]\*

Złożył uwagę, która dotyczyła przeprowadzenia drogi KDW o szerokości 5 metrów jako drogi „ślepej” od ul. Sielskiej do działki nr 139/10 – ze względu na ochronę ekosystemu i otuliny potoku Rzewnego oraz ochrony rezerwatu przyrody.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie wyznaczenia drogi KDW, o szerokości 5m i przebiegu jak w uwadze, ze względu na likwidację dotychczasowej drogi KDD.6 z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu, ustalone jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

**10. Uwaga Nr 14 (I)**

dotyczyła działki nr 134/2 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.6.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła korekty łuku drogi KDD.6, tak by minimalnie zostały zmniejszone działki po stronie południowej, oraz zakwestionowania szerokości drogi KDD.6, która nie powinna być szersza jak droga KDD.5.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu oraz szerokości drogi KDD.6, gdyż droga ta została usunięta z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu, ustalonych jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

### **11. Uwaga Nr 18 (I)**

dotyczyła działek nr 177/9 i 177/10 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.7.

[...]\*,[...]\*

wniosły uwagę, która dotyczyła rezygnacji z projektowanej drogi (KDD.7).

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie rezygnacji z wyznaczenia drogi w liniach rozgraniczających drogi. Dotychczasowa droga dojazdowa oznaczona symbolem KDD.7 zostaje zmieniona na drogę wewnętrzną w formie sięgacza od ul. Sielskiej do działki nr 177/6, co pozwoli obsłużyć działki nr 180/2, 177/6 i 177/8.

### **12. Uwaga Nr 20 (I)**

obszaru objętego mpzp „Zakopiańska - Zawila”.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła przeanalizowania przebiegu nieprzekraczalnej linii zabudowy, by nie ciąła budynków.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Określona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących.

### **13. Uwaga Nr 48 (I)**

dotyczyła obszaru objętego mpzp „Zakopiańska - Zawila”.

[...]\*

Wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) zwiększenia kąta spadku dachów w obrębie planu do 45 stopni – ustalone w planie nachylenie połąci od 25 do 35 będzie miało bardzo negatywny wpływ na rozbudowę lub przebudowę budynków,
- 2) zwiększenia wymagań dotyczących miejsc parkingowych dla projektowanych na terenach usługowych hoteli – „*zapis 10 miejsc na 100 pokoi*” stawia zbyt niskie wymagania dla tych inwestycji.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- 1) Ustalenia w zakresie nachylenia połąci dachowych wpływają znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Kąt nachylenia został wyznaczony po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Po ponownych analizach zwiększono kąt spadku dachów do 40 stopni, uznając, że nie jest zasadne jego zwiększanie do 45 stopni postulowanych w uwadze,

- 2) Minimalne ilości miejsc postojowych określone zostały na podstawie Programu obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa uchwalonego uchwałą nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012r.

**14. Uwaga Nr 49 (I)**

dotyczyła działki nr 133/9 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.6.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) zmniejszenia wyznaczonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 40% dla działki nr 133/10,
- 2) zmiany szerokości projektowanej drogi publicznej z 10m do 7m.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Ustalenia w zakresie ww. wskaźnika wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany,
- 2) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany szerokości drogi KDD.6, gdyż droga ta została usunięta z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdy, ustalonych jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

**15. Uwaga Nr 50 (I)**

dotyczyła działki nr 133/10 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN.8, ZP.2, WS.2 i KDD.6.

[...]\*

Wniosła uwagę, która dotyczyła zmniejszenia wyznaczonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 40% dla działki nr 133/10,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.



#### **16. Uwaga Nr 51 (I)**

dotyczyła działki nr 133/8 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN.8, ZP.2 i WS.2.

[...]\*

Wniosła uwagę, która dotyczyła zmniejszenia wyznaczonego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej min. 40% dla działki nr 133/8.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwagę uznaje się za nieuwzględnioną w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego.

Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu ze wskaźnikiem kwestionowanym w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.

#### **17. Uwaga Nr 53 (I)**

dotyczyła działek nr 177/9 i 177/10 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.7.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła rezygnacji z planowanej drogi publicznej KDD.7 w części od ul. Zawilej – przez połączenie działek ewidencyjnych będących już użytkiem „dr” w ewidencji gruntów tj. nr 189/8 (KDD.7) z działką o nr 176/7 (KDW.2), które łączą te same warstwy (wysokość terenu) i pozwolą obsłużyć działki po ewentualnym podział pod zabudowę tj. nr 180/2, 177/6, 177/5, 177/12, 177/11 oraz 177/1,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie połączenia działek nr 189/8 (KDD.7) i 176/7 (KDW.2). niemniej jednak w projekcie wprowadzono zmiany dotyczące wyznaczenia drogi wewnętrznej w formie sięgacza od ul. Sielskiej do działki nr 177/6, co pozwoli obsłużyć działki nr 180/2, 177/6 i 177/8. Do działek nr 177/12 i 177/5 do których nie wyznacza się w liniach rozgraniczających drogi wewnętrznej. Obsługa komunikacyjna następować będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdy, ustalone jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

#### **18. Uwaga Nr 54 (I)**

dotyczyła obszaru objętego mpzp „Zakopiańska - Zawila”.

**Rada i Zarząd Dzielnicy IX Łagiewniki – Borek Fałęcki.**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) utrzymania charakteru zabudowy niskiej o małej intensywności MN na całym obszarze, z zakazem budownictwa wielorodzinnego szeregowego lub wysokiego,
- 2) ograniczenia pasa o funkcji MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3 przy ulicy Zakopiańskiej na odcinku od nr 131 do Góry Borkowskiej – na głębokość pierwszej lub drugiej linii zabudowy od ul. Zakopiańskiej; część pasa przylegająca do ulicy Sielskiej powinna mieć funkcję MN,

- 3) przesunięcia linii zabudowy wzdłuż drogi KDD.4 od pętli do ulicy Orzechowej nr 18, umożliwiającej realizację w przyszłości połączenia drogowego klasy KDL,
- 4) zmiany klasy drogi KDD.6 na klasę KDW z jednoczesnym ograniczeniem długości drogi do odcinka od ul. Sielskiej kończącego się na granicy z obszarem ZP.2.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Treść uwagi bezzasadnie kwestionuje ustalenia projektu dotyczące utrzymania charakteru zabudowy jako MN. Projekt planu taką funkcję jako wiodącą w obszarze wyznacza, zatem uwagi nie można uwzględnić,
- 2) Obszary zabudowy mieszkaniowej z usługami zlokalizowane zostały wzdłuż ul. Zakopiańskiej i Zawilej, w celu kontynuacji terenów zabudowy usługowej wynikających ze wskazania w obowiązującym Studium w granicach obszaru planu wzdłuż ul. Zakopiańskiej głównego ciągu miejskiego oraz wytworzenia przestrzeni mieszkaniowo - usługowej stanowiącej swego rodzaju wprowadzenie w kierunku parku Zawila, gdzie wyznaczone są tereny zabudowy usługowo – przemysłowej,
- 3) Aktualnie określone na rysunku planu nieprzekraczalne linie zabudowy w odległości 6m od krawędzi jezdni, zgodnie z przepisami odrębnymi, pozwalają na lokalizację w przyszłości drogi publicznej klasy lokalnej,
- 4) Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu oraz szerokości drogi KDD.6. Uwaga nie została uwzględniona, gdyż po analizie wszystkich uwag usunięta z projektu planu drogę KDD.6, bez wprowadzania w jej miejscu drogi KDW. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdy, ustalonych jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

**19. Uwaga Nr 55 (I)**

dotyczyła obszaru objętego mpzp „Zakopiańska - Zawila”.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) włączenia do obszaru planu działek znajdujących się między ulicami Sielską, Orzechową (pętla autobusowa), Zakopiańską, a północną granicą ww. planu – tereny te stanowią historyczną i funkcjonalną całość,
- 2) objęcie terenów MN/U.1 ochroną przed hałasem,
- 3) określenia parametrów zabudowy w terenach MN/U.1 zgodnie ze Studium – intensywność zabudowy do 0,85, wysokość zabudowy 8m do najwyższej położonego gzymsu, 13m do kalenicy,
- 4) dopuszczenia działalności usługowej tylko w pierwszej linii zabudowy od strony ul. Zakopiańskiej,
- 5) dopuszczenia możliwości lokalizacji ogrodzeń pełnych w obszarach MN/U,
- 6) przeniesienia ścieżki rowerowej na wschodnią stronę ul. Zakopiańskiej – realizacja wg obecnych założeń wymaga wykupu działek.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Granice planu zostały określone uchwałą Nr XXVIII/338/11 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 października 2011r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakopiańska - Zawila”. Korekta granic planu miejscowego możliwa jest wyłącznie w trybie zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie przystąpienia do sporządzania planu. Nie widzi się jednak zasadności zmiany granic planu,
- 2) Ustalenia planu wraz z obowiązującymi przepisami odrębnymi zapewniają spełnienie postulatów zawartych w uwadze. Zawarte w §10 ust.2, ustalenia projektu planu, wskazują, jakie poziomy hałasu należy przyjmować dla terenów MN i MN/U, zgodnie z przepisami odrębnymi,
- 3) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany intensywności zabudowy, wysokości budynków nie znajdują uzasadnienia. Parametry zabudowy w poszczególnych terenach zostały wyznaczone prawidłowo, po szczegółowych analizach oraz uzyskanych opiniach. Zróżnicowanie parametrów uwzględnia m.in. położenie danego terenu w obszarze, wysokość zabudowy zlokalizowanej w sąsiedztwie, rodzaje przeznaczenia, stopień zainwestowania itp., co jest cechą planu miejscowego wynikającą z przepisów odrębnych,
- 4) Obszary zabudowy mieszkaniowej z usługami zlokalizowane zostały wzdłuż ul. Zakopiańskiej w celu wytworzenia przestrzeni mieszkaniowo - usługowej stanowiącej kontynuację terenów zabudowy usługowej wynikających ze wskazania w obowiązującym Studium w granicach obszaru planu wzdłuż ul. Zakopiańskiej głównego ciągu miejskiego. Ustalenia projektu planu nie mogą, bezpodstawnie ograniczać działalności usługowej,
- 5) Zakaz lokalizacji w obszarze planu ogrodzeń pełnych został wprowadzony do ustaleń projektu planu w związku z wniesionym wnioskiem Wydziału Kształtowania Środowiska UMK,
- 6) Wskazane, jako element informacyjny, przebiegi tras rowerowych nie stanowią ustaleń projektu planu. Szczegółowa lokalizacja tras rowerowych następować będzie na podstawie odrębnych decyzji administracyjnych, tj. pozwolenie na budowę, poza procedurą planistyczną. Zgodnie z ustaleniami projektu planu, przeznaczeniem podstawowym terenów dróg publicznych jest lokalizacja dróg z wyposażeniem dostosowanym do klasy i przeznaczenia ulicy w takim obszarze jak np. ścieżki rowerowe. Szczegółowa lokalizacja przebiegu trasy rowerowej następować będzie poza procedurą sporządzania planu miejscowego. Ponad to informuje się, iż zgodnie z zapisami zawartymi w §15 w obszarze objętym planem nie wyznacza się przebiegu dróg rowerowych. Realizacja tras rowerowych następować będzie w oparciu o planowany system ciągów ogólnie - miejskich dotyczący ciągów ulic położonych bezpośrednio przy granicy planu.

**20. Uwaga Nr 56 (I)**

dotyczyła działki nr 159/1 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem Z.1.

**Kancelaria Radcy Prawnego [...]\***

[...]\*

wniosła uwagę, która dotyczyła zmiany przeznaczenia terenu na działce 159/1 z terenów zielonych na teren budowlany.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium działka nr 159/1, w przeważającej części, zlokalizowana jest w terenie otwartym ZO, gdzie głównym kierunkiem jest utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta oraz płaszczyzny ekspozycji widokowej.

Zgodnie z ustaleniami projektu planu południowo wschodni fragment działki nr 159/1, o powierzchni 404m<sup>2</sup>, zlokalizowany jest w terenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN.13.

W wyniku rozpatrzenia uwagi południowo zachodnia część działki nr 159/1 przeznaczono na teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej MN, zgodnie z ustaleniami Studium, co nie zmienia kwalifikacji uwagi jako nieuwzględnionej, gdyż nie uwzględnia się wnioskowanej zmiany przeznaczenia w przeważającej części.

### **21. Uwaga Nr 57 (I)**

dotyczyła działek nr 213, 258, 218/2, 218/8 obr. 44 Podgórze zlokalizowanych w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN/U.1 i U.1.

[...]\*

Wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) braku zaznaczenia, na projekcie planu, obszarów ze spadkiem powyżej 12% od strony ul. Zakopiańskiej przy działkach nr 213, 258, 218/2, 218/8 – który wynika z rzędnych posadowienia ul. Zakopiańskiej a istniejącym terenem na ww. działkach,
- 2) braku wrysowanej, na projekcie planu, istniejącej skarpy o wysokości 1m na działce nr 213 (od wjazdu do granicy z działką nr 212/2) wzdłuż ulicy Modrej działka nr 238,
- 3) sprzeciwu wobec wysokości zabudowy dla oznaczenia terenu zabudowy usługowej U.1 wynoszącej 15m, gdyż teren sąsiedni to istniejąca zabudowa jednorodzinna oznaczona na planie jako MN/U.1 wynosząca 10-12m,
- 4) braku rysunku infrastruktury technicznej oraz braku możliwości wniesienia uwag w tym zakresie,
- 5) sprzeciwu wobec prowadzenia dróg i dojazdów ogólnie dostępnych na działce nr 213, bez uzasadnionych przyczyn, ze względu na naruszenie własności.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

- 1) Wskazane na rysunku projektu planu tereny o spadkach powyżej 12% stanowią element informacyjny, w związku z powyższym nie widzi się podstaw do uzupełniania treści nie stanowiącej ustaleń projektu planu,
- 2) Elementy takie jak skarpy stanowią składową podkładu mapowego, na którym sporządzany jest plan miejscowy. W związku z powyższym brak jest podstaw do korekt podkładu mapowego,
- 3) Uwagę w zakresie zmiany wysokości zabudowy w terenie U.1 uznaje się za nieuwzględnioną. Niemniej jednak w ramach rozpatrzenia uwagi dokonano zmiany przeznaczenia podstawowego dotychczasowego terenu U.1, na tereny MN/U.1, a tym samym zmiany dotychczasowych parametrów zabudowy, na parametry ustalone dla terenu MN/U.1, m.in. wysokości zabudowy na 12m,
- 4) Ustalenia z zakresu infrastruktury technicznej zostały określone w §16 ustaleń planu a sieci infrastruktury technicznej mające wpływ na rodzaj i sposób zagospodarowania terenów zostały wprowadzona na rysunek planu,
- 5) Linie rozgraniczające wyznaczonej w projekcie planu drogi, oznaczonej na rysunku planu symbolem KDD.2 oraz KDZ.2, którą stanowią ulica Modra i ul. Zakopiańska, przebiegają po

granicach ewidencyjnych działki nr 213, 238 i 239/4, tym samym projekt planu w granicach działki nr 213, poprzez swoje ustalenia, nie wyznacza elementów układu komunikacyjnego.

## **22. Uwaga Nr 58 (I)**

dotyczyła działek nr 177/9 i 177/10 obr. 44 Podgórze zlokalizowanych w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem KDD.7.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła rezygnacji z planowanej drogi publicznej KDD.7 w części od ul. Zawilej – przez połączenie działek ewidencyjnych będących już użytkiem „dr” w ewidencji gruntów tj. nr 189/8 (KDD.7) z działką o nr 176/7 (KDW.2), które łączą te same warstwy (wysokość terenu) i pozwolą obsłużyć działki po ewentualnym podział pod zabudowę tj. nr 180/2, 177/6, 177/5, 177/12, 177/11 oraz 177/1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie połączenia działek nr 189/8 (KDD.7) i 176/7 (KDW.2). niemniej jednak w wyniku rozpatrzenia uwagi wyznaczono drogę wewnętrzną w formie sięgacza od ul. Sielskiej do działki nr 177/6, co pozwoli obsłużyć działki nr 180/2, 177/6 i 177/8. Do działek nr 177/12 i 177/5 nie wyznacza się w liniach rozgraniczających drogi wewnętrznej. Obsługa komunikacyjna następować będzie mogła w oparciu o niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu, ustalone jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

## **23. Uwaga Nr 59 (I)**

dotyczyła działki nr 134/3 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolem KDD.6 i MN.11.

[...]\*

wniosła uwagę, która dotyczyła zmiany przebiegu granic pasa drogowego w taki sposób aby nie zachodziła konieczność zmniejszenia powierzchni działki nr 134/3 i wyburzenia jej ogrodzenia i elementów zagospodarowania działki (w tym wjazdu do garażu). Autor uwagi zaznacza, iż z jego punktu widzenia powstanie drogi KDD.6 jest korzystne, ponieważ poprawi bezpieczeństwo i uporządkowanie terenu od strony działki nr 134/3, gdyż w chwili obecnej jest tam ciemno i dojście do posesji przy drodze gruntowej jest niewygodne i uciążliwe.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.  
Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

### **Wyjaśnienie:**

Uwaga nieuwzględniona w zakresie zmiany przebiegu drogi KDD.6, gdyż w wyniku rozpatrzenia innych uwag droga ta została usunięta z projektu planu. Zmiany w projekcie planu poprzedzono ponowną analizą dostępności komunikacyjnej terenów przeznaczonych pod zabudowę, która następować będzie w oparciu o istniejące, niewydzielone liniami rozgraniczającymi na projekcie rysunku planu drogi i dojazdu, ustalonych jako przeznaczenie uzupełniające w terenach MN.

## **24. Uwaga Nr 1 (II)**

dotyczyła działek 125, 124 obr. 44 Podgórze zlokalizowanych w terenach oznaczonym na rysunku planu symbolami MN.9 i MN.8.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła zmiany przebiegu linii zabudowy wzdłuż ul. Jeleniogórskiej wyznaczonej na działkach 125 i 124.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy ustalona została względem układu komunikacyjnego, przy uwzględnieniu przepisów odrębnych z zakresu dróg publicznych. Dotyczy ona budynków nowoprojektowanych i rozbudowywanych a nie budynków istniejących. Aktualny przebieg nieprzekraczalnej linii zabudowy wzdłuż ul. Jeleniogórskiej pozwala na kontynuację istniejącej linii zabudowy wykształconej w terenach sąsiednich.

**25. Uwaga Nr 2 (II)**

dotyczyła działek 190, 189/8 obr. 44 Podgórze zlokalizowanych w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami KDW.1 i MN.12.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) poprowadzenia linii rozgraniczających projektowanej drogi KDW.1 jako linii równoległych z koniecznym poszerzeniem i załamaniem tych linii jedynie w miejscu pojawiającego się w terenie cieku wodnego,
- 2) poprowadzenia linii zabudowy wzdłuż KDW.1 w jednakowych odległościach od linii rozgraniczających z obu stron projektowanej drogi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Ustalenia projektu planu określają układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę terenów pod zabudowę i zainwestowanie. W wyniku pozytywnego rozpatrzenia uwag złożonych po pierwszym wyłożeniu do publicznego wglądu dotychczasowy układ komunikacyjny został skorygowany w zakresie klasy dróg, a co za tym idzie ich szerokości i wyznaczenia linii rozgraniczających. Nieregularne granice działek ewidencyjnych oraz faktyczne użytkowanie terenów uniemożliwiają wyznaczenie równoległych wobec siebie linii rozgraniczających drogi. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do likwidacji drogi wewnętrznej niezbędnej dla obsługi terenów wskazanych pod zabudowę,
- 2) Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w celu możliwości kontynuacji istniejącej linii zabudowy wykształconej w terenach sąsiednich.

**26. Uwaga Nr 3 (II)**

dotyczyła działek nr 217/1, 218/9, 218/15, 218/4, 236/4, 218/15 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN/U.1.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła zmiany ustaleń projektu planu na terenie działek nr 217/1, 218/9, 218/15, 218/4, 236/4, 218/15 obr. 44 Podgórze z zabudowy wolnostojącej jednorodzinnej na zabudowę jednorodziną bliźniaczą lub szeregową.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

Obszary zabudowy mieszkaniowej z usługami zlokalizowane zostały wzdłuż ul. Zakopiańskiej, Zawilej i Sielskiej w celu kontynuacji terenów zabudowy usługowej wynikających ze wskazania w obowiązującym Studium, w granicach obszaru planu wzdłuż ul. Zakopiańskiej, głównego ciągu miejskiego.

Możliwość lokalizacji w tych terenach funkcji mieszanej spowodowała konieczność określenia jednorodnej formy obiektów o różnych funkcjach, tj. formy obiektu wolnostojącego. Ponadto w obszarze dla zabudowy mieszkaniowej przeważa forma obiektu wolnostojącego.

**27. Uwaga Nr 4 (II)**

dotyczyła terenów MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.6, MN/U.7.

**Rada Dzielnicy IX**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) zmniejszenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla obszarów MN/U.1, MN/U.2 i MN/U.3 przy ul. Zakopiańskiej, obszarów MN/U.4, MN/U.6 przy ul. Zawilej i obszaru MN/U.7 przy ul. Sielskiej z wskaźnika równego 0,8 do 0,2, w celu spełnienia podstawowego celu planu tj. ochrony istniejącej zabudowy jednorodzinnej,
- 2) usunięcia zapisów zawartych w §8 pkt 2, Rozdział II Ustalenia dotyczącego całego obszaru planu.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze, został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany,
- 2) W związku z błędnym i nieprecyzyjnym określeniem przedmiotu uwagi nie ma możliwości jej uwzględnienia, gdyż nie jasnym jest czy uwaga dotyczy §8 ust.1 pkt 2 czy §8 ust. 2. Uzasadnienie uwagi również nie wskazuje, o który przepis faktycznie chodzi. Niemniej jednak podkreśla się, że zarówno ustalenia §8 ust.1 pkt 2 jak i §8 ust. 2 są ważne w kontekście całego planu i w związku z tym pozostają utrzymane bez zmian w stosunku do projektu wyłożonego do publicznego wglądu.

**28. Uwaga Nr 5 (II)**

dotyczy działki nr 213 obr. 44 Podgórze zlokalizowanej w terenie oznaczonym na rysunku planu symbolem MN/U.1.

[...]\*,[...]\*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) pozostawienia budynku jako wielorodzinnego,
- 2) zmniejszenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.1 z 0,8 na 0,2; podany minimalny wskaźnik intensywności zabudowy 0,8 nie zapewnia ochrony istniejącej zabudowy występującej w terenie MN/U.1.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium w granicach obszaru planu przeważa zabudowa mieszkaniowa niskiej intensywności MN. Zgodnie z dyspozycjami Studium projekt planu nie wyznacza terenów pod lokalizację nowej zabudowy wielorodzinnej. Projekt planu, stosownie do art.15 ust.1 ustawy musi być zgodny z zapisami Studium. Zapisy zawarte w §8 ust. 2 stanowią, iż „*istniejące obiekty budowlane i tereny już zainwestowane mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy do czasu zagospodarowania zgodnie z planem, o ile ustalenia planu nie stanowią inaczej*”.
- 2) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze, został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.

**29. Uwaga Nr 6 (II)**

dotyczyła ustaleń projektu planu.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) wykreślenia §8 pkt 2, jest to zagwarantowane w aktach prawnych wyższych rangą od planu miejscowego,
- 2) zmiany minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy, w §19 pkt 4 ppkt 4b, z wartości 0,8 na 0,15,
- 3) zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, w §19 pkt 4 ppkt 5b, z wartości 0,9 na 0,5.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) W związku z błędnym i nieprecyzyjnym określeniem przedmiotu uwagi nie ma możliwości jej uwzględnienia, gdyż nie jasnym jest czy uwaga dotyczy §8 ust.1 pkt 2 czy §8 ust. 2. Uzasadnienie uwagi również nie wskazuje, o który przepis faktycznie chodzi. Niemniej jednak podkreśla się, że zarówno ustalenia §8 ust.1 pkt 2 jak i §8 ust. 2 są ważne w kontekście całego planu i w związku z tym pozostają utrzymane bez zmian w stosunku do projektu wyłożonego do publicznego wglądu. Obydwa przepisy mają związek z obowiązującymi aktami prawnymi, ale wykorzystanie ich w szerszym kontekście w projekcie planu nie jest wadą tego dokumentu,
- 2) i 3) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany.

**30. Uwaga Nr 7 (II)**

dotyczyła ustaleń projektu planu.



## **Fundacja Ekoborek**

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) w §19 pkt 4 ppkt 5b zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.6, MN/U.7 z 0,9 na wartość równą lub mniejszą od 0,85 zgodnie z ustaleniami obowiązującego Studium,
- 2) w §19 pkt 4 ppkt 4b zmiany maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy w terenie MN/U.1, MN/U.2, MN/U.3, MN/U.4, MN/U.6, MN/U.7 z 0,8 na 0,4,
- 3) likwidacji zapisu zawartego w §19 ust. 2 pkt 2 o treści: „zabudowa mieszkaniowo – usługowa, która stanowi wolnostojący budynek, składający się z lokali mieszkalnych i usługowych wraz zielenią towarzyszącą”, ze względu na ustalenia obowiązującego Studium, które wskazuje jako kierunek rozwoju tereny zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności MN.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

## **Wyjaśnienie:**

- 1) i 2) Zaproponowane rozwiązania w zakresie zmiany minimalnego i maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy, nie znajdują uzasadnienia. Ustalenia w zakresie ww. wskaźników wpływają bardzo znacząco na kształtowanie ładu przestrzennego – co jest głównym celem planu miejscowego. Zostały one wyznaczone po szczegółowych analizach na wstępnym etapie opracowania. Projekt planu z kwestionowanym wskaźnikiem w uwadze został uzgodniony i zaopiniowany przez właściwe organy, w związku z powyższym nie widzi się zasadności jego zmiany. W rozdziale pn. „Standardy regulacji przestrzennych w m.p.z.p.” (str. 215 tekstu Studium) stanowi się m.in., że w planach miejscowych określa się rozszerzony zakres regulacji planistycznych, niezbędnych dla realizacji polityki przestrzennej Miasta, w tym dotyczących ustalenia szczegółowych sposobów i standardów kształtowania zabudowy, w tym gabarytów poziomych i pionowych. Tym samym taki zapis Studium wręcz obliguje organ sporządzający plan do regulacji szczegółowych w stosunku do standardów określonych ogólnie w Studium dla intensywności zabudowy. Studium określa dla terenów MN m.in. warunki i standardy wykorzystywania terenu. Określając zabudowę jednorodziną jako główny kierunek zagospodarowania terenów MN dodaje, że gabaryt i forma oraz układ tej zabudowy ma być (str. 140) zgodny z warunkami i tradycją lokalną. To wskazanie oraz możliwość określenia intensywności zabudowy w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu (str. 140) daje podstawę m.in. do możliwości określenia innego wskaźnika intensywności na etapie planu. Zapisy dotyczące intensywności zabudowy zawarte w Studium, dające możliwość ustalania tego wskaźnika na etapie sporządzania planu miejscowego – pozostają w pełnej zgodności z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, który stanowi, że w planie miejscowym określa się (obowiązkowo) m.in. maksymalną intensywność zabudowy. W związku z powyższymi okolicznościami przyjęcie w planie miejscowym wskaźnika maksymalnej intensywności zabudowy w wysokości 0,9 przy zalecanej w Studium 0,85 – nie narusza ustaleń Studium.
- 3) Zgodnie z obowiązującą ustawą Prawo budowlane w ramach budynku mieszkalnego jednorodzinnego dopuszcza się wydzielenie nie więcej niż dwóch lokali mieszkalnych albo jednego lokalu mieszkalnego i lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczającej 30% powierzchni całkowitej budynku. Tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i usługowej MN/U zostały wyznaczone w celu umożliwienia lokalizacji zabudowy o funkcji mieszanej, nie ograniczonej przepisami odrębnymi. W związku z powyższym nie widzi się podstaw do wprowadzania korekt.

### **31. Uwaga Nr 8 (II)**

dotyczyła działek nr 180/2 i 143/8 obr. 44 Podgórze zlokalizowanych w terenach oznaczonych na rysunku planu symbolami MN.12, Z.1, KDW.1, MN.10 i Z.2.

[...]\*,[...]\*

Wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) sprzeciwu wobec lokalizacji drogi KDW.1 na działce nr 180/2 i rezygnacji (usunięcia) z planowanej drogi wewnętrznej KDW.1, co najmniej na odcinku przebiegającym przez działkę 180/2,
- 2) sprzeciwu wobec ustanowienia na działkach nr 180/2 i 143/8 terenu zieleni nieurządzonej zajmującej tak duży (jak to jest planowane) obszar wymienionych działek tj. Z.1 na działce 180/2 i Z.2 na działce 143/8 oraz ograniczenia szerokości pasa zieleni nieurządzonej maksymalnie do 4m w głąb każdej z wymienionych działek i objęcie pozostałego terenu odpowiednio strefami MN.12 i MN.10.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**W zakresie pkt. 1 uwaga została uwzględniona przez Radę Miasta Krakowa, pkt 2 pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) W wyniku uwzględnienia przez Radę Miasta Krakowa w ramach rozpatrywania projektu planu miejscowego przedłożonego do uchwalenia, projekt tego planu został skorygowany stosownie do przyjętej poprawki, to jest z terenu działki nr 180/2 obr. 44 Podgórze, usunięto drogę KDW.1,
- 2) Zachodnia część działki nr 143/8 położona jest według obowiązującego Studium w terenach zieleni leśnej ZL, gdzie głównym kierunkiem zagospodarowania przestrzennego jest zagospodarowanie leśne zgodne z ich ochronnymi funkcjami na podstawie planów urządzenia lasów. Przeprowadzone na wstępnym etapie prac projektowych analizy klasyfikacji gruntów, w granicach obszaru planu, wykazały, iż wskazane w Studium obszary nie stanowią terenów leśnych. W związku z powyższym przeznaczone zostały pod teren zieleni nieurządzonej Z.2, stanowiący otulinę użytku ekologicznego zlokalizowanego poza północnymi granicami obszaru planu. Objęty ochroną, na podstawie uchwały Rady Miasta Krakowa Nr XXXI/404/07 z dnia 19 grudnia 2007 zgodnie z „mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa i wyznaczeniem obszarów przyrodniczo najcenniejszych, niezbędnych dla zachowania równowagi ekosystemu miasta”, użytek ekologiczny zlokalizowany jest na działce nr 1/84 obr. 44 Podgórze, poza granicami planu. Zgodnie z wniesionym, na wstępnym etapie procedury, wnioskiem Wydziału Kształtowania Środowiska UMK, tereny wzdłuż południowej granicy użytku należy pozostawić wolne od zabudowy w formie terenów zielonych, pełniących rolę otuliny. Otulina użytku ekologicznego wyznaczona poprzez tereny zieleni nieurządzonej, pozwoli na zachowanie cennego przyrodniczo siedliska lasu bagiennego. W związku z powyższym przeznaczenie północnej części działki nr 180/2 oraz zachodniej części działki nr 143/8 jako terenu zieleni nieurządzonej uznaje się za uzasadnione a uwagę w tym zakresie za nieuwzględnioną.

### **32. Uwaga Nr 1 (III)**

dotyczyła drogi KDW.1 na działkach nr 189/8 i 190 obr. 44 Podgórze.

[...]\*

wniósł uwagę, która dotyczyła:

- 1) uaktualnienia podkładu mapowego, na którym projektowany jest miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego,

- 2) poprowadzenia linii rozgraniczających projektowanej drogi KDW.1, jako linii równoległych z koniecznym poszerzeniem i załamaniem tych linii jedynie w miejscu pojawiającego się w tym terenie rowu,
- 3) poprowadzenia linii zabudowy wzdłuż KDW.1 w jednakowych odległościach od linii rozgraniczających z obu stron projektowanej drogi.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) Zgodnie z przepisami prawa projekt planu sporządzono na kopii mapy zasadniczej otrzymanej z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego i Kartograficznego, aktualnej na dzień sporządzania projektu planu i przekazania go organom opiniującym i uzgadniającym. Organ sporządzający projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie może dokonać zmian na otrzymanej kopii mapy zasadniczej.
- 2) Ustalenia projektu planu określają układ komunikacyjny zapewniający prawidłową obsługę terenów pod zabudowę i zainwestowanie. Nieregularne granice działek ewidencyjnych, zmienna szerokość działki nr 190 obr. 44 Podgórze (od ok. 6,9m do ok. 3,6m) oraz faktyczne użytkowanie terenów uniemożliwiają wyznaczenie równoległych wobec siebie linii rozgraniczających drogi. Ponowna analiza wyznaczonych na rysunku projektu planu linii rozgraniczających wykazała, iż przebiegają one, w przeważającej części, po liniach istniejących ogrodzeń, które miejscami nie pokrywają się z granicami ewidencyjnymi działek, jak ma to miejsce przy działce nr 189/14 i 189/15 obr. 44 Podgórze.
- 3) Wyznaczona w projekcie planu nieprzekraczalna linia zabudowy wyznaczona została w celu możliwości kontynuacji istniejącej linii zabudowy wykształconej w terenach sąsiednich, np. działce nr 189/14 obr. 44 Podgórze poprzez zlokalizowany w odległości ok. 4,8 m od granicy z działką nr 190 obr. 44 Podgórze. W wyniku powyższego nieprzekraczalna linia zabudowy, np. na działce nr 189/15 obr. 44 Podgórze, o której mowa w uwadze została wyznaczona, jako kontynuacja nieprzekraczalnej linii zabudowy na działce nr 189/14 obr. 44 Podgórze, pozostawiając ok. 18,7 m w głąb działki pod zainwestowanie.  
Wyznaczona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy, po południowej stronie drogi wewnętrznej oznaczonej symbolem KDW.1, przebiega w zmiennej odległości od linii rozgraniczającej drogi, tj. od ok. 3,5m do ok. 5,0 m, ze względu na zmienną wydzieloną geodezyjnie północną granicę działki nr 190 obr. 44 Podgórze. Tak wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy pozwoli zachować w tym terenie, kwestionowany przez składającego uwagę, ład przestrzenny.

**33. Uwaga Nr 2 (III)**

dotyczyła działki nr 177/12 obr. 44 Podgórze oraz drogi KDW.1.

[...]\*

wniosła uwagę, która dotyczyła:

- 1) drogi KDW.1, której przebieg nie uwzględnia potrzeb komunikacyjnych działek położonych w przedmiotowym obrębie; na skutek wyznaczenia drogi tylko do granicy działki nr 180/2, dojazd do działek, w tym do działki nr 177/12 jest znacznie utrudniony a to z uwagi na okoliczność, iż droga prowadząca od strony ul. Zawilej jest drogą o ograniczonej dostępności z racji jej położenia i ukształtowania; w świetle powyższego należy uznać, iż nieruchomość oznaczona jako działka nr 177/12 jest nieruchomością pozbawioną odpowiedniego dostępu do drogi publicznej,
- 2) wyznaczenia nowego przebiegu drogi w następujących wariantach:

- a) przeprowadzenie drogi o szerokości 4m wzdłuż sieci wodociągowej po jej południowej części,
  - b) wyznaczenie drogi wzdłuż działek nr 177/8 i 180/5, co pozwoliłoby uzyskać dostęp do drogi działkom 177/12, 177/5, 177/6 oraz lepsze skomunikowanie działek 177/8 i 180/5,
- 3) kwestionowania proponowanych rozwiązań ustaleń projektu planu, które (zdaniem strony wnoszącej uwagę), wpływają na wykonywanie praw właścicielskich, w ten sposób, że „jakaś wartość prawna (uprawnienie, możliwość prawna) nie będzie mogła być realizowana”,
  - 4) zarzutu, iż obecne przyjęte rozwiązania do projektu planu wbrew przyjętym zapisom są niespójne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przyjętymi rozwiązaniami planistycznymi a przyjęcie obecnych poprawek narusza m.in. równouprawnienie obywateli poprzez uwzględnienie poprawki tylko jednej ze stron tj. właściciela działki nr 180/2 obr. 44 Podgórze,

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

**Wyjaśnienie:**

- 1) i 2) Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w paragrafie 18 ust. 3 pkt 3 w terenach MN oraz w paragrafie 19 ust. 3 pkt 3 w terenach MN/U jako przeznaczenie uzupełniające ustalono m.in. możliwość lokalizacji nie wyznaczonych na rysunku planu dróg i dojeżdż. Takie ustalenia pozwalają na zlokalizowanie układu komunikacyjnego, obsługującego nową zabudowę, w sposób dogodny dla realizującego inwestycję, o jakim mowa w uwadze. Uwagi złożone do kilkakrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego wskazują, iż optymalnym rozwiązaniem w granicach obszaru jest zredukowanie do minimum odcinków komunikacyjnych i umożliwienie lokalizacji nie wyznaczonych na rysunku planu dróg poprzez zapisy ustaleń projektu planu. Potwierdzeniem dla takich rozwiązań jest przyjęta przez Radę Miasta Krakowa poprawka złożona do projektu planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą „dostęp do drogi publicznej” – należy rozumieć jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Ponadto wskazane przez składającego uwagę położenie i ukształtowanie istniejącej drogi, obsługującej m.in. działkę nr 177/12 obr. 44 Podgórze nie wyklucza możliwości realizacji drogi dla obsługi nowej zabudowy.
- 3) Ustalenia projektu planu umożliwiają wykonanie praw właścicielskich wobec nieruchomości poprzez możliwość lokalizacji nowej zabudowy jak również jej obsługi komunikacyjnej.
- 4) Projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy a o jego prawidłowości świadczą uzyskane pozytywne opinie i uzgodnienia organów i instytucji określonych w ustawie. Nie widzi się zarzucanej w sposób ogólnikowy niespójności i sprzeczności projektu z prawem jak i naruszania zasady równego traktowania. Zmiana w projekcie planu została dokonana w sposób zgodny z prawem, tj. w drodze poprawki wprowadzonej przez organ do tego uprawniony.

**34. Uwaga Nr 3 (III)**

dotyczyła działki nr 177/6 obr. 44 Podgórze oraz drogi KDW.1.

[...]\*,[...]\*

wniosły uwagę, która dotyczyła:

- 1) drogi KDW.1, której przebieg nie uwzględnia potrzeb komunikacyjnych działek położonych w przedmiotowym obrębie; na skutek wyznaczenia drogi tylko do granicy działki nr 180/2,

dojazd do działek, w tym do działki nr 177/6 jest znacznie utrudniony a to z uwagi na okoliczność, iż droga prowadząca od strony ul. Zawilej jest drogą o ograniczonej dostępności z racji jej położenia i ukształtowania; w świetle powyższego należy uznać, iż nieruchomość oznaczona jako działka nr 177/6 jest nieruchomością pozbawioną odpowiedniego dostępu do drogi publicznej,

- 2) wyznaczenia nowego przebiegu drogi w następujących wariantach:
  - a) przeprowadzenie drogi o szerokości 4m wzdłuż sieci wodociągowej po jej południowej części,
  - b) wyznaczenie drogi wzdłuż działek nr 177/8 i 180/5, co pozwoliłoby uzyskać dostęp do drogi działkom 177/12, 177/5, 177/6 oraz lepsze skomunikowanie działek 177/8 i 180/5,
- 3) kwestionowania proponowanych rozwiązań ustaleń projektu planu, które (zdaniem strony wnoszącej uwagę), wpływają na wykonywanie praw właścicielskich, w ten sposób, że „jakaś wartość prawna (uprawnienie, możliwość prawna) nie będzie mogła być realizowana”,
- 4) zarzutu, iż obecne przyjęte rozwiązania do projektu planu wbrew przyjętym zapisom są niespójne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przyjętymi rozwiązaniami planistycznymi a przyjęcie obecnych poprawek narusza m.in. równouprawnienie obywateli poprzez uwzględnienie poprawki tylko jednej ze stron tj. właściciela działki nr 180/2 obr. 44 Podgórze.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- 1) i 2) Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w paragrafie 18 ust. 3 pkt 3 w terenach MN oraz w paragrafie 19 ust. 3 pkt 3 w terenach MN/U jako przeznaczenie uzupełniające ustalono m.in. możliwość lokalizacji nie wyznaczonych na rysunku planu dróg i dojazd. Takie ustalenia pozwalają na zlokalizowanie układu komunikacyjnego, obsługującego nową zabudowę, w sposób dogodny dla realizującego inwestycję, o jakim mowa w uwadze. Uwagi złożone do kilkakrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego wskazują, iż optymalnym rozwiązaniem w granicach obszaru jest zredukowanie do minimum odcinków komunikacyjnych i umożliwienie lokalizacji nie wyznaczonych na rysunku planu dróg poprzez zapisy ustaleń projektu planu. Potwierdzeniem dla takich rozwiązań jest przyjęta przez Radę Miasta Krakowa poprawka złożona do projektu planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą „dostęp do drogi publicznej” – należy rozumieć jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Ponadto wskazane przez składającego uwagę położenie i ukształtowanie istniejącej drogi, obsługującej m.in. działkę nr 177/12 obr. 44 Podgórze nie wyklucza możliwości realizacji drogi dla obsługi nowej zabudowy.
- 3) Ustalenia projektu planu umożliwiają wykonanie praw właścicielskich wobec nieruchomości poprzez możliwość lokalizacji nowej zabudowy jak również jej obsługi komunikacyjnej.
- 4) Projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy a o jego prawidłowości świadczą uzyskane pozytywne opinie i uzgodnienia organów i instytucji określonych w ustawie. Nie widzi się zarzucanej w sposób ogólnikowy niespójności i sprzeczności projektu z prawem jak i naruszania zasady równego traktowania. Zmiana w projekcie planu została dokonana w sposób zgodny z prawem, tj. w drodze poprawki wprowadzonej przez organ do tego uprawniony.

### **35. Uwaga Nr 4 (III)**

dotyczyła działki nr 177/5 obr. 44 Podgórze oraz drogi KDW.1.

[...]\*,[...]\*

wnieśli uwagę, która dotyczyła:

- 1) drogi KDW.1, której przebieg nie uwzględnia potrzeb komunikacyjnych działek położonych w przedmiotowym obrębie; na skutek wyznaczenia drogi tylko do granicy działki nr 180/2, dojazd do działek, w tym do działki nr 177/5 jest znacznie utrudniony a to z uwagi na okoliczność, iż droga prowadząca od strony ul. Zawilej jest drogą o ograniczonej dostępności z racji jej położenia i ukształtowania; w świetle powyższego należy uznać, iż nieruchomość oznaczona jako działka nr 177/5 jest nieruchomością pozbawioną odpowiedniego dostępu do drogi publicznej,
- 2) wyznaczenia nowego przebiegu drogi w następujących wariantach:
  - a) przeprowadzenie drogi o szerokości 4m wzdłuż sieci wodociągowej po jej południowej części,
  - b) wyznaczenie drogi wzdłuż działek nr 177/8 i 180/5, co pozwoliłoby uzyskać dostęp do drogi działkom 177/12, 177/5, 177/6 oraz lepsze skomunikowanie działek 177/8 i 180/5,
- 3) kwestionowania proponowanych rozwiązań ustaleń projektu planu, które (zdaniem strony wnoszącej uwagę), wpływają na wykonywanie praw właścicielskich, w ten sposób, że „jakaś wartość prawna (uprawnienie, możliwość prawna) nie będzie mogła być realizowana”,
- 4) zarzutu, iż obecne przyjęte rozwiązania do projektu planu wbrew przyjętym zapisom są niespójne i sprzeczne z obowiązującymi przepisami prawa, w tym z przyjętymi rozwiązaniami planistycznymi a przyjęcie obecnych poprawek narusza m.in. równouprawnienie obywateli poprzez uwzględnienie poprawki tylko jednej ze stron tj. właściciela działki nr 180/2 obr. 44.

**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi w tym zakresie.**

**Uwaga pozostaje nieuwzględniona.**

#### **Wyjaśnienie:**

- 1) i 2) Zgodnie z ustaleniami projektu planu zawartymi w paragrafie 18 ust. 3 pkt 3 w terenach MN oraz w paragrafie 19 ust. 3 pkt 3 w terenach MN/U jako przeznaczenie uzupełniające ustalono m.in. możliwość lokalizacji nie wyznaczonych na rysunku planu dróg i dojazdów. Takie ustalenia pozwalają na zlokalizowanie układu komunikacyjnego, obsługującego nową zabudowę, w sposób dogodny dla realizującego inwestycję, o jakim mowa w uwadze. Uwagi złożone do kilkakrotnie wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu w zakresie układu komunikacyjnego wskazują, iż optymalnym rozwiązaniem w granicach obszaru jest zredukowanie do minimum odcinków komunikacyjnych i umożliwienie lokalizacji nie wyznaczonych na rysunku planu dróg poprzez zapisy ustaleń projektu planu. Potwierdzeniem dla takich rozwiązań jest przyjęta przez Radę Miasta Krakowa poprawka złożona do projektu planu. Jednocześnie wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą „dostęp do drogi publicznej” – należy rozumieć jako bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Ponadto wskazane przez składającego uwagę położenie i ukształtowanie istniejącej drogi, obsługującej m.in. działkę nr 177/12 obr. 44 Podgórze nie wyklucza możliwości realizacji drogi dla obsługi nowej zabudowy.
- 3) Ustalenia projektu planu umożliwiają wykonanie praw właścicielskich wobec nieruchomości poprzez możliwość lokalizacji nowej zabudowy jak również jej obsługi komunikacyjnej.
- 4) Projekt planu sporządzany jest w oparciu o aktualnie obowiązujące przepisy a o jego prawidłowości świadczą uzyskane pozytywne opinie i uzgodnienia organów i instytucji

określonych w ustawie. Nie widzi się zarzucanej w sposób ogólnikowy niespójności i sprzeczności projektu z prawem jak i naruszania zasady równego traktowania. Zmiana w projekcie planu została dokonana w sposób zgodny z prawem, tj. w drodze poprawki wprowadzonej przez organ do tego uprawniony.

\* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła Joanna Karaś - Janik, Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.

DYREKTOR BIURA  
