

Projekt planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 7 marca do 5 kwietnia 2013 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 19 kwietnia 2013 r. – wpłynęło 28 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1300/2013 z dnia 10.05.2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych. W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

| Lp. zlozenia uwagi | DATA       | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE  |   | WYJAŚNIENIE  |
|--------------------|------------|--|---|---|--------------------------|--|---|--|
|                    |            |  |   |   |                          | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA                                       |  |
| 1.                 | 09.03.2013 | [...]*   | Wnosi o wybudowanie kładki dla pieszych naprzeciw wejścia na cmentarz nad ul. Wielicką z przystanku tramwajowego tak aby piesi nie hamowali ruchu pojazdów na wyłotowej na wschód ul. Wielickiej. Kładka była już planowana przez kilkunastu laty lecz ZDIK zmanipulował sprawę budując nieuczyszczoną kładkę na dojeździe do byłych biur ZDIK.   | ul. Wielicka  | KDZ+T.1                  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Tereny dróg publicznych przeznaczone są pod budowę drogową, wraz z przyłącznymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, co oznacza również możliwość budowy kładki pieszej na Terenie KDZ+T.1.   |
| 2.                 | 02.04.2013 | [...]*   | Ulica F. Marywskiego jest drogą pieszo-jezdną, bez chodników i poboczy, bez przejazdu, zakończona jest placem nawrotnym i stanowi dojazd tylko do posesji znajdujących się przy tej ulicy.<br>Uwaga dotyczy:<br>1. Zachowania istniejącego charakteru ul. Marywskiego jako ciągu pieszo-jezdnego (KDX)<br>2. Obniżenie w projekcie planu kategorii ul. Marywskiego z drogi dojazdowej KDD 4 na ciąg pieszo-jezdny KDX na całej długości, a tym samym zrównana kategorii z ul. Kopiec Krakusa, która posiada ciąg pieszo-jezdny KDX i jest prostopadła do ul. Marywskiego.<br>Obniżenie klasy drogi ul. Marywskiego nie będzie wiązało się ze zmniejszeniem szerokości w liniach rozgraniczających.<br>Wyznaczona liniami rozgraniczającymi droga obecnie nie spełnia na całej długości standardów wymaganych dla drogi dojazdowej, spełniać je będzie dla ciągu pieszo-jezdnego.<br>Na znacznej długości ulicy po lewej stronie znajduje się stroma skarpa o nachyleniu ok. 60°, sięgająca bezpośrednio do krawężnika. Były przypadek osunięcia się ant z jezdnii i ze skarp. Z tego powodu P. Dyrektor ZIKiT w koncepcji programowo-przestrzennej i w celu ograniczenia ruchu kołowego (turytyczno-zewnetrznego) i ochrony otoczenia Kopca Krakusa przed postępującą dewastacją wprowadził zakaz ruchu pojazdów – znak B1, który jest ustawiony na początku ul. Marywskiego (zdjęcia). Ruch pieszy mieszkańców jak również turystów zniecierających na Kopiec Krakusa odbywa się jezdnią – brak chodników i poboczy.<br>Z tego względu zasadne jest obniżenie kategorii ul. Marywskiego z KDD na ciąg pieszo-jezdny KDX. | ul. F. Marywskiego  | KDD 4                    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z ustawą o drogach publicznych drogi działają się na drogi publiczne i drogi wewnętrzne. Ulica F. Marywskiego jest drogą publiczną. Organizacja ruchu drogowego nie może być regulowana ustaleniami planu miejscowego, gdyż działanie to należy do kompetencji zarządky drogi, którego działania operują się na przepisach odejmych.   |
| 3.                 | 2013.04.09 | [...]*   | Niniejszym wnoskuje o zmianę zapisu w ww. projektach ustaleń planów w dotychczasowych „Zasadach ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, dóbr kultury współczesnej oraz krajobrazu kulturowego” w zakresie „zakazu lokalizacji klimatyzatorów na elewacjach budynków frontowych”.<br>Ww. zapis uniemożliwia lokalizację klimatyzatorów w całym budynku frontowym, zakazując tym samym umieszczenie tego typu urządzeń m.in. od strony podwórca na budynku frontowym.<br>W związku z powyższym wnosimy o zmianę tego zapisu w ten sposób aby zakaz dotyczył tylko elewacji frontowych, a nie budynków frontowych.   | C cały obszar planu   |                          | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Ustalenie projektu planu nie zabraniają lokalizacji klimatyzatorów. Można je instalować, ale w przestrzeniach poddaszy, piwnic czy innych miejscach wewnętrznych budynków. Obszar sporządzanego planu znajduje się u podnóża kopca Krakusa, gdzie w celu kształtowania parowania, zasady dotyczące architektury, w tym m.in. dotyczących zasad kształtowania elewacji budynków powinny odznaczać się wysoką jakością i standardem. |

| Lp. | DATA złożenia uwagi | IMIĘ, NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)  | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI             | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE   |
|-----|---------------------|--|--|---|--------------------------|--|---|---|
| 1   | 2                   | [...]*   |  | dz. nr 24/1 obr. 29 Podgórze  | ZPm.1                    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | 9   |
| 4   | 16.04 2013          |  | <p>Nie zgadzam się z projektem mpzp „Rejon Omentarza Podgójskiego” w części dotyczącej wyznaczenia terenów zieleni publicznej o symbolu ZPm1 na mojej działce budowlanej 24/1-B będącej do tej pory pełnowartościowym terenem budowlanym w rozumieniu przepisów odrębnych.</p> <p>1. Żądam przywrócenia zapisów wynikających z ustaleń zawartych w Studium, w których działka 24/1-B ma status MN- zabudowa jednorodzinna i taka powinna być ostatecznie w planie miejscowym. Skoro placę podatką gruntowe w wysokości od terenów budowlanych (w ewidencji gruntów i budynków jest symbol B – budowlany) to plan miejscowy nie może mi zmieniać na tereny zieleni. A może by tak przywrócić rolę i będę płacił podatek rolny? Czy zamiana na teren zieleni publicznej wiąże się z obniżką wysokości płaczonego podatku gruntowego? Czy zostaną zmienione zapisy w ewidencji gruntów z terenów budowlanych na tereny zieleni?</p> |   |                          |  |   | <p>Ad.1 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZPm.1 (w tym także dla ww. działki) określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeznaczonej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przewidzianej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowej działki z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zajmowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przewidzianej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wyłączenie wszystkich form użytkowania obywatelskich wartości i wielkość zasobów przyrodniczych.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego działki nr 24/1 obr. 29 Podgórze, wyznaczono w projekcie planu Teren zieleni, obejmujący ww. działkę i przeznaczając ją pod zieleni urządzonej (w tym także terenów budowlanych). Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowa działka z uwagi na brak obowiązującego planu miejscowego na rozpatrywanym obszarze nie ma obecnie ustalonego przeznaczenia. Oznaczenie ewidencyjne działki nie jest tożsame i nie oznacza przeznaczenia terenu.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy teren, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo zgodnie z zapisami §21 ust. 2 pkt 1 projektu planu dopuszczono zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p> <p>Ad.2 Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt 12 ustawy w planie miejscowym określa się obowiązkowo stawki procentowe, na podstawie których ustala się opłatę, o której mowa w art. 36 ust. 4 ustawy. Opłata ta nie może być wyższa niż 30% wzrostu wartości nieruchomości i taka też została ustalona w projekcie planu. Jest to jednorazowa opłata, która pobiera prezydent, jeżeli w związku z uchwaleniem planu miejscowego albo jego zmianą wartość nieruchomości</p> |
|     |                     | 2. Kwestionuję w projekcie planu §31 – który ustala: „dla wszystkich terenów wyznaczonych w Planie, w związku z jego uchwaleniem ustala się stawkę w wysokości 30% służącą naliczaniu opłaty z tytułu wzrostu wartości nieruchomości”. To są kpiny! Pełnowartościowy teren budowlany jakim jest MN-I nie jest równowazny z terenem ZPm.1. Proponuję ustalić stawkę ujemną – 30% dla terenów ZPm. |  |   |                          |  |   |   |

| Lp.<br>DATA<br>złożenia<br>uwagi | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub<br>NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(adresy w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI,<br>której dotyczy uwaga<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą)  | 1   | 2           | 3  | 4   | 5   | 6           | 7  | 8  | 9  |
|----------------------------------|---|-------------|---|---|-------------|--|---|---|-------------|----|----|----|
| 1                                | 2   | 3           | 4   | 5   | 6           | 7  | 8   | 9   | 10          | 11 | 12 | 13 |
| 5                                | 17.04<br>2013   | [...]*      | ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenie:<br>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodnie będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zamostowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwracając uwagę. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jak i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłania do refleksji ze rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej. | Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem | ZPm.1-ZPm.7 | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszaru wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1 – ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i> . Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wyłączenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.<br>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru objętego projektem planu miejscowego wyznaczone w projekcie planu Tereny zieleni i przeznaczono je pod zieleni urządzonej <i>komercyjną istniejącym obiektom biurowym</i> .<br>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje | WYJAŚNIENIE |    |    |    |

| Lp.<br>DATA<br>złożenia<br>uwagi | IMIĘ i NAZWISKO<br>lub<br>NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(adresy w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI,<br>której dotyczy uwaga<br>(funerary działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
|----------------------------------|---|---|--|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| DATA<br>złożenia<br>uwagi        | IMIĘ i NAZWISKO<br>lub<br>NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(adresy w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI,<br>której dotyczy uwaga<br>(funerary działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 6<br>17.04<br>2013               | BZSTUDIO<br>[...]*  | <p>Na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego” zgłaszam następujące uwagi:</p> <p>1. W przedmiotowym obszarze rzędne terenu zawierają się od najniższych ~206-207 m n.p.m. do najwyższych ~211 m n.p.m. Zatem przy zachowaniu wyznaczonej w projekcie Planu maksymalnej wysokości bezwzględnej zabudowy (228 m n.p.m.) możliwa byłaby zabudowa od 17 do 21 m wysokości. W związku z powyższym wnosiśmy o dopuszczenie w terenie MN/U.4 maksymalnej wysokości zabudowy – 17m.</p> <p>Takie ewentualne rozstrzygnięcie będzie w naszej ocenie właściwe ponieważ umożliwi realizację budynków usługowych o wysokości 4 kondygnacji (dotychczasowa wysokość 14 m wystarcza na zaledwie 3 kondygnacje budynku usługowego/biurowego), co jest uzasadnione faktem położenia przedmiotowego terenu w strefie miejskiej oraz bezpośrednio przy głównym ciągu miejskim. Ponadto wysokość 17 m umożliwi wykorzystanie współczynnika intensywności zabudowy. Dodatkowo, dopuszczenie wysokości zabudowy 17 m będzie zgodne z treścią decyzji WZ nr AU-02/6/30.2/3/05/2012 z dn. 31 XII 2012 r., wydanej dla przedmiotowego terenu.</p> <p>2. W par. 11 pkt 4 pkt 2) ust. n) projekt Planu przewiduje wskaźnik miejsc postojowych w wysokości 30 miejsc na 1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej biur. Jest to niezgodne z założeniami Studium, które dla terenów komercyjnych zaleca 6-9 miejsc na 1000 m<sup>2</sup>, a jako maksymalną wskazuje wartość 12 mp/1000 m<sup>2</sup>. Wnoszę zatem o ograniczenie wskaźnika dla poziomu przewidywanego przez Studium. Dodać należy, że w przedmiotowym terenie występują trudne warunki geologiczne (skałiste podłoże) co w znacznym stopniu utrudnia wykonywanie garaży podziemnych.</p> |  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |
| 7<br>18.04<br>2013               | Spółdzielnia Produkcji i Przekarskiej i Ciastkarskiej w Krakowie  | <p>Ja niżej podpisany, uprawniony do reprezentowania Spółdzielni Produkcji i Przekarskiej i Ciastkarskiej w Krakowie przy ul. Bociana 13, działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U. Nr 80, poz. 717 z późniejszymi zmianami) niniejszym wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, dotyczące nieruchomości będącej w wiczyrzym użytkowaniu Spółdzielni, stanowiącej własność Gminy Kraków, składającej się z działki o numerze geodezyjnym 53/3 obręb 29, jedn. ew. Podgórze, objętej księgą wieczystą nr KW 205429, położonej przy ulicy Ludowej w Krakowie.</p> <p>Przedmiotowy działka położona jest w centralnej części Dzielnicy Podgórze, w obszarze przestrzennie zdominowanym przez dwa elementy: wejście główne do Cmentarza Podgórskiego – od strony południowo-zachodniej działki, oraz wnętrza urbanistyczne ul. Wielickiej – od strony wschodniej działki. Bezpośrednie sąsiedztwo działki obejmuje bardzo zróżnicowaną w formie i funkcji zabudowę: mieszkaniową, wielorodzinną, mieszkanową, jednorodzinna usługową, magazynowo – gospodarczą. Szczególnie ważnym jest podkreślenie faktu, że na przetrzeni ostatnich lat zmieniła się kształt przestrzenny zabudowy wzdłuż ulicy Wielickiej, po obu stronach ulicy powstają duże zespoły zabudowy</p>  | Dz. nr 53/3<br>obr. 29 Podgórze  |   |   |   |   |   |   |   |   |   |

| Lp. | DATA<br>złożenia<br>uwagi | IMIE i NAZWISKO<br>lub<br>NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(adresy w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI,<br>której dotyczy uwaga<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) | USTALENIA<br>PROJEKTU<br>PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE<br>W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI<br>PREZYDENT<br>MIASTA<br>KRAKOWA | RADA MIASTA<br>KRAKOWA | WYJAŚNIENIE |
|-----|---------------------------|---|--|--|--------------------------------|---|------------------------|-------------|
| 1   | 2                         | 3   | 4  | 5  | 6                              | 7   | 8                      | 9           |
|     |                           |   | <p>wielorodzinnej, aktualnie wzdłuż południowej granicy Cmentarza Podgórskiego na terenie byłego kamieniołomu realizowany jest zespół 6 budynków mieszkalnych wielorodzinnych 5-kond., z usługami w parterze. Działka nr 53/3 zabudowana jest kompleksem budynków dotychczasowo użytkowanych jako obiekty produkcyjne — usługowe i plekarna, z wewnętrznym układem komunikacji, infrastrukturą techniczną w otoczeniu zieleni izolacyjnej wysokiej od strony zachodniej, tj. od strony cmentarza.</p> <p>Właściciel obiektu od paru lat podejmuje безуспешные próby znalezienia nowego użytkownika dla istniejących budynków, głównie w aspekcie adaptacji pomieszczeń na cele usługowe. W związku z powyższym Spółdzielnia zdecydowana jest na radykalne działania inwestycyjne, poprzedzone całkowitą likwidacją istniejącej zabudowy o charakterze produkcyjnym.</p> <p>Ustalenia zawarte w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego ograniczają w sposób znaczący obszar terenów budowlanych i działania inwestycyjne oraz możliwość korzystania z posiadanej nieruchomości w sposób efektywny, a tym samym obniżają jej wartość rynkową.</p> <p>Uwagi do planu, przedstawione poniżej, zawierają propozycje zmian ustaleń planu dla poszczególnych obszarów obejmujących przedmiotową działkę będącą w wieczystym użytkowaniu Spółdzielni.</p> <p>Zmiany do planu opracowane z uwzględnieniem parametrów przestrzennych i funkcjonalnych charakterystycznych dla obszaru stanowiącego bezpośrednie sąsiedztwo działki, w szczególności z uwzględnieniem zasad ochrony środowiska — w tym zieleni istniejącej od strony Cmentarza Podgórskiego.</p> <p>Uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Rejon zabudowy mieszkaniowo - usługowej oznaczonego w planie symbolem MN/U.5</p> <p>1. Dotyczy terenu zabudowy mieszkaniowo - usługowej</p> <p>1.1. Stan istniejący</p> <p>Wschodnia i centralna część działki nr 53/3 zabudowana jest budynkami o charakterze produkcyjnym i technicznym — magazynowym, z dojazdem od strony ul. Ludowej i własnym układem komunikacji, uzbrojeniem i pojedynczymi elementami zieleni wysokiej. Teren o znacznym zróżnicowaniu wysokościowym.</p> <p>1.2. Przeznaczenie terenu w planie:</p> <p>1.2.1. Podstawowe przeznaczenie terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- zabudowa jednorodzinna</li> <li>- zabudowa jednorodzinna z usługami</li> <li>- zabudowa usługowa</li> </ul> <p>1.2.2. Przeznaczenie terenu dopuszczalne:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- ścieci i urządzenia infrastruktury technicznej</li> <li>- dojścia piesze i dojazdy, miejsca parkingowe</li> <li>- parkingi, garaże wolnostojące lub wbudowane,</li> <li>- zieleni, obiekty małej architektury.</li> </ul> <p>1.2.3. W zakresie zasad kształtowania przestrzennego zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- wskaźnik intensywności zabudowy 0,4—2,5.</li> <li>- min. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej - nie mniejszy niż 10%</li> <li>- max. wysokość zabudowy - 14,0 m.</li> <li>- max. wysokość bezwzględna zabudowy — 225 m n.p.t.</li> <li>- nakaz stosowanie dachów dwu lub wielospadowych, o spadkach połaci dachowych od 30° — 45°, z dopuszczeniem dachu płaskiego.</li> </ul> <p>1.3. Dla przedmiotowego terenu wnoszę o wprowadzenie do podstawowego przeznaczenia terenu zabudowy wielorodzinnej, w miejsce dotychczasowej zabudowy jednorodzinnej, jako kontynuacji istniejącej i realizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie form zabudowy mieszkaniowej, z uwzględnieniem 50 m strefy sanitarnej cmentarza.</p> <p>Dodatkowo wnioskuję o zróżnicowanie wysokościowe max. wysokości</p> |  | MN/U.5                         |   |                        |             |

| 1                  | 2                   | 3  | 4   | 5   | 6                        | 7  | 8   | 9  |
|--------------------|---------------------|--|---|---|--------------------------|--|---|--|
| Lp. złozenia uwagi | DATA złozenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIEBUDUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE  |
| 8                  | 19.04 2013          | [...]*   | <p>bezwzględnej zabudowy od 225 m n.p.t. – 227 m n.p.t. ze względu na zróżnicowanie wysokościowe działki, z zachowaniem zapisu dotyczącego wysokości max. zabudowy 14,0 m.</p> <p>2. <b>Dotyczy terenu zieleni oznaczonego w planie symbolem ZPm.7</b></p> <p>2.1. Stan istniejący</p> <p>Zachodnia część działki zabudowana jest dwoma budynkami o charakterze produkcyjnym – magazynowym „z wjazdem od strony Alei pod Kopcem, własnym układem komunikacji i infrastruktura techniczna. W tej części działki występują elementy zieleni wysokiej o wysokich walorach przyrodniczych, w większości do zachowania, dla oceny ich wartości konieczna jest szczegółowa inwentaryzacja zieleni.</p> <p>2.2. Przeznaczenie terenu w planie:</p> <p>2.2.1. Podstawowe przeznaczenie terenu:</p> <p>- zieleni urządzonej towarzysząca istniejącym obiektom budowlanym</p> <p>2.2.2. Przeznaczenie terenu dopuszczalne oraz zakazy:</p> <p>- zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa w istniejących gabarytach;</p> <p>- dopuszczenie zmiany sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe,</p> <p>- dopuszczenie lokalizacji elementów niezbędnych dla urządzenia i funkcjonowania terenu</p> <p>2.2.3. W zakresie zasad kształtowania przestrzennego zabudowy i zagospodarowania terenu:</p> <p>- max. wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej 55%</p> <p>- min. wysokość obiektów małej architektury – 4,5 m</p> <p>2.3. Dla przedmiotowego terenu wnoszę o dopuszczenie w planie możliwości realizacji zabudowy usługowej o charakterze dopuszczalnym w strefie sanitarnej 50 m oświetlenia o gabarytach zblizonych do zabudowy w MN/U.5. z ograniczeniem wskaźnika intensywności zabudowy wynikającym z konieczności zachowania wartościowych elementów zieleni wysokiej.</p> <p>Ze względu na zły stan techniczny obiektów budowlanych usytuowanych na tej części działki i konieczność ich rozbioru, pozostawienie zapisów w planie bez zmian oznacza w praktyce dla właściciela brak możliwości użytkowania przedmiotowego terenu. Będąc wieloletnim użytkownikiem działki położonej w centrum Krakowa nie możemy zaakceptować planu, który wprowadza ograniczenia do realizacji nowej zabudowy. Całkowita blokada działań inwestycyjnych dla tej części działki spowoduje, że nieruchomości ta straci na wartości z uwagi na brak możliwości dostosowania istniejących obiektów do aktualnych wymagań</p> <p>Wnosząc powyższe uwagi zwracam się z prośbą o ich uwzględnienie przez Prezydenta Miasta Krakowa, a w razie ich nieuwzględnienia z prośbą o uwzględnienie przez Radę</p> | Obszar przy ul. F. Marynowskiego  | Zpm.1- Zpm.7             | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>AD.2 Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZPm.7 (w tym także dla przedmiotowej działki) określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszaru wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru objętego projektem planu miejscowego, wyznaczono na niej w projekcie planu Teren zieleni z przeznaczeniem pod zieleni urządzonej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wyłączenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy o terenach, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dobowczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dobowczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p> |

| 1<br>DATA<br>złożenia<br>uwagi | 2<br>IMIE I NAZWISKO<br>lub<br>NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(adresy w dokumentacji<br>planistycznej) | 3<br>TREŚĆ UWAGI   | 4<br>OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI,<br>której dotyczy uwaga<br>(numer działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą) | 5<br>USTALENIA<br>PROJEKTU<br>PLANU | 6<br>W SPRAWIE<br>ROZPATRZENIA UWAGI<br>PREZYDENT<br>MIASTA<br>KRAKOWA | 7<br>RADA MIASTA<br>KRAKOWA                                     | 8<br>WYJAŚNIENIE   |
|--------------------------------|--|--|--|-------------------------------------|--|---|--|
| 9<br>18.04<br>2013             | Towarzystwo na Rzecz<br>Ochrony Przyrody   | Towarzystwo na Rzecz<br>Ochrony Przyrody wnosi o<br>poprawienie projektu<br>przeznaczenia ZC.1 w części<br>wschodniej (graniczącej ze<br>skarpą Krakusa). Wnosiny o<br>przeznaczenie części nie<br>zajętej obecnie pod mijsca<br>pochowu na cele zielone<br>publicznej ZP w celu:<br><ul style="list-style-type: none"> <li>• Poszerzenia wąskiego<br/>korytarza ekologicznego<br/>łączącego Kopiec Krakusa z<br/>Lysą Górą,</li> <li>• Poszerzenia przejścia<br/>pieszego łączącego Kopiec<br/>Krakusa z Lysą Górą ze<br/>względów bezpieczeństwa<br/>(skarpa kamieniołomu)</li> <li>• Odbudowy murawy<br/>kserotermicznej (zaznaczona<br/>na Mapie roślinności<br/>rzeczywistej Krakowa jako<br/>obszar najcenniejszy w skali<br/>Krakowa – obecnie<br/>wydeptywana przez<br/>spacerowiczów z powodu<br/>wąskiego przejścia<br/>pieszego.</li> </ul> | dz. nr 12/3<br>obr. 29<br>Podgórze   | ZC.1                                | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi      | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona przez<br>Radę Miasta Krakowa | Z uwagi na historyczne<br>uwarunkowania Cmentarz<br>Podgórski wpisany jest w<br>całości do ewidencji<br>zabytków i podlega ochronie<br>na mocy przepisów<br>odrębnych, ślad<br>granicy terenu<br>przeznaczonego pod<br>cmentarz nie może być<br>zmianę. Wyjaśnia się,<br>że w ramach<br>sposobu<br>zagospodarowania<br>terenu cmentarza w<br>ustaleniach projektu<br>planu dopuszczono<br>lokalizację alejek i<br>ścieżek pieszych,<br>a więc ewentualne<br>poszerzenie przejścia<br>pieszego będzie<br>możliwe pod<br>warunkiem<br>zgody z pozostałymi<br>ustaleniami projektu<br>planu i przepisami<br>odrębnymi.<br>Odnosnie ochrony<br>murawy kserotermicznej<br>należy wyjaśnić, że w<br>ustaleniach projektu<br>planu znajduje się zapis<br>mówiący o generalnej<br>zasadzie ochrony<br>istniejącej zieleni.<br>Natomiasz zgodzie z<br>opracowaniem pn.:<br>„Mapa roślinności<br>rzeczywistej Krakowa” z<br>2008 r. tzw.<br>murawy kserotermiczne<br>znajdują się poza<br>graniami sporządzanego<br>planu. |
| 10<br>19.04<br>2013            | Fortbau Sp. z o.o  | W<br>nawiązaniu do<br>wyłożonego projektu<br>mmpz „Rejon<br>Podgórskiego” wnoszę o<br>uwzględnienie<br>następujących uwag:<br><ol style="list-style-type: none"> <li>1. W par. 6 pkt 1<br/>ppkt 3) ust. c<br/>wymienione zostały<br/>tereny zieleni ZPm.1,<br/>ZPm.2, ZPm.4, ZPm.5<br/>jako przeznaczone<br/>pod zabudowę<br/>mieszkalnową.<br/>Jest to ewidentna<br/>sprzeczność, która<br/>należy skorygować.</li> </ol>   | Obszar przy<br>ul.<br>F. Marynowskiego<br>Al. Pod Kopcem   | ZPm.1-ZPm.7                         | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi      | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona przez<br>Radę Miasta Krakowa | Ad 1 Zgodnie z art. 15<br>ust. 2 pkt 3 ustawy,<br>w miejscowym<br>planie określa się<br>obowiązkowo m.in.<br>zasady ochrony<br>środowiska i<br>ograniczenia w<br>zagospodarowaniu<br>terenów<br>wynikające z<br>potrzeb ochrony<br>środowiska, o których<br>mowa w przepisach<br>odrębnych (Prawo<br>ochrony środowiska),<br>w tym m.in.<br>ochrony przed<br>hałasem. W związku z<br>powyższym § 6 ust. 1<br>ppkt 3 projektu<br>planu dotyczy<br>dopuszczalnego<br>poziomu hałasu w<br>środowisku, ślad<br>wskazano tu tereny<br>podlegające<br>ochronie akustycznej.<br>Z uwagi na<br>istniejącą zabudowę<br>mieszkalnową w<br>terenie ZPm.1, ZPm.2,<br>ZPm.4, ZPm.5<br>wskazano<br>ochronę akustyczną dla<br>tych terenów<br>zgodnie z<br>Ustawą<br>prawo  |

| Lp.<br>DATA<br>złożenia<br>uwagi   | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub<br>NAZWA JEDNOSTKI<br>ORGANIZACYJNEJ<br>(adresy w dokumentacji<br>planistycznej) | TREŚĆ UWAGI           | OZNACZENIE<br>NIERUCHOMOŚCI,<br>której dotyczy uwaga<br>(numery działek<br>lub inne określenie<br>terenu objętego uwagą)  | 1 | 2                              | 3   | 4   | 5   | 6 | 7 | 8 | 9 |
|--|---|-----------------------|---|---|--------------------------------|---|---|---|---|---|---|---|
|  |   |                       | ROZSTRZYGNIĘCIE   |   | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI   |   | WYJAŚNIENIE   |   |   |   |   |   |
|  |   |                       | USTALENIA<br>PROJEKTU<br>PLANU  |   | PREZYDENT<br>MIASTA<br>KRAKOWA |   | RADA MIASTA<br>KRAKOWA  |   |   |   |   |   |
| 11   | 19/04<br>2013   | KPM INVEST sp. z o.o. | <p>Niniejszym składam wniosek o korektę wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”.</p> <p>1. §11 projektu planu zakłada wskazanie miejsc parkingowych 30/1000 m<sup>2</sup> powierzchni użytkowej; Obowiązujące Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego zaleca 6-9 miejsc na 1000 m<sup>2</sup>, a jako maksymalnie – 12mp/1000 m<sup>2</sup>. Wnioskuje o korektę wspomnianego paragrafu zgodnie z ustaleniami Studium.</p> |   | MN/0.3                         | Prezydent Miasta<br>Krakowa<br>nie uwzględnił<br>wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje<br>nieuwzględniona przez<br>Radę Miasta Krakowa | <p>ochrony środowiska jak dla terenów pod zabudowę mieszkaniową, co nie jest jednoznaczne w tym przypadku z przeznaczaniem terenu.</p> <p>Ad 2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy, Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przewidzianej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przewidzianej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego obszaru z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono ukaszalowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przewidzianej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasady przyrodnicze. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla przedmiotowego obszaru, wyznaczono na nich w projekcie planu Tereny zieleni i przeznaczono je pod zieleni urządzonej, tworzących istniejącym obiektem budowlanym.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy terenów, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p> <p>Wyjaśnia się, że projekt planu miejscowego sporządza się zgodnie z zapisami obowiązującego a nie sporządzanego, czy zmiennanego Studium.</p> |   |   |   |   |
| <p>Ad 1 Dokument obowiązującego Studium jedynie rekomenduje zaliczanie wskazanych miejsc parkingowych, bez określania wskaźników minimalnych i maksymalnych, które należy wyznaczyć poprzez dostosowanie poppytu do podaży (por. Studium).<br/>Wskaźniki miejsc parkingowych określone w projekcie</p> |   |                       |   |   |                                |   |   |   |   |   |   |   |



| Lp. złozenia uwagi | DATA złozenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENT MIASTA KRAKOWA    | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE   |
|--------------------|---------------------|--|---|---|--------------------------|--|---|---|
| 1                  | 2                   | 3  | 4   | 5   | 6                        | 7  | 8   | 9   |
|                    |                     |  | <p>2. W przedmiotowym obszarze rządne terenem zawierają się od najniższej ok. 206 m n.p.m. do najwyższej ok. 210 m n.p.m. Projekt Planu zakłada maksymalną wysokość bezwzględna na poziomie 228 m n.p.m. - dla takiej możliwa byłaby zabudowa co najmniej 17 m wysokości. W związku z powyższym wnoszę o korektę dopuszczalnej wysokości do takiego poziomu - pozwoli to na efektywne wykorzystanie współczynnika intensywności zabudowy.</p>   |   |                          |  |   | <p>planu zostały przyjęte w oparciu o wskazówki określone w Uchwałę Nr LIH/723/12 RMK z dnia 29 sierpnia 2012 r. w sprawie przyjęcia programu parkingu dla Miasta Krakowa. Zgodnie z tą uchwałą przedmiotowy obszar sporządzanego planu znajduje się poza granicami strefi funkcjonalnego czyli obszar poza ograniczeniami, stąd takie wielkości wskaźników liczb miejsc postojowych.</p> <p>Ad2. Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla przedmiotowego terenu wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN1 oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, którą należy mierzyć dla budynku do najwyższej położonego punktu budynku: przkrycia atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynyownia dźwigni, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatki schodowych. Są to elementy, które mogą wystawać ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczalne w terenie MN/U.3 wyżej wysokości byłoby niezgodnie z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust. 1 ustawy.</p> |
| 12                 | 19.04 2013          | [...]*   | <p>Ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego Planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego oglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenie:</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm.1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm.1-7 terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodnie będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm.1-7 są zabudowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwarta pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jak i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłania do refleksji ze rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.</p> | Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem   | ZPm.1-ZPm.7              | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zabudowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczającymi do zabudowy i zabudowanymi, jak to ma miejsce w innych rejonach zielonej publicznej w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono nakształowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wyłączenie wszystkich form użytkowania obowiązujących wartości i wielkości zasobów przyrodniczych.</p> <p>Mając na uwadze powyższe wskazane ustalenia Studium,</p>  |

| Lp. | DATA złożenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI             | WYJAŚNIENIE   |  |
|-----|---------------------|--|--|---|--------------------------|--|---|--|
| 1   | 2                   | 3  | 4  | 5   | 6                        | 7  | 8   | 9  |
| 13  | 19.04. 2013         | [...]*   | <p>Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2013 r. i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.02.2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu zagospodarowania przestrzennego, co do oznaczenia terenów w ww. projekcie jako ZPm 1-7 (teren zielony), pomimo że w Studium uwarunkowań (...) tereny te oznaczone są jako MN (tereny o przewidzianej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności).</p> <p>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7. Przyjęcia takiego rozwiązania jest niezgodne z treścią powołanego powyżej Studium i nie ma prawnego uzasadnienia. Wobec powyższego wnoszę o zmianę projektu w ww. zakresie tj. o zmianę oznaczenia projektu z ZPm 1-7 na MN w obszarze Regionu Cmentarza Podgórskiego zgodnie z zapisami Studium.</p> <p>Zwracam uwagę, że zapisy Studium odzwierciedlają stan rzeczy, a ich inne ujęcie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje błędne odzwierciedlenie stanu faktycznego.</p> <p>Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie ww. uwag i zmianę Projektu planu w powyższym zakresie.</p> | Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem   | ZPm.1-ZPm.7              | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przewidzianej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <i>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</i>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wyłączenie wszystkich form <i>użytkowania obiektów publicznych, w tym: obiektów przyrodniczych</i>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru objętego rozpatrywanym terenem, wyznaczono na nich w projekcie planu Tereny zieleni i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzonej towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkalne.</p> |

| Lp. DATA złożenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                             | ROZSTRZYGNIENIE RADA MIASTA KRAKOWA                       | WYJAŚNIENIE   |
|-------------------------|--|--|---|--------------------------|--|---|---|
| 1                       | 2  | 3  | 4   | 5                        | 6  | 7   | 8   |
| 14<br>19.04<br>2013     | [...]*   | Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2013 r. i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.02.2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu zgłaszam zastrzeżenia, co do oznaczenia terenów w ww. projekcie jako ZPm 1-7 (teren zielony), pomimo że w Studium uwarunkowań (...) tereny te oznaczone są jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności). Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7. Przyjęcia takiego rozwiązania jest niezgodne z treścią powołanego powyżej Studium i nie ma prawnego uzasadnienia. Wobec powyższego wnoszę o zmianę projektu w ww. zakresie tj. o zmianę oznaczenia projektu z ZPm 1-7 na MN w obszarze Rejonu Cmentarza Podgórskiego zgodnie z zapisami Studium. Zwracam uwagę, że zapisy Studium odzwierciedlają stan rzeczywisły, a ich inne ujęcie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje błędne odzwierciedlenie stanu faktycznego. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie ww. uwag i zmianę Projektu planu w powyższym zakresie. | Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem   | ZPm.1-ZPm.7              | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi usługowe lub mieszkaniowe. |
| 15                      | 19.04<br>2013  | [...]*   | Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem   | ZPm.1-ZPm.7              | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów oznaczonych w projekcie planu symbolami ZPm.1- ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi usługowe lub mieszkaniowe. |

| 1                   | 2  | 3           | 4  | 5   | 6  | 7  | 8   | 9   |
|---------------------|--|-------------|--|---|--|--|---|---|
| DATA złożenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI | ZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)   | USTALENIA PROJEKTU PLANU                      | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA                                      | WYJAŚNIENIE   |   |
| 16                  | 19.04.2013   | [...]*      | Na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27.03.2013 r. i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.02.2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu zgłaszam zastrzeżenia, co do oznaczenia terenów w ww. projekcie jako ZPm 1-7 (teren zielony), pomimo że w Studium uwarunkowań (...) tereny te oznaczone są jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkalnej niskiej intensywności). Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7. Przyjęcia takiego rozwiązania jest niezgodne z treścią powołanego powyżej Studium i nie ma prawnego uzasadnienia. Wobec powyższego wnoszę o zmianę projektu w ww. zakresie tj. o zmianę oznaczenia projektu z ZPm 1-7 na MN w obszarze Rejonu Cmentarza Podgórskiego zgodnie z zapisami Studium. Zwracam uwagę, że zapisy Studium odzwierciedlają stan rzeczywisty, a ich inne ujęcie w projekcie planu zagospodarowania przestrzennego spowoduje błędne odzwierciedlenie stanu faktycznego. Wobec powyższego wnoszę o uwzględnienie ww. uwag i zmianę Projektu planu w powyższym zakresie. | Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem | ZPm.1-ZPm.7  | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje niewyrażona przez Radę Miasta Krakowa | do zabudowy i zainvestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono ukształcanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wykluczenie wszystkich form użytkowania odtwarzających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych. Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu Tereny zieleni i przeznaczono je pod zieleni urządzonej iowatrzyszczq istniejącym obiektom budowlanym. Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy, których przedmiotem jest plan miejscowy, zmiany, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkalne. |

| 1                   | 2  | 3   | 4   | 5                        | 6  | 7   | 8  | 9 |
|---------------------|--|---|---|--------------------------|--|---|--|---|
| DATA złożenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENT MIASTA KRAKOWA    | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE  |   |
| 17<br>19.04<br>2013 | Podgórze.pl  | <p>Stowarzyszenie <b>PODGORZE.PL</b> wnosi następujące uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Region Cmentarza Podgórskiego” (wszystkie poniższe stwierdzenia i uwagi są naszą opinią w tej sprawie):</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. W zakresie kształtowania zabudowy, zwłaszcza w zespołach wyznających uporządkowania i integracji po usunięciu historycznej zabudowy fontowej (przy ul. Wielickiej), naszym zdaniem powinny zostać wprowadzone zasady, odpowiadające potrzebom miejsca (wskazaliśmy je w załączniku w punkcie dot. §14 - §18). Uważamy, że obiekty zabrytkowe, wpisane do rejestru zabrytek i ewidencji zabrytek powinny podlegać ochronie konserwatorskiej, polegającej na zachowaniu bryły, wraz z kształtem dachu. Naszym zdaniem we wnętrzach i obszarach o przewadze zachowanych cech zabrytkowych, nowe inwestycje nie powinny dominować współczesnymi formami zarówno widoków dalszych i średnich o walorach historycznych, jak i odbioru wnętrza, w których powstają.</li> <li>2. ad.§5.1 - problem lokalizacji garaży (ew. parkingów) wielokondygnacyjnych - uważamy, iż należy, ze względu na uciążliwość takich obiektów dla otoczenia, ograniczyć ilość miejsc - wyłącznie dla mieszkańców i użytkowników danej nieruchomości i ich potrzeb własnych. Wykluczone powinny być większe garaże i parkingi, generujące hałas, spaliny i dodatkowe ruch samochodowy, obciążający wąskie ulice Podgórza, będącego częścią Krakowa o największym zamieszczeniu powietrza i ogromnym hałasie, wynikającym z tranzytu komunikacyjnego.</li> <li>3. ad.§5.5 problem anten emitujących fale elektromagnetyczne - naszym zdaniem, ze względu na kameralną skalę Podgórza, zróżnicowanie terenu i obecność zabudowy, w tym mieszkalnej na zboczach Krzemionek (czyli na wysokości dachów zabudowy poniżej wzgórza), lokalizacja anten tego typu powinna być co najmniej szczególnie starannie badana, jeśli nie wykluczona.</li> <li>4. ad.§10 - infrastruktura na ulicach, placach i podwoziach powinna, w naszej opinii, powstawać wyłącznie w sposób niekolidujący z kompozycjami drzew i krzewów (zachowanymi, jak i nieistniejącymi obecnie), w sposób umożliwiający ich łatwe oddzielenie, a także w sposób umożliwiający wprowadzanie drzew i krzewów we wnętrza, gdzie ich uprzędmo nie było (i obecnie nie ma).</li> </ol> | C cały obszar planu   | C cały obszar planu      | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>zieleni i przeznaczono je pod <i>zieleni urządzonej towarzyszącej istniejącym obiektom budowlanym</i>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZiPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkalnove.</p> |   |
|                     |  | <ol style="list-style-type: none"> <li>AD.1 W obszarze sporządzanego planu braku jest obiektów wpisanych do rejestru zabrytek. Natomiast możliwe roboty budowlane dotyczące budynków ujętych w gminnej ewidencji zabrytek wynikają z wytycznych konserwatorskich i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</li> <li>AD.2 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów naziemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych. Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustalen projekt planu.</li> <li>AD.3 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady dotyczące ich lokalizacji.</li> <li>AD.4 Uwaga nieuwzględniona, bo nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy infrastruktury technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie porzwoleń na budowę.</li> </ol> <p>Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów i zielenców, zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym</p>   |   |                          |  |   |  |   |

| Lp. | DATA zlozenia uwagi | IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI MIASTA KRAKOWA | ROZSTRZYGNIECIE RADA MIASTA KRAKOWA | WYJAŚNIENIE  |
|-----|---------------------|--|--|---|--------------------------|---|-------------------------------------|--|
| 1   | 2                   |  | <p>5. §13 — MN/UL1 dawna stacja Podgórze-Miasto wybudowana została za planie miasta Podgórze (a nie kolei państwowych) i przekazana do użytkownika kolei; po zakończeniu użytkownika przez kolejarzy został zwrócony maszyn. Uważamy, że powinien pełnić funkcję publiczną, np. dla obsługi turystycznej Krzemionek i nie powinno się prowadzić w obszarze MN/UL1 innej zabudowy o słabym charakterze, jak tylko o funkcji usługowej (muzealnej, obsługi turystycznej) i wyłącznie w formie, będącej odzwierciedleniem drugiego z budynków niegdyśszej stacji (obecnie nieistniejącego).</p> <p>6. §14 - §18 — W naszej opinii nowa zabudowa powinna uwzględniać tradycje historycznych brył istniejących tu jeszcze niedawno — horyzontalnych z dachami kalenicowymi. Wnętrze ulicy posiadało podobne cechy stylowe, co ul. Limanowskiego - rozcięcie jednolitego wnętrza (trasą średnicową) a następnie wyburzenie historycznej zabudowy nastąpiło w ciągu ostatnich dekad.</p> <p>Miejsce - zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków rozwoju przestrzennego Krakowa - znajduje się w strefie integracji oraz strefie ochrony sylwetki miasta. Pojęcie „integracji” wyraża tekst studium: „wśród kierunków działań wymienić należy konserwację, remonty i adaptację istniejącej substancji oraz kształtowanie zespołów i układów z wprowadzeniem nowych elementów, respektujących i asymilujących istniejące wartości urbanistyczne i architektoniczne.” Według naszego stanu wiedzy (popartego literaturą tematu) ulice Limanowskiego i Wielicka są jednolitym składnikiem rozplanowania Podgórze w XVIII w. Źródła kartograficzne z końca XVIII w. wskazują, że północny odcinek obecnej ul. Wielickiej (mniej więcej do miejsca, gdzie tramwaj opuszcza jezdnię) był już wówczas zabudowany. Ta część miasta nosi nazwę „Pod Bogiem Ocean” (od kapliczki, która pierwotnie stała tutaj; po okupacji przeniesiona w sąsiedztwo Starogo Cementarza). Integracja, w naszym przekonaniu, winna respektować cechy historycznej zabudowy, jakiej reprezentantem są pobliskie budynki (mazonik Limanowskiego i Tartowskiego, z łamanym dachem i dworek „Pod św. Benedyktem”, d. Wielicka nr 2). Należy podkreślić, że zabudowa ul. Wielickiej (zabudowana jeszcze po części do lat 90 XX w.) miała - w większości — cechy architektury tzw. „josefifskiej” Podgórze (wysokość, horyzontalne podziały elewacji, skromny wystrój). Uważamy, że zasady kształtowania form, w tym dachu, powinny zostać ujednolicone, zwłaszcza w - posiadającym jeszcze niedawno wyraziste cechy stylowe - wnętrzu ul. Wielickiej, będącej niejako „branżą” wjazdem do Starogo Podgórze, zatem śródmiejskiej części dzisiejszego Krakowa.</p> <p>7. §23 - ZPm.3 - istniejący tu budynek (obecnie Dom Dziecka) posiada, naszym zdaniem, wyraziste cechy stylowe okresu modernizmu; z elementami stylu okretowego i częściowo zachowanymi składnikami wyposażenia. Z pewnością obiekt wart jest rozważania jego wartości kulturowej, zachowania bryły i detali.</p> |   | MN/UL2 - MN/UL6          | ZPm.3                                       |                                     | <p>oraz zieleni przydomowej.</p> <p>Ad.5 Studium wyznacza dla tego obszaru tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN, w którym główną funkcją jest funkcja mieszkalna. Wyłączenie tej funkcji z wyznaczonego w projekcie planu terenu MN/UL1 byłoby niegodnie ze Studium.</p> <p>Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja wnioskowanej funkcji usługowej jest możliwa zgodnie z podstawowym przeznaczeniem terenu MN/UL1.</p> <p>Budynek dawnej stacji kolejowej zmagający się w Terenie MN/UL1 ujęty jest w gminnej ewidencji zabudków. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi w projekcie planu ustalono nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku, a więc odwołanie drugiego budynku niegdyśszej stacji nie będzie możliwe. Projekt planu miejscowego z takimi ustaleniami uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad.6 Ustalenia projektu planu są zgodne z zapisami Studium, w tym m.in. w zakresie ustaleń dotyczących strefy integracji. Zgodnie z jej zapisami możliwe jest prowadzenie działań polegających na konserwacji, remontach czy adaptacji istniejącej substancji, gdyż projekt planu w zakresie zagospodarowania terenów dopuszcza możliwość prowadzenia robót budowlanych, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej. Zastrzeżenie to dotyczy szczególnie obiektów objętych ochroną konserwatorską, ujętych w gminnej ewidencji zabudków.</p> <p>Przyjęte w ustaleniach projektu planu jednakowe wskazanki zabudowy (wskazanki intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy) dla terenów MN/UL2 - MN/UL6 położonych wzdłuż ul. Wielickiej nawigują do historycznych brył istniejących tu zabudowy. Mając powyższe na uwadze, przyjęte ustalenia projektu planu umożliwiają realizację tego typu zabudowy, nawiązującej gabarytami do historycznych brył. Projekt planu miejscowego z takimi ustaleniami uzyskał pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ponadto wyjaśnia się, że w §5 ustaleń projektu planu zawarte są generalne zasady zagospodarowania terenów, w tym zasady ochrony i kształtowania tadu przestrzennego. A w związku z tym §5 zawiera m.in. zasady odnoszące się do ochrony i kształtowania powierzchni dachów ( w tym m.in. stosowania okien połacowych i lukarni), elewacji budynków oraz przedstawia publiczność. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenach MN/UL2 - MN/UL6 ustalono nakaz kształtowania dachów jako dachy połacowe dwi lub trój wielospadowe o jednakoowym kącie nachylenia połaci dachowych (kąt nachylenia od 30° do 45°) z dopuszczeniem dachu płaskiego, z uwagi na możliwość lokalizacji budynków o funkcji usługowej.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Istniejący budynek Domu Dziecka nie jest wpisany do rejestru zabudków, ani do gminnej ewidencji zabudków, niemniej jednak jest chroniony poprzez ustalony nakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont.</p> |

| 1   | 2                   | 3  | 4   | 5   | 6                        | 7   | 8                   | 9   |
|-----|---------------------|--|---|---|--------------------------|---|---------------------|---|
| Lp. | DATA zlozenia uwagi | IMIE i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej)   | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub imię określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | WYJAŚNIENIE   |
|     |                     |  | <p>8. §29 — ZCI — problem przejścia pomiędzy północno-wschodnim narożnikiem Nowego Cmentarza Podgórskiego a kamieniołomem „Iłban” jest, naszym zdaniem bardzo istotnym zagadnieniem. Kopiec Krakusa jest - teoretycznie - oddzielony ogrodzeniami od Łysej Góry, lecz odwrócony Krzemionki przechodzą przez działkę w ogrodzeniu kamieniołomu i balansują nad krawędzią skał. To piękna i uczeszczana od dziesięcioleci trasa spacerowa, niegdyś była bezpieczna. Decyzje o poprowadzeniu granic rozszerzenia Nowego Cmentarza oraz zasięgu eksploatacji kamieniołomu wywołały konflikt, który skutkuje niebezpieczeństwem wypadku. Gdyby jednak zaniknąć ogrodzenie (jest łatanie — ale bezskutecznej), przemie się nie tylko ciąg pieszy, ale i połączenie dla zwierząt Krzemionek pomiędzy Łysą Górą<sup>a</sup> i kamieniołomem<sup>a</sup>.</p> <p>Uważamy, że ze względu na historycznych, użytkowych, bezpieczeństwa ludzi i ekologicznych trzeba koniecznie wygospodarować poszerzenie przejścia przy narożniku Cmentarza. Jesteśmy przekonani, że niewielkim kosztem można znacząco poprawić sytuację i zapewnić całkowicie bezpieczeństwo. Na cmentarzu, w omawianym narożniku jest tu m. in. miejsce magazynowania śmieci. W naszym ocenie nawet niewielka modyfikacja ogrodzenia Cmentarza i poszerzenie przejścia (nawet rzędu 1-2 m) przyniesie zdecydowaną poprawę stanu. Potrzebę przejścia w tym miejscu wskazują też opracowane w 2010 r. (na zlecenie ZIKiT, ze środków SKOZK) materiały koncepcji ocena</p> <p>Oczekujemy, że plan będzie problem identyfikował - wraz z racjonalnym rozwiązaniem.</p> <p>9. §11 i 30 — Według naszej wiedzy obszar KK.1 nie jest terenem zamkniętym, lecz przekazany został miastu Krakowemu. Teren KK.1 (poniżej torów kolejowych, rejon Pl. Przystanek) to niezbędny dla mieszkańców dojazd do zabudowy mieszkaniowej rejonu tzw. „za Bogiem Ojcem”, dojazdu i dojścia w rejon kopca Krakusa i całej południowej części Krzemionek. Uważamy za konieczność wprowadzenie nakazu przywrócenia drzew na Al. Pod Kopcem, Wapiennej i innych ulicach, gdzie drzewa występowały jako zielen ulicznych.</p> |   |                          |   |                     | <p>przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Tym samym jego bryła zostanie zachowana.</p> <p>Ad 8 Z uwagi na historyczne uwarunkowania Cmentarz Podgórski wpisany jest w całości do ewidencji zabytków i podlega ochronie na mocy przepisów odrębnych, sąd granica terenu przeznaczony pod cmentarz nie może ulec zmianie. Wyjaśnia się, że w ramach sposobu zagospodarowania terenu cmentarza w ustaleniach projektu planu dopuszczono lokalizację alejek i szutek pieszych, a więc ewentualne poszerzenie przejścia pieszego będzie możliwe pod warunkiem zgodności z pozostałymi ustaleniami projektu planu i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad 9 Teren KK.1 zgodnie z decyzją Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jest obecnie terenem zamkniętym. Decyzje o wyłączeniu go z terenów zamkniętych może podjąć tylko właściwy minister. Wyjaśnia się, że teren drogowej komunikacji w terenie zamkniętym (KK-1) jest przeznaczony pod budowę drogowe odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu pojazdów i pieszych wraz z przyłączonymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu, a więc może być zgodne z przeznaczeniem traktowany i użytkowany jako dojazd do istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz dojazd i dojście w rejon Kopca Krakusa i Krzemionek.</p> <p>Odnosnie drzew przy Al. Pod Kopcem, ul. Wapiennej i innych ulicach wyjaśnia się, że w oparciu o ustalenia projektu planu możliwe jest ich przywrócenie. Projekt planu ustala zasadę ochrony istniejącej zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym, a zgodnie z §30 ust. 5 pkt 4 ustalen projekt planu w terenach drog publicznych dopuszcza się zieleni towarzyszącą.</p> <p>Ad.10 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach przeznaczonych pod drogi. Realizacja ekranów akustycznych jest możliwa w oparciu o ustalenia projektu planu, jednakże ich lokalizacja wynika z przepisów odrębnych.</p> |
|     |                     | <p>10. Naszym zdaniem niezbędne są działania wobec istniejących oraz i planowanych inwestycji komunikacyjnych, zmniejszające ich (nasarajacą wraz ze wzrostem natężenia ruchu) uciążliwość dla mieszkańców, np. zieleni (szpalery drzew - wzdłuż ulicy Powstańców Śląskich) i ekranu akustyczne chroniące przestrzeń mieszkaniową oraz rekreacyjną (po obu stronach) przed hałasem od szlaków i urządzeń komunikacyjnych. Problem ten, w naszym przekonaniu, winien zostać rozwiązany również w zakresie wpływu tych inwestycji (i istniejących obiektów) na krajobraz otoczenia, w tym widoki z kopca Krakusa i z poplaniach miejsca widokowych, ciągów spacerowych</p> |   |   |                          |   |                     |   |

| Lp. DATA zlozenia uwagi | IMIE i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENT MIASTA KRAKOWA    | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE   |
|-------------------------|--|---|---|--------------------------|--|---|---|
| 1                       | 2  | 3   | 4   | 5                        | 6  | 7   | 8   |
| 18                      | 19 04 2013   | *<br>11. Za niezbędne uważamy zabezpieczenie miejsca kładki dla pieszych i zielonego mostu (połączenia ekologicznego dla zwierząt) pomiędzy południową i północną częścią Krzemionek (czyli ponad torami kolei i ul. Powstańców Śląskich) – nawet jeśli ten postulat wydaje się dziś nieracjonalny. Wskazujemy również problem kontynuacji ciągu pieszego i rowerowego z terenu ZP 1 na drugą (wschodnią) stronę ul. Wielickiej (plan obszaru „Wielicka wschód”), związany z (naszym zdaniem) lepszymi możliwościami poprawienia ciągu rowerowego i pieszego od wschodniej strony ulicy (za torowiskiem tramwaju), a także połączeniem pomiędzy parkingami w rejonie biurowca Urzędu Miasta i Cmentarzem oraz Krzemionkami (w weekendy i święta parkingi mogą obsługiwać odwiedzających Krzemionki). Uważamy, iż w obydwu planach warto przewidzieć wskazane możliwości bezkolizyjnego rozwiązania przejścia i przejazdu rowerami poprzez (ponad) ul. Wielicką (podczas wyłożenia zgłoszone uwagi przez stowarzyszenia Konfederacja CUE i Podgorze.pl). Takie rozwiązanie mogłoby zastąpić obecne przejście (światła) przez Wielicką w rejonie Cmentarza - byłoby dalece bezpieczniejsze. | Zp. nr 28/2, 28/3 obr. 29 Podgorze  | ZPm.1                    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządził projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium i warunków i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszaru wyznaczonego w projekcie planu oznaczonego symbolem ZPm.1 (w tym także dla ww. działki) określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zamieszkanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zamieszkania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. W warunkach i standardach wykorzystania tego terenu w Studium wskazano m.in. na wyłączenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych.<br>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego działki nr 28/2 i 28/3 obr. 29 Podgorze, wyznaczono w projekcie planu Teren zieleni i przeznaczono go pod zieleni urządzeniową (owierzyszczą iściejącym obiektem budowlanym).<br>Wyjaśnia się, że przeznaczenie terenu w planie miejscowym jest docelowym przeznaczeniem terenu i nie musi odzwierciedlać stanu prawdziwego i faktycznego. Jednocześnie wyjaśnia się, że przedmiotowa działka z uwagi na brak obowiązującego planu miejscowego na rozpatrywany obszarze nie ma obecnie ustalonego przeznaczenia. Oznaczenie ewidencyjne działki nie jest tożsame i nie oznacza przeznaczenia terenu.<br>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków |



| Lp. DATA złożenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)   | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                             | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE   |
|-------------------------|--|---|---|--------------------------|--|---|---|
| 1                       | 2  | 3   | 4   | 5                        | 6  | 7   | 9   |
| 19.04.2013              | [...]*   | <p>Informuję, że nie zgadzam się z zapisem dot. Dopuszczalnej wysokości nieruchomości przy ul. Ludowej 6. Zapis ten ogranicza w sposób znaczący działania inwestycyjne oraz możliwości korzystania z posiadanej nieruchomości. Jest to w dużej części blokada wczesniej zatwierdzonych działań inwestycyjnych, ponieważ są to ograniczenia do realizacji rozbudowy budynku. Budynek przy ul. Ludowej 6 mógł być wzniesiony w tym miejscu w tym czasie, a w tym momencie stał się nieruchomością o dużej wartości rynkowej i mało atrakcyjnym obiektem pod względem zagospodarowania. Pragnę zauważyć, że budynek usytuowany wzdłuż ul. Wielickiej są wyższe niż wskazana wysokość 14 m.</p> | ul. Ludowa 6  | MN/U.5                   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniósłonej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla rozpatrywanego terenu przy ul. Ludowej 6 wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, która należy mierzyć dla budynku do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynyownia dźwign, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą występować ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.5 wyżej wysokości byłoby niezgodne z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust.1 ustawy.</p> <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla rozpatrywanego terenu przy ul. Ludowej 6 wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, która należy mierzyć dla budynku do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynyownia dźwign, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą występować ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.5 wyżej wysokości byłoby niezgodne z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust.1 ustawy. Natomiast odnośnie zróżnicowania wysokości bezwzględnej zabudowy, wyjasnia się, że określona w projekcie planu maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy na poziomie 225 m n.p.m. ma na celu ochronę panoramy na wzgórze z kopcem Krakusa.</p> |
| 20                      | 19.04.2013   | [...]*  | <p>Działając na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U., Nr 80, 717 z późn. zm.) niniejszym wnoszę uwagę do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, dotyczące nieruchomości składającej się z działki o numerze geodezyjnym 53/3 obręb 29, jedn. ew. Podgórze, objętej księgą wieczystą nr KW 205429, położonej przy ulicy Ludowej 6 w Krakowie. Nieruchomość oznaczona jest w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem MN/U.5. Informuję, że jestem w trakcie finalizacji zakupu powyższej nieruchomości. W listopadzie 2012r. została podpisana umowa przedwstępna, co zostało zapisane w księgach wieczystych nieruchomości. Ustalenia zawarte w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy, która wynosi 14 m, ogranicza w sposób znaczący działania inwestycyjne oraz możliwości korzystania z posiadanej nieruchomości. Jest to w dużej części blokada wczesniej zatwierdzonych działań inwestycyjnych, ponieważ ograniczenia te dotyczą rozbudowy budynku. Budynek przy ul. Ludowej 6 mógł być wzniesiony w tym miejscu w tym czasie, a w tym momencie stał się nieruchomością o dużej wartości rynkowej i mało atrakcyjnym obiektem pod względem zagospodarowania.</p> <p>Wnoszę o możliwość podwyższenia w/w nieruchomości do wysokości: max 25 m, gdyż budynki znajdujące się wzdłuż ul. Wielickiej są budynkami wielokondygnacyjnymi, a wysokość ich wynosi ok. 26 m. Nadbudowa przedmiotowego budynku nie powinna mieć więcej niż pięć kondygnacji nadziemnych, a wysokość ich wynosi ok. 26 m. Znaczenia na ogólny odbiór przestrzeni. Dodatkowo chcę zauważyć pewną niezgodność w projekcie planu, dotyczącą dopuszczalnej wysokości budynku. Biorąc pod uwagę istniejące ukształtowanie terenu (znaczące zróżnicowanie wysokościowe), maksymalna wartość bezwzględna zabudowy, określona na poziomie 225 m n.p.m. jest już niższa od przyjętej wartości 14m, mierzonej od poziomu</p> | MN/U.5                   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniósłonej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla rozpatrywanego terenu przy ul. Ludowej 6 wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, która należy mierzyć dla budynku do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynyownia dźwign, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą występować ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.5 wyżej wysokości byłoby niezgodne z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust.1 ustawy.</p>   |

| Lp. złozenia uwagi | DATA       | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZSTRZYGNIENIA UWAGI                          | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE  |
|--------------------|------------|--|--|---|--------------------------|--|---|--|
| 1                  | 2          | 3  | 4  | 5   | 6                        | 7  | 8   | 9  |
|                    |            |  | <p>Budynek przy ul. Ludowej 6 straci możliwości rozwoju i dlatego wnosiąc powyższe uwagi zwracam się z prośbą o ich uwzględnienie przez Prezydenta Miasta Krakowa, a w razie ich nieuwzględnienia z prośbą o uwzględnienie przez Radę Miasta Krakowa.</p>  |   |                          |  |   |  |
| 21                 | 19.04.2013 | [...]*   | <p>Realizację na podstawie art. 18 ust. 1 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (Dz. U., Nr. 80, 717 z późniejszymi zmianami) niniejszym wnoszę uwagi do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, dotyczące nieruchomości składającej się z działki o numerze geodezyjnym 53/3 obręb 29, jedn. ew. Podgórze, objętej księgą wieczystą nr K.W.205429, położonej przy ulicy Ludowej 6 w Krakowie. Nieruchomość oznaczona jest w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego symbolem MN/U.5. Informuję, że jestem w trakcie finalizacji zakupu powyższej nieruchomości. W listopadzie 2012r. została podpisana umowa przedwstępna, co zostało zapisane w księgach wieczystych nieruchomości. Ustalenia zawarte w przedstawionym planie zagospodarowania przestrzennego dotyczące maksymalnej wysokości zabudowy, która wynosi 14 m, ogranicza w sposób znaczący działania inwestycyjne oraz możliwości korzystania z posiadanej nieruchomości. Jest to w dużej części blokada wcześniejszej założonych działań inwestycyjnych, ponieważ ograniczenia te dotyczą zabudowy budynku. Budynek przy ul. Ludowej 6 mógłby być objęty możliwością inwestycyjną, a w tym momencie stał się nieruchomością o dużo niższej wartości rynkowej i mało atrakcyjnym obiektem pod względem zagospodarowania.</p> <p>Wnoszę o możliwość podwyższenia w/w nieruchomości o 2 kondygnacje. Budynek znajdujące się wzdłuż ul. Wielickiej są budynkami wielkogabarytowymi, a wysokość ich znaczenie przekracza 14m. Nadbudowa przedmiotowego budynku nie powinna mieć więc większego znaczenia na ogólny odbiór przestrzeni. Dodatkowo chcę zauważyć pewną niezgodność w projekcie planu, dotyczącą dopuszczalnej wysokości budynku. Biorąc pod uwagę istniejące ukształtowanie terenu (znaczące zróżnicowanie wysokościowe), maksymalna wartość bezwzględna zabudowy, określona na poziomie 225 m n.p.m., jest już niższa od przyjętej wartości 14m, mierzonej od poziomu terenu. Budynek przy ul. Ludowej 6 straci możliwości rozwoju i dlatego wnoszę powyższe uwagi zwracam się z prośbą o ich uwzględnienie przez Prezydenta Miasta Krakowa, a w razie ich nieuwzględnienia z prośbą o uwzględnienie przez Radę Miasta Krakowa.</p> | Dz. nr 53/3 obr. 20 Podgórze  | MN/U.5                   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Zgodnie z art. 15 ust.1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium urbanistycznym i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla rozpatrywanego terenu przy ul. Ludowej 6 wyznacza tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności MN oraz wyznacza wzdłuż ul. Wielickiej ciąg miejski. Głównym kierunkiem zagospodarowania ciągów miejskich to m.in. kształtowanie ciągów ulic o charakterze usługowym. Dla obszaru MN Studium jako jeden z warunków i standardów wykorzystania terenu wskazuje wysokość zabudowy do 13 m do kalenicy. W projekcie planu została zdefiniowana wysokość zabudowy, którą należy mierzyć dla budynku do najwyższej położonego punktu budynku: przekrycia, atyki, nadbudówek ponad dachem takich jak masywna dźwignia, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy klatek schodowych. Są to elementy, które mogą występować ponad kalenicę dachu, dlatego też w projekcie planu określono wysokość zabudowy na poziomie 14 m. Dopuszczenie w terenie MN/U.5 wyższej wysokości byłoby niezgodnie z zapisami Studium, a tym samym z art. 15 ust. 1 ustawy. Natomiast odnośnie zróżnicowania wysokości bezwzględnej zabudowy, wyjaśnia się, że określona w projekcie planu maksymalna bezwzględna wysokość zabudowy na poziomie 225 m n.p.m. ma na celu ochronę panoramy na wzgórze z kopcem Krakusa.</p> |
| 22                 | 19.04.2013 | [...]*   | <p>Ja niżej podpisana właścicielka nieruchomości przy Al. Pod Kopcem 24/3 w Krakowie, zlokalizowanej na terenie objętym miejscowym planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następujące wnioski:</p> <p>1. W zakresie całego terenu opisanego na części graficznej, którą stanowi Rysunek Planu w skali 1:1000 - Zalicznik Nr 1 projektu planu obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, wnoszę o uzupełnienie w 10 ust. 3 p. 4) w zakresie zaopatrzenia w ciepło wnoszę o zapis: -wyklucza się stosowanie w nowych, rozbudowywanych nadbudowywanych, remontowanych i modernizowanych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.</p>  | Cały obszar planu   | ZPm.2                    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Ad.1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśnia się, że w §6 ust. 1 pkt 1 ustalen projektu planu ustalono zasadę zaspokojenia potrzeb grzewczych i innych potrzeb energoelektrycznych poprzez nakaz przyłączenia do miejskiego systemu ciepłowniczego lub poprzez zastosowanie energii elektrycznej lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (np. gaz, tektury opałowej) lub alternatywnych źródeł energii (np. energia słoneczna). Tym samym wykluczono stosowanie paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.</p> <p>Ad.2 Przeznaczenie terenu ZPm.2 zostało ustalone zgodnie z zapisami Studium. Tereny zieleni zarówno wyznaczone w Studium jak i w projekcie planu nie przewidują zwiększania</p>   |

| Lp. złozenia uwagi | DATA       | IMIĘ I NAZWISKO<br>lub<br>NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji Planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga lub inne określenie terenu objętego uwagą | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRENIJA UWAGI MIASTA KRAKOWA   | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE  |
|--------------------|------------|--|--|--|--------------------------|---|---|--|
| 1                  | 2          |  | przeznaczeniu pod zieleni urządzoną towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym) uzupełnić: w § 22 ust.2 wnoszę o dopuszczenie:<br>- wykonywania robót budowlanych takich jak: polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do jednej kondygnacji), rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokalu.<br>- wykonywania robót budowlanych takich jak: wykonywaniu przebudowy dachu, zmiana kąta dachu oraz wykonywaniu lukarni dachowych.<br>- maksymalną wysokość wiat i zabudowy garażowej – 4,5m<br>- budowie nowych miejsc parkingowych.  |  |                          |   |   | zainwestowania obiektami budowlanymi z uwagi na ustalone w Studium warunki i standardy wykorzystania terenów ZP polegające m.in. na wykluczeniu wszystkich form użytkowania objętych wartością i wielkością zasobów przyrodniczych. W związku z powyższym ustalenia projektu planu dopuszczają jedynie roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie, odbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokali na funkcje usługowe lub mieszkaniowe. Dodatkowo dla obiektów objętych ochroną konserwatorską, ujętych w gminnej ewidencji zabytków ustalono nakaz ochrony bryły i gabarytów budynków. A więc pozostałe wnioskowane roboty budowlane to jest nadbudowa do jednej kondygnacji, zmiana kąta dachu, wykonywane lukarn, rozbudowa istniejących budynków oraz lokalizacja wiat i zabudowy garażowej nie została dopuszczona w projekcie planu.<br>Dodatkowo wyjaśnia się, że w zakresie sposobu zagospodarowania projekt planu dopuszcza m.in. urządzenia budowlane niezbędne dla urządzenia i funkcjonowania terenu. Zgodnie z definicją urządzenia budowlanego, określona w przepisach prawa budowlanego, należy przez to rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem w tym m.in. place postojowe.<br>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1 – ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako tereny zieleni publicznej, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono ukierdowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wykluczenie wszystkich form użytkowania ominiętych wartości i wielkości zasobów przyrodniczych.<br>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru objętego projektem planu Tereny zieleni, i przeznaczono je pod zieleni towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym. |
| 23                 | 19.04.2013 | [...]*   | Ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w związku do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenia:<br>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodnie będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedla stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zainwestowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwraną pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że imie tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jak i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłania do refleksji ze rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej. | Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem  | ZPm.1-ZPm.7              | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa |  |

| 1   | 2                   | 3  | 4  | 5  | 6                        | 7  | 8   | 9   |
|-----|---------------------|--|--|--|--------------------------|--|---|---|
| Lp. | DATA zlozenia uwagi | IMIE i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OSZCZEGÓLNOŚĆ, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRENIA UWAGI MIASTA KRAKOWA               | RADA MIASTA KRAKOWA                                     | WYJAŚNIENIE   |
| 24  | 19.04.2013          | [...]*   | Ja, niżej podpisany właściciel nieruchomości zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Region Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 Ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następującego zastrzeżenie:<br><br>Tereny opisane na mapie K1 Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (Struktura przestrzenna – kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodnie będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zainwestowane zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwartą pierzgową. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że inne tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jak i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MN1) co skłama do reflektacji ze rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przyypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej. | Obszar przy ul. F. Marywskiego Al. Pod Kopcem  | ZPm.1-ZPm.7              | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje niewyjaśniona przez Radę Miasta Krakowa | Wyjaśnienia się, że zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o Planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1 – ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako <b>tereny zieleni publicznej</b> , a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zainwestowanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zainwestowania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonego w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <b>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasady przyrodnicze</b> . Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na <b>wyłączenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych</b> .<br><br>Mapę na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru objętego projektem rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <b>Tereny zieleni i przeznaczono je pod zieleni urządzonej (owadziarszcą istniejącym obiektem budowlanym)</b> .<br><br>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe. |

| Lp. | DATA zlozenia uwagi | IMIE i NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA        | RADA MIASTA KRAKOWA   | WYJAŚNIENIE   |  |
|-----|---------------------|--|---|---|--------------------------|---|---|---|--|
| 25  | 19.04 2013          | [...]*   | <p>Ja niżej podpisany właścicielka nieruchomości przy Al. Pod Kopcem 24/3 w Krakowie, zlokalizowanej na terenie objętym projektem miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, na podstawie art. 18 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dn. 27 marca 2003 r. (Dz. U. 2003 nr 80 poz. 717) i w nawiązaniu do ogłoszenia Prezydenta Miasta Krakowa z dn. 22 lutego 2013 r. o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu ww. planu, zgłaszam następujące wnioski:</p> <p>1. W zakresie całego terenu opisanego na części graficznej, która stanowi Rysunek Planu w° skali 1:1000 - Zateżnik Nr 1 projektu planu obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, wnoszę o uzupełnienie: w 10 ust. 3 p. 4) w zakresie zaopatrzenia w ciepło wnoszę o zapis: -wyklucza się stosowanie w nowych, rozbudowywanych nadbudowywanych, remontowanych i modernizowanych obiektach paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła;</p> | Cały obszar planu   | Cały obszar planu        | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków wniósł uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa     | <p>Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Wyjaśniam, że w §6 ust. 1 pkt 1 ustalen projekt planu ustalono zasadę zaopiekowania potrzeb grzewczych i innych potrzeb energetycznych poprzez nakaz przyłączenia do miejskiego systemu ciepłowniczego lub poprzez zastosowanie energii elektrycznej lub lokalne źródła na paliwa ekologiczne (np. gaz, tektury olej opałowy) lub alternatywnych źródeł energii (np. energia słoneczna). Tym samym wykluczono stosowania paliw stałych jako podstawowego źródła ciepła.</p> <p>Ad 2. Przeznaczenie terenu ZPm.2 zostało ustalone zgodnie z zapisami Studium. Tereny zieleni zarówno wyznaczone w Studium jak i w projekcie planu nie przewidują zwiększania zabudowywania obiektami budowlanymi z uwagi na ustalone w Studium warunki i standardy wykorzystania terenów ZP polegające m.in. na wykluczeniu wszystkich form użytkowania o niższej wartości i wielkości zasobów przyrodniczych. W związku z powyższym ustalenia projektu planu dopuszczają jedynie roboty budowlane polegające na remoncie, przebudowie, odbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokali na funkcje usługowe lub mieszkalne. Dodatkowo dla obiektów objętych ochroną konserwatorską, ujętych w gminnej ewidencji zabytków ustalono nakaz ochrony bryły i gabarytów budynków. A więc pozostałe wnioskowane roboty budowlane to jest nadbudowa do jednej kondygnacji, zmiana kąt dachu, wykonywanie lukarn, rozbudowa istniejących budynków oraz lokalizacja wiat i zabudowy garażowej nie została dopuszczona w projekcie planu.</p> <p>Dodatkowo wyjaśniam, że w zakresie sposobu zagospodarowania projektu planu dopuszcza m.in. urządzenia budowlane niezbędne dla zarządzania i funkcjonowania terenu. Zgodnie z definicją urządzenia budowlanego, określona w przepisach prawa budowlanego, należy przez to rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem w tym m.in. place postojowe.</p> |  |
| 26  | 19.04 2013          | [...]*   | <p>2. W zakresie terenu opisanego na części graficznej, która stanowi Rysunek Planu w skali 1:1000 - Zateżnik Nr 1 projektu planu obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”, zaznaczone jako ZPm.2 (Tereny zieleni, o podstawowym przeznaczeniu pod zielenią towarzyszącą istniejącym obiektom budowlanym) uzupełnić: w 22 ust. 2 wnoszę o dopuszczenie: - wykonywania robot budowlanych takich jak: polegające na przebudowie, remoncie, nadbudowie (do jednej kondygnacji), rozbudowie i zmianie sposobu użytkowania lokali, - wykonywania robot budowlanych takich jak: wykonywanie przebudowy dachu, zmiana kąta dachu oraz wykonywanie lukarn dachowych, - maksymalną wysokość wiat i zabudowy garażowej — 4,5m - budowie nowych miejsc parkingowych.</p>   | Obszar przy al. Pod Kopcem  | ZPm.2                    | ZPm.1-ZPm.7   | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków wniósł uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa   | <p>Zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym Prezydent sporządza projekt planu miejscowego zgodnie z zapisami Studium uwzględniając i kierunków zagospodarowania przestrzennego gminy. Studium dla obszarów wyznaczonych w projekcie planu oznaczonych symbolami ZPm.1 – ZPm.7 określa przeznaczenie terenu jako teren MN – teren o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. W ramach tego terenu zostały ustalone</p> |

| Lp. DATA złożenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                             | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE  |
|-------------------------|--|--|---|--------------------------|--|---|--|
| 1<br>2013               | [...]*   | <p>27</p> <p>19.04 2013</p> <p>Składamy następujące uwagi w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”.</p> <p>1. Wnosimy uwagę, by ustalenia planu umożliwiała niebędąca zmianę profilu podłużnego i poprzecznego istniejącego na działce nr 37 obr. 29 (objętej w projekcie planu oznaczeniem ZPm.2) podjazdu z garażu do ul. F. Marywskiego (wraz z ew. możliwością zastosowania instalacji, usprawniających wjazd – odprowadzanie wody, oświetlenie, podgrzewanie itp. oraz murków czy barier, zapobiegających ew. upadkowi pojazdu na niżej położone części działki).</p> <p>Uzasadnienie: według naszej wiedzy - po wybudowaniu garażu (zgodnie z pozwoleniem na budowę z dn. 1976-07-15 zn. GP-W-601/1/125176) została znacznie podwyższona i rozszerzona ul. F. Marywskiego. (pietrowy stan jezdni widoczny np. na mapach 1:1000 z 1974 r.). Dodatkowo krawędź jezdni ulicy została na naszym wydziale podniesiona krawężnikiem, ponieważ tworca woda gwałtownie zalewała nieruchomości. Skutkiem tego jest, że garaż od lat nie może pełnić swej funkcji. Dla przeciwnych współczesnych samochodów osobowych wjazd na działkę w obecnym stanie jest niemożliwy.</p> <p>Alternatywnym rozwiązaniem mogłoby być „przemieszczenie” garażu (rozbiórka obecnego i budowa nowego przy zachowaniu gabarytów) do północnej granicy działki (czyli al. Pod Kopcem) i zagłębienie w skarpie (podobnie, jak pozostałe garaże w sąsiedztwie, z wjazdem od Alci). Wraz z likwidacją powierzchni podjazdu i urządzeniem zielonego dachu powiększyłoby to powierzchnię biologicznie czynną działki. Jednak byłoby to o wiele bardziej skomplikowane.</p> | dz. nr 37 obr. 29 Podgórze  | Zpm.2                    | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Ad 1 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia.</p> <p>Projekt planu w Terenie ZPm.2 w zakresie sposobu zagospodarowania dopuszcza urządzenia budowlane niezbędne dla urządzenia i funkcjonowania terenu. Zgodnie z definicją urządzenia budowlanego, określona w przepisach prawa budowlanego, należy przez to rozumieć urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, w tym, m.in. przyłącza i urządzenia instalacyjne, a także przelazdy. Dodatkowo w ustaleniach projektu planu dopuszczono możliwość lokalizacji dojazdów niewyznaczonych na Rysunku Planu.</p> <p>Zgodnie z ustaleniami Studium na przedmiotowej działce wyznaczono w projekcie planu Teren Zieleni i przeznaczono go pod zieleni urządzoną (owoczącą i smolejącą) i obiektom budowlanym, sąd nie ma możliwości lokalizacji nowej zabudowy w tym terenie.</p>   |
| 1                       | IMIE I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI                             | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE  |
| 1                       |  | <p>kierunki i zasady rozwoju) jako MN (tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności), figurują w projekcie Planu jako ZPm 1-7 (teren zielony). Jest to ewidentnie niezgodne z treścią Studium i nie ma prawnego uzasadnienia – wnoszę więc o wyznaczenie na obszarach ZPm terenów zabudowy mieszkaniowej o niskiej intensywności (co zgodnie będzie ze stanem faktycznym). Dodatkowo zwracam uwagę na fakt, iż zapis Studium de facto odzwierciedlają stan faktyczny, tzn. tereny ZPm 1-7 są zamieszczone zabudową mieszkaniową, w niektórych miejscach nawet zwartą pierzeją. Powyższe rozstrzygnięcia w projekcie MPZP są tym bardziej niezrozumiałe, że imie tereny o identycznych uwarunkowaniach (zarówno w zakresie zapisu Studium jak i stanu faktycznego) zdefiniowane zostały jako mieszkaniowe (np. MNI) co skłania do refleksji że rozstrzygnięcia projektu Planu są arbitralne i przypadkowe, a dodatkowo niezgodne z prawem. W związku z powyższym wnoszę jak wyżej.</p>  |   |                          |  |   | <p>kierunki jego zagospodarowania, w tym w przeważającej części jako <b>tereny zieleni publicznej</b>, a dla przedmiotowego terenu z zaznaczonymi tylko i wyłącznie terenami zabudowanymi i zamieszkanymi (co odpowiada faktycznemu wykorzystaniu terenu), a nie przeznaczonymi do zabudowy i zamieszkania, jak to ma miejsce w innych rejonach wyznaczonych w Studium terenu MN. Dla terenów zieleni publicznej w dokumencie Studium, jako główny kierunek zagospodarowania ustalono <b>ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze</b>. Ponadto w warunkach i standardach wykorzystania terenu wyznaczonych w Studium wskazano m.in. na wykluczenie wszystkich form użytkowania o <b>niezgodnych wartościach i wielkościach zabobów przyrodniczych</b>.</p> <p>Mając na uwadze powyżej wskazane ustalenia Studium, obowiązujące dla obszaru obejmującego rozpatrywane tereny, wyznaczono na nich w projekcie planu <b>Tereny zieleni i przeznaczono je pod zieleni urządzoną (owoczącą i smolejącą) i obiektom budowlanym</b>.</p> <p>Wyjaśnia się, że zgodnie z art. 35 ustawy tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmieniła, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z tym planem. A więc istniejąca zabudowa może istnieć w dotychczasowym kształcie i gabarycie. Niezależnie od powyższego w wyznaczonych terenach ZPm w odniesieniu do istniejących budynków ustalono możliwość prowadzenia robót budowlanych takich jak: remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Dodatkowo projekt planu dopuszcza zmianę sposobu użytkowania istniejących budynków na funkcje usługowe lub mieszkaniowe.</p> |

| Lp. | DATA zlozenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji Planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENT MIASTA KRAKOWA    | RADA MIASTA KRAKOWA                                       | WYJAŚNIENIE  |
|-----|---------------------|--|--|---|--------------------------|--|---|--|
| 1   | 2                   |  | zasi projektowane ustalenia planu nie przewidują takiej możliwości:  | 5   | 6                        | 7  | 8   | 9  |
| 28  | 19 04 2013          | CRACOVIA URBS EUROPAEA   | <p>2. Wnosimy uwagę o dopuszczenie możliwości realizacji stosownych zabezpieczeń inżynierskich, jeśli okazałyby się niezbędne dla utrzymania stoku, ochrony przed wodą opadową itp. - w tym dla działki 37.</p> <p>Uzasadnienie: działka położona jest na stromym stoku. Uważamy min. za pilne np. wykonania konstrukcji oporowej, chroniącej naszą działkę przed naporem ulicy F. Marywskiego. Obecnie skarpa ulicy wspiera się na podmurówce naszego ogrodzenia (uż częściowo zasypanej i na pewno do takiej funkcji nie przewidzianej) — zapewne będziemy zmuszeni ją dotrznie podeprzeć. Problem jak dotąd pozostawiono mieszkańcom, przy czym sprawa, o ile się orientujemy, może dotyczyć nie tylko naszej działki.</p> <p>Na obydwa zagadnienia zwracamy uwagę również wobec tego, że obecnie zainwestowanie nieruchomości wg naszego wstępnego rozważania, przekracza limity, wynikający z obowiązku zachowania powierzchni biologicznie czynnej w wymiarze przewidzianym projektem planu.</p> <p>Ufamy, że zabezpieczone będzie - z zastrzeżeniem zgodności z przepisami i interesem nadrzędnym - zwykle wykonywane prawa własności i użytkownika nieruchomości.</p> <p>zagospodarowanej obiektami, powstającymi zgodnie z kolejnymi pozwoleniami na budowę. Wymienione problemy, jakie urzudniają korzystanie z tych obiektów, powstały nie z naszej przyczyny. Sądźmy, iż ustalenia planu powinny — w zakresie właściwym dla planu zagospodarowania przestrzennego - pozwolić na rozwiązanie poruszonych zagadnień.</p> | Cały obszar planu   | Cały obszar planu        | Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi | Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa | <p>Ad 1 W obszarze sporządzonego planu braku jest obiektów wpisanych do rejestru zabytków. Natomiast możliwe roboty budowlane dotyczące budynków ulicy w gminnej ewidencji zabytków wynikają z wytycznych konserwatorskich i zostały pozytywnie uzgodnione przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.</p> <p>Ad 2 Projekt planu dopuszcza lokalizację garaży i parkingów nazemnych i podziemnych z możliwością budowy garaży i parkingów wielokondygnacyjnych.</p> <p>Projekt planu miejscowego ustala przeznaczenie i sposób zagospodarowania terenu. Określenie, kto może być użytkownikiem danej nieruchomości i obiektów, na niej zlokalizowanych nie może stanowić ustalen projekt planu.</p> <p>Ad 3 Wyjaśnia się, że zgodnie z ustawą o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych plan miejscowy nie może zakazywać lokalizacji anten. Natomiast w ustaleniach projektu planu miejscowego znajdują się zasady dotyczące ich lokalizacji.</p> <p>Ad 4 Uwaga nieuwzględniona, bo nie wymaga uwzględnienia. Projekt planu nie wskazuje konkretnych lokalizacji infrastruktury. Zgodnie z ustawą projekt planu miejscowego ustala zasady przebudowy i budowy</p> |

| Lp. złozenia uwagi | DATA złozenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZIDENT MIASTA KRAKOWA | ROZSTRZYGNIĘCIE RADA MIASTA KRAKOWA | WYJAŚNIENIE   |
|--------------------|---------------------|--|---|---|--------------------------|---|-------------------------------------|---|
| 1                  | 2                   |  | obecnie nie ma).  | 5   | 6                        | 7   | 8                                   | 9   |
|                    |                     |  | <p>5. §13 — MN/ U.1 dawna stacja Podgórze-Miaso wybudowana została za pieniądze miasta Podgórze (a nie kolei państwowych) i przekazana do użytkownika kolei; po zakończeniu użytkowania przez kolej obiekt został zwrocony miastu. Uważamy, że powinien pełnić funkcję publiczną, np. dla obsługi turystycznej Krzemionek I i nie powinno się wprowadzać w obszarze MN/ U.1 innej zabudowy o stałym charakterze, jak tylko o funkcji usługowej (muzealnej, obsługi turystycznej) i wyłącznie w formie, będącej odzwierciedleniem drugiego z budynków niegdyśjszej stacji (obecnie nieistniejącego).</p> |   | MN/ U.1                  |   |                                     | <p>infrastruktury, technicznej bez wyznaczania konkretnego przebiegu tej infrastruktury. Przebieg i lokalizacja infrastruktury jest obligatoryjnym elementem projektu zagospodarowania terenu opracowywanym na etapie pozwolenia na budowę.<br/>Ponadto, wyjaśnia się, że zasady dotyczące ochrony przyrody w tym zieleni w miastach regulują przepisy odrębne. Natomiast przedmiotowy projekt planu miejscowego w zakresie ochrony zieleni ustala generalną zasadę ochrony istniejącej zieleni, w tym: zieleni skwerów i zieleniów, zieleni towarzyszącej ciągom komunikacyjnym oraz zieleni przydomowej.</p>  |
|                    |                     |  | <p>6. §14 - §18 — W naszej opinii nowa zabudowa powinna uwzględniać tradycje historycznych brył istniejących tu jeszcze niedawno — horyzontalnych z dachami kalenicowymi. Wnętrze ulicy posiadało podobne cechy stylowe, co ul. Limanowskiego - rozcięcie jednolitego wnętrza (trasą średnicowa) a następnie wyburzenie historycznej zabudowy nastąpiło w ciągu ostatnich dekad.</p>  |   | MN/ U.2 - MN/ U.6        |   |                                     | <p>Ad.5 Studium wyznacza dla tego obszaru tereny zabudowy mieszkaniowej niskiej intensywności MN, w którym główną funkcją jest funkcja mieszkalna. Wyłączenie tej funkcji z wyznaczonego w projekcie planu terenu MN/ U.1 byłoby niezgodnie ze Studium.<br/>Jednocześnie wyjaśnia się, że realizacja wnioskowanej funkcji usługowej jest możliwa zgodnie z podziałowym przeznaczeniem terenu MN/ U.1<br/>Budynek dawnej stacji kolejowej znajdujący się w Terenie MN/ U.1 ujęty jest w gminnej ewidencji zabudków. Zgodnie z wytycznymi konserwatorskimi w projekcie planu ustalono nakaz zachowania kształtu bryły i gabarytów budynku, a więc odwołanie drugiego budynku niegdyśjszej stacji nie będzie możliwe. Projekt planu miejscowego z takimi ustaleniami uzyskał pozytywnie uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.<br/>Ad.6 Ustalenia projektu planu są zgodne z zapisami Studium, w tym m.in. w zakresie zapisów dotyczących strefy integracji. Zgodnie z jej zapisami możliwe jest prowadzenie działań polegających na konserwacji, remontach czy adaptacji istniejącej substancji, gdyż projekt planu w zakresie zagospodarowania terenów dopuszcza możliwość prowadzenia robot budowlanych, o ile ustalenia szczegółowe nie stanowią inaczej. Zastrzeżenie to dotyczy szczególnie obiektów objętych ochroną konserwatorską, ujętych w gminnej ewidencji zabytków. Przyjęcie w ustaleniach projektu planu jednokolorowe wskazówki zabudowy (wskaznik intensywności zabudowy i maksymalnej wysokości zabudowy) dla terenów MN/ U.2 - MN/ U.6 położonych wzdłuż ul. Wielickiej nawiązują do historycznych brył istniejących tu zabudowy. Mając powyższe na uwadze, przyjęcie ustaleń projektu planu umożliwiają realizację tego typu zabudowy, nawiązującej gabarytami do historycznych brył. Projekt planu miejscowego z takimi ustaleniami uzyskał pozytywnie uzgodnienie Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków.<br/>Ponadto wyjaśnia się, że w §5 ustaleń projektu planu przyjęto generalnie zasady zagospodarowania terenów, w tym zasady ochrony i kształtowania ładów przestrzennego §5 zawiera m.in. zasady odnoszące się do ochrony kształtowania powierzchni dachów ( w tym: m.in. stosowania okien pochłonych i lukarn), elewacji budynków oraz przestrzeni publicznych. Dodatkowo wyjaśnia się, że w terenach MN/ U.2 - MN/ U.6 ustalono</p> |



| Lp. | DATA złożenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI  | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI | RADA MIASTA KRAKOWA | WYJAŚNIENIE  |
|-----|---------------------|--|--|---|--------------------------|--|---------------------|--|
| 1   | 2                   | 3  | 4  | 5   | 6                        | 7  | 8                   | 9  |
|     |                     |  | <p>7. §23 - ZPm.3 - istniejący tu budynek (obecnie Dom Dziecka) posiada, naszym zdaniem, wyraziste cechy stylowe okresu modernizmu, z elementami stylu okregowego i częściowo zachowanymi składnikami wyposażenia. Z pewnością obiekt wart jest rozważania jego wartości kulturowej, zachowania bryły i detali.</p> <p>8. §29 - ZCI - problem przejścia pomiędzy północno-wschodnim narożnikiem Nowego Cmentarza Podgórskiego a kamieniołomem „Liban” jest, naszym zdaniem bardzo istotnym zagadnieniem. Kopia Krakusa jest - teoretycznie - oddzielą ogrodzeniami od Łysej Góry, lecz odwiedzający Krzemionki przechodzą przez działkę w ogrodzeniu kamieniołomu i balansują nad krawędzią skał. To piękna i uczęszczana od dziesięcioleci trasa spacerowa, między była bezpieczna. Decyzje o poprowadzeniu granic rozszerzenia Nowego Cmentarza oraz zasięgu eksploatacji kamieniołomu wywołały konflikt, który skutkuje niebezpieczeństwem wypadku. Gdyby jednak zamknąć ogrodzenie (jest łatane — ale bezskuteczne), przemie się nie tylko cing pieszy, ale i połączenie dla zwierząt Krzemionek pomiędzy Łysą Górą a rejonem Kopca.</p> <p>Uważamy, że ze względów historycznych, użytkowych, bezpieczeństwa ludzi i ekologicznych trzeba koniecznie wygospodarować poszerzenie przejścia przy narożniku Cmentarza. Jesteśmy przekonani, że niewielkim kosztem można znacząco poprawić sytuację i zapewnić całkowite bezpieczeństwo. Na cmentarzu, w omawianym narożniku jest tu m. in. miejsce magazynowania smieci. W naszej ocenie nawet niewielka modyfikacja ogrodzenia Cmentarza i poszerzenie przejścia (nawet rzędu 1-2 m) przyniesie zdecydowaną polepszenie stanu. Potrzebę przejścia w tym miejscu wskazują też opracowane w 2010 r. (na zlecenie ZIKiT, ze środków SKOZK) materiały koncepcji otoczenia Kopca.</p> <p>Oczekujemy, że plan będzie problem identyfikował - wraz z racjonalnym rozwiązaniem.</p> <p>9. §11 i 30 — Według naszej wiedzy obszar KK.1 nie jest terenem zamkniętym, lecz przekazany został miastu Krakowowi. Teren KK.1 (poniżej torów kolejowych, rejon Pl. Przystańek) to niezbędny dla mieszkańców dojazd do zabudowy mieszkaniowej rejonu tzw. „za Bogiem Ojcem”, dojazd i dojścia w rejon Kopca Krakusa i całej południowej części Krzemionek. Uważamy za konieczność wprowadzenie nakazu przywódcenia drzew na Al. Pod Kopcem, Wapiennej i innych ulicach, gdzie drzewa występowały jako zieleń uliczna.</p> |   | ZPm.3                    |  |                     | <p>nakaz kształtowania dachów jako dachy połaciowe dwu lub wielospadowe o jednakowym kącie nachylenia polaci dachowych, o kącie nachylenia od 30° do 45°, z dopuszczeniem dachu płaskiego, z uwagi na możliwość lokalizacji budynków o funkcji usługowej.</p> <p>Ad.7 Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Istniejący budynek Domu Dziecka nie jest wpisany do rejestru zabytków, ani do gminnej ewidencji zabytków, niemniej jednak jest chroniony poprzez ustalony zakaz wykonywania robót budowlanych innych niż remont, przebudowa i odbudowa (w istniejących gabarytach). Tym samym jego bryła zostanie zachowana.</p> <p>Ad.8 Z uwagi na historyczne uwarunkowania Cmentarz Podgórski wpisany jest w całości do ewidencji zabytków i podlega ochronie na mocy przepisów odrębnych, stąd granica terenu przeznaczanego pod cmentarz nie może ulec zmianie. Wyjaśnia się, że w ramach sposobu zagospodarowania terenu cmentarza w ustaleniach projektu planu dopuszczono lokalizację alejek i szutek pieszych, a więc ewentualne poszerzenie przejścia pieszego będzie możliwe pod warunkiem zgodności z pozostałymi ustaleniami projektu planu i przepisami odrębnymi.</p> <p>Ad.9 Teren KK.1 zgodnie z decyzją Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej jest obecnie terenem zamkniętym. Decyzje o wyłączeniu go z terenów zamkniętych może podjąć tylko właściwy minister. Wyjaśnia się, że teren drogowej komunikacji w terenie zamkniętym (KK.1) jest przeznaczony pod budowlę drogowe odpowiednio do ich funkcji w zakresie obsługi ruchu pojazdów i pieszych wraz z przynależnymi drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu, a więc może być zgodne z przeznaczeniem traktowany i użytkowany jako dojazd do istniejącej zabudowy mieszkaniowej oraz dojazd i dojście w rejon Kopca Krakusa i Krzemionek.</p> <p>Odnosnie drzew przy Al. Pod Kopcem, ul. Wapiennej i innych ulicach wyjaśnia się, że w oparciu o ustalenia projektu planu możliwe jest ich przywódcenie. Projekt planu ustala zasadę ochrony istniejącej zieleńi towarzyszącej ciągom komunikacyjnym, a zgodnie z §30 ust. 5 pkt 4 ustaleń projektu planu w terenach dróg</p> |

| 1                   | 2  | 3   | 4   | 5                        | 6   | 7                   | 8   | 9 |
|---------------------|--|---|---|--------------------------|---|---------------------|---|---|
| DATA złożenia uwagi | IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (adresy w dokumentacji planistycznej) | TREŚĆ UWAGI   | OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, której dotyczy uwaga (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą) | USTALENIA PROJEKTU PLANU | W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI PREZYDENT MIASTA KRAKOWA | RADA MIASTA KRAKOWA | WYJAŚNIENIE   |   |
|                     |  | <p>10. Naszym zdaniem niezbędne są działania wobec istniejących oraz i planowanych inwestycji komunikacyjnych, zmniejszające ich (narastającą wraz ze wzrostem natężenia ruchu) uciążliwość dla mieszkańców, np. zielen (szpalery drzew - wzdłuż ulicy Powstańców Śląskich) i ekrany akustyczne chroniące przestrzeń mieszkalną oraz rekreacyjną (po obu stronach) przed hałasem od szlaków i urządzeń komunikacyjnych. Problem ten, w naszym przekonaniu, winien zostać rozwiązany również w zakresie wpływu tych inwestycji (i istniejących obiektów) na krajobraz otoczenia, w tym widoki z kopca Krakusa i z popularnych miejsc widokowych, ciągów spacerowych itp.</p> <p>11. Za niezbędne uważamy zabezpieczenie miejsca kładki dla pieszych i zielonego mostu (połączenia ekologicznego dla zwierząt) pomiędzy południową i północną częścią Krzemionek (czyli ponad torami kolei i ul. Powstańców Śląskich) — nawet jeśli ten postulat wydaje się dziś nieracjalny. Wskazujemy również problem kontynuacji ciągu pieszego i rowerowego z terenu ZP. I na drugą (wschodnią) stronę ul. Wielickiej (plan obszaru „Wielicka wschód”), związany z (naszym zdaniem) lepszymi możliwościami poprowadzenia ciągu rowerowego i pieszego od wschodniej strony ulicy (za torowiskiem tramwajów), a także połączeniem pomiędzy parkingami w rejonie biurowca Urzędu Miasta i Cmentarzem oraz Krzemionkami (w weekendy i święta parkingi mogą obsługiwać odwiedzających Krzemionki). Uważamy, iż w obydwu planach warto przewidzieć wskazanie możliwości bezkolizyjnego rozwiązania przejścia i przejazdu rowerami poprzez (ponad) ul. Wielicką (podczas wyłożenia zgłoszone uwagi przez stowarzyszenia Konfederacja CUE i Podgorze.pl). Takie rozwiązanie mogłoby zaspokoić obecne przejście (swiatła) przez Wielicką w rejonie Cmentarza - byłoby dalece bezpieczniejsze.</p> |   |                          |   |                     | <p>publicznych dopuszcza się zielen towarzyszącą.</p> <p>Ad 10. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Ustalenia projektu planu umożliwiają lokalizację zieleni w każdym z wyznaczonych terenów, w tym również w terenach przeznaczonych pod drogi. Realizacja ekranów akustycznych jest możliwa w oparciu o ustalenia projektu planu, jednakże ich lokalizacja wynika z przepisów odrębnych.</p> <p>Ad 11. Uwaga nieuwzględniona, gdyż nie wymaga uwzględnienia. Tereny drog publicznych przeznaczone są pod budowlę drogową, wraz z przynależnymi odpowiednio drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami i instalacjami służącymi do prowadzenia i obsługi ruchu drogowego oraz dla potrzeb zarządzania drogą, co oznacza również możliwość budowy kładki pieszej na Terenie KDZ+T.1.</p> |   |

\*wylączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączył Stanisław Prochwicz - inspektor w Biurze Planowania Przeszernego UMK

Wyjaśnienia uzupelniające:

- *Heleć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
- *Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, obowiązujące w dniu sporządzenia planu*
- *planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Rejon Cmentarza Podgórskiego”*
- *ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2012 r., poz. 647 z późn. zm.).*