

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „CZYŻYŃNY – PAS STARTOWY”
ORAZ
WV. PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – Pas Startowy” został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 31 stycznia 2013 r. do 28 lutego 2013 r. W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 14 marca 2013 r. – wpłynęło 60 uwag. Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 904/2013 z dnia 4 kwietnia 2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu. Niżej rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy zawiera listę uwag nieuwzględnionych. W zakresie uwag objętych załącznikiem Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp. Nr	Imię i nazwisko i adres osoby (osób) organizującej (ych) wnoszących uwagę	Treść uwagi	Dotyczy działek	Ustalenie projektu planu	Rozstrzygnięcie w sprawie rozpatrzenia uwagi	Rozstrzygnięcie Rady Miasta Krakowa	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	Niniejszym wnoszę do ww. projektu planu... następujące uwagi: 1. Obszar zaznaczony na projekcie planu przy działce 177/5 jako (KDW...) parking – włączyć do ww. działki, na której usadowiony jest budynek ID. 2. Teren działki 177/5 stanowi własność odrębną właścicieli lokalii bud. ID wraz z zaznaczonym w planie parkingiem. 3. Wykreślić z podkładu geodezyjnego drogę biegnącą przez parking od strony wschodniej bud. ID i w kierunku zabudowań od strony północnej. Dojazd do bud. ID przez parking bez prawa wyjazdu na pas startowy. Powyższego ustalenia właściciele lokalii ID domagają się i likwidację bezprawnego przejazdu na pas startowy od strony północnej budynku ID. Na podstawie § 4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy XIV starostwicznego załącznik nr 14 do uchwały Nr LXVIII/60/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18.12.1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic (tekst jednolity: Dziennik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6.11.2002 r. Nr 243, poz. 3278 zm. uchwała Nr CV/1060/06 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 marca 2006 r. oraz Nr CX/1107/06 z dnia 24 maja 2006 r.) Rada Dzielnicy XIV Czyżyny uchwała, co następuje: §1 Wnoszący się o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny – Pas Startowy”: 1. Na terenie MW.31 zwiększyć teren czynny biologiczne na 60% i przesunąć linię zabudowy do granicy działek nr 158/37 oraz 158/36 obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta. 2. Zmienić przeznaczenie terenu U.1 na ZP w obszarze obejmującym działkę nr 188/92, obręb 7, jednostka ewidencyjna Nowa Huta. 3. Przeznaczenie działki nr 170/16, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta na parking i miejsca postojowe nawiązujące do istniejącego już parkingu. 4. Doprowadzenie drogi KDW do działki nr 170/16, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, jako drogi dojazdowej do przyszłego parkingu a także do Sokoły Podstarowej nr 155. 5. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 12 metrów na terenie U.18, zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”. 6. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 24 m na terenach MW.5, MW.4 zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”. 7. Obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy do 24 metrów na terenach MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, zgodnie z zasadą „dobrego sąsiedztwa”. 8. Zmienić przeznaczenie terenu U.9 na KP. 9. Na terenie MW.2 zwiększyć teren czynny biologiczne na 60%, ograniczyć wysokość zabudowy do 12 m oraz odstąpić linię zabudowy do ul. Kieńskiego. 10. Wprowadzić przebieg drogi KDW po działkach nr 157/247, 158/24, 158/23, 158/21, 158/20, 158/16, 158/70, 157/27, 118/21, 118/20 obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta (po terenie ZP.5), bezpośrednio łączącą się z ul. Stela Sawickiego z jednostką przebudową zawrotu na ul. Stela Sawickiego. 11. Uwzględnić planowane ciągi pieszne na osiedlu Dwyzjonu 303, będące kontynuacją istniejących ciągów pieszych na 2 Pułku Lotniczego na działkach 170/4, 118/100, 157/223, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta, działkach nr 118/65, 168/33, 118/64, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta oraz działkach nr 157/46, 157/225, obręb 7 jednostka ewidencyjna Nowa Huta – z wyłączeniem ruchu kołowego. 12. Zmienić teren P.1 na ZP zgodnie z obowiązującym studium oraz wprowadzić zakaz parkowania na terenie całego Pasu Startowego. 13. Ograniczyć intensywność zabudowy do 60% dla MW.1.	177/5	MW.6, KDW.4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią §22 ust. 2 pkt. 5), w obrębie terenów drogi wewnętrznych dopuszcza się m.in. „lokalizację i funkcjonowanie miejsc postojowych”.	
2.	2.	Rada i Zarząd Dzielnicy XIV Czyżyny	MW.8, MW.9, MW.10, MW.11 7) 					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Uzasadnienie stanowi integralną część uchwały. §2 Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. §3 Uzasadnienie Zawarte w uchwale wnioski zamierzają do dostosowania planowanej zabudowy mieszkaniowej do możliwości, szczególnie komunikacyjnych, tej części Czerwca (5,6,7), a także uwzględniają realizowane lub planowane przez Dzielnicę XIV inwestycje (planowany tzw. smoczy skwer – I; już budowany wybieg dla psów – 2; planowana budowa ciągu pieszkiego, które mają połączyć osiedla Dworków 303 i 2 Pułku Lotniczego – 11). Ponadto mają one na celu poprawę warunków komunikacyjnych tej części Dzielnicy (niezbędna zmiana układu drogowego obejmującego SP 155 – 4; budowa niezbędnych miejsc parkingowych w okolicy Kościoła, ZSO nr 14 i tzw. ogroduw Nowej Huty – 8), a także zabudowa detalicyjnych w tym obszarze terenów zielonych (9,10) Wobec powyższego podjęcie uchwały uznaje się za zasadne	157/25	12) PP.1 13) MW.1	12) PP.1 13) MW.1		Ad6. Uwaga nieuwzględniona Wskazane w projekcie planu wskaźniki min. wysokości zabudowy dla analizowanego terenu uwzględniają stan istniejący, przy czym dla terenu MW.5 określona została wysokość zabudowy na poziomie 24 m. Ad7. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią uchwały planu tj. §11 ust. 14 pkt. 1) i 2) dla terenów MW.8, MW.9, MW.10, MW.11 wskazany został wskaźnik wysokości zabudowy na poziomie odpowiednio 18 m, 24 m, 24 m, 24 m. Ad8. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z §16 ust. 2 pkt. 2), w obrębie terenu U.9 dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „miejsc posojowych nie wyznaczonych na rysunku planu”. Ad9. Uwaga nieuwzględniona Przebieg linii zabudowy ustalony został w oparciu m.in. o przebieg istniejącego chodnika oraz konieczności zabudowania od niego niezależnej rezerwy terenu. Ponadto ze względu na stosunkowo wysoki (40%) wskaźnik powierzenia terenu biologicznie czynnego, przeznaczenie terenu pod zabudowę wielorodzinną, a także brak innych ograniczeń, pozostawia się wskazane w projekcie planu wskaźniki. Ad 10. Uwaga nieuwzględniona Ze względu na brak możliwości zapewnienia niezbędnych odległości pomiędzy skrzyżowaniami zgodnie z przepisami odrębnymi, a także uzgodniony w zakresie komunikacji projekt planu uwaga porzucenie nieuwzględniona. Ad 11. Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu (na rysunku) wskazane zostały m.in. przebiegi ciągów pieszych. Ponadto w treści uchwały projektu planu dopuszcza się realizację również nie wyznaczonych na rysunku planu ciągów pieszych niezbędnych dla zapewnienia niezbędnej komunikacji pieszej. Ad 12. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasu startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, park ekologiczny), ogrodów działkowych, wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, budowni, promienniki, ścieżki rowerowe, tereny urządzono sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „aktualizowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przewidywanej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzanie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych, z wyskoki, sadzonki, ekskawy, przynależnych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmujące ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolniczych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadreklamnej w obrębie parków rzecznych zalesionej terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonych strefy

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								zwiększenia ilościści zrealizowane wyposażenie terenu w urządzenia parkowe (fenceki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w siecią wielokompleksowej, miejskiej i przedmiejskiej, oddległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejscowej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, spacerów drzew oraz ekranów obniżających nieżyłowość dróg kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wprowadzanych kamionów przewidzianą miastu, uśrednioną dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadbrzeżnych z uwzględnieniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zabudowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa startowego jako najbardziej zabudowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej Pp.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Ad.13. Uwaga nieuwzględniona Wskazany wskaźnik minimalnej i maksymalnej intensywności dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jest zgodny z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązują minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%. W obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako przeznaczenie uzupełniające wskazuje się „zieleni urządzonej”. W projekcie planu wysokość zabudowy i budynków określono w metrach, a nie liczbę kondygnacji. Określone wskaźniki intensywności zabudowy dla terenów niezainwestowanych uwzględniają ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, natomiast dla terenów zabudowanych sankcjonują stan istniejący. Zgodnie z treścią ustaleń Studium dla terenów MW orientacyjna intensywność zabudowy mieszkalnej i usługowej wynosi 1,0 do 1,9 w skali miejskiej i stołecznej „Jako określone w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu”. Uwaga nieuwzględniona Dla terenu MW.1 określone zostały m.in. następujące wskaźniki: powierzchnia terenu biologicznie czynnego (min. 35%) oraz powierzchnia zabudowy (max. 35%). Ustalenia planu realizują wymagania budowlanego. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązują minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%. Ponadto dla analizowanego terenu określono przybliżone obowiązujące linie zabudowy, które ograniczają możliwości zainwestowania terenu MW.1, celem ochrony i ekspozycji terenu pasa startowego (Pp.1). Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązują minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%. Ponadto dla analizowanego terenu określono przybliżone obowiązujące linie zabudowy, które ograniczają możliwości zainwestowania terenu MW.1, celem ochrony i ekspozycji terenu pasa startowego (Pp.1).
			Uwagi i sugestie do projektu mpzp obszaru Czynny – Pas startowy: 1. Wykazanie terenu pasa startowego dawnego kościoła Czynny-Rakowice jako lokalnego korpusa przewietrzającego obszar osiedla z funkcją korpusa ekologicznego nie będzie zrealizowane 2. Zdegradowaną powierzchnię terenów otwartych zieleni nieuporządkowanej na terenie MW.1, który to teren przeznaczony jest pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, należałoby część terenu MW.1 przeznaczyć pod zieleni urządzonej, a place zabaw dostępne dla mieszkańców istniejącego i projektowanego osiedla. 3. Powinno się ograniczyć intensywność zabudowy i ilość kondygnacji do 4 od strony południowej (blok 5, seg. C) os. Dymowemu 303, dostosowując do istniejącej pierzei bloku 5, który ma 4 kondygnacje. 4. Duży wielka intensywność zabudowy przedmiotowej inwestycji będzie miała bezpośredni wpływ na infrastrukturę istniejącego osiedla, w znacznym stopniu pogarszając dotychczasowe warunki mieszkańców pod względem komunikacyjnym i ograniczaniem miejsc parkingowych.	1) Pp.1 2), 3), 4) MW.1	1) Pp.1 2), 3), 4) MW.1	Przewodni Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązują minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%. W obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej jako przeznaczenie uzupełniające wskazuje się „zieleni urządzonej”. W projekcie planu wysokość zabudowy i budynków określono w metrach, a nie liczbę kondygnacji. Określone wskaźniki intensywności zabudowy dla terenów niezainwestowanych uwzględniają ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, natomiast dla terenów zabudowanych sankcjonują stan istniejący. Zgodnie z treścią ustaleń Studium dla terenów MW orientacyjna intensywność zabudowy mieszkalnej i usługowej wynosi 1,0 do 1,9 w skali miejskiej i stołecznej „Jako określone w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu”. Uwaga nieuwzględniona Dla terenu MW.1 określone zostały m.in. następujące wskaźniki: powierzchnia terenu biologicznie czynnego (min. 35%) oraz powierzchnia zabudowy (max. 35%). Ustalenia planu realizują wymagania budowlanego. Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązują minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%. Ponadto dla analizowanego terenu określono przybliżone obowiązujące linie zabudowy, które ograniczają możliwości zainwestowania terenu MW.1, celem ochrony i ekspozycji terenu pasa startowego (Pp.1). Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z treścią ustaleń projektu planu w obrębie terenu MW.1 obowiązują minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 35%. Ponadto dla analizowanego terenu określono przybliżone obowiązujące linie zabudowy, które ograniczają możliwości zainwestowania terenu MW.1, celem ochrony i ekspozycji terenu pasa startowego (Pp.1).
4	[...]*		Zwracam się z prośbą o korektę linii zabudowy w obrębie terenu MW.1 w celu uniemożliwienia powstania jednego obiektu na całej długości pasa startowego, podobnie jak ma to miejsce w obrębie MW.3 (zapewnienie dostępności przestrzeni do pasa startowego w kierunku północ-południe)	MW.1	MW.1	Przewodni Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
5	[...]*		W załączeniu przekazuję korektę oczekiwanych wytycznych w uchwale XXV/11/35/13 Rady Dzielnicy XIV Czynny. Paragraf 1 pkt 13 został nieprecyzyjnie określony. Intencja projektodawcy było zwiększenie terenu czynnego biologicznie do 60% dla terenu MW.1.	MW.1	MW.1	Przewodni Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
6	[...]*		W sprawie korekty Uchwały Nr XXV/11/33/13 Rady Dzielnicy XIV Czynny z dnia 07.02.2013 w sprawie uwag do mpzp obszaru „Czynny-Pas Startowy” Na podstawie §4 pkt 4 lit. g Statutu Dzielnicy XIV stanowiącego załącznik nr 14 do uchwały nr LXV/16/60/96 Rady Miasta Krakowa z dnia 18 grudnia 1996 r. w sprawie organizacji i zakresu działania dzielnic jednostki. Działnik Urzędowy Województwa Małopolskiego z dnia 6 listopada 2002 r. Nr 245 poz. 3278, z późn. zm.) oraz uchwały nr II/7/11 Rady Dzielnicy XIV Czynny z dnia 10.02.2011 r. w sprawie upoważnienia dla Zarządu Dzielnicy XIV Czynny uchwała, co następuje:	MW.1	MW.1	Przewodni Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			§1. Dokonyje się korekty Uchwały Nr XXVIII/355/13 Rady Dzielnicy XIV Crz/zwz z dnia 07.02.2013 r. w sprawie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Crz/zwz-Fas Starowy” w następujący sposób: Paragraf 1 pkt 13 o brzmieniu: „Ograniczyć intensywność zabudowy do 60% dla MW1” otrzymuje zapis: „Zwiększyć teren czynny biologicznie do 60% dla MW1”.					
			§2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.					
7	[...]*		W imieniu własnym oraz pozostałych współwłaścicieli działki nr 118/93 obr. Crz/zwz [...]*, [1]*, [2]*, a w przyszłości działek 118/94, 118/97 (na ukończeniu postępowania odliczeniowego) wnosimy sprzeciw odnośnie przeznaczenia tych działek na tereny ogólnodostępnej zieleni. Zdaniem podziela fakt, że tereny uzbiorzone we wszystkie media przeznacza się pod kątem na osiedlu Dziwizion 505, gdzie proponowane do innych osiedli jest duża zielenia a w niewielkiej odległości znajduje się urządził. Kilkukrotnie park, którego część podobnie jak i szkółki znajdują się na terenie dawnej własności naszej rodziny. Uważamy, że działka, te winny mieć inne przeznaczenie z możliwością zabudowy kubałowej jako ciąg budowlany. Spółdzielnia Crz/zwz – kościół. Od kilku lat placem podałak nalezny od terenów inwestycyjnych. Działki te stanowią ostatnie tereny własności naszej rodziny, gdyż duże działki zostały wcześniej zabrane pod budowę hurt. Parku Lotników, Politechniki Krakowskiej. Wnosimy o zmianę przeznaczenia ww. terenów lub zapewnienie ze strony Miasta działek zastępczych.	118/93 118/94 118/97	ZP 1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z uzasadnieniem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie terenu ZP, co uniemożliwia realizację zabudowy. W świetle art. 15 ust.1 ustawy, projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4).
8	[...]*		W imieniu własnym oraz współwłaścicieli działki 157/222, 170/13, [1]*, [2]*, [3]*, [4]*, [5]* wnoszę o zapewnienie dojazdu do działki 170/13 wzdłuż terenu U18/ZP7. Urządzenie dojazdu wzdłuż terenu U18/ZP7 umożliwi zagospodarowanie zgodnie z planem – przedłożonym działek oznaczonych numerami od 170/5 do 170/15.	157/222 170/13	PP 1, U18	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z rysunkiem planu teren oznaczony symbolem U18 na zapewniony dostęp do drogi publicznej KDD 4. Ponadto w obrębie terenu ZP7, zgodnie z §20 ust. 3 pkt. 4) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „drogi i dojazdów do obiektów oraz drog wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”.
			Jestemsi właścicielami działek nr 118/62, 157/116 i 157/117 oraz 118/116, 157/306, 170/15 i 118/63 obręb 7 Nowa Huta, które są położone w obszarze opracowywanego planu przestrzennego Crz/zwz. Pas Starowy. Dla tego w związku z wyłożeniem projektu planu przestrzennego zgłaszamy następujące wnioski, które bezpośrednio odnoszą się do naszych nieruchomości. Znamina pasa starowego na przestrzeni publicznej PP bez możliwości budowy i zagrożeńa terenu uniemożliwia nam korzystanie z działek 157/206, 157/116 i 157/117 oraz uniemożliwia dojazd do działek nr 118/116, 118/62 i 118/63, które są działkami budowlanymi. W związku z powyższym wnosimy o naświetlenie następujących zmian do projektu planu zagospodarowania przestrzennego: 1. Zapewnienie dojazdu do działek nr 118/116, 118/62, 118/63 poprzez naświetlenie drogi dojazdowej do naszych działek od północy wzdłuż istniejącego chodnika tak aby możliwy był dojazd do naszych działek w jednym z dwóch wariantów: a. <i>Wariant 1</i> – wzdłuż północnej strony chodnika – Lokalizację wariantu 1 drogi dojazdowej zaznaczyliśmy na Rysunku 1 poz. 1 lub b. <i>Wariant 2</i> – wzdłuż południowej strony chodnika – Lokalizację tego wariantu 1 drogi dojazdowej zaznaczyliśmy na Rysunku 1 poz. 2. 2. Przesunięcie linii zabudowy na południu działek nr 118/116, 118/62, 118/63 tak aby była zgodna z istniejącym budynkiem mieszkalnym Spółdzielni Crz/zwz (poz. 295) (m2). Wniosekowana linie zabudowy zaznaczyliśmy na Rysunku 1 poz. 3. 3. Zmianę w projekcie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego par. 19 Tereny przestrzeni publicznej (PP. 1) strony 18 i 19: a. Ust. 2. poz. 7) „obiekty i urządzenia sportowe i rekreacyjne” zamienić na „obiekty, budynki i urządzenia sportowe i rekreacyjne”. b. Ust. 4. poz. 1) zmienić na „zakazuje się budowy ogrodzeń” na „zakazuje się budowy ogrodzeń za wyjątkiem budowy obiektów sportowych i rekreacyjnych”. c. Dodatek do ust. 4 kolejny punkt 4) w brzmieniu „wysokość obiektów budynków i urządzeń sportowych i rekreacyjnych o których mowa w ust. 2 punkt 7 nie może przekraczać 3 m.” Od wielu lat teren 100% jest terenem budowlanym, również stanął pod kątem od nieruchomości jakie od lat placem są jak za teren budowlany. Objęcie działek nr 157/116, 157/306 i 157/117 obręb 7 w planie zagospodarowania przestrzennego oznaczeniem PP. 1 spowoduje, że urządził, jakkolwiek <i>możliwość władania tymi działkami</i> . Stana się one w proponowanej przez Państwa wersji faktycznie przestrzenią publiczną o takiej samej możliwości korzystania z tych terenów przez właścicieli (czyli nas) jak i przez osoby trzecie. W związku z tym powinniśmy najpierw stać się własnością gminy. Dlatego w razie zatwierdzenia planu w obecnej formie, zgodnie z art. 36 ustawy z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, będziemy domagać się od Gminy Kraków zmiany naszych działek na równoważne lub ośrodkowania. Rysunek 1 z zaznaczonymi zmianami do Planu przestrzennego.	1), 2) 118/116 118/62 118/63	1), 2), MW.3 3) PP. 1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §11 ust. 2 pkt. 5) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „drogi i dojazdów do budynków oraz drog wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg linii zabudowy dopuszcza funkcjonowanie jedynie istniejącej zabudowy, na pozostałym terenie wskazuje się „leżące” odświeżenie nowej zabudowy od pasa starowego. Ad.3. Celem wyznaczenia terenu PP. 1 jest dążenie do zachowania terenu pasa starowego jako powierzchni niezabudowanej i nieogrodzonej do swobodnego przemieszczania się i rekreacji mieszkańców okolicznych osiedli. W obrębie pasa starowego dopuszcza się lokalizację jedynie budynków infrastruktury technicznej.
9	[...]*							
10	Parafia św. Brata Alberta		Wnosimy następujące uwagi: 1. W paragrafie 12 pkt. Tereny zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP. 1, UP. 2, UP. 3) W usępie 6 zapisano: <i>Usługa się następujące zasady zabudowy i zagospodarowania terenów UP.1, UP.2, UP.3</i> W punkcie 6 zapisano: <i>wysokość zabudowy istniejącej kocioła nie może przekraczać 23 m.</i> Wnosimy o wykreślenie tego zapisu planu gdyż zanyska na realizację następnego Etapu budowy	1), 2), 4) działka 164 wraz z terenem UP. 1 3)	1), 2), 4) UP. 1 3) MW. 2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1, Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań. W tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
			kościół Parafii św. Brata Alberta Etapu II: budowy wieży 2. Skorygowanie wskaźników dla terenu – działki Parafii, w zakresie: - terenem biologicznie czynnym - oraz - wskaźnika intensywności zabudowy, - wskaźnika terenu biologicznie czynnego, - co związane jest z kolejnym etapem budowy tj.: Etapu III: budowa skrzydła zachodniego Domu Parafialnego oraz II Etapu – kościół Parafii św. Brata Alberta. Budowę rozpoczęto w 1986 r. wg projektu W. Czeklewicza w oparciu o Decyzję z dnia 01.02.1984 r. nr GP-43, GP-V-4381/2059/83. Zawierający plan realizacyjny dla budowy kościoła Parafii św. Brata Alberta przewiduje wykonanie Etapu II i Etapu III, tj. wieży i zachodniego skrzydła domu parafialnego Pomado 3. Wnosimy o wyłączenie z Planu działki sąsiadującej od strony północnej na której planowana jest budowa budynku mieszkalnego – wielorodzinnego (MW.2). Zabudowa od strony północnej budynkiem mieszkaniowym – wielorodzinnym (MW.2) zasłoni kościół, jego północną ścianę frontową, zaburzy wnętrza urbanistyczne okolicznej przestrzeni kościoła z przyległym zielonym terenem. 4. Wykreślenie dla zabudowy Parafii zapisu punktu 6 ustęp 10 dot. zakazu budowy ogrodzeń pełnych. W trakcie dotychczasowego użytkowania kościół zastrzegamy potrzebę zachowania intymności w modlitwie, wysłuchaniu. W przyszłych latach planujemy przebudować istniejące ogrodzenie. Reasumując prosimy Pana Dyrektora o - skorygowanie powyższego Planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Pas startowy” dla umożliwienia kontynuacji II i III Etapu budowy i przebudowy w przyszłości istniejącego ogrodzenia.	MW.2				planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia	
			Jako współwłaściciel działek 168/27, 118/52, 157/99, 168/29, 118/54 i 157/101 niniejszym zgłaszam następujące uwagi i wnioski do w/w planu: 1. W zakresie dotyczącym całego obszaru objętego projektem planu: 1.1. doprecyzować zabudowy w granicy działki budowlanej. 2. W zakresie terenu oznaczonego w projekcie planu jako MW.3: 2.1. Określenie udziału terenu biologicznie czynnego w wysokości co najmniej 25%. 2.2. Określenie wysokości zabudowy jako 31 m w pasie szerokości 20 m wzdłuż ul. Hynka i 25 m na pozostałym obszarze MW.3. 2.3. Określenie linii zabudowy od strony południowej, tzn. od strony pasa startowego w liniach rozgraniczających teren MW.3. 2.4. Określenie wymaganej ilości miejsc postojowych w zakresie 0,6 - 0,9 miejsca / mieszkanie. 3. W zakresie terenu oznaczonego w projekcie planu jako PP.1: 3.1. Obszar ochrony przebiegu i nawierzchni pasa startowego: wyłączenie z ochrony i zagospodarowanie jako tereny zielone. Uzasadnienie: Pkt. 1.1. Umożliwi racjonalną gospodarkę nieruchomościami i pełne wykorzystanie prawa wykonania własności nieruchomości zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pkt. 2.1, 2.2, 2.3. Dla terenu MW.3 wydano szereg decyzji ustalających warunki zabudowy, których zapisy są podstawą do wnioskowania zmian w projekcie planu. Decyzje te to na przykład decyzja nr AU-2/7331/1392/08 z dnia 11.04.2008, nr AU-2/7331/372/08 z dnia 04.02.2008, decyzja nr AU-2/7331/312/10 z dnia 29.10.2010, decyzja nr AU-2/7331/3123/10 z dnia 20.10.2010. Wszystkie one są ostateczne, były opiniowane przez Biuro Planowania Przestrzennego UMRK. Na podstawie decyzji AU-2/7331/3123/10 z dnia 20.10.2010 uzyskano prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę nr 365/2012, a realizacja inwestycji jest w toku (w załączeniu zdjęcie z placu budowy). Pkt. 2.4. Wymagana ilość miejsc postojowych w projekcie planu jako 1,2 miejsc / mieszkanie jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała Nr XII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003). W studium bowiem wymagany wskaźnik ilości miejsc postojowych na mieszkanie w terenach MW określony jest w zakresie 0,6-0,9. Pkt. 3.1. Ochrona i utrzymanie nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w studium bowiem obszar ten oznaczony jest na planach „struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju” jako ZP (zielon publiczny). Poza tym ochrona „oryginalnej” nawierzchni pasa startowego w obszarze przyległym do MW.3 jest już niemożliwa ponieważ właśnie w tym obszarze nawierzchnia ta jest zniszczona, posiada liczne ubytki i współczesne uzupełnienia betonem lub asfaltem (dokumentacja zdjęciowa w załączeniu). W związku z powyższym arbitralne ustalenie ochrony pasa startowego a tym bardziej ograniczanie możliwości zabudowy terenów do niego przyległych przez ustalanie linii zabudowy lub ograniczanie wysokości zabudowy nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia. Zmiana parametrów określonych w decyzjach WZiZT na inne, bardziej restrykcyjne w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie ma merytorycznego uzasadnienia. Co więcej zmieniając już ustalone reguły realizacji inwestycji stanowił naruszenie porządku prawnego i	1) Obszar planu 2) działki nr 168/27 i 118/52 3) 168/29 4) wraz z terenem MW.3	1) Obszar planu 2) MW.3 3) PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Umożliwienie w planie możliwości realizacji zabudowy w granicy działki budowlanej stosować można jedynie w uzasadnionych przypadkach. W analizowanym planie taka sytuacja nie występuje, ze względu m.in. na charakter realizowanej zabudowy wysokiej intensywności. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskaźników zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i ekspozycji Pasa Startowego. Przyjęcie w projekcie planu wskaźniki liczby miejsc postojowych uwzględnia wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.	Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu w tym zakresie realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Ponadto w obrębie terenu PP.1 obowiązuje zachowanie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie nie mniejszym niż 20%.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			jest sprzeczne z zasadą zaufania obywateli do organów administracji publicznej określonej w art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego. Uchwalenie planu bez uwzględnienia wniosków będzie stanowiło podstawę do dochodzenia odszkodowania lub wykupu nieruchomości zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oprócz tego przypomina, że uchwalenie planu z zapisami niezgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi przesłankę do jego uchylenia. Niniejszym zgłaszany następujące uwagi do ww. planu: 1. W zakresie dotyczącym całego obszaru objętego projektem planu: 1.1. doprecyzować zabudowy w granicy działki budowlanej; 2. W zakresie terenu oznaczonego w projekcie planu jako MW.3; 2.1. Określić udziału terenu biologicznego czynnego w wysokości co najmniej 25%; 2.2. Określić wysokość zabudowy jako 31m w pasie szerokości 20m wzdłuż ul. Hrynka i 25 m na pozostałym obszarze MW.3; 2.3. Określić linię zabudowy od strony południowej, tzn. od strony pasa startowego w liniach rozgraniczających teren MW.3; 2.4. Określić wymaganej ilości miejsc postojowych w zakresie 0,6-4,9 miejsca /mieszkanie; 3. W zakresie terenu oznaczonego w projekcie planu jako PP.1; 3.1. Obszar ochrony przebiegu i nawierzchni pasa startowego: wyłączenie z ochrony i zagospodarowanie jako tereny zielone.	1) Obszar planu 2) MW.3 3) PP.1	1) Obszar planu 2) MW.3 3) PP.1	Przewodni Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Umożliwienie w planie możliwości realizacji zabudowy w granicy działki budowlanej stosować można jedynie w zasadniczych przypadkach. W analizowanym planie taka sytuacja nie występuje, ze względu m.in. na charakter realizowanej zabudowy wysokiej intensywności. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskaźnika zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i eksploatacji Pasa Startowego. Przyjęcie w projekcie planu wskaźnika liczby miejsc postojowych uwzględniają wskaźnika zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu w tym zakresie realizuje wytyczne właściwych służb konserwatorskich. Ponadto w obrębie terenu PP.1 obowiązują zachowane wskaźniki powierzchni terenu biologicznego czynnego na poziomie nie mniejszym niż 20%
12	12	[...]*	Pkt. 1.1. Umożliwi racjonalną gospodarkę nieruchomościami i pełne wykorzystanie prawa wykonywania własności nieruchomości zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy z dnia 27 marca 2003 o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Pkt. 2.1, 2.2, 2.3. Dla terenu MW.3 wydano szereg decyzji ustalających warunki zabudowy, których zapisy są podstawą do wnioskowania zmian w projekcie planu. Decyzje te to na przykład decyzja nr AU-2/7331/1392/08 z dnia 11.04.2008, nr AU-2/7331/372/08 z dnia 04.02.2008, decyzja nr AU-2/7331/3122/10 z dnia 29.10.2010, decyzja nr AU-2/7331/3123/10 z dnia 20.10.2010. Wszelkie one są ostateczne, były opiniowane przez Biuro Planowania Przestrzennego UMRK. Na podstawie decyzji AU-2/7331/3123/10 z dnia 20.10.2010 uzyskano prawomocną decyzję o pozwoleniu na budowę nr 365/2012, a realizacja inwestycji jest w toku (w załączeniu zdjęcie z placu budowy). Pkt. 2.4. Wymagana ilość miejsc postojowych w projekcie planu jako 12 miejsc /mieszkanie jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa (uchwała Nr XLII/87/03 Rady Miasta Krakowa z dnia 16 kwietnia 2003). W studium bowiem wymagany wskaźnik ilości miejsc postojowych na mieszkanie w terenach MW określony jest w zakresie 0,6-4,9. Pkt. 3.1. Ochrona i utrzymanie nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice-Czyżyny jest niezgodna ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa, w studium bowiem obszar ten oznaczony jest na planach „struktura przestrzenna, kierunki i zasady rozwoju” jako ZP (zieleni publicznej). Poza tym ochrona „oryginalnej” nawierzchni pasa startowego w obszarze przyległym do MW.3 jest już niemożliwa ponieważ właśnie w tym obszarze nawierzchnia ta jest zniszczona, posiada liczne ubytki i współczesne uzupełnienia betonem lub asfaltem (dokumentacja zdjęciowa w załączeniu). W związku z powyższym arbitralne ustalanie ochrony pasa startowego a tym bardziej ograniczanie możliwości zabudowy terenów do niego przyległych przez ustalanie linii zabudowy lub ograniczanie wysokości zabudowy nie ma żadnego merytorycznego uzasadnienia. Określenie parametrów w decyzjach WZLT na inne, bardziej restrykcyjne w projekcie planu miejscowym nie ma merytorycznego uzasadnienia. Co więcej zmieniając już ustalone reguły realizacji inwestycji stanowi naruszenie porządku prawnego i jest sprzeczne z zasadą zaufania obywateli do organów administracji publicznej określonej w art. 8 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku Kodeks postępowania administracyjnego. Uchwalenie planu bez uwzględnienia wniosków będzie stanowiło podstawę do dochodzenia odszkodowania lub wykupu nieruchomości zgodnie z art. 36 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Oprócz tego przypomina, że uchwalenie planu z zapisami niezgodnymi ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego stanowi przesłankę do jego uchylenia. Wniosek o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czyżyny - Pas Startowy”: 1. Zmienić przeznaczenie terenu MW.31 na ZP 2. Zmienić przeznaczenie terenu UP.3 na ZP 3. Zmienić przeznaczenie terenu UP.2 w części terenu znajdującego się w obrębie ulicy Kłosewskiego, Medweckiego i wyznaczonym przez obecnie istniejące ogrodzenie terenu po byłej zajezdni autobusowej MPK, na którym znajduje się kompleks budynków oraz zabitykowy hangar lotniczy, na ZP 4. Odstąpić od budowy drogi KDD.7 i przeznaczyć ten teren na ZP	1) MW.31 2) UP.3 3) UP.2 4) KDD.7	1) MW.31 2) UP.3 3) UP.2 4) KDD.7	Przewodni Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie MW.3, tj. terenów o przewidzianej funkcji usług publicznych. Zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenu MW.3 ustalono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznego czynnego na poziomie 50%. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, analizowane nieruchomości znajdują się w obrębie UP.3, tj. terenów o przewidzianej funkcji usług publicznych. Zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenu UP.3 ustalono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznego
13	13	[...]*	Uzasadnienie Wymienione wyżej tereny (PKL1 do PKL4) znajdują się na istniejącym obecnie obszarze zieleni zagonizowanej, który stanowi integralną całość i powinien podlegać jednemu prawu ochronie Granicy, bezpośrednio z terenem oznaczonym jako ZP.9, na którym znajduje się szpalat drzew wysoki. Odmianowy obszar zieleni został zrehabilitowany jesienią 2010 roku, usunięta i wywieziona została betonowa nawierzchnia, zdjęta warstwa kamiennej utwardzonej nawierzchni. Została nawierzchnia nowa nawierzchnia ziemia, teren został wyrównany i pokryty w całości utrudzając warstwą ziemi. Na tym obszarze od strony ulicy Medweckiego znajduje się grupa zieleni	1) KDD.7	4) KDD.7			

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wysokości kłosa gatunków drzew liściastych. W porostach części tego terenu rosną drzewa liściaste, krzewy i trawa. W 2011 roku dokonano nasadzeń kikutodrogięci drzew. Zielen na tym terenie jest poddawana systematycznym zabiegom pielęgnacyjnym, przycinanie gałęzi, koszenie trawy, sprzątanie. Ze względu na dobyteczny wykonanie tam prace i bieżące utrzymanie, obszar ten pełni funkcję zieleni zorganizowanej i jako taki powinien być objęty ochroną, a fakt ten powinien być uwzględniony w mpz. Na koszoną rekrutującą tego obszaru zieleni i stałą jej pielęgnację wydane zostały publiczne, czyli również nasze, mieszkańców osiedla 2 Pułku Lotniczego pniaki, które teraz przysłużą się deweloperowi. Powyższy obszar zieleni pełni także ważną funkcję izolacyjną i stanowi naturalną barierę przed hałasem komunikacyjnym drogowym, emisją lotkicznych gazów i pyłu oraz zapleciem z pobliskich bardzo ruchliwych ulic: Stela - Sawickiego i Medweckiego. Według opracowanej przez Instytut Rozwoju Mias Prognocy (styczeń 2013 r.) już obecnie, w godzinie największego natężenia ruchu pojazdów, aktualne natężenie ruchu wliczając oczekujących ulic wynosi: ul. Stela-Sawickiego (2043 poj./godz.), ul. Medweckiego (621 - 560 poj./godz.). „Bezpośrednio przybiegę ciagi układu komunikacyjnego (ulica Stela-Sawickiego, Medweckiego, Dobrowskiej) stanowią znaczące źródło oddziaływania na środowisko obszaru objętego dokumentem. Poziom dźwięku generowany przez ruch samochodów wzdluz ww. ulic jest znaczny. Z każdym rokiem natężenie ruchu w tych ciagach ulic będzie większe i będzie skutkowało wzrostem uciążliwości. Myśle, że o znaczeniu i wpływie zieleni na zdrowie człowieka nie trzeba nikogo przekonywać. Kolejnym bardzo ważnym powodem, dla którego obszar ten powinien zachować swoją uitalną, już funkcję zieleni zorganizowanej jest dokonująca się gęsta zabudowa wysoka (powstałe Osiedle Awia) na około 9 do 10 tysięcy nowych mieszkańców i związany z tym deficyt terenów zielonych. Jest to szczególnie ważne dla tej części osiedla 2 Pułku Lotniczego, która znajduje się w bezpośrednim sąsiedztwie omawianego terenu, np. budynek nr 26 przy którym od strony północnej już wybudowano dwa 10 piętrowe budynki (okna w dół), a plan zakłada (MW.31) kolejną zabudowę wysoka od strony południowej. Jako niegodne z uwarunkowaniami środowiska przyrodniczego ocenionymi w Ekofizyografii należy uznać wprowadzanie możliwości nowej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (teren MW.31) oraz usługowej (część terenu UP.2, teren UP.3) i teren drogi KDD 7, na obszary o wysokich walorach przyrodniczych wskazane wg Mapy roślinności trzeciowiejskiej miasta Krakowa. Na obszarze tego konfliktu występuje roślinność urzędowa o charakterze parkowo-osiedlowym (źródło: Instytut Rozwoju Mias Prognocy - styczeń 2013 r.) Jest także aspekt kulturowy i krajoznawczy, zachowanie powyższego obszaru zieleni, jako integralnej całości umożliwi właściwą „oprawę” dla zabłytkowego hangaru lotniczego, który szczególnie atrakcyjnie prezentuje się od strony ulicy Kłosewskiego i stanowi wizytówkę (logo) dzialnicy Czajny.					
14	14	[...]	Uprzejmie informuję, że część obszarów wyznaczonych w planie nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej. Dotyczy to m. in. działek zlokalizowanych na terenie MW.1 i MW.3. Teren ten sąsiaduje wprawdzie z urzędową drogą osiedlową, niemniej brak jest możliwości korzystania z tej drogi, gdyż jest to droga prywatna, dodatkowo zlokalizowana poza zakresem planu. W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości i wprowadzanie w projekcie planu rozważań gwarantujących wszystkim terenom, a tym samym mieszkańcom, odpowiedni dostęp do drogi publicznej.	MW.1, MW.2, MW.3	MW.1, MW.2, MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć „dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej”. Ponadto zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenów wskazanych do zainwestowania – oprócz określonych na rysunku planu przebiegów terenów dróg publicznych oraz terenów dróg wewnętrznych – dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie nie wyznaczonych na rysunku planu dojeżdż do obiektów oraz dróg wewnętrznych. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody biurowe, park ekologiczny), ogrody działkowych wyposażone w: ciagi spacerowe, place, aleje, fontanny, promenady, ścieżki rowerowe, tereny urządzono sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne, cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium „zakształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasady przyrodnicze, urządzanie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajoznawczych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przedziałami oraz planami ochrony, objętych ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajoznawczych, rolnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie
15	15	[...]	Dotyczy terenu PP.1. Przeznaczenie terenu PP.1 jest niezgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Według Studium teren dawnego pasa startowego został przeznaczony pod zielen publiczną ZP (teren oznaczony jest kolorem zielonym), natomiast w projekcie planu (§ 19) teren ten został oznaczony symbolem PP.1 - teren przestrzeni publicznej z przeznaczeniem podstawowym pod miejskie place i ciagi spacerowe oraz uzupełniający pod zielen urzędową. W związku z tym proszę o doprowadzenie projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium w zakresie przeznaczenia terenu PP.1.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				KDGP.1, KDD.1, KDD.7	KDGP.1, KDD.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	liczności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrecznej w obrębie parków rzecznych, zielonego terenu ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej szerokości pasów parkowych, rozróżnienie wyposazenia terenu w urządzeniu parkowe (siedła, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w sągwie wielokompleksowej, miejskiej i przedmiejskiej, oddległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejscowej, bądź lokalnej rangi parku, a także wlotów przyrodniczych danego terenu
16	16	[...]*						Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w obrębie terenów ZP, poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu określono m.in. budowę niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych
								Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o wartości historycznych blisko 80% powierzchni pasa startowego jako nienaruszonego zabudowanego, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.
17	17	[...]*		MW.5	MW.5	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu na dzień przekazania do procedury planistycznej opierał się na danych Studium i pozostałach, wyrażających prawnie uwarunkowań, uwzględnia również istniejące wówczas zagospodarowanie terenu w oparciu o wykonany jego inwentaryzacje
18	18	[...]*		MW.7	MW.7	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z §11 ust. 15 pkt 3) w obrębie terenu MW.7 wysokość budynków wielorodzinnych nie może przekraczać 21 m (...) przy czym dla budynków wielorodzinnych przylegających do obwodnicowej linii zabudowy w sąsiedztwie pasa startowego - terenu PP.1 - wysokość budynków nie może przekraczać 15 m

9	
Uwaga nieuwzględniona.	
Ad 1.	W zakresie dotyczącym prognoz skutków finansowych pisma nr stanowi uwagi, ponieważ dotyczy sporządzanej do projektu planu prognozy skutków finansowych, która nie podlega wiążącemu do publicznego ogłoszeniu.
W zakresie dotyczącym ustaleń planu	
Ad 2.	
Uwaga nieuwzględniona.	
Ustalenie planu uwzględniają w tym zakresie wymagania określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu zagospodarowania przestrzennego.	
Projekt planu uzyskał niezbędne pozytywne opinie i uzgodnienia.	
Ad 3.	
Uwaga nieuwzględniona.	
Skrytka zeleń wysokiej stanowiąca jeden z podstawowych elementów kompozycji tych służących kształtowaniu ładunku przestrzennego. Element ten podnosi również walory użytkowe ciągów pieszych czyniąc je bardziej przyjaznymi dla mieszkańców.	
Realizacja określonych w planie ustaleń wymaga jednoczesnego uwzględnienia w tym zakresie pozostałych przepisów określonych w tym odnozących się do infrastruktury technicznej.	
W odrębnym 27-5 określony minimalny wskaźnik potwierdzający teren biologicznie czynny stanowi 20%, przy czym nie oznacza to natychmiastową zmianę istniejącego zagospodarowania terenu.	
Ad 4.	
Uwaga nieuwzględniona.	
Zapis ten jest zgodny z decyzją Wojewody Karłowoskiego z dnia 11.09.1996 r. znak: OS.III.62.10-1-58/98 w sprawie ustanowienia granic wewnętrznego terenu ochrony poselskiej ujęcia wód podziemnych „Mistrzówiec”.	
Ad 5.	
Uwaga nieuwzględniona.	
Łoboszarzyski przebieg sieci infrastruktury technicznej regulują przepisy odrębne w tym zakresie.	
Ad 6.	
Uwaga nieuwzględniona.	
W obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w szczególności do zabudowy jednorodzinnej istniejącej, konieczność zapewnienia dla grup mieszkaniowych swobodnego dostępu do usług podstawowych np. przedszkola, szkoły podstawowej, ośrodka zdrowia, usług handlu itp. Ponadto swobodne przebiegię poprawa dostęp do środków komunikacji publicznej, parkingu oraz infrastruktury komunikacyjnej położonej z reguły na terenach zabudowy mieszkaniowej.	
Wprowadzanie zakazu ogrodzenia w obszarze terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ograniczy dostępność do ww. elementów infrastruktury społecznej i komunikacyjnej, znacząco obniżając komfort zamieszkania.	
Ad 7.	
Uwaga nieuwzględniona.	
Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu w tym przebieg linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Ponadto projekt uwzględniający linii zabudowy	

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
			przestrzeni publicznej, tras rowerowych oraz dróg dla rowerów, opisanych w Rozdziale I § 4 ust. 1 pkt 13, 20 i 22. Z zapisów planu wynika, że wydzielenie można zarówno istniejące jak i nowe drogi, by wydzielić liniami rozgraniczającymi. W konsultacji tak nieczytelne i nieścisłe zapisy powinny być wyłączone, gdyż powodują swobodną interpretację w zakresie opinii do projektów planów podziału działek, a jednocześnie umożliwiają podział wydzielać działki o mniejszych powierzchniach i wymiarach niż te założone w pkt. od 2 do 5. Wnoszę o usunięcie z planu punktów od 1 do 6. 3. Rozdział II § 7 ust.1 pkt. 1 W pkt.1 ust.1 dla terenów zieleni urządzonej oraz sportu i rekreacji, ustala się nakaz wprowadzenia ciągów zieleni wysokiej. Zapis ten pozostaje do swobodnej interpretacji, gdyż nie wyznacza żadnych parametrów dla tej zieleni. Wystarczającym jest zatem zapis w § 20 ust. 6, określający wskaźniki terenu biologicznie czynnego dla terenów zieleni urządzonej. Dla przykładu teren ZP.5 w całości zabudowany jest betonowym ciągami pieszo-jezdnią, dodatkowo jest poprzeczany sieciami uzbrojenia podziemnego, na których zabrana się jaskółkowatek nasadzeń łącznie z ich sieciami ochronnymi. Ten jeden przykład wskazuje na absurdalność istniejącego nakazu i niemożliwość jego spełnienia. Chyba, że autorzy mają na celu dewastację istniejącego uzbrojenia i dewastację planowanych ciągów pieszo-rowerowych. Wiadomym bowiem jest, że systemy korzenowe zieleni wysokiej dewastują nawierzchnie, sieci uzbrojenia podziemnego, studzienki kanalizacyjne i inne elementy infrastruktury, dlatego wzdłuż takich ciągów nasadzenia wysokich drzew powinny być realizowane ze szczególną ostrożnością. Wnoszę o wykreślenie tego zapisu. 4. Rozdział II § 7 ust.2 pkt.5 lit. i W granicy wewnętrznej terenu ochrony pośredniej ujęcia wód podziemnych Mistrzejowice cyt. „ zabrana się mycia pojazdów mechanicznych „ Przepisy ogólne zabraniają mycia pojazdów mechanicznych w miejscach do tego nie przeznaczonych, dlatego trudno zrozumieć co autorzy planu mieli na myśli, tym bardziej, że w lit.f dopuszczają sytuowanie parkingów samochodowych, pod warunkiem wykonania szczególnego podłoża i odprowadzenia ścieków opadowych do kanalizacji miejskiej. Z tych zapisów wynika, że w strefie można sytuować myjnie samochodowe, gdyż z założenia mają one szczelne podłoża, a ścieki poprzez systemy separatorów odprowadzane są do kanalizacji miejskiej. Nie mniej jednak jest to rób domyślny, nieścisły i niejasny. Należy również zwrócić uwagę, że zakaz wykonywania danej czynności nie może być przedmiotem zapisów planujących. Wnoszę o wykreślenie tego zapisu. 5. Rozdział II §10 ust. 3, 4,5,6 Wprowadzenie obowiązku lokalizowania planowanych, przebudowywanych oraz modernizowanych magistral i sieci wodocigowych, sieci kanalizacji sanitarnej i opadowej oraz sieci gazowych w liniach rozgraniczających dróg na warunkach określonych przez zarządcę drogi. Ma to na celu doprowadzenie do uporządkowania tras magistral oraz sieci w taki sposób, aby sytuowane były w ogólnodostępnych terenach Gminy. Wnoszę o wprowadzenie takiego zapisu w ust. 3,4,5 i 6 6. Rozdział III § 11 ust.6 pkt. 4 Punkt ten wprowadza zakaz budowy ogrodzeń w obszarach zabudowy wielorodzinnej. Ograniczenia w zakresie budowy ogrodzeń zostały zapisane w Rozdziale II § 9 pkt. 4 i 5 i są wystarczające restrikcyjne. W obszarze własności każdy ma prawo do jej ochrony i decydowania o tym kto może korzystać lub nie z jego terenu, w sytuacji kiedy to właściciel ponosi koszty zagospodarowania i utrzymania tego terenu. Tereny zabudowy wielorodzinnej stanowią wspólny prywatne i mają prawo do zabezpieczenia użytkownika terenu tylko przez jego współwłaścicieli lub na warunkach przez nich akceptowanych . Dotyczy to w szczególności zewnętrznych miejsc postojowych ewentualnych placów zabaw dla dzieci i innych elementów infrastruktury zewnętrznej. Zapis planu w ogólnym stopniu ograniczają swobodę prawa wykonywania własności i wszelkie dodatkowe ograniczenia nie znajdują uzasadnienia. Wnoszę o wykreślenie tego punktu. 7. Działka nr 179/11 W projekcie planu działka 179/11 przeznaczona została pod teren U17 - teren zabudowy usługowej. Działka ta dłuższym bokiem (ok. 174 mb) od strony wschodniej, przylega bezpośrednio do działki pasa drogowego ul. M. Dąbrowskiej. Szerokość działki drogowej wynosi około 50mb, przy czym odległość od jezdni do działki nr 179/11 wynosi w części północnej około 15mb, a w części południowej około 18 mb. Przy tak dużej rezerwie terenu dla działki drogowej oraz planowaniu przeznaczaniu dla działki 179/11, zasadnym jest korekta linii zabudowy w taki sposób, aby znajdowała się ona w granicy z linią rozgraniczającą pas drogowy ul. M. Dąbrowskiej lub w nieznacznej odległości od niej tj. max. 2 mb na zachód. Obecnie wyznaczona linia zabudowy w sposób nadmierny ogranicza możliwość sytuowania budynków usługowych, które z racji swojej funkcji powinny znajdować się jak najbliżej ciągów komunikacyjnych w szczególności pieszych. W tym przypadku ma to szczególne znaczenie zważywszy na wymiary działki (minimalna szerokość to jedynie 18 mb w części południowej) Wnoszę o korektę linii zabudowy od strony wschodniej działki nr 179/11.							realizuje wymagania ludu przestrzennego. Ad. 8. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie projektu planu nie rozstrzyga kwestii (czy i kiedy) ewentualnych odszkodowań związanych z uchwaleniem planu. Ad. 9. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskaźnika zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii rozgraniczających oraz linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Okręślenie w projekcie planu przeznaczenie realizuje ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Ad. 10. Uwaga nieuwzględniona. Okręślenie w projekcie planu przeznaczenie realizuje ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, które w tym obszarze wyłącza możliwość realizacji zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Ad. 11. Uwaga nieuwzględniona. Wyznaczone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy w sąsiedztwie terenu PP.1 mają na celu odświeżenie docelowej zabudowy w celu ochrony walorów Pasa Startowego oraz jego ekspozycji, a także jest niezbędne dla właściwego kształtowania systemu przewietrzania osiedli. Zasady kształtowania zabudowy oraz zasady ochrony kształtowania kadu przestrzennego określone są w oparciu o przepisy ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym -opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsane z procedurą związaną z wydawaniem decyzji administracyjnych.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			8. Dziaki nr 118/02, 157/22, 157/23, 157/24 i 157/28. Wzrosty powyżej działki zostały przeznaczone pod teren przestrzeni publicznej oznaczone na rysunku planu jako PP.1. Podstawowe przeznaczenie to miejskie place i ciągi spacerowe. Jako przeznaczenie uzupełniające wskazano zieleni urządzoną. Ustalono również zakres budowy ogrodzeń. Tym samym wyłączone została możliwość, jakiegokolwiek dysponowania nieruchomościami znajdującymi się w tym obszarze. Ponieważ teren byłego pasa startowego według założeń planu ma pozostać przestrzenią niezabudowaną, służącą mieszkańcom miasta powinien zostać wykupiony przez Gminę Kraków. Obszar ten w zdecydowanej większości jest terenem prywatnym, a zatem analiza kosztów jego porzucenia musi zostać przedstawiona w prognozie skutków finansowych. Wnoszę o zapis w Rozdziale III § 19 dodatkowego usteępu nr 5 o treści: ...obszar przewidziany do wykupu i zagospodarowania przez Gminę Kraków z termiном zlożenia ofert wykupu lub zamiany do dnia... 9. Dziakka nr 296. Dziakka budowlana o powierzchni 0,2996 ha i regularnym kształcie w pełni użytkowa, została podzielona na trzy obszary oznaczone jako MW.7, ZP.5 i U.18 według granicy nie pokrywającej się z granicą określoną w studium. Ponieważ według zapisów planu nie wyznaczono terenów przewidzianych do scalenia, część północno-zachodnia działki w obszarze MW.7 została całkowicie pozbawiona dojazdu, natomiast część działki w obszarze U.18 przylega fragmentem o szerokości około 4m do obszaru KDD.4. Tak wyznaczony układ komunikacyjny nie zapewnia obsługi zarówno niezabudowanej części wschodniej obszaru MW.7 jak i obszaru U.18 dla działki nr 296. Ponadto wyznaczone na rysunku planu linie zabudowy są niepotrzebnie odsunięte zarówno od pasa startowego jak i od obszaru ZP.5 Istniejąca zabudowa na obszarze U.14 przylega do granicy z pasem startowym dlatego proponuję kontynuację tej linii w kierunku zachodnim. W Rozdziale III §17, ust. 4 pkt 6 zróznicowano wysokość zabudowy w taki sposób, że wynosi ona 15 m dla zabudowy usługowej i 12 m dla budynków użyteczności publicznej. Proponuję ujednolicienie wysokości zabudowy do 15 m i wprowadzenie bardziej elastycznej funkcji dla tego obszaru poprzez dopieszczenie zabudowy mieszkaniowej na wszystkich kondygnacjach w budynkach usługowych. Zalecam propozycję zmian w tym obszarze w formie graficznej wraz z uzasadnieniem. Wnoszę o korektę linii zabudowy wzdłuż byłego pasa startowego, które przebiega obszaru ZP.5, korektę granic obszaru MW.7 i U.18 w dostosowaniu do linii rozgraniczających te obszary w studium, likwidację linii zabudowy wzdłuż obszaru ZP.5 zgodnie z załączonymi propozycjami graficznymi. Wnoszę o zmianę zapisów w Rozdziale III §17, ust.1 w taki sposób aby dopisać w obszarze U.18 zabudowę mieszkaniową na wyższych kondygnacjach. Wnoszę również o zmianę zapisu w pkt. 6 ust.4, §17 Rozdział III, w taki sposób aby wysokość zabudowy usługowej była jednolita i wynosiła 15 m 10. Dziaki nr 118/22 i 118/23. Działki te włącznie zostały do obszaru UP.1 z przeznaczeniem podstawowym pod zabudowę usługową - usługi publiczne, tj. budynki użyteczności publicznej przeznaczone na potrzeby kultury religijnego, a w przeznaczeniu uzupełniającym pod zieleni urządzoną. Takie przeznaczenie działek jest niegodne z obowiązującym studium, gdyż linia rozgraniczająca obszary o przeznaczeniu UP i MW przebiega dokładnie przez moje działki (przez ich część środkową). Z uwagi na słabe załącznika graficznego do studium oraz grubość tej linii, teren moich nieruchomości w większości znajduje się w obszarze MW. Wobec powyższego nie może on być wyłączony w całości do obszaru objętego parafą św. Brata Alberta. Autorzy planu nie wzięli pod uwagę, że teren parafii jest ogrodzony i zagospodarowany trawą, a teren prywatny o niewielkiej powierzchni znajdujący się na zewnątrz parafii nie może stanowić oddębnego bytu z przeznaczeniem na usługi kultury religijnej. Zaznaczam również, że dla tych działek została wydana decyzja o warunkach zabudowy dla budynki mieszkalnego. Wnoszę o ponowne przeanalizowanie załącznika graficznego do studium i zmianę przeznaczenia moich działek na MW.4 jako konwulsję funkcji i zabudowy od strony wschodniej oraz zmianę linii zabudowy do granicy z byłym pasem startowym. 11. Uwagi do linii zabudowy wzdłuż PP.1. Wnoszę o zmianę linii zabudowy wzdłuż byłego pasa startowego w taki sposób aby przebiegały one w granicy z nawierzchnią betonową. Nie ma żadnego uzasadnienia dla kreowania tej linii w różnych odległościach od byłego pasa startowego, gdyż zabudowa istniejąca oraz zabudowa dla której wydano pozwolenia na budowę znajdują się w różnych odległościach od byłego pasa. Proponowana w planie linia zabudowy biegnąca wzdłuż PP.1 z wieloma uskokami (w różnych odległościach od byłego pasa), niezdaje się porządkując, a jedynie ogranicza możliwości racjonalnej zabudowy terenów sąsiednich.	U.18, PP.1	U.18, PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z rysunkiem planu teren oznaczony symbolem U.18 ma zapewniony dostęp do drogi publicznej KDD.4. Ponadto w obszarze terenu ZP.7, zgodnie z §20 ust. 3 pkt. 4) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „drog i dojazdów do obiektów oraz dróg wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”. W obszarze terenu U.18 dopuszcza się lokalizację i
20.	20	[...]*						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			planu został zabudowany jako obszar chroniony. Od pewnego czasu Rada Dzielnicy XIV uzupełnia sobie prawo do tego terenu, starając się zabezpieczyć tenże obszar przed zabudową, poprzez wpis do Rejestru Zabudowy. Z projektu planu wynika, że wszystko zmienia w tym kierunku. Przecież mamy już w Krakowie część pasa startowego w rejonie Muzeum Lotnictwa wpisanego do rejestru jako zabudowę. Jako współwłaściciele tego terenu mamy prawo decydować o przeznaczeniu naszej własności. Jeżeli miasto utworzy w tym miejscu teren zabudowy, ograniczając nam w ten sposób prawo do swobodnego władania, to my nie zamierzamy ponosić kosztów czyichś bezmyślności i płacić podatku od nieruchomości. Jeśli miasto wykupi od współwłaścicieli ten teren to może rozporządzać nim stosownie do swojej woli. Dawny pas startowy można wykorzystać dla poprawy standardu życia mieszkańców tworząc odpowiednią infrastrukturę. Jeżeli korzystający z usług będą mieli zapewnione parkingi nie będą ich szukać na osiedlu blokując miejsca parkingowe mieszkańcom. Proponujemy ujęcie w planie przeznaczonym drogi prowadzącej od „siegacza” wzdłuż ciągu pieszego, następnie równoległe do projektowanej drogi rowerowej na pasie startowym jako dogład do parkingu, który sąsiadowałby bezpośrednio z terenem przeznaczonym pod usługi. Jesteśmy przekonani, że takie rozwiązanie ma sens i będzie korzystną dla wszystkich. Planując drogę dogadową i parking, teren nie zostanie zabudowany wysokimi budynkami, a zatem zamierzenie zabudowania wolnej przestrzeni przybliżeniu pasa startowego zostanie zrealizowane. W załączeniu orientacyjny przebieg drogi i parkingu. Oczekujemy na pozytywne załatwienie niniejszego wniosku lub alternatywne rozwiązanie problemu. Liczymy na informację o stanie wykonania wniosku na nazwisko jak w nagłówku.					
			W związku z wyłączeniem do publicznego widoku projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżów - Pas Startowy” proszę o uwzględnienie w obrębie działek 157/100 kw2/7006, 118/53 kw 270060, 168/28 kw270059 następujących zmian: 1. W obszarze o przeznaczeniu PP. 1 w zakresie w/w działek wnoszę o zmianę przeznaczenia na MW.3. 2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.3 22m do 30m. 3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.3 z 1,9 na 2,4 4. Przesunięcie planowanego ciągu pieszego i trasy rowerowej na teren pasa startowego. 5. Zmianę przebiegu linii zabudowy stosownie zmiany przeznaczenia jak w pkt 1 (równoległe do pasa startowego).	działki nr 157/100 118/53 168/28 wraz z terenem MW.3	MW.3, PP.1, ciąg pieszy, trasa rowerowa	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z uzasadnieniem Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zielonej publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnokształcące tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody biologiczne, parki ekologiczne), ogrody wielokształcące, wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, buiwny, pomniki, skwery rowerowe, tereny urządzane sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium „skształcanie miejskiego systemu zielonej publicznej (w przeważającej części ogólnokształceniowej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zielonych jako przestrzeni publicznych o wysokich wartościach estetycznych, zagospodarowanie terenów zielonych ochroną prawną zgodnie z uświadamianiem dla ich przetrwania oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych i krajoznawczych, rolnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełnących jednocześnie funkcje zielonej publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zielonej nadzarczej w obrębie parków rzecznych, założenie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonych strefy zwiększenia leśności, rozbudowanie wyposażenia terenu w urządzeniu parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w skali wielkomiejscowej, miejskiej i przelotowej, oddległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejscowej, bądź lokalnej rangi parku, a także wzdłuż przyrodniczych danego terenu”. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zielonej izolacyjnej walizy ciągów komunikacyjnych jako składowe, szeregowe drzew oraz ekranów obniżających uczuciowość, drog kształtowanie zielonej z uwzględnieniem warunków naturalnych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, badanie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadzarczych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o wartościach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa startowego jako nawierzchnie zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni
21.	21	[...]						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								publicznej PP i uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.
			Zgodnie z art. 18 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz art. 54 ust. 3 ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko i w związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” jako współwłaścicieli nierzys wspomnianych nieruchomości proszę o uwzględnienie w obrębie działek 168/27, 168/29, 118/52, 118/54, 157/99, 157/101 następujących uwag: 1. W obszarze o przeznaczeniu PP. 1 w zakresie w/w działek wnosię o zmianę przeznaczenia na MW.3. 2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.3 z 24 m do 30m 3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.3 z 1,9 na 2,4 4. Przesunięcie planowanego ciągu pieszego i trasy rowerowej na teren pasa startowego. 5. Zmianę przebiegu linii zabudowy stosownie zmiany przeznaczenia jak w pkt.1 (równoległe do pasa startowego)	działki nr 168/27 168/29 118/52 118/54 157/99 157/101 wraz z terenem MW.3	MW.3, PP.1, ciąg pieszy, trasa rowerowa	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesioną uwagę!	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.2, Ad.4, Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskazańki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określone na rysunku planu przebiegi linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i ekspozycji Pasa Startowego. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla analizowanego terenu wskazano maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na poziomie 1,9. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP - tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnolokalne tereny owarie w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, park ekologiczne), ogrodów działkowych wyposazone w: ciągi spacerowe, place, aleje, bawiarw, promienniki, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciele i zbiorniki wodne: cmeniarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „skształconie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnolokalnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych z funkcjami rekreacyjnymi, edukacyjnymi, sportowymi, funkcjonalnymi i kulturalnymi, zagospodarowanie terenów odcieków ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmujące ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednoznacznie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadzecznej w obrębie punktów rzecznych zleśnieniu terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczanej strefy zwiększenia leśności, stosowne wyposazanie terenów w urządzenia parkowe (ławeczki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w siecią wielokompleksowej, miejskiej i przedmiejskiej, oddległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wskazanie wszystkich form użytkowania olinizacyjnych wartości i wielkości zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako słowotw, spotow drzew oraz ekranów olinizacyjnych wzdłużności, dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków anadajnych dla wyodrębnionych kamów przewidzianą mianą, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istnienie zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa startowego jako nawierzchnie zabetonowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni
22	22	[...]						

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								publicznej PP i uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.
								Ad 2., Ad 4., Ad 5. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określenie na rysunku planu przebiegu linii zabudowy są niezbędne dla właściwej ochrony i ekspozycji Pasa Startowego. Ad 3. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa dla analizowanego terenu wskazano maksymalny wskaźnik intensywności zabudowy dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej na poziomie 1,9. Ad 1.1., Ad III., Ad IV., Ad VI.2., Ad VI.3., Ad VII., Ad VIII.3., Ad IX., Ad X., Ad XI., Ad XII. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także przebieg linii roztaczających, linii zabudowy, przebieg ciągów pieszych i innych ustaleń planu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Ad 1.2. Uwaga nieuwzględniona. Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIU/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji. Ad II. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki przeznaczone do rekreacji), parki ekologiczne, ogrody działkowych wyposazone w: cięgi spacerowe, plac, aleję, bawiar, promienną, ścieżki rowerowe, tereny urzędowania sportu i rekreacji (plac zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium „zakształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przewidywanej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasady przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni, jako przestrzeni publicznych o wysokich wartościach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich, przesłaniem oraz planami, oddziały obejmujące ochroną prawną terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, różnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych
		Dotyczy : Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czryżny - Pas Startowy S.M. „Czryżny” wnioskuję o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czryżny” - Pas Startowy”:		I) MW.1 II) U.1 III) MW.2 IV) MW.4 V) PP.1 VI) U.2 wraz z częścią działek nr 118/112 i 299/4 VII) MW.7 VIII) U.18 IX) U.17 X) U.17 XI) MW.31 XII) U.17/14, 118/100, 157/223	I) MW.1 II) U.1 III) MW.2 IV) MW.4 V) PP.1 VD U.2, ZP.1 VIII) MW.7 VIII) U.18 IX) U.17 X) KDD.4 XI) MW.31 XII) U.18, MW.3, ciąg pieszki	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
24.	24	Spółdzielnia Mieszkaniowa „Czryżny”	Dodatkowo : Uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czryżny - Pas Startowy S.M. „Czryżny” wnioskuję o uwzględnienie poniższych uwag w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Czryżny” - Pas Startowy”: I - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW.1 1. zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 45% 2. zwiększyć ilość miejsc postojowych do 1,4 na jedno mieszkaniec w os. Dzwinionu 303 jest duży deficyt miejsc postojowych przy obecnej ilości mieszkań) II - Teren zabudowy usługowej - U.1 1. Zmienieć U.1 na ZP i Rada Dzielnic X IV zagospodarowała ten teren na zielony wtyłóg dla psów) III- Teren zabudowy mieszkaniowej - MW.2 1. zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 60% 2. ograniczyć wysokość budynków do 15m IV - Teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej - MW.4 1. obniżyć wysokość budynków do 21 m V - Teren przestrzeni publicznej- PP.1 1. Zmienieć teren PP.1 na ZP 2. wprowadzić zakaz budowy parkingów VI - Teren zabudowy usługowej - U.2 1. wprowadzić jako przeznaczenie podstawowe obok usług budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne 2. zwiększyć wysokość budynków do 15 m (Zasada dobrego sąsiedztwa) 3. powiększyć obszar U.2 do pasa startowego-przestrzeni publiczna PP.1 w miejsce ZP.1 VII - Teren zabudowy mieszkaniowej - MW.7 1. obniżyć wysokość budynków do 15 m VIII- Teren zabudowy usługowej - U.18 1. polewać terenem U.18 zaliczyć do KP (parkingu) i przedłużyć drogę KDD.3 jako dojazd do nowo utworzonego obszaru parkingów(działki nr 170/14, 170/11, 170/15, 170/16) 2. Pozostałą część U.18 pozostawić jako U.18 3. obniżyć wysokość zabudowy do 12 metrów (zasada dobrego sąsiedztwa) IX - Teren zabudowy usługowej -U.17 1. obniżyć wysokość budynków do 12m X - Tereny zieleni urządzonej ZP.7 i ZP.5 1. przedłużenie ZP.7 i połączenie z ZP.5 XI - Teren zabudowy mieszkaniowej MW.31 1. Zwiększyć wskaźnik terenu biologicznie czynnego do 45% XII - Uwzględnić w planowanych ciągach pieszych łączących osiedle Dzwinionu 303 i 2 Pułku Lotniczego poprzez działki nr 170/14, 118/100, 157/223 obr.7 Nowa Huta będące własnością Gminy Kraków.	I) MW.1 II) U.1 III) MW.2 IV) MW.4 V) PP.1 VI) U.2 wraz z częścią działek nr 118/112 i 299/4 VII) MW.7 VIII) U.18 IX) U.17 X) U.17 XI) MW.31 XII) U.17/14, 118/100, 157/223	I) MW.1 II) U.1 III) MW.2 IV) MW.4 V) PP.1 VD U.2, ZP.1 VIII) MW.7 VIII) U.18 IX) U.17 X) KDD.4 XI) MW.31 XII) U.18, MW.3, ciąg pieszki	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad V.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki przeznaczone do rekreacji), parki ekologiczne, ogrody działkowych wyposazone w: cięgi spacerowe, plac, aleję, bawiar, promienną, ścieżki rowerowe, tereny urzędowania sportu i rekreacji (plac zabaw, boiska itp.), ciek i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium „zakształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przewidywanej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasady przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni, jako przestrzeni publicznych o wysokich wartościach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich, przesłaniem oraz planami, oddziały obejmujące ochroną prawną terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, różnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadzercznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększenia leśności, zbilansowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (siećki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielomiejscowej, miejskiej i przedmiejskiej, oddległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejscowej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, zespołów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość drogi, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków uciążliwych dla wyodrębnionych kamoliów przewietrzania miasta, usadzenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadzercznych z uwzględnieniem wymagan ochrony przeciwpowodziowej oraz roli pęch terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zadobowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa startowego jako nawiązanie zabudowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.
								Ad.V.2. Uwaga nieuwzględniona. Z treści ustalen planu nie wynika, że w obrębie terenu PP.1 można lokalizować parkingi. Sposób zagospodarowania określa przeznaczenie podstawowe, uzupełniające oraz doposażenia i zakazy.
								Ad.VI.1. Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie określone w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa oraz istniejące zagospodarowanie, uniemożliwia zabudowę mieszkaniową wielorodzinną.
								Ad.VIII.1 i 2. Zgodnie z rysunkiem planu teren oznaczony symbolem U.18 ma zapewniony dostęp do drogi publicznej KOD 4. Ponadto w obrębie terenu ZP.7, zgodnie z §20 ust. 3 pkt. 4) dopuszcza się m.in. lokalizację i funkcjonowanie „drog i dojazdów do obiektów oraz: drog wewnętrznych nie wyznaczonych na rysunku planu”. W obrębie terenu U.18 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie „drog i dojazdów do budynków oraz: drog wewnętrznych, parkingów i miejsc postojowych nie wyznaczonych na rysunku planu”.
				1) MW.1 2) 143/52	1) MW.1 2) poza obszarem opracowania	Przewodni Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskaźnika zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu ukształt powierzchni oparte i uzgodniona. Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.
25	24.1	[...]”1[...]”2a pośredniczym SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 1. Wnioskujemy o zwiększenie terenu czynnego biologicznego do 60 % dla MW.1, oraz ilości miejsc parkingowych do 1,5 na jedno mieszkanie. 2. Wniosek do statutowych władz SM „Czyżyny” Nie wyrażamy zgody na służebność przejazdu przez działkę 143/52 czyli wzdłuż bloków 5,6,7 os. Dwyżynom 303					Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii, które nie podlegają ustaleniu przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kwestie związane z określeniem służebności drogowy rozstrzyga Sąd.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
26.	24.2	[...] za pośrednictwem SM Czynny	Uwagi do obszaru MW.1 Popieram wniosek 1 i 2	1) MW.1	1) MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
27.	24.3	[...] za pośrednictwem SM Czynny	(dot. uwagi nr 24.1)	2) 143/52	2) poza obszarem opracowania			Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.
28.	24.4	[...] za pośrednictwem SM Czynny						
29.	24.5	[...] i [...] za pośrednictwem SM Czynny						
30.	24.6	[...] za pośrednictwem SM Czynny						Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii, które nie podlegają ustaleniu przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kwestie związane z określeniem służebności drogowej rozstrzyga Sąd.
31.	24.7	[...] za pośrednictwem SM Czynny	Uwagi do obszaru MW.1 Wniosekujemy o zwiększenie terenu czynnego do 60% zieleni (dot. uwagi nr 24.1)	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.
32.	24.8	[...] za pośrednictwem SM Czynny						Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii, które nie podlegają ustaleniu przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kwestie związane z określeniem służebności drogowej rozstrzyga Sąd.
33.	24.9	[...] za pośrednictwem SM Czynny	Uwagi do obszaru MW.1 Popieram wniosek jak wyżej (dot. uwagi nr 24.1)	1) MW.1 2) 143/52	1) MW.1 2) poza obszarem opracowania	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określony w projekcie planu minimalny wskaźnik ilości miejsc postojowych uwzględnia zapisy zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Wskaźnik ten można podwyższyć na etapie realizacji inwestycji.
34.	24.10	[...] i [...] za pośrednictwem SM Czynny						Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Dotyczy kwestii, które nie podlegają ustaleniu przez miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego. Kwestie związane z określeniem służebności drogowej rozstrzyga Sąd.
35.	24.11	[...] i [...] za pośrednictwem SM Czynny	Uwagi do obszaru MW.1 Wniosekujemy o zwiększenie terenu czynnego biologicznie do 60% dla MW1	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
36.	24.12	[...] za pośrednictwem SM Czynny	Uwagi do obszaru MW.1 „Ponieważ teren zielony powinien posiadać zwarty obszar wnoszący o poszerzenie zielonego pasa (p.p.11) który poszerza pas zielony na miejscu dawnego pasa startowego (dłży wąski pas zieleni nie ma szans przeistoczenia w dłuższym czasie z uwagi na części przegrodzanie autami i ruchu pieszych (dłżki deptak)”. [...]	PP.1, MW.1	PP.1, MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Ustalenie planu, w tym przebieg linii rozgraniczających, przyjęte wskazówki zagospodarowania i zabudowy uwzględniają zasady iady przestrzennego.
37.	24.13	[...] za pośrednictwem SM Czynny	Uwagi do obszaru MW.1 Przychylnam się do wniosku jak w punkcie 9	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących
38.	24.14	[...] za pośrednictwem SM						

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		Czyżyny	(dot. uwagi nr 24.11)			wniezionej uwagi	Krakowa	unaukowania, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
39.	24.15	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny						
40.	24.16	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny						
41.	24.17	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny						
42.	24.18	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Popieram wniosek (dot. uwagi nr 24.11)	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu są wyrażone szczegółowej analizie występujących unaukowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
43.	24.19	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru MW.1 Popieram wniosek, j.w. (dot. uwagi nr 24.11)	MW.1	MW.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu są wyrażone szczegółowej analizie występujących unaukowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
44.	24.20	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Wniosekujący o zmianę terenu PP.1 na ZP zgodnie z obowiązującym studium.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium unaukowania i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa analizowany teren piaszstowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ciągi spacerowe, place, aleje, barkany, promenady, ścieżki rowerowe, tereny urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne: cmentarze.
45.	24.21	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny						Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych, o wysokich wartościach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną, zgodnie z ustalonymi dla nich przeznaczeniami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych wartościach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadzecznej w obrębie parków rzecznych, zielonych terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonych strefy zwiększenia jakości, zrośnięcie wyposazania terenu w urządzeniu parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w sieci wielokompleksowej, miejskiej i przelotnej, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także w oparciu o warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wyłączenie wszystkich form użytkowania objętych ochroną prawną, w tym: zabudowę przyrodniczych, kształtowanie zieleni, izolacji, wiatł, ciągów komunikacyjnych jako szwerców, szwerców drzew oraz ekranów objętych ochroną, dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków nadających dla wododziałów kanałów przewierzaną masę, istnienie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadzecznych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zacieleniem zasad ochrony terenów zielonych”.
								Mając na uwadze powyższe, w tym istnienie zagospodarowanie o wartości historycznych, blisko 80%

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajoobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmujące ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajoobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadzecznej w obrębie parków rzecznych, założenie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania leśności, zrośnięcie wyposazania terenu w urządzeniu parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielokompleksowej, miejskiej i przedmiejskiej, oddległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych kształtowanie zieleni izolacyjnej, włącznie ciągów komunikacyjnych jako szwytów, szpalerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość drogi, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadleśnicznych z uwzględnieniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa starowego jako nawiązanie zabudowaną, świadczy się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej Pp.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa starowego znajduje się w obszarze ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: cienie spacerowe, place, aleje, budowni, promienniki, ścieżki rowerowe, tereny urzędzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „aktywizowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajoobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmujące ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajoobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadzecznej w obrębie parków rzecznych, założenie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększania leśności, zrośnięcie wyposazania terenu w urządzeniu parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielokompleksowej, miejskiej i przedmiejskiej, oddległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.
53	24.29	[...] za pośrednictwem SM Czyżym [...]* za pośrednictwem SM Czyżym	Uwagi do obszaru Pp.1 Wnoszący o zmianę terenu z Pp.1 na ZP zgodnie z obowiązującym studium. Obniżenie wysokości budynków w inwestycji Avia. Obecnie bardzo wysokie jak na warunki krakowskie (gaurz wstrzymanie przez NSA, wysokości Skalec). Tereny rekreacyjne, które planuje się na osiedlu Avia. Budimex chce całkowicie ogrodzić (dotyczy to terenów rekreacyjnych) co zdaniem mieszkańców osiedla Dzwizgon 303 jest niedopuszczalne. W osiedlu Avia jest całkowicie brak infrastruktury (parkingi, przychodnie, przedszkola, szkoły)	1) Teren objęty wydzieleniem Pp.1 2) Obszar objęty inwestycją „Avia”	1) Pp.1 2) --	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium „wykroczenie wszystkich form użytkowania obejmujących wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni rekreacyjnej, w tym ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalerów, drzew oraz elementów obsługujących użytkowość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków uciążliwych dla wyodrębnionych kamoliw przewidzianych miast, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadających się z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.
								Magie na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o wartości historycznych, blisko 80% powierzchni pasa startowego jako nawiązanie zabudowlaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium.
								A4.2. Uwaga nieuwzględniona W uściśnieniu planu określono inne parametry wysokości budynków niż w wytycznych decyzjach administracyjnych, a także wprowadzono zabaz groduzen, w celu umożliwienia swobodnego dostępu do poszczególnych części osiedla.
54	24.30	[...]” i [...]” za pośrednictwem SM Człony	Uwagi do obszaru PP.1 Popieram wszelkie wnioski o zwiększenie terenów zielonych np. MW1, MW8, PP.1. Ile tysięcy ludzi przypada na te skrawki ziemi gdzie pójść na spacer?!	PP.1, MW.1, MW.8	PP.1, MW.1, MW.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uwzględni pozytywne opinie i uzgodnienia. Ponadto w obrębie terenów MW.1, MW.8, PP.1 określono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego odpowiednio 35%, 35%, 20%.
55	24.32	[...]” i [...]” za pośrednictwem SM Człony	Uwagi do obszaru PP.1 Wnoszę o zmianę terenu PP.1 na ZP zgodnie z obowiązującym studium	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Zgodnie z uściśnieniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny owarie w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogród botaniczny, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: cięgi spacerowe, place, aleje, białony, promienniki, ścieżki rowerowe, tereny urządzone sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne”.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								ciągów komunikacyjnych jako szpacerów, spacerów drzew oraz ekranów obniżających niegdyś drogę kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków istniejących dla wyodrębnionych kanałów przewierzenia miasta, istnienie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadleśnicznych z uwzględnieniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa starowego jako nawiązanie zabudowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP I uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwznacznik i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa starowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny, owarie w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, parki ekologiczne), oprócz działalności wypoczynkowej, ciał sportowe, place, ołę, bulwary, promenady, stęch rowerowe, tereny urządzania sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciał i zbiorniki wodne, cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium „kształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokiach walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajoznawczych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajoznawczych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadleśnicznej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonych strefy zwiększenia leśnictwa, zrolniczenie wyznaczonych terenów w urządzeniu parków fitness, place, obiekty rekreacyjne i zaleszenia od polowania w strefie wielomiejscowej, miejskiej i przedmiejskiej, odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejscowej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, spacerów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość drogi, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewierzenia miasta, istnienie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadleśnicznych z uwzględnieniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa starowego jako nawiązanie zabudowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP I uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w obrębie terenu PP I określono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%.
56	24.33	1... za pośrednictwem SM Czasy		PP I	PP I	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwagi do obszaru PP I Aby pas starowy nie objęty ochroną został przekształcony w pas zieleni (zieleni ngdy za dużo), tym bardziej, że coraz więcej zieleni przechodzi w ręce firm budowlanych lub deweloperskich. Pas o znaczeniu historycznym znajduje się w dużo lepszym stanie przy Muzeum Łowicza

1	2	3	4	5	6	7	8	9	
57	24.34	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Przechyliam się do wniosku sformułowanego w pkt 10. (dot. uwagi nr 24.32)	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przeszłego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ściegi spacerowe, place, aleje, bukiety, promienniki, ścieżki rowerowe, tereny urządzania sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciele i zbiorniki wodne; cmentarze”.	
58	24.35	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny							Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „ukształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze; urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokości walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i kulturalnych; zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami, oraz planując ochronę, obejmowanie ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej; kształtowanie łączności przestrzennej ciałów przestrzeni i rowersowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrezerwnej w obrębie parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonych strefy zwiększenia tęsistości, zróżnicowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielkomiejskiej, miejskiej i przedmiejskiej; oddzielenie od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejskiej, białej lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”.
60	24.37	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny							Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykluczenie wszystkich form użytkowania objętych ochroną prawną i wielkość zasobów przyrodniczych; kształtowanie zieleni rekreacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpaltrów drzew oraz ekranów ominiujących uciążliwość dróg; kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przekazywania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych; zagospodarowanie terenów nadrezerwnej z uwzględnieniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych; budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”.
61	24.38	[...] za pośrednictwem SM Czyżyny	Uwagi do obszaru PP.1 Popieram jak wyżej (dot. uwagi nr 24.32)	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa startowego jako nawiązanie zabudowania, stwierdza się iż funkcja terenów przewidzianych publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przeszłego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w: ściegi spacerowe, place, aleje, bukiety, promienniki, ścieżki rowerowe, tereny urządzania sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciele i zbiorniki wodne; cmentarze”.	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								ich przepisami oraz planami ochrony, obejmujące ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej; kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrezerwnej w obrębie parków raczkowych, założenie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonych strefy zwiększenia leśnictwa; zrealizowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w siatce wielokompleksowej, miejskiej i przedmiejskiej; odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejscowej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalterów drzew oraz ekranów obniżających uciążliwość dróg; kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kanałów przewietrzania miasta, usłanie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych; zagospodarowanie terenów nadrezerwnej z uwzględnieniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych. Małże na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o walorach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa starowego jako nawiązanie zabudowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP I uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa starowego znajduje się w obrębie ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne; park ekologiczny; ogrody działkowych wyposażone w: cięgi spacerowe, place, aleje, białawy, promienną ścieżki rowerowe, tereny urządzone sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne; cmentarz”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „jakieśowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasady przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokości walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajobrazowych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla nich przepisami oraz planami ochrony, obejmujące ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej; kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrezerwnej w obrębie parków raczkowych, założenie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonych strefy zwiększenia leśnictwa; zrealizowanie wyposażenia terenu w urządzenia parkowe (ścieżki, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w siatce wielokompleksowej, miejskiej i przedmiejskiej; odległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejscowej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu.” Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako skwerów, szpalterów drzew
62	24.39	[...] za pośrednictwem SM Czynnym	Uwagi do obszaru PP I Przychylim się do wniosku II (dot. uwagi nr 24.33)	PP I	PP I	Przewodnik Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	

1	2	3	4	5	6	7	8	9
								oraz ekranów oddzielających ulęgiwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków katalanich dla wyodrębnionych kamieńców przetrwania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadleśniczych z uwzględnieniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o wartościach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa startowego jako nawiązanie zabudowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przeznaczonych publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w obszarze terenu PP.1 określono minimalny wskaźnik powierzchni terenu biologicznie czynnego na poziomie 20%. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowany teren pasa startowego znajduje się w obszarze ZP – tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: „ogólnokształcące tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, parki ekologiczne), ogrodów działkowych wyposazane w: ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promienniki, ścieżki rowerowe, tereny urządzania sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne; cmentarze”. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium „zkształtowanie miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnej) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich walorach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajoznawczych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustalonymi dla nich przepisami, oraz planując ochronę, odnowienie i ochroną prawną terenów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajoznawczych, rolnicze użytkowanie zespołów łąkowych i terenów rolnych pełniących jednocześnie funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciągów pieszych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadleśniczej w obszarze parków rzecznych, zalesienie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczonej strefy zwiększenia lekkości rozplanowanie wyposazania terenu w urządzeniu parkowe (ciekły, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielomiejscowej, miejskiej i przedmiejskiej, oddległości od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnomiejscowej, bądź lokalnej rangi parku, a także walorów przyrodniczych danego terenu”. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium „wykluczenie wszystkich form użytkowania objętych wartością i wielkością zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciągów komunikacyjnych jako słoworów, szpalerów drzew oraz ekranów oddzielających ulęgiwość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wyodrębnionych kamieńców przetrwania miasta, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku ekologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadleśniczych z uwzględnieniem wymogów ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciągów ekologicznych, budowa niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o wartościach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa startowego jako nawiązanie zabudowaną, stwierdza się iż funkcja terenów przeznaczonych publicznej PP.1 uwzględnia w tym zakresie ustalenia Studium. Uwaga nieuwzględniona.
63	24.40	[...] za pośrednictwem SM	Uwagi do obszaru PP.1 Przebywam się do wniosku i w. (dot. uwagi nr 24.32)	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	
64	24.41	[...] za pośrednictwem SM						
65	24.42	[...] za pośrednictwem SM						
66	24.43	[...] za pośrednictwem SM						
67	24.44	[...] za pośrednictwem SM	Uwagi do obszaru MW.31	MW.31	MW.31	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
		[...], za pośrednictwem SM Czyżyny	Wniosekujemy o utrzymanie charakteru terenu zielonego dla MW 31 lub co najmniej o zwiększenie terenu czynnego biologicznie obszaru MW 31 do 60%, a także przesuniecie linii zabudowy do granicy działek nr 158/37 oraz 158/36 obręb 7.	PP 1, ZP 1	PP 1, ZP 1	Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uwzględnił pozytywne opinie i uzgodnienia.
68	24.45	[...], za pośrednictwem SM Czyżyny	Popieramy plan utworzenia na pasie startowym parkingu samochodowego. Podobne samowisko wywziął na lamach prasy radny m. Krakowa Jerzy Wozniakiewicz. Zgłaszamy wniosek, aby obszar nieużytków m.in. pomiędzy budynkiem Administracji SM „Czyżyny” – a budynkiem parafialnym Kościoła również przeznaczyć na miejsca postojowe dla samochodów. Także rozważanie się kończy z uwagi na konieczność usunięcia pojazdów – bezprawnie stojących z północnej strony bl. 13 os. 2 Pułku Lotniczego, celem przywrócenia normalnych warunków, ich sprządek samochodów budowlanych. Wyrok NSA / sygn. Akt SA II KR 320/00/ nakazał likwidację parkingu samowolnie zbudowanego w miejscu... zakazu parkowania, w strale ekologicznej utworzonej przez projektanta osiedla. (Na zamiasł likwidacji – zgodnie z orzeczeniem sądu – parking został jeszcze bardziej rozbudowany – w oparciu o pozwolenie wydane przez pracownię Wydziału Arch. – Bud. – Urb. URM, która zignorowała prawomocny Wyrok NSA i zamiasł odnowy, wydała zgodę – na przedmiotowy parking. Dopuściła się złamania art. 35 ust. 5 Prawa Budowlanego. Z tego powodu Wojewoda Małopolski unieważnił wydane pozwolenie / Decyzja - Za. WILMG 7119 – 4, 25 – 09/. Parking zlokalizowany w bezpośrednim sąsiedztwie z lokatami mieszkalnymi stał się ogromnie uciążliwy – z uwagi na męszący hałas i trąjące spaliny, zawierające rakotwórcze substancje – szkodliwe dla ludzkiego zdrowia. Ponadto parking ten został utworzony na ciągu drogowym i na linii przewodów elektrycznych – co uniemożliwia usunięcie awarii. Stojące w zatkach parkingowych samochody – wzdłuż długiego bloku – blokują dojazd karetom pogotowia ratunkowego i wozom straż pożarnej, łamane są więc przepisy przeciwpożarowe! Straż miejska karze właścicieli pojazdów za parkowanie aut na terenach zielonych. Niekompetentna urzędniczka z Wydz. Arch. – Bud. URM, zezwoliła na parkowanie samochodów – na skwerze osiedlowej zieleni przy bl. 6, na kłombie rżanym przy bl. 7, na placu zabaw dla dzieci przy bl. 8 os. 2 Pułku Lotniczego/ Szuszanie i roszknie podziął w tej sytuacji Wojewoda Małopolski, że stwierdził niemożność wydanego pozwolenia – przez niefrasobliwą urzędniczkę z Wydz. Arch. – Bud. – Urb. – na parkingi z północnej strony bl. 13 oraz przy bl. 6, 7, 8 os. 2 Pułku Lotniczego. Na PNB społecznym obowiązkiem wyegzekwowania bezprawnie wybudowanych parkingów / pozwolenie już w momencie jego wydawania – nie miało mocy prawnej, w związku z narazym naruszeniem prawa. Przeniesienie samochodowego parkingu we własność, odpowiednie miejsce – na teren pasa startowego „Czyżyny” – będzie najlepszym rozwiązaniem! Parking powinien być zlokalizowany – jeśli nie na obszarach miasta to przynajmniej na obszarach osiedla, a nie pod oknami i drzwiami mieszkańców! Ministerstwo Ochrony Środowiska uznaje parking za obiekt szkodliwy dla środowiska, a tym samym dla zdrowia i życia ludzkiego. Należy wykazać się mądrością i nie stawiać parkingu pod oknami.	MW.3	MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga wskazująca zabudowę i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uwzględnił pozytywne opinie i uzgodnienia.
69	25	[...], za pośrednictwem SM Czyżyny	1. Wnosimy o naniesienie zmiany do projektu planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” dotyczącej wysokości zabudowy terenu MW 3 opisaną w projekcie Urbanist. Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (jego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” par 11 Tereny zabudowy mieszkaniowej i wielorodzinnej (stony 12 i 13) ust 14, Punkt 3) i ust 15, punkt 3). a. Par 11 Ust 14 poz. 3) jest: „24 m w obszarze terenów MW 3, MW 7, przy czym dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej przylegającej do obwieszającej linii zabudowy w sąsiedztwie pasa startowego - terenu PP 1 - wysokość zabudowy nie może przekraczać 18 m” zamienić na: „ 24 m w obszarze terenów MW 3, MW 7” (wnosimy o zwiększenie wysokości zabudowy mieszkaniowej o 6 metrów w sąsiedztwie terenu PP 1) b. Par 11 Ust 15 poz. 3) jest: „21 m w obszarze terenów MW 3, MW 7, przy czym dla budynków wielorodzinnych przylegających do obwieszającej linii zabudowy w sąsiedztwie pasa startowego - terenu PP 1 wysokość zabudowy nie może przekraczać 15 m” zamienić na: „21 m w obszarze terenów MW 3, MW 7” (wnosimy o zwiększenie wysokości zabudowy budynków wielorodzinnych o 6 metrów w sąsiedztwie terenu PP 1) Objęcie działek nr 157/116, 157/306 i 157/117 obręb 7 w planie zagospodarowania przestrzennego oznaczeniem PP 1 spowoduje, że utracimy jakikolwiek możliwość władania tymi działkami. Dlatego prosimy o zwiększenie wysokości zabudowy na tych działkach, które możemy wykorzystać do zabudowy.	MW.3	MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga wskazująca zabudowę i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uwzględnił pozytywne opinie i uzgodnienia.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
70	26	[...]	W nawiązaniu do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - pas startowy”, chciałbym zwrócić uwagę, że istniejące wapińskie budki przyjęte w treści planu miejscowego towarzyszące definicji wysokości budynków oraz wysokości zabudowy. Zgodnie z § 4 ust. 1 pkt 16, które w uchwale jest mowa o wysokości budynków - należy przez to rozumieć wysokość budynków w rozumieniu przepisów rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.). Natomiast w myśl pkt 17 pod pojęciem wysokości zabudowy należy rozumieć całkowitą wysokość obiektów budowlanych, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r. Nr 243, poz. 1623 z późn. zm.) mierzoną od poziomu terenu istniejącego dla budynku, od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej położonego wejścia usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej położonego punktu budynku: przkrycia, antki, nadbudówek, ponad dachem, takich jak: maszynownia dźwigu, cecinała wentylacyjna, klimaty, zaciąg, kotłownia, elementy klatek schodowych. Treść powyższych definicji uniemożliwia jednoznaczne określenie zakresu powyższych definicji w kontekście określania wysokości budynków. Jedyną istotną różnicą jest to, że zgodnie z definicją zawartą w rozporządzeniu, wysokość budynku liczy się od projektowanego poziomu terenu, natomiast w definicji wysokości zabudowy zawartej w planie miejscowym mowa jest o poziomie terenu istniejącego. Nie sposób jednak stwierdzić, czy przedmiotowe różnice są zaniedbane przez organ planistyczny, czy też wynikają z niedopatrzenia. Jest to przy tym o tyle istotne, że parameter wysokości budynku lub wysokości zabudowy jest jednym z najważniejszych parameterów z punktu widzenia interesów właścicieli, których nieruchomości zlokalizowane są na terenie planu miejscowego, ale i mieszkańców sąsiednich domów.	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu definicje wysokości budynków i wysokości zabudowy są zamierzone przez organ planistyczny, gdyż w granicach planu opiera możliwości lokalizacji budynków umożliwiały się również budowę obiektów budowlanych nie będących budynkami, tj. m.in. budowli.
			z uwagi na powyższe, wnoszę o dokonanie odpowiedniej korekty zapisów projektu planu miejscowego poprzez usunięcie wskazanych powyższych wapińskich interpretacji. Działając w imieniu spółki Budimex Nieruchomości spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2012 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Pas Startowy” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zgłaszania uwag do projektu planu miejscowego, stwierdzam co następuje: Reprezentowana przeze mnie spółka jest właścicielem nieruchomości składających się z działek o kolejnych numerach ewidencyjnych numer: 299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/14, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/24, 299/25, 299/26, obr. 7 i obr. ewid. Nowa - Huta w Krakowie. Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego, wskazane powyżej działki znajdują się na obszarach oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolami: - MW.1, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej; - U.4, U.5 - tereny zabudowy usługowej; - ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.8 - tereny zieleni urządzonej; - KDD.1, KDD.2 - tereny dróg publicznych - drogi dojazdowe; - KDDP.1 - tereny dróg publicznych - drogi główne - przyspieszone; - PP.1 - tereny przestrzeni publicznych; - KP.2 - tereny parkingów wydzielonych. Po dokonaniu analizy treści projektu planu miejscowego oraz prognozy oddziaływania na środowisko spółka wnosi następujące uwagi: Uwaga nr 1. Przywołane w Prognozie oddziaływania na środowisko cele uchwlenia dokumentu są inne niż cele planu miejscowego, które zostały wskazane w projekcie planu miejscowego. Przedmiotowa niezgodność narusza treść art. 51 ust. 2 pkt 1 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w myśl którego prognoza oddziaływania na środowisko informację o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez prawidłowe wskazanie w prognozie oddziaływania na środowisko głównych celów projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwaga nr 2. Na stronie 22 prognozy oddziaływania na środowisko wskazano, że zgodnie z treścią Studium w obrębie strefy miejskiej zakres się wskazać miejsce pospolowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej o wysokiej intensywności MW - 0,6 - 0,9 miejsca pospolowego na 1 mieszkanie, gdy tymczasem w Studium przedmiotowy współczynnik został określony na poziomie 1 miejsce pospolowe na 1 mieszkanie. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie przedmiotowej niezgodności poprzez prawidłowe przywołanie postanowień obowiązującego Studium. Obecna treść prognozy wprowadza błąd co do obowiązujących zapisów Studium. Obowiązek prawidłowego przywołania treści Studium wynika z art. 51 ust. 2 pkt 1 a ustawy z dnia 3 października 2008 r. - o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko, w myśl którego prognoza oddziaływania na środowisko informację o zawartości, głównych celach projektowanego dokumentu oraz jego powiązaniach z innymi dokumentami. Uwaga nr 3. W prognozie oddziaływania na środowisko wskazano, że wzdłuż danego pasa startowego planowana jest linia tramwaju tradycyjnego, natomiast w dokumencie nie określono jakichkolwiek oddziaływań na środowisko w tym zakresie, a także nie określono odpowiednich warunków, które	1) - 8) uwaga dotyczące Strategicznego Działu Oddziaływania na Środowisko 9) - 11), 15), 16), 18), 24), 26), 30), 32), 38), 39), 40), 78), 81) Obszar planu 12), 19) - 23), 27), 44), 47), 48), 49), 50), 55), 60), 70), 77), 80) PP.1 13) MW.1 14) MW.10 17) Tereny w obrębie strefy rehabilitacji zabudowy blokowej 20) U.5 25), 28), 29), 31), 74) MW.1 - MW.31 33) U.1 - U.18 UP.1 - UP.3 34) U.18 35) U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17 36) U.1 - U.18 37) U.1, U.2	1) - 8) --- 9) - 11), 15), 16), 18), 24), 26), 30), 32), 38), 39), 40), 78), 81) Obszar planu 12), 19) - 23), 27), 44), 45), 46), 47), 48), 49), 50), 55), 60), 70), 77), 80) PP.1 13) MW.1 14) MW.10 17) --- 20) U.5 25), 28), 29), 31), 74) MW.1 - MW.31 33) U.1 - U.18 UP.1 - UP.3 34) U.18 35) U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17 36) U.1 - U.18 37) U.1, U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniosków uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1. Uwaga nieuwzględniona. Przedstawiana niezgodność nie występuje. Zgodnie z art. 51 ust. 2 pkt 1 lit a) ustawy o udostępnieniu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz. U. z 2008 r. Nr 199, poz. 1227 z późn. zm.) prognoza oddziaływania na środowisko ma zawierać informacje o głównych celach projektowanego dokumentu. Wykładnia językowa powyższego przepisu nie wskazuje na to, że cele dokumentu mają być w prognozie dosłownie cytowane z zapisów dokumentu. Ponadto, dokument jakim jest projekt uchwały m.p.p. nie zawiera jednoznacznie określone cele regulacji planistycznych gdyż nie jest to obowiązkowe, a przez niektóre organy nadzoru prawnego uznawane jest za zbędne w tekście projektu uchwały m.p.p. W związku z tym, w rozdziale 2.2 Prognozy oddziaływania na środowisko, cele dokumentu wynikają z całościowej analizy ustaleń projektu m.p.p. wykonanej przez autora prognozy i opisane są w sposób rozbudowany, z uwzględnieniem znajomości uwarunkowań ich realizacji rozporządzonych w opracowaniu ekofizjograficznym. Tym samym, treść rozdziału 2.2 Prognozy informuje społeczeństwo o celach projektowanego dokumentu. Ponadto, zawartość rozdziału 2.2 Prognozy wynika z analizy i nawiązuje do zapisów §3 ust. 2 projektu uchwały m.p.p., gdzie bezpośrednio wskazano cele planu. Treść §3 ust. 2 projektu uchwały jest dosłownie przytoczona w rozdziale 7.1 Prognozy, gdzie opisane są szczegółowo ustalenia dokumentu w kontekście ich skutków dla środowiska. Ad.2. Uwaga nieuwzględniona. Przedstawiana niezgodność nie występuje. Zgodnie z treścią obowiązującego Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w obrębie strefy miejskiej wskazuje się następujące zadanie wskaźnik miejsc pospolowych dla terenów zabudowy mieszkaniowej o wysokiej intensywności MW - 0,6-0,9 m.p./1 mieszkanie (tabela na str. 200). W związku z tym, w zakresie powiązań projektu m.p.p. z innymi dokumentami, jakim jest w tym przypadku Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w Prognozie przytoczono prawidłowe wartości przedmiotowego wskaźnika. Ad.3. Uwaga nieuwzględniona. Szerzej ujęcie w Prognozie oddziaływania na środowisko zagadnienia lokalizacji linii tramwajowej na terenie PPI nie
71	27	Budimex Nieruchomości spółka z o.o. reprezentowany przez Radcę prawnego [...]						

[illegible]

1	2	3	4	5	6	7	8	9			
			uwidoczona na rysunku planu. Może to wprowadzić w błąd co do rzeczywistych możliwości inwestycyjnych danego terenu, gdyż analiza rysunku może sugerować możliwość budowy obiektów budowlanych w granicy obszaru, co w rzeczywistości nie będzie możliwe z uwagi na przepisy ustawy o drogach publicznych. W tym zakresie należy podnieść, że ustalenia planu dotyczące linii zabudowy powinny być kompletne, a przebieg linii zabudowy powinien być możliwy do ustalenia bez konieczności odwoływania się do przepisów zamieszczonych w innych aktach prawnych. Przyjęcie w planie rozważanie należy zatem uznać za niezgodne z art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z przepisem § 7 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym projekt rysunku planu powinien zawierać linie zabudowy oraz oznaczenia elementów zagospodarowania przestrzennego terenu. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowych niezgodności. Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące linii zabudowy należy uznać za zbyt ogólne i nieprecyzyjne, co może stanowić podstawę do stwierdzenia niezgodności planu z ustawą na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 12. Podkreślenia wymaga, że pomimo dopuszczania możliwości lokalizacji zabudowy na terenie PP 1, nie wyznaczono w odniesieniu do tego terenu żadnych linii zabudowy, co należy uznać za działanie nieprawidłowe. Należy bowiem zauważyć, że w granicach terenu PP 1 zgodnie z treścią § 19 ust. 2 projektu planu miejscowego dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie m.in. budynków infrastruktury technicznej, obiektów (tj. budynków i budowli) i urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Brak wyznaczenia linii zabudowy jest tym większym uchybieniem, że na terenie PP 1 przewidziano lokalizację linii tramwajowej, z czym wiąże się konieczność lokalizacji zabudowy w odpowiedniej odległości od linii tramwajowej. Ponadto należy zauważyć, że teren PP 1 posiada bezpośredni z terenami przeznaczonymi pod drogi publiczne (m.in. KDGR 1), co dodatkowo świadczy o konieczności wyznaczenia linii zabudowy w zakresie przedmiotowego obszaru. Z uwagi na powyższe, wnosi się o wyznaczenie na terenie PP 1 odpowiednich linii zabudowy. Obowiązek wyznaczenia przedmiotowych linii wynika jednoznacznie z treści art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz z przepisem § 7 pkt 8 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Brak usunięcia powyższej nieprawidłowości może stanowić podstawę do stwierdzenia niezgodności planu z ustawą na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 13. Część obszaru wyznaczonych w projekcie planu miejscowego nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej. Dotyczy to m. in. należącego do Budimex Nieuduchomości Sp. z o.o. działek zlokalizowanych na terenie MW 1. Teren ten sąsiaduje wprawdzie z urządzeniem drogi oświatowej, niemniej brak jest możliwości korzystania z tej drogi, gdyż jest to droga prywatna. Ponadto należy zauważyć, że przedmiotowa droga położona jest poza planem. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości i wprowadzenie w projekcie planu rozwiązań gwarantujących wszystkim terenom odpowiedni dostęp do drogi publicznej. Uwaga nr 14. Wyznaczona na terenie MW 10 linia zabudowy (w jego południowej części) została nieprawidłowo cofnięta z uwagi na przebieg istniejącej magistrali ciepłowniczej. W tym zakresie należy zauważyć, że sieci infrastruktury technicznej mogą być przesuwane z uwagi na kolizję z projektowaną zabudową, w związku z czym nie ma potrzeby korygowania ustalonej projektowanej zabudowy z uwagi na istniejące urządzenia infrastruktury technicznej. Ponadto warto zauważyć, że na terenie MW 10 została wyznaczona nieprzekraczalna linia zabudowy, co powoduje, że w przypadku braku możliwości zmiany przebiegu magistrali, inwestor może zmienić lokalizację budynku w granicach wyznaczonych linii zabudowy. Cofnięcie linii zabudowy na terenie MW 10 z uwagi na przebieg magistrali ciepłowniczej należy zatem uznać za nadmierne ograniczenie prawa inwestora do zagospodarowania należącej do niego nieruchomości. Rozwiązanie to jest tym bardziej wątpliwe, jeżeli weźmiemy pod uwagę, że na tym samym terenie (w jego środkowej części) linia zabudowy została wyznaczona nad przedmiotową magistralą ciepłowniczą. Ponadto należy podnieść, że przebiegowa przedmiotowej magistrali jest już objęta ostateczną decyzją o pozwoleniu na budowę nr 1672/013 z dnia 24.01.2013 r., co dodatkowo przemawia za utrzymaniem przyjętego rozwiązania za nieprawidłowe i błędne. Z uwagi na powyższe, wnosi się o zmianę przebiegu linii zabudowy południowej części terenu MW 10 poprzez zbliżenie linii zabudowy do granic terenu KPD 2 oraz ZP 4. Uwaga nr 15. W przepisie § 6 ust. 5 zostały zawarte zasady przeprowadzania sekcji i podziałów, w ramach których określono również minimalne powierzchnie nowo wydzielonych działek na poszczególnych terenach. Jednocześnie w § 6 ust. 5 pkt 7 stwierdzono, że wyznaczone minimalne wielkości działek nie obowiązują w przypadku dokonywania podziałów pod działka, dojazd, i ulice oraz dla potrzeb infrastruktury technicznej. Należy stwierdzić, że zapis ten jest bardzo nieprecyzyjny i pozwala w bardzo łatwy sposób obchodzić przepisy o minimalnych powierzchniach działek budowlanych. Wystarczy bowiem w takim przypadku dokonać podziału działki budowlanej przez wyznaczenie przez jej środek wąskiej działki pod dojazd lub infrastrukturę techniczną. W związku z tym, przepis ten powinien zostać zmodyfikowany poprzez określenie, że minimalna powierzchnia działek powstających w wyniku podziału nie dotyczy działek wydzielonych pod dojazd, dojazd i ulice oraz dla potrzeb infrastruktury technicznej. W przeciwnym wypadku zawarte w								W przypadku tak specyficznej inwestycji komunikacyjnej jaką jest linia tramwajowa, brak podstawowych jej parametrów uniemożliwia przeprowadzenie w Programie oddziaływania np. na środowisko stosownych analiz. Ustalenia Programu między innymi mają jedynie charakter jakościowy i nie można przypisywać im szczególności odpowiedzialnej dla raportu oddziaływania inwestycji na środowisko. Szczegółowe określenie parametrów oddziaływania ewentualnej linii tramwajowej możliwe będzie na etapie wydania decyzji środowiskowej na podstawie raportu oddziaływania na środowisko. Ad.9. Ad.31. Ad.36. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu definicje wysokości budynków i wysokości zabudowy są zamierzone przez organ planujący, gdyż w granicach planu oprócz możliwości lokalizacji budynków umożliwia się również budowę obiektów budowlanych nie będących budynkami, tj. m.in. budowli. Ad.10. Ad.49. Ad.57. Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu nie przyjęta jest definicji pojęć, które funkcjonują w obrotu prawnym innych przepisów odrębnych, jak i tych, których znaczenie potoczne jest zrozumiałe. Ad.11. Uwaga nieuwzględniona. Pełna treść zapisu §6 ust. 3 w projekcie planu brzmi: „W przypadku braku na rysunku planu nieprzekraczalnej linii zabudowy, nieprzekraczalną linią zabudowy jest linia rozgraniczająca tereny, z uwzględnieniem przepisów odrębnych”. Przez przepisy odrębne rozumie się również ustawę o drogach publicznych. Część tekstowa i graficzna ustaleń projektu planu są integralne i należy je analizować łącznie. Ad.12. Ad.22. Ad.50. Ad.52. Uwaga nieuwzględniona. Linie zabudowy zarówno te obowiązujące jak i nieprzekraczalne zostały wyznaczone w terenach bezpośrednio sąsiadujących z pasem startowym, właśnie w celu ochrony Pasa Startowego i jego należącej ekspozycji. Zgodnie z ustaleniami projektu planu w obszarze terenu PP 1 obowiązują zakaz budowy budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej niezbędnej dla zapewnienia właściwego wyposażenia w infrastrukturę techniczną. Ze względu na ustalenia terenu PP 1 oraz występujące uwagowania, nie było konieczności określania wszystkich parametrów zabudowy. Zgodnie z §19 ust. 3 pkt 1) „w granicach terenu PP 1 obowiązują zakaz budowy budynków, za wyjątkiem budynków, o których mowa w ust. 2 pkt 4)”. Z kolei §19 ust. 2 pkt 4) dotyczy jedynie „budynków infrastruktury technicznej”. Ad.13. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć: <i>bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej ścieżki ruchu drogowej</i>. Ponadto zgodnie z treścią ustaleń planu dla terenów wskazanych do zabudowy – oprócz określonych na rysunku planu przebiegów terenów drog publicznych oraz terenów drog wewnętrznych – dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie nie wyznaczonych na rysunku planu dojeżdż do obiektów oraz drog wewnętrznych. Ad.14. Uwaga nieuwzględniona. Realizacja obiektów budowlanych oprócz ustaleń planu musi uwzględniać również przepisy odrębne w tym zakresie.

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
			kolejnych rozdziałach zakazy wydziałania niewielkich działek budowlanych (zob. np. § 19 ust. 6 pkt. 1) będą całkowicie nieskuteczne. W przypadku braku możliwości podziału danego terenu na dwie działki budowlane z uwagi na brak spełnienia wymogów co do powierzchni nowopowstałych działek, wystarczy bowiem dokonać podziału na tereny na trzy działki, z których jedna (średkowa) zostanie przeznaczona pod dojście lub infrastrukturę techniczną. Uwaga nr 16. Pomimo stwierdzenia, że § 6 określa zasady kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych, przepis ten nie zawiera właściwych założeń zapisów dotyczących tej kwestii, poza stwierdzeniem, że obowiązują uwzględnienie w zamierzeniach inwestycyjnych - obiektów i urządzeń istniejących potrzebujące się osobom niepełnosprawnym - zgodnie z przepisami odczynnymi. Zgodnie z przepisem § 4 pkt 5 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wyznaczenia zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ustalania wymagające wyznaczenia projektów wynikających z potrzeb kształtowania przestrzeni publicznych powinny zawierać w szczególności określenie zasad umieszczania w przestrzeni publicznej obiektów małej architektury, obiektów reklamowych, tymczasowych obiektów usługowo-handlowych, urządzeń technicznych i zieleni, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Zawarty w projekcie planu zakres uregulowań dotyczących zasad kształtowania przestrzeni publicznych należy zatem uznać za dalece niewystarczający. Brakuje tu w szczególności ogólnych zasad dotyczących chociażby lokalizacji na terenach przestrzeni publicznej ogrodzeń lub reklam. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowych nieprawidłowości i szczegółowe określenie w planie zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych. Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące zasad kształtowania i zagospodarowania przestrzeni publicznych należy uznać za zbyt ogólne i niewystarczające, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 17. W przepisie § 6 ust. 8 stwierdzono, że zasady zabudowy i zagospodarowania w obszarze strefy rehabilitacji zabudowy blokowej określono w Rozdziale III dla poszczególnych kategorii terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi. Analiza zapisów Rozdziału III, w tym zapisów dotyczących zabudowy mieszkaniowej wskazuje, że nie zawierają one jakichkolwiek uregulowań odnoszących się do położenia w strefie rehabilitacji zabudowy blokowej. Tym samym należy uznać, że wbrew zapisom części ogólnej planu, że ten nie określa de facto zasad zabudowy i zagospodarowania w obszarze strefy rehabilitacji zabudowy blokowej. Projekt planu jest zatem w tym zakresie niepełny. Należy również stwierdzić, że brak wskazanych regulacji może być uznany za naruszenie przepisu § 4 pkt 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wyznaczenia zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym ustalania elementów zasad ochrony i kształtowania ładu przestrzennego powinny zawierać określenie cech elementów zagospodarowania przestrzennego, które wymagają ochrony, określenie cech elementów nakazów, zakazów, dopuszczeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Należy także zauważyć, że z treści rysunku projektu planu miejscowego wynika, iż omawiana strefa swoim zasięgiem obejmuje także tereny obecnie niezabudowane, a także tereny wylazowe w stronę spód zabudowy (obszar ZP 3, ZP 4). Taką sytuacją rodzi istotne wątpliwości. Równocześnie należy wskazać na nieprecyzyjne wyznaczenie przedmiotowej strefy na rysunku projektu planu co będzie powodowało w przyszłości istotne trudności przy wyznaczeniu zasięgu planowanej strefy w terenie. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie przedmiotowych nieprawidłowości. Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące zasad zabudowy i zagospodarowania w obszarze strefy rehabilitacji zabudowy blokowej należy uznać za zbyt ogólne i nieprecyzyjne, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 18. W § 7 zawarto między innymi zapisy wynikające z treści decyzji Wojewody Krakowskiego z dnia 11.09.1998 r., znak: OS.III.6210-I-58/98 dotyczące granic terenu ochrony ujęcia wód podziemnych „Mistkowice”. Ustalenie na podstawie powyższej decyzji strefy ochronnej - zgodnie z art. 21 ust. 1 - ustawy o zmianie ustawy - Prawo wodne oraz niektórych ustaw - ustanowione przed dniem 1 stycznia 2002 roku wygasły z dniem 31 grudnia 2012 roku. Powyższa okoliczność powinna zostać uwzględniona ponieważ linie stref ochronnych zostały wskazane na rysunku planu miejscowego oraz przywołane w jego treści. W związku z tym należy dokonać aktualizacji treści projektu planu miejscowego oraz jego części granicznej poprzez ich dostosowanie do aktualnego stanu faktycznego i prawnego. Uwaga nr 19. Zawarte w § 7 ust. 4 planu miejscowego wskazano postanowienia dotyczące dopuszczalności wartości poziomów hałasu w środowisku, które nie odnoszą się w ogóle do kwestii lokalizowania na terenie PP 1 linii tramwajowej. Z uwagi na powyższe wnosi się o uzupełnienie treści planu o odpowiednie zapisy. Jest to o tyle istotne, że z lokalizacją linii tramwajowej na terenie PP 1 będzie się potencjalnie wiązać istotne oddziaływanie akustyczne dla terenów sąsiednich, w tym dla terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej oraz terenów zieleni urządzonej. Przedmiotowa uwaga jest dodatkowo uzasadniona tym, że także w prognozie oddziaływania na środowisko nie wskazano odpowiednich informacji w tym zakresie. Uwaga nr 20. W § 8 organ wskazał zespół dawnego lotniska Rakowice - Czysany oraz obiekty dawnego lotniska Rakowice - Czysany wpisane do rejestru zabytków pod nr A - 1065 na podstawie decyzji z dnia 30							Ad.15. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu uwzględniają w tym zakresie wymogi określone w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wyznaczenia zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Projekt planu uzyskał niezbędne pozytywne opinie i uzgodnienia. Ad.16. Uwaga nieuwzględniona. Zasady kształtowania przestrzeni publicznych regulowane są w §6 ustalen planu. Z. Kolei zakazy dotyczące m.in. umieszczania obiektów reklamowych zostały wskazane w rozdziale III ustalen planu. U. Ustalenia szczegółowe dotyczące zasad kształtowania zabudowy oraz wskazników zagospodarowania kategorii terenów wydzielonych liniami rozgraniczającymi. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia planu dotyczące zasad zabudowy i zagospodarowania w obszarze strefy rehabilitacji zabudowy blokowej określono w §6 ust. 8 i rozdziale III. Autor uwagi mylił pojęcia rehabilitacji i rewitalizacji. W strefie rehabilitacji zabudowy blokowej wyznaczoną na rysunku planu nie występują budynki zabudowa wymagające działań operacyjnych, które mogą być dopiero określone w Lokalnym Programie Rehabilitacji. Zasięg strefy rehabilitacji zabudowy blokowej jest zgodny z zasięgiem określonym w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z wpisem znak: ZG-420-62/12, ZG-420-63/12, ZG-420-73/12 Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie z dnia 12.12.2012 r. w zakresie stref ochronnych ujęć wody ustanowionych przed dniem 1 stycznia 2002 r., w związku ze zbliżającym się terminem ich wygasnięcia (31.12.2012), RZGW „zwróciło się z prośbą o uwzględnienie faktu kontynuacji strefy ochronnej ujęcia przy wydawnictwie decyzji mogących mieć wpływ na przedmiot ochrony i warunki panujące w strefie ochronnej ujęcia. Pozwoli to na utrzymanie właściwej ochrony ujęcia wody i zapewnienie ciągłości funkcjonowania strefy ochronnej”. Ad.19, Ad.48. Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie kierunkowy przebieg poszczególnych elementów infrastruktury tramwajowej, których lokalizacja zostanie uściślona na etapie realizowania inwestycji. W projekcie planu brak jest odniesienia do linii tramwajowej, a jedynie dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej. Ad.20, Ad.21. Uwaga nieuwzględniona. Projekt posiada wszystkie wymagane procedurą planistyczną pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywne uzgodnienie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie. Ad.23. Uwaga nieuwzględniona. Określenie w planie jest jednoznaczne. Zgodnie z ustaleniami planu, w tym z rysunkiem planu, przebieg pasa startowego zgodnie z art. 7 ustawy o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami nie jest objęty wpisem do rejestru zabytków, nie jest uznany za pomnik historii, nie wchodzi w zakres parku kulturowego. Tym samym przebieg pasa startowego może

1	2	3	4	5	6	7	8	9			
			grudnia 1997 roku. Ponadto organ wskazał obszar ochrony pasa startowego dawnego Iomiska Rakowice - Czerwiny, w obrębie którego obowiązują zakaz lokalizacji budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej. Dodatkowo wskazano obszar ochrony nawierzchni pasa startowego dawnego Iomiska Rakowice - Czerwiny, w obrębie którego ochronie podlega betonowa, oryginalna nawierzchnia pasa startowego. Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że organ planistyczny dotychczas nie uwzględnił wszystkich warunków Malopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zawartych w postanowieniu uzasadniającym w zakresie terenu U 5, a także korekty postanowień planu w zakresie ochrony nawierzchni samej nawierzchni pasa startowego. Wnosi się o dokonanie odpowiednich korekt w treści i rysunku planu miejscowego. Uwaga nr 21. Istotne wątpliwości zachodzą w zakresie objęcia ochroną fragmentu nawierzchni pasa startowego, przy równoczesnym dopuszczeniu lokalizacji linii tramwajowej na obszarze PP.1. Budowa linii tramwajowej będzie bowiem niewątpliwie ingerowała w nawierzchnię pasa startowego podlegającą ochronie. Wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej kolizji i sprzeczności w zapisach projektu planu miejscowego. Uwaga nr 22. Z względu na ochronę przebiegu pasa startowego wątpliwe jest wyłączenie jedynie lokalizacji niektórych budynków na terenie pasa startowego. Należy bowiem zauważyć, że na terenie PP.1 zgodnie z treścią § 19 ust 2 projektu planu miejscowego dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie m.in. budynków infrastruktury technicznej, obiektów (f), budynków i budowli i rzadzeń wystawienniczych oraz obiektów (f) budynków i budowli i urządzeń sportowych i rekreacyjnych. Tymczasem z punktu widzenia zasad ochrony konserwatorskiej niedopuszczalna wydaje się zabudowa pasa startowego niektórymi budynkami (lub też budowlami, jest to o tyle istotne, że zapisy planu dopuszczające zabudowę, nie określają równocześnie w zakresie terenu PP.1 niektórych parametrów zabudowy, takich jak m.in wskaźnik powierzchni zabudowy, czy też wskaźnik intensywności zabudowy. Wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej niekonsekwencji w zapisach projektu planu miejscowego. Uwaga nr 23. Z treści planu miejscowego nie wynika jednoznacznie, czy przebieg pasa startowego oraz jego nawierzchnia podlega ochronie jedynie na podstawie projektowanego planu, czy też na podstawie innych form ochrony zabytków w rozumieniu art. 7 ustawy - o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami. Z uwagi na powyższe zasadnie jest wprowadzanie w treści planu miejscowego odpowiednich informacji w tym zakresie. Uwaga nr 24. W odniesieniu do budynków mieszkalnych wielorodzinnych projekt planu przewiduje minimalną liczbę miejsc postojowych na poziomie 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie. Należy zauważyć, że jest to wskaźnik bardzo wysoki, przekraczający wskaźniki określone w Studium (tam i miejsce postojowe na 1 mieszkanie). W związku z tym wnosi się o zmniejszenie wskazanego powyżej współczynnika do poziomu 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie. Równocześnie wnosi się o wprowadzenie do treści projektu planu miejscowego zapisów umożliwiających bilansowanie minimalnej liczby miejsc postojowych przy wykorzystaniu terenów o innym przeznaczeniu np. dróg publicznych itd. Odpowiednie rozważania przewidziane są m.in. w treści innych planów miejscowych obowiązujących na terenie Krakowa. Uwaga nr 25. Projekt planu nie określa dokładnie sposobu realizacji miejsc postojowych i parkingów. W szczególności dotyczy to zasad lokalizacji miejsc postojowych na terenach MW. Powinno się bowiem dopuszczać budowy garaży podziemnych wyłącznie na obszarze MW.24. Powinno się bowiem wykluczyć, czy na pozostałych obszarach MW możliwe jest lokalizowanie miejsc postojowych w ramach garaży zlokalizowanych w kondygnacjach podziemnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Dokonując wykładni językowej oraz systemowej zapisów projektu planu można bowiem stwierdzić, że gdyby plan dopuszczał lokalizację garaży podziemnych także na innych terenach niż MW.24 to w planie miejscowym zawarte zostałyby odpowiednie zapisy analogiczne do terenu MW.24. Pomimo takiego wyniku wykładni wydaje się jednak, że organ planistyczny miał na celu dokonanie innych ustaleń w omawianym zakresie. Obecna treść projektu planu miejscowego będzie powodować istotne wątpliwości interpretacyjne na etapie stosowania jego postanowień. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego poprzez jednoznaczne stwierdzenie, czy budowa garaży podziemnych możliwa jest na wszystkich terenach MW, czy też jedynie na terenie MW.24 (na co wskazuje obecna treść projektu planu miejscowego). Uwaga nr 26. Plan nie określa w części opisowej parametrów drog wchodzących w skład systemu komunikacji. Stwierdza jedynie w § 9 ust. 3, że ustala się obowiązujące szerokości w liniach rozgraniczających dla poszczególnych klas dróg publicznych zgodnie z rysunkiem planu. Takie rozważanie należy uznać za niezgodne z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wyznaczenia zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Zgodnie z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w planie określa się obowiązujące zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Uszczegółowienie koniecznego zakresu ustaleń planu dotyczących systemu komunikacji nastąpiło w przepisie § 4 pkt 9 w/w rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wyznaczenia zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który								być chroniony wyłącznie z mocy planu zagospodarowania przestrzennego. Ad.24. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskaźniki liczby miejsc postojowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/73/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ad.25. Ad.29. Uwaga nieuwzględniona. W związku z faktem, iż w pozostałych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie określono zakazu lokalizacji garaży podziemnych i jednocześnie nie określono takiego dopuszczenia, tym samym realizacja garaży podziemnych w obrębie pozostałych terenów MW jest możliwa wyłącznie, jeśli garaże podziemne stanowią będąc integralny element budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Ad.26. Uwaga nieuwzględniona. Ustalenia projektu planu należy traktować łącznie, zarówno część tekstową jak i rysunek planu. Na rysunku planu sporządzonym w odpowiedniej skali szczegółowo określono szerokość pasa drogowego. Realizowane w jego obrębie elementy dróg publicznych muszą być zgodne z ustawą o drogach publicznych. Ad.27. Ad.44. Ad.45. Ad.46. Ad.47. Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektem budowlanym związanym z tego rodzaju inwestycją. Zatem szczegółowe określenie parametrów decydującej infrastruktury tramwajowej odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego. Ad.28. Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie poddawane i uzupełniające określa jedynie docelowe funkcje i odnosi się jedynie do terenu jako całości. W obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej możliwa jest realizacja m.in. budynków, budowli, obiektów małej architektury. Nie można postawić znaku równości między pojęciami „zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna” a „budynki mieszkalne wielorodzinne”, gdyż ten drugi odnosi się tylko do budynku, natomiast zabudowa jest pojęciem szerszym i kompletnym. Ad.30. Uwaga nieuwzględniona. Prezentacja rysunku planu musi uwzględniać najbliższe otoczenie, tzn. „kontekst urbanistyczny”. Ustalenia planu odnoszą się wyłącznie do terenów w granicach opracowania określonych w uchwale Rady Miasta Krakowa o przystąpieniu do sporządzenia planu. Ad.32. Ad.43. Ad.51. Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie tereny zieleni urządzonej zostało określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wyznaczenia zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Śląd w projekcie planu nie przyczyna się pojęć zdefiniowanych w obowiązujących aktach prawnych. Ad.33. Ad.34. Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
			ustala wymogi dotyczące stosowania standardów przy zapisywaniu ustaleń projektu tekstu planu miejscowego i stwierdza, że ustalenia dotyczące zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej powinny zawierać: a) określenie układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych, b) określenie warunków powiązań układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej z układem zewnętrznym, c) wskazanie w zakresie komunikacji i sieci infrastruktury technicznej, w szczególności ilości miejsc parkingowych w stosunku do ilości mieszkań lub ilości zatrudnionych albo powierzchni obiektów usługowych i produkcyjnych. Nie może przy tym ulegać wątpliwości, że powyższe ustalenia, w tym parametry ulic, powinny być zawarte w części tekstowej planu, a nie tylko na rysunku planu. Wynika to wprost z treści przepisu § 4 rozporządzenia, który określa sposób zapisywania ustaleń planu w części tekstowej planu miejscowego, a nie w części graficznej. Analiza ustaleń projektu planu prowadzi natomiast do wniosku, że ani przepis § 9 ani zapisy zamieszczone w innych częściach projektu planu nie określają parametrów (przede wszystkim szerokości) ulic na obszarze objętym ustalaniem planu. Należy zatem uznać, że projekt planu nie zawiera obligatoryjnych elementów wymaganych przepisem § 4 pkt 9 prawomocnego rozporządzenia, co należy uznać za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Także stanowisko w analogicznej sytuacji zajął Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gliwicach w wyroku z dnia 29 lutego 2012 roku, sygn. akt II SA/Gl 869/11, gdzie stwierdził: „zgodnie się przyjdzie z organem gminy, że w załączonym planie określone zostały klasy dróg oraz, że rozporządzenie Ministra Transportu przysiągę poszczególnym klasom dróg określone parametry. Parametry te nie są jednak konkretnie. Stanowią jedynie o minimalnych szerokościach ulic w liniach rozgraniczających. Obowiązkiem organu planistycznego jest ich określenie w tekście planu z żadnego bowiem przepisu prawa nie wynika, że parametr odnoszący się do szerokości drogi ma być tożsamy z minimalną szerokością określoną w rozporządzeniu. To właśnie organ planistyczny jest uprawniony i zobowiązany do skonkretyzowania tego parametru poprzez wskazanie w części tekstowej planu szerokości dróg w liniach rozgraniczających. Oczywiście może to uczynić poprzez wskazanie minimalnych szerokości zarówno w taki sam sposób, jak to zostało określone w rozporządzeniu, ale może również parametr ten określić inaczej, być szerokość ta nie była mniejsza, niż określona w rozporządzeniu. W tym zakresie organowi planistycznemu przysługuje pewna swoboda planistyczna. Swoboda ta nie obejmuje jednak możliwości całkowitego pominięcia określenia parametrów dróg w części tekstowej planu (opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych). W związku z powyższym, wnioskuję się o określenie w treści projektu planu miejscowego parametrów dróg publicznych w celu uwzględnienia obligatoryjnych wymagań zawartych w § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymagalnego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Równocześnie wskazuje się, że okoliczność braku wyznaczenia jednoznacznych parametrów dróg publicznych była w ostatnim czasie przychylna stwierdzenia przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Krakowie nieuwzględnienia planu miejscowego dla obszaru „Park Aleksandry” (wyrok WSA w Krakowie z dnia 07.08.2012 r., sygn. akt II SA/Kr 874/12), oraz dla obszaru „Osiedle Łobelia” (wyrok WSA w Krakowie z dnia 08.11.2012 r., sygn. akt II SA/Kr 75/12). W związku z tym konieczność dokonania odpowiednich ustaleń w powyższym zakresie nie może budzić jakichkolwiek wątpliwości w świetle obecnej linii orzecznictwa sądów administracyjnych. Ponadto należy stwierdzić, że określenie jednoznacznych parametrów dróg jest szczególnie istotne w niniejszej sprawie także na uwadze, że projektowane drogi przeznaczone są pod zabudowę terenów przeznaczonych pod zieleń urzędową oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Zauważyć w obecnej sprawie projektu planu ustalenia dotyczące układu komunikacyjnego należy uznać za nieuwzględniające, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 27. Przepis planu dotyczący zasad rozbudowy systemów komunikacji w żaden sposób nie odnosi się do kwestii możliwości budowy sieci komunikacji tramwajowej na terenie PP.1, co przewidywał projekt planu w § 19 ust. 2 pkt 5. Przewidywana/dopuszczalna lokalizacja na obszarze planu sieci tramwajowej stanowi niewątpliwie jeden z najbliższych istotnych elementów związanych z systemem komunikacji w związku z tym pominięcie tej kwestii w ustaleniach planu dotyczących komunikacji należy uznać za niedopuszczalne i w oczywisty sposób sprzeczne z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganej zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenia przedmiotowego planu powinny bowiem nie tylko wskazywać na możliwość realizacji linii tramwajowej, ale również dokładnie określać parametry tej inwestycji oraz jej przebieg. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego i precyzyjne określenie zasad budowy sieci tramwajowej na terenie planu. W niniejszej sprawie jest to szczególnie istotne ze względu na to, że lokalizacja linii tramwajowej planowana jest w sąsiedztwie terenów przeznaczonych pod zieleń urzędową oraz terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. W tym przypadku wskazanie odpowiednich parametrów linii tramwajowej jest bezwzględnie konieczne. Obecna wersja projektu planu nie zawiera w ogóle ustaleń dotyczących linii tramwajowej, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 28. Projekt planu określa w § 11 ust. 1 pkt 1 podstawowe przeznaczenie terenów MNV pod zabudowę							Przeznaczenie Miasa Krakowa wskazuje jedynie obszary lokalizacji usług publicznych czy usług komercyjnych. Studium nie rozstrzyga, które z usług publicznych są publiczne, tzn. uprzedzające, w zarządzie jednostek samorządowych czy państwowych, a które są wyłącznie w posiadaniu osób fizycznych czy prywatnych osób prawnych. Tym samym Studium nie odnosi się do kwestii własności realizowanych usług. Obecnie jednostki oświatowe, niewątpliwie usługi o charakterze publicznym, mogą być zarówno prywatne jak i państwowe. Kwestia ta odnosi się w praktyce do większości usług publicznych, tzn. takich, które realizują cele publiczne. Ad.35. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasa Krakowa w obszarze terenów wskazanych jako MNV, tj. tereny o przewidzianej funkcji mieszkaniowej, wysokiej intensywności wskazuje się jako główne funkcje „zabudowę mieszkaniową i mieszkalno-usługową o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym, obiektami i urządzeniami usług komercyjnych służącymi zaspokaleniu potrzeb mieszkańców obszaru”. Składający uwagę mylnie interpretuje Studium. Nie można wnioskować, że skoro w Studium dopuszcza się w obszarze terenu MNV realizację celów publicznych na poziomie lokalnym, to jest to tożsamy z obiektami usługowymi o znaczeniu lokalnym lub, że ma służyć zaspokaleniu potrzeb lokalnych. Może tak być, ale wtedy nie musi. Wszystkie obiekty usługowe zlokalizowane w obszarze osiedla są z zasady użytkowane na zaspokolenie potrzeb lokalnych, gdyż wynika to z ich lokalizacji. Trudno jest oczekiwać, że mieszkańcy innych osiedli czy dzielnic np. z Kurhanowa, Bieżanowa czy Prokocimia, w celu zaspokolenia swoich potrzeb bytowych będą przemieszczać się do oddległego, pozbawionego hipermarketów czy galerii handlowych (w granicach planu takich nie ma) obszaru sporządzania projektu planu Cz/zywny – Pas Startowy. Jednakże mają do tego prawo, np. w sytuacjach odwiedzania znajomych, przyjaciół, rodziny. Ad.37. Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasa Krakowa wskazuje jedynie obszary lokalizowania usług publicznych czy usług komercyjnych. Studium nie rozstrzyga, które z usług publicznych są publiczne, tzn. uprzedzające, w zarządzie jednostek samorządowych czy państwowych, a które są wyłącznie w posiadaniu osób fizycznych czy prywatnych osób prawnych. Tym samym Studium nie odnosi się do kwestii własności realizowanych usług. Obecnie jednostki oświatowe, niewątpliwie usługi o charakterze publicznym, mogą być zarówno prywatne jak i państwowe. Kwestia ta odnosi się w praktyce do większości usług publicznych, tzn. takich, które realizują cele publiczne. Kwestie celów publicznych szczegółowo reguluje art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków, technicznych, jakim powinny odpowiadać budownictwo i ich usytuowanie w paragrafie 3 zdefiniowano co się rozumie pod pojęciem budownictwa użyteczności publicznej. Projekt planu to nie tylko rysunek, ale również część tekstowa, które nierozerwalnie łączą odpowiedzialną zgodność z ustaleniami Studium. Przeznaczenie terenów U.1, U.2 nie wyklucza możliwości realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleńi publicznej. Ad.38, Ad.39, Ad.40. Uwaga nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
			mieszkanową wielorodzinną, a następnie w § 11 ust. 2 pkt 1 stwierdza, że na obszarach MW dopuszcza się lokalizację m. in. budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Trudno taką regulację uznać za racjonalną, skoro oczywistym jest, że w ramach zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej mieści się budowa budynku mieszkalnego wielorodzinnego. Zapis § 11 ust. 2 pkt 1 należy uznać za całkowicie zbędny i mylący. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego poprzez usunięcie zapisu § 11 ust. 2 pkt 1 projektu planu miejscowego. Uwaga nr 29. Przepis § 11 ust. 4 stwierdza, że w granicach terenu MW-24 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie garaży, podziemnych. Przepisy planu nie odnoszą się do możliwości lokalizowania garaży podziemnych na innych obszarach oznaczonych symbolami MW. Może to rodzić wątpliwości, czy plan dopuszcza możliwość lokalizowania miejsc postojowych w ramach garaży podziemnych zlokalizowanych pod budynkami mieszkalnymi na innych obszarach niż MW-24. Przepisy projektu planu powinny być w tym zakresie doprecyzowane. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości powodującej istotne wątpliwości interpretacyjne. Uwaga nr 30. W dniu 23 listopada 2011 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę nr XXXII/397/11 w sprawie przygotowania do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy”. Granice obszaru objętego planem miejscowym zostały określone w załączniku graficznym stanowiącym integralną część przedmiotowej uchwały. Powyzsza uchwała stanowiła podstawę do określania granic wyłożonego projektu planu miejscowego. Tymczasem analiza części graficznej projektu planu wskazuje na to, że na rysunku zostały naniesione elementy wyznaczające poza granice projektu planu miejscowego. Dotyczy to w szczególności graficznego wyznaczenia trasy rowerowych, lokalizacji ścieżki pieszko - rowerowej, czy też linii oznaczających zasięg bulwaru od drogi. W związku z tym, wnioskuję się o usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości wprowadzającej w błąd co do rzeczywistego zakresu projektu planu miejscowego. Uwaga nr 31. Zupełnie niezrozumiałe i zbędne wydaje się określanie zarówno wysokości zabudowy mieszkalniowej wielorodzinnej, jak i wysokości budynków wielorodzinnych. Takie rozumowanie niewątpliwie będzie w praktyce utrudniać stosowanie przedmiotowego planu, tym bardziej że zawarte w planie definicje wysokości budynku oraz wysokości zabudowy nie są jednoznaczne. Wydaje się, że uchwalodawca może osiągnąć zamierzony efekt stosując jeden z przyjętych parametrów bez konieczności dodatkowego komplikowania zapisów planu. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości powodującej istotne wątpliwości interpretacyjne. Uwaga nr 32. Brak doprecyzowania w planie w jaki sposób mają być zagospodarowane tereny zieleni urządzonej. Stwierdzając, że teren jest przeznaczony pod zieleni urządzonej należy uznać za zbyt ogólne, w szczególności, w świetle uregulowań zawartych w rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, gdzie przez zieleni urządzonej rozumie się bardzo różnorodne zagospodarowanie terenu, w tym: parki, ogrody, zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleńce, altany, alpiarnia, grodziska, kurniki, zabudki, fontanny, itp. Z uwagi na powyższe zasadnie jest uszczegółowienie dopuszczalnego przeznaczenia terenów zieleni urządzonej, bądź ewentualnie zawarcie w treści planu miejscowego odpowiedniej definicji przedmiotowego pojęcia. Uwaga nr 33. Należy wskazać na brak spójności pomiędzy oznaczeniem obszarów zabudowy usługowej, a ich rzeczywistym przeznaczeniem. Zgodnie z ustaleniami projektu planu, na obszarze planu wprowadzono dwa rodzaje terenów zabudowy usługowej - usługi oznaczone symbolami U oraz usługi publiczne oznaczone symbolami UP. Na terenach UP projekt planu przewiduje przy tym realizację usług publicznych, tj. budynków, urządzeń publicznych przeznaczonych na potrzeby administracji publicznej, kultury, osady, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej (§12 ust. 2 pkt 1), a także na potrzeby kultury religijnej (§12 ust. 1 pkt 1). Z takiego podziału terenów zabudowy usługowej należałoby wnioskować, że terenu oznaczonego symbolami U będą przeznaczone pod inne obiekty usługowe, niż obiekty użyteczności publicznej. Tymczasem podstawowym przeznaczeniem terenów oznaczonych symbolami U 6, U 8, U 7 i U 18 również jest budowa budynków użyteczności publicznej (zob. § 14 ust. 1, § 15 ust. 1, § 17 ust. 1). Tereny te są zatem de facto przeznaczone pod realizację obiektów usług publicznych. Co więcej, ustalenie szczegółowe odnośnie tych obszarów są prawie identyczne jak ustalenia dotyczące obszarów UP 2 i UP 3 (w szczególności dotyczy to obszar U 18 - zob. § 17). W tym stanie rzeczy za całkowicie nieprawidłowe i niespójne należy uznać oznaczenie terenów zabudowy w zakresie usług publicznych symbolami U, skoro projekt planu dla takich usług w innych częściach przewiduje oznaczenie symbolami UP. Plan nie powinien bowiem takiego samego rodzaju przeznaczenia terenu oznaczać za pomocą różnych symboli. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości powodującej istotne wątpliwości interpretacyjne. Uwaga nr 34. Należy zauważyć, że teren U 18 w Studium został przeznaczony pod usługi publiczne (UP), co podważa zasadność zastosowania w tym przypadku terenów wskazanych w uwadze nr 33 oznaczania U. Należy więc stwierdzić, że w zakresie terenu U 18 zabudowa niezgodność z przeznaczeniem przedmiotowego terenu wskazuje w studium, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1							Ustalenia projektu planu zostały przygotowane zgodnie z obowiązującymi przepisami. Projekt planu uzyskał wymagane procedury planistyczne pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym m.in. pozytywną opinię Miejskiej Komisji Urbanistyczno – Architektonicznej. Ad.41. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskazanych zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określenie wyłączone wskazania wysokości zabudowy dla terenu U.S.1 jest zamierzone z uwagi na charakter dopuszczanej zabudowy. Ad.42. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskazanych zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Określenie wyłączone wskazania wysokości zabudowy dla terenu U.S.1 jest zamierzone z uwagi na charakter dopuszczanej zabudowy. Ad.53, Ad.55. Uwaga nieuwzględniona. W momencie sporządzania projektu planu dla terenów drogi publicznych i drogi wewnętrznych nie ma możliwości jednoznacznego określenia miejsca, gdzie mogą zostać zlokalizowane tego rodzaju obiekty. Szczegółowe określenie ich lokalizacji możliwe będzie na etapie projektu budowlanego. Ze względu na ustalenia terenów drogi publicznych oraz drogi wewnętrznych nie było konieczności określania wszystkich parametrów zabudowy. Ponadto zagospodarowanie terenów musi uwzględniać przepisy odrębne. Ad.54. Uwaga nieuwzględniona. Sposób zagospodarowania terenów drogi publicznych regulują przepisy odrębne, w tym ustawa o drogach publicznych, w szczególności, w tym zakresie możliwości realizacji infrastruktury tramwajowej. Do chwili obecnej nie sporządzono żadnej koncepcji, ani projektu budowlanego związanego z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego zgodnie z ustaleniami planu i przepisami odrębnymi. Ad.56. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa o drogach publicznych reguluje wyłącznie kwestie dotyczące dróg publicznych. Ad.58, Ad.60. Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie podziałowe precyzuje sposób zabudowy i zagospodarowania terenów nazwanych w tytule paragrafów. Ad.59, Ad.61. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu definicje wysokości budynków i wysokości zabudowy są zamierzone przez organ planistyczny, gdyż w granicach planu oprócz możliwości lokalizacji budynków umożliwia się również budowę obiektów budowlanych nie będących budynkami, tj. m.in. budowli. Ad.62. Uwaga nieuwzględniona. W przepisach odrębnych nie ma pojęcia parkingu, a jedynie występuje miejsce postojowe lub wydzielone miejsce postojowe, które postojowe przyjmuje się jako parking. Ustalenia projektu planu umożliwiają realizację obiektów

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
			ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Wnosi się o zmianę przeznaczenia omawianego obszaru na UP, co pozwoli na doprowadzenie do zgodności projektu planu miejscowego z ustaleniami zawartymi w Studium. Uwaga nr 35: W projekcie planu miejscowego brak jest zastrzeżenia, że zabudowa usługowa na obszarach U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17 (położonych według Studium na terenach MW - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności) ma służyć zaspokajaniu potrzeb lokalnych. Powoduje to, że zapisy dotyczące zabudowy usługowej są niepełne z ustaleniami Studium. Analiza treści Studium prowadzi bowiem do wniosku, że dopuszcza ona lokalizowanie zabudowy usługowej (zawarto w zakresie usług publicznych, jak i usług komercyjnych) na terenach oznaczonych symbolem MW, niemniej zastrzega, że mają to być niezbędne obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiekty i urządzenia usług komercyjnych służące zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. Nie ulega zatem wątpliwości, że chodzi tu o obiekty usługowe o znaczeniu lokalnym. Tymczasem w projekcie planu w odniesieniu do obszaru zabudowy usługowej wyznaczonych w granicach terenu MW brak jest zastrzeżenia dotyczącego lokalnego charakteru usług możliwych do lokalizowania na tych terenach. Z uwagi na powyższe wnosi się o zawarcie w projekcie planu miejscowego odpowiedniego zapisu ograniczającego możliwość lokalizowania obiektów usługowych na wyznaczonych w Studium terenach MW do obiektów służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. W przeciwnym wypadku zaobowiązków będzie niegodność postanowień planu miejscowego z ustaleniami Studium obowiązującego na tym terenie, co może stanowić podstawę do stwierdzenia niezgodności planu miejscowego. Uwaga nr 36: Za niezrozumiałe należy uznać rozróżnienie wysokości zabudowy usługowej oraz wysokości budynków usługowych na terenach oznaczonych w planie miejscowym symbolem U. Za wystarczające i do tego bardziej czytelne należy uznać przyjęcie jednego z tych wskaźników. W związku z powyższym, wnosi się o usunięcie wskazanej powyżej nieścisłości w zapisach projektu planu miejscowego. Uwaga nr 37: Przeznaczenie terenów U.1 i U.2 (§ 13 projektu planu) należy uznać za niezgodne z ustaleniami Studium. Zgodnie z § 13 ustalen projekt planu, tereny oznaczone symbolem U.1 i U.2 zostały przeznaczone pod zabudowę usługową bez wskazania, czy chodzi o usługi komercyjne, czy usługi o charakterze publicznym. Biorąc pod uwagę strukturę planu, gdzie w części tereny usług publicznych zostały oznaczone symbolem UP należy uznać, że dopuszczalne jest przeznaczenie terenów U.1 i U.2 w całości pod usługi komercyjne. Tymczasem zgodnie z ustaleniami Studium określony w planie teren U.1 i U.2 lokalizowany jest na obszarze UP - tereny o przeważającej funkcji usług publicznych. Główne funkcje obszaru to zabudowa usługowa - obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultu religijnego, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej. Przeznaczenie w planie miejscowym tego terenu pod usługi komercyjne jest zatem niezgodne z ustaleniami Studium. W związku z powyższym wnosi się o usunięcie niezgodności zapisów projektu planu miejscowego z postanowieniami obowiązującego studium. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia niezgodności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 38: Należy zwrócić uwagę na wadliwą systematykę przepisów projektu planu (uwaga dotyczy wszystkich zapisów planu). Te same parametry są określone w różnych miejscach poszczególnych przepisów, co utrudnia ich odczytanie i świadczy o niestarannym przygotowaniu projektu planu. Przykładowo należy wskazać, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego najcięższej zawarty jest w punkcie dotyczącym zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, natomiast w § 14 projektu planu z mianem przy czym został on określony na samym końcu przepisu (zob. § 14 ust. 8 w zestawieniu z § 15 ust. 4). Należy uwzględnić uwagę na wadliwą systematykę przepisów projektu planu (uwaga dotyczy wszystkich zapisów planu). Te same parametry są określone w różnych miejscach poszczególnych przepisów, co utrudnia ich odczytanie i świadczy o niestarannym przygotowaniu projektu planu. Przykładowo należy wskazać, że wskaźnik terenu biologicznie czynnego najcięższej zawarty jest w punkcie dotyczącym zasad zabudowy i zagospodarowania terenu, natomiast w § 14 projektu planu z mianem przy czym został on określony na samym końcu przepisu (zob. § 14 ust. 8 w zestawieniu z § 15 ust. 4). Mając na uwadze powyższe należy dokonać odpowiedniej korekty systematyki projektu planu miejscowego. Rozpatrzenie przedmiotowej uwagi będzie miało wpływ na poprawę czytelności zapisów projektu planu miejscowego. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia niezgodności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, przez którą należy rozumieć także zastosowanie odpowiednich technik legislacyjnych (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 39: Należy uznać, że wszystkie przepisy dotyczące szczegółowych ustaleń dla poszczególnych obszarów planu powinny być sformułowane według tego samego schematu, co powinno zapewnić ich czytelność i spójność. W chwili obecnej zapisy projektu planu są sformułowane w sposób chaotyczny i nieczytelny, co należy uznać za istotne naruszenie zasady techniki legislacyjnej, a w konsekwencji za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Mając na uwadze powyższe należy dokonać odpowiedniej korekty treści projektu planu miejscowego. Rozpatrzenie przedmiotowej uwagi będzie miało wpływ na poprawę czytelności zapisów projektu planu miejscowego. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia niezgodności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, przez którą należy rozumieć także zastosowanie odpowiednich technik legislacyjnych (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 40:							związanych z parkowaniem pojazdów, które to obiekty w zależności od parametrów mogą się różnie nazywać. Ad 63, Ad 64: W zakresie dotyczącym prognozy skutków finansowych, pisano nie słownie uwagi, ponieważ dotyczy sporządzania do projektu planu prognozy skutków finansowych, która nie podlega wyłożeniu do publicznego wglądu. Ad 65: Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium (wymagowaniami i kierunkami Zagospodarowania Przestrzennego) Masza Krakowa analizowany teren pasa starostwa znajduje się w obrębie ZP - tereny zieleni publicznej, dla którego określono główne funkcje tj.: ogólnodostępne tereny, otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rezerwy, ogrody botaniczne, park etnologiczny), ogrody działkowych wyposażone w: stęgi spacerowe, place, aleje, bawny, pomniki, stęgi rowerowe, tereny urzędowe sportu i rekreacji (place zabaw, boiska itp.), ciekły i zbiorniki wodne, cmentarze. Z kolei jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego określono dla ZP w Studium: „Jakościowe miejskiego systemu zieleni publicznej (w przeważającej części ogólnodostępnym) w oparciu o istniejące zasoby przyrodnicze, urządzenie terenów zieleni jako przestrzeni publicznych o wysokich wartościach estetycznych, przyrodniczych, funkcjonalnych i krajoznawczych, zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z ustaleniami dla ich przeznaczenia oraz planami ochrony ogólnemu ochroną prawną terenów o nieprzewidywalnych wartościach przyrodniczych i krajoznawczych, rolnicze użytkowne zespołów leśnych i terenów rolnych pełniących jednolite funkcje zieleni publicznej, kształtowanie łączności przestrzennej ciałek piesznych i rowerowych terenów ZP i ZO, ze szczególnym uwzględnieniem zieleni nadrezerw w obrębie parków rzecznych, załazanie terenów ze szczególnym uwzględnieniem wyznaczania strefy zwiększania leśności, zdołowane wyposażenie terenu w urządzenia parkowe (fotele, place, obiekty rekreacyjne) w zależności od położenia w strefie wielokrotności intensywności przedsięwzięcia od zespołów zabudowy mieszkaniowej, ogólnodostępnej, bądź lokalnej rangi parku, a także wiatrow przyrodniczych danego terenu. Z kolei poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu wskazano w Studium: „wykazać wskaźniki form użytkowania obowiązujących wartości i wielkość zasobów przyrodniczych, kształtowanie zieleni izolacyjnej wzdłuż ciałek komunikacyjnych jako skwerów, zapełnianie drzew oraz elementów obowiązujących wielkość dróg, kształtowanie zieleni z uwzględnieniem warunków ustalonych dla wodorobionych kamionów przewidzianych masza, ustalenie dostępności terenów dla rekreacji w parku etnologicznym z uwzględnieniem ochrony wartości przyrodniczych, zagospodarowanie terenów nadbrzeżnych z uwzględnieniem wymagań ochrony przeciwpowodziowej oraz roli tych terenów jako ciałek ekologicznych, budowa niezbędnych ciałek infrastruktury technicznej z zastosowaniem zasad ochrony terenów zielonych. Mając na uwadze powyższe, w tym istniejące zagospodarowanie o wartościach historycznych, blisko 80% powierzchni pasa starostwa jako nawiązanie zabudowania, stwierdza się iż funkcja terenów przestrzeni publicznej PP.1 nie oznacza przeznaczenia, które to przeznaczenie zostało dookreślone w §19 ust. 1. Ad 66: Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie podstawowe i uzupełniające terenu PP.1, pod miejskie place i ciąg spacerowe oraz pod zieleni urządzone jest zgodnie z definicją przestrzeni publicznej, wskazanej w §4 ustalen projektu planu. Nazwa terenu PP.1 nie oznacza przeznaczenia, które to przeznaczenie zostało dookreślone w §19 ust. 1.

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
			Za nieprawidłowe z punktu widzenia zasad techniki legislacyjnej należy uznać określanie w jednym przepisie zasad zagospodarowania terenów o jednym przeznaczeniu, ale o istotnie różnych parametrach zabudowy. Dotyczy to w szczególności przepisów § 11 (określającego łącznie przeznaczenie 31 wydzielonych terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej), § 12 (określającego łącznie przeznaczenie terenu pod obiekty kultu religijnego oraz obiekty administracji publicznej, kultury, oświaty, nauki, opieki zdrowotnej, opieki społecznej i socjalnej) i § 16 (określającego łącznie przeznaczenie oraz zasady zagospodarowania terenów zabudowy usługowej o różnej powierzchni i różnym charakterze). Należy stwierdzić, że zasadnym byłoby określenie zasad i warunków zagospodarowania wskazanych powyżej terenów w odrębnych przepisach, grupujących tereny o zbliżonych parametrach zabudowy. Mając na uwadze powyższe należy, dokonując odpowiedniej korekty systematyki projektu planu miejscowego, Rozpisanie przedmiotowej uwagi będzie miało wpływ na poprawę czytelności zapisów projektu planu miejscowego. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia niezakończoności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, przez którą należy rozumieć także zastosowanie odpowiednich technik legislacyjnych (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 41. W zakresie terenu US 1 należy zwrócić uwagę na określony na bardzo niskim poziomie wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny - 0,2. Wniosek się zwiększenie przedmiotowego parametru. Uwaga nr 42. W zakresie terenu US 1 określona została jedynie wysokość zabudowy. Pominięty został natomiast parametr wysokości budynków. W związku z tym, wnioskuję się określenie także parametru wysokości budynków tak, jak ma to miejsce w zakresie innych obszarów wyszczególnionych w projekcie planu miejscowego lub przyjęcie dla całego obszaru planu jednego parametru (albo wysokości zabudowy albo wysokości budynków). Uwaga nr 43. Ze względu na brak w planie miejscowym definicji pojęcia zieleni urządzona nie sposób określić jednoznacznie przeznaczenia uzupełniającego terenu US 1. Należy w planie miejscowym zdefiniować pojęcie „zieleni urządzona”. Uwaga nr 44. Istotną kwestią dotyczącą terenów PP 1 jest okoliczność dopuszczenia w jego granicach lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej. W tym zakresie należy stwierdzić, że w celu doprecyzowania na obszarze planu miejscowego lokalizacji urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej należało wyodrębnić dodatkowy teren urządzeń komunikacji publicznej (teren trasy tramwaju), odrębny od terenu pp.1. Nie sposób bowiem zakładać, możliwość lokalizowania w ramach jednego terenu obiektów o skrajnie różnym przeznaczeniu. W związku z tym wnioskuję się wyznaczenie odrębnego od terenu PP 1 obszaru komunikacji, w ramach którego miałyby zostać lokalizowana linia tramwajowa. W tym zakresie należy, podnieść z pełną stanowczością, że zgodnie z treścią art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, w planie miejscowym określa się obowiązkiowo przeznaczenie terenów oraz linie rozgraniczające tereny o różnym przeznaczeniu lub różnych zasadach zagospodarowania. W związku z tym zawarcie w jednym wyodrębnionym obszarze tak dalece różnych przeznaczeń stanowi niewątpliwie naruszenie przedmiotowego przepisu. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia niezakończoności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Obecna treść projektu planu miejscowego narusza bowiem jednoznacznie wymóg wynikający z treści art. 15 ust. 2 pkt 1 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Uwaga nr 45. Dopuszczenie lokalizacji i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej powinno nastąpić w ramach przeznaczenia podstawowego, a nie jako przeznaczenie dopuszczalne na terenie pp.1. Należy, bowiem stwierdzić, że z funkcjonowaniem urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wiązać się będą niewątpliwie istotne oddziaływania dla środowiska, w szczególności dla terenów sąsiadujących przeznaczonych pod zieleni urządzonej oraz pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Ze względu na istotne znaczenie lokalizacji linii tramwajowej mającej na uwadze zasady sporządzania planu miejscowego należało wyodrębnić osobny obszar pod linię tramwajową, w którym przedmiotowa inwestycja byłaby przewidziana jako przeznaczenie podstawowe tego terenu. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia niezakończoności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 46. Lokalizacja na terenie PP 1 urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej nie została wskazana na rysunku planu miejscowego. Tym samym brak jest możliwości określenia planowanego przebiegu trasy tramwaju. Nie sposób także określić terenu zajętego obszaru na ten cel. Ponadto, przewidując na omawianym terenie budowę linii tramwajowej, należało równocześnie określić jednoznacznie dopuszczalność lokalizacji przystanków tramwajowych, a także przewidzieć dodatkową zieleni izolacyjną oraz osłone akustyczną. W związku z powyższym, wnioskuję się wyznaczenie w części graficznej planu miejscowego prawidłowy przebieg linii tramwajowej oraz infrastruktury związanej z tramwajem. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia niezakończoności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 47.							Ad.67. Uwaga nieuwzględniona. Studium dopuszcza korektę określonych w studium linii rozgraniczających pomiędzy wyodrębnionymi kategoriami terenów, pod warunkiem m.in. nie rozpraszania zabudowy i tworzenia zważył zespołów zabudowy oraz integracji zagospodarowania przestrzennego oraz infrastruktury drogowej i technicznej. Projekt planu na dzień przekazania do procedury planistycznej, oprócz usalen Studium i pozostałych, wymaganych prawem uwag, uwzględnia również istniejące wówczas zagospodarowanie terenu w oparciu o wykaz jego inwentaryzacji. Ad.68, Ad.69. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z treścią Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w obrębie terenów ZP, poprzez warunki i standardy wykorzystania terenu określono m.in. „budowę mieszkalnych ciągów infrastruktury technicznej z zabudowaniem zasad ochrony terenów zielonych”. Ponadto określenie w Studium docelowych funkcji zagospodarowania nie zwalnia z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień, co jest zgodne z zasadami budowy przestrzennego. Ad.70. Uwaga nieuwzględniona. Zasady zabudowy i zagospodarowania terenów są określone indywidualnie dla każdego terenu, gdyż każdy teren cechują inne uwarunkowania, inne funkcje przeznaczenia podstawowego, uzupełniającego, dopuszczeń i zakazów. Ad.71. Uwaga nieuwzględniona. Przeznaczenie podstawowe w obrębie terenów dróg publicznych jest pod drogi publiczne. Kwestie dróg publicznych reguluje ustawa o drogach publicznych. Ad.72, Ad.84. Uwaga nieuwzględniona. Określenie w Studium docelowych funkcji zagospodarowania nie zwalnia z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej, a także utrzymywanie istniejących ciągów spacerowych jako terenów zieleni urządzonej. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień, co jest zgodne z zasadami budowy przestrzennego. Ad.73. Uwaga nieuwzględniona. Przebieg linii zabudowy w obrębie terenu U 5 jest konsekwencją uwzględnienia stanowiska i ukształtania uzgodnienia Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie. Ad.74. Uwaga nieuwzględniona. W obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, w przeciwieństwie do zabudowy jednorodzinnej istnieje konieczność zapewnienia dużej grupy mieszkańców swobodnego dostępu do usług podstawowych np. przedszkola, szkoły, podstawowej, ośrodka zdrowia, usług handlu itp. Ponadto swobodnie przysięść powinna dostęp do środków komunikacji publicznej, parkingu oraz infrastruktury komunikacyjnej położonej z reguły na obrzeżach osiedli mieszkaniowych. Wprowadzenie zakazu ogrodzeń w obrębie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ograniczy dostęp do ww. elementów infrastruktury społecznej i komunikacyjnej, znacząco obniżając komfort zamieszkania

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			W projekcie planu nie określono jakichkolwiek parametrów linii tramwajowej, co budzi wątpliwości z punktu widzenia treści § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, który zakłada obowiązek określenia układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych. W związku z powyższym, wnioskuję się o wyłączenie w treści projektu planu miejscowego parametrów linii tramwajowej w celu uwzględnienia obowiązków wynikających z § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może stanowić podstawę do stwierdzenia niezakończoności planu miejscowego z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 46. Należy podnieść, że na terenie PP. I istnieje zakaz budowy ogrodzeń, co w praktyce może oznaczać również zakaz grodzienia torowiska tramwajowego. Mając na uwadze obłożność, że teren PP. I jest terenem ogólnodostępnym, przeznaczonym pod miejskie place i ciąg pieszo - rowerowy. W związku z powyższym wnioskuję się o zmianę w projekcie planu miejscowego definicji pojęć: „obiekty i urządzeń wystawienniczych”, „zieleni urządzonej” oraz „klatki pieszo - rowerowej”. Uwaga nr 50. W zakresie terenu PP. I organ planistyczny nie wyznaczył w § 19 projektu planu wszystkich wymaganych przez przepisy parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na przedmiotowym terenie lokalizacji zabudowy nie została całkowicie wyliczona. Istnieje bowiem możliwość budowy na tym terenie m.in. obiektów i urządzeń wystawienniczych, a także budynków infrastruktury technicznej. Należy zatem uznać, że zawarte w § 19 projektu planu ustalenia dotyczące zasad zagospodarowania terenu PP. I nie spełniają wymogów przewidzianych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m. in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalna, i minimalna intensywność zabudowy jako wskaźniki powierzchni całkowitej zabudowy i o odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalna wysokość zabudowy, minimalna liczba miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linie zabudowy i gabiony obiektów. Brak zamieszczenia w § 19 projektu planu zapisów dotyczących wszystkich parametrów zabudowy w odniesieniu do terenów PP. I należy uznać za poważne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały przy jej podjęciu w aktualnym brzmieniu. W związku z powyższym wnioskuję się o określenie w § 19 projektu planu wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. W przeciwnym wypadku może dojść do sytuacji, w której teren danego pasa startowego zostanie w znacznej części zabudowany przez obiekty, których realizacja nie została wyliczona na tym terenie. Przy obecnej treści planu za całkowicie dopuszczalne należy bowiem uznać zrealizowanie na terenie PP. I np. obiektu wystawienniczego o powierzchni zabudowy wynoszącej nawet kilka tysięcy metrów kwadratowych. Uwaga nr 51. Zgodnie z § 20 ust. 1 projektu planu na terenach oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolen ZP ustalono następujące przeznaczenie: - uzupełniające pod zieleni izolacyjną - podstawowe pod zieleni izolacyjną Tymczasem w treści planu zawarta została jedynie definicja zieleni izolacyjnej. Natomiast organ planistyczny nie przewidywał w projekcie definicji zieleni urządzonej. Jest to o tyle istotne, że pod pojęciem zieleni publicznej może kryć się szeroki zakres dezygnatów. Mając na uwadze treść załącznika do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego z dnia 26 sierpnia 2003 r. dotyczącego podstawowe barwy oznaczania graficzne i literowe dotyczące przeznaczenia terenów, pod pojęciem zieleni urządzonej można m. in. rozumieć: parki, ogrody, zieleni towarzysząca obiektom budowlanym, zieleń, altany, aljany, grodziska, kurniki, zabytkowe fortyfikacje. Mając na uwadze powyższe należy więc stwierdzić, że brak jednoznacznej definicji w planie miejscowym powoduje istotne wątpliwości interpretacyjne. W związku z powyższym należy stwierdzić, że w projekcie planu miejscowego powinna się znaleźć definicja pojęcia „zieleni urządzonej”. Ewentualnie należy w planie w odniesieniu do każdego terenu ZP doprecyzować charakter zieleni, jaka na tym w danym terenie urządzonej, mając przy tym na uwadze zapisy w w rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego (np. zieleni w formie parków, ogrodów, zieleńca itp.). Zawarte w obecnej wersji projektu planu ustalenia dotyczące zieleni urządzonej należy uznać za zbyt ogólne i nieprecyzyjne, co może stanowić podstawę do stwierdzenia niezakończoności planu z uwagi na naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego (art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym). Uwaga nr 52. W odniesieniu do terenów ZP, organ planistyczny nie wyznaczył w § 20 projektu planu wszystkich					Ad.75, Ad.76, Ad.82. Uwaga nieuwzględniona. W zakresie obsługi komunikacyjnej projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie ze strony ZIKRT. Ad.77, Ad.78, Ad.80. Uwaga nieuwzględniona. Projekt planu uzyskał pozytywne uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie. Ad.79. Uwaga nieuwzględniona. Tereny drogi publicznych dopuszczają możliwość budowy drogowych obiektów inżynierskich (zgodnie z ustawą o drogach publicznych), które zapewniają bezpieczeństwo ruchu pieszo. Szczegółowe rozwiązania będą przedmiotem projektu budowlanego. Ad.81. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt(6) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. w obszarze zasad kształtowania zabudowy oraz wskaźników zagospodarowania terenu określa się jako obowiązkowe wskaźniki: minimalne wyłączenie odnoszące się do intensywności zabudowy, powierzchni biologicznie czynnej, liczby miejsc do parkowania). Ad.83. Uwaga nieuwzględniona. Wskazany układ drogowy jest wystarczający dla zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej w aspekcie występujących uwarunkowań.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na przedmiotowym terenie lokalizacja zabudowy nie została całkowicie wyłączone. Istnieje bowiem możliwość budowy na tym obszarze planu m.in. budowli, a także budynków infrastruktury technicznej. Należy zatem uznać, że zawarte w § 20 projektu planu ustalenia dotyczące zasad zagospodarowania terenu PZ 1 nie spełniają wymogów przewidzianych w art. 15 ust. 2 pkt 6 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym w planie miejscowym określa się obowiązkowo m. in. zasady kształtowania zabudowy oraz wskaźniki zagospodarowania terenu, maksymalna i minimalna intensywność zabudowy jako wskaźnik powierzchni całkowitej zabudowy w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, minimalny udział procentowy powierzchni biologicznie czynnej w odniesieniu do powierzchni działki budowlanej, maksymalną wysokość zabudowy, minimalną liczbę miejsc do parkowania i sposób ich realizacji oraz linię zabudowy i gabaryty obiektów. Brak zamieszczenia w § 20 projektu planu zapisów dotyczących wskaźników parametrów zabudowy w odniesieniu do terenów ZP należy uznać za poważne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały przy jej podjęciu w aktualnym brzmieniu. W związku z powyższym wnioskuję się o określenie w § 20 projektu planu wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Uwaga nr 53. W stosunku do terenów oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolami KDGP.1, KDZ.1, KDD.1 - KDD.7 organ planistyczny nie wyznaczył wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na omawianym terenie nie została wyłączone budowa budowli oraz budynków infrastruktury technicznej. W związku z powyższym wnioskuję się o określenie w § 21 projektu planu dla powyższych terenów wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Uwaga nr 54. Ze względu na planowaną lokalizację na terenie planu miejscowego linii tramwajowej należało wyznaczyć w ramach terenów dróg publicznych teren pod realizację przedmiotowej inwestycji. Z uwagi na powyższe wnioskuję się o wyznaczenie odrębnego terenu komunikacji dla terenu przeznaczanego pod linię tramwajową. Uwaga nr 55. W stosunku do terenów przeznaczonych pod budowę dróg wewnętrznych organ planistyczny nie wyznaczył wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na omawianym terenie nie została wyłączone budowa budowli oraz budynków infrastruktury technicznej. W związku z powyższym wnioskuję się o określenie w § 22 projektu planu dla powyższych terenów wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy. Uwaga nr 56. Jako przeznaczanie podstawowe terenów KDW.1-KDW.9 wskazano drogi wewnętrzne. Należałoby w § 22 ust. 2 pkt 1 projektu planu dopisać na omawianych terenach lokalizację i funkcjonowanie jednej ulicy oraz chodników. Relacje pomiędzy przedmiotowymi przepisami są niejasne z tego powodu, że zgodnie z treścią odpowiednich definicji zawartych w ustawie - o drogach publicznych, zarówno jezdnia jak i chodnik są częścią drogi. W związku z tym ich realizacja mogłaby nastąpić w ramach przeznaczania podstawowego. Z uwagi na powyższe wnosi się o zmianę zapisów § 21 projektu planu w powyższym zakresie w celu usunięcia istniejących wątpliwości interpretacyjnych. Uwaga nr 57. W zakresie terenów przeznaczonych pod zespoły garażowe oraz terenów parkingów wydzielonych należy stwierdzić, że w projekcie planu brak jest definicji pojęcia - zespół garaży. Ustawa o ustaleniu przeznaczenia terenów oznaczonych symbolem KG, w szczególności w kontekście zapisów § 23 ust. 3, zgodnie z którym w granicach terenu KG.2 dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie otwartych garaży i parkingów wielopoziomowych. Skoro bowiem otwarte garaże oraz parkingi wielopoziomowe nie są tożsame z zespołem garaży, to pojawia się wątpliwość, o jakie obiekty garażowe może chodzić w przepisie § 23 ust. 1. W związku z powyższym wnosi się o zamieszczenie w projekcie planu definicji pojęcia - zespół garaży. Uwaga nr 58. W projekcie planu zachodzi rozbieżność pomiędzy przyjętą nazwą terenów KG (terenry zespołów garażowych), a określonym przeznaczeniem tych terenów (zespół garaży). Wydaje się, że nie są to pojęcia tożsame, co dodatkowo może utrudnić dokładne określenie przeznaczenia terenów KG. W związku z powyższym wnosi się o doprowadzenie do zgodności pomiędzy nazwą terenów zespołów garażowych, a określonym w treści § 23 przeznaczeniem tych terenów. Uwaga nr 59. Przepis § 23 ust. 9 nie określa dopuszczalnej wysokości budynków na obszarach KG (analogicznie jak w przypadku innych terenów wyznaczonych w planie pod zabudowę), przy jednoczesnym dopuszczaniu realizacji budynków. W tym zakresie ustalenia planu dla poszczególnych obszarów są niekonsekwentne. Z uwagi na powyższe wnosi się o określenie w § 23 ust. 9 projektu planu parametru wysokości zabudowy dla budynków na obszarach KG. Uwaga nr 60. W projekcie planu miejscowego zachodzi rozbieżność pomiędzy przyjętą nazwą terenów oznaczonych symbolem KP (teren parkingów wydzielonych), a określonym przeznaczeniem tych terenów (pod wydzielone miejsca postojowe). Należy usunąć powyższą nieprawidłowość.					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Uwaga nr 61. Przepis § 24 ust. 7 nie określa dopuszczalnej wysokości budynków na obszarze KP 1. (analogicznie jak w przypadku innych terenów wyznaczonych w planie pod zabudowę), przy jednoczesnym dopuszczeniu realizacji budynków. W tym zakresie ustalenia planu dla poszczególnych obszarów są niekonsekwentne. Z uwagi na powyższe, wnosi się o określenie w § 24 parametru wysokości zabudowy dla budynków lokalizowanych na obszarach KP 1. Uwaga nr 62. Przepis § 24 ust. 3 projektu planu w granicach terenu KP 2 (o przeznaczeniu podstawowym pod wydzielone miejsca postojowe) dopuszcza lokalizację i funkcjonowanie otwartych garaży i parkingów wielopokładowych. Dopuszczanie na całej powierzchni terenu KP2 lokalizacji i funkcjonowania otwartych garaży i parkingów wielopokładowych będzie sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem tego terenu. Zm niedopuszczalna należy uznać sytuację, w której całość terenu może zostać zagospodarowana w sposób odmienny od określonego w podstawowym przeznaczeniu terenu. W związku z tym, wnosi się o usunięcie powyższej nieprawidłowości poprzez usunięcie przepisu § 24 ust. 3 projektu planu, bądź jego zmianę polegającą na dopuszczeniu możliwości lokalizowania na terenie KP 2 otwartych garaży i parkingów wyłącznie na części tego terenu. Uwaga nr 63. W prognozie skutków finansowych nie uwzględniono obciążeń finansowych z tytułu odszkodowań oraz wykupu i zamiany nieruchomości określonych w art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. W dokumencie tym stwierdzono bowiem, że uchwalenie przedmiotowego planu miejscowego nie spowoduje, że korzystanie z nieruchomości lub jej części w dotychczasowy sposób lub zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem stanie się niemożliwe bądź istotnie ograniczone. Jest to założenie błędne, gdyż uchwalenie planu w zakresie terenów przewidzianych pod zieleni i przestrzeni publicznej (ZP 1, ZP 2, ZP 3, ZP 4, PP 1) uniemożliwi spółce Budimex Nieruchomości sp. z o.o. korzystanie z należących do niej nieruchomości zgodnie z dotychczasowym przeznaczeniem, a w odniesieniu do pozostałych nieruchomości Spółki położonych na terenie planu możliwość korzystania w sposób zgodny z dotychczasowym przeznaczeniem istotnie ograniczy (z uwagi na znaczne zmniejszenie parametrów zabudowy w stosunku do parametrów określonych w ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy). Rozszerzenia z tego tytułu spółka Budimex Nieruchomości Sp. z o.o. ocenia na kwotę co najmniej 50 mln zł. W związku z powyższym wnosi się o uzupełnienie Prognozy skutków finansowych o dane na temat potencjalnych kosztów uchwalenia planu wynikających z konieczności zaspokojenia roszczeń przewidzianych w art. 36 ust. 1-3 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Prognoza powinna przy tym uwzględniać prezentowane obecnie w orzecznictwie stanowisko co do przesłanek zastosowania przedmiotowego przepisu (zawarte m.in. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 18 października 2012 roku, sygn. I ACz 676/12). Należy w tym miejscu podnieść, że uchwalenie planu w oparciu o niezrealizną i niekompletną Prognozę skutków finansowych może być uznane za istniejące naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały przez sąd administracyjny. Nie ulega również wątpliwości, że członkowie Rady Miasta Krakowa przed podjęciem uchwały powinni mieć pełną świadomość rzeczywistych kosztów, jakie mogą obciążyć Miasto Kraków w związku z uchwaleniem planu w obecnym brzmieniu. Uwaga nr 64. W prognozie skutków finansowych nie uwzględniono obciążeń finansowych związanych z wykupem nieruchomości do realizacji celu publicznego w postaci budowy linii tramwajowej oraz związanych z realizacją przedmiotowej inwestycji. Nie uwzględniono również obciążeń finansowych związanych z wykupem terenów pod drogi publiczne (KODP, KOD), zieleni publiczną (ZP) oraz przestrzeni publicznej (PP). Brak tych informacji powoduje, że sporządzone prognoza nie spełnia wymogów formalnych przewidzianych w § 11 rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, zgodnie z którym prognoza skutków finansowych uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powinna zawierać w szczególności: 1) prognozę wpływu ustalen miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na dochody własne i wydatki gminy, w tym na wpływy z podatku od nieruchomości i inne dochody związane z obrotem nieruchomościami gminy oraz na opłaty i odszkodowania, o których mowa w art. 36 ustawy; 2) prognozę wpływu ustalen miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego na wydatki związane z realizacją inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy; 3) wnioski i zalecenia dotyczące przyjęcia, proponowanych rozwiązań projektu planu miejscowego, wynikające z uwzględnienia ich skutków finansowych. W związku z powyższym wnosi się o uzupełnienie Prognozy skutków finansowych o wymagane przepisami prawa elementy. Uwaga nr 65. Przeznaczenie terenu PP 1 jest niezgodne ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Według Studium teren dawnego pasa startowego został przeznaczony pod zieleni publiczną ZP (teren oznaczony jest kolorem zielonym), natomiast w projekcie planu (§ 19) teren ten został oznaczony symbolem PP 1 - teren przestrzeni publicznej z przeznaczeniem podstawowym pod miejsce place i ciągu spacerowe oraz uzupełniającym pod zieleni urządzoną. W tym miejscu należy zauważyć, że według zapisów Studium teren ZP jest przeznaczony pod ogólnodostępne tereny otwarte w formie ogrodów i parków miejskich (w tym parki rzeczne, ogrody botaniczne, park ekologiczny), ogrodów działkowych wyposażone w ciągi spacerowe, place, aleje, bulwary, promienniki, ścieżki rowerowe, terenowe urządzenia sportu i rekreacji (place zabaw, boiska					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			lip.), ciekł i zbiorniki wodne, a w obszarze „białych murów” również parki związane z kultem religijnym wraz z obiektami i urządzeniami. Należy zatem uznać, że przeznaczenie terenu w obu aktach nie jest ze sobą zgodne. Według Studium planie i ciału spacerowe mają bowiem stanowić wyposażenie terenów otwartych, a nie ich podstawową funkcję. Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrywania uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej. Ktoś należał do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzać zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i o w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/KR 632/10, LEX nr 753575). W związku z tym wnosi się o doprowadzenie projektu planu do zgodności z ustaleniami Studium w zakresie przeznaczenia terenu PP.1. Uwaga nr 66. Za nieprawidłowe należy uznać samo określenie przeznaczenia terenu dawnego pasa startowego jako „przestrzeń publiczną”. Pojęcie to jest bowiem szersze od przeznaczenia danego terenu i dotyczy również innych terenów wyznaczonych w projekcie planu. Pojęcie to jest przy tym zdefiniowane w § 4 pkt 15 projektu planu i to w sposób odbiegający od rozumienia tego pojęcia na gruncie § 19 planu. Zgodnie bowiem z zawartą w § 4 pkt 15 definicją, przez „przestrzeń publiczną należy rozumieć powszechnie dostępne miejsca w strukturze funkcjonalno - przestrzennej miasta, służące zaspokajaniu potrzeb ogółu użytkowników, tj.: ulice, place, otoczenie przystanków komunikacji zbiorowej, parki i skwery.” Przyjęte w projekcie planu przeznaczenie terenu PP.1 zostało przy tym zakwestionowane przez Biuro Planowania Przestrzennego w skróconym do autorów planu piśmie z dnia 25 czerwca 2012 roku, niemniej uwagi te do dnia dzisiejszego nie zostały uwzględnione w projekcie planu. W tym miejscu należy podnieść, że nalane na gruncie tego samego aktu prawnego różnych znaczeń takiemu samemu pojęciu (znaczenie szerszego i węższego) stanowi naruszenie techniki legislacyjnej i może być uznane za naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Należy również wskazać, że zastosowane w projekcie planu przeznaczenie „przestrzeń publicznych” nie występuje w załączniku nr 1 do Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wyznaczonego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Wątpliwości wzbudza również możliwość zakwalifikowania zastosowanego oznaczenia jako dopuszczalne w § 9 ust. 2 pkt 4 przedmiotowego rozporządzenia oznaczenie uzupełniające lub mieszane. W związku z powyższym wnosi się o zmianę treści przepisu § 19 projektu planu poprzez określenie w projekcie planu przeznaczenie terenu dawnego pasa startowego w sposób zgodny z przepisami prawa. Uwaga nr 67. Pobudniona część terenu MW.5 według Studium jest przeznaczona pod zielen publiczną (ZP). Dopuszczanie na tym terenie zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej należy uznać za naruszenie ustaleń Studium. Co więcej, w tym przypadku została naruszona wyznaczona w Studium granica terenów przeznaczonych do zabudowywania (oznaczona na rysunku Studium kolorem granatowym). W tym miejscu należy pominąć, że Studium dopuszcza korekty granic terenów przeznaczonych pod zabudowę wyłącznie pod warunkiem realizacji zasad zrównoważonego rozwoju i kształtowania ładu przestrzennego, a w szczególności: - nienuiszanłości najcenniejszych elementów systemu przyrodniczego, - nie rozpraszania zabudowy i tworzenia zwarłych zespołów zabudowy, - integralności zagospodarowania przestrzennego oraz infrastruktury drogowej i technicznej. - respektowania ustaleń dla stref określonych w Studium. Przedmiotowe powyższe okoliczności nie zabiodzą w przedmiotowej sprawie, co powoduje, że w odniesieniu do określenia przeznaczenia pobudnioną część terenu MW.5, deszło do istnengo naruszenia zasad sporządzania planu. Zgodnie bowiem z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy, przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrywania uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzać zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575). Wnosi się zatem o doprowadzenie ustaleń projektu planu w zakresie przeznaczenia części terenu MW.5. Uwaga nr 68. Dopuszczenie lokalizacji dróg na terenie przeznaczonym w Studium pod zieleń publiczną należy uznać za niezgodne ze Studium (dotyczy to części obszarów KDGP I, KDD I i KDD 7). Analiza ustaleń Studium prowadzi bowiem do wniosku, że na terenach ZP Studium nie przewiduje możliwości budowy dróg. Na terenach ZP wykluza się bowiem wszystkie formy użytkowania obniżające wartość i wielkość zasobów przyrodniczych, dopuszczające jedynie budowę niezbędnych ciągów infrastruktury technicznej (a nie komunikacyjnej) z zachowaniem zasad ochrony terenów zielonych. Zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odnienie niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzać zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575). W związku z powyższym wnosi się o doprowadzenie projektu planu w zakresie przeznaczenia części terenów KDGP I, KDD I i KDD 7 do zgodności ze Studium. Uwaga nr 69. Przeznaczenie terenu KDGP I jest niezgodne z ustaleniami Studium dotyczącymi granic podstawowego układu komunikacyjnego Krakowa. W Studium zostały określone granice podstawowego układu komunikacyjnego Krakowa, w tym granice ul. Stela Sawickiego, mającej status drogi głównej przyspieszonej. Analiza projektu planu wskazuje, że teren KDGP I również ma stanowić element głównego układu komunikacyjnego miasta, niemniej jest on w całości wyznaczony poza określonymi w Studium granicami układu komunikacyjnego. Zajmuje on bowiem teren przewidziany w Studium pod usługi komercyjne (UC), zabudowę mieszkaniową wielorodinną (MW) oraz zieleń publiczną (ZP). Takie rozwiązanie należy uznać za niezgodne z ustaleniami Studium. W tym zakresie należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odnienie niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzać zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575). W związku z tym wnosi się o doprowadzenie projektu planu w zakresie przeznaczenia terenu KDGP I do zgodności ze Studium. Uwaga nr 70. W § 19 ust. 4 pkt 3 projektu planu dla terenu PP.1 ustalono maksymalną wysokość zabudowy oraz wysokość budynków na poziomie 3 metrów. Tymczasem w przypadku innych terenów wyznaczonych w planie maksymalna wysokość zabudowy zawsze jest ustalana na poziomie wyższym o 3 metry niż wysokość budynków. Należy zatem uznać, że zawarte w § 19 ust. 4 pkt 3 projektu planu ustalenia w zakresie wysokości budynków i wysokości zabudowy nie są spójne z uogólnieniami odnoszącymi się do innych terenów wyznaczonych w planie. W związku z tym wnosi się o ujednolicenie zapisów planu dotyczących maksymalnej wysokości zabudowy i maksymalnej wysokości budynków. Uwaga nr 71. W § 21 projektu planu dotyczącym terenów dróg publicznych brak jest zapisów dopuszczających możliwość lokalizowania miejsc postojowych (analogicznie jak w przypadku terenów dróg wewnętrznych - zob. § 22 ust. 2 pkt 5 projektu planu). W związku z tym wnosi się o zamieszczenie w § 21 projektu planu zapisu o możliwości					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			lokalizowania na terenach dróg publicznych (oznaczonych symbolami KODP, KDZ, KDD) miejsce postojowych. Uwaga nr 72 Przeznaczenie terenu KP 2 (teren parkingów wydzielonych) należy uznać za niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Teren ten w Studium przeznaczony jest bowiem pod zabudowę mieszkaniową (MW) oraz usługi komercyjne (UC). W tym miejscu należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też, sporządzenie planu w sposób niezgodny z ustaleniami Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Fundacja należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń Studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmiennie niż w Studium wykorzystanie omawianego terenu. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzać zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i o w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575). W związku z tym wnosi się likwidację terenu KP 2 i włączenie tego terenu do wyznaczonych w studium terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz terenów zabudowy usługowej (U) przy uwzględnieniu wyznaczonej w Studium granicy pomiędzy tymi terenami. Uwaga nr 73 Linia zabudowy na terenie U.5 została znacznie odsunięta od ul. Stela Sawickiego, granic terenu ZP 8 oraz drogi KDD 7. O ile konieczność odsunięcia linii zabudowy od ul. Stela Sawickiego wynika z uzgodnienia wydanego przez Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, o tyle żadnych podstaw nie znajduje rozważanie polegające na odsunięciu linii zabudowy od drogi KDD 7 oraz części terenu ZP 8 przylegającego do drogi KDD 7. Podkreślenia wymaga bowiem, że dopuszczenie zabudowy na części terenu U.5 zlokalizowanego w siedliskowej drogi KDD 7 w żadnym stopniu nie wpłynie na widok na elewację zabytkowego hangaru lotniczego. W związku z tym wnosi się o zmianę przebiegu linii zabudowy na terenie U.5 poprzez jej zbliżenie do granic terenu ZP 8 oraz granic drogi KDD 7. Uwaga nr 74 Przepisem § 11 ust. 6 pkt 4 projektu planu wprowadzono na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej całkowity zakaz budowy ogrodzeń. Zakaz ten należy uznać za zbyt rygorystyczny, prze co naruszający granice przyznanego gminie władztwa planistycznego. Wprowadzenie zakazu ogrodzania terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej ogranicza prawa właścicieli tych terenów i to nawet w stopniu naruszającym istotę prawa własności, gdyż właściciel czyni obszar ten ogólnodostępnym dla nieokreślonej liczby osób trzecich. Brak jest przy tym jakichkolwiek podstaw prawnych do stosowania takich ograniczeń w zagospodarowaniu terenów prywatnych, na co zwrócił uwagę Naczelny Sąd Administracyjny w wyroku z dnia 19 maja 2006 roku, sygn. II OSK 207/06, opubl. Centralna Baza Orzeczeń Sądów Administracyjnych. W wyroku tym podkreślono, że art. 2 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym uprawnia do ustalania przeznaczenia i zasad zagospodarowania przestrzennego w planie miejscowym, lecz wykonywanie tego uprawnienie musi być dokonywane z zachowaniem warunków określonych w ustawach. Rozwinięciem zasady przewidzianej w tym przepisie są uregulowania art. 9 i 10 ust. 1 ustawy. Z uregulowań tych wynika szerokie uprawnienie gminy do ustalania w planie miejscowym przeznaczenia terenu i zasad gospodarowania, z tym jednak zastrzeżeniem, że wszelkie wprowadzanie ustaleń planu zakazy ograniczające sposób wykonywania własności winny mieć umocowanie w uregulowaniach ustawowych. Wypływa to stąd, że plan miejscowy choć swawie treści art. 33 ust. 1 ustawy wspólny z innymi przepisami prawa kształtuje sposób wykonywania własności, to nie jest aktem ustawowym, podczas, gdy wyrażona w art. 64 ust. 3 konstytucji zasada ochrony własności dozwala na ograniczenie własności tylko w drodze ustawy i wyłącznie w zakresie w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. Wprowadzanie wszelkich zakazów przepisami planu miejscowego, które ograniczają prawo własności, musi mieć wobec tego wprost przełożenie na uprawnienie do ich samowolnego w normie ustawowej, co w przypadku zakazu realizacji ogrodzeń nie ma miejsca. Należy przy tym dodać, że przedmiotowy zakaz w obecnym brzmieniu wyklucza chociażby możliwość ogrodzenia placów zabaw dla dzieci, co wydaje się całkowicie nierealne, a nawet niebezpieczne dla życia i zdrowia dzieci. W związku z powyższym wnioskuję się o usunięcie przepisu § 11 ust. 6 pkt 4 projektu planu bądź jego zmianę polegającą na wprowadzeniu zakazu budowy wyłącznie ogrodzeń pełnych (analogicznie do zapisów dotyczących zabudowy usługowej - zob. § 12 ust. 6 pkt 10, § 13 ust. 5 pkt 6). Uwaga nr 75 Przyjęcie w planie rozwiązania komunikacyjne w zakresie przebiegu drogi KDD 1 i KDD 2 i ich włączenia do ul. Stela - Sawickiego należy uznać za wadliwe, gdyż obie drogi mają być włączone do ul. Stela Sawickiego za pomocą zjazdów usytuowanych bardzo blisko siebie, co budzi wątpliwości w zakresie bezpieczeństwa takiego rozwiązania oraz jego wpływu na płynność ruchu samochodowego. Przyjęcie rozwiązania komunikacyjnego zasłady przy tym wprowadzone bez dokonania jakichkolwiek analiz komunikacyjnych (tzn. w aktach planistycznych takich opracowań).					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			W związku z powyższym wnosi się o dokonanie szczegółowej analizy przyjętych rozwiązań komunikacyjnych oraz dokonanie ich korekty (w szczególności w zakresie włączenia ulic KDD 1 i KDD 2 do ul. Stela - Sawickiego). Uwaga nr 76 Za wypełnienie zbędne należy uznać wprowadzanie przy drodze KDD 3 siegacza prowadzącego do terenu ZP 3 (rozdzielającego teren MW 7 od terenu MW 11). Należy bowiem zauważyć, że teren ZP 3 ma zapewnić obsługę komunikacyjną poprzez drogę KDD 1, w związku z czym wydzielania dodatkowej drogi prowadzącej do tego terenu nie jest potrzebne, tym bardziej, że skutkuje to znacznym zagęszczeniem infrastruktury drogowej w tej części planu. W związku z powyższym wnosi się o likwidację wskazanego siegacza i włączenie tego terenu do terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW 11) oraz o odpowiednie skorygowanie przebiegu linii zabudowy na tym terenie. Uwaga nr 77 Projekt planu nie zawiera szczegółowych warunków ochrony nawierzchni dawnego pasa startowego. Samo objęcie ochrony wskazywanych na rysunku planu części nawierzchni planu należy uznać za dalece niewystarczające. W przepisie § 8 ust. 4 projekt planu stwierdza jedynie, że wskazuje się obszar ochrony nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice - Crzyżyn, w obrębie którego ochronie podlega betonowa, oryginalna nawierzchnia pasa startowego. Zgodnie z przepisem § 4 pkt 4 rozporządzenia w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, ustalenia dotyczące zasad ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków oraz dóbr kultury wspólnotowej powinny zawierać określenie obiektów i terenów chronionych uszaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczzeń i ograniczeń w zagospodarowaniu terenów. Tymczasem projekt plan w zakresie ochrony nawierzchni pasa startowego nie zawiera żadnych nakazów, zakazów, dopuszczzeń oraz ograniczeń mających urezeczywistnić przewidzianą w planie ochronę, co należy uznać za niezgodne z WvN przepisem rozporządzenia. W tym miejscu należy wskazać, że brak zamieszczenia w projekcie planu zapisów dotyczących zasad ochrony nawierzchni pasa startowego stanowi poważne naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego, co może skutkować stwierdzeniem nieważności uchwały przy jej podjęciu w aktualnym brzmieniu. W związku z powyższym wnosi się o uzupełnienie przepisu § 8 projektu planu o zapisy dotyczące zasad ochrony nawierzchni pasa startowego, w tym określenie nakazów, zakazów, dopuszczzeń i ograniczeń w zagospodarowaniu objętego ochroną terenu. Uwaga nr 78 W projekcie planu nie uwzględniono w całości uwag zawartych w uzgodnieniu Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Należy podkreślić, że organ planistyczny jest w pełni związany treścią uchyślonych w sprawie uzgodnień, a brak uwzględnienia jaskółkowych warunków zamieszczonych w wydanym uzgodnieniu stanowi istotne naruszenie trybu sporządzania planu miejscowego, co może stanowić podstawę do stwierdzenia nieważności uchwały, przy jej podjęciu w obecnym brzmieniu. W związku z powyższym wnoszę o uwzględnienie w projekcie planu wszystkich warunków wynikających z uzgodnienia projektu planu z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Uwaga nr 79 W § 21 ust. 5 projektu planu wprowadzono zapis, zgodnie z którym w obrębie terenów KDD 1, KDD 7 obowiązuje zapewnienie bezkolizyjnego ruchu pieszego pomiędzy terenami ZP 3, ZP 4, ZP 8. W żadnym miejscu nie jest jednak specyfikowane, w jaki sposób wymagana bezkolizyjność ma być zapewniona. Pojawia się tu wątpliwość, czy wymóg bezkolizyjności będzie zaganiany w tym przypadku zrealizowanie przebiega dla pieszych ze swiatłami, czy też konieczne jest w tym realizacji inwestycji drogowych mogą pojawić się istotne wątpliwości co do zgodności przyjętych rozwiązań projektowych z ustaleniami planu. W związku z powyższym wnosi się o doprecyzowanie zapisów planu dotyczących wymogu zapewnienia bezkolizyjnego ruchu pieszego pomiędzy terenami ZP 3, ZP 4, ZP 8, poprzez jednoznaczne określenie rozwiązań gwarantujących spełnienie przedmiotowego wymogu. Uwaga nr 80. Lokalizacja linii tramwajowej na terenie PP 1 budza poważne wątpliwości w kontekście objęcia ochroną konserwatorską nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice - Crzyżyn, w obrębie którego ochronie podlega betonowa, oryginalna nawierzchnia pasa startowego. W związku z tym, wnioskuję się o usunięcie przedmiotowej niezgodności. Uwaga nr 81 Projekt planu określając parametry nowej zabudowy ustala jedynie parametry maksymalne zabudowy (maksymalna wysokość budynków, maksymalna powierzchnia zabudowy, maksymalna intensywność zabudowy). Plan nie wskazuje natomiast minimalnej wartości tych wskaźników, co może teoretycznie doprowadzić do powstania zabudowy chaotycznej i nieporządkowanej. W związku z tym wnosi się o zamieszczenie w treści planu również minimalnych parametrów nowej zabudowy w dotychczasowych terenach, co należy uznać za konieczne dla zagwarantowania zachowania na obszarze objętym planem ładu przestrzennego. Uwaga nr 82 Ustalony w projekcie planu przebieg drogi KDD 1 (na wysokości terenu MW 8) jest niezgodny z zawartą pomiędzy Gminą Kraków, a spółką Budimex Nieruchomości sp. z o.o. umową dotyczącą realizacji przedmiotowej drogi publicznej. W związku z powyższym wnosi się o skorygowanie przebiegu drogi KDD 1 przy uwzględnieniu przyjętych wcześniej rozwiązań koncepcyjnych. Uwaga nr 83 Proponuje się wprowadzanie połączenia pomiędzy drogami KDD 3 i KDD 4 (w sąsiedztwie terenów MW 7 i MW 14) poprzez teren ZP 5. Pozwoli to na lepsze skomunikowanie nieruchomości					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			położonych na terenie MW7 i MW 1.4. Ponadto należy podnieść, że obecnie toczy się postępowanie o ustanowienie służebności drogi koniecznej dla nieruchomości zlokalizowanych między innymi na terenie MW 7, w ramach którego brany jest pod uwagę wariant poprowadzenia drogi służebnej zgodnie z proponowanym w niniejszej uwadze rozwiązaniem komunikacyjnym. Uwaga nr 84 Przeznaczenie terenów ZP 5, ZP 6, ZP 7, ZP 9 (tereny zieleni urządzonej) należy uznać za niezgodne ze Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Tereny te w Studium przeznaczony są bowiem pod zabudowę mieszkaniową (MW) oraz usługi publiczne (UP). W tym miejscu należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uchwała Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Dlatego też, sporządzenie planu w sposób niezgodny z uchwałą Studium stanowi naruszenie podstawowych zasad sporządzania planu i może być podstawą do stwierdzenia nieważności podjętej uchwały, co wynika z przepisu art. 28 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Ponadto należy podnieść, że zgodnie z przepisem art. 20 ust. 1 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym plan miejscowy uchwała rada gminy, po stwierdzeniu że nie narusza on ustaleń studium, rozstrzygając jednocześnie o sposobie rozpatrzenia uwag do projektu planu oraz sposobie realizacji, zapisanych w planie, inwestycji z zakresu infrastruktury technicznej, które należą do zadań własnych gminy, oraz zasadach ich finansowania, zgodnie z przepisami o finansach publicznych. Uchwalenie przedmiotowego planu w jego obecnym brzmieniu będzie zatem skutkowało także naruszeniem wskazanego przepisu, gdyż projekt przewiduje odmienne niż w Studium wykorzystanie omawianych terenów. Jak natomiast wskazuje się w orzecznictwie, plan miejscowy nie może wprowadzić zmian w zakresie kierunków zagospodarowania i zasad zagospodarowania, a jedynie doprecyzować te zasady i to w taki sposób, aby nie doprowadzić do ich zmiany lub modyfikacji (zob. wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie z dnia 29 listopada 2010 roku, sygn. II SA/Kr 632/10, LEX nr 753575). W związku z tym wnosi się likwidację terenów ZP 5, ZP 6, ZP 7, ZP 9 i włączenie tych terenów do wyznaczonych w sąsiedztwie terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) oraz terenów zabudowy usługowej (U) przy uwzględnieniu wyznaczonej w Studium granicy pomiędzy tymi terenami. W tym miejscu należy podnieść, że wskazane powyżej uwagi dotyczą nie tylko nieruchomości stanowiących własność mojego mocodawcy tj. nieruchomości składających się z działek o numerach ewidencyjnych 299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25, 299/26 obr. 7 jedn. ewid. Nowa - Huta w Krakowie, ale także treści całego projektu planu miejscowego lub też konkretnie wskazanych w poszczególnych uwagach terenów wyznaczonych w projekcie planu, jak również poszczególnych opracowań planistycznych sporządzonych w ramach procedury planistycznej. Mając na uwadze powyższe, wnioskuję o uwzględnienie powyższych uwag w całości. Koniecznością ze względu na istotne dla interesów spółki znaczenie kwestii stanowiących przedmiot złożonych uwag, wnioskuję o ich indywidualne rozpatrzenie oraz o wyrażenie przez organ decyzyjny. Ponadto, ze względu na istotne znaczenie złożonych uwag także z punktu widzenia planowania przestrzennego wnioskuję, aby w przypadku ich uwzględnienia powtórzone zostały w niezbędny zakresie własne uzasadnienia. W takim przypadku niezbędne będzie także dokonanie ponownego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu. W przeciwnym wypadku dojdzie bowiem do istotnego naruszenia art. 17 pkt 13 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu, co będzie skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności planu miejscowego w całości w trybie art. 28 ww. ustawy.	1), 2), 3), 4), 5), 16) MW.1 – MW.31 6), 7), 9), 11), 13), 14), 16) U.4 8), 10), 12), 15), 16) U.5 17), 18) Obszar planu 19) MW.12, ZP.3, PP.1	1), 2), 3), 4), 5), 16) MW.1 – MW.31 6), 7), 9), 11), 13), 14), 16) U.4 8), 10), 12), 15), 16) U.5 17), 18) Obszar planu 19) MW.12, ZP.3, PP.1	Przewodnik Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostała nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Ad.1, Ad.7, Ad.8, Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii rozgraniczających oraz linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Opracowanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydawaniem decyzji o warunkach zabudowy. Zgodnie z treścią ustaleń Studium dla terenów MW/urbanistyczna intensywność zabudowy mieszkanej i usługowej wynosi 1,0 do 1,5 w skali miejscowej i studenckiej, lub określona w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiedzialnych specyfice terenów. Ad.2, Ad.3, Ad.9, Ad.10, Ad.11, Ad.12, Ad.13, Ad.14, Ad.15, Ad.16, Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazówki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii rozgraniczających oraz linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i
72	28	Budimex Nieruchomości spółka z o.o., reprezentowany przez Radcę prawnego [...]	Działając w imieniu spółki Budimex Nieruchomości spółka z o.o. z siedzibą w Warszawie, w związku z ogłoszeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2012 roku o wyłożeniu do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny-Pas Startowy” wraz z prognozą oddziaływania na środowisko oraz o możliwości zgłaszania uwag do projektu planu miejscowego, stwierdzam co następuje. Reprezentowana przeze mnie spółka jest właścicielem nieruchomości składających się z działek o kolejnych numerach ewidencyjnych numer 299/1, 299/2, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25, 299/26 obr. 7 jedn. ewid. Nowa - Huta w Krakowie. Zgodnie z ustaleniami wyłożonego do publicznego wglądu projektu planu miejscowego, wskazane powyżej działki znajdują się na obszarach oznaczonych w projekcie planu miejscowego symbolami: - MW.1, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12 - tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. - U.4, U.5 - tereny zabudowy usługowej; - ZP.1, ZP.2, ZP.3, ZP.4, ZP.8 - tereny zieleni urządzonej; - KDD.1, KDD.2 - tereny dróg publicznych - drogi dojazdowe; - KDG.1 - tereny dróg publicznych - drogi główne - przyspieszone; - PP.1 - tereny przestrzeni publicznej; - KP.2 - tereny parkingu wydzielonych. Zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym naruszenie zasad sporządzania studium lub planu miejscowego, istotne naruszenie trybu ich sporządzania, a także naruszenie właściwości organów w tym zakresie, powodują nieważność uchwały rady gminy w całości lub części. Z treści powyższego przepisu wynika, że jedną z przesłanek stwierdzenia nieważności planu miejscowego jest naruszenie zasad sporządzania planu miejscowego. Formułowanie uważa się, że pod projektem naruszenia zasad sporządzania planu miejscowego, należy także rozumieć przekroczenie					

1	2	3	4	5	6	7	8	9			
			przez organ planistyczny tzn. władztwa planistycznego. W konkretnie działaniach organu planistycznego w ramach władztwa planistycznego należy stwierdzić, że jednym z chronionych konstytucyjnych praw jest prawo własności. Konstytucja RP w art. 61 ust. 2.1 stanowi bowiem, że własność podlega równie dla wszystkich ochronie prawnej. Własność może być ograniczona tylko w drodze ustawy i tylko w zakresie, w jakim nie narusza ona istoty prawa własności. W doktrynie oraz w orzecznictwie wskazuje się na to, że prawo własności, mimo że jest prawem konstytucyjnie chronionym nie jest jednak prawem bezwzględny. Z tego istoty wynika możliwość szerokiego korzystania z nieruchomości gruntowych. Zakres swobody w korzystaniu z prawa własności został określony w art. 140 KC, który wskazuje, że w granicach określonych przez ustawy i zasady współzależności społecznej właściciel może z wyłączeniem innych osób korzystać z rzeczy zgodnie ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem tego prawa. W tych samych granicach może rzecz rozporządzać. A zatem zarówno Konstytucja RP jak i sama ustawa - Kodeks cywilny, która szczegółowo reguluje zakres prawa własności wprowadza ustawowe ograniczenia prawa własności. Ograniczenia takie wyprowadzają m.in. przepisy ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. o zagospodarowaniu przestrzennym, Art. 4 tej ustawy wskazuje, że ustalenie przeznaczenia i zasad zagospodarowania terenu dokonywane jest w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego z zachowaniem warunków określonych w ustawach (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471/07, Legalis). Zgodnie z przyjętym w tym zakresie orzecznictwem sądów administracyjnych, mająca wyłączną kompetencję do planowania miejscowego gmina może, pod warunkiem, że działa w granicach i na podstawie prawa, samodzielnie kształtować sposób zagospodarowania obszaru podlegającego jej władztwu planistycznemu jeżeli oczywiście władztwa tego nie nadżywa (tak wyrok NSA z dnia 9 czerwca 1995 r. IV SA 346/93 ONSA 1996/3125). W związku z powyższym stwierdzić należy, że uciwianie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, co do zasady nie narusza prawa własności lecz jedynie je kształtuje. Należy jednak stwierdzić, że działania gminy podejmowane na podstawie legitymacji ustawowej w tym zakresie muszą być podejmowane w granicach i na podstawie prawa. Przekroczenie władztwa planistycznego przez organ gminy stanowi więc ingerencję w prawo własności. W takim przypadku nielegalne działania organów planistycznych jest naruszeniem interesu prawnego jednostki mającego swoje źródło w prawie materialnym. Niezgodnie z prawem działanie organów planistycznych, obok naruszenia art. 61 ust. 2.1 Konstytucji oraz art. 140 ustawy - Kodeks cywilny, stanowi także naruszenie przepisu prawa materialnego jakim jest art. 6 ust. 2 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, zgodnie z którym każdy ma prawo, w granicach określonych ustawą, do zagospodarowania terenu, do którego ma tytuł prawny, zgodnie z warunkami ustalonymi w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego albo decyzji o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu. Jeżeli nie narusza to chronionego prawnemu interesu publicznego oraz osób trzecich oraz do ochrony własnego interesu prawnego przy zagospodarowaniu terenu należących do innych osób lub jednostek organizacyjnych. Z powyższego przepisu wynika bowiem uprawnienie do swobodnego zagospodarowania terenu, które jest ściśle związane z prawem własności nieruchomości. Przedmiotowe uprawnienie jak wskazano powyżej może być ograniczone jedynie wyjątkowo w drodze zgodnej z prawem uciwiania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego lub wydania decyzji o warunkach zabudowy. Ponadto stwierdzić należy, że naruszenie interesu prawnego może nastąpić także poprzez naruszenie przez organ gminy innej materialnej zasady chronionej konstytucyjnie jaka jest zasada równości wszystkich wobec prawa. Zgodnie bowiem z treścią art. 32 Konstytucji wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władzę publiczną (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471/07, Legalis). W związku z powyższym stwierdzić należy, że ograniczenia nie mogą być na właściciela nieruchomości nakładane dowolnie, ponieważ doprowadziłyby to do powstania sprzeczności z konstytucyjną zasadą ochrony prawa własności, wyrażoną w art. 64 ust. 1 oraz art. 31 ust. 3 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z 2 kwietnia 1997 r. Zgodnie z art. 31 ust. 3 Konstytucji -ograniczenia w zakresie korzystania z konstytucyjnych wolności i praw mogą być ustanawiane tylko w ustawie i tylko wtedy, gdy są konieczne w demokratycznym państwie. Jest to równoznaczne z obowiązkiem zachowania proporcjonalności zastosowanych środków w stosunku do zamierzonego celu. Organ jest jednak zobowiązany nie tylko do zastosowania środków odpowiednich, ale także do wyboru środka powodującego najmniejszą możliwą ingerencję w sferę uprawnień obywateli. Powyższe rozważania są o tyle istotne, że treść wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jednoznacznie narusza interes prawny spółki Budimex Nieruchomości spółka z o.o. Należy bowiem zauważyć, że na rzecz spółki zostały wydane decyzje o ustaleniu warunków zabudowy dla planowanej na wskazanych na wspólnie działkach ewidencyjnych inwestycji budowlanej. Pomimo tego, że przedmiotowe decyzje zostały wydane przez Prezydenta Miasta Krakowa tj. ten sam organ, który w chwili obecnej prowadzi procedurę planistyczną, to postanowienia zawarte w projekcie planu miejscowego są strzennie odmiennie od warunków zawartych w powyższych decyzjach. Analiza projektu treści planu miejscowego wykazała, że w stosunku do warunków zawartych w decyzjach o ustaleniu warunków zabudowy, w sposób istotny zostały ograniczone podstawowe parametry zabudowy. Równocześnie część terenów stanowiących własność spółki, objętych zakresem wydanych decyzji o ustaleniu warunków zabudowy została wyłączona spod zabudowy, poprzez przeznaczanie pod zieleni urządzeni oraz przestrzeń publiczną. Powyższe, nieuczynione uzasadnienie ograniczenia, zostały przy tym dokonane pomimo legitymowania się przez ostatnią decyzją o zatwierdzeniu projektu zagospodarowania terenu dla całej inwestycji, co dodatkowo wskazuje na brak jakiegokolwiek uwzględnienia interesów inwestora.								uzgodnienia projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy. Ad.4. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte w projekcie planu minimalne wskazniki liczby miejsc parkingowych uwzględniają wskazania zawarte w Programie parkingowym dla Miasta Krakowa, przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Ad.5. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskazniki zabudowy i zagospodarowania terenu, w tym przebiegi linii rozgraniczających oraz linii zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących warunków, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. Opracowywanie projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nie jest tożsame z procedurą związaną z wydaniem decyzji o warunkach zabudowy. Ustalenie planu nie uniemożliwia realizacji pozwolenia na budowę. Ad.6. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa analizowane nieruchomości znajdują się w obszarze UC, tj. terenów o przewidzianej funkcji usług komercyjnych. Ponadto ze względu na sąsiedztwo planowanego (zgodnie z koncepcjami ZIKIT) węzła komunikacyjnego i związanych z jego funkcjonowaniem uciążliwości, nie jest możliwa realizacja wnioskowanej zabudowy mieszkaniowej. Ad.17. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt.6) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. w obszarze zasad kształtowania zabudowy oraz wskazników zagospodarowania terenu określa się jako obowiązujące wskazniki minimalne wyliczone odnoszące się do intensywności zabudowy, powierzchni biologicznej czynnej, liczby miejsc do parkowania). Ad.18. Uwaga nieuwzględniona. Nie ma konieczności wprowadzania korekt do ustaleń planu, gdyż przeznaczenie terenu i zasady zabudowy zostały określone dla każdego terenu wydzielonego liniami rozgraniczającymi. Ad.19. Uwaga nieuwzględniona. Ustawa o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym przewiduje 2 procedury postępowania administracyjnego przewidzianego z procesem inwestycyjnym (związany ze zmianą zagospodarowania terenu), tj. na podstawie ustaleń miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, a w przypadku jego braku - poprzez uzyskanie decyzji o warunkach zabudowy. Zgodnie z art. 65 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym: "decyzje o warunkach zabudowy zostają wydane po uchwaleniu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; inwestor nie będzie musiał zrezygnować z zamierzenia inwestycyjnego, jeżeli w dniu wejścia w życie planu będzie posiadał na nie ostatnią decyzję o pozwoleniu na budowę". Projekt planu na dzień przekazania do procedury planistycznej oprócz ustaleń Studium i pozostałych

1	2	3	4	5	6	7	8	9		
			W związku z tym, spółka Budimex Nieruchomości sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w zakresie określania w projekcie planu miejscowego parametrów zabudowy wnosi następujące uwagi: Uwaga nr 1. Wnosi się o zmianę § 11 ust. 13 planu poprzez ustalenie parametru intensywności zabudowy na poziomie 4,6 dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Należy przy tym zauważyć, że wskaźnik intensywności został ustalony na wnioskowanym poziomie w zakresie terenu MW. 15. Analiza stanu faktycznego oraz dokumentacji zabranej w trakcie trwającego postępowania planistycznego wskazuje na to, że w niniejszej sprawie brak jest przeciwwskazań faktycznych i prawnych do ustalenia omawianego parametru na poziomie 4,6 w nawiązaniu do wskaźnika określonego dla terenu MW. 15. Równocześnie należy zauważyć, że tereny MW sesiadują ze stosunkowo licznym terenem przeznaczonym pod zieleni urządzonej, a także z terenami przysirzeni publiczne, na których to terenach zabudowa została istotnie ograniczona. W związku z tym ustalenie parametru intensywności zabudowy na poziomie 4,6 dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW) nie będzie powodowało negatywnych skutków z punktu widzenia ładu przestrzennego na obszarze całego planu miejscowego. Uwaga nr 2. Wnosi się o zmianę § 11 ust. 10 planu poprzez ustalenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20% dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. W tym zakresie należy podnieść, że analiza treści projektu planu miejscowego wykazała, iż organ planistyczny przewidział na terenie planu miejscowego lokalizację terenów zieleni urządzonej w centralnym obszarze planu miejscowego. Ponadto należy zauważyć, że zieleni urządzonej została dopuszczona na innych terenach m.in. na terenie Pp. 1 oraz U.S. 1. W związku z tym stwierdzić należy, że ustalenie parametru powierzchni biologicznie czynnej na stosunkowo duży poziom, jak na zabudowę średniejszą, tj. na poziomie 20%, w sposób wystarczający zapewni udział powierzchni przeznaczony pod zieleni w ramach terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej. Równocześnie należy zauważyć, że w projekcie planu miejscowego ustalono stosunkowo niedużą powierzchnię zabudowy dla terenów MW. Dla przeważającej grupy terenów przedmiotowy wskaźnik określono na poziomie od 30-35%. W związku z tym obniżenie wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej nie wywoła negatywnych konsekwencji dla zabowania ładu przestrzennego na terenie obowiązywania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Uwaga nr 3. Wnosi się o zmianę § 11 ust. 11 planu poprzez ustalenie wskaźnika powierzchni zabudowy na poziomie nie mniejszym niż 45 % dla wszystkich terenów zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW), co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. W tym zakresie podniesienia wymaga, że jak zostało wskazane powyżej, na terenie projektu planu miejscowego przewidziane zostały liczne tereny przeznaczone pod zieleni urządzonej jako przeznaczenie podstawowe lub dopuszczalne. W związku z tym, stosunkowo zwiększenie możliwości inwestycyjnych na terenach MW nie spowoduje negatywnych konsekwencji dla ładu przestrzennego na terenach objętych granicami sporządzanego planu miejscowego. Uwaga nr 4. Wnosi się o zmianę § 9 ust. 1 pkt 1 planu poprzez określenie minimalnej ilości miejsc postojowych w obrębie działki budowlanej dla budynków mieszkalnych w zabudowie wielorodzinnej na poziomie - 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Podkreślenia wymaga, że ustalony w planie wskaźnik minimalnej liczby miejsc parkingowych jest znacznie wyższy i przekracza wskaźnik ustalony w Studium. Uwzględnienie przedmiotowej uwagi doprowadzi zatem do zachowania zgodności pomiędzy ustaleniami planu miejscowego, a ustaleniami Studium. Równocześnie wnosi się o wprowadzenie do treści projektu planu miejscowego zapisów umożliwiających bilansowanie minimalnej liczby miejsc postojowych przy wykorzystaniu terenów o innym przeznaczeniu np. drog publicznych itd. Odpowiednie rozwiązania przewidziane są m.in. w treści innych planu miejscowych obowiązujących na terenie Krakowa. Uwaga nr 5. Wnosi się o zmianę § 11 ust. 14 planu poprzez zwiększenie maksymalnej wysokości budynków na terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (MW.1, MW.7, MW.8, MW.9, MW.10, MW.11, MW.12) do 8 kondygnacji jako całkowity gabaryt budynku. Dla budynków zlokalizowanych po wschodniej stronie dawnej drogi obwodowej Ionia, wnosi się o ustalenie wysokości do 12 kondygnacji, co będzie zbliżone z inwestycją mojego modułowego, będącą w trakcie realizacji w oparciu o ostateczne pozwolenie na budowę nr 2148/2011 z dnia 30 września 2011 roku zmiennej decyzja nr 793/2012 z dnia 30 kwietnia 2012 roku. Ponadto, wnosi się o dopuszczenie zwiększenia wysokości budynków (lub ich części) w zespołach budynków zlokalizowanych w bezpośrednim sąsiedztwie (w pierwszej linii zabudowy) dawnego pasa startowego, do wysokości 16 kondygnacji, lecz nie wyżej niż 55,0m. Powyższa zmiana częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Równocześnie należy zauważyć, że przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowych terenów, których potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Ponadto, zważywszy na to, że na obszarze projektu planu przewidziano liczne tereny, na których wyliczona została w sposób istotny możliwość zabudowy, stwierdzić należy, iż budowa wyższych budynków, zlokalizowanych w szczególności wzdłuż terenu Pp. 1, nie spowoduje naruszenia zasad ładu przestrzennego. Uwaga nr 6. Wnosi się o zmianę przeznaczenia terenu zabudowy usługowej U.4 na teren zabudowy							wymaganych prawem uwarunkowań, uwzględnia również istniejące wówczas zagospodarowanie terenu w oparciu o wykonalną jego inwentaryzację

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			mieszkaniowej wielorodzinnej (MMW), co uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Uwaga nr 7. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 8 pkt 2 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów U 4 do 4,6, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Wniosekowana zmiana poddyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDCP 1, a także z terenem przystanku publicznej (PP 1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów, przystanku publicznej powinien stanowić istoty obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego. Uwaga nr 8. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 8 pkt 2 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów U 5 do poziomu 2,5. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Uwaga nr 9. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 9 pkt 3 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wysokości zabudowy usługowej do 58 m dla terenu U 4, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Wniosekowana zmiana poddyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDCP 1, a także z terenem przystanku publicznej (PP 1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów, przystanku publicznej powinien stanowić istoty obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego. Uwaga nr 10. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 9 pkt 2 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wysokości zabudowy usługowej do 22 m dla terenu U 5. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Wniosekowana zmiana poddyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych. Uwaga nr 11. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 10 pkt 3 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wysokości budynków usługowych do 55 m dla terenów U 4, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Wniosekowana zmiana poddyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDCP 1, a także z terenem przystanku publicznej (PP 1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów, przystanku publicznej powinien stanowić istoty obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego. Uwaga nr 12. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 10 pkt 2 projektu planu miejscowego poprzez zwiększenie wysokości budynków usługowych do 19 m dla terenów U 5. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Wniosekowana zmiana poddyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych. Dobrze skomunikowane przedmiotowego terenu wskazuje na zasadność podwyższenia parametrów zabudowy dotyczących omawianego obszaru. Uwaga nr 13. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 5 pkt 2 poprzez zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do poziomu 15 % dla terenów U 4, co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Wniosekowana zmiana poddyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDCP 1, a także z terenem przystanku publicznej (PP 1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów, przystanku publicznej powinien stanowić istoty obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego. Uwaga nr 14. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 5 pkt 3 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 70 % dla terenów U 4 co częściowo uwzględni warunki zabudowy zawarte w decyzjach administracyjnych wydanych na rzecz spółki. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Wniosekowana zmiana poddyktowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych w tym z terenem KDCP 1, a także z terenem przystanku publicznej (PP 1). W związku z tym bezsprzecznie przedmiotowy teren ze względu na dobry dostęp komunikacyjnych od strony dróg publicznych oraz ogólnodostępnych terenów, przystanku publicznej powinien stanowić istoty obszar usług zlokalizowanych na terenie planu miejscowego. Uwaga nr 15. Wnosi się o zmianę § 13 ust. 5 pkt 3 poprzez zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 50 %					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dla terenów U.5. Przedmiotowa zmiana umożliwi pełniejsze wykorzystanie przedmiotowego terenu, którego potencjał inwestycyjny jest bardzo duży. Wniosekowna zmiana podkrylowana jest tym, że przedmiotowy obszar znajduje się na obrzeżach projektu planu miejscowego w bezpośrednim sąsiedztwie z terenami dróg publicznych. Dobrze skomunikowane przedmiotowego terenu wskazuje na zasadność podwyższenia parametrów zabudowy dotyczących omawianego obszaru. Uwaga nr 16. W przypadku braku uwzględnienia uwag od 1 - 15 w całości wnosi się o ich uwzględnienie w części poprzez odpowiednie zwiększenie lub zmniejszenie poszczególnych parametrów zabudowy według powyższych wskazań wnioskodawcy. Ponadto to na zmniejszenie stopnia namaszczenia uzasadnionych interesów prawników spółki. Uwaga nr 17. Niezależnie od powyższego należy stwierdzić, że parametry zabudowy nie zostały wyznaczone w projekcie planu miejscowego w sposób prawidłowy. Zauważano bowiem wymagał, że niektóre parametry zabudowy zostały bowiem określone jedynie poprzez wskazanie ich maksymalnego poziomu. Dotyczy to przede wszystkim wskazania wysokości zabudowy oraz wysokości budynków. Zdaniem wnioskodawcy w treści planu miejscowego powinny także zostać określone minimalne poziomy konkretnych, współczynniki zabudowy. Z punktu widzenia lańd przetrzymego minimalna wysokość planowanej zabudowy jest bowiem tak samo istotna jak jej maksymalna wysokość. Realizacja zbiń niskich budynków w sąsiedztwie wysokiej zabudowy może powodować negatywne konsekwencje dla harmonijnej całości. Obecna treść planu nie uwzględnia więc uporządkowanych relacji wszelkich uwarunkowań i wymagań funkcjonalnych, społeczno-gospodarczych, środowiskowych, kulturowych oraz kompozycyjno-estetycznych. Fundacja należy podnieść, że brak uwzględnienia przedmiotowej uwagi może uzasadnić stwierdzenie o namaszczeniu przez organ planistyczny zasad sporządzania planu miejscowego, co zgodnie z treścią art. 28 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym stanowi podstawę do stwierdzenia nieważności planu miejscowego przez sąd administracyjny. W związku z tym usuniecie wskazywanych nieprawidłowości jest oczywiście konieczne. Uwaga nr 18. Ponadto, reprezentowana przez mnie spółka wnioskuję o wprowadzenie do tekstu planu zapisów doprecyzujących sposób postępowania w sytuacjach, gdy działka budowlana będzie zlokalizowana na terenie obszarów o różnym przeznaczeniu. W takich sytuacjach dla uniknięcia ewentualnych nieścisłości i nieporozumień powinno być jednoznacznie określone, że w przypadku realizacji jednego zaimierzania zlokalizowanego na terenie różnych obszarów planistycznych parametry wymagane postanowieniami planu, takie jak powierzchnia zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, intensywność zabudowy będą mogły być analizowane dla całej działki budowlanej lub terenu inwestycji. Mając na uwadze powyższe, reprezentowana przez mnie spółka wnioskuję o dopuszczenie w projekcie planu miejscowego możliwości bilansowania w ramach prowadzonych inwestycji parametrów zabudowy występujących na różnych obszarach wchodzących w skład terenu inwestycji lub działki budowlanej. Uwaga nr 19. Równocześnie należy zauważyć, że jak wskazano powyżej wnioskodawca legitymuje się decyzjami o ustaleniu warunków zabudowy, a także ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę. Na podstawie niektórych z przedmiotowych decyzji realizowane są roboty budowlane. Dotyczy to w szczególności fragmentów terenów określonych w projekcie planu miejscowego symbolem ZP.3 oraz PP.1. W związku z powyższym należy stwierdzić, że projekt planu miejscowego powinien uwzględniać okoliczność legitymowania się przez inwestora ostatecznymi decyzjami o pozwoleniu na budowę, tym bardziej jeżeli na podstawie wydanych decyzji inwestor realizuje już w chwili obecnej inwestycje budowlane. Zdaniem wnioskodawcy organ planistyczny powinien uwzględnić przedmiotowe okoliczności w postanowieniach planu miejscowego. Nie jest bowiem zasadne, aby treść planu jeszcze na etapie jego procedowania nie odpowiadała sytuacji faktycznej dotyczącej konkretnych terenów. Podobna sytuacja dotyczy obszaru oznaczonego symbolem MW.12. Co prawda przedmiotowy teren został w projekcie planu przewidziany pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, jednakże parametry zabudowy w nim określone znacząco odbiegają od wskaźników zabudowy przewidzianych w decyzjach administracyjnych uzyskanych przez inwestora. Obecnie postanowienia projektu planu miejscowego nie uwzględniają bowiem treści projektu budowlanego zatwierdzonego decyzją o pozwoleniu na budowę nr 2148/2011 z dnia 30.09.2011 r. zmienionej decyzją nr 793/2012 z 30.04.2012 r. W związku z tym wnosi się o dokonanie korekty wskazanych w projekcie planu miejscowego parametrów zabudowy tego obszaru takich jak: wysokość budynków, wysokość zabudowy, powierzchnia biologicznie czynna, powierzchnia powyżej inwestycji jest bowiem aktualnie realizowana (roboty wykończeniowe). Uwzględnienie przedmiotowego wniosku spowoduje tożsamer porównywanie właściciela nieruchomości zlokalizowanych w obszarze MW.12 z właścicielami nieruchomości zlokalizowanych w obszarze MW.5. Należy bowiem zauważyć, że z dokumentacji planistycznej wynika, iż organ w wielokrotnie uwzględniał aktualne zagospodarowanie danego terenu. Taka sytuacja miała miejsce między innymi w zakresie terenu MW.5. W tym przypadku organ planistyczny w pełni uwzględnił prowadzoną na tym terenie inwestycję budowlaną w konsekwencji proponując zapisy odmiennie od postanowień Studium obowiązującego na tym terenie. Należy bowiem zauważyć, że polidniowy fragment terenu MW.5 został w Studium przeznaczony pod zieleni publiczną. Mając na uwadze powyższe wnioskuję się, aby północna część obszaru oznaczonego w projekcie planu symbolem ZP.3 została przeznaczona pod teren MW. Natomiast część terenów PP.1 sąsiadujących z obszarem ZP.3 powinna zostać przeznaczona pod budowę miejsc postojowych oraz garaży, podziemnych. Przedmiotowa zmiana w pełni uwzględni istniejący, obecny stan faktyczny					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			dotyczyć oznaczonego terenu to jest fakt realizacji na tym terenie budynków mieszkalnych wielorodzinnych.					
			Rozmieszczenie należy zauważyć, że odmowa uwzględnienia przedmiotowej uwagi stanowił będzie naruszenie przez organ gminy naczelnej zasady chronionej konstytucyjnie jako jest zasada równości wszystkich wobec prawa. Zgodnie bowiem z treścią art. 32 Konstytucji wszyscy są wobec prawa równi i mają prawo do równego traktowania przez władzę publiczną (Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 6 lipca 2007 roku, IV SA/Wa 471/07. Legalis). Jak wskazuje bowiem powyższej, w trakcie procedury planistycznej organ uwzględnił interesy innych osób (obszar M.5). W takim przypadku równocześnie bezasenna odmowa dokonania końcowego uzgodnienia treści projektu planu ze stanem istniejącym na nieruchomości, będzie stanowiła przejaw przekroczenia władzy planistycznej.					
			Mając na uwadze powyższe, wnosić o uwzględnienie powyższych uwag w całości. Równocześnie ze względu na istotne dla interesów spółki znaczenie kwestii stanowiących przedmiot złożonych uwag, wnosić o ichindywidualne rozpatrzenie oraz o wyłączenie uprzedmiotowienia podjętych przez organ decyzji.					
			Ponadto, ze względu na istotne znaczenie złożonych uwag także z punktu widzenia planowania przestrzennego wnosić, aby w projekcie ich uwzględnienia powołano zostały w niezbędny zakresie właściwe uzgodnienia. W takim przypadku niezbędne będzie także dokonanie ponownego wyłożenia projektu planu miejscowego do publicznego wglądu. W przeciwnym wypadku dojdzie bowiem do istotnego naruszenia art. 17 pkt 13 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu, co będzie skutkowało koniecznością stwierdzenia nieważności planu miejscowego w całości w trybie art. 28 ww. ustawy.					
			Wskazane powyższej uwagi dotyczą przede wszystkim nieruchomości stanowiących własność mojego mocodawcy tj nieruchomości składających się z działek o numerach ewidencyjnych 299/1, 299/2, 299/3, 299/4, 299/5, 299/6, 299/7, 299/8, 299/9, 299/10, 299/11, 299/12, 299/13, 299/14, 299/15, 299/16, 299/17, 299/18, 299/19, 299/20, 299/21, 299/22, 299/23, 299/24, 299/25, 299/26 obr. 7, jedn. ewid. Nowa - Huta w Krakowie. Należy z powyższych uwag, ze względu na swój charakter, dotyczą natomiast treści całego projektu planu miejscowego lub też konkretnie wskazanych w uwadze terenów wyznaczonych w projekcie planu.					
			W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” proszę o uwzględnienie w obszarze działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19, 157/82, 157/83, 157/84 następujących uwag:	(1), 2), 3) 4), 5) 118/28 118/31 118/32 118/33	(1), 2), 3), 4), 5) MW.5, pp.1, MW.4, KD.W.3, ciąg pieszy, linia rowerowa	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskazanej zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia. W tym pozytywnie uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.
73	29	Dacia Invest sp. z o.o.	1. Lokalizacja linii tramwajowej na terenie PP.1 budzi poważne wątpliwości w kontekście objęcia ochroną konserwatorską nawierzchni pasa startowego dawnego lotniska Rakowice - Czyżyny, w obszarze którego ochronie podlega betonowa, oryginalna nawierzchnia pasa startowego. Wnioskuje o usunięcie przedmiotowej niezgodności.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskazanej zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywnie uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.
			2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.5 z 21 m do 30 m					
			3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.5 z 19 na 2,4					
			4. Usunięcie w zakresie działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19 planowanego ciągu pieszego i trasy rowerowej.					
			5. Usunięcie w zakresie działek jw. linii zabudowy biegnącej równoległe do planowanej trasy rowerowej i ciągu pieszego.					
			Także zapisy w planie zagospodarowania zgodne będą z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę i w konsekwencji zgodnie ze stanem faktycznym (główny z czterech budynków jest zrealizowany zaś kolejny w trakcie budowy).					
74	30	[...]*		PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskazanej zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywnie uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.
			W projekcie planu nie określono jakichkolwiek parametrów linii tramwajowej, co budzi wątpliwości z punktu widzenia treści § 4 pkt 9, który zakłada obowiązek określenia układu komunikacyjnego i sieci infrastruktury technicznej wraz z ich parametrami oraz klasyfikacją ulic i innych szlaków komunikacyjnych.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskazanej zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywnie uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.
75	31	[...]*	W związku z powyższym wnosić o określenie w treści projektu planu miejscowego parametrów linii tramwajowej w celu uwzględnienia obywateli wyrażających § 4 pkt 9 rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.					
			Dotyczy terenu KP.2	KP.2	KP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie wskazanej zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy występujących uwarunkowań. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywnie uzgodnienie ze strony Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.
76	32	[...]*	Dopuszczenie na całej powierzchni terenu KP2 lokalizacji i funkcjonowania otwartych gazonów i parkingów wielopozostawionych będzie sprzeczne z podstawowym przeznaczeniem tego terenu. Za niedopuszczalne należy uznać sytuację, w której całość terenu może zostać zagospodarowana w sposób odpinny od określonego w podstawowym przeznaczeniu terenu.					
			W związku z tym, wnosić o usunięcie powyższej nieprawidłowości.					

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				KDGP.1	KDGP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	komunikacyjnego, analizowane niemożliwości zostały wskazane w projekcie planu jako tereny parkingów wydzielonych KP.2. Powyższe realizuje wymagania biału przestrzennego.
77	33	[...]*		PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Określenie w Studium docelowych funkcji zagospodarowania nie zwalnia z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, ukształtów terenu i udogodnień, co jest zgodne z zasadami biału przestrzennego.
78	34	[...]*		PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie kierunkowy przebieg poszczególnych elementów infrastruktury tramwajowej, których lokalizacja zostanie uściślona na etapie realizowania inwestycji. W projekcie planu brak jest odniesienia do linii tramwajowej a jedynie dopuszczają się lokalizację i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej.
79	35	[...]*		US.1	US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Pojęcie tereny zieleni urządzonej zostało określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stąd w projekcie planu nie przytacza się pojęć zdefiniowanych w obowiązujących aktach prawnych.
				ZP.1 – ZP.9	ZP.1 – ZP.9	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Pojęcie tereny zieleni urządzonej zostało określone w załączniku nr 1 do rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Stąd w projekcie planu nie przytacza się pojęć zdefiniowanych w obowiązujących aktach prawnych.
80	36	[...]*		PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
81	37	[...]*		PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Przyjęcie w projekcie planu minimalne wskazówki liczby miejsc parkingowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r.
82	38	[...]*		MW.1 – MW.31	MW.1 – MW.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
83	39	[...]*		PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
84	40	[...]*		ZP.3, ZP.4, ZP.8	ZP.3, ZP.4, ZP.8	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Tereny drog publicznych dopuszczają możliwość budowy drogowych obiektów inżynierskich (zgodnie z ustawą o drogach publicznych), które zapewniają bezkolizyjny ruch piesz. Szczegółowe rozwiązania realizowane będą na etapie projektu budowlanego.
85	41	[...]*		PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Małe istniejące wąpłiwości wynikają z objęcia ochroną fragmentu nawierzchni pasa startowego, a dopuszczeniem lokalizacji linii tramwajowej na obszarze PP.1. Budowa linii tramwajowej będzie bowiem niewątpliwie ingerowała w nawierzchnie pasa startowego podlegające ochronie. Wnoszę więc o usunięcie wskazanej powyżej kolizji i sprzeczności w zapisach projektu planu miejscowego.			Kraków nie uwzględnił wniesionej uwagi	nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przyjęte wskazania zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej analizy inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uwzględnił pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym pozytywne uzgodnienie ze stow. Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie. Uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzania projektu planu ZIKiT nie dysponował żadnym koncepcyjnym, ani projektowym budowlanym związany z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów decydującej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
			Dodany teren PP.1 Po zapoznaniu się z projektem chciałbym zwrócić uwagę, że przepis planu dotyczący zasad rozbudowy systemów komunikacji w żaden sposób nie odnosi się do kwestii możliwości budowy sieci komunikacji tramwajowej na terenie PP.1, co przewiduje projekt planu w § 19 ust. 2 pkt 5. Przewidywaną dopuszczalną lokalizacją na obszarze planu sieci tramwajowej stanowi niewątpliwie jeden z najbliższych istniejących elementów związanych z systemem komunikacji, w związku z tym pominięcie tej kwestii w uściśleniach planu dotyczących komunikacji należy uznać za niedopuszczalne i w oczywisty sposób sprzeczne z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9a rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Ustalenie przedmiotowego planu powinny bowiem nie tylko wskazywać na możliwość realizacji linii tramwajowej, ale również dokładnie określać parametry tej inwestycji oraz jej przebieg. W związku z powyższym kategorycznie wnoszę o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego i precyzyjne określenie zasad budowy sieci tramwajowej na terenie planu. W odniesieniu do budynków mieszkalnych wielorodzinnych projekt planu przewiduje minimalną liczbę miejsc postojowych na poziomie 1,2 miejsca postojowego na 1 mieszkanie. Chciałbym zauważyć, że jest to wskaźnik bardzo wysoki, praktyczniejący wskaźniki określone w Studium (tam 1 miejsce postojowe na 1 mieszkanie). W związku z tym wnoszę o odpowiednie zmniejszenie wskazanego powyżej współczynnika.					
87	43	[...]*	Dodany teren oznaczony symbolami MW.1, MW.3 W namyślnym do wyłożonego do publicznego widoku projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszar „Czynny - pas startowy” chciałbym zwrócić uwagę, że część obszarów wyznaczonych w planie nie ma zapewnionego dostępu do drogi publicznej. Dodany to m. in. teren oznaczony symbolami MW.1 i MW.3. Tereny te sąsiadują bezpośrednio z urządzeniem drogi osiedlową, niemniej brak jest możliwości korzystania z tej drogi, gdyż jest to droga powiatowa i dodatkowo zlokalizowana poza zakresem planu. W związku z powyższym, wnoszę o usunięcie przedmiotowej nieprawidłowości i wprowadzenie w projekcie planu rozwiązań gwarantujących wszystkim terenom odpowiedni dostęp do drogi publicznej.	MW.1 - MW.3	MW.1 - MW.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przyjęte w projekcie planu minimalne wskazania liczby miejsc postojowych uwzględniają wskazania zawarte w „Programie parkingowym dla Miasta Krakowa” przyjętym Uchwałą Rady Miasta Krakowa Nr LIII/723/12 z dnia 29 sierpnia 2012 r. Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć „bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzny lub przez ustanowione odpowiedniej służebności drogowej”. Ponadto zgodnie z treścią uściślenia planu dla terenów wskazanych do zabudowania – opozycji określonych na rysunku planu przebiegu terenów drogi publicznych oraz terenów drogi wewnętrznych – dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie nie wyznaczonych na rysunku planu dojeżdżających do obiektów oraz dróg wewnętrznych. Uwaga nieuwzględniona. Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uwzględnił pozytywne opinie i uzgodnienia.
89	45	[...]*	Dot. terenu oznaczonego symbolem US.1 W zakresie terenu US.1 chce zwrócić uwagę na określony na bardzo niskim poziomie wskaźnik intensywności zabudowy maksymalny - 0,2. Wnoszę więc o zwiększenie przedmiotowego parametru.	US.1	US.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uwzględnił pozytywne opinie i uzgodnienia.
90	46	[...]*	Plan nie określa w części opisowej parametrów drogi wlotowej w skład systemu komunikacji. Świadcza jedynie w § 9 ust. 3, że ustala się obowiązujące szerokości w liniach rozgraniczających dla poszczególnych klas dróg publicznych zgodnie z rysunkiem planu. Takie rozwiązanie należy uznać za niezgodne z przepisem art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz § 4 pkt 9a rozporządzenia ministra infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 roku w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. W związku z powyższym, wnoszę o określenie w treści projektu planu miejscowego parametrów drogi publicznych w celu uwzględnienia obowiązujących wymagań zawartych w § 4 pkt 9 rozporządzenia ministra infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego.					
91	47	[...]*	Projekt planu nie określa dokładnie sposobu realizacji miejsc postojowych i parkingów. W szczególności dotyczy to zasad lokalizacji miejsc postojowych na terenach MW w kontekście dopuszczania budowy garaży podziemnych wyłącznie na obszarze MW.24. Pojawiają się bowiem wąpłiwości, czy na pozostałych obszarach MW możliwe jest lokalizowanie miejsc postojowych w ramach garaży zlokalizowanych w kondygnacjach podziemnych budynków mieszkalnych wielorodzinnych. Wnoszę więc o usunięcie wskazanej powyżej nieprawidłowości w zapisach projektu planu miejscowego.	MW.1 - MW.31	MW.1 - MW.31	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. W związku z faktem, iż w pozostałych terenach zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej nie określono zakazu lokalizacji garaży podziemnych i jednocześnie nie określono lokalnego dopuszczania, tym samym realizacja garaży podziemnych w obrębie pozostałych terenów MW jest możliwa wyłącznie, jeśli garaże podziemne stanowią będą integralny element budynków mieszkalnych wielorodzinnych.
92	48	[...]*	Dot. terenów oznaczonych jako PP.1 Chciałbym zwrócić Państwa uwagę, że postanowienia dotyczące dopuszczalności wniesień poziomów hałasu w środowisku, nie odnoszą się w ogóle do kwestii lokalizowania na terenie PP.1 linii tramwajowej. Z uwagi na powyższe wnoszę o uzupełnienie treści planu o odpowiednie zapisy, bez których wg mnie ten plan nie może być procedowany.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie kierunkowy przebieg poszczególnych elementów infrastruktury tramwajowej, których lokalizacja zostanie uściślona na etapie realizowania inwestycji. W projekcie planu brak jest odniesienia do linii tramwajowej, a jedynie dopuszcza się lokalizację i funkcjonowanie urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej.

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Dot. terenów oznaczonych symbolami U.1, U.2 Przeznaczenie terenów U.1 i U.2 (§ 13 projektu planu) należy uznać za niegodne z ustaleniami Studium. Zgodnie z § 13 ustalen projekt planu, tereny, oznaczone symbolami U.1, U.2 zostały przeznaczone pod zabudowę usługową, bez wskazania, czy chodzi o usługi komercyjne czy usługi o charakterze publicznym. Biorąc pod uwagę strukturę planu, gdzie w części tereny usług publicznych zostały oznaczone symbolami U.P należy uznać, że dopuszczalne jest przeznaczenie terenów U.1 i U.2 w całości pod usługi komercyjne. W związku z powyższym proszę o usunięcie niezgodności zapisów projektu planu miejscowego z postanowieniami obowiązującego studium.	U.1, U.2	U.1, U.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa wskazuje jedynie obszary lokalizowania usług publicznych czy usług komercyjnych. Studium nie rozstrzyga, które z usług publicznych są publiczne, tzn. uprzedzając, że zarządca jednostek samorządowych czy państwowych, a które są wyłącznie w posiadaniu osób fizycznych czy prywatnych osób prawnych. Tym samym Studium nie odnosi się do kwestii własności realizowanych usług. Obecnie jednostki oświatowe, nieuprzedzając, usługi o charakterze publicznym, mogą być zabudowywane jak i państwowe. Kwestia ta odnosi się w praktyce do większości usług publicznych, tzn. takich, które realizują cele publiczne. Kwestie celów publicznych szczegółowo reguluje art. 6 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ponadto w Rozporządzeniu Ministra Infrastruktury z dnia 12.04.2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie w paragrafie 3 zdefiniowano co się rozumie pod pojęciem budynku użyteczności publicznej. Projekt planu to nie tylko rysunek, ale również część tekstowa, które traktowane łącznie odzwierciedlają zgodność realizacji celów publicznych, w szczególności w dziedzinie administracji, oświaty, zdrowia, opieki społecznej, kultury, sportu i rekreacji, a także zieleni publicznej.
93	49	[...]*	Dotyczy terenu KG. Przepis § 23 ust. 9 nie określa dopuszczalnej wysokości budynków na obszarach KG (analogicznie jak w przypadku innych terenów wyznaczonych w planie pod zabudowę), przy jednoczesnym dopuszczaniu realizacji budynków. W tym zakresie ustalenia planu dla poszczególnych obszarów są niekonsekwentne. Z uwagi na powyższe należy określić parametry wysokości zabudowy dla budynków na obszarach KG, o co wnioskę.	KG.1 - KG.3	KG.1, KG.2, KG.3	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z art. 15 ust. 2 pkt. 6) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r., w zakresie zasad kształtowania zabudowy oraz wskazywania zagospodarowania terenu obowiązково określa się m.in. maksymalną wysokość zabudowy. Nie wskazuje się natomiast konieczności określania wskaźnika wysokości budynków. Zgodnie z definicją wskazaną w projekcie planu przez wyświadczone zaopiniowanie, o których mowa w przepisach ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (t.j. Dz. U. z 2010 r., Nr 243, poz. 1033 z późn. zm.), mierzony od poziomu terenu istniejącego a dla budynku, od poziomu terenu istniejącego w miejscu najniższej północznej wejścia, usytuowanego ponad poziomem terenu istniejącego, do najwyższej północznej punktu budynku, przekrycia, ataki, nadbudówek ponad dachem takich jak maszynywna dźwigu, centrala wentylacyjna, klimatyzacyjna, kotłownia, elementy konstrukcyjne.
94	50	[...]*	Dot. terenu MW i obszarów oznaczonych U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17 W projekcie planu miejscowego brak jest zastrzeżenia, że zabudowa usługowa na obszarach U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17 (połączonych według Studium na terenach MW - tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności), ma służyć zaspokojeniu potrzeb lokalnych. Powoduje to, że zapisy dotyczące zabudowy usługowej są niezgodne z ustaleniami Studium. Analiza treści Studium prowadzi bowiem do wniosku, że dopuszcza ono lokalizowanie zabudowy usługowej (zarówno w zakresie usług publicznych, jak i usług komercyjnych) na terenach oznaczonych symbolami MW, niemniej zastrzega, że mają to być niepubliczne obiekty i urządzenia służące realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym oraz obiekty i urządzenia usług komercyjnych służące zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru. Nie ulega zatem wątpliwości, że chodzi tu o obiekty usługowe o znaczeniu lokalnym. Tymczasem w projekcie planu w odniesieniu do obszarów zabudowy usługowej wyznaczonych w granicach terenu MW brak jest zastrzeżenia dotyczącego lokalnego charakteru usług możliwych do lokalizowania na tych terenach. Z uwagi na powyższe wnioskuję o zawarcie w projekcie planu miejscowego odpowiedniego zapisu ograniczającego możliwość lokalizowania obiektów usługowych na wyznaczonych w Studium terenach MW do obiektów służących zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru.	U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17	U.3, U.6, U.7, U.8, U.9, U.10, U.11, U.12, U.15, U.16, U.17	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa w odnośnie terenów wskazanych jako MW, tj. tereny o przeważającej funkcji mieszkaniowej, wysokiej intensywności wskazuje się jako główne funkcje: „zabudowę mieszkalną i mieszkalno-usługową o wysokiej intensywności wraz z niezbędnymi obiektami i urządzeniami służącymi realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym, obiektami i urządzeniami usług komercyjnych służącymi zaspokojeniu potrzeb mieszkańców obszaru”.
95	51	[...]*						Śledzący uwagę mylnie interpretuje Studium. Nie można wnioskować, że skoro wg Studium dopuszcza się w obszarze terenu MW realizację celów publicznych na poziomie lokalnym, to jest to tożsame z obiektami usługowymi o znaczeniu lokalnym lub, że ma służyć zaspokojeniu potrzeb lokalnych. Może tak być, ale wtedy nie musi. Wszystkie obiekty usługowe zlokalizowane w obszarze osiedla są z zasady ukierunkowane na zaspokajanie potrzeb lokalnych, gdyż wynika to z ich lokalizacji. Trudno jest oczekiwać, że mieszkańcy innych osiedli czy dzielnic np. z Kurkiewiczowa, Bieżanowa czy Prokocimnia, w celu zaspokojenia swoich potrzeb bytowych będą przemierzali się do odległego, pozbawionego hipermarketów czy galerii handlowych (w granicach planu takich nie ma) obszaru sporządzania projektu planu C-23/29 - Pas Siatkowy. Jedynkie mają do tego prawo, np. w sytuacjach odwiedzinia

1	2	3	4	5	6	7	8	9
				PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Linie zabudowy zarówno te obowiązujące jak i nieprzekraczające zostały wyznaczone w terenach bezpośrednio sąsiadujących z pasem startowym, właśnie w celu ochrony. Pasa Startowego i jego należytej eksploatacji. Zgodnie z uścisleniami projektu planu w obszarze terenu PP.1 obowiązujące zakaz budowy budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej niezbędnej dla zapewnienia właściwego wyposażenia w infrastrukturę techniczną. Ze względu na uścislenie terenu PP.1 oraz występujące uwarunkowania, nie było konieczności określania wszystkich parametrów zabudowy.
96	[...]*		Dotyczy terenu PP.1 organ planistyczny nie wyznaczył wymaganych przez przepisy parametrów zabudowy. Dotyczy to linii zabudowy oraz wskaźników powierzchni zabudowy. Tymczasem na przedmiotowym terenie lokalizacja zabudowy nie została całkowicie wyłączona, istnieje więc możliwość budowy na tym terenie m.in. budowli, a także budynków infrastruktury technicznej. W związku z powyższym wnioskuję określenie w zakresie terenu PP.1 wszystkich wymaganych przez przepisy prawa parametrów zabudowy.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zgodnie z uścisleniami projektu planu w obszarze terenu PP.1 obowiązujące zakaz budowy budynków, za wyjątkiem budynków infrastruktury technicznej niezbędnej dla zapewnienia właściwego wyposażenia w infrastrukturę techniczną. Ze względu na uścislenie terenu PP.1 oraz występujące uwarunkowania, nie było konieczności określania wszystkich parametrów zabudowy.
97	[...]*		Dotyczy PP.1. W związku z dopuszczaniem zabudowy na terenie oznaczonym w projekcie Planu PP.1, oraz wobec braku jakichkolwiek regulacji w tym zakresie odnoszącej się do parametru dopuszczalnej powierzchni zabudowy, wnioskuję o doprecyzowanie, że maksymalna dopuszczalna powierzchnia zabudowy dla budynków, o których mowa w §19 ust.2 pkt. 4, nie może przekroczyć 49% (tj. inny nie większy udział procentowy) powierzchni terenu, jako parametr maksymalny dla przeznaczania dopuszczalnego (w przypadku przekroczenia 50% przeznaczenie stawałoby się podstawowe).					Uwaga nieuwzględniona Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
98	[...]*		W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - Pas Startowy” proszę o uwzględnienie w obszarze działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19 następujących uwag: 1. W obszarze o przeznaczeniu PP.1 w zakresie działek JW wnioskuję o zmianę przeznaczenia na MW.5. Na działki 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19, 157/82, 157/83 i 157/84 zostały wydane prawomocne pozwolenia na budowę dla czterech budynków wielorodzinnych. 2. Zwiększenie wysokości budynków w obszarze MW.5 z 21 m do 30m. 3. Zwiększenie intensywności zabudowy w obszarze MW.5 z 1,9 na 2,4 4. Usuniecie w zakresie działek 118/28, 118/31, 118/32, 118/33, 168/15, 168/17, 168/18, 168/19 planowanego ciągu pieszoego i trasy rowerowej. 5. Usuniecie w zakresie działek JW linii zabudowy biegnącej równoległe do planowanej trasy rowerowej i ciągu pieszoego Takie zapisy w planie zagospodarowania zgodne będą z wydanymi decyzjami o pozwoleniu na budowę i w konsekwencji zgodne ze stanem faktycznym (pierwszy z czterech budynków jest zrealizowany zaś kolejny w trakcie budowy).	1), 2), 3) 4), 5) 118/28 118/31 118/32 118/33 168/15 168/17 168/18 168/19	1), 2), 3) 4), 5) PP.1, MW.5, KPW.3, ciąg pieszy, trasa rowerowa	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Przyjęte wskaźniki zabudowy i zagospodarowania terenu, a także linie rozgraniczające oraz linie zabudowy są wynikiem szczegółowej analizy występujących uwarunkowań, w tym przeprowadzonej inwentaryzacji urbanistycznej. Projekt planu uzyskał pozytywne opinie i uzgodnienia.
99	[...]*		Dotyczy terenów PP.1 Istotną kwestią dotyczącą terenów PP.1 jest okoliczność dopuszczania w jego granicach lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej. W tym zakresie należy stwierdzić, że w celu doprecyzowania na obszarze planu miejscowego lokalizacji urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej należało wyodrębnić dodatkowy teren dla urządzeń komunikacji publicznej (teren trasy tramwajowej), oddzielny od terenu PP.1. Nie da się bowiem zakładać, możliwość lokalizowania w ramach jednego terenu obiektów o skrajnie różnym przeznaczeniu. W związku z tym wnioskuję o wyznaczenie odrębnego od terenu PP.1 obszaru komunikacji, w ramach którego miałyby zostać lokalizowana linia tramwajowa.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Dopuszczanie możliwości lokalizacji i funkcjonowania urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej wynika wyłącznie z przebiegu określonego w Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa. Na dzień sporządzenia projektu planu ZIKiP nie dysponował żadnymi koncepcjami, ani projektami budowlanymi związanymi z ewentualną budową infrastruktury tramwajowej. Zatem szczegółowe określenie parametrów docelowej inwestycji odbywać się będzie na etapie projektu budowlanego.
100	[...]*		Ze względu na ochronę przebiegu pasa startowego wapienne jest wyłączenie jedynie lokalizacji budynków na terenie pasa startowego. Z punktu widzenia ochrony konserwatorskiej niedopuszczalna wydaje się bowiem także budowa innych obiektów budowlanych (np. budowli w rozumieniu ustawy - Prawo budowlane). Apeluję i wnioskuję o usunięcie wskazanej powyżej niedokonskwencji w zapisach projektu planu miejscowego.	PP.1	PP.1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Budowla w rozumieniu ustawy. Prawo budowlane jest „ <i>obiekty budowlane nie będący budynkiem lub obiektem małej architektury</i> ”. Tym samym przez budowę rozumie się m.in. „sieci techniczne” czy „sieci użytkowa terenu”. Zgodnie z uścisleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przestrzennego Miasta Krakowa, w obszarze pasa startowego wskazuje się możliwość realizacji urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej. Lokalizacja dopuszczonych budowli zapewnia ochronę Pasa Startowego w zakresie postnowotów planu. Projekt planu uzyskał wymagane procedurą planistyczną pozytywne opinie i uzgodnienia, w tym opinie Miejskiej Komisji Urbanistycznej – Architektonicznej, a także uzgodnienie Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie.
101	[...]*		Dotyczy terenu oznaczonego symbolem KP.2 W związku z wyłożeniem do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny - pas startowy”, wnioskuję o zmianę terenu KP.2 na teren taki, jak w sąsiedztwie, tj. MW lub U. W moim przekonaniu aktualne przeznaczenie jest niegodne ze studium.	KP.2	KP.2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Określenie w Studium decydujących funkcji zagospodarowania nie zrealizacji z obowiązku zapewnienia niezbędnej obsługi komunikacyjnej oraz infrastrukturalnej. Projekt planu stanowi uszczegółowienie Studium, mając na celu uwzględnienie wszystkich występujących uwarunkowań, uzyskanych opinii i uzgodnień, co jest zgodne z zasadami budowy przestrzennego
102	[...]*		Po analizie projektu stwierdzam, że dopuścił się w nim Pansitwo wielu nieścisłości i niezgodności z zapisami ze studium.	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Określenie wskaźników intensywności zabudowy dla terenów

1	2	3	4	5	6	7	8	9
			Do przykładu określone w § 13 pkt 2, 3 i 4 wskaźniki intensywności zabudowy (na poziomie 2,6, 3,5 i 4,6) przekraczają wskaźnik określony w Studium. Według studium orientacyjna intensywność zabudowy mieszkalfnej i usługowej na obszarze przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową wysokiej intensywności wynosi: - max 0,85 +1,0 w strefie przedmieśnej; - 1,0 -1,9 w strefie miejskiej i śródmiejskiej Z uwagi na powyższe wnoszę o usunięcie powyższej niezgodności postanowień projektu planu miejscowego z zapisami zawartymi w obowiązującym studium.			nie uwzględnił wnioskowej uwagi	przez Radę Miasta Krakowa	niezainwestowanych uwzględnia ustalenia Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przewidzianego Miasta Krakowa, natomiast dla terenów zabudowanych sankcjonują sam istniejący. Zgodnie z treścią ustaleń Studium dla terenów MW orientacyjna intensywność zabudowy mieszkalnej i usługowej wynosi 1,0 do 1,9 w strefie miejskiej i śródmiejskiej. Jaka określona w planach miejscowych za pomocą innych parametrów odpowiadających specyfice terenu.
103	59	[...]*	Dotyczy terenów: ZP1, ZP5, ZP9, ZP6 Informuję, że przeznaczenie terenów ZP1, ZP5, ZP9, ZP6 jest niezgodne z postanowieniami obowiązującego studium. W związku z powyższym wnoszę o doprowadzenia projektu planu w zakresie przeznaczenia części terenów ZP1, ZP5, ZP9, ZP6 do zgodności ze Studium. Mając na uwadze powyższe wnoszę o uwzględnienie wskazanych powyżej uwag wniesionych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżym-Pas Starowy”, a także o ponowne niezbędnych czynności procedury planistycznej, w tym w szczególności o ponowne uzgodnień w trybie art. 17 pkt 13 ustawy - o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.	ZP 7, ZP 5, ZP 9, ZP 6	ZP 7, ZP 5, ZP 9, ZP 6	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wnioskowej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przewidzianego Miasta Krakowa, w obrębie terenów wskazanych jako MW, tj. tereny o przeznaczonej funkcji mieszkaniowej wysokiej intensywności wsiad „słownych kierunków”. „urządzenie istniejących lub zakładanie nowych lokalnych przestrzeni publicznych opartych o sieć usług, system terenów zieleni publicznej”. W tym zakresie projekt planu uwzględnia istniejące zagospodarowanie, tj. tereny istniejącej zieleni osiedlowej (trawniki itp.) oraz ciągów komunikacyjnych, w tym pieszych. Ponadto projekt planu uzyskał wymagane procedur planistyczną pozytywną opinię i uzgodnienia, w tym opinie Miejskiej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej oraz Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa.
104	60	[...]*	Pomimo użycia w projekcie planu miejscowego pewnych pojęć, nie zamieszczono w planie ich definicji. Dotyczy to w szczególności pojęcia obiektów i urządzeń wystawienniczych, urządzeń i sieci komunikacji tramwajowej, kładki pieszo-rowerowej, zespołu garaży, otwartych garaży, wydzielonych miejsc postojowych, garaży wydzielonych oraz zieleni urządzonej. Ponoszę o zawarcie w projekcie planu miejscowego definicji wskazanych powyżej pojęć.	Obszar planu	Obszar planu	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wnioskowej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona. W projekcie planu nie przyrzuca się definicji pojęć, które funkcjonują w obiegu prawnym innych przepisów odrębnych, jak i tych, których znaczenie potoczne jest zrozumiałe.

* wyliczenie jawności w zakresie danych osobowych na podstawie art. 116 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), jawność wyliczyła Agneta Bartłoga, inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego DMO.

Wysokość uzupełniających:

1. **Interes w treści niniejszego załącznika jest mowa o:**
 - Studium - należy przez to rozumieć Studium Uwarunkowań i Kierunków Zagospodarowania Przewidzianego Miasta Krakowa.
 - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżym-Pas Starowy” w Krakowie.
 - ustalenie - należy przez to rozumieć ustalone z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (tj. Dz. U. z 2002 r., poz. 647 z późn. zm.).
2. **Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. oznaczenia terenów, numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.**
3. **Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwagi nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.**