Załącznik Nr 3 do Uchwały Nr LXVIII/978/13
Rady Miasta Krakowa z dnia 27 lutego 2013 r.

ROZSTRZYGNIĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA UWAG DOTYCZĄCYCH WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „PIASTOWSKA"

CZĘŚĆ I

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska" został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag dotyczących projektu planu, tj. do dnia 1 czerwca 2012 r. – wpłynęło 41 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 1694/2012 z dnia 21 czerwca 2012 r. rozpatrzył uwagi dotyczące projektu planu.
W zakresie uwag uwzględnionych i częściowo uwzględnionych zostały wprowadzone odpowiednie zmiany w projekcie planu.
Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp		IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1		4	5	6	7	8	9	10
1.	1	[...]*	1. Wyraża sprzeciw wobec ustaleń planu, które uniemożliwiają realizację jakiejkolwiek nowej zabudowy, jak również zakazują rozbudowy, zabudowy nadbudowy i odbudowy zabudowy istniejącej; 2. Wyraża sprzeciw wobec przeznaczeniu w projekcie planu działki nr 402/12 pod ogrody i zieleń towarzyszącą obiektom budowlanym (Zpo.1); 3. Wnosi o przeznaczenie w projekcie planu działek nr 402/12 oraz 420 obr. 11 Krowodrza pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową, z określeniem sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji właściwym jak w przypadku terenu oznaczonego symbolem MN.5.	dz. nr 420, dz nr 402/12 (*część działki zlokalizowana poza granicami planu*) obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2, ZPo.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Ad. 3. Działka nr 420 zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"*, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego, natomiast tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiekolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat. Ad. 2. Ad. 3. Według wskazań Studium działka nr 402/12 położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP", poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania". Ponadto działka ta zawiera się w granicach osuwiska.
2.	2	[...]*	Wnosi o przekwalifikowanie obszaru, w granicach którego znajduje się wnioskowana nieruchomość, na obszar, na którym nie obowiązuje zakaz zabudowy i mogą powstawać nowe budynki mieszkaniowe jednorodzinne w układzie wolnostojącym o takich parametrach jak określone dla obszarów MN.4 (projekt	dz. nr 336 obr. 11 Krowodrza (*część działki zlokalizowana poza*	ZPo.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP", poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania".

			mpzp „Piastowska" lub MN4.3 (plan miejscowy „Salwator");	*granicami planu*)				
3.	4	[...]*	Wnoszą o uzupełnienie nakazu dotyczącego budynku przy ul. Owcy – Orwicza 4 o natychmiastowe usunięcie 7m masztu antenowego z dachu budynku. W sprawie zostały podjęte 2 postępowania PINB nr ROA–7356-32/38/10-46/02 oraz RoiK I/III.MKO-7355-256/08, w których stwierdzono, że maszt został zainstalowany bez wymaganych pozwoleń w sposób niezgodny z przepisami i sztuką budowlaną. Podjęto wstępne decyzje nakazu rozbiórki masztu, które nie są respektowane przez inwestora.	dz. nr 412 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Plan nie przesądza o rozbiórce obiektów budowlanych lub ich części. Organem właściwym do kontroli wykonania decyzji rozbiórkowych jest Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w Krakowie.
4.	5	[...]*	Wyrażają sprzeciw wobec zapisu o wysokości zabudowy do 11 m dla dachów spadzistych, 9 m dla dachów płaskich (jako zbyt dużej) oraz wprowadzenia zapisu zabudowy bliźniaczej, co może spowodować wprowadzenie na tym obszarze zabudowy szeregowej i wielorodzinnej.	dz. nr 305/6, 303/3, 300/2, 304, 306/3,306/4, 306/5 obr. 11 Krowodrza	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Projekt planu nie przewiduje możliwości lokalizowania nowej zabudowy szeregowej lub wielorodzinnej.
5.	6	[...]*	Wnosi o: 1. określenie przepisów odrębnych, o których mowa w § 4 ust. 3 tekstu planu, mających zastosowanie w odniesieniu do § 5 ust. 3 pkt 3 tekstu planu; 2. częściowe przeredagowanie treści § 7 dotyczącego szczegółowych warunków scalania i podziału nieruchomości; 3. ujednolicenie treści ustaleń § 11 projektu planu z treścią rozdziału 5.13. „Prognozy oddziaływania na środowisko"; 4. uzgodnienie parametrów drogi KD/Z.1 z ZIKiT, tak aby odpowiadały szerokościom w liniach rozgraniczających łącznie z ewentualnym zmniejszeniem tej szerokości; 5. dodanie w § 14 ust. 1 punktu 1 w brzmieniu: „w terenie oznaczonym symbolem MN.8 dopuszcza się zabudowę mieszkaniową wielorodzinną w układzie wolnostojącym wraz z komponowaną zielenią ogrodową"; 6. zmianę treści § 14 ust. 4 pkt 2: dla działek o	dz. nr 296, 301, 302, MN.7, MN.8, KD/Z.1 obr. 11 Krowodrza, MN.7, MN.8	MN.7, MN.8, KD/Z.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 6,**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5, 8, 9, 10, 11** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 6**	Ad 1. Linia o której mowa w§ 5 ust. 3 pkt 3 ma charakter informacyjny, nie stanowi ustalenia planu. Ad. 2. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż są one zgodne z przepisami odrębnymi. Ad. 4. Projekt planu uzyskał wszystkie określone ustawą opinie i uzgodnienia, w tym uzgodnienie zarządcy dróg. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Ad. 5. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej

			szerokości mniejszej niż 16 m dopuszcza się wskaźnik terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 60% oraz wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 35%. Natomiast obecny zapis w pkt 2 pozostawia się w niezmienionej postaci zmieniając na pkt 3; 7. dodanie w § 14 punktu 4 o następującej treści: dopuszcza się w budynkach wykonanie garaży podziemnych jeżeli nie jest to sprzeczne z przepisami odrębnymi; 8. w § 14 ust. 4 lit. c: zmianę wysokości budynków, która nie może przekroczyć 10 m dla budynków nakrytych dachem płaskim oraz 11m dla budynków nakrytych dachem spadzistym w terenie oznaczonym MN.8 dla działek znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie nowo powstałych budynków o wysokości większej niż 12 m.; 9. korektę zapisu § 14 ust. 5; 10. wyznaczenie dodatkowych terenów z przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zwłaszcza w terenach oznaczonych symbolami MN.7 i 8; 11. Dodatkowo zwraca uwagę, że w § 13,14,16 i 18 dotyczących terenów graniczących z ul. Emaus przeznacza się pod zabudowę i usługi oraz wyznacza się linię określającą odległość 50m od obwałowań i umocnień Rudawy. Dla terenów znajdujących w podanej powyżej odległości, nie można z góry przewidzieć przeznaczenia wraz z parametrami urbanistyczno – architektonicznymi, bez spełnienia określonych wymogów przewidzianych zarówno w Prawie wodnym jak i w Rozporządzeniu w sprawie ustalania geotechnicznych warunków posadawiania obiektów budowlanych, a o tym właściciele, współwłaściciele czy użytkownicy wieczyści nie wiedzą. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.					przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Ad. 6 . Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego (do 60%) dla działek wnoszącego uwagę. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Ad. 8. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, nie było podstaw do zmiany ustalonych wysokości. Ad. 9. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń § 14 ust. 5. Natomiast zapisy w §7 dotyczą procesu scalania i podziałów nieruchomości podejmowanych zgodnie z art. 101-108 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Ad. 10. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Ad. 11. Projekt planu wyznacza przeznaczenie zgodnie ze wskazaniami Studium. Wyznaczona na rysunku planu nieprzekraczalna linia zabudowy od strony ul. Emaus nie jest linią obowiązującą, zabudowa może być sytuowana w znacznej odległości od rzeki Rudawy. Linia określającą odległość 50 m od obwałowań i umocnień Rudawy ma charakter informacyjny. Natomiast marszałek województwa w drodze decyzji może zwolnić od zakazów o których mowa artykule 88n ust. 1 ustawy Prawo Wodne.

6.	7	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 318/4, która w projekcie określona została jako MN.8 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną; 2. zmianę kategorii na MW dla kwartału zabudowy obejmującego m. in. dz. nr 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 319/3, 319/4 obr. 11 Krowodrza; 3. zmianę następujących parametrów: – wskaźnika powierzchni zabudowy do 38% ze względu na fakt, iż zabudowa wielorodzinna w bezpośrednim sąsiedztwie ma wyższą intensywność, – wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 20% - 30%, – wysokości budynków do kalenicy do 14m w przypadku dachów połaciowych, w przypadku dachów płaskich do 9,5m (zgodnie z WZ i wynikami analizy znak: AU-02-7.APA.7331-1893/10); 4. odniesienie się do możliwości lokalizacji kolejnego etapu inwestycji w granicy z dz. nr 317, 5. dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3) ; 6. eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a), 7. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b); 8. dopuszczenie możliwości wprowadzenia zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2).	dz. nr 318/4, 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 318/1, 319/3, 319/4 obr. 11 Krowodrza	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5,** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 3, 7**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów: 1, 2, 4, 5,** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 3, 7**	Ad. 1. Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Ad 3. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika terenu biologicznie czynnego (do 60%) a także w zakresie zmiany wysokości budynków - w dostosowaniu do wskazań Studium - dla działek wnoszącego uwagę. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Ad. 4. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (*teren MN.8 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym*) określa możliwość sytuowania w granicy budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej. Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek. Ad. 7. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu o zakazie zastosowania na jednej połaci dachowej zarówno lukarn jak i okien połaciowych. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.
7.	8	[...]*	1. Wnoszą o zmianę zapisu planu tak, aby dla	dz. nr 414	MN.Os.2	**Prezydent Miasta**	**Uwaga pozostaje**	Ad. 1. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach

			nieruchomości obejmującej działkę nr 414 nie występowały żadne ograniczenia związane z hipotetycznym obszarem osuwiska. Dotyczy to przede wszystkim zapisów: ▪ §8 *Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego* w zakresie konsekwencji wynikających z naniesionego na rysunek planu osuwiska, ▪ §15 ust. 4 – *W granicach wyznaczonego terenu, w zakresie sposobów jego zagospodarowania i warunków zabudowy oraz zasad kompozycji, ustala się:* *1) zakazy:* *a) rozbudowy, nadbudowy i odbudowy istniejących budynków,* *b) budowy ogrodzeń, wymagających ciągłych fundamentów i podmurówek,* *c) w sposobie zagospodarowania działek: zmiany istniejącego ukształtowania terenu oraz nadsypywania gruntu;* *2) nakaz odprowadzania wód opadowych do kanalizacji.* 2nd Wyrażają sprzeciw wobec wprowadzenia do zapisów planu jakichkolwiek ograniczeń związanych z ujęciem domu wskazanym w §10 ust. 1 pkt 2 lit. u *(ZE18)*, w ewidencji konserwatorskiej. Zapis §10 ust. 1 pkt 2 jest wystarczającym zapisem wynikającym z faktu objęcia budynku ewidencją konserwatorską. 3rd Wyrażają sprzeciw wobec zapisów planu §10 ust. 2 i ust. 4.	obr. 11 Krowodrza		**Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000. Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"*, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ad. 2, Ad. 3. Ustalenie zakazów nakazów i ograniczeń w §10 tekstu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ma na celu ochronę znajdujących się na obszarze planu zabytków. W tekście planu (w §10) uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków i ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania takiego obiektu w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków. Zgodnie z przepisami odrębnymi ochronę obiektów uwzględnia się w planach miejscowych, poprzez ustalenia nakazów, zakazów i ograniczeń.
8.	9	[...]*	Wnosi o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego następujących zapisów: 1st §6 – dopuszczenie odbudowy, przebudowy, rozbudowy, nadbudowy w odniesieniu do budynków istniejących, których lokalizacja nie wykracza poza nieprzekraczalną linię zabudowy; 2nd §16 – dla terenu oznaczonego symbolem MW.1 – dopuszczenie w istniejącym budynku wielorodzinnym wykonania dachu i obudowy tarasów na ostatniej kondygnacji do wysokości takiej jak pozostała część budynku.	dz. nr 261/1 obr. 11 Krowodrza	MW.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Brak jest podstaw do wprowadzania korekt do §6, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Zapisy projektu planu umożliwia odbudowę, przebudowę, rozbudowę, nadbudowę istniejących budynków - do wysokości ustalonej w projekcie planu i o powierzchni zgodnej z ustalonymi parametrami i wskaźnikami. Ad. 2. Nie zostaną wprowadzone żadne zmiany w tym zakresie, gdyż postulaty punku 2 uwagi są spełnione w wykładanym projekcie planu.
9.	10	[...]*	Wnoszą o: 1st usunięcie omyłki pisarskiej z ustaleń projektu planu oraz z prognozy oddziaływania na środowisko w §10 ust. 6, jak również usunięcie pkt. 3; 2nd usunięcie z ewidencji zabytków budynku 132a. W czasie zakupu powyższa działka przeznaczona była pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną,	dz. nr 702 obr. 11 Krowodrza	MN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2**	Ad. 2. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie

			a stan techniczny budynku kwalifikował go jedynie do rozbiórki.					potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie ma zatem możliwości wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu.
10.	11	[...]*	1stSprzeciwia się zapisowi o wysokości zabudowy do 11m dla dachów spadzistych (jako zbyt dużej) czy też o zabudowie bliźniaczej na całym kwadracie pomiędzy ulicami: Focha, Piastowską, Królowej Jadwigi, Emaus oraz na nielicznych już ostatnich wolnych od zabudowy działkach m.in. 300/2, 300/3, 301, 304, 305/6, 306/3, 306/4, 306/5 pośród sąsiadujących z nimi wolnostojącymi budynkami jednorodzinnymi o maksymalnej wysokości do kalenicy nie przekraczającej 9,5 m; 2nd Wnosi o zastosowanie na tym obszarze w miejsce terenów oznaczonych MN.8 w całości oznaczenia jak np. MN.1-5 zabudowa jednorodzinna wolnostojąca, bez możliwości stosowania zabudowy bliźniaczej, wysokość budynków do 9m bez względu na rodzaj dachu, zakaz wydzielania działek o pow. mniejszej niż 700m^2 i szerokości mniejszej niż 16m.	MN.8	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1, Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Powierzchnia nowowydzielanych działek jest dostosowana do typu zabudowy.
11.	12	[...]*	1. Wnosi o dokonanie zmiany w projekcie planu w zakresie dz. nr 402/24 poprzez objęcie jej przeznaczeniem MN; 2. Wyraża pogląd, iż bezpodstawne jest wprowadzenie do projektu planu oznaczenia terenu (na którym znajduje się wnioskowana nieruchomość) objętego zagrożeniem procesami osuwiskowymi. Jaki wynika bowiem z opracowania Państwowego Instytutu Geologicznego jest to teren bardzo trudny do wyznaczania osuwisk ze względu na duże zmiany związane z użytkowaniem terenu jak i eksploatacją wapieni oraz pracami związanymi z fortyfikacjami i działalnością wojsk z XVIII, XIX i XX w. Przedmiotowe opracowanie opiera się zatem na stwierdzeniach nie potwierdzonych dokładnymi badaniami. Takie opracowanie nie może stanowić podstawy ograniczenia w drodze miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego prawa własności, gdyż tylko faktycznie przeprowadzone, możliwe do zweryfikowania i poddane szczegółowej analizie badania mogą prowadzić do określenia w miejscowym planie obszarów osuwiskowych. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 402/24 obr. 11 Krowodrza (*część działki zlokalizowana poza granicami planu*)	ZPo.1	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP", poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania". Ad. 1, Ad. 2. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska aktywnego, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"* , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiekolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat. Wykonawca *„Map dokumentacyjnych osuwisk (...)"* – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy został powołany przez Ministra Środowiska do wykonywania zadań państwowej służby geologicznej *(art. 102a ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze* – Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z p. zm.) i wskazany do

								prowadzenia merytorycznego nadzoru i koordynacji nad projektowaniem , wykonywaniem i końcową prezentacją wyników mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi.
12.	13	[...]*	Wnoszą o: 1. uwzględnienie w planie istniejącej drogi dojazdowej do dz. nr 700, 705 oraz 706 poprzez część działki nr 707/1; 2. usunięcie z planu drogi na działkach nr 701/1, 701/2, 701/3, gdyż zgodnie z decyzjami Wydziału Skarbu Miasta działki te zostały zwrócone poprzednim właścicielom i utraciły status drogi wewnątrzosiedlowej.	dz. nr 700, 705, 706, 707/1, 701/1, 701/2, 701/3 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.3, MN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Ad. 2. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych.
13.	14	[...]*	Wnosi o zmianę przeznaczenia działki nr 336 z ZPo.3 na MN.	dz. nr 336 obr. 11 Krowodrza (*część działki zlokalizowana poza granicami planu*)	ZPo.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Według wskazań Studium działka ta położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP", poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania".
14.	15	[...]*	Wnoszą o: 1. przesunięcie nieprzekraczalnej linii zabudowy zaznaczonej dotychczas przez dom mieszkalny, poza jego obręb uwzględniając aktualny stan map: działka nr 749 obr. 11 wpisana do księgi wieczystej wraz z działką 540/1; 2. przesunięcie granicy planu „Piastowska" do południowej granicy dz. nr 540/1, tak aby była ona tylko w jednym planie (Piastowskiej), a nie w dwóch (Piastowskiej i Wzgórze Św. Bronisławy II). Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	dz. nr 540/1 obr. 11 Krowodrza (*część działki zlokalizowana poza granicami planu*	MN.10	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2**	Ad. 2. Granice planu ustalone zostały Uchwałą Nr XCIII/1260/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 marca 2010 r. Zmiana granic planu nie jest możliwa na obecnym etapie jego sporządzania. Wymaga podjęcia przez Radę Miasta nowej uchwały o przystąpieniu do sporządzania nowego projektu planu w innych granicach.
15.	16	[...]*	Wnoszą o zakwalifikowanie działki nr 433 jako teren zielony ZPo, nie budowlany. Zachowana zostałaby linia terenów zielonych wzdłuż całej granicy w rogu planu „Piastowska", sąsiadującym z lasem oraz obszarem Wzgórze Św. Bronisławy II.	dz. nr 433 obr. 11 Krowodrza (*część działki zlokalizowana poza granicami planu*	MN.Os.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Dodatkowo wskazuje się, że teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. „*Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI*" , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania

								przestrzennego.
16.	18	[...]*	Wnosi o: 1. wydzielenie obszaru mniejszego - MN8A, który będzie obejmował działki używające ul. Emaus na odcinku Przegon - Piastowska jako ulicy dojazdowej oraz zbiorczej z tworzonych bocznych dojazdów prywatnych. Obszar ten obejmowałby również niezabudowane dziś działki wewnętrzne takie jak np. 300/3, 305/6, 306/3, 306/4, 306/5. Dla obszaru MN8A proponuje następujące parametry zgodnie z obecnie dominującymi: –zabudowa wyłącznie jednorodzinna, – minimalna powierzchnia działki 700m², – wskaźnik powierzchni zabudowy nie więcej niż 20%, – wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 80%, – wysokość elewacji do okapu 4m, – wysokość budynku nie może przekraczać 9m, – ilość kondygnacji nadziemnych -2: parter i użytkowe poddasze, – zakaz budowy, rozbudowy, odbudowy garaży i obiektów gospodarczych przy granicy działki, – zakaz budowy obiektów wolnostojących garażowo – gospodarczych o wysokości powyżej 3m.; 2. doprecyzowanie zapisu §8 ust 1 pkt 4 lit. f i sformułowanie go tak, aby chroniło składającą uwagę przed oświetleniem sąsiada. Pełna treść uwagi zawiera obszerne uzasadnienie.	MN.8	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ponadto obszar planu zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Zatem wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Powierzchnia nowowydzielanych działek jest dostosowana do typu zabudowy. Ad. 2. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż zagadnienia przedstawione w tej części uwagi nie dotyczą kwestii ustalanych i rozstrzyganych w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego.
17.	20	[...]*	Wnosi o to, aby plan dopuszczał możliwość zabudowy uzależniając ostateczne zezwolenie budowlane udokumentowanym spełnieniem następujących wymogów: – wykonania badań gruntowych przez wykwalifikowaną firmę wg ściśle określonych parametrów i sprawdzenie ich przez renomowany organizm kontrolny, – sporządzenia projektu zgodnie z wytycznymi wynikającymi z powyższych badań i sprawdzenie go przez renomowany organizm kontrolny.	dz. nr 362 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.4	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"*, wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Wykonawca *„Map dokumentacyjnych osuwisk (...)"* – Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy został powołany przez Ministra Środowiska do wykonywania zadań państwowej służby geologicznej *(art. 102a ust. 2 ustawy z dnia 4 lutego 1994 r. Prawo geologiczne i górnicze* – Dz. U. z 2005 r. Nr 228, poz. 1947 z p. zm.) i wskazany do prowadzenia merytorycznego nadzoru i koordynacji nad projektowaniem , wykonywaniem i końcową prezentacją wyników mapy osuwisk i terenów

								zagrożonych ruchami masowymi.
18.	21	[...]*	Wnosi o wprowadzenie dla terenów MN.5, MN.6 zapisów umożliwiających realizację zabudowy wielorodzinnej w dopasowaniu wskaźników zabudowy i intensywności w dostosowaniu do istniejącej zabudowy na tym obszarze. Omawiany obszar charakteryzuje się dużą intensywnością zabudowy oraz występowaniem zabudowy wielorodzinnej.	dz. nr 215/3 obr. 11 Krowodrza, MN.5, MN.6	MN.5, MN.6	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.
19.	22	[...]*	Wnosi o połączenie ul. Fabijańskich z ul. Sawickiego, co umożliwi bezpieczną komunikację, zwłaszcza, że obecnie ulice te połączone są schodami	KDW.4, KD/D.3	KDW.4, KD/D.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Właściwa obsługa komunikacyjna obszaru nie wymaga zapewnienia omawianego połączenia drogowego umożliwiającego komunikację kołową, ponadto nie jest to wskazane ze względu na konfigurację terenu. Natomiast jest zapewnione przejście piesze.
20.	23	[...]*	Wnoszą o: 1. zmianę typu zabudowy obszaru MN.6 poprzez dopuszczenie zabudowy wielorodzinnej; 2. obniżenie powierzchni terenu biologicznie czynnego na obszarze MN.6 z 30% do 50%; 3. zwiększenie dopuszczalnej wysokości na obszarze MN.6 z 9 do 11m; 4. zwiększenie szerokości ul. Kudlińskiego (drogi wewnętrznej) do 5m.	MN.6 ul. Kudlińskiego	MN.6, KDW.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2, 3**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2, 3**	Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Ad. 2, Ad. 3. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności" (obejmującej m.in. działkę wnoszących uwagę) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium. W pozostałym zakresie uwagi nieuwzględnione. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i

								kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.
21.	24	[...]*	Wnoszą o wyłączenie wnioskowanej nieruchomości z terenu objętego osuwiskiem.	dz. nr 400/2 obr. 11 Krowodrza (*część działki zlokalizowana poza granicami planu)*	MN.Os.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"* , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiekolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat.
22.	25	[...]*	Wyraża sprzeciw wobec: – przyjęcia określenia przeznaczenia terenu MN.8 pn.: *„MN.8 – tereny przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym - wraz z komponowaną zielenią ogrodową"* w związku z rozbieżnością ww. nazewnictwa z wymaganiami Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu oraz z włączeniem do określenia przeznaczenia pojęć właściwych dla sposobu zagospodarowania i warunków zabudowy terenu; – dopuszczenia w terenach zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej możliwości lokalizacji bez ograniczeń obiektów infrastruktury telekomunikacyjnej, mimo, że przepisy Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych umożliwiają wprowadzenie ograniczeń w tym zakresie; – przyporządkowaniu terenu MN.8 w zakresie dopuszczalnego poziomu hałasu do rodzaju terenu „jako przeznaczone pod zabudowę mieszkaniową" bez wskazania rodzaju terenu tj. rodzaju zabudowy mieszkaniowej, zgodnie z Rozporządzeniem Ministra Środowiska w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; – niejednoznacznemu określeniu parametrów dróg, w tym sąsiadującej z dz. nr 300/2 ul. Emaus (KD/D.8) poprzez odwołanie się do linii rozgraniczających ustalonych na rysunku planu, bez wskazania ich szerokości, co narusza art. 15 ust. 2 pkt 10 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym w związku z §4 pkt 9 lit. a Rozporządzenia Ministra Infrastruktury w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego; – ustalenia dla działek nr 300/2, 300/3 w zakresie sposobów zagospodarowania i warunków zabudowy wskaźnika terenu biologicznie czynnego nie mniej niż 70%, w sytuacji odmiennego rzeczywistego udziału	dz. nr 300/2, 300/3 obr. 11 Krowodrza, MN.8, KD/D.8	MN.8, KD/D.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3,** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 4, 5, 6**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3,** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 4, 5, 6**	Ad. 1. Zgodnie z ustawą w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego określa się przeznaczenie terenu oraz warunki jego zagospodarowania. Zapisy §14 ust. 1 w sposób jednoznaczny ustalają, iż przeznaczeniem terenu jest zabudowa mieszkaniowa realizowana w postaci budynków jednorodzinnych w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, a następne ustępy uszczegóławiają pozostałe warunki zagospodarowania. Brak jest zatem podstaw do wprowadzania korekt w obecnych zapisach. Ad. 3. Zastosowane zapisy są zgodne z art. 113 i 114 ustawy Prawo ochrony środowiska. Ponadto prawidłowość zapisów została potwierdzona w opinii Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Krakowie znak OO.410.5.33.2011.JJ z dnia 13.12.2011 r Ad. 4. Uwaga uwzględniona w zakresie określenia parametrów układu komunikacyjnego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania szerokości dróg w tekście projektu planu. Szerokości dróg zostały określone poprzez odesłanie z części tekstowej planu do rysunku planu, wykonanego w skali 1:1000, co zapewnia dokładność odczytu położenia każdego elementu linii rozgraniczających. Ad. 5. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności" (obejmującej m.in. działki wnoszącego uwagę) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60%. W pozostałym zakresie (tj. zmniejszenia wskaźnika

			terenu biologicznie czynnego na otaczających już zabudowanych działkach oraz sprzeczności z ustaleniami dla strefy miejskiej wg obowiązujących ustaleń Studium w zasięgu której położone są ww. działki; – niejednoznacznemu ustaleniu dopuszczalności stosowania dachu płaskiego w terenie MN.8 w świetle ustaleń §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3. Wnosi o zmianę projektu planu w zakresie: 1. ustalenie dla terenu MN.8 przeznaczenia określonego jako: MN.8 – teren zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, przeniesienie pojęć związanych ze sposobem zagospodarowania i warunkami zabudowy terenu jak w *„w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym – wraz z komponowaną zielenią ogrodową”* do zakresu regulacji w stosownej jednostce redakcyjnej tekstu uchwały w celu dostosowania się do wymogów wspomnianych wcześniej przepisów odrębnych; 2. wprowadzenie ustalenia: „w terenach MN.8 dopuszcza się lokalizowanie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu”, co umożliwia art. 46 ust. 2 Ustawy o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych i jest uzasadnione ze względu na istniejącą zabudowę jak i planowane przeznaczenie na cele zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej; 3. wprowadzenie w §9 ust. 7 pkt 2 odnośnie terenu MN.8 określenia rodzaju zabudowy jako „terenu zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej” w celu jednoznacznego przyporządkowania poziomów hałasu w środowisku, zgodnie z załącznikami do Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 14 czerwca 2007 r. w sprawie dopuszczalnych poziomów hałasu w środowisku; 4. ustalenie w części tekstowej parametrów dróg publicznych, w szczególności KD/D.8, poprzez wskazanie szerokości tych dróg, aby spełnić dyspozycję wspomnianych wcześniej przepisów odrębnych; 5. ustalenie w §14 ust. 4 pkt. 10 lit. a dla terenu MN.8 odnośnie działek nr 300/2, 300/3 wskaźnika terenu biologicznie czynnego na poziomie 50% z uwagi na konieczność respektowania ustaleń dla strefy miejskiej ustalonej w Studium; 6. wprowadzenie jednoznacznych regulacji dotyczących dopuszczalności stosowania dachów płaskich w terenie MN.8 w kontekście niespójnych zapisów §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3 oraz dopuszczenie do stosowania dachów płaskich					do 50%) uwaga nieuwzględniona. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Wskazaną w Studium intensyfikację zainwestowania (dla strefy miejskiej) uzyskano poprzez określenie wysokości zabudowy oraz możliwość lokalizacji budynków w zabudowie bliźniaczej. Ad. 6. Uwaga uwzględniona w zakresie dopuszczenia do stosowania dachów płaskich nad fragmentami budynków. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie. Brak jest podstaw do wprowadzenia korekt w tekście projektu planu, gdyż nie ma niespójności w zapisach §14 ust. 4 pkt 1 lit. d oraz §8 ust. 2 pkt 1-3,.

			nad fragmentami budynków w wymiarze do 20% powierzchni zabudowy.					
23.	26	[...]*	Wnosi o: 1. uwzględnienie nieruchomości znajdującej się na dz. nr 706 przy ul. Królowej Jadwigi częściowo pod lokalizację usług, gdyż w nieruchomości tej znajduje się funkcjonujący lokal biurowo – usługowy; 2. zaznaczenie na projekcie planu drogi dojazdowej do dz. nr 706, 701/1, która przebiega przez dz. nr 707/1 oraz drogi dojazdowej do dz. nr 708/2, która przebiega przez dz. nr 708/1; 3. przeznaczenie dz. nr 708/1 i 707/2 pod użyteczność publiczną taką jaką jest parking.	dz. nr 706, 701/1, 707/1, 708/2, 708/1, 707/2 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.3, MN.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Zmiana przeznaczenia pod usługi nie jest wskazana ze względów przestrzennych. Natomiast istniejące obiekty budowlane i tereny mogą być użytkowane w sposób dotychczasowy, oraz dopuszcza się remont i przebudowę istniejących budynków, zatem uchwalenie planu nie uniemożliwi dalszego funkcjonowania lokalu usługowego (o powierzchni przewidzianej w przepisach odrębnych). Ad. 2. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych. Ad. 3. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, zatem działki mają przeznaczenie zgodne ze studium. Obsługa parkingowa poszczególnych inwestycji winna być zapewniona na działkach, gdzie lokalizowane są usługi.
24.	27	[...]*	Wnosi o: 1. nie zaliczanie dz. nr 250/5 i 250/6 do strefy usług; 2. precyzyjne określenie planowanej szerokości ul. Kudlińskiego (KDW.2) z obecnych 3 m i braku chodnika do 5m po poszerzeniu, wpisując te wartość do treści uchwały o miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska"; 3. przekwalifikowanie ul. Kudlińskiego z drogi wewnętrznej KDW.2 na drogę publiczną klasy dojazdowej KD/D; 4. przesunięcie nieprzekraczalnych linii zabudowy wzdłuż drogi KDW.2, tj. ulicy Kudlińskiego od strony obszaru MN.6 w głąb działek nr: 251/6, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6 i 250/7 do granicy budynku już istniejącego na dz. nr 251/6 celem zwiększenia obszaru niezabudowanego wzdłuż ul. Kudlińskiego; 5. zwiększenie wskaźnika minimalnej ilości miejsc parkingowych na obszarze MN.6 i MN.7 dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej : 1,5 miejsca na 1 mieszkanie; 6. zwiększenie wskaźnika minimalnej ilości miejsc parkingowych na pozostałych obszarach, tj. z wyłączeniem MN.6 i MN.7 wg poniższych wartości: – dla zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej : 1,4	dz. nr 250/5, 250/6, 251/6, 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, obr. 11 Krowodrza tereny KDW.2, MN.6, MN.7 cały obszar planu w zakresie obsługi parkingowej	MN.6, MN.7, KDW.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 4,** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 5, 6,**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 4,** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 5, 6,**	Ad. 1. Uwaga nieuwzględniona ze względów przestrzennych. Działki w sąsiedztwie ul. Piastowskiej zawierają się w strefie lokalizacji usług. Ponadto w ustaleniach projektu planu jest zapis o *dopuszczeniu*, z którego inwestor nie musi korzystać. Ad. 2. Uwaga uwzględniona w zakresie określenia parametrów układu komunikacyjnego oraz poszerzenia terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi dla ul.Kudlińskiego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie wskazania szerokości dróg w tekście projektu planu. Szerokości dróg zostały określone poprzez odesłanie z części tekstowej planu do rysunku planu, wykonanego w skali 1:1000, co zapewnia dokładność odczytu położenia każdego elementu linii rozgraniczających. Ad. 4. Nieprzekraczalne linie zabudowy wzdłuż ulicy Kudlińskiego od strony obszaru MN.6 zostaną określone zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad. 5 . Ad. 6. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie zmiany zapisów zasad obsługi parkingowej w tekście planu (§12 ust. 4 pkt 1). W pozostałym zakresie (tj. zastosowania brzmienia wszystkich

			miejsca na 1 mieszkanie – dodatkowo 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej, – dla zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej : 1,4 miejsca na 1 mieszkanie – dodatkowo 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej, – dla zabudowy usługowej w strefie lokalizacji usług : 1,4 miejsca na 4 zatrudnionych i dodatkowo w usługach z użytkownikami (klientami) 1,2 miejsca na każde rozpoczęte 40m² powierzchni użytkowej.					zapisów proponowanych w tym punkcie) uwaga nieuwzględniona, skorygowane ww. zapisy zostały dostosowane do polityki Gminy i dokumentów dotyczących obsługi parkingowej, z uwzględnieniem wymagań wynikających z warunków zagospodarowania terenów, określonych w planie.
25.	28	[...]* 3D Inwestycje sp. z o.o. Spółka Komandytowa	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 319/3, 319/4, 318/1 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną; 2. zmianę kategorii na MW dla kwartału zabudowy obejmującego m. in. dz. nr 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 319/3, 319/4, 318/4, 318/1 obr. 11 Krowodrza; 3. zmianę następujących parametrów: – wskaźnika powierzchni zabudowy do 38% ze względu na fakt, iż zabudowa wielorodzinna w bezpośrednim sąsiedztwie ma wyższą intensywność, – wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 20% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 20%, – wysokości budynków do kalenicy do 14m w przypadku dachów połaciowych, w przypadku dachów płaskich do 9,5m (zgodnie z WZ i wynikami analizy sąsiada znak: AU-02-7.APA.7331-1893/10); 4. odniesienie się do możliwości lokalizacji kolejnego etapu inwestycji w granicy z dz. nr 319/3, 5. dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3 lit. c); 6. eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a); 7. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b); 8. dopuszczenie możliwości wprowadzenia zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji	dz. nr 319/3, 319/4, 318/1, 318/3, 321/1, 321/3, 321/4, 311/5, 311/7, 316, 317, 318/4 obr. 11 Krowodrza	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 4, 5,** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 3, 7**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 4, 5,** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 3, 7**	Ad. 1. Ad. 2. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Ad 3. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności" (obejmującej m.in. działki, których dotyczy uwaga) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ad. 4. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (*teren MN.8 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym*) określa możliwość sytuowania w granicy budynku jednorodzinnego w zabudowie bliźniaczej.

			zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2).					Ad. 5. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek. Ad. 7. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu o zakazie zastosowania na jednej połaci dachowej zarówno lukarn jak i okien połaciowych. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.
26.	29	[...]* IMMOSTATE DEVELOPMENT sp. z o.o.	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia terenu obejmującego dz. nr 230/1 i 230/2 na teren przeznaczony pod zabudowę mieszkalną wielorodzinną; 2. zmianę następujących parametrów: – wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40% ze względu na fakt, iż decyzje WZ wydawane dla przedmiotowego terenu oraz terenów sąsiednich określały przedmiotowy wskaźnik na poziomie do 40%, – wysokości budynków do kalenicy do 11m oraz możliwość zastosowania dachów połaciowych lub płaskich (zgodnie z WZ i wynikami analizy znak: AU-02-3.ASI.7331-2933/03 kalenica ustalona została na wysokości do 11m); 3. odniesienie się do możliwości lokalizacji planowanej inwestycji w granicy z dz. nr 229/1 w dobudowie do budynku 42; 4. dopuszczenie możliwości budowy ogrodzeń pełnych dla przedmiotowego terenu (§ 8 ust. 1 pkt. 3 lit. c); 5. eliminację ograniczenia dla przedmiotowego terenu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 a); 6. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy, zastosowania zarówno lukarn jak i okien połaciowych na jednej połaci oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b); 7. dopuszczenie możliwości wprowadzenia zmian w ukształtowaniu terenu w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2).	dz. nr 230/1, 230/2 obr. 11 Krowodrza	MN.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3, 4** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 6**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3, 4** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 6**	Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Ad 2. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru, wskazań Studium, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności" (obejmującej działki, których dotyczy uwaga) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.

								Ad. 3. Nie jest zasadne dodatkowe odniesienie się do możliwości lokalizacji budynku w granicy, gdyż ustalone przeznaczenie (*teren MN.5 przeznaczony pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną w układzie wolnostojącym*) określa możliwość sytuowania w budynków jednorodzinnego jako wolnostojących. Natomiast zapis §13 ust. 4 pkt 3 lit. a precyzuje dopuszczenie stosowania zabudowy bliźniaczej – jedynie w sytuacji, gdy parametry istniejącej działki uniemożliwiają realizację zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym. Ad. 4. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i właściwego kształtowania przestrzeni publicznych. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z ustaleń §8 ust. 1 pkt 3 lit. a. Zapisy §8 ust. 1 pkt 3 lit. c dotyczą terenów położonych w granicach osuwisk, poza obszarem wymienionych w uwadze działek. Ad. 6. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu o zakazie zastosowania na jednej połaci dachowej zarówno lukarn jak i okien połaciowych. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń.
27.	30	[...]* VOLA DEVELOPMENT Sp. z o.o.	Wnosi o: 1. uwzględnienie w planie drogi dojazdowej do działki, oznaczonej i opisanej na załączonej mapie; 2. zmniejszenie terenu zielonego lub dopuszczenie zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej z mniejszym współczynnikiem intensywności, powierzchni zabudowy lub z większym współczynnikiem terenu zieleni biologicznie czynnej nakazując np. odpowiedni charakter nasadzeń; 3. możliwość dopuszczenia zabudowy na terenie ZPo.2 z zachowaniem np. większego współczynnika terenów biologicznie czynnych.	dz. nr 391/1 obr. 11 Krowodrza (*część działki zlokalizowana poza granicami planu*	MN.Os.2, ZPo.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1 Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych. Ad. 2. Ad. 3. Części działki, przeznaczona w projekcie planu pod ZPo.2 według wskazań Studium położona jest w obszarze określonym jako „tereny zieleni publicznej ZP", poza wyznaczonymi „granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania". Ponadto teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska.
28.	31	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę zapisu dotyczącego wysokości budynków występujących w zwartej zabudowie przy ul. Dr. Kudlińskiego na 13 – 13,5 m (kalenica) w przypadku skośnego dachu; 2. zmianę zapisu dotyczącego wysokości budynków w terenie MN.7 do 13m (kalenica) w przypadku skośnego dachu; 3. zmianę oznaczenia ul. Dr. Kudlińskiego z drogi	budynki przy ul. Dr Kudlińskiego, MN.7, KDW.2	MN.7, KDW.2	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3**	**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3**	Ad. 3. Uwaga częściowo uwzględniona w zakresie przeznaczenia pod teren dróg publicznych oraz poszerzenia terenu wyznaczonego liniami rozgraniczającymi dla ul. Kudlińskiego do szerokości 5m. W pozostałym zakresie (poszerzenia do 6m) uwaga nieuwzględniona ze względu na istniejące zainwestowanie.

			wewnętrznej KDW.2 na drogę publiczną KD/D oraz poszerzenie jej do 6 metrów.					
29.	32	[...]*	Wnoszą o: 1. utrzymanie dotychczasowej wysokości budynków – do 13m. Taką wysokość ma zdecydowana większość budynków w rejonie ul. Sawickiego, które mają charakter rezydencjonalny; 2. wycofanie oznaczenia „terenów osuwiskowych" z nieruchomości w obrębie ul. Sawickiego ponieważ jak dotąd nie ma dowodów na jego istnienie. Nie stwierdzono żadnych uszkodzeń budynków ani instalacji gazowej i wodociągowej.	dz. nr 399/2, 400/6 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1, Ad. 2 Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"* , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego, natomiast tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiekolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat. Ponadto Ad. 1. Zapisy dotyczący ustalenia maksymalnej wysokości zabudowy w terenach od MN.1 do MN.10 są zgodne ze wskazaniami Studium. Natomiast w terenach od MN.Os.1 do MN.Os.5 nie ustalono wysokości zabudowy, gdyż obowiązuje tam zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, a także zakaz rozbudowy i nadbudowy obiektów istniejących.
30.	33	[...]*	1. Wnoszą o przesunięcie w kierunku północnym granicy terenu MN.9 o 7m w stosunku do proponowanej w projekcie planu; 2. W odniesieniu do zapisu §10 ust. 7 pkt. 3 lit. b informuje, że budynek znajdujący się na wnioskowanej działce nigdy nie był kryty dachem płaskim, kształt dachu nigdy nie uległ zmianie, a wykonana kilka lat temu przebudowa poddasza polegała tylko na doświetleniu poddasza lukarnami.	dz. nr 384 obr. 11 Krowodrza	MN.9, ZPo.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2**	Ad. 2. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż w ustaleniach projektu planu jest zapis o *dopuszczeniu*, z którego inwestor nie musi korzystać.
31.	34	[...]*	Wnoszą o: 1. zezwolenie na nadbudowę strychu ze zmianą kształtu dachu, ustalenie górnej krawędzi elewacji frontowej, kalenicy do 13m licząc od średniego poziomu ul. Owcy – Orwicza przed budynkiem (tj. 212 m n.p.m.) do 13m zgodnie z warunkami zabudowy AU-02-7.APA.7331-409/09. Niniejsza inwestycja jest zgodna ze Studium; 2. wykreślenie ogrodzenia (ZE16) z ewidencji konserwatorskiej (§ 10 ust. 8 pkt 2); 3. możliwość wybudowania garażu dwustanowiskowego w skarpie o szerokości 5,5m i głębokości garażu 6m pomiędzy budynkiem przy ul. Owcy – Orwicza 4 a granicą działki posesji nr 6.	dz. nr 412 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 2**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 2**	Ad. 1. Ad. 3. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"* , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ad. 2. Uwaga uwzględniona w zakresie zmiany zapisów ustalenia ochrony w tekście planu (§ 10 ust. 8) i dopuszczenia zmiany jednego przęsła ogrodzenia

								na bramę wjazdową. W pozostałym zakresie – tj. wykreślenie ogrodzenia z ewidencji konserwatorskiej uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie istnieje zatem możliwość wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków i ustalono warunki zabudowy i zagospodarowania takiego obiektu w uzgodnieniu z konserwatorem zabytków.
32.	35	[...]*	1. Wnosi o zwiększenie wysokości domu z 11 do 13m, gdyż taką wysokość ma większość stojących już tam budynków; 2. Wyraża sprzeciw wobec włączeniu przedmiotowej działki do terenu osuwiskowego.	dz. nr 433 obr. 11 Krowodrza *(część działki zlokalizowana poza granicami planu)*	MN.Os.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1, Ad. 2. Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"* , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ponadto – odnośnie do wysokości zabudowy: Projekt planu ustala maksymalną wysokość zabudowy zgodnie ze wskazaniami Studium.
33.	36	[...]*	Wnosi o: 1. zmianę przeznaczenia przedmiotowych działek w całości na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej zgodnie z ustaleniami określonymi w ostatecznych decyzjach o warunkach zabudowy i określonymi w nich parametrami: – wskaźnik powierzchni zabudowy – 40%, – wskaźnik terenu biologicznie czynnego – 35%, – maksymalna wysokość budynku – 13m. 2. korektę zapisu dla przeznaczenia terenów oznaczonych w projekcie planu symbolami od MN.Os.1 do MN.Os.5 zawartego w §15 ust.1-3 w celu dopuszczenia lokalizacji nowej zabudowy w przypadku gdy pozwalają na to warunki gruntowe ocenione na podstawie badań geologicznych; 3. zamieszczenie w ustaleniach planu zapisów o treści:	dz. nr 365, 369/1, 370/5, 370/6 obr. 11 Krowodrza, tereny MN.Os.1 – MN.Os.5	MN.3, MN.Os.3, ZPo.2 MN.Os.1 – MN.Os.5	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3b, 3c** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 3a**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 2, 3b, 3c** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 3a**	Ad. 1. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Wyłożony do publicznego wglądu projekt planu określa wysokość zabudowy zgodnie ze wskazaniami Studium. Ponadto część działek objętych uwagą zawiera się w granicach osuwiska.

			w ustaleniach ogólnych planu : a) „Istniejące budynki i inne obiekty zlokalizowane w terenie planu na podstawie prawomocnych decyzji administracyjnych pozostawia się do utrzymania z możliwością ich przebudowy i odbudowy", b) „Dla obiektów o istniejącej funkcji niezgodnej z określoną w planie dla danego terenu dopuszcza się możliwość przebudowy i rozbudowy na warunkach określonych planem dla zabudowy o podobnej funkcji. Umożliwia się utrzymanie kształtu i kąta nachylenia dachu istniejących budynków w sytuacji ich rozbudowy lub przebudowy". *w §15 dla terenów oznaczonych symbolami MN.Os.1 do MN.Os.5 :* c) „Dopuszcza się utrzymanie istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z możliwością remontu i przebudowy. W przypadku odbudowy obowiązuje zakaz przekroczenia poprzednich charakterystycznych parametrów zabudowy takich jak powierzchnia zabudowy i wysokość".					Ad. 2. Działki nr 369/1, 370/5, 370/6 oraz część działki nr 365 zawierają się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków. Dzielnice I-VII oraz X-XI"* , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk nieaktywnych powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ad. 3a. Uwaga uwzględniona w części dotyczącej możliwości odbudowy obiektów o funkcjach innych, niż ustalone dla poszczególnych przeznaczeń - poza obszarami osuwisk. W pozostałym zakresie (na obszarze osuwisk) uwaga nieuwzględniona. W granicach osuwisk, określonych na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000. Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"* , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. tereny powinny być wyłączone z budownictwa mieszkaniowego w planie zagospodarowania przestrzennego. Ad. 3b. W projekcie planu ustalono poszczególne przeznaczenia i warunki zagospodarowania terenów po to, aby docelowy sposób zagospodarowania terenu był zgodny z ustaleniami projektu w jak największym stopniu. Zatem rozbudowa funkcji niezgodnych z przeznaczenie jest niepożądana. Ad. 3c. Odnośnie do zapisów dotyczących możliwości remontu i przebudowy istniejącej zabudowy - brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi są spełnione w ustaleniach projektu planu. Odnośnie do zapisów dotyczących możliwości odbudowy uwaga nieuwzględniona, ponieważ tereny MN.Os zawierają się w granicach osuwiska.
34.	37	[...]*	1. Wnosi o jednolite potraktowanie terenów MN.6 i MN.7, a także zezwolenie na zabudowę zgodnie ze wskaźnikiem na poziomie 40% oraz w wysokości maksymalnej 13m dla dachu płaskiego lub spadzistego; 2. Wnosi o zezwolenie na zabudowę wielorodzinną	dz. nr 250/5 obr. 11 Krowodrza	MN.6	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 1, 3**	**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 1, 3**	Ad. 1. Ad. 3. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności" (obejmującej m.in. działkę, której dotyczy uwaga)

			lub jednorodzinną jako wolnostojącą, bliźniaczą i szeregową; 3. Wnosi o określenie powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 40-50% (jak na działkach sąsiednich). 4. Nie wyraża zgody na lokalizację domów jednorodzinnych w otoczeniu wysokiej zabudowy wielorodzinnej i szeregowej.			**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 4**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 4**	i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium. W pozostałym zakresie uwagi nieuwzględnione. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Ad.2. Ad. 4. Projekt planu dopuszcza na przedmiotowym terenie lokalizację zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym, zatem uwaga o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w układzie wolnostojącym lub bliźniaczym jest bezzasadna. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej w układzie szeregowym, przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.
35.	38	[...]*	1. Wnosi o zezwolenie na zabudowę zgodnie ze wskaźnikiem na poziomie 40% oraz w wysokości maksymalnej 13m dla dachu płaskiego; 2. Wnosi o zezwolenie na zabudowanie przedmiotowych działek typem zabudowy wielorodzinnej lub przynajmniej jednorodzinnej, ale w układzie bliźniaczym lub szeregowym; 3. Nie wyraża zgody na lokalizację domów jednorodzinnych w otoczeniu wysokiej zabudowy wielorodzinnej i szeregowej.	dz. nr 250/4 obr. 11 Krowodrza	MN.6	**Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1,** **Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3**	**Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1,** **Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3**	Ad. 1. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności" (obejmującej m.in. działkę której dotyczy uwaga) i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni

								zabudowy, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Ad.2. Ad. 3. Projekt planu dopuszcza na przedmiotowym terenie lokalizację zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym, zatem uwaga o dopuszczenie zabudowy jednorodzinnej w układzie bliźniaczym jest bezzasadna. Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności, w ramach którego jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego wyznaczono realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto wprowadzanie nowej zabudowy wielorodzinnej lub jednorodzinnej w układzie szeregowym, przeczy podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.
36.	39	[...]*	Wnoszą o: 1. doprecyzowanie wytycznych, dotyczących budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z garażem podziemnym na dz. nr 402/7, znajdującego się w kategorii MN.Os.2, i wzięcie pod uwagę opisanej sytuacji, dotyczącej stanu istniejącego; 2. dopuszczenie dla budynku na dz. nr 402/7 możliwości budowy ogrodzenia wymagającego ciągłego fundamentu i podmurówki w celu możliwości realizacji stabilnej konstrukcji (§ 8 ust. 1 pkt 3 c); 3. dopuszczenie dla budynku na działce nr 402/7 możliwości realizacji dachów płaskich oraz tarasów na części budynku (dachy spadziste pozostaną w proporcjach dominujących) (§ 8 ust. 2 pkt. 1 a); 4. eliminację ograniczenia dla przedmiotowego obiektu proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku oraz ograniczenia jego możliwości realizacji tylko i wyłącznie dla budynków przekrytych dachem spadzistym oprócz terenów MN.Os.1-MN.Os.5 (§ 8	dz. nr 402/7 obr. 11 Krowodrza 418, 402/8, 404, 403 obr. 11 Krowodrza	MN.Os.2	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1, Ad. 2, Ad. 3, Ad. 4, Ad. 5, Ad. 6, Ad. 7, Ad. 11: Teren objęty uwagą zawiera się w granicach osuwiska, określonego na rysunku planu zgodnie z opracowaniem pt. *„Mapy dokumentacyjne osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi w skali 1:10000, Miasta Kraków, Dzielnice I-VII oraz X-XI"* , wykonanym przez Państwowy Instytut Geologiczny – Państwowy Instytut Badawczy Oddział Karpacki w 2011 r. Zgodnie z tym opracowaniem tereny osuwisk aktywnych są to obszary nie nadające się pod jakiekolwiek budownictwo, gdyż procesy grawitacyjne o różnym natężeniu występować będą na tych terenach przez co najmniej od kilku do kilkunastu lat. Ponadto Ad. 4. Zapis dotyczący ograniczenia proporcji tarasu jako 20% rzutu poziomego budynku (§ 8 ust. 2 pkt. 2 lit. a) został skorygowany, jednakże korekta nie dotyczy terenów w granicach osuwiska. Ad. 5. Zapis dotyczący zakazu zastosowania na

			ust. 2 pkt. 2 a); 5. możliwość zastosowania okien połaciowych oraz lukarn krytych dachem płaskim bez ograniczenia w zakresie odległości od ścian szczytowych, ich położenia względem kalenicy oraz proporcji względem połaci dachowej (§ 8 ust. 2 pkt. 1 b); 6. dopuszczenie dla budynku na dz. nr 402/7 możliwości realizacji garaży wbudowanych i podziemnych (§ 8 ust. 2 pkt. 7); 7. dopuszczenie dla budynku na dz. 402/7 wprowadzenia niewielkich zmian w ukształtowaniu terenu zgodnych z projektem budowlanym w zakresie realizacji zagospodarowania terenu (§ 9 ust. 5 pkt. 2); 8. doprecyzowanie w § 10 wytycznych związanych z budynkiem na dz. nr 402/7 ujętym w ewidencji konserwatorskiej oznaczonym nr ZE23. Budynek ten nie został uwzględniony w ust. 4 pkt 1 ani pkt 2 oraz kolejnych zapisach dotyczących ochrony całkowitej lub częściowej. Wnoszą o doprecyzowanie zgodnie z przedmiotowymi uwagami inwestora dotyczącymi zapisów ogólnych i szczegółowych lub potwierdzenie, że nie jest objęty ochroną; 9. uwzględnienie w §12 w zasadach przebudowy, rozbudowy i budowy układu komunikacyjnego – układu drogowego uzupełniającego w postaci istniejącej drogi ul. Sawickiego w całości. Ulica ta stanowi drogę publiczną, jednak jej dwa sięgacze na działkach nr 418, 402/8, 404, 403 zostały w przedmiotowym zakresie pominięte, zarówno na rysunku planu, jak i w jego treści; 10. dopuszczenie ukończenia realizacji budynku mieszkalnego jednorodzinnego wraz z garażem podziemnym zlokalizowanego na dz. nr 402/7 polegającej na nadbudowie, przebudowie i rozbudowie przedmiotowego budynku (§15 ust.2-4); 11. Przekazują sugerowane parametry zabudowy dla przedmiotowej inwestycji zgodne z decyzjami WZ oraz opracowanymi do nich analizami urbanistyczno – architektonicznymi: – Linia zabudowy rozumiana jako nieprzekraczalna, w odległości 5m od granicy działki drogowej nr 418 z dz. nr 402/8 oraz w odległości 4m od granicy działek drogowych 402/8 i 403 (po stronie północno – wschodniej), – wskaźnik wielkości nowej zabudowy w stosunku do powierzchni działki w wysokości 35% (łącznie ze zrealizowaną już zabudową na dz. nr 402/7), – udział powierzchni biologicznie czynnej nie mniej niż 40%, – szerokość elewacji frontowej od strony działek nr					jednej połaci dachowej zarówno lukarn jak i okien połaciowych został wykreślony. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego. Brak jest zatem podstaw do rezygnacji z tych ustaleń. Ad. 8. Brak jest podstaw do korygowania zapisów projektu planu. W projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu. Ad. 9. Projekt planu dopuszcza użytkowanie terenów i obiektów w sposób dotychczasowy, a także realizację dojazdów niewyznaczonych na rysunku planu. Natomiast nie wyznacza na przedmiotowych działkach dróg publicznych. Ad. 10. Ukończenie realizacji budynku w oparciu o obowiązującą decyzję o pozwoleniu na budowę wydaną przed uchwaleniem planu jest niezależne od ustaleń planu. Natomiast prowadzenie dodatkowych, nowych robót budowlanych musi być zgodne z ustaleniami uchwalonego planu. Ponadto projekt planu ustala na terenach MN.Os zakaz lokalizacji nowych obiektów budowlanych, tereny te zawierają się w granicach osuwiska. Ad. 12 . Artykuł 15 ust. 2 i 3 ustawy wykluczają możliwość rozstrzygania przez zapisy planu o możliwości użytkowani obiektu budowlanego. Te kwestie rozstrzygają przepisy ustawy Prawo budowlane. Dlatego nie ma możliwości zastosowania proponowanego zapisu.

			402/8, 418 do 26 (łącznie ze zrealizowaną już zabudową na dz. nr 402/7), – wysokość górnej krawędzi elewacji frontowej bez zmian w stosunku do stanu obiektu (przed rozpoczęciem wykonanych już robót budowlanych), – geometria dachu: kąt nachylenia, wysokość kalenicy głównej, układ połaci dachowych jak dla pierwotnie istniejącego budynku na dz. 402/7. Kierunek głównej kalenicy bez zmian w stosunku do stanu istniejącego (przed rozpoczęciem zrealizowanych robót budowlanych), – dopuszczenie zastosowania tarasów i dachów płaskich na części obiektu pozostawiając dachy spadziste w proporcjach dominujących do powierzchni zabudowy (w stosunku do stanu obiektu przed rozpoczęciem robót budowlanych); 12. Wnoszą o wprowadzenie generalnego zapisu, który uniknąłby szczegółowych zmian w poszczególnych ww. punktach projektu planu i dotyczyłby wykluczenia wprowadzonych ograniczeń w zapisach planu w stosunku do budynków, które zostały w całości lub części zrealizowane i nie zostały jeszcze dopuszczone do użytkowania.					
37.	40	[...]*	Wnosi o wykreślenie z ewidencji konserwatorskiej obiektu – domu z ogrodem (ZE8) przy ul. Królowej Jadwigi 101. W opinii biegłej sądowej dotyczącej stanu technicznego budynku widnieje zapis cyt. „stan techniczny domu oceniam jako bardzo zły". Mając na uwadze, że nie da się przeprowadzić remontu ze względu na położenie budynku w ulicy, planuje się przeprowadzenie przebudowy domu przesuwając go w stronę ogrodu. Umieszczenie go w ewidencji konserwatorskiej przyczyni się do napotkania wielu trudności w tym względzie.	dz. nr 302 obr. 11 Krowodrza	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Zgodnie z ustawą o ochronie zabytków i opiece nad zabytkami, do obowiązkowych działań podejmowanych w zakresie ochrony zabytków należy prawidłowe rozpoznanie istniejącego zasobu zabytków. W związku z tym, Prezydent Miasta Krakowa, niezależnie od procedury sporządzania planu, zobligowany jest do prowadzenia gminnej ewidencji zabytków, która stanowi jedynie potwierdzenie zabytkowego charakteru obiektu. Nie ma zatem możliwości wykreślenia zabytku z gminnej ewidencji zabytków w toku sporządzania planu. Natomiast w projekcie planu uwzględniono fakt wpisania obiektu do gminnej ewidencji zabytków. Obiekt ten nie jest chroniony indywidualnymi ustaleniami planu.
38.	41	[...]*	Wnosi o: 1. wyznaczenie linii zabudowy na 4m od południowej granicy działek, tj. zgodnie z § 12 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dn. 12.04.2002 r. (m. in. o usytuowaniu budynków); 2. dopuszczenie dopuszczalnych wysokości budynków na 10,5 m i 12 m; 3. wyznaczenie współczynnika powierzchni zabudowy na dz. nr 250/6 na maksymalny występujący w obszarze MN.6 – MN.7, tzn. 60%.	dz. nr 250/2, 250/3, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7 obr. 11 Krowodrza	MN.6	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktu 1** **Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi w zakresie punktów 2, 3**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktu 1** **Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa w zakresie punktów 2, 3**	Ad. 1. Brak podstaw przestrzennych dla przybliżenia nieprzekraczalnej linii zabudowy, została ona wprowadzona dla utrzymania ładu przestrzennego, właściwej obsługi komunikacyjnej oraz prawidłowego kształtowania nowej zabudowy. Ad. 2, Ad. 3. Po przeprowadzeniu ponownych analiz możliwości zagospodarowania tego obszaru i wskazań Studium, a także treści innych uwag, dotyczących tego obszaru, uwaga częściowo uwzględniona przez ustalenie „strefy zwiększonej intensywności" (obejmującej działki których dotyczy uwaga)

								i zmniejszenie wskaźnika terenu biologicznie czynnego do 60% oraz w zakresie zmiany wysokości budynków nakrytych dachem spadzistym – w dostosowaniu do wskazań Studium. W pozostałym zakresie uwaga nieuwzględniona. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Jako główne kierunki zagospodarowania przestrzennego Studium wskazuje realizację zabudowy jednorodzinnej w gabarycie i formie oraz układzie zgodnym z warunkami i tradycją lokalną. Ponadto przeczyłoby to podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska. Zapisy zostały zastosowane dla zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy.

CZĘŚĆ II

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska" w zakresie dokonanych zmian (w wyniku uwzględnienia uwag złożonych do projektu planu w czasie jego pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r.) został ponownie wyłożony do publicznego wglądu w okresie od 19 listopada do 17 grudnia 2012 r.
W wyznaczonym terminie wnoszenia uwag, dotyczących wykładanych części projektu planu, tj. do dnia 31 grudnia 2012 r. – wpłynęło 9 uwag.
Prezydent Miasta Krakowa Zarządzeniem Nr 128/2013 z dnia 17.01.2013 r. rozpatrzył uwagi dotyczące wykładanych części projektu planu.
Niniejsze rozstrzygnięcie zgodnie z przepisami art. 20 ust. 1 ustawy, zawiera listę uwag nieuwzględnionych.
W zakresie uwag objętych załącznikiem, Rada Miasta Krakowa postanawia przyjąć następujący sposób ich rozpatrzenia:

Lp	uwaga NR	IMIĘ i NAZWISKO lub NAZWA jednostki organizacyjnej wnoszących uwagę	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		WYJAŚNIENIE
1	2	3	4	5	6	7	8	9
1.	1.	[...]*	Dotyczy: 1. Zmniejszenia intensywności zabudowy poprzez większą powierzchnię biologicznie czynną działki i zabudowę o wysokości na poziomie 9m, wyłącznie jednorodzinną wolnostojącą bez zabudowy bliźniaczej. 2. Wprowadzenia w terenie MN.8 ograniczenia budynków nowopowstających do 9,5 m w kalenicy dachu spadzistego nawiązując do przeważającej na	MN.8 dz. nr 300/2, 200/3, 301, 302 obr. 11 Krowodrza	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1, Ad. 2. Ad. 3. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę.

			tym obszarze istniejącej zabudowy jednorodzinnej wolnostojącej, która tego wymiaru nie przekracza, z możliwością pozostawienia incydentalnie powstałej już zabudowy przekraczającej ten parametr. 3. Nie wprowadzania stref intensyfikacji zabudowy szczególnie oznaczonej literą B na działkach 300/2, 300/3, 301, 302 (bo w miejscu oznaczonym literą A nie ma czego już ratować), jako zupełnie nie uzasadnioną i szkodliwą dla istniejącej i przyszłej zabudowy w sąsiedztwie.					Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
2.	2.	[...]*	Dotyczy: 1. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu dla stref zwiększonej intensywności oraz ograniczenia maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków. 2. W przypadku działek bardzo wąskich, o szerokości poniżej 16 m, zlokalizowanych szczególnie w strefie zwiększonej intensywności B, wprowadzenia nakazu zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły („rozbicia") w sposób umożliwiający zapewnienie jak najlepszych warunków naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków istniejących na działkach sąsiednich. 3. Plan winien również doprecyzować zasady kształtowania nowej zabudowy, poprzez utrwalenie historycznie ukształtowanych układów urbanistycznych oraz utrzymanie architektonicznego charakteru zabudowy właściwego obszarowi zmiany planu, w tym umożliwienia realizacji dachów mansardowych. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*		MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium. Ad. 2. Przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) regulują kwestie zapewnienia naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków na działkach sąsiednich. W związku z tym dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego projektant budynku musi uwzględnić ww. wymogi. Ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły. Ad. 3. Sposób zagospodarowania terenów i warunki zabudowy poszczególnych terenów zostały poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Parametry określone zostały w sposób wyważony. Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego a także przeznaczenie i szczególne warunki zagospodarowania terenów precyzują w sposób właściwy charakter przyszłej zabudowy.
3.	3.	[...]*	Dotyczy: 1. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu dla stref zwiększonej intensywności oraz ograniczenia maksymalnej		MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera

			dopuszczalnej wysokości budynków. 2. W przypadku działek bardzo wąskich, o szerokości poniżej 16 m, zlokalizowanych szczególnie w strefie zwiększonej intensywności B, wprowadzenia nakazu zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły („rozbicia") w sposób umożliwiający zapewnienie jak najlepszych warunków naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków istniejących na działkach sąsiednich. 3. Plan winien również doprecyzować zasady kształtowania nowej zabudowy, poprzez utrwalenie historycznie ukształtowanych układów urbanistycznych oraz utrzymanie architektonicznego charakteru zabudowy właściwego obszarowi zmiany planu, w tym umożliwienia realizacji dachów mansardowych. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*					się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium. Ad. 2. Przepisy rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002r., w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie (Dz. U. z 2002r. Nr 75, poz. 690 z późn. zm.) regulują kwestie zapewnienia naturalnego oświetlenia i nasłonecznienia budynków na działkach sąsiednich. W związku z tym dopiero na etapie sporządzania projektu budowlanego projektant budynku musi uwzględnić ww. wymogi. Ustalenia projektu planu nie uniemożliwiają zróżnicowania wysokości budynku i kształtowania bryły. Ad. 3. Sposób zagospodarowania terenów i warunki zabudowy poszczególnych terenów zostały poprzedzona analizami i przekrojami terenowymi. Parametry określone zostały w sposób wyważony. Ustalenia w zakresie ochrony i kształtowania ładu przestrzennego a także przeznaczenie i szczególne warunki zagospodarowania terenów precyzują w sposób wystarczający charakter przyszłej zabudowy.
4.	4.	[...]*	Dotyczy: 1. Skorygowania placu do zawracania samochodów na końcu ul. Sawickiego (dz. nr 399/9) zgodnie z załączonym do uwagi projektem. 2. Zaniechania wprowadzania drogi publicznej na końcu wschodniej części ul. Sawickiego, która to propozycja pojawiła się w drugim wyłożeniu planu. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*	dz. nr 399/9 obr. 11 Krowodrza	KD/D.3	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Działka drogowa nr 399/9 stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. Wyznaczona w projekcie planu liniami rozgraniczającymi droga KD/D.3 obejmuje m. in. tę działkę. Brak jest podstaw do korygowania terenu KD/D.3 - plac do zawracania samochodów mieści się w granicach ww. działki gminnej. Ad. 2. Włączenie działki drogowej nr 399/9, będącej własnością Gminy, do terenu KD/D.3 nastąpiło w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Dzielnicy VII, po wyłożeniu do publicznego wglądu, które odbywało się w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r. Przepisy odrębne, dotyczące szerokości pasów drogowych przewidują możliwości odstępstw od wymaganych parametrów. Projekt planu uzyskał wszystkie ustawowo wymagane uzgodnienia, w tym m.in. uzgodnienie zarządcy drogi.

5.	5.	[...]*	Dotyczy terenu MN.8 oraz działek w nim znajdujących się, o nr 296, 301 i 302: 1. Skreślenia w § 7 ust. 2 lit. b pkt 3 oraz ust. 7 następującej treści: „minimalna powierzchnia: 600 m²" i „przy dokonywaniu nowych podziałów geodezyjnych pod zabudowę mieszkaniową i usługową obowiązuje zakaz wydzielania działek budowlanych o powierzchni mniejszej niż 600 m²". Powierzchnia nowo wydzielonych działek nie powinna przekroczyć 350 m². 2. Zmiany w § 14 ust. 4 lit. c wysokości budynków, która nie może przekroczyć 11 m dla budynków nakrytych dachem spadzistym dla działek znajdujących się w bezpośrednim sąsiedztwie nowo powstałych budynków, na wysokość 12 m. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*	dz. nr 296, 301, 302 obr. 11 Krowodrza	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Brak jest podstaw do korygowania zapisów, gdyż ustaleń dokonano zgodnie z przepisami odrębnymi. Ad. 2. Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego i kształtowania prawidłowych parametrów zabudowy. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
6.	6.	[...]*	Dotyczy sprzeciwu wobec zwiększania intensywności zabudowy, zmniejszania powierzchni biologicznie czynnej oraz podwyższania wysokości zabudowy w pasie obszaru miedzy Rudawą a ul. Królowej Jadwigi – dotyczy to stref zwiększonej intensywności w terenach MN.5, MN.6, MN.8 (strefa A i B).	strefy zwiększonej intensywnośc i w terenach MN.5, MN.6 i MN.8	MN.5 MN.6 MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Według wskazań Studium obszar planu zlokalizowany jest w terenie o przeważającej funkcji mieszkaniowej niskiej intensywności. Obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. A ponadto ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
7.	7.	[...]*	Dotyczy: 1. Usunięcia wprowadzonej w terenie MN.8 strefy zwiększonej intensywności B. 2. Uwzględnienia zakazu wprowadzania zmian w ukształtowaniu terenu w obrębie strefy zwiększonej intensywności (§ 9 ust. 5 pkt 2) oraz ograniczenie maksymalnej dopuszczalnej wysokości budynków.	strefy zwiększonej intensywnośc i B w terenie MN.8	MN.8	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Ad. 2. Zaproponowane w tym zakresie ustalenia planu są zgodne ze wskazaniami Studium. Według wskazań Studium obszar pomiędzy ulicami Piastowską, Królowej Jadwigi, al. Focha i rzeką Rudawą zawiera się w strefie miejskiej, w ramach której, jako kierunki zmian w zagospodarowaniu wskazano intensyfikację zainwestowania. Ustalenia planu dla strefy zwiększonej intensywności oraz jej zasięg, zostały poprzedzone ponownymi analizami i przekrojami terenowymi, wzięto również pod uwagę istniejącą w sąsiedztwie zabudowę. Zastosowane parametry i wskaźniki zostały ustalone w sposób wyważony, tak by zapewnić możliwość gospodarowania terenami, z uwzględnieniem wytycznych zawartych w Studium.
8.	8.	[...]*	Dotyczy zapisów zezwalających na instalowanie nadajników, anten, baz, masztów sieci komórkowych (telekomunikacyjnych), w tym zarzutu naruszenia: 1. Prawa do własności wartości ceny rynkowej	cały obszar planu	cały obszar planu	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	W tekście planu, w części dotyczącej ustaleń w zakresie infrastruktury technicznej -§ 11 ust. 9 - zawarto zapis „*...ustala się zaspokojenie potrzeb odbiorców w oparciu o istniejącą infrastrukturę*

			nieruchomości. 2. Prawa do ochrony zdrowia. 3. Prawa do odbioru widoku odpowiadającemu charakterowi willowo-rekreacyjnego otoczenia, w tym środowiska w którym jest sytuowana nieruchomość wnoszących uwagę – w parku krajobrazowym – w jedynej enklawie zieleni i Lasu Wolskiego i krakowskich Błoń w tak bliskiej odległości od Rynku. 4. Prawa do traktowania jako obywatela Miasta Krakowa, prawowitego właściciela nieruchomości i stanowiącego częścią środowiska Gminy Miasta Krakowa oraz prawa do dbania przez Gminę Miasta Krakowa – interesu prawnego wnoszących uwagę – w tym ochrony zdrowia i własności – tak samo wartości rynkowej nieruchomości. oraz: 5. Sprzeciwu wobec zezwolenia na instalowanie w terenie domów jednorodzinnych i w obszarze parku krajobrazowego – jak i unikatowych w tak bliskim położeniu centrum Krakowa terenów rekreacyjnych, takich jak Błoń, Lasu Wolskiego i Doliny Rudawy – nadajników, anten, baz, masztów sieci komórkowych (telekomunikacyjnych). Plan jednoznacznie nie określa w żaden sposób ilości tych urządzeń instalowanych na domach jednorodzinnych (na jednym domu) – ani w jakiej odległości od tych domów jednorodzinnych – ani też ich wysokość względem wysokości tych domów jednorodzinnych – ani też ilości montowanych anten na jednym maszcie – czy też odległości ich oddziaływania na siebie i domy jednorodzinne (parametry promieniowania) oraz tonaż tych masztów wraz z antenami, bazami instalowanymi na domach jednorodzinnych. *Pismo zawiera obszerne uzasadnienie.*					*telekomunikacyjną oraz poprzez rozbudowę lub budowę nowych sieci i urządzeń telekomunikacyjnych."* Projekt planu zawierający ww. ustalenie był wykładany do publicznego wglądu w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012r. Po rozpatrzeniu uwag wniesionych w do wykładanego wówczas projektu zostało dodatkowo wprowadzone doprecyzowanie do ww. ustalenia, o treści : *„W terenie przeznaczonym pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną dopuszcza się powstanie infrastruktury telekomunikacyjnej o nieznacznym oddziaływaniu."* Zgodnie z art. 46 ust. 1 ustawy z dnia 7.05.2010 o wspieraniu rozwoju usług i sieci telekomunikacyjnych (Dz. U. Nr 106 poz. 675), miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego nie może ustanawiać zakazów, a przyjmowane w nim rozwiązania nie mogą uniemożliwiać lokalizowania inwestycji celu publicznego z zakresu łączności publicznej, jeżeli taka inwestycja jest zgodna z przepisami odrębnymi. Projekt planu uzyskał wszystkie ustawowo wymagane uzgodnienia i opinie.
9.	9.	[...]*	Dotyczy: 1. Nie poszerzania ul. Kudlińskiego kosztem działek nr 250/6 i 250/7. 2. Sprzeciwu wobec zmiany kwalifikacji ul. Kudlińskiego z drogi wewnętrznej na drogę publiczną klasy dojazdowej. 3. Wyznaczenia linii zabudowy na 4 m od granicy z działką drogową 619 (dotyczy działek nr: 250/3, 250/2, 250/4, 250/5, 250/6, 250/7). 4. Wyznaczenia powierzchni zabudowy dla działki nr 250/6 na maksymalny występujący w tym obszarze (MN.6-MN.7) tzn. 60%.	dz. nr 250/2, 250/3. 250/4, 250/5, 250/6, 250/7, 619 obr. 11 Krowodrza	MN.6 KD/D.12	**Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi**	**Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa**	Ad. 1. Droga KD/D.12 winna zapewnić właściwą obsługę komunikacyjną terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną, dlatego jej poszerzenie (z ok. 3m do 5m) jest uzasadnione. Ad. 2. Objęcie ulicy Kudlińskiego przeznaczeniem pod drogę publiczną klasy dojazdowej nastąpiło w związku z uwzględnieniem uwagi Rady Dzielnicy VII, po wyłożeniu do publicznego wglądu, które odbywało się w okresie od 16 kwietnia do 16 maja 2012 r. Działka drogowa nr 619 stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. Wyznaczona w projekcie planu liniami rozgraniczającymi droga KD/D12. zawierająca m. in. tę działkę, winna zapewnić właściwą obsługę

								komunikacyjną terenów inwestycyjnych przeznaczonych pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. Ad. 3. Brak podstaw przestrzennych dla przybliżenia nieprzekraczalnej linii zabudowy, została ona wprowadzona dla utrzymania ładu przestrzennego, właściwej obsługi komunikacyjnej oraz prawidłowego kształtowania nowej zabudowy. Ad. 4. Nie jest możliwe zwiększenie wskaźnika powierzchni zabudowy do 60%, gdyż musi być zachowany wskaźnik terenu biologicznie czynnego. Według wskazań Studium przedmiotowy obszar zawiera się w strefie kształtowania systemu przyrodniczego, gdzie na terenach przeznaczonych do zabudowy standardy zabudowy muszą zapewniać wysoki udział powierzchni biologicznie czynnej. Ponadto przeczyłoby to podstawowemu celowi planu jakim jest utrwalenie tradycyjnego charakteru willowej dzielnicy i ochrona najbardziej wartościowych elementów jej środowiska.

* wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r., Nr. 101, poz. 926 z późn. zm.); jawność wyłączyła: Monika Antoniuk – główny specjalista w Biurze Planowania Przestrzennego UMK

Wyjaśnienia uzupełniające:

Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
- Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
- planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Piastowska".
- ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t. j. Dz. U. z 2012 r., poz. 647z późn. zm.).