

**WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG WNIESIONYCH DO WYŁOŻONEGO DO PUBLICZNEGO WGLĄDU
PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „KOŚCIELNIKI”**

Projekt planu został wyłożony do publicznego wglądu w okresie od **6 kwietnia** do **5 maja 2009r.**

Termin wnoszenia uwag dotyczących projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem **20 maja 2009r.**

W ww. terminie zostały złożone uwagi wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
1.	1.	09.04.2009	Krzysztof Cygan	Wnosi o przekwalifikowanie działek na budowlane (MN).	dz. nr 213, 214 obr. 23	MN21 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej R2 – tereny rolnicze ZI – tereny zieleni izolacyjnej KDZ2 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy Z (zbiorcza)	Uwzględniona w zakresie całej działki nr 214 oraz w przeważającej części dz. nr 213 (od ul. Stopki do drogi KDZ2)	Nieuwzględniona w zakresie części działki nr 213 położonej w terenie projektowanej drogi KDZ2	Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie części działki nr 213 znajdującej się na projektowanej trasie drogi KDZ2 ponieważ droga ta stanowi jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia połączenie z obszarem Wróznic, Ruszczy i w kierunku ul. Igołomskiej. Uwaga została uwzględniona w zakresie włączenia całej działki nr 214 do terenów budowlanych oraz w przeważającej części działki nr 213 od ul. Stopki do projektowanej drogi KDZ2.
2.	2.	14.04.2009	Cecylia Rusznica	Wnosi o przekwalifikowanie południowych części działek na działki budowlane.	dz. nr 115, 106 obr. 23	R1 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Przedmiotowe działki położone są w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działki te znajdują się w terenach otwartych (ZO), chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
3.	3.	16.04.2009	Jolanta Miszczyk	Wnosi o poszerzenie terenu budowlanego na działce nr 132.	dz. nr 132 obr. 26	R10 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Zachodnia część przedmiotowej działki przeznaczona jest w projekcie pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną (MN). Pozostała część działki, o którą wnioskuje Autor uwagi położona jest w terenach rolniczych (R) w pobliżu potoku Kościelnickiego. Konieczność ochrony terenów wzdłuż potoku Kościelnickiego wynika z celu sporządzenia tego planu i jest wymogiem zawartym w opinii Wojewody Małopolskiego jako organu

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚĆ I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									właściwego na etapie opiniowania projektu planu w zakresie ochrony przyrody. Ponadto nieuwzględnienie uwagi wynika z ustaleń Studium, które wyznacza w tej części działki tereny otwarte (ZO) oraz system zieleni i parków rzecznych. Zmiana w kierunku oczekiwanym przez Składającego uwagę doprowadziłaby do niezgodności pomiędzy projektem planu a ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
4.	4.	23.04.2009	Teresa Sendor	Wnosi o przekwalifikowanie przedmiotowych działek na budowlane.	dz. nr 390, 385 obr. 23	MN21 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej R2 – tereny rolnicze KDZ2 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy Z (zbiorcza)	Uwzględniona dla przeważającej części dz. nr 390 i 385 (do drogi KDZ2)	Nieuwzględniona w zakresie zachodniej części działek nr 390, 385	Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie zachodniej części działek nr 390 i 385 ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z istniejącym terenem kolejowym oraz ich położeniem w przebiegu projektowanej drogi KDZ2, ponieważ droga ta stanowi jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia połączenie z obszarem Wróżeńic, Ruszczy i w kierunku ul. Igołomskiej.
5.	5.	24.04.2009	Piotr Czarnecki	Wnosi o: 1. rozszerzenie zapisu ustaleń planu dla terenu oznaczonego symbolem U2 o funkcję magazynowania, składowania, przetwórstwa, produkcji i spedycji, 2. zmianę wielkości wskaźników w ramach przeznaczenia U2 – zwiększenie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 40% oraz określenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej 40%, 3. poszerzenie terenu U2 poprzez włączenie działek nr 30/2, 31/2, 33/4, 38, 39, obr. 27.	dz. nr 30/2, 31/2, 33/4, 38, 39 obr. 27	MNU11 – tereny zabudowy jednorodzinnej mieszkalno-usługowej U2 – tereny zabudowy usługowej R13 – tereny rolnicze KDD25 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)	Uwzględniona w zakresie włączenia działek do terenów przeznaczonych pod zabudowę usługową U2, w zakresie poszerzenia funkcji o magazynowanie, składowanie i spedycję, oraz w zakresie zwiększenia wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy	Nieuwzględniona w zakresie zmiany wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej do 40%, oraz poszerzenia zakresu funkcji o przetwórstwo i produkcję	1. Nie jest możliwe dopuszczenie funkcji przetwórstwa i produkcji ze względu na ograniczenia dotyczące przeznaczenia określone w Studium dla terenów zabudowy MN. 2. Ze względu na istniejące zainwestowanie oraz włączenie działek, o które wnioskuje Składający uwagę (pkt.3 niniejszej uwagi) do terenu usługowego U2 uzasadnione jest zwiększenie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do 50% i zmniejszenie wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnej z 70% na 50%. 3. Działki objęte uwagą mogą zostać włączone do terenu U2 bez wprowadzania funkcji przetwórstwa i produkcji.
6.	6.	27.04.2009	Anna Nowak	Wnosi o: 1. wykreślenie projektowanej drogi, przebiegającej przez działkę nr 96 obr. 25,	dz. nr 96 obr. 25	R15 – tereny rolnicze KDD4 – tereny tras komunikacyjnych -	Uwzględniona z zastrzeżeniem		1,3. Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚĆ I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				2. uwzględnienie w projekcie planu działki nr 96 jako działki budowlanej, 3. modernizację polnej drogi, biegnącej wzdłuż działek i ustanowienie jej jako drogi dojazdowej.		ulica klasy D (dojazdowa)			drogi, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych. 2. Działka może zostać włączona w tereny zabudowy.
7.	7.	27.04.2009	Czesława Kubik	Wnosi o: 1. wykreślenie projektowanej drogi, przebiegającej przez działkę nr 127 obr. 25, 2. uwzględnienie w projekcie planu działki nr 127 jako działki budowlanej, 3. rozbudowę (starej) polnej drogi.	dz. nr 127/1 obr. 25	MN44 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD4 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)	uwzględniona		1,3. Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej drogi, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych. 2. Działka wg projektu planu jest położona w terenach zabudowy „MN44”.
8.	8.	22.04.2009	Rada i Zarząd Dzielnicy XVIII Nowa Huta	Akceptuje i pozytywnie opiniuje rozwiązanie projektu planu.					Pismo nie kwestionuje ustaleń przyjętych w wyłożonym projekcie planu i z tego powodu nie wymaga rozstrzygnięcia.
9.	9.	28.04.2009	Alicja Rzepka-Gołąb	Wnosi o przekwalifikowanie działki na działkę budowlaną – zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna.	dz. nr 216 obr. 23	R2 – tereny rolnicze ZI – tereny zieleni izolacyjnej KDZ2 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy Z (zbiorca)	Uwzględniona w południowo-wschodniej części działki	Nieuwzględniona w części północno-zachodniej działki	Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie północno-zachodniej części działki nr 216 ze względu na bliskie sąsiedztwo istniejącego terenu kolejowego oraz ze względu na położenie tej części przedmiotowej działki w przebiegu projektowanej drogi KDZ2. Droga zbiorcza KDZ2 stanowi jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia połączenie z obszarem Wróżeń, Ruszczy i w kierunku ul. Igołomskiej.
10.	10.	29.04.2009	Kazimierz Niedopad	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.	dz. nr 65 obr. 26	R7 – tereny rolnicze	Uwzględniona w zakresie zachodniej części działki	Nieuwzględniona w zakresie wschodniej części działki	Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia zachodniej części działki nr 65 do terenów zabudowy. Uwzględnienie uwagi w tej części jest możliwe ze względu na bliskie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi do zainwestowania, wyznaczonymi w Studium oraz ze względu na brak ograniczeń wynikających z ochrony środowiska przyrodniczego. Zachodnia część działki posiada również bezpośredni dostęp do drogi publicznej KDD1 – ul. Wodzickich.
11.	11.	29.04.2009	Zofia Kluza	Wnosi o wykreślenie projektowanej drogi przebiegającej przez działkę nr 97/2 i z zrealizowanie jej na starej	dz. nr 97/2 obr.	MN7 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej drogi, przy

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				polnej drodze nr 259, względnie przesunięcie projektowanej drogi o dwie działki wyżej. Składająca uwagę wyraża zgodę na przebieg projektowanej drogi przez jej działkę nr 97/2 tylko pod warunkiem wykupienia przedmiotowej działki przez Miasto Kraków.		KDD4 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)			uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych.
12.	12.	04.05.2009	Elżbieta Oraczewska	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną	dz. nr 183 obr. 24	Uwaga nie dotyczy obszaru „Kościelniki”			Uwaga dotyczy obszaru „Wrózeniec”. Ze względu na przyjętą numerację uwag została zamieszczona w niniejszym wykazie wyłącznie dla celów porządkowych. Uwaga ta zostanie rozpatrzona odrębnie dla planu obszaru „Wrózeniec”.
13.	13.	04.05.2009	Niedopad Józef	Wnosi o: 1. przekwalifikowanie działki rolnej nr 102 obr. 23 na działkę budowlaną, 2. przekwalifikowanie działki rolnej nr 64 obr. 26 na działkę budowlaną.	dz. nr 102 obr. 23 dz. nr 64 obr. 26	R1 – tereny rolnicze R2 – tereny rolnicze R7 – tereny rolnicze KDZ2 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy Z (zbiorcza)	1. Uwzględniona w zakresie południowej części działki nr 102 2. Uwzględniona w zakresie zachodniej części działki nr 64	1. Nieuwzględniona w zakresie północnej części dz. nr 102 2. Nieuwzględniona w zakresie wschodniej części działki nr 64	1. Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia fragmentu południowej części działki nr 102 do terenów zabudowy, ponieważ działka bezpośrednio graniczy z terenami zainwestowanymi wyznaczonymi w Studium. Pozostała część przedmiotowej działki zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w terenach otwartych ZO chronionych przed zainwestowaniem, na których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy. W związku z powyższym uwzględnienie uwagi w tej części oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 2. Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia zachodniej części działki nr 64 do terenów zabudowy. Uwzględnienie uwagi w tej części jest możliwe ze względu na bliskie sąsiedztwo z terenami zainwestowanymi, wyznaczonymi w Studium oraz ze względu na brak ograniczeń wynikających z ochrony środowiska przyrodniczego. Zachodnia część działki posiada również bezpośredni dostęp do drogi publicznej KDD1 – ul. Wodzickich.
14.	14.	27.04.2009	Adam Kawula	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	dz. nr 44 obr. 27	R12 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Przedmiotowa działka położona jest w terenach rolniczych (R). Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia wymaganą zgodność

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									projektu planu z ustaleniami Studium, które przewiduje na tym obszarze tereny otwarte (ZO). Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
15.	15.	04.05.2007	Maria Żaba	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na działkę budowlaną.	dz. nr 94 obr. 25	R15 – tereny rolnicze	Uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia przeważającej części działki (zachodniej i środkowej)	Nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia wschodniej części działki	Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia zachodniej i środkowej części działki do terenów budowlanych. Uwzględnienie uwagi w tej części jest możliwe ze względu na bliskie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi do zainwestowania, wyznaczonymi w Studium oraz ze względu na brak ograniczeń wynikających z ochrony środowiska przyrodniczego. Uwaga w zakresie wschodniej części działki nie może zostać uwzględniona ze względu na położenie w terenach otwartych ZO, chronionych przed zabudową. Uwzględnienie uwagi w tym zakresie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
16.	16.	05.05.2009	Adam Ciastoń	Wnosi o likwidację drogi, przebiegającej w projekcie planu przez działkę nr 110/3, która stanowi pole uprawne.	dz. nr 110/3 obr. 25	MN7 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD4 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej drogi, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych.
17.	17.	05.05.2009	Stanisław Wieczorek	Wnosi o przekwalifikowanie całości działki na działki budowlane.	dz. nr 372, 371/1 obr. 23	R18 – tereny rolnicze KDZ2 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy Z (zbiorcza)	Uwzględniona dla całej działki nr 371/1 oraz w przeważającej części dla dz. nr 372 (od ul. Stopki do drogi KDZ2)	Nieuwzględniona w zakresie niewielkiego fragmentu działki nr 372 położonej w terenie projektowanej drogi KDZ2	Nie ma możliwości uwzględnienia uwagi w zakresie części działki nr 372 znajdującej się na projektowanej trasie drogi KDZ2, ponieważ droga ta stanowi jeden z podstawowych elementów układu komunikacyjnego obszaru i zapewnia połączenie z obszarem Wróznic, Ruszczy i w kierunku ul. Igołomskiej. Uwaga została uwzględniona w zakresie włączenia całej działki nr 371/1 do terenów budowlanych oraz w przeważającej części działki nr 372 od ul. Stopki do projektowanej drogi KDZ2.

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
18.	18.	05.05.2009	Wiśniewski Tomasz	Nie wyraża zgody na przeprowadzenie przez nieruchomość drogi KDD4.	dz. nr 118, 120/9 obr. 25	MN8 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD4 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej drogi, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych.
19.	19.	06.05.2009	Krzysztof Gołda przez pełnomocnika - Kancelaria Rady Prawnego Sławomira Kozłowskiego	Wnosi o zmianę wskazanych w projekcie planu parametrów zabudowy i wskaźników urbanistycznych, określając je w następujący sposób: 1. wysokość zabudowy do 30 m – do 10 kondygnacji nadziemnych, 2. szerokość elewacji frontowej nie mniej niż 25 m, 3. powierzchnia zabudowy nie mniej niż 25m, udział powierzchni biologicznie czynnej min. 30% powierzchni terenu objętego inwestycją, 4. wskaźnik miejsc parkingowych: do 25 miejsc parkingowych/1000m2 powierzchni użytkowej biur, do 35 miejsc/1000m2 powierzchni użytkowej handlu i usług oraz 1 miejsce parkingowe/1 mieszkanie (lub mniej), 5. możliwość budowy parkingów (garaży) podziemnych, możliwość realizacji zabudowy o dachach płaskich.	dz. nr 21/4, 21/6 obr. 27	KDG1 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy G (główna) MNU9 – tereny zabudowy jednorodzinnej mieszkalno-usługowej R13 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Działka 21/6 (poza niewielkim wąskim odcinkiem) położona jest w terenach rolniczych (R), zgodnie z ustaleniami Studium, które przeznaczało ten teren jako ZO. Działka nr 21/4 położona jest w liniach rozgraniczających drogi KDG1 – ul. Igołomskiej. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
20.	20.	06.05.2009	Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowo-Produkcyjno-Budowlanego KRAKMAT Sp. z o.o. przez pełnomocnika - Kancelaria Rady Prawnego	Wnosi o zmianę wskazanych w projekcie planu parametrów zabudowy i wskaźników urbanistycznych, określając je w następujący sposób: 1. wysokość zabudowy do 30 m – do 10 kondygnacji nadziemnych, 2. szerokość elewacji frontowej nie mniej niż 25 m, 3. powierzchnia zabudowy nie	dz. nr 21/4, 21/6 obr. 27	MNU9 – tereny zabudowy jednorodzinnej mieszkalno-usługowej R13 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona w całości	Działka 21/6 (poza niewielkim wąskim odcinkiem) położona jest w terenach rolniczych (R), zgodnie z ustaleniami Studium, które przeznaczało ten teren jako ZO. Działka nr 21/4 położona jest w liniach rozgraniczających drogi KDG1 – ul. Igołomskiej. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚĆ I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
			Sławomira Kozłowski	<p>mniej niż 25m, udział powierzchni biologicznie czynnej min. 30% powierzchni terenu objętego inwestycją,</p> <p>4. wskaźnik miejsc parkingowych: do 25 miejsc parkingowych/1000m2 powierzchni użytkowej biur, do 35 miejsc/1000m2 powierzchni użytkowej handlu i usług oraz 1 miejsce parkingowe/1 mieszkanie (lub mniej),</p> <p>5. możliwość budowy parkingów (garaży) podziemnych,</p> <p>6. możliwość realizacji zabudowy o dachach płaskich.</p>					27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym .
21.	21.	06.05.2009	Łukasz Baran	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.	dz. nr 65 obr. 23	R4 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Działka nr 65 położona jest w terenach rolniczych (R), w korytarzu ekologicznym. Takie rozwiązanie przyjęte w projekcie planu zapewnia zgodność z ustaleniami Studium, które wyznacza w tym miejscu tereny zieleni publicznej (ZP) oraz system zieleni i parków rzecznych. Uwzględnienie uwagi oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym . Ponadto na działce znajduje się stanowisko roślin chronionych wyznaczone zgodnie z mapą roślinności rzeczywistej miasta Krakowa.
22.	22.	13.05.2009	Krystyna Stefańska	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	dz. nr 60 obr. 26	R7 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Przedmiotowa działka położona jest w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem. Uwzględnienie uwagi, oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
23.	23.	13.05.2009	Maria Frysiak	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną, z	dz. nr 21 obr. 26	R7 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Działka nr 21 położona jest w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				przeznaczeniem pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną.					terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
24.	24.	13.05.2009	Henryk Bodaj	Wyraża sprzeciw dotyczący realizacji projektowanej drogi na terenie działki nr 148/3.	dz. nr 148/3 obr. 26	MN25 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD13 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)		Nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ projektowana droga KDD stanowi istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru, zapewniając dojazd do nowo wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej pomiędzy ul. Kościelnicką a ul. Waligórskiego. Rozwiązania w tym zakresie, zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi organami, w tym z zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego.
25.	25.	13.05.2009	Roman Bodaj	Wyraża sprzeciw dotyczący realizacji projektowanej drogi na terenie działki nr 148/4.	dz. nr 148/4 obr. 26	MN25 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD13 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)		Nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ projektowana droga KDD stanowi istotny element układu komunikacyjnego tego obszaru, zapewniając dojazd do nowo wyznaczonych terenów zabudowy mieszkaniowej pomiędzy ul. Kościelnicką a ul. Waligórskiego. Rozwiązania w tym zakresie zawarte w projekcie planu zostały uzgodnione z właściwymi organami, w tym z zarządcami dróg w ramach procedury opiniowania i uzgadniania projektu planu miejscowego.
26.	26.	12.05.2009	Ewa Wilkosz	Wnosi o: 1. uwzględnienie w projekcie planu przedmiotowej działki jako budowlanej, 2. wykreślenie projektowanej drogi przebiegającej przez całą długość działki 106.	dz. nr 106 obr. 25	R15 – tereny rolnicze KDD4 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)	1. Uwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia przeważającej części działki (zachodniej i środkowej) na budowlaną 2. Uwzględniona z zastrzeżeniem	Nieuwzględniona w zakresie zmiany przeznaczenia wschodniej części działki	1. Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia zachodniej i środkowej części działki do terenów budowlanych. Uwzględnienie uwagi w tej części jest możliwe ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi do zainwestowania, wyznaczonymi w Studium oraz ze względu na brak ograniczeń wynikających z ochrony środowiska przyrodniczego. Uwaga w zakresie wschodniej części działki nie może zostać uwzględniona ze względu na położenie w terenach otwartych ZO,

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚĆ I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									chronionych przed zabudową. Uwzględnienie uwagi w tym zakresie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. 2. Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej drogi, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych.
27.	27.	13.05.2009	Andrzej Karolczyk	Wnosi o przekwalifikowanie części działki (o szerokości 80m) od ul. Pysocice na budowlaną z przeznaczeniem pod budownictwo jednorodzinne.	dz. nr 292 obr. 26	R8 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona ze względu na konieczność ochrony terenu przed zabudową zgodnie z opinią Wojewody Małopolskiego.
28.	28.	12.05.2009	Agnieszka Walczak-Gabor	Wyraża sprzeciw dotyczący realizacji projektowanej drogi KDD11 na terenie działki nr 351/4. Składająca uwagę proponuje aby projektowana droga KDD11 była ulicą tzw. „ślepa” zakończoną placem do zawracania zlokalizowanym poza obszarem przedmiotowej działki.	dz. nr 351/4 obr. 23	KDD11 - tereny	Uwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie wykreślenia drogi dojazdowej z terenu dz. nr 351/4	Nieuwzględniona w zakresie niewielkiego fragmentu północnej części działki	Uwaga nie może zostać uwzględniona w całości ze względu na to, że północna część działki (niewielki fragment) zostanie przeznaczona na plac do zawracania, którym zostanie zakończona droga KDD11. Układ obsługi komunikacyjnej, może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych.
29.	29.	12.05.2009	Żuwała Eugeniusz	Wnosi o przekwalifikowanie całości lub części działki rolnej na budowlaną.	dz. nr 15 obr. 26	R7 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Przedmiotowa działka położona jest w terenie rolnym, w oddaleniu od istniejących i wyznaczonych terenów zabudowy. Według ustaleń Studium działka ta znajduje się w terenach otwartych ZO, chronionych przed zainwestowaniem. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
30.	30.	15.05.2009	Joanna Nowak	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na działkę budowlaną.	dz. nr 95 obr. 25	R15 – tereny rolnicze	Uwzględniona		Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia przedmiotowej działki do terenów budowlanych. Uwzględnienie uwagi jest

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚĆ I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									możliwe ze względu na bezpośrednie sąsiedztwo z terenami przeznaczonymi do zainwestowania wyznaczonymi w Studium, oraz ze względu na brak ograniczeń wynikających z ochrony środowiska przyrodniczego.
31.	31.	15.05.2009	Andrzej Moksa	Wnosi o przekwalifikowanie pozostałej części działki na budowlaną.	dz. nr 128/5 obr. 25	R15 – tereny rolnicze	Uwzględniona w zakresie zachodniej części działki	Nieuwzględniona w zakresie wschodniej części działki	uwzględnienie uwagi w pełnym zakresie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Granica terenu MN, po likwidacji drogi KDD4 zostanie przesunięta do granicy terenu MN wyznaczonego w Studium. Przesunięcie to dotyczy całego terenu MN9.
32.	32.	15.05.2009	Grzegorz Olszewski	Wyraża sprzeciw dotyczący realizacji projektowanej drogi KDD4 przebiegającej przez działkę nr 108.	dz. nr 108 obr. 25	MN8 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD4 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa)	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej drogi, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych.
33.	33.	15.05.2009	Bożena Karpińska	Wyraża sprzeciw wobec projektowanej publicznej drodze dojazdowej KDD4 przebiegającej przez przedmiotowe działki.	dz. nr 119/5, 120/9, 121/4, 123 obr. 25	MN9 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD4 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa) R15 – tereny rolnicze	Uwzględniona z zastrzeżeniem		Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej drogi, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych.
34.	34.	15.05.2009	Wanda Jawień	Wnosi o przekwalifikowanie działki na budowlaną.	dz. nr 302 obr. 26	R15 – tereny rolnicze	Uwzględniona w zakresie zachodniej części działki	Nieuwzględniona w zakresie wschodniej części działki	Uwaga uwzględniona poprzez włączenie zachodniej części działki nr 302 do terenów zabudowy, jako kontynuacja zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, w zakresie zapewniającym uzyskanie normatywnej działki budowlanej zgodnie z ustaleniami projektu planu. Uwzględnienie uwagi w tej części jest również możliwe ze względu na to, że zachodnia część działki posiada bezpośredni dostęp do drogi publicznej KDL2 – ul. Kościelnicka. Pozostała część

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚĆ I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
									przedmiotowej działki położona jest w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę Potoku Kościelnickiego oraz w zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi Q1% i z tego względu w tym zakresie uwaga nie może zostać uwzględniona.
35.	35.	19.05.2009	Anna Radoszek	Wnosi o przeznaczenie przedmiotowych działek na cele budowlane.	dz. nr 298, 299 obr. 26	R10 – tereny rolnicze Z3 – tereny zieleni nierządzonej		Nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium działki położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte, a ponadto w oddaleniu od istniejących terenów budowlanych oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Działki w projekcie planu położone są w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę Potoku Kościelnickiego W związku z tym nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
36.	36.	19.05.2009	Zofia i Zbigniew Paluch	Wnosi o przekwalifikowanie całości działki rolnej na działkę budowlaną.	dz. nr 47/2 obr. 23	Uwaga nie dotyczy obszaru „Kościelniki”			Uwaga dotyczy obszaru „Wróżeńce”. Ze względu na przyjętą numerację uwag została zamieszczona w nieniejszym wykazie wyłącznie dla celów porządkowych. Uwaga ta zostanie rozpatrzona odrębnie dla planu „Wróżeńce”.
37.	37.	19.05.2009	Tadeusz Warchoń	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej na budowlaną.	dz. nr 55 obr. 26	R7 – tereny rolnicze	Uwzględniona w zakresie zachodniej części działki	Nieuwzględniona w zakresie wschodniej części działki	Uwaga uwzględniona w zakresie włączenia zachodniej części działki nr 55 do terenów zabudowy. Uwzględnienie uwagi w tej części jest możliwe ze względu na bezpośrednie przyleganie do terenów przeznaczonych w Studium do zainwestowania oraz ze względu na brak ograniczeń wynikających z ochrony środowiska przyrodniczego. Zachodnia część działki posiada również bezpośredni dostęp do drogi publicznej KDD1 – ul. Wodzickich.
38.	38.	18.05.2009	Jolanta Staniak	Wnosi o: 1. przeznaczenie na cele budowlane tylko części działki przylegającej do ul. Kościelnickiej, zgodnie ze stanem faktycznym wykorzystania działki, 2. zmianę lokalizacji projektowanej	dz. nr 136/4 obr. 26	MN8 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej	3. Uwzględniona	1. Nieuwzględniona 2. Nieuwzględniona 4. Nieuwzględniona	1. Uwaga nie może zostać uwzględniona ponieważ nie spełniałaby parametrów działki budowlanej, która poza terenem zabudowy składa się także w 70% z powierzchni biologicznie czynnej. Cały teren działki znajduje się w terenach budowlanych MN28, podobnie jak działki sąsiednie.

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				<p>przepompowni lub ustalenie dla niej takich wymagań aby nie była ona uciążliwa (hałas i zapach) dla mieszkańców sąsiednich dz.</p> <p>3. wpisanie na listę paliw preferowanych do ogrzewania domów również biomasy (drewno, pelety, ziarno, wierzba energetyczna, itd.) jako odnawialnego źródła energii – w szczególności na tych terenach, które nie posiadają dostępu do istniejącej sieci gazowniczej,</p> <p>4. objęcie nadzorem archeologicznym tylko stanowisk archeologicznych a nie całego obszaru objętego planem.</p>					<p>2. Uwaga nie może zostać uwzględniona gdyż lokalizacja projektowanej przepompowni została ustalona w koncepcji kanalizacji dla obszaru Kościelnik. Przepompownia zostanie zaprojektowana zgodnie z przepisami odrębnymi i stanowić będzie obiekt zamknięty bez negatywnego oddziaływania na tereny sąsiednie.</p> <p>3. Zapis ustaleń projektu planu dotyczący zaopatrzenia w ciepło zostanie uzupełniony o „paliwa ekologiczne”</p> <p>4. Uwaga dotycząca strefy archeologicznej nie może zostać uwzględniona ponieważ została wyznaczona na podstawie materiałów otrzymanych od służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.</p>
39.	39.	15.05.2009	Krystyna Czekaj Józef Miernik	<p>Wnosi o:</p> <p>1. przekwalifikowanie pozostałej części działki nr 107 na działkę budowlaną,</p> <p>2. Utrzymanie przebiegu projektowanej drogi KDD4 na terenie działki nr 107.</p>	dz. nr 107 obr. 25	MN9 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej KDD4 – tereny tras komunikacyjnych - ulica klasy D (dojazdowa) R15 – tereny rolnicze	Uwzględniona dla przeważającej części działki nr 107	<p>Nieuwzględniona z zastrzeżeniem w zakresie utrzymania drogi KDD4</p> <p>Nieuwzględniona w zakresie niewielkiej wschodniej części działki poza granicami terenów przeznaczonych do zainwestowania według Studium</p>	<p>1. Przeważająca część działki została włączona w teren zabudowy MN9. Niewielki fragment wschodniej części działki nie może zostać uwzględniony ze względu na położenie poza granicami terenów zainwestowanych wyznaczonych według Studium.</p> <p>2. Układ obsługi komunikacyjnej, w skład którego wchodzi m. in. droga KDD4 może zostać skorygowany w kontekście rozpatrzenia innych uwag dotyczących tej drogi, przy uwzględnieniu parametrów wymaganych przepisami, dotyczącymi dróg publicznych.</p>
40.	40.	20.05.2009	Małgorzata Wojnarowicz	<p>Wnosi o uwzględnienie w projekcie planu terenu budowlanego na działce nr 47, w części gdzie zlokalizowany jest już budynek mieszkalny. Dodatkowo Autor uwagi wnosi o poszerzenie istniejącego terenu budowlanego o 5 arów.</p>	dz. nr 47 obr. 27	R12 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona z zastrzeżeniem	<p>W ustaleniach projektu planu dla terenu R12 utrzymuje się istniejącą zabudowę. Nie ma natomiast możliwości wyznaczenia terenu budowlanego i jego poszerzenia, ponieważ działka znajduje się w terenach otwartych ZO według Studium. Uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.</p>
41.	41.	20.05.2009	PPHU „MIELA” s.c.	<p>Wnosi o zwiększenie wskaźnika dopuszczalnej powierzchni zabudowy do min. 70% oraz ograniczenie wskaźnika</p>	dz. nr 358/1 obr. 23	PU1 – tereny zabudowy produkcyjnej i usługowej	Uwzględniona		<p>Ze względu na istniejące zainwestowanie działki i umożliwienie jej zagospodarowania w kierunku produkcyjno-usługowym uzasadniona jest zmiana wskaźników.</p>

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚCI I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
				powierzchni biologicznie czynnej do 30%.					
42.	42.	20.05.2009	Bogusława Mikulska Anna Chmielowska Teresa Świgoń	Wnosi o przesunięcie linii rozgraniczającej terenu MN28 do granicy zasięgu wody stuletniej Potoku Kościelnickiego, co pozwoli na poszerzenie terenu budowlanego na przedmiotowej działce.	dz. nr 143 obr. 26	MN28 – tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej R10 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona ze względu na położenie wschodniej części działki w terenach ZO według Studium, w systemie zieleni i parków rzecznych oraz w wyznaczonym zasięgu obszarów narażonych na niebezpieczeństwo powodzi, jak również w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę potoku Kościelnickiego. Uwzględnienie uwagi w powyższym zakresie oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
43.	43.	20.05.2009	Józefa Moksza	Wnosi o przekwalifikowanie działki rolnej nr 254 na działkę budowlaną.	dz. nr 254 obr. 23	R10 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ zgodnie z projektem planu działka znajduje się w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę potoku Kościelnickiego, a zgodnie z ustaleniami Studium położona jest w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
44.	44.	20.05.2009	Krystian Szczygieł	Wnosi o: 1. wpisanie na listę paliw preferowanych do ogrzewania domów również biomasy (drewno, pelety, ziarno, wierzba energetyczna, itd.) jako odnawialnego źródła energii – w szczególności na tych terenach, które nie posiadają dostępu do istniejącej sieci gazowniczej, 2. objęcie nadzorem archeologicznym tylko stanowisk archeologicznych a nie całego obszaru objętego planem.	dz. nr 186 obr. 26		1. Uwzględniona	2. Nieuwzględniona	1. Zapis dotyczący źródeł opalania zostanie uzupełniony o „paliwa ekologiczne” 2. Uwaga dotycząca strefy archeologicznej nie może zostać uwzględniona ponieważ została ona wyznaczona na podstawie materiałów otrzymanych od służb konserwatorskich, a projekt planu został uzgodniony z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków.

Lp	NR UWAG I	DATA ZŁOŻENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNE J (adres w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI	OZNACZENIA NIERUCHOMOŚĆ I KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (nr działki lub inne określenie terenu objętego uwagą)	USTALENIA PROJEKTU PLANU DLA NIERUCHOMOŚCI KTÓREJ DOTYCZY UWAGA	ROZSTRZYGNIECIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwagi – w zakresie uwag nieuwzględnionych, uwzględnionych częściowo lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
							UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘDNIONA	
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10
45.	45.	20.05.2009	Roman Kamiński Kazimierz Kamiński	Wnosi o przeznaczenie całości lub części działek pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną wolnostojącą.	dz. nr 47, 48, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 59, 60, 61, 62, 63, 64, 65 obr. 27	R12 – tereny rolnicze		Nieuwzględniona	Uwaga nie może zostać uwzględniona, ponieważ zgodnie z ustaleniami Studium działki położone są w terenie oznaczonym jako ZO – tereny otwarte. Nie jest możliwe uwzględnienie uwagi, gdyż oznaczałoby niezgodność projektu planu z ustaleniami Studium, a tym samym naruszenie art. 15 ust. 1 i art. 17 pkt. 4 ustawy z dnia 27.03.2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym.
46.	46.	19.05.2009	Andrzej Krupa	Wnosi o wykupienie przedmiotowych działek lub zamianę na inne z uwagi na utrudnione ich użytkowanie z powodu siedliska bobrów.	dz. nr 256, 276, 299 obr. 23	R8 – tereny rolnicze R9 – tereny rolnicze		Pismo nie jest uwagą do projektu planu w rozumieniu ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym	Według Studium działki położone są w terenie oznaczonym jako ZP – tereny zieleni publicznej, oraz w systemie zieleni i parków rzecznych. Ponadto w projekcie planu działki znajdują się w korytarzu ekologicznym stanowiącym ochronę potoku Kościelnickiego. Wykup lub zamiana nieruchomości nie jest przedmiotem rozstrzygnięć dokonywanych w trybie rozpatrywania uwag do projektu planu miejscowego.

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. Wprowadzenie zmian w projekcie planu, wynikających z rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag (uwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem) nastąpi w ramach dalszych czynności sporządzania planu, tj. w szczególności określonych w art. 17 pkt 3 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu przestrzennym.
2. Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu i mogą ulec zmianom w wyniku czynności, o których mowa w pkt. 1 wyjaśnień.
3. Zgodnie z art. 7 ustawy z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu zagospodarowaniu przestrzennym rozstrzygnięcie w zakresie nieuwzględnienia uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.
4. Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:
 - Studium – należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
 - planie – należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego dla obszaru „Kościelniki”,
 - ustawie – należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (z późn. zmianami).

Prezydent Miasta Krakowa

/ - /