

Kraków, dnia 27.02.2013r.

ROZSTRZYGNIĘCIE PRZETARGU

Do:

YAMO Sp. z o.o.

Al. Armii Krajowej 4A/7, 50-541 Wrocław

**Oddział Piaseczno, ul. Okulickiego 26, 05-500
Piaseczno**

fax. 22 42 96 711

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka S.j.

ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom

fax. 48 363 94 82

SUNTAR Sp. z o.o.

ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów

fax. 14 626 31 34 w. 20

TOPADVERT Agnieszka Czaplicka –Worozyńska

ul. Chłopickiego 7/9, 04-314 Warszawa

fax. 22 828 21 87

FHU INTERSELL Waldemar Płonka

ul. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza

fax. 32 720 25 89

DTP SOFT Sp. z o.o.

**ul. Marszałka Piłsudskiego 4A/3, 34-700 Rabka
Zdrój**

fax. 12 311 26 31

Alternative Technology Sp. z o.o.

ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa

fax. 22 435 67 33

**OPTI SERW Kraków Jarosław Pogwizd 33-300
Nowy Sącz**

Znak postępowania: ZSŁ/pn/1/13

ul. Nawojowska 118 Oddział w Krakowie ul.
Balicka 100, 30-149 Kraków
fax. 12 623 05 10

MPC Paweł Oleksiewicz
ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno
fax. 24 254 99 64 w. 50
BIT Computer
ul. Świętego Krzyża 5, 31-028 Kraków
fax. 12 428 49 40

KOMPUTERO Sp. z o.o.
Al. 3 Maja 9, 30-062 Kraków
fax. 12 398 12 59

VOL Sp. z o.o. Sp. K, ul. Dąbrowskiego 553, 60-
451 Poznań
Oddział Kraków ul. Bociana 27A, 31-231 Kraków
fax. 61 668 45 01

PROGRESS SYSTEMY KOMPUTEROWE Sp. z o.o.
Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków
fax. 12 622 38 02

MK System L. Majewski, Z. Kadzik
os. 2 Pułku Lotniczego 16/9, 31-867 Kraków
fax. 12 398 22 82

ELEKTRONIKA Sp. z o.o.
ul. Józefa 26, 31-056 Kraków
fax. 12 430 64 47

Znak postępowania: ZSŁ/pn/1/13

*dot.: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 10 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. 2010 r., Nr 113, poz. 759, z późn. zm.), o szacunkowej wartości poniżej kwot określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ww. ustawy na **dostawę sprzętu***

komputerowego, oprogramowania, urządzeń drukujących i multimedialnych oraz podzespołów komputerowych ZSł-pn/1/13.

Zamawiający:

Zespół Szkół Łączności

ul. Monte Cassino 31, 30-324 Kraków

Kontakt:

Centrala: 12 269-15-57, Telefax: 12 267-65-44

e-mail: dyrektor@tl.krakow.pl, sekretariat@tl.krakow.pl, Internet: www.tl.krakow.pl

Zamawiający: Zespół Szkół Łączności ul. Monte Cassino 31, 30-324 Kraków na podstawie art. 92 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2010 r. Nr 113 poz. 759, ze zm.) - zwanej dalej: „ustawą PZP” informuje, iż:

I. WYBÓR NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY:

Oferta firmy:

BIT Computer, ul. Świętego Krzyża 5, 31-028 Kraków

Cena oferty:

71 918,00 zł brutto

Uzasadnienie wyboru oferty:

Oferta odpowiada wymaganiom określonym w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia i została oceniona jako najkorzystniejsza w oparciu o podane w specyfikacji kryterium wyboru oferty.

Liczba punktów w kryterium cena: **100**

II. WYKONAWCY, KTÓRZY ZŁOŻYLI OFERTY NIEPODLEGAJĄCE ODRZUCENIU:

Oferta firmy:

TOPADVERT Agnieszka Czaplicka –Worozyńska, ul. Chłopickiego 7/9, 04-314 Warszawa

Cena oferty:

90 432,06 zł brutto

Liczba punktów w kryterium cena: **79,52**

III. WYKONAWCY KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE:

Oferta firmy:

Alternative Technology Sp. z o.o., ul. Igańska 24, 04-087 Warszawa

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Płyta główna: zaoferował płytę **Asus P8Z77-M Pro**, która nie posiada portu FireWire (IEEE 1394), co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Zamawiający wymagał portu FireWire, a dopuszczając w odpowiedzi nr 1 na pytanie jednego z Wykonawców co do treści SIWZ w tym zakresie z dnia 01.02.2013r. dopuścił zaoferowanie płyty ASUS P8Z77-M PRO ale z kontrolerem FireWire PCI-E, bo o takie dopuszczenie pytał Wykonawca i taka płyta z dodatkowym kontrolerem spełnia wymagania Zamawiającego.

Pamięć masowa: zaoferował tylko jeden dysk twardy o pojemności 1TB firmy Seagate, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi, gdyż w opisie podane są dwa dyski o pojemnościach 500GB i 1TB.

Napęd optyczny: zaoferował napęd **Samsung SH-224BB**, który nie obsługuje technologii Blu-ray, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Napęd optyczny: zaoferował napęd **Samsung SH-224BB**, który nie obsługuje technologii Blu-ray, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, a nie podał informacji o producencie oraz modelu oferowanego asortymentu jak tego wymagał Zamawiający.

Obudowa: nie podał producenta ani modelu oferowanej obudowy, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Pamięć operacyjna: nie podał producenta oferowanej pamięci RAM, a ta informacja była wymagana przez Zamawiającego.

Napęd optyczny: zaoferował napęd **Samsung SH-224BB**, który nie obsługuje technologii Blu-ray, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, a nie podał informacji o producencie oraz modelu oferowanego asortymentu jak tego wymagał Zamawiający.

Obudowa/zasilacz: nie podał producenta ani modelu oferowanej obudowy.

Pozycja nr 7 Formularza Cenowego – Karta graficzna

Karta graficzna: podał symbol karty graficznej, który nie wskazuje na to, aby obsługiwała ona technologię chłodzenia Twin Frozr (TF), co jest niezgodne z typem karty graficznej wymaganej przez Zamawiającego.

Oferta firmy:

CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka S.j. ul. Kościuszki 1, 26-600 Radom

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Napęd optyczny: podał tylko informację o producencie, nie podając nazwy modelu, ta informacja była wymagana przez Zamawiającego, który nie wie jaki produkt tego producenta chce mu zaoferować Wykonawca.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Napęd optyczny: podał tylko informację o producencie, nie podając nazwy modelu, ta informacja była wymagana przez Zamawiającego, który nie wie jaki produkt tego producenta chce mu zaoferować Wykonawca.

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Napęd optyczny: podał tylko informację o producencie, nie podając nazwy modelu, ta informacja była wymagana przez Zamawiającego, który nie wie jaki produkt tego producenta chce mu zaoferować Wykonawca.

Obudowa/zasilacz: nie podał producenta, ani modelu oferowanego zasilacza, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

UWAGA: podany przez Wykonawcę adres www.cezarkomputery.pl nie działa, a jest on podany w pozycji wsparcie techniczne.

Oferta firmy:

DTP SOFT Sp. z o.o., ul. Marszałka Piłsudskiego 4A/3, 34-700 Rabka Zdrój

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Płyta główna: zaproponował w ofercie płytę główną **Asus P8H77-M LE**, która nie jest płytą serwerową i nie posiada wbudowanych dwóch kart sieciowych, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Mysz/klawiatura: nie podano informacji dotyczących oferowanego produktu tj. modelu, symbolu i producenta, w rezultacie Wykonawca nie zaoferował dla tego zestawu myszy i klawiatury. Wpisana nazwa „ASUS BW – 12 B1ST SATA” jest nazwą napędu optycznego.

Oferta firmy:

FHU INTERSELL Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17A, 42-525 Dąbrowa Górnicza

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Płyta główna: zaoferował płytę **Asus P8Z77-M Pro**, która nie posiada portu FireWire (IEEE 1394), co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Zamawiający wymagał portu FireWire, a dopuszczając w odpowiedzi nr 1 na pytanie jednego z Wykonawców co do treści SIWZ w tym zakresie z dnia 01.02.2013r. dopuścił zaoferowanie płyty ASUS P8Z77-M PRO ale z kontrolerem FireWire PCI-E, bo o takie dopuszczenie pytał Wykonawca i taka płyta z dodatkowym kontrolerem spełnia wymagania Zamawiającego.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, a nie podał informacji o producencie oraz modelu oferowanego asortymentu jak tego wymagał Zamawiający.

Monitor: zaoferował monitor Philips 17S1SB, który jest monitorem 17", co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi, gdyż Zamawiający wymagał monitora min. 19".

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, a nie podał informacji o producencie oraz modelu oferowanego urządzenia jak tego wymagał Zamawiający.

Oferta firmy:

KOMPUTERO Sp. z o.o., Al. 3 Maja 9, 30-062 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Płyta główna: zaoferował w ofercie płytę główną **Asus P8H77-M LE**, która nie jest płytą serwerową i nie posiada wbudowanych dwóch kart sieciowych, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Oferta firmy:

MK System L. Majewski, Z. Kadzik, os. 2 Pułku Lotniczego 16/9, 31-867 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Płyta główna: zaoferował płytę **Asus P8Z77-M Pro**, która nie posiada portu FireWire (IEEE 1394), co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Zamawiający wymagał portu FireWire, a dopuszczając w odpowiedzi nr 1 na pytanie jednego z Wykonawców co do treści SIWZ w tym zakresie z dnia 01.02.2013r. dopuścił zaoferowanie płyty ASUS P8Z77-M PRO ale z kontrolerem FireWire PCI-E, bo o takie dopuszczenie pytał Wykonawca i taka płyta z dodatkowym kontrolerem spełnia wymagania Zamawiającego.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, a nie podał informacji o producencie oraz modelu oferowanego asortymentu jak tego wymagał Zamawiający.

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, a nie podał informacji o producencie oraz modelu oferowanego asortymentu jak tego wymagał Zamawiający.

Oferta firmy:

MPC Paweł Oleksiewicz, ul. Podrzeczna 38, 99-300 Kutno

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Obudowa: nie podał modelu oferowanej obudowy, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych określonych przez Zamawiającego dla obudowy.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, nie podając informacji o producencie oraz modelu oferowanego asortymentu.

Obudowa: nie podał modelu oferowanej obudowy, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, a nie podał informacji o producencie oraz modelu oferowanego asortymentu jak tego wymagał Zamawiający.

Oferta firmy:

**OPTI SERW Kraków Jarosław Pogwizd 33-300 Nowy Sącz, ul. Nawojowska 118 Oddział w Krakowie
ul. Balicka 100, 30-149 Kraków**

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Płyta główna: zaoferował płytę **Asus P8Z77-M Pro**, która nie posiada portu FireWire (IEEE 1394), co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Zamawiający wymagał portu FireWire, a dopuszczając w odpowiedzi nr 1 na pytanie jednego z Wykonawców co do treści SIWZ w tym zakresie z dnia 01.02.2013r. dopuścił zaoferowanie płyty ASUS P8Z77-M PRO ale z kontrolerem FireWire PCI-E, bo o takie dopuszczenie pytał Wykonawca i taka płyta z dodatkowym kontrolerem spełnia wymagania Zamawiającego.

Obudowa/zasilacz: nie podał producenta, ani modelu oferowanego zasilacza, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

Dodatkowe oprogramowanie: nie zaoferował programu antywirusowego gdyż nie określił jego nazwy, symbolu, producenta.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Mysz/klawiatura: podał nazwy dystrybutora akcesoriów, podzespołów oraz urządzeń peryferyjnych firmy NTT, a nie podał informacji o producencie oraz modelu oferowanego asortymentu jak tego wymagał Zamawiający.

Obudowa/zasilacz: nie podał producenta, ani modelu oferowanego zasilacza, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

Dodatkowe oprogramowanie: nie zaoferował programu antywirusowego gdyż nie określił jego nazwy, symbolu, producenta.

Pozycja nr 5 Formularza Cenowego:

Zestaw głośnikowy: zaoferował zestaw głośnikowy *Creative Inspire T6160*, który nie spełnia warunków podanych w specyfikacji, gdyż producent podaje na stronie: <http://pl.store.creative.com/glosniki/inspire-t6160/4-18733.aspx>, że suma mocy wszystkich głośników wynosi 50W RMS, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi (Zamawiający wymagał min. 100W.)

Pozycja nr 7 Formularza Cenowego:

Karta graficzna: podał symbol karty graficznej nie wskazuje na to, aby ona obsługiwała technologię chłodzenia Twin Frozr (TF), co jest niezgodne z typem karty graficznej wymaganej przez Zamawiającego.

Oferta firmy:

PROGRESS SYSTEMY KOMPUTEROWE Sp. z o.o., Al. Mickiewicza 27, 31-120 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Dodatkowe oprogramowanie: nie zaoferował programu antywirusowego gdyż nie określił jego nazwy, symbolu, producenta.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Dodatkowe oprogramowanie: nie zaoferował programu antywirusowego gdyż nie określił jego nazwy, symbolu, producenta.

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Płyta główna: zaproponowana płyta główna **Gigabyte GA-H77M-D3H** nie jest płytą serwerową i nie posiada wbudowanych dwóch kart sieciowych, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Oferta firmy:

SUNTAR Sp. z o.o. ul. Boya Żeleńskiego 5b, 33-100 Tarnów

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Płyta główna: zaoferowana płyta główna **Asus P8H77-M LE** nie jest płytą serwerową i nie posiada wbudowanych dwóch kart sieciowych, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Oferta firmy:

VOL Sp. z o.o. Sp. K, ul. Dąbrowskiego 553, 60-451 Poznań, Oddział Kraków ul. Bociana 27A, 31-231 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Płyta główna: zaoferował płytę **Asus P8Z77-M Pro**, która nie posiada portu FireWire (IEEE 1394), co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Zamawiający wymagał portu FireWire, a dopuszczając w odpowiedzi nr 1 na pytanie jednego z Wykonawców co do treści SIWZ w tym zakresie z dnia 01.02.2013r. dopuścił zaoferowanie płyty ASUS P8Z77-M PRO ale z kontrolerem FireWire PCI-E, bo o takie dopuszczenie pytał Wykonawca i taka płyta z dodatkowym kontrolerem spełnia wymagania Zamawiającego.

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Procesor serwerowy: zaproponowany procesor **Intel i5-3570**, nie jest procesorem serwerowym, służy do zastosowań ogólnych biurowo-domowych, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Płyta główna: zaoferowana płyta główna **Asus P8H77-M LE** nie jest płytą serwerową i nie posiada wbudowanych dwóch kart sieciowych, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Zamawiający w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a dokładnie w rozdziale 10 – Opis sposobu przygotowania oferty w pkt 4 określił iż „*Oferta musi być podpisana przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy (Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia). Upoważnienie osób podpisujących ofertę do jej podpisania musi bezpośrednio wynikać z dokumentów dołączonych do oferty. Oznacza to, że jeżeli upoważnienie takie nie wynika wprost z dokumentu stwierdzającego status prawny Wykonawcy, to do oferty należy dołączyć oryginał lub poświadczoną notarialnie za zgodność z oryginałem kopię stosownego pełnomocnictwa wystawionego przez osoby upoważnione do reprezentowania Wykonawcy*”.

Wykonawca dołączył wraz z ofertą kopię pełnomocnictwa, która nie została poświadczona notarialnie dla osoby upoważnionej do podpisywania oferty. Na podstawie art. 26 ust. 3 Zamawiający nie wzywa Wykonawcy do uzupełnienia wadliwego (co do formy) pełnomocnictwa, gdyż oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu.

Oferta firmy:

YAMO Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 4A/7, 50-541 Wrocław, Oddział Piaseczno, ul. Okulickiego 26, 05-500 Piaseczno

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:
Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Płyta główna: zaoferował płytę **Asus P8Z77-M Pro**, która nie posiada portu FireWire (IEEE 1394), co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Zamawiający wymagał portu FireWire, a dopuszczając w odpowiedzi nr 1 na pytanie jednego z Wykonawców co do treści SIWZ w tym zakresie z dnia 01.02.2013r. dopuścił zaoferowanie płyty ASUS P8Z77-M PRO ale z kontrolerem FireWire PCI-E, bo o takie dopuszczenie pytał Wykonawca i taka płyta z dodatkowym kontrolerem spełnia wymagania Zamawiającego.

Pamięć masowa: podał tylko producenta, pominął istotne informacje o typie i pojemności oferowanych dysków twardych, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Napęd optyczny: zaproponował napęd DVD firmy Samsung, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi, gdyż nie obsługuje on technologii Blu-ray.

Obudowa/zasilacz: nie podał producenta, ani modelu oferowanego zasilacza, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Napęd optyczny: zaproponował napęd DVD firmy Samsung, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Obudowa/zasilacz: nie podał producenta, ani modelu oferowanego zasilacza, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Płyta główna: zaoferowana płyta główna **Asus P8H77-M LE** nie jest płytą serwerową i nie posiada wbudowanych dwóch kart sieciowych, co jest niezgodne z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Obudowa/zasilacz: podał tylko producenta obudowy, bez podania modelu, a także Zamawiający stwierdza brak producenta i modelu zastosowanego zasilacza w obudowie - uniemożliwia to weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

Zamawiający żądał w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a dokładnie w Formularzu Cenowym dla :

- ✓ **Zestawu komputerowego nr 1, 2 i 3** aby Wykonawca zaznaczył w kolumnie „Opis przedmiotu oferowanego przez Wykonawcę” odpowiednią opcję potwierdzającą lub nie potwierdzającą spełnienie wymogu poprzez zaznaczenie odpowiednio „TAK / NIE” dla:

„Niezawodność/jakość Wytwarzania. Sprzęt jest produkowany zgodnie z normami ISO 9001 lub równoważnymi oraz ISO 14001 lub równoważnymi”;

„Warunki gwarancji: Gwarancja 2 lata od daty podpisania protokołu odbioru jakościowego dostawy.”

Wykonawca nie zaznaczył opcji, w konsekwencji Zamawiający nie wie czy Wykonawca spełnia te wymogi bo tego nie oświadczył.

- ✓ Pozycji 4 – Drukarki laserowe oraz pozycji nr 5 Głośniki aby Wykonawca zaznaczył w kolumnie „Opis przedmiotu oferowanego przez Wykonawcę” odpowiednią opcję potwierdzającą lub nie potwierdzającą spełnienie wymogu poprzez zaznaczenie odpowiednio „TAK / NIE” dla:
„Warunki gwarancji: Gwarancja 2 lata od daty podpisania protokołu odbioru jakościowego dostawy.”

Wykonawca nie zaznaczył opcji, w konsekwencji Zamawiający nie wie czy Wykonawca spełnia te wymogi bo tego nie oświadczył.

Zgodnie z wzorem umowy – par. 1 ust. 2 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 1 do Umowy – Formularz Cenowy (stanowiący jednocześnie załącznik do złożonej

oferty)." a także par. 4 ust. 1 „Wykonawca oświadcza, że udziela Zamawiającemu gwarancji na sprzęt będący przedmiotem niniejszej umowy na warunkach i w terminach określonych w niniejszej umowie oraz w Formularzu Cenowym stanowiącym jednocześnie szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do Umowy.”

Terminy gwarancji określone są w Formularzu Cenowym – brak oświadczenia Wykonawcy nie pozwala stwierdzić iż wymagany przez Zamawiającego termin gwarancji jest przez niego zaoferowany – w tym zakresie zachodzi niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Oferta firmy:

ELEKTRONIKA Sp. z o.o., ul. Józefa 26, 31-056 Kraków

Uzasadnienie prawne:

Na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy PZP Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Uzasadnienie faktyczne:

Wykonawca w ofercie swej, w Formularzu Cenowym w zakresie:

Zestawu komputerowego nr 1 dla:

Podanie tylko ogólnej nazwy zaproponowanego produktu, uniemożliwia weryfikację zgodności oferty z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Brakuje danych – nazwy/symbol/producent: procesora, płyty głównej, pamięci operacyjnej, karty graficznej, pamięci masowej, bezprzewodowej karty sieciowej, napędu optycznego, myszy i klawiatury, obudowy, czytnika kart.

Zestawu komputerowego nr 2 dla:

Podanie tylko ogólnej nazwy zaproponowanego produktu, uniemożliwia weryfikację zgodności oferty z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi.

Podanie tylko ogólnej nazwy zaproponowanego produktu, uniemożliwia weryfikację zgodności oferty z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Brakuje danych – nazwy/symbol/producent: procesora, płyty głównej, pamięci operacyjnej, karty graficznej, pamięci masowej, bezprzewodowej karty sieciowej, napędu optycznego, myszy i klawiatury, obudowy.

Zestawu komputerowego nr 3 dla:

Napęd optyczny: Nie jest podany producent, ani model oferowanego napędu optycznego, co uniemożliwia weryfikację parametrów technicznych oferowanego produktu.

Mysz/klawiatura: brak podanej nazwy producenta i modelu oferowanych produktów.

Podanie tylko ogólnej nazwy zaproponowanego produktu, uniemożliwia weryfikację zgodności oferty z wymaganymi minimalnymi parametrami technicznymi. Brakuje danych – nazwy/symbol/producent: procesora, płyty głównej, pamięci masowej, napędu optycznego, myszy i klawiatury, obudowy.

Zamawiający żądał w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia a dokładnie w Formularzu Cenowym dla :

- ✓ **Zestawu komputerowego nr 1** aby Wykonawca zaznaczył w kolumnie „Opis przedmiotu oferowanego przez Wykonawcę” odpowiednią opcję potwierdzającą lub nie potwierdzającą spełnienie wymogu poprzez zaznaczenie odpowiednio „TAK / NIE” dla:

„Niezawodność/jakość Wytwarzania. Sprzęt jest produkowany zgodnie z normami ISO 9001 lub równoważnymi oraz ISO 14001 lub równoważnymi”;

„Warunki gwarancji: Gwarancja 2 lata od daty podpisania protokołu odbioru jakościowego dostawy.”

Wykonawca nie zaznaczył opcji, w konsekwencji Zamawiający nie wie czy Wykonawca spełnia te wymogi bo tego nie oświadczył.

- ✓ Pozycji nr 5 Głośniki aby Wykonawca zaznaczył w kolumnie „Opis przedmiotu oferowanego przez Wykonawcę” odpowiednią opcję potwierdzającą lub nie potwierdzającą spełnienie wymogu poprzez zaznaczenie odpowiednio „TAK / NIE” dla: „Warunki gwarancji: Gwarancja 2 lata od daty podpisania protokołu odbioru jakościowego dostawy.”

Wykonawca nie zaznaczył opcji, w konsekwencji Zamawiający nie wie czy Wykonawca spełnia te wymogi bo tego nie oświadczył.

Zgodnie z wzorem umowy – par. 1 ust. 2 „Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określa załącznik nr 1 do Umowy – Formularz Cenowy (stanowiący jednocześnie załącznik do złożonej oferty).” a także z par. 4 ust. 1 „Wykonawca oświadcza, że udziela Zamawiającemu gwarancji na sprzęt będący przedmiotem niniejszej umowy na warunkach i w terminach określonych w niniejszej umowie oraz w Formularzu Cenowym stanowiącym jednocześnie szczegółowy opis przedmiotu zamówienia – załącznik nr 1 do Umowy.”

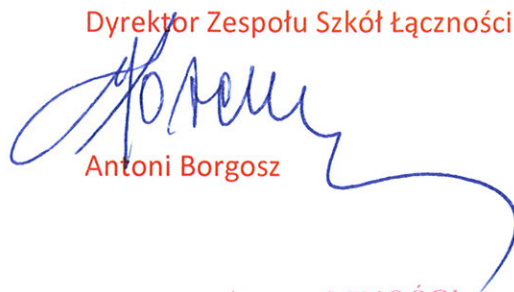
Terminy gwarancji określone są w Formularzu Cenowym – brak oświadczenia Wykonawcy nie pozwala stwierdzić iż wymagany przez Zamawiającego termin gwarancji jest przez niego zaoferowany – w tym zakresie zachodzi niezgodność oferty z treścią SIWZ.

Pozycja nr 7 Formularza Cenowego

Karta graficzna: podany przez Wykonawcę symbol karty graficznej nie wskazuje na to, aby ona obsługiwała technologię chłodzenia Twin Frozr (TF), co jest niezgodne z typem karty graficznej wymaganej przez Zamawiającego.

Podpisał:

Dyrektor Zespołu Szkół Łączności



Antoni Borgosz

ZESPÓŁ SZKÓŁ ŁĄCZNOŚCI
ul. Obrońców Poczty Polskiej w Gdańsku
1. Monte Cassino 31, 30-324 Kraków
tel. 266-39-52, fax 267-65-44
IP 044-10-14-272 REGON 000183207