



Kraków, 11 marca 2024 r.

DOT.26.1.2024

**Wykonawcy w postępowaniu
DOT.26.1.2024**

dotyczy: postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Świadczenie usług utrzymania czystości na wystawie stałej w Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie, Zajezdnia, ul. św. Wawrzyńca 15”

**INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ
ORAZ ODRZUCENIU OFERT**

W imieniu Zamawiającego, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023r. poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą PZP” informuję, że w przedmiotowym postępowaniu za najkorzystniejszą została uznana oferta nr 5 złożona przez:

Konsorcjum firm:

HUB2WORK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ,

ul. Nowy Świat 53 lokal 120

00-042 Warszawa

DARANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

ul. Lwowska 12/2

30-548 Kraków

z ceną za wykonanie przedmiotu zamówienia (zakres podstawowy): 230 958,00 zł

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, oferta jest prawidłowa i najkorzystniejsza wśród złożonych ofert w świetle przyjętych kryteriów oceny ofert.

Zestawienie z oceny ofert w kryterium cena 100%.

Muzeum Inżynierii i Techniki w Krakowie
Instytucja Kultury Miasta Krakowa

ul. św. Wawrzyńca 15, 31-060 Kraków
tel. +12 428 66 00, muzeum@mit.krakow.pl
NIP 676 20 72 018, REGON 351535611

Lp.	Nazwa wykonawcy	Cena oferty brutto (PLN)	Pkt Cena 100%
1.	Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PROMYCZEK, ul. Wapienna 44, 43-300 Bielsko – Biała	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP	
2.	ZAKŁADY USŁUGOWE "EZT" SPÓŁKA AKCYJNA (Zakłady Usługowe "EZT" S.A.), ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec, pozostali Wykonawcy: EZT Serwis Sp. z o.o., Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec, Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o., Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) PZP	
4.	FRONTIDA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Praska 62 lokal 18, 30-322 Kraków	301 118,76	76,70
3.	ADS ŚWIECH SP.J., Spacerowa 1, 32-088 Brzozówka, pozostali Wykonawcy: ADS SP. Z O.O. , Spacerowa 1, 32-088 Brzozówka	Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) ustawy PZP	
5.	HUB2WORK SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, ul. Nowy Świat 53 lokal 120, 00-042 Warszawa, pozostali Wykonawcy: DARANIA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Lwowska 12/2, 30-548 Kraków	230 958,00	100
6.	Spółka Inwestycji Górniczych sp. z o.o., Jagiellońska, 4, 44-100 Gliwice	500 364,00	46,16

Jednocześnie na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP informuję, że Zamawiający odrzucił następujące oferty:

1) Oferta nr 1 złożona przez:

Przedsiębiorstwo Handlowo – Usługowe PROMYCZEK, ul. Wapienna 44, 43-300 Bielsko – Biała

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 i 4 PZP oraz art. 226 ust. 1 pkt 8) pzp

Uzasadnienie: oferta podlega odrzuceniu jako, że zawiera rażąco niską cenę. Wykonawca nie wykazał i nie udowodnił, że cena nie jest rażąco niska, m. in. nie wykazał, że zabezpieczył środki na pokrycie wzrostu wynagrodzenia minimalnego od lipca 2024. W opinii Zamawiającego przy nadzwyczajnie niskim zysku na poziomie ok 9 tys. zł nie jest w stanie wygospodarować dodatkowych środków na podwyżkę płacy minimalnej. Ponadto Wykonawca oświadczył, że na środki czystości zabezpieczył 26 tys zł. jednak

nie wykazał z czego wynika tak niska wartość ograniczając się do gołosłownego stwierdzenia że korzysta z rabatów ze względu na współpracę z dostawcami, dodatkowo stwierdził że korzysta z dofinansowania PFRON ale nie wskazał ile osób niepełnosprawnych i zatrudnia i jakie dofinansowanie otrzymuje zatem te wyjaśnienia też są ogólnikowe. Ponadto zachodzi niezgodność oferty z ustawą o minimalnym wynagrodzeniu, bowiem stawka godzinowa opcji zaoferowana w kwocie 28,00 zł, natomiast zgodnie z rozporządzeniem od 01.07.2024 stawka wynosi 28,10 zł. Zatem Wykonawca nie uwzględnił w wycenie ustawowej obligatoryjnej stawki minimalnej.

2) Oferta nr 2 złożona przez:

Konsorcjum ZAKŁADY USŁUGOWE "EZT" SPÓŁKA AKCYJNA (Zakłady Usługowe "EZT" S.A.), ul. Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec, EZT Serwis Sp. z o.o., Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec, Agencja Ochrony Osób i Mienia „GARDA” Sp. z o.o., Modrzewiowa 7, 41-219 Sosnowiec
Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy PZP

Uzasadnienie:

Wykonawca wezwany do złożenia wyjaśnień w zakresie rażąco niskiej ceny nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie Zamawiającego.

3) oferta nr 4 złożona przez:

Konsorcjum ADS ŚWIECH SP.J., Spacerowa 1, 32-088 Brzozówka, i ADS SP. Z O.O. ul. Spacerowa 1, 32-088 Brzozówka

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3 ustawy

Oferta jest niezgodna z przepisami ustawy. Wykonawca w formularzu oferty podał cenę opcji (zarówno ceny za 1 godzinę jak i kwotę łączną) w kwocie netto natomiast cena to cena brutto zgodnie z definicją ceny zawartą w art. 7 ust. 1) ustawy cyt.: „cena - należy przez to rozumieć cenę w rozumieniu art. 3 ust. 1 pkt 1 i ust. 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), nawet jeżeli jest płacona na rzecz osoby niebędącej przedsiębiorcą”. Zgodnie z art. 3 ust. 3 ustawy o cenach cyt.: „*W cenie uwzględnia się podatek od towarów i usług oraz podatek akcyzowy, jeżeli na podstawie odrębnych przepisów sprzedaż towaru lub usługi podlega obciążeniu podatkiem od towarów i usług lub podatkiem akcyzowym. Przez cenę rozumie się również stawkę taryfową.*” Zatem oferta podlega odrzuceniu jako że wartość jej element (wynagrodzenie za opcję) została podana w kwocie netto.

Piotr Gój

Dyrektor

/kwalifikowany podpis elektroniczny/