

PMR.26.2.2022

Kraków, 4 marca 2022 r.

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERT I UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

dotyczy: *postępowania w trybie podstawowym bez negocjacji pn. „Konserwacja muzealiów Muzeum Inżynierii Miejskiej w Krakowie w podziale na 11 części” nr sprawy: PMR.26.2.2022*

W imieniu Zamawiającego, informuję, że Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy z dnia 11.09.2019r. Prawo zamówień publicznych (t.j. z 2021r. poz. 1129 z późn. zm.) zwanej dalej „ustawą PZP” odrzucił następujące oferty złożone w postępowaniu:

Oferta nr 3

Kal-Pol Kalara Marcin

Ul. Armii Krajowej 20/9

26-200 Końskie

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy PZP

Uzasadnienie: Oferta jest niezgodna z ustawą i nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta nr 3 nie została podpisana ani podpisem kwalifikowanym ani profilem zaufanym ani podpisem osobistym zgodnie z wymogami SWZ i ustawy PZP, zaszyfrowano pliki, które po deszyfracji okazały się być jedynie skanami dokumentów oraz dokumentami w formie pdf bez podpisów o których mowa powyżej. Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 3 (złożona na części: 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 9, 10) nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2), a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji

elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Oferta jest więc niegodna z ustawą oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Oferta nr 4

FastCo sp. z o.o.

Ul. Powstańców Śląskich 121/11

50-305 Wrocław

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6 ustawy PZP

Uzasadnienie: Oferta jest niezgodna z ustawą i nieważna na podstawie odrębnych przepisów. Zgodnie z treścią art. 63 ust. 2 ustawy PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

Oferta nr 3 nie została podpisana ani podpisem kwalifikowanym ani profilem zaufanym ani podpisem osobistym zgodnie z wymogami SWZ i ustawy PZP, zaszyfrowano pliki, które po deszyfracji okazały się być jedynie skanami dokumentów oraz dokumentami w formie pdf bez podpisów o których mowa powyżej. Złożone przez wykonawcę dokumenty wraz z ofertą (formularzem ofertowym) nie zostały podpisane żadnym z dopuszczonych przez SWZ podpisów (kwalifikowanym lub zaufanym lub osobistym), ani też plik zawierający skompresowane dokumenty nie został opatrzony podpisem kwalifikowanym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym. W związku z powyższym oferta nr 4 (złożona na części: 6, 7, 8, 9, 10, 11) nie została sporządzona w sposób zgodny z przepisami ustawy pzp (art. 63 ust. 2), a także nie została przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego. Oferta jest więc niegodna z ustawą oraz nieważna na podstawie odrębnych przepisów tj. przepisów Kodeksu cywilnego.

Oferta nr 6

Fundacja Ochrony Dziedzictwa Przemysłowego Śląska

Ul. Oławska 15

50-123 Wrocław

Podstawa prawna: art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy PZP

Oferta nr 6 nie została zaszyfrowana za pomocą aplikacji do szyfrowania dostępnej na miniPortalu. Pliki w formie pdf podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym zostały przesłane na skrzynkę ePuap Zamawiającego, jednak nie zostały zaszyfrowane aplikacją do szyfrowania dostępnej w miniPortalu. Złożenie oferty w formie niezaszyfrowanej, z której treścią można było potencjalnie zapoznać się jeszcze przed upływem terminu otwarcia ofert, powoduje konieczność odrzucenia oferty nr 6 (złożonej w częściach 1 -10) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 6 ustawy jako że nie została ona sporządzona i przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert

przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego w pkt 9.3. i nast. SWZ.

Jednocześnie działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy Zamawiający informuje o unieważnieniu postępowania **we wszystkich 11 częściach** na podstawie art. 255 ust. 1 w zw. z art. 259 ustawy PZP i tak:

część 1 – unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy PZP.

część 2 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy PZP.

część 3 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy PZP oraz art. 255 pkt 3) ustawy PZP jako że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

część 4 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy PZP.

część 5 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) oraz art. 255 pkt 2) ustawy PZP ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu, odrzuceniu podlegają oferty nr 3 i 6 złożone w tej części

część 6 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) oraz art. 255 pkt 3) ustawy PZP jako że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

część 7 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) oraz art. 255 pkt 3) ustawy PZP jako że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

część 8 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) oraz art. 255 pkt 3) ustawy PZP jako że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

część 9 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) oraz art. 255 pkt 3) ustawy PZP jako że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

część 10 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) oraz art. 255 pkt 3) ustawy PZP jako że cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia;

część 11 - unieważnienie na podstawie art. 255 pkt 6) oraz art. 255 pkt 2 ustawy PZP ze względu na brak ofert niepodlegających odrzuceniu, w tej części została złożona jedynie jedna oferta nr 4, która podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3, 4 i 6) ustawy

Uzasadnienie unieważnienia postępowania we wszystkich 11 częściach na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy tj. postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Podstawowym obowiązkiem zamawiającego jest prowadzenie procedury udzielenia zamówienia publicznego zgodnie z obowiązującymi przepisami ustawy. Dotyczy to zarówno etapu przygotowania postępowania jak i czynności zmierzających bezpośrednio do wyboru oferty najkorzystniejszej poprzez badanie i ocenę ofert. Przygotowując postępowanie zamawiający ma wynikający z art. 99 ust. 1 ustawy obowiązek opisu przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Innymi słowy, zamawiający musi wiedzieć dokładnie co chce zamówić, ma obowiązek te informacje przekazać w dokumentacji postępowania a następnie wybrać ofertę, w której dokładnie to, czego wymagał zostało zaoferowane.

Zamawiający opisał przedmiot zamówienia bez załączenia programów konserwatorskich, co mogło wpłynąć na sposób ofertowania przez Wykonawców. Brak jednoznacznych wytycznych odnośnie zakresu usług będących przedmiotem zamówienia które określają programy konserwatorskie spowodował, że oferty w postępowaniu nie są porównywalne, na co wskazuje rozkład i rozbieżność cen w tych samych częściach, gdzie rozbieżność sięga nawet 100% (np. cz. 1-4).

Brak opracowania i załączenia do opisu przedmiotu zamówienia programów konserwatorskich spowodował, że Zamawiający pozbawił się możliwości prawidłowego oceny i porównania złożonych ofert z jednej strony w stosunku do wymagań opisu przedmiotu zamówienia, z drugiej zaś porównania ofert pomiędzy sobą. Przepis art. 239 ust. 1 ustawy PZP nakłada na Zamawiającego obowiązek wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia. Natomiast na podstawie art. 240 ust. 2 ustawy kryteria oceny ofert i ich opis nie mogą pozostawiać Zamawiającemu nieograniczonej swobody wyboru najkorzystniejszej oferty oraz umożliwiają weryfikację i porównanie poziomu oferowanego wykonania przedmiotu zamówienia na podstawie informacji przedstawianych w ofertach. Skoro dokumentacja zamówienia jest nieprecyzyjna i niejednoznaczna, nie można stwierdzić, że powyższe wymagania zostały wypełnione. W takim stanie rzeczy, właściwym działaniem Zamawiającego będzie unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 6 Ustawy, jako że postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Oczywiście jest, że na aktualnym etapie

postępowania nie ma już możliwości poprawienia dokumentów postępowania w zakresie opisu przedmiotu zamówienia oraz zasad przygotowania i składania ofert. Przewidziane w ustawie mechanizmy wyjaśniania i poprawiania treści ofert także nie będą mogły zostać wykorzystane, ponieważ stanowiłyby niedozwoloną ingerencję w treść ofert oraz miało charakter negocjacji dotyczących złożonych ofert pomiędzy zamawiającym a wykonawcami co jest wprost zakazane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy.

Podsumowując, stwierdzone w postępowaniu wady są na tyle istotne, że unieważnienie jest konieczne i uzasadnione.

Jednocześnie informuję, że na podstawie art. 262 ustawy PZP Zamawiający niezwłocznie poinformuje wszystkich Wykonawców o wszczęciu kolejnego postępowania obejmującego ten sam przedmiot zamówienia.

Piotr Gój

(-)

Dyrektor