



Fundusze
Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Kraków, dnia 26 listopada 2019r.

Adresaci:

1. AGA-Bauservice Sp. z o.o., ul. Żabiniec 35, 31-215 Kraków, e-mail: biuro.pl@agabauservice.com
2. Gorycki&Szynterman Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 53, 30-698 Kraków, e-mail: biuro@fpgs.pl
3. Elwolight Technologie sceniczne Piotr Wojtas, os. II Pułku Lotniczego 28a/lok 2, 31-869 Kraków, e-mail: piotrek@elwolight.com

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z przepisami ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dziennik Ustaw z 2019r., poz. 1843, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie zakupu i dostawy urządzeń nagłośnienia, oświetlenia, wizji, wielofunkcyjnych oraz komputerowych, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia, związanych realizacją Inwestycji pod nazwą: „Przebudowa i modernizacja budynku os. Szkolne 26, tzw. Nowe Skrzydło dla Centrum Artystyczno-Edukacyjnego Dom Utopii”, współfinansowanej ze środków Unii Europejskiej.

**Zawiadomienie
o wyniku postępowania
odpowiednio w odniesieniu do 1, 2, 3, 4 i 5 części zamówienia
KOREKTA**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonując oceny ofert zastosował tzw. „procedurę odwróconą” określoną w art. 24 aa ustawy Pzp i podjął następujące rozstrzygnięcia:

Część 1 przedmiotu zamówienia – Nagłośnienie (dźwięk)

Za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 2 Firmy Gorycki&Szynterman Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 53, 30-698 Kraków, cena brutto: 424.255,29 zł; gwarancja na całość zamówienia 37 miesięcy; rękojmia na całość zamówienia 25 miesięcy, termin wykonania zamówienia i warunki płatności zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jedynej złożonej w postępowaniu w tej części.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 2 Firmy Gorycki&Szynterman Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 53, 30-698 Kraków Cena: 60,00 pkt; Gwarancja: 0,10833333 pkt; Rękojmia: 0,00277777 pkt; łączna liczba punktów – 60,11111111 pkt.



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w części 1 zamówienia może zostać zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy PZP, z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia.

Część 2 przedmiotu zamówienia – Oświetlenie (światło)

Za najkorzystniejszą uznał ofertę nr **3 Elwolight Technologie sceniczne Piotr Wojtas, os. II Pułku Lotniczego 28a/lok 2, 31-869 Kraków, cena brutto: 366.530,16 zł**; gwarancja na całość zamówienia 60 miesięcy; rękojmia na całość zamówienia 60 miesięcy, termin wykonania zamówienia i warunki płatności zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

Oferta nr 3 Elwolight Technologie sceniczne Piotr Wojtas, os. II Pułku Lotniczego 28a/lok 2, 31-869 Kraków, Cena: 60,00 pkt; Gwarancja: 30,00 pkt; Rękojmia: 10,00 pkt; łączna liczba punktów – 100,00 pkt.

Zamawiający zawiadamia również, iż odrzucił w części 2 z postępowania ofertę nr 1 Firmy AGA-Bauservice Sp. z o.o., ul. Żabiniec 35, 31-215 Kraków. Podstawą do odrzucenia oferty wymienionego wyżej Wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wskazuje, iż treść SIWZ precyzowała jednoznacznie wymagane parametry. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający funkcje, parametry techniczne i warunki wymagane, bądź ich maksymalne lub minimalne zakresy lub inne niezbędne cechy, jak i ilości opisany był Załącznik A do SIWZ (1 plik w formacie excel, odpowiednio pięć zakładki – arkuszy, dla każdej z części zamówienia) i stanowił integralną część SIWZ, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Ponadto pkt 3) Opis przedmiotu zamówienia ppkt. 1.14 stanowił: „1.14 Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Każdy Wykonawca składający ofertę równoważną, zgodnie z postanowieniami ustawy PZP, jest obowiązany wykazać już w treści przedkładanej przez siebie oferty, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania i parametry techniczne oraz funkcjonalne określone w SIWZ, bądź też przewiduje rozwiązania lepsze niż opisywane. Przez równoważność rozumie się to, że oferowane produkty muszą posiadać co najmniej te same cechy, parametry jakościowe, techniczne i funkcjonalne na poziomie, co najmniej takim jak opisane w SIWZ. Wykonawca zgodnie z przepisami ustawy PZP zobowiązany jest wykazać równoważność w treści składanej oferty. Przy oferowaniu rozwiązań innych niż opisane w SIWZ, Wykonawca musi wykazać szczegółowo w treści oferty ich równoważność z warunkami i wymaganiami opisanymi w SIWZ, przy czym zobowiązany jest dołączyć do oferty jego szczegółowe opisy jakościowe, techniczne lub funkcjonalne pozwalające na ocenę zgodności oferowanych produktów z



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



wymaganiami SIWZ. W szczególności wymaga się od Wykonawcy podania nazwy producenta, nazwy produktu, typu lub symbolu oferowanego przedmiotu oraz opisu jego właściwości i parametrów (kompletne karty charakterystyki lub karty katalogowe, prospekty, katalogi, foldery itp.), odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia”.

Dodać również należy, iż treść SWIZ między innymi w pkt 3) 3. i 10) 2., jednoznacznie wymagała, aby treść oferty w aspekcie oferowanego przedmiotu zamówienia odpowiadała wymaganiom opisanym w specyfikacji. Wynika to między innymi z treści „Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ, przy czym zobowiązany jest dołączyć do oferty szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający funkcje, parametry i warunki wymagane oraz wskazanie marki/typu/modelu/symbolu itp. i producenta/ów pozwalających na jednoznaczną identyfikację oferowanych poszczególnych urządzeń i elementów, a ponadto musi dołączyć do oferty obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia wyliczonej w oparciu o własną kalkulację. Wymagane informacje i ceny należy przedstawić w formie tabelarycznej odpowiednio do wzoru opisu przedmiotu zamówienia i kalkulacji ceny oferty załączonej do SIWZ (1 plik w formacie excel, odpowiednio pięć zakładek – arkuszy, dla każdej z części zamówienia) stanowiącego integralną część SIWZ, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Cena musi uwzględniać wymagania i zapisy niniejszej SIWZ oraz jej załącznika. Wymieniony załącznik należy podpisać przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W razie wątpliwości, co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia oraz do wyjaśnień Wykonawcy w toku postępowania, Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy czyli przedmiot zamówienia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, może żądać kart katalogowych lub wydruków ze stron internetowych lub innych dokumentów lub oświadczeń producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, w języku polskim lub obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia”.

Ponadto w pkt 10 oferty Wykonawca złożył oświadczenie, iż oferuje przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami i warunkami opisanymi oraz określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, co jednak nie jest zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z treści złożonej oferty.

Opisanie niżej, oferowane przez Wykonawcę elementy urządzeń oświetleniowych, nie spełniają wymagań treści SIWZ, gdyż posiadają następujące niezgodności:

- 1) zaoferowanie tzw. Ruchomej głowy, posiadającej moc wyjściową 440W, w przypadku, gdy minimum wymagana była moc wyjściowa 460W,
- 2) niezgodny, gdyż zbyt wąski zakres zoom oferowany od 13°-37°, wobec wymaganego co najmniej 12° - 48°.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z doktryną jak i orzecnictwem treść oferty odpowiada treści SIWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołane wyżej aspekty wskazują jednoznacznie, że oferowane przez Wykonawcę elementy urządzeń oświetleniowych



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



składające się na przedmiot zamówienia nie odpowiadają wymaganiom opisanym w treści SIWZ.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmiennność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SIWZ „ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tej oferty nie powodując przy tym zmiany jej treści, czyli nie zmieniając oświadczenia woli Wykonawcy, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczania ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożności wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp”.

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w treści oferty nie wykazał, iż oferuje elementy składające się na przedmiot zamówienia, które spełniają wymagania wskazane w treści SIWZ, jak i nie wykazał również równoważności zaproponowanych elementów urządzeń oświetleniowych.

Podkreślić należy, iż opisane niezgodności są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymagają żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na ich charakter i skalę nie można ich uznać za omyłkę. Również nie można ich poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* jej zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

W kolejnym wyroku Izba wskazała, że „Zgodnie z art. 30 ust. 5 p.z.p. wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania spełniania wszystkich wymaganych parametrów.” (wyrok KIO z dnia 23.04.2015r., KIO 709/2015). Należy zwrócić uwagę również na fakt, iż „celem regulacji art. 30 ust. 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzanie obaw czy przypuszczeń Zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma ona bowiem za zadanie umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązanie równoważne spełnia jego wymagania, a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. 3. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści tego dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust. 1 p.z.p.” (wyrok z dnia 14 marca 2014r., KIO 388/14).

Za ofertę równoważną należy uznać taką „która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest przy tym to, że wymagane właściwości i parametry danego produktu (rozwiązania) muszą być przez wykonawcę wykazane zamawiającemu, a zatem w sposób bezsporny udowodnione przez wykonawcę w toku postępowania przed zamawiającym, za pomocą wszelkich środków dostępnych wykonawcy (art. 30 ust. 5 p.z.p.)” (wyrok z 23 kwietnia 2015, KIO 709/15).

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SIWZ w aspekcie zaoferowanych elementów urządzeń oświetleniowych potwierdza iż bezspornie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając powyższe na uwadze oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jest konieczne i w pełni zasadne.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w części 2 zamówienia może zostać zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy PZP, po dniu **6 grudnia 2019 roku**.

Część 3 przedmiotu zamówienia – Wizja

Za najkorzystniejszą uznał ofertę nr **2 Firmy Gorycki&Szynterman Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 53, 30-698 Kraków, cena brutto: 683.142,53 zł;** gwarancja na całość zamówienia 37 miesięcy; rękojmia na całość zamówienia 25 miesięcy, termin wykonania zamówienia i warunki płatności zgodnie z wymaganiami SIWZ.

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert, a przy tym jedynej złożonej w postępowaniu w tej części.

Streszczenie oceny i porównanie złożonej oferty:

Oferta nr 2 Firmy Gorycki&Szynterman Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 53, 30-698 Kraków Cena: 60,00 pkt; Gwarancja: 0,00 pkt; Rękojmia: 00,00 pkt; łączna liczba punktów – 60,00 pkt.

Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego w części 3 zamówienia może zostać zawarta, zgodnie z art. 94 ustawy PZP, z dniem przesłania niniejszego zawiadomienia.

Część 4 przedmiotu zamówienia – Urządzenia wielofunkcyjne

Zamawiający zawiadamia, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję wynikającą z art. 93 ust. 1 pkt 4) ustawy PZP, zobowiązany jest do unieważnienia postępowania, ponieważ oferta z najniższą ceną, a przy tym jedyna złożona w tej części postępowania, przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza i może przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zamawiający odstąpił od oceny oferty, z uwagi na konieczność unieważnienia postępowania w oparciu o wyżej powołaną podstawę prawną i faktyczną.

Część 5 zamówienia – Komputery (sprzęt komputerowy)

Zamawiający informuje, iż z uwagi na zaistnienie okoliczności, które wypełniają dyspozycję art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp, zobowiązany był do unieważnienia postępowania w części 5, ponieważ nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu (wszystkie złożone oferty zostały odrzucone).

Zamawiający zawiadamia również, iż odrzucił w części 5 z postępowania ofertę nr 1 Firmy AGA-Bauservice Sp. z o.o., ul. Żabiniec 35, 31-215 Kraków. Podstawą do odrzucenia oferty wymienionego wyżej Wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wskazuje, iż treść SIWZ precyzowała jednoznacznie wymagane parametry. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający funkcje, parametry techniczne i warunki wymagane, bądź ich maksymalne lub minimalne zakresy lub inne niezbędne cechy, jak i ilości opisany był Załącznik A do SIWZ (1 plik w formacie excel, odpowiednio pięć zakładek – arkuszy, dla każdej z części zamówienia) i stanowił integralną część SIWZ, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Ponadto pkt 3) Opis przedmiotu zamówienia ppkt. 1.14 stanowił: „1.14 Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Każdy Wykonawca składający ofertę równoważną, zgodnie z postanowieniami ustawy PZP, jest obowiązany wykazać już w treści przedkładanej przez siebie oferty, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania i parametry techniczne oraz funkcjonalne określone w SIWZ, bądź też przewiduje rozwiązania lepsze niż opisywane. Przez równoważność rozumie się to, że oferowane produkty muszą posiadać co najmniej te same cechy, parametry jakościowe, techniczne i funkcjonalne na poziomie, co najmniej takim jak opisane w SIWZ. Wykonawca zgodnie z przepisami ustawy PZP zobowiązany jest wykazać równoważność w treści składanej oferty. Przy oferowaniu rozwiązań innych niż opisane w SIWZ, Wykonawca musi wykazać szczegółowo w treści oferty ich równoważność z warunkami i wymaganiami opisanymi w SIWZ, przy czym zobowiązany jest dołączyć do oferty jego szczegółowe opisy jakościowe, techniczne lub funkcjonalne pozwalające na ocenę zgodności oferowanych produktów z wymaganiami SIWZ. W szczególności wymaga się od Wykonawcy podania nazwy producenta, nazwy produktu, typu lub symbolu oferowanego przedmiotu oraz opisu jego właściwości i parametrów (kompletne karty charakterystyki lub karty katalogowe, prospekty, katalogi, foldery itp.), odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia”.

Dodać również należy, iż treść SWIZ między innymi w pkt 3) 3. i 10) 2., jednoznacznie wymagała, aby treść oferty w aspekcie oferowanego przedmiotu zamówienia odpowiadała wymaganiom opisanym w specyfikacji. Wynika to między innymi z treści „Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ, przy czym zobowiązany jest dołączyć do oferty szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający funkcje, parametry i warunki wymagane oraz wskazanie marki/typu/modelu/symbolu itp. i producenta/ów pozwalających na jednoznaczną identyfikację oferowanych poszczególnych urządzeń i elementów, a ponadto musi dołączyć do oferty obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia wyliczonej w oparciu o własną kalkulację. Wymagane informacje i ceny należy przedstawić w formie tabelarycznej odpowiednio do wzoru opisu przedmiotu zamówienia i kalkulacji ceny oferty załączonej do SIWZ (1 plik w formacie excel, odpowiednio pięć zakładek – arkuszy, dla każdej z części zamówienia) stanowiącego integralną część SIWZ, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Cena musi uwzględniać wymagania i zapisy niniejszej SIWZ oraz jej załącznika. Wymieniony załącznik należy podpisać przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W razie wątpliwości, co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia oraz do wyjaśnień Wykonawcy w toku



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



postępowania, Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy czyli przedmiot zamówienia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, może żądać kart katalogowych lub wydruków ze stron internetowych lub innych dokumentów lub oświadczeń producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, w języku polskim lub obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia”.

Ponadto w pkt 10 oferty Wykonawca złożył oświadczenie, iż oferuje przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami i warunkami opisanymi oraz określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, co jednak nie jest zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z treści złożonej oferty.

Opisanie niżej, oferowane przez Wykonawcę elementy urządzeń komputerowych, nie spełniają wymagań treści SIWZ, gdyż posiadają następujące niezgodności:

- 1) w zestawie komputerowym w pozycji 5 zamiast wymaganej karty graficznej 8 GB, zaoferowano kartę o pojemności 6GB, jak również zaoferowano taktowanie pamięci na poziomie 12.000 MHz, natomiast wymaganiem było co najmniej 14.000 MHz,
- 2) w zaoferowanych zestawach komputerowych typu All In One z pozycji 8 nie zaoferowano gniazda HDMI, które było wymagane.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z doktryną jak i orzecnictwem treść oferty odpowiada treści SIWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołane wyżej aspekty wskazują jednoznacznie, że oferowane przez Wykonawcę elementy urządzeń komputerowych składające się na przedmiot zamówienia nie odpowiadają wymaganiom opisanym w treści SIWZ.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.*”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SIWZ „*ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp)*”, zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tej oferty nie powodując przy tym zmiany jej treści, czyli nie



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



zmieniając oświadczenia woli Wykonawcy, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczania ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp”.

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w treści oferty nie wykazał, iż oferuje elementy składające się na przedmiot zamówienia, które spełniają wymagania wskazane w treści SIWZ, jak i nie wykazał również równoważności zaproponowanych elementów urządzeń komputerowych.

Podkreślić należy, iż opisane niezgodności są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymagają żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na ich charakter i skalę nie można ich uznać za omyłkę. Również nie można ich poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* jej zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

W kolejnym wyroku Izba wskazała, że „Zgodnie z art. 30 ust. 5 p.z.p. wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania spełniania wszystkich wymaganych parametrów.” (wyrok KIO z dnia 23.04.2015r., KIO 709/2015). Należy zwrócić uwagę również na fakt, iż „celem regulacji art. 30 ust. 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzanie obaw czy przypuszczeń Zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



technicznych aspektów oferty. Ma ona bowiem za zadanie umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązanie równoważne spełnia jego wymagania, a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. 3. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści tego dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust. 1 p.z.p.” (wyrok z dnia 14 marca 2014r., KIO 388/14).

Za ofertę równoważną należy uznać taką „która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały zakreślone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest przy tym to, że wymagane właściwości i parametry danego produktu (rozwiązania) muszą być przez wykonawcę wykazane zamawiającemu, a zatem w sposób bezsporny udowodnione przez wykonawcę w toku postępowania przed zamawiającym, za pomocą wszelkich środków dostępnych wykonawcy (art. 30 ust. 5 p.z.p.)” (wyrok z 23 kwietnia 2015, KIO 709/15).

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SIWZ w aspekcie zaoferowanych elementów urządzeń komputerowych, potwierdza iż bezsprzecznie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając powyższe na uwadze oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jest konieczne i w pełni zasadne.

Ponadto Zamawiający informuje również, iż odrzucił w części 5 z postępowania ofertę nr 2 Firmy Gorycki&Szynterman Sp. z o.o., ul. Chałubińskiego 53, 30-698 Kraków. Podstawą do odrzucenia oferty wymienionego wyżej Wykonawcy jest art. 89 ust. 1 pkt. 2) ustawy PZP, gdyż treść oferty nie odpowiada treści istotnych warunków zamówienia.

Zamawiający wskazuje, iż treść SIWZ precyzowała jednoznacznie wymagane parametry. Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający funkcje, parametry techniczne i warunki wymagane, bądź ich maksymalne lub minimalne zakresy lub inne niezbędne cechy, jak i ilości opisany był Załącznik A do SIWZ (1 plik w formacie excel, odpowiednio pięć zakładek – arkuszy, dla każdej z części zamówienia) i stanowił integralną część SIWZ, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Ponadto pkt 3) Opis przedmiotu zamówienia ppkt. 1.14 stanowił: „1.14 Zamawiający dopuszcza składanie ofert równoważnych, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Każdy Wykonawca składający ofertę równoważną, zgodnie z postanowieniami ustawy PZP, jest obowiązany wykazać już w treści przedkładanej przez siebie oferty, że oferowany przez niego przedmiot zamówienia spełnia wymagania i parametry techniczne oraz funkcjonalne określone



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



w SIWZ, bądź też przewiduje rozwiązania lepsze niż opisywane. Przez równoważność rozumie się to, że oferowane produkty muszą posiadać co najmniej te same cechy, parametry jakościowe, techniczne i funkcjonalne na poziomie, co najmniej takim jak opisane w SIWZ. Wykonawca zgodnie z przepisami ustawy PZP zobowiązany jest wykazać równoważność w treści składanej oferty. Przy oferowaniu rozwiązań innych niż opisane w SIWZ, Wykonawca musi wykazać szczegółowo w treści oferty ich równoważność z warunkami i wymaganiami opisanymi w SIWZ, przy czym zobowiązany jest dołączyć do oferty jego szczegółowe opisy jakościowe, techniczne lub funkcjonalne pozwalające na ocenę zgodności oferowanych produktów z wymaganiami SIWZ. W szczególności wymaga się od Wykonawcy podania nazwy producenta, nazwy produktu, typu lub symbolu oferowanego przedmiotu oraz opisu jego właściwości i parametrów (kompletne karty charakterystyki lub karty katalogowe, prospekty, katalogi, foldery itp.), odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia”.

Dodać również należy, iż treść SIWZ między innymi w pkt 3) 3. i 10) 2., jednoznacznie wymagała, aby treść oferty w aspekcie oferowanego przedmiotu zamówienia odpowiadała wymaganiom opisanym w specyfikacji. Wynika to między innymi z treści „Wykonawca musi zaoferować przedmiot zamówienia zgodny z wymogami Zamawiającego określonymi w SIWZ, przy czym zobowiązany jest dołączyć do oferty szczegółowy opis przedmiotu zamówienia określający funkcje, parametry i warunki wymagane oraz wskazanie marki/typu/modelu/symbolu itp. i producenta/ów pozwalających na jednoznaczną identyfikację oferowanych poszczególnych urządzeń i elementów, a ponadto musi dołączyć do oferty obliczenie ceny oferty dla całości zamówienia wyliczonej w oparciu o własną kalkulację. Wymagane informacje i ceny należy przedstawić w formie tabelarycznej odpowiednio do wzoru opisu przedmiotu zamówienia i kalkulacji ceny oferty załączonej do SIWZ (1 plik w formacie excel, odpowiednio pięć zakładek – arkuszy, dla każdej z części zamówienia) stanowiącego integralną część SIWZ, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia. Cena musi uwzględniać wymagania i zapisy niniejszej SIWZ oraz jej załącznika. Wymieniony załącznik należy podpisać przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. W razie wątpliwości, co do zaoferowanego przedmiotu zamówienia oraz do wyjaśnień Wykonawcy w toku postępowania, Zamawiający w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy czyli przedmiot zamówienia odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego, może żądać kart katalogowych lub wydruków ze stron internetowych lub innych dokumentów lub oświadczeń producenta lub jego autoryzowanego przedstawiciela, w języku polskim lub obcym wraz z tłumaczeniem na język polski, których autentyczność musi zostać poświadczona przez Wykonawcę na żądanie Zamawiającego, odpowiednio w odniesieniu od jednej do pięciu części zamówienia”.

Ponadto w pkt 10 oferty Wykonawca złożył oświadczenie, iż oferuje przedmiot zamówienia zgodny z wymaganiami i warunkami opisanymi oraz określonymi przez Zamawiającego w SIWZ, co jednak nie jest zgodne ze stanem faktycznym wynikającym z treści złożonej oferty.

Opisanie niżej, oferowane przez Wykonawcę elementy urządzeń komputerowych, nie spełniają wymagań treści SIWZ, gdyż posiadają następującą



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



niezgodność:

1) w oferowanym zestawie typu All In One z pozycji 8 zaproponowano dysk twardy o pojemności 1TB, natomiast w specyfikacji wymagany był dysk hybrydowy 1TB i 512GB SSD, a tym samym w ofercie brakuje dodatkowego dysku SSD o pojemności minimum 512 GB.

Zamawiający zauważa, iż zgodnie z doktryną jak i orzecznictwem treść oferty odpowiada treści SIWZ, jeżeli odpowiada wymogom merytorycznym określonym przez Zamawiającego w przedmiotowym dokumencie. Przywołany wyżej aspekt wskazuje jednoznacznie, że oferowany przez Wykonawcę element urządzeń komputerowych składający się na przedmiot zamówienia nie odpowiada wymaganiom opisanym w treści SIWZ.

Podnieść należy, że w wyroku z dnia 14 sierpnia 2014r., KIO 1543/14, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała „*Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ, stanowiąca przesłankę odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy P.z.p., zachodzi wówczas, gdy zawartość merytoryczna oferty nie odpowiada między innymi pod względem przedmiotu zamówienia lub sposobu jego wykonania wymaganiom zawartym w SIWZ, z zastrzeżeniem art. 87 ustawy P.z.p. W tym zakresie wskazać należy, że oferta nie odpowiadająca treści SIWZ to taka, która jest sporządzona odmiennie, niż określają to postanowienia specyfikacji. Odmienność ta może przejawiać się w zakresie proponowanego przedmiotu zamówienia, jak też w sposobie jego realizacji. Niezgodność treści oferty z treścią SIWZ zamówienia ma miejsce w sytuacji, gdy zaoferowany przedmiot dostawy bądź też usługi nie odpowiada opisanemu w specyfikacji przedmiotowi zamówienia co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia w stopniu zaspokajającym oczekiwania i interesy Zamawiającego.*”

Ponadto niezgodność treści oferty z treścią SIWZ „*ma mieć charakter zasadniczy i nieusuwalny (ze względu na zastrzeżenie obowiązku poprawienia oferty wynikające z art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp), zgodnie z wyrokiem z dnia 13 listopada 2013r., KIO 2478/13, co w opisanym stanie faktycznym jest w pełni wykazane, gdyż Zamawiający nie może dokonać poprawienia tej oferty nie powodując przy tym zmiany jej treści, czyli nie zmieniając oświadczenia woli Wykonawcy, i nie naruszając zasad równego traktowania Wykonawców i uczciwej konkurencji. W wyroku tym Izba stwierdza też, iż „sfery niezgodności zobowiązania zamawianego w SIWZ oraz zobowiązania oferowanego w ofercie; tudzież polegać może na sporządzeniu i przedstawieniu oferty w sposób niezgodny z wymaganiami specyfikacji (z zaznaczeniem, iż chodzi tu o wymagania SIWZ dotyczące sposobu wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zobowiązania/świadczania ofertowego, a więc wymagania co do treści oferty, a nie wymagania co do jej formy, które również tradycyjnie są pomieszczane w SIWZ); a także możliwe być winno wskazanie i wykazanie, na czym konkretnie niezgodność ta polega - co konkretnie w ofercie nie jest zgodne i w jaki sposób z konkretnie wskazanymi, skwantyfikowanymi i ustalonymi fragmentami czy normami SIWZ, ewentualnie uzupełniającymi treść SIWZ modyfikacjami, wyjaśnieniami i odpowiedziami zamawiającego. Reasumując powyższe, można generalnie przyjąć, iż niezgodność oferty z SIWZ w rozumieniu art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy polega albo na niezgodności zobowiązania, które w swojej ofercie wyraża wykonawca i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, którego*



Fundusze Europejskie
Infrastruktura i Środowisko

Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



przyjęcia oczekuje zamawiający i które opisał w SIWZ; ewentualnie na niezgodnym z SIWZ sposobie wyrażenia, opisanie i potwierdzenia zakresu owego zobowiązania w ofercie. Natomiast zastosowanie ww. przepisu jest możliwe jedynie w sytuacji niemożliwości wyjaśnienia treści oferty i potwierdzenia w ten sposób jej zgodności z treścią SIWZ (na podstawie art. 87 ust. 1 Pzp, z zastrzeżeniem generalnego zakazu zmian w jej treści wynikającym ze zdania drugiego tego przepisu) lub przeprowadzenia dopuszczalnych zmian w treści oferty na podstawie art. 87 ust. 2 pkt 3 Pzp".

W orzecznictwie Izby podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią SIWZ powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji zawartej w art. 66 kodeksu cywilnego, tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami Zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia (wyrok KIO z dnia 3 lutego 2012r., KIO 127/12).

Zamawiający stwierdza, iż Wykonawca w treści oferty nie wykazał, iż oferuje element składający się na przedmiot zamówienia, który spełnia wymagania wskazane w treści SIWZ, jak i nie wykazał również równoważności proponowanego elementu urządzeń komputerowych.

Podkreślić należy, iż opisane niezgodności są jednoznaczne i nie budzą żadnych wątpliwości, a w konsekwencji nie wymagają żadnych wyjaśnień. Ponadto z uwagi na ich charakter i skalę nie można ich uznać za omyłkę. Również nie można ich poprawić bez istotnej ingerencji w treść oferty, a *de facto* jej zmiany i złożenia nowego oświadczenia woli w imieniu Wykonawcy, co w świetle obowiązujących przepisów jest niedopuszczalne.

W kolejnym wyroku Izba wskazała, że „Zgodnie z art. 30 ust. 5 p.z.p. wykonawca, który powołuje się na rozwiązania równoważne opisywane przez zamawiającego, jest zobowiązany wykazać, że oferowane przez niego dostawy, usługi lub roboty budowlane spełniają wymagania określone przez zamawiającego. Zatem, to na wykonawcy spoczywa ciężar wykazania spełniania wszystkich wymaganych parametrów.” (wyrok KIO z dnia 23.04.2015r., KIO 709/2015). Należy zwrócić uwagę również na fakt, iż „celem regulacji art. 30 ust. 5 ustawy Pzp nie jest potwierdzanie obaw czy przypuszczeń Zamawiającego odnośnie charakteru poszczególnych technicznych aspektów oferty. Ma ona bowiem za zadanie umożliwienie Zamawiającemu zweryfikowanie, czy oferowane mu rozwiązanie równoważne spełnia jego wymagania, a nie czy jest takim rozwiązaniem w ogóle. 3. Skoro zamawiający jest gospodarzem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, to nie tylko odpowiada za jego prawidłowe przygotowanie, w tym opracowanie SIWZ i innej niezbędnej dokumentacji, ale również za stosowanie się do przyjętej przez siebie treści tego dokumentu, co stanowi jedną z gwarancji nienaruszalności zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców, wynikającej z art. 7 ust. 1 p.z.p.” (wyrok z dnia 14 marca 2014r., KIO 388/14).

Za ofertę równoważną należy uznać taką „która przedstawia przedmiot zamówienia o właściwościach funkcjonalnych i jakościowych takich samych lub zbliżonych do tych, które zostały określone w SIWZ, lecz oznaczonych innym znakiem towarowym, patentem lub pochodzeniem. Istotne jest przy tym to, że wymagane właściwości i parametry danego produktu (rozwiązania) muszą być przez wykonawcę wykazane zamawiającemu, a zatem w sposób bezsporny udowodnione przez



Unia Europejska
Europejski Fundusz
Rozwoju Regionalnego



wykonawcę w toku postępowania przed zamawiającym, za pomocą wszelkich środków dostępnych wykonawcy (art. 30 ust. 5 p.z.p.)” (wyrok z 23 kwietnia 2015, KIO 709/15).

Opisany stan faktyczny, tj. brak zgodności treści oferty z zapisami SIWZ w aspekcie zaoferowanego elementu urządzeń komputerowych, potwierdza iż bezspornie zachodzi w niniejszej sprawie przesłanka do odrzucenia oferty Wykonawcy, a w konsekwencji podjęta decyzja Zamawiającego jest w pełni uzasadniona, a przy tym obligatoryjna.

Mając powyższe na uwadze oraz zgromadzony materiał dowodowy, jak i obowiązujące tezy piśmiennictwa oraz przywołane orzecznictwo, Zamawiający stwierdza, że odrzucenie oferty wskazanego wyżej Wykonawcy na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2) ustawy PZP jest konieczne i w pełni zasadne.

Zgodnie z przepisami ustawy PZP, od powyższych decyzji i rozstrzygnięcia przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, w terminie 5 (pięciu) dni od dnia przesłania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącego podstawę jego wniesienia. Ze względu na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż kwoty określone w przepisach wydanych na podstawie art. 11 ust. 8 ustawy PZP (tzn. jest poniżej tzw. progów unijnych), odwołanie przysługuje w przedmiotowym postępowaniu, odpowiednio o ile dotyczy, w szczególności wobec czynności wyboru trybu negocjacji bez ogłoszenia, zamówienia z wolnej ręki lub zapytania o cenę, określenia warunków udziału w postępowaniu, wykluczenia Wykonawcy z postępowania o udzielenie zamówienia, odrzucenia oferty odwołującego, opisu przedmiotu zamówienia oraz wyboru najkorzystniejszej oferty. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa, w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu.

Prosimy o potwierdzenie w dniu dzisiejszym odbioru czytelnego niniejszego pisma faksem na numer telefonu: +4812-425-03-21 lub bądź e-mailem na adres: przetargi@lawnianowa.pl

W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania faksu lub pisma przesłanego pocztą elektroniczną.

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa i tablica ogłoszeń;
3. a/a.