

PROTOKÓŁ nr 02/2019
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
23.01.2018 r., g. 16:30, sala Portretowa

Posiedzenie otworzyła Współprzewodnicząca Rady Budżetu Obywatelskiego Pani Małgorzata Bochenek przedstawiając porządek posiedzenia:

1. Ustalenie harmonogramu VI edycji budżetu obywatelskiego.
2. Podział środków w Dzielnicach.
3. Omówienie rekomendacji wyboru nowych osób w RBO.

Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Pani Małgorzata Bochenek poprosiła o przedstawienie proponowanych zmian do harmonogram budżetu obywatelskiego. Jednocześnie **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, że wpłynęły dwa maile dot. sposobu organizacji poszczególnych etapów budżetu obywatelskiego m.in. była to propozycja, aby w harmonogramie głosowania uwzględnić Dni Otwarte Magistratu w ramach Święta Miasta, oznaczałoby to 3 tygodniowe głosowanie w tym modelu, który został przedstawiony na poprzednim spotkaniu. Na posiedzenie przygotowano również harmonogram obejmujący głosowanie w okresie jesiennym.

Rozpoczęto dyskusję dotyczącą harmonogramu oraz daty głosowania.

Pan Krzysztof Kwarciak przedstawił argumentację przeciwko odraczaniu głosowania.

Pan Mateusz Płoskonka poinformował, że m.in. z prowadzonego monitoringu miast metropolitarnych wynika, że są one w trakcie organizacji tego procesu i nie są w stanie określić na chwilę obecną dat głosowania (z wyłączeniem Wrocławia). Zostanie również sporządzona opinia prawna ws. terminu głosowania oraz przygotowania procesu BO na nowych zasadach, które określa ustawa. Zazaczył, iż w wielu miastach Uchwały lub Zarządzenia są w trakcie projektowania. **Pan Andrzej Kulig** zwrócił uwagę, że została podjęta Uchwała przez RBO w sprawie harmonogramu. Poprosił, zatem Radę o podjęcie decyzji w toku głosowania dotyczącego uchylenia wcześniejszej Uchwały RBO z dnia 04.12.2018 r. ws. harmonogramu. W trakcie dyskusji przedstawiono opinię prawną [załącznik nr 2] ws. ustawy przygotowaną przez Pana Szymona Osowskiego Prezesa WatchDog, która wskazuje, że budżet obywatelski winien odbywać się, co roku.

Na podstawie przedstawionych opinii członków RBO, **Pan Andrzej Kulig** ponownie poprosił, aby dokonać głosowania w kwestii uchylenia uchwały dot. harmonogramu podjętej podczas obrad RBO w dniu 4 grudnia 2018. Propozycja została przyjęta.

Przystąpiono do głosowania w powyższej kwestii:

- 11 głosów - za
- 0 głosów - przeciw
- 2 głosy - wstrzymanie się

Rozpoczęto dyskusję dotyczącą terminu głosowania tak, aby był on korzystny z punktu widzenia frekwencji oraz promocji projektów. **Pan Andrzej Kulig** podniósł kwestię, aby harmonogram zawierał czas na odpowiednią weryfikację projektów. **Pan Mateusz Płoskonka** przedstawił harmonogram budżetu obywatelskiego [załącznik nr 3] zawierający wstępne ramy czasowe, w których miałyby być realizowane. W przedstawionym harmonogramie uwzględniono m.in. więcej czasu dla realizatorów na ponowną weryfikację projektów przywróconych do oceny. **Pan Szczesny Filipiak** uznał, że przedstawiony harmonogram zakłada krótki oraz

niekorzystny czas przeznaczony na weryfikację wniosków. **Pani Urszula Rutka** zaproponowała przesunięcie terminu głosowania oraz aby umożliwić wcześniejsze składanie protestów. **Pan Krzysztof Kwarciak** zaproponował przesunięcie terminu składania wniosków oraz głosowania na drugą połowę października. **Pan Mateusz Płoskonka** odniósł się do powyższego informując, że przesunięcie to spowoduje brak możliwości umieszczenia zadań w projekcie budżetu Miasta do 15 listopada. **Pani Anna Jakubiak** zaproponowała przyspieszenie składania wniosków oraz przedstawiła propozycję, aby po weryfikacji prawnej projektów mieszkańcy mogli zgłaszać do nich uwagi poprzez platformę internetową. **Pani Natalia Nazim** zgodziła się z przedmówczynią w kwestii przyspieszenia składania wniosków oraz zwróciła uwagę na czas przeznaczony na przygotowanie regulaminu budżetu obywatelskiego. **Pan Mateusz Płoskonka** odnosząc się do powyższego zaznaczył, że to od Rady Budżetu Obywatelskiego zależy jaki będzie kształt harmonogramu. Na podstawie ustaleń powstałych w toku dyskusji ustalono, że regulamin budżetu obywatelskiego zostanie przesłany drogą mailową tak, aby każdy z członków mógł zgłosić swoje uwagi. Po ich przedyskutowaniu i zatwierdzeniu zostaną ogłoszone konsultacje społeczne. Głos zabrał Pan Mateusz Płoskonka informując, że wersja robocza Regulaminu budżetu obywatelskiego uwzględniająca zmiany wynikające z ustawy jest gotowa, natomiast okres przedstawiony w projekcie harmonogramu od kwietnia do czerwca jest czasem na spotkania z mieszkańcami oraz składanie propozycji przez mieszkańców. Jak zaznaczył mówca od RBO zależy, kiedy dokładnie to będzie.

Rozpoczęto dyskusję nad nowym kształtem harmonogramu. W toku dyskusji pojawiły się m.in. propozycje, aby:

- zrezygnować z losowania numerów t.j. zachować numery projektów nadawane automatycznie w trakcie składania wniosków, by przyspieszyć formalności związane z etapem promocji wniosków
- stworzyć formularz składania protestu dla wnioskodawców
- uelastyczyć proces weryfikacji projektów dla jednostek miejskich aby przyspieszyć składanie protestów
- **zrezygnować w tej edycji z osobnego czasu na ponowną ocenę merytoryczną przywróconych projektów po protestach.**

Dyskusję zakończyła prezentacja harmonogramu po naniesionych w trakcie jej trwania poprawkach.

Po zakończeniu dyskusji została przedstawiona propozycja, aby projekt uchwały dot. harmonogramu budżetu obywatelskiego został wniesiony przez Radnych podczas sesji Rady Miasta.

Przystąpiono do głosowania nad rekomendacją nowego harmonogramu budżetu obywatelskiego:

- 12 głosów - za
- 0 głosów - przeciw
- 1 głos – wstrzymanie się

Rekomendacja nowego harmonogramu [załącznik nr 3] została przyjęta.

Przystąpiono do omówienia kolejnego punktu posiedzenia dotyczącego podziału środków. **Pani Małgorzata Bochenek** poprosiła członków RBO o przedstawienie propozycji podziału środków.

- **propozycja 1** - z kwoty 30 mln. zostanie przeznaczone 45% na projekty ogólnomiejskie oraz 55% na projekty dzielnicowe.
- **propozycja 2** - organizacja budżetu obywatelskiego w roku 2019 tylko na poziomie dzielnicowym
- **propozycja 3** - przyznanie 1/3 środków na realizację projektów ogólnomiejskich oraz 2/3 środków na realizację projektów dzielnicowych.

Przyjęto, że 1/3 środków oznacza w przybliżeniu 30%. **Przy propozycjach podziału środków padły też propozycje limitów wartości składanych projektów** – przesunięte do omówienia podczas omawiania zapisów regulaminu m.in.:

- zmniejszenie kwoty limitu zadania ogólnomiejskiego z 2 mln 400 tys. na 1 mln 700 tys./800 tys.
- zmniejszenie limitu zadania ogólnomiejskiego do 1 mln. oraz utrzymanie kwoty ok. 10 mln. na budżet ogólnomiejski, co pozwoli na realizację większej ilości projektów

Pod głosowanie poddano dwie propozycje podziału środków na projekty ogólnomiejskie.: **Propozycja 1** - z kwoty 30 mln. zostanie przeznaczone 45% na projekty ogólnomiejskie

- 1 głos - za

Propozycja 2 - z kwoty 30 mln. zostanie przeznaczona 30% na projekty ogólnomiejskie, czyli 10 mln.

- 11 głosów – za

Propozycja organizacji budżetu obywatelskiego tylko na poziomie dzielnicowym nie została poddana pod głosowanie, ponieważ w tej kwestii wyrażono dwie negatywnie opinie. Argumentując jak poniżej:

- mieszkańcy mają świadomość istnienia budżetu obywatelskiego na poziomie ogólnomiejskim,
- rezygnacja z budżetu obywatelskiego na poziomie ogólnomiejskim w tegorocznej edycji, aby w kolejnych edycjach go przywrócić jest niezasadna;
- projekty ogólnomiejskie napędzają promocję budżetu obywatelskiego.

Pozostali uczestnicy RBO nie odnieśli się do powyższej propozycji.

W wyniku głosowania została wybrana propozycja nr. 2 ws. podziału środków na projekty ogólnomiejskie w dalszej części obrad podjęto temat podziału środków między dzielnice:

- **propozycja 1** - podział 20 mln na 18 dzielnic uwzględniający kryteria: liczba mieszkańców stan na 31.12.2018 r., liczba mieszkańców głosujących w dzielnicach (głosy ważne), wyniki złożonych projektów zeszłorocznych

- **propozycja 2** - "Model zapisany w Statuach Dzielnic" podział środków, który jest zapisany w Statutach Rad Dzielnic uwzględniający m.in liczbę mieszkańców, powierzchnię dzielnicy, część stałą
- **propozycja 3** - podział środków proporcjonalnie do frekwencji podczas głosowania w poszczególnych dzielnicach

Na podstawie toczącej się dyskusji dotyczącej m.in. braku możliwości przedstawienia na posiedzeniu, środków dla Dzielnic, przeliczonych według zaproponowanych algorytmów przeprowadzono głosowanie dot. terminu podjęcia decyzji ws. podziału środków pomiędzy dzielnice. **Pani Małgorzata Bochenek** odrzuciła propozycję, aby głosować jedynie za przyjęciem lub odrzuceniem propozycji zaproponowanej przez przedstawicieli Prezydenta, argumentując że wszystkie są nowe dla zebranych i powinny być traktowane równo.

Poddała pod głosowanie następujące pytania:

Kto z Państwa jest za tym, aby dziś został przegłosowany algorytm dzielenia środków na środki dzielnicowe spośród 3 zaproponowanych?

- 4 głosy – za

Kto z Państwa jest za tym, aby w następnym tygodniu został przegłosowany algorytm dzielenia środków na środki dzielnicowe?

- 6 głosów - za
- 2 głosy – wstrzymanie się

Głosowanie nad algorytmem podziału środków dzielnicowych zostało przeniesione.

Pan Urszula Rutka zaproponowała, aby wykonać głosowanie online nad algorytmami, które zostały przedstawione na dzisiejszej RBO. Propozycja została przyjęta przez członków RBO.

Zakończono dyskusję w powyższym temacie. **Pani Małgorzata Bochenek** poprosiła o przedstawienie propozycji wyboru nowych członków do Rady Budżetu Obywatelskiego.

W toku dyskusji ustalono poniższe rekomendacje:

- jeśli osoba pełni jednocześnie funkcję Radnego Miasta Krakowa oraz Radnego Dzielnicowego to, jeśli nie będzie w grupie reprezentantów Radnym Miejskich to nie będzie również mogła być w grupie reprezentantów Rad Dzielnic
- jeśli osoba pełni funkcję Radnego Miasta Krakowa lub Radnego Dzielnicowego to nie może być reprezentantem strony społecznej z tytułu wnioskodawców, organizacji pozarządowej i grup nieformalnych

Podjęto głosowanie w kwestii sposobu wyboru reprezentantów Dzielnic do Rady Budżetu Obywatelskiego Ustalono, że Radnych Miejskich będzie 4 – po jednym z każdego klubu a Radnych Dzielnicowych 8. Każda Dzielnicowa będzie mogła – nie będzie miała takiego obowiązku – zgłosić po jednym kandydacie do Rady. W przypadku, gdyby nie zgłosiła się wystarczająca ilość kandydatów, wolne miejsce lub miejsca mogłyby przypaść odpowiednio Radnym Dzielnicowym lub Miejskim:

Propozycja 1: Radni Dzielnicowi wybiorą się na Konwencie Przewodniczących lub innym spotkaniu Przewodniczących Rad Dzielnic.

- 8 głosów - za

Propozycja 2: Jeśli z Dzielnic zostanie wytypowanych więcej niż 8 reprezentantów wtedy następuje losowanie w wyniku, którego tworzy się grupa reprezentantów Dzielnic w Radzie Budżetu Obywatelskiego.

- 2 głosy - za

W powyższym głosowaniu 1 osoba wstrzymała się.

Rozpoczęto dyskusję związaną z podziałem ilościowym reprezentantów strony społecznej. W toku dyskusji przedstawiono 2 propozycje podziału grupy reprezentantów społecznych do poddania pod głosowanie:

1. grupę społeczną będzie reprezentowało 6 przedstawicieli wnioskodawców i grup nieformalnych oraz 6 przedstawicieli organizacji pozarządowych w przypadku, gdy pula jednej grupy zostanie niewykorzystana, pozostałe miejsca przechodzą do puli drugiej grupy
- 8 głosów - za
2. grupę społeczną będzie reprezentowało 4 przedstawicieli grup NGO'S, 4 wnioskodawców, 4 przedstawicieli grup nieformalnych.
- 1 głos - za

W powyższym głosowaniu 2 osoby wstrzymały się. **Zakończono dyskusję**

W trakcie posiedzenia poruszono temat kadencji Rady Budżetu Obywatelskiego, w wyniku dyskusji zaproponowano dwie opcje:

- propozycja 1 - 2 letnia kadencja
- propozycja 2 - 2,5 letnia kadencja

W toku dyskusji argumentowano na korzyść 2,5 letniej kadencji. W związku z powyższym **Pani Małgorzata Bochenek** poddała pod głosowanie następujące pytanie:

Kto z Państwa jest za 2,5 letnią kadencją?

- 6 głosów -za
- 1 głos - przeciw
- 4 głosów - wstrzymało się

W trakcie posiedzenia podjęto również dyskusję w sprawie sposobu wyboru przedstawicieli strony społecznej organizacji pozarządowych, grup nieformalnych i wnioskodawców w wyniku, której zaproponowano poniższe opcje:

- propozycja 1 - kandydaci wybierają się sami podczas wspólnego spotkania
- propozycja 2 - kandydaci są wybierani poprzez losowanie
- propozycja 3 - kandydaci zostaną wybrani przez komisję złożoną z członków RBO

Powyższe propozycje zawierają wstępną weryfikację zaangażowania kandydatów. Podjęto decyzję o głosowaniu w powyższej sprawie na kolejnym posiedzeniu RBO.

Na tym posiedzenie zakończono o godzinie 19:15.

Protokołowała – Katarzyna Stefanik, Wydział Polityki Społecznej i Zdrowia

Protokół zatwierdziła:

Małgorzata Bochenek
Współprzewodnicząca Rady Budżetu Obywatelskiego

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Opinia prawna Pana Szymona Osowskiego
3. Harmonogram budżetu obywatelskiego