

STENOGRAM

XIV SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VIII KADENCJI

odbytej w dniu
24 kwietnia 2019 roku

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

SPIS TREŚCI:

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 – 9
2.	Interpelacje Radnych	9 – 10
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	11
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca realizacji uchwały kierunkowej Nr 2046/17 z dnia 13 września 2017 roku, Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta dot. renowacji i przeznaczenia na cele publiczne zabytkowego dworu w Wadowie zgodnie z wolą mieszkańców oraz w sprawie zaleceń pokontrolnych Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – wraz z dyskusją	11 – 25
5.	Ogłoszenie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK oraz Galerii Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki w Krakowie w jedną instytucję kultury o nazwie Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK	25
6.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5134/1051152 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Aleksandry 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyń	31 i 104
7.	Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat w trybie bezprzetargowym na rzecz Małopolskiego Hospicjum dla Dzieci w Krakowie zabudowanej nieruchomości położonej przy ulicy Odmętowej z jednoczesną sprzedażą budynku na niej położonego wraz z udzieleniem 90 % bonifikaty od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu ustanowienia użytkowania wieczystego oraz ceny sprzedaży w/w budynku	32 i 104
8.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3739/1000617 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Mała Góra 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	32 i 104
9.	Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa prawa własności i prawa współwłasności nieruchomości gruntowych stanowiących własność lub współwłasność Gminy Miejskiej Kraków na cele realizacji inwestycji drogi ekspresowej S7 na terenie Miasta Krakowa	33 i 105
10.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 176/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Włoskiej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	33 i 105

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

11.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 221/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Witosa 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	33 i 106
12.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4175/273233 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części	34 i 106
13.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	34 i 106
14.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/1,9 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019	34 i 106
15.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Projektowana nowa kategoria ulicy Buszka	35 i 107
16.	Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Armii Krajowej 11 w Krakowie	35 i 107
17.	Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Armii krajowej 11 w Krakowie	36 i 107
18.	Środki finansowe przeznaczone na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, rodzaj świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposoby ich przyznawania	36 i 107
19.	Ustanowienie nagrody Mecenasa Kultury Krakowa	37 i 108
20.	Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury	38 i 108
21.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie projektu Witaminowa Bomba	55 – 58 i 108
22.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zmiany lokalizacji planowanego Centrum Obsługi Inwestora w Krakowie	26 – 31 i 109
23.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie uchwalenia i realizacji Nowohuckiego Pakietu Jubileuszowego z okazji 70-lecia Nowej Huty	38 – 42 i 109
24.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz	42 – 46 i 109
25.	Skarga na działanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji SA w Krakowie	46 i 110
26.	Skarga na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie	46 i 110
27.	Zarządzenie wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie w okręgu wyborczym Nr 15 w 2019 roku	47 i 110
28.	Powołanie Miejskiego Komisarza Wyborczego	47 i 110

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

29.	Powołanie Komisji odwoławczej w wyborach uzupełniających do Rady Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie w okręgu wyborczym Nr 15w 2019 roku	47 – 55 i 111
30.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	55 i 111
31.	Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	58
32.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	58 – 65
33.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019	65
34.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	66
35.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3964/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	66
36.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 193/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wysłouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców	67
37.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4177/27604 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 46 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni	67
38.	Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2019	68
39.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Żabiniec	68 – 72 i 111
40.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica	72 – 75 i 112
41.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto	75 – 84 i 112
42.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki	84 i 112
43.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze	85 – 87 i 112
44.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany	87 – 88 i 113
45.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Podkamyk	89 – 93 i 113
46.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF	93 – 104
47.	Oświadczenia, komunikaty	113 – 114

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

48.	Zamknięcie sesji	114
-----	------------------	-----

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Witam Państwa, proszę bardzo o naciśnięcie przycisku obecny. Czy wszyscy z Państwa Radnych potwierdzili swoją obecność? Szanowni Państwo proszę o zajęcie miejsc, proszę o zakończenie rozmów, Pana Przewodniczącego Komarewicza też, Pana Przewodniczącego Wojciecha Krzysztonka też bym prosił i oczywiście etatowego gadułę Radnego Andrzeja Hawranka. Szanowni Państwo mamy 39 osób, proszę się jeszcze ci Państwo, którzy, Panie Radny Hawranek, ci, którzy z Państwa jeszcze nie wpisali się na listę obecności poprzez naciśnięcie przycisku obecny proszę o zrobienie tego. Szanowni Państwo zamykam listę, proszę o wyświetlenie. Pani Radna Małgorzata Kot jest obecna, Pani Radna Agata Tatara nie widzę, zatem jest nieobecna, jest obecna. Mamy komplet, wszyscy Radni są obecni. Szanowni Państwo stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Otwieram posiedzenie XIV Sesji Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam wszystkich Państwa, stwierdzam kworum, ale proszę Państwa o spokój, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Witam, nie ma zastępców, ale witam Panią Skarbnik, Pana Sekretarza, w imieniu Radnych i własnym witam wszystkich przybyłych na dzisiejsze obrady Sesji. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XIII Sesji jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 202. Pani Dyrektor Całus bardzo proszę kontynuować rozmowy w foyer i proszę Państwa naprawdę o spokój bo jest bardzo głośno, a mamy całą procedurę do przeprowadzenia. Informuję Państwa Radnych, że stenogram z XII Sesji został podpisany. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa Radny może zgłosić Przewodniczącemu pisemne żądanie sprostowania protokołu i stenogramu Sesji. Pan Radny Stawowy proszę o zajęcie miejsca. Szanowni Państwo z ogromnym żalem i smutkiem przyjęliśmy wiadomość o śmierci śp. Andrzeja Laskowskiego, Radnego Miasta Krakowa II kadencji, wspaniałego człowieka, dobrego kolegi, aktywnie działającego na rzecz naszego miasta. Proszę Państwa o powstanie i uczczenie chwilą ciszy śmierci śp. Andrzeja Laskowskiego. Dziękuję.

Komunikaty międzysesyjne. Szanowni Państwo dzisiaj wypada również 4 rocznica śmierci Honorowego Obywatela Miasta Krakowa Pana Władysława Bartoszewskiego, dzisiaj o godzinie 20.00 na skwerze Jego imienia jest zaplanowane złożenie kwiatów, zapalenie zniczy. Serdecznie Państwa zapraszam w imieniu organizatorów na tą uroczystość, oddanie pamięci Panu Profesorowi, wybitnego Polakowi, polskiemu patriocie, bojownikowi o niepodległość naszego kraju. Komunikaty kolejne, przypominam o składaniu oświadczeń majątkowych, w tej sprawie zostało do Państwa skierowane pismo w dniu 10 kwietnia, do którego zostały załączone formularze oświadczeń majątkowych, są one również dostępne w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta Krakowa oraz na stronie Biuletynu Informacji Publicznej w zakładce oświadczenia majątkowe Radnych. Przypominam, iż oświadczenia majątkowe wraz z kopią zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym za rok poprzedni składacie Państwo w dwóch egzemplarzach do dnia 30 kwietnia 2019 roku. Informacje dotyczące skarg. Do ostatniej Sesji wpłynęły dwie skargi. Skargi te będą przedmiotem prac Komisji Skarg, Wniosków i Petycji Rady Miasta Krakowa, która zdecyduje o sposobie ich dalszego rozpatrzenia. Porządek obrad został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 15 kwietnia 2019 roku. W trybie art. 20 ust. 5 o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta Miasta Krakowa według druków: 308, 309, 310, 311, 312, 313, 314. Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady czyli 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów w

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

trybie dwóch czytań. Szanowni Państwo proszę żeby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady Miasta Krakowa do zakończenia rozpatrywania sprawy, głosowania lub zamknięcia I czytania. Przechodzimy teraz do ustalenia porządku obrad. Czy Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut Miasta Krakowa? Pan Sekretarz proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Proszę o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym projektu uchwały według druku Nr 338, jest to projekt uchwały w sprawie powołania Komisji Odwoławczej do przeprowadzenia wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w okręgu wyborczym Nr 15. Konieczność wniesienia niniejszego projektu uchwały jest związana z faktem wygaśnięcia mandatu Radnego Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie wskutek jego śmierci i nie wyrażenia zgody na objęcie mandatu przez kandydata, który w tym samym okręgu wyborczym uzyskał kolejno największą liczbę głosów. W zaistniałej sytuacji zgodnie z paragrafem 159 ust. 2 Statutu Dzielnicy XVII koniecznym stało się przeprowadzenie wyborów uzupełniających. Jednym z obligatoryjnych elementów umożliwiających przeprowadzenie wyborów jest wniesienia przez Prezydenta pod obrady Rady Miasta projektu uchwały w sprawie powołania Komisji Odwoławczej co niniejszym czynię. Proszę również Pana Przewodniczącego o procedowanie niniejszego projektu w kolejności po ewentualnym projekcie uchwały w sprawie zarządzenia wyborów do Rady Dzielnicy oczywiście jeżeli taki projekt zostanie zgłoszony i wprowadzony przez Wysoką Radę. Jeszcze raz proszę o wprowadzenie niniejszego projektu do porządku obrad, w załączeniu wykaz wymaganych podpisów.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejne wnioski w imieniu Komisji? Proszę Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wnoszę o wprowadzenie w trybie pilnym projektu uchwały według druku 304, to jest skarga na działania Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oraz druga skarga według druku 305 na Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie, skarga, oczywiście stosowne podpisy wraz z projektami uchwał przekazuję Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To jest druk 305 i 304, to są dwie skargi, Zarząd Zieleni Miejskiej ma 305. Kolejne wnioski, ja mam dwa wnioski, to jest sprawa, którą sygnalizował Pan Sekretarz. Niestety tutaj taki tryb trochę na wariata musimy zastosować, ale faktycznie z uwagi na konieczność przeprowadzenia wyborów uzupełniających w jednym z okręgów dzielnicy XVII musimy najpierw przyjąć uchwałę o przeprowadzeniu tych wyborów, tutaj Statut ten obowiązek złożenia stosownego projektu ceduje na mnie, jak też w sprawie powołania Miejskiego Komisarza Wyborczego, który te wybory będzie przeprowadzał, dotyczy to taka jak już było wskazane wcześniej, jednego okręgu, niestety ten tryb jest taki szybki ponieważ osoba, która była kontrkandydatem zmarłego Pana Stanisława Madeja bardzo długo zwlekała z wyrażeniem swojego stanowiska czy będzie czy też nie będzie chciała mandat wziąć, ostatecznie okazało się, że tego mandatu nie zdecydowała się wypełnić i dlatego jest

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

konieczność wyborów, ale niestety te tryby statutowe nam bardzo szybko upływają i te wybory muszą być przeprowadzone. A więc dwa wnioski o wprowadzenie do porządku obrad, druk 337, zarządzenie wyborów uzupełniających w jednym okręgu dzielnicy XVII i druk 336, powołanie Miejskiego Komisarza Wyborczego składam. Czy są inne wnioski jeszcze o zmiany w porządku obrad? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania wniosków. Pierwszy wniosek to był wniosek zgłoszony przez Pana Sekretarza w sprawie powołania Komisji Odwoławczej w wyborach uzupełniających do Rady Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Okręgu Nr 15 w roku 2019. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Pan Radny Łukasz Wantuch rozumiem, że z głosem za.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Sekretarzu!

Ja bym chciał się odnieść generalnie do, nie tylko do tego projektu uchwały, ale do pozostałych projektów uchwał dotyczących wyborów uzupełniających, które będziemy procedować za parę minut. Już robiliśmy kiedyś wybory uzupełniające dwa lata temu, kosztowały one 100 tys. zł i głosowało w nich 44 osoby, to były wybory uzupełniające w dzielnicy IX. Ja osobiście uważam, że powinniśmy najpierw ten temat przedyskutować na Komisji Dialogu Obywatelskiego, bo nie wyobrażam sobie sytuacji, że po raz powtórny organizujemy wybory uzupełniające za 100 tys. zł, w których bierze udział 15, 30, 40 osób. Dlatego uważam, że powinniśmy te wszystkie, ten projekt uchwały i wszystkie pozostałe, które będziemy zaraz głosować, nie powinniśmy w tym momencie nad nimi procedować, ale powinniśmy najpierw je omówić w Komisji Dialogu Obywatelskiego i zastanowić się jak uniknąć sytuacji, w której robimy wybory za 100 tys. zł i głosują 44 osoby, a tak już mieliśmy. Dlatego uważam, że nie powinniśmy teraz tego procedować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to rozumiem był głos przeciw, Pan Radny Adam Migdał rozumiem, że z głosem za. Dwa głosy z jednego Klubu.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja mojego kolegę chciałbym przede wszystkim zapytać, to jest projekt Klubu, Pana Prezydenta, więc stawianie tu na mównicy tych pytań, które są niezasadne, ponieważ jest obowiązujący Statut Miasta Krakowa, jest obowiązujący Statut Rad Dzielnic i w świetle tego Statutu są pewne terminy, które należy zachować. Nikt tego dzisiaj nie unieważnił, nie uchylił, nie wszczął postępowania jakiegokolwiek, w związku z powyższym Pana wniosek jest zupełnie niezasadny. Proszę o przegłosowanie i wprowadzenie do porządku obrad.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Był głos za, był głos przeciw, przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem tego projektu uchwały proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeszcze Pan Radny Bolesław Kosior. Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Za było 41 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu tego projektu uchwały.

Drugi wniosek to jest druk 304, idziemy w kolejności, druk 304, czyli skarga na działania Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie. Projekt Komisji, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania, poddaję pod głosowanie wniosek.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 42 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu tego projektu uchwały.

Kolejny projekt uchwały, też projekt uchwały Komisji Rewizyjnej, skarga na działania Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

43 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada zdecydowała o wprowadzeniu tego projektu uchwały do porządku obrad.

I dwie kolejne sprawy związane z wyborami uzupełniającymi w dzielnicy XVII, zarządzenie wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Okręgu Wyborczym Nr 15 w roku 2019. Druk 337, głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 1 przeciw. Stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu tego projektu uchwały.

I ostatni wniosek, druk 336, powołanie Miejskiego Komisarza Wyborczego do przeprowadzenia wyborów w Okręgu 15 w dzielnicy XVII. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję wniosek pod głosowanie.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto z Pań i Panów Radnych się wstrzymał od głosu?

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 kwietnia 2019 r.

Jeżeli wszyscy z Państwa zagłosowali zamykam głosowanie i proszę o wynik.

Za było 42 Radnych, 1 Radny był przeciw. Stwierdzam, że Rada zdecydowała o wprowadzeniu tego projektu uchwały. Nie mamy więcej wniosków, były pytania o procedowanie projektów z uwagi na to, że mamy w dwóch sprawach dość dużą liczbę mieszkańców, ja proponuję, abyśmy teraz przystąpili oczywiście do interpelacji, po interpelacjach przeprowadzimy punkt w zakresie informacji Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącej dworu w Wadowie, potem ewentualnie jeżeli Państwo będą chcieli, przerwa na posiedzenia Klubów, a potem pierwszym punktem, który będzie to będzie sprawa połączenia instytucji kultury, MOCAK i Bunkra Sztuki, to jest kwestia, którą będziemy głosować od razu czyli będziemy, przeprowadzimy II czytanie i będziemy od razu tą sprawę głosować. I jeszcze oczywiście jak tu słusznie mi Pan Przewodniczący przypomina, posiedzenie Komisji Głównej, możemy to w trakcie przerwy klubowej, po posiedzeniach klubów przeprowadzić, około godziny 11.00, ale jeśli to się parę minut opóźni to rozumiem, że Państwo też będą wyrozumieli. Zatem przechodzimy do punktu

Interpelacje i wnioski Radnych.

Proszę o zgłaszanie się, nie ma na razie zgłoszeń, jest, Pan Radny Bolesław Kosior jak zawsze pierwszy. Czy Pan Radny, Przewodniczący, zdradzi tajemnicę tego, dlaczego zawsze jest pierwszy, jak mu się to udaje?

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Trzy interpelacje, są to kontynuacje, ja może w skrócie przekazę tylko Panie Przewodniczący. Pierwsza kontynuacja dotyczy Muzeum Miasta Krakowa, tam jest polemika jeżeli chodzi o informację, która jest na BIP, ale nie tylko na BIP, myślę, że dojdziemy do porozumienia. Natomiast jeżeli chodzi o następną to jest – chyba nie dam rady.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja bym prosił Państwa o ciszę, jeżeli Państwo chcą rozmawiać to bardzo proszę do foyer i tam kontynuować rozmowy.

Radny – p. B. Kosior

Powtarzam drugą interpelację, sprawa jest bardziej osobista, dotyczy dwoje artystów, tam jest nie tylko sprawa po prostu związana z prawem, ale również sprawa ludzka. Myślę, że tutaj Pan Prezydent rzeczywiście przychyli się i rozwiąże ten problem, jeżeli potrzeba byłoby jakiejś większej informacji służę swoją osobą, ponieważ tam są po prostu dane wrażliwe i nie wskazane jest żebym tutaj ex katedra po prostu je wygłaszał.

I trzecia sprawa to jest kontynuacja z poprzedniej kadencji. Proszę Państwa w IV dzielnicy, a dokładnie na osiedlu Azory swego czasu klasztor Franciszkanów przekazał potężny kawałek gruntu na zagospodarowanie zieleni, podpisał z miastem umowę na 30 lat. Prosiłbym Pana Prezydenta, a przez to i Zarząd Zieleni, aby po prostu dogospodarować tam troszeczkę jeżeli chodzi o dosadzenia i być może jakieś ławki, które by dawały troszeczkę znamiona tego mini parku, którymi tak się szczycimy w Krakowie i daj Boże żeby było ich najwięcej z tego względu, bo zieleni to u nas jednak nie jest za dużo. To by było wszystko Panie Przewodniczący. Dziękuję bardzo.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

24 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przypominam o obowiązku dostarczenia interpelacji na piśmie. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Aleksander Miszański, do protokołu, zatem Pani Radna Małgorzata Jantos i witamy Panią Prezydent.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja nie rozumiem dlaczego wszyscy muszą tu rozmawiać.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna mówi żeby Państwa powyrzucać jeżeli Państwo rozmawiają, ale ja bym prosił już tak poważnie o przeniesienie się do foyer i nie rozmawianie tutaj, np. Pana Dyrektora Szewczyka, w foyer rozmawiamy, bo to jest jednak, faktycznie jak jest taki pogłos to trudno się skoncentrować.

Radna – p. M. Jantos

To jest takie okazywanie braku szacunku dla tych, którzy chcą o pewnych rzeczach powiedzieć, zresztą może powinniśmy zrezygnować z wygłaszania interpelacji jeżeli tak to wyglądać ma. Szanowny Panie Prezydencie, Komisja Kultury i Ochrony Zabytków 7 maja poświęci swoje obrady sprawom związanym z bezpieczeństwem krakowskich zabytków. Kraków jest miejscem gdzie zabytki są nie tylko pod opieką Urzędu Miasta, ale także znaczna ich część podlega krakowskiej Kurii. W sytuacjach jakiegokolwiek niebezpieczeństwa odpowiedzialni za życie i bezpieczeństwo mieszkańców Krakowa jak i turystów jest Prezydent Miasta, chciałabym więc Pana Prezydenta poprosić o informację czy krakowskie kościoły posiadają odpowiednie zabezpieczenie przed pożarami i innymi wydarzeniami, które zagrażają życiu ludzkiemu, czy mają ubezpieczenia i czy taka informacja może i powinna być udostępniona nam jako samorządowcom.

Następna interpelacja dotycząca ulicy Pawiej, która ma się stać ulicą jednokierunkową, dla mnie jest to niezrozumiałe i pytam się również o to Pana Prezydenta.

I chyba z rzeczy istotnych chciałabym jeszcze Państwa zainteresować jedną sprawą. W 2015 roku została zaprezentowana, o czym należy przypomnieć, Strategia dla inteligentnych rozwiązań w Krakowskim Obszarze Metropolitalnym. Była to strategia SMART COM. Eksperti z Krakowskiego Parku Technologicznego, Wojewódzkiego, Urzędu Miasta Krakowa, Forum Virtium z Helsinek i Uniwersytetu Technicznego w Wiedniu na podstawie zebranych doświadczeń ocenili potencjał regionu w 4-ch obszarach itd. Strategia jest z 2015 roku, zrobiona z wielkim zadaniem, z taką inspiracją dla wszystkich, chciałabym się zapytać o taką rzecz, powstała ta strategia cztery lata temu Kraków SMART CITY, chciałabym się dowiedzieć co zostało zrealizowane w tym czasie, a czego się nie udało i dlaczego. I uprzejmie proszę o poinformowanie Radnych Miasta o stanie strategii, może przeznaczymy jakiś punkt, w którym byśmy powiedzieli jak wygląda sytuacja od 4-ch lat, przygotowywania naszego do bycia miastem SMART. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Kazimierz Chrzanowski i Pan Radny Łukasz Sęk złożyli do protokołu. W związku z tym pytanie czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze złożyć interpelację? Widzicie Państwo jak kolejka się skróciła po wprowadzeniu trybu mailowego?

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Rozumiem, że Pan Sekretarz zbiorczą informację nam przedstawi. Ja się też tak z ciekawości zapytam ile interpelacji mailowo, w tej formie mailowej zostało złożonych, jeśli mamy takie informacje.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nie mam tutaj podziału na rozpiskę ile było mailowo, ile nie, ale na następną Sesję już taką informację przygotuję. W okresie od ostatniej Sesji do dnia wczorajszego wpłynęło 61 interpelacji i zapytań Radnych za pośrednictwem oczywiście Pana Przewodniczącego, odpowiedzi udzielono na 26 z nich, ustawowy termin udzielenia odpowiedzi na pozostałe to jest 25 kwietnia do 7 maja. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie odpowiedzi na interpelacje? Jeżeli nie to przechodzimy do punktu kolejnego, potem były sygnalizowane przerwy przez Kluby.

Informacja Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca realizacji uchwały kierunkowej nr 2046/17 z dnia 13 września 2017 roku – Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta dotyczących renowacji i przeznaczenia na cele publiczne zabytkowego dworu w Wadowie zgodnie z wolą mieszkańców oraz w sprawie zaleceń pokontrolnych Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków – wraz z dyskusją.

Proszę Panię Dyrektorkę, Pan Dyrektor Łukasz Pawlik – Zarząd Zieleni Miejskiej.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Dworek Badenich w Wadowie został wpisany do rejestru zabytków w 1998 roku, od 1945 roku budynkiem zarządzał Skarb Państwa, a następnie gmina. Do 2004 roku/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Przepraszam, Pani Radna Jantos proszę nie rozmawiać.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

/.../ budynek był użytkowany jako szkoła, a następnie przedszkole. Zmiany ustrojowe z lat 80-tych XIX wieku umożliwiły występowanie z wnioskiem o zwrot nieruchomości właścicieli i ich następców prawnych celem odzyskania nieruchomości. Roszczenie o zwrot dworu w Wadowie również zostało wniesione. Toczące się postępowanie uniemożliwiło lokowanie publicznych środków finansowych w nieruchomość o nieuregulowanym stanie prawnym. Nieużytkowany dwór ulegał stopniowej degradacji, budynek został doraźnie zabezpieczony przed dostępem osób postronnych poprzez zabicie wszelkich otworów umożliwiających wejście do wnętrza budynku. Ostateczne rozstrzygnięcie, że dwór stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, odrzucenie dotychczasowych roszczeń i uznanie ich za bezzasadne nastąpiło w I kwartale 2017 roku. Zgodnie z właściwością statutową ZZM przejęło dwór w zarząd. W marcu 2017 roku w siedzibie zarządu i rady dzielnicy XVII odbyło się pierwsze spotkanie radnych z przedstawicielami ZZM podczas, którego radni

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

zostali poinformowani o ostatecznym rozstrzygnięciu oraz planach jednostki związanych z pracami we dworze. Od początku rozmów Zarząd informował o konieczności pozyskania zewnętrznych środków finansowych, w tym o konieczności pozyskania pierwotnego, prywatnego inwestora w trybie partnerstwa publiczno prywatnego. W październiku 2017 roku Zarząd zlecił wykonanie programu funkcjonalno – użytkowego, wstępnego kosztorysu przywrócenia budynku dworu do pierwotnego, kolejnym krokiem było zlecenie charakterystyki i analizy ekonomicznej przedsięwzięcia inwestycyjnego wraz ze wskazaniem trybu wyboru operatora. Zarząd Zieleni Miejskiej działając zgodnie z uchwałą kierunkową 2046/17 zgodnie z odbytymi spotkaniami w radzie dzielnicy, a następnie spotkaniem z mieszkańcami, które odbyło się w czerwcu 2017 roku szuka najdogodniejszych rozwiązań odrestaurowania, zagospodarowania, a w następstwie utrzymania dworu. W dniu 22 marca br. została przeprowadzona kontrola stanu zachowania budynku dworu przez inspektorów Wojewódzkiego Urzędu Ochrony Zabytków w Krakowie. Zgodnie z pismem z dnia 27 marca br. zaleceniami pokontrolnymi Małopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków zachodzi konieczność adaptacji nieruchomości do nowej funkcji. W związku z powyższym Zarząd Zieleni Miejskiej przyjmuje do dnia 31 maja br. oferty wszystkich zainteresowanych, którzy mają pomysł na wykorzystanie dworu, nadanie mu funkcji, by w następstwie po przeprowadzonych negocjacjach w trybie partnerstwa publiczno prywatnego przystąpić wraz z gminą do przeprowadzenia restauracji budynku by w następstwie pozostać gospodarzem dworu. Nadanie funkcji wiąże się ze sposobem przystosowania wykorzystania dworu w przyszłości. Na podstawie analizy ekonomicznej, która zweryfikuje wysokość koniecznych nakładów na przystosowanie, wyposażenie zostanie ustalone na jak długi czas Gmina Miejska Kraków powinna przekazać dwór w użytkowanie, tym samym czas obowiązywania umowy. Równocześnie Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków w Krakowie w związku z kontrolą stanu zachowania zabytkowego budynku dworu w Wadowie przy ulicy Glinik 63 zlecił Gminie Miejskiej Kraków cztery zadania: wykonanie w terminie do 31 grudnia 2019 roku izolacji pionowej budynku, wykonanie nowych obróbek blacharskich rynien i rur spustowych do dnia 31 maja 2020 roku, przeprowadzenie do dnia 31 maja 2020 roku remontu konserwatorskiego elewacji wraz ze zmianą lub w zależności od stanu technicznego konserwacją stolarki okiennej i drzwiowej oraz remontem schodów, zapewnienie w trybie natychmiastowym stałego całodobowego dozoru budynku. Niezależnie od prowadzonego postępowania w trybie partnerstwa publiczno prywatnego Zarząd Zieleni Miejskiej planuje przeprowadzenie prac zabezpieczających budynek przed dalszym zawilgoceniem, o których pisał Wojewódzki Konserwator Zabytków. Szacuje się, że koszt wartości wykonania izolacji w tym roku przeciwwilgociowej metodą przepony poziomej wyniesie około 154 tys. zł brutto. Dodatkowo w dniu wczorajszym na Komisji Kultury i Ochrony Zabytków ustalono, że Zarząd Zieleni Miejskiej w Krakowie zorganizuje spotkanie z mieszkańcami Wadowa. Spotkanie zostanie zorganizowane w II połowie maja, odpowiednio wcześniej mieszkańcy zostaną poinformowani o tym spotkaniu, wówczas też na tym spotkaniu będziemy prezentowali i zastanawiali się czy jest możliwość i w jakim trybie wykorzystania budynku na cele, o których jest mowa w uchwale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To była informacja Prezydenta Miasta Krakowa, której udzielił nam Pan Dyrektor Łukasz Pawlik. Otwieram dyskusję, najpierw Państwo Radni, potem osoby zgłoszone spoza Rady, czy ktoś chce zabrać głos, proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Pan Radny Michał Drewnicki, Pan Przewodniczący, proszę.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie Sekretarzu! Szanowni Państwo!

Temat dworu w Wadowie jest tematem dość przykrym muszę stwierdzić, zarówno dla mieszkańców jak i dla Radnych, zważywszy na to, że, ja byłem za młody więc trochę nie pamiętam tego okresu, ale wielu mieszkańców pamięta ten okres gdy dwór w Wadowie funkcjonował, gdy w dworze była instytucja oświatowa, gdy dzieci korzystały z tego budynku, z tego pięknego budynku i niestety potem z różnych przyczyn, których tutaj nie chcę przytaczać na powrót dwór przestał mieć osobę prawną, która zarządzała tym budynkiem i z roku na rok zaczął niszczyć, popadał w ruinę. W tej chwili jego stan jest katastrofalny, nie mówiąc już o tym wszystkim co się dzieje w środku bo większość otworów jest zablokowana, ale nie przeszkadza to wielu osobom, wielu często osobom, które niszczą dalej ten zabytek, wchodzić o środka, plądrować już się nie da nic praktycznie, bo tam duża część rzeczy, po prostu tam już praktycznie nic nie ma i teraz naszym zadaniem jako miasta jest ten dwór wyremontować. W 2017 roku my jako Rada Miasta Krakowa przegłosowaliśmy uchwałę kierunkową do Prezydenta o renowacji. Tam były zasadnicze dwa punkty, pierwsza rzecz to był punkt dotyczący renowacji dworu, by nie popadał w ruinę, by został odnowiony, by odzyskał swój blask, ale drugi punkt, równie ważny, dotyczył tego by zabytek przynajmniej w części, w takiej większej części, służył mieszkańcom tego rejonu, służył mieszkańcom Wadowa. I to jest również bardzo ważne zadanie, które musi zostać uwzględnione by nie został zamknięty na pałac na wesela, na jakiś hostel, byłaby to wielka strata na pewno dla tego obszaru miasta, która wymaga, potrzebuje, ten obszar potrzebuje takiego miejsca by mieszkańcy mogli się spotykać nie tylko by wstąpić na kawę, herbatę płacąc za to, ale także żeby mieć miejsce do takich spotkań, nazwijmy to integracyjnych, sąsiedzkich. I muszę z przykrością stwierdzić, że niestety od tego czasu przyjęcia tej uchwały nie podziało się zbyt wiele, by nie powiedzieć nic, oczywiście zostały rozpisane przez Zarząd Zieleni Miejskiej dialogi techniczne, był najpierw pierwszy w zeszłym roku, teraz dwa następne, teraz ten ostatni też tutaj i widać, że inwestorzy nie chcą się w to włączać. Ja rozumiem teraz, że te, w tym trzecim już postępowaniu pewne kryteria zostaną, czy zostały złagodzone, ale sądzę, że jest to też taki troszeczkę listkiem figowym by powiedzieć, że coś robimy, a tak naprawdę wiemy doskonale, że nic się nie dzieje, również na przykładzie innych zabytków jak choćby Fortu Twierdzy Kraków, tylko tutaj Zarząd Budynków Komunalnych wielokrotnie rozpisywało przetargi, postępowania już nawet na dzierżawę, nawet za złotówkę chcieli oddawać forty, nic się nie działo. Tutaj w tej chwili wygląda, że może być bardzo podobnie. Dlatego my musimy zrobić wszystko. Pierwsza rzecz to jest – ważne słowa mimo wszystko tutaj padły pod kątem zaleceń konserwatorskich, tych pewnych prac, które muszą zostać wykonane i będą wykonywane, to jest rzecz akurat dobra – natomiast my musimy się zastanowić w jaki sposób sfinansować pełny remont tego obiektu by cieszył Radnych, ale przede wszystkim cieszył mieszkańców, bo my w mieście, w Krakowie, mieście zabytków, mieście kultury, mieście historii nie możemy sobie pozwolić na to by takie zabytki niszczały, bo jest to naprawdę coś strasznego by w naszym mieście zabytki niszczały. Musimy zrobić wszystko aby je ochronić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Renata Kucharska, zapraszam.

Radna – p. R. Kucharska

Kilka zdjęć, będzie łatwiej dotrzeć do Państwa z moim przekazem. Panie Przewodniczący! Państwo Radni, mieszkańcy. Jest kilka kwestii, które chciałabym poruszyć w sprawie dworu

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Badenich w Wadowie. Uważam, że absolutnie nie należy traktować dworu Badenich wyłącznie jako nieruchomości pod inwestycje. Trzeba pamiętać, że ten zabytek, o którym dzisiaj rozmawiamy to nie jest tylko budynek, to jest historia kilku pokoleń mieszkańców Wadowa, którzy w tym dworze pracowali, którzy wspólnie świętowali, których wnuki i dzieci chodziły tam do szkoły, a później do przedszkola. Dwór od zawsze był traktowany jako miejsce wspólne, jako miejsce, które łączyło, jako miejsce, o które się dbało i za które się ponosiło współodpowiedzialność. Ta współodpowiedzialność nie ustała z momentem wyprowadzenia się z dworu przedszkola, to był błąd, to był bardzo duży błąd, że przedszkole w 2003 roku zmieniło swoją siedzibę. Ale mieszkańcy cały czas walczą o to żeby ten zabytek wrócił do dawnej świetności, próbują zainteresować tym tematem Państwa Radnych również, między innymi uchwałą kierunkową sprzed dwóch lat, proszą Prezydenta o wsparcie, na razie niestety bez rezultatu. Trzeba pamiętać, że to również dzięki ich zaangażowaniu i desperacji wręcz Małopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków zlecił kilka kontroli, z czego ostatnia miała miejsce miesiąc temu. Ja mam nadzieję, że w końcu po raz pierwszy zalecenia pokontrolne konserwatora zostaną wykonane, na to mieszkańcy liczą. Druga kwestia, ja wielokrotnie słyszałam pojawiający się argument, że nie ma pomysłu na adaptację tego budynku. Miasto od lat opiera swoje działania na dialogu społecznym. W roku 2017 były przeprowadzone konsultacje społeczne, w których mieszkańcy jasną określili swoje stanowisko. W osiedlu nie ma żłobka, przedszkole boryka się z bardzo dużymi problemami lokalowymi, nie ma przychodni, najbliższa jaka jest, jest oddalona o 8 km od osiedla Wadów, wreszcie nie ma ośrodka kultury, jedyne miejsce spotkań dla lokalnej społeczności to jest salka parafialna przy kaplicy. Moje pytanie brzmi czy nie można w tak dużym obiekcie połączyć kilku funkcji tak jak ma to miejsce w innych dworach na terenie miasta, przykładem jest dwór Czeczów, przykładem jest Dworek Białoprądnicki. I ostatnia kwestia to jest obawa, moim zdaniem uzasadniona, przed partnerstwem publiczno prywatnym. Ja proszę Państwa, trudno mi sobie wyobrazić, że inwestor wyłoży kilka, a może nawet kilkanaście milionów złotych i otworzy podwoje szeroko i zaprosi mieszkańców do tego żeby współdecydowali o tym, co się w tym dworze zadzieje, szczególnie, że niepokojący dla mnie jest fakt, że tutaj dialog techniczny ogłoszony on jasno określa mieszkańców jako animatorów, ale tylko części parkowej dworu. Tutaj mamy już niebezpieczeństwo, że mieszkańcy jednak do środka wstępu mieć nie będą. Tak, że ja apeluję do Państwa Radnych, apeluję do Prezydenta o to żebyśmy podjęli wspólnie kroki mające na celu uratowanie tego dworu. To jest rok jubileuszu 70-lecia Nowej Huty, dumnie, szumnie mówi się o tym, o 70 ulicach na 70-lecie Nowej Huty, o 70 uczynkach, dobrych uczynkach na 70-lecie Nowej Huty, proszę Państwa Nowa Huta to nie jest tylko Plac Centralny, to są też peryferia, które cierpliwie czekają na te obiecane dobre uczynki. Ja wierzę, ja głęboko wierzę, że jednym z tych uczynków będzie remont dworu Badenich z przeznaczeniem między innymi na cele publiczne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni! Mieszkańcy!

Tutaj wydaje mi się, że jeżeli chodzi o renowację tego dworu, jego historię, tego jak sytuacja wygląda obecnie zostało już dużo powiedziane i wydaje się, że te informacje mamy. Natomiast cały czas brakuje od czasu, kiedy ten teren został już przejęty w pełni do miasta po tym jak zostały oddalone wszystkie skargi dawnych właścicieli konkretnej decyzji, tak naprawdę tutaj sprawa rozbija się o to żeby w końcu ta decyzja zapadła i ta decyzja musi

zapaść ze strony Urzędu, tak naprawdę Pana Prezydenta, to znaczy decyzja co w tym dworze powinno być ulokowane. Ta decyzja oczywiście powinna zapaść przy współdziałaniu mieszkańców, rady dzielnicy i osób, które w ten temat się angażują w tym rejonie, natomiast ta decyzja musi w końcu zapaść bo tak naprawdę od kilku czy już nawet kilkunastu lat, odkąd tam przedszkole nie funkcjonuje, ale od kilku licząc ten okres, kiedy dwór jest w pełni w zarządzie miasta to znaczy nie ma już żadnych roszczeń kręcimy się i dyskutujemy o tym, że może w tą stronę, może w tą stronę, mieszkańcy mają już swoje postulaty jasno wyrażone, mówił czego oczekują w tym miejscu i jak chcieliby żeby ten dwór funkcjonował i tak naprawdę myślę, że po tych kilku latach trzeba po prostu podjąć jakieś decyzje. Decydujemy, że w tym miejscu będzie funkcjonować np. ośrodek oświatowo – edukacyjny, czy jakiś ośrodek publiczny i wtedy w tym celu podejmujemy działania, przygotowujemy projekt, pokazujemy kosztorys, bo ja do teraz tak naprawdę z informacji z ostatniego roku mogę podać kwotę od 5 do 50 mln zł, które dotyczą renowacji tego dworu i te wszystkie kwoty wpływały od przedstawicieli różnych jednostek Urzędu Miasta Krakowa i tak naprawdę nie wiemy o jakich kwotach my mówimy, czy to jest 5 czy 50 mln, bo to jest dość duża różnica. Przed kilkoma dniami było to już 10 mln, więc pytanie o jakich kwotach w ogóle mówimy i tak naprawdę tutaj apel do Pana Prezydenta żeby takie decyzje podjąć, wyznaczyć cel tego budynku, a później przygotować plan realizacji, oczywiście nie uda się tego zrobić w rok, ale jeżeli będzie wyznaczony na początek cel co w tym budynku ma się znaleźć to wierzę, że w ciągu kilku lat uda się przygotować projekt, a potem szukać pieniędzy czy to w budżecie miasta czy to w różnych środkach zewnętrznych na to żeby ten projekt zrealizować. Natomiast na ten moment apel do Pana Prezydenta żeby zorganizować wiążące konsultacje z mieszkańcami, może to być panel obywatelski np. i wtedy podjąć decyzję co w tym dworze powinno się znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos – Przewodnicząca Komisji Kultury, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Wczoraj na Komisji Kultury rozmawialiśmy o tym problemie, dla mnie, kiedy oglądam ten dwór Badenich to serce się kroi rzeczywiście, bo to na naszych oczach następuje głęboko posunięta destrukcja. Z tym, że chciałam Państwu przypomnieć, tym z Państwa, którzy wczoraj nie byli na spotkaniu, że Pan konserwator miejski powiedział, że, bo te pieniądze na renowację trzeba zdobyć po prostu, najprościej jest sięgnąć do budżetu miasta, z tego co wiem na najbliższy rok nie ma takiej decyzji podjętej, ani w WPF też na najbliższe lata tych pieniędzy tam nie ma i zastanawialiśmy się wczoraj nad sprawami związanymi z finansami i Pan konserwator miejski, który jest w SKOZK powiedział, że może być cokolwiek dokonane jeżeli będzie precyzyjnie określona sytuacja, co ma w tym domu być, w tym dworku co ma być i okazuje się, że do tej pory takiej precyzyjnej odpowiedzi nie ma, nie ma sugestii mówiącej o tym, że w dworze może być taka czy taka instytucja. Kiedy Państwo mówicie o tym, proszę? Tak, ale proszę mi pozwolić. Sytuacja jest taka, że, czyli w związku z tym trzeba precyzyjnie określić co w tym miejscu powinno być. Kiedy Państwo mówiliście wczoraj o tym, że może tam będzie przedszkole, może żłobek, w związku z tym dobrze byłoby gdybyśmy np. uzyskali opinię Wydziału Edukacji czy otoczenie pozwala na to, że w tym miejscu rzeczywiście istnieje potrzeba na to żeby znalazło się przedszkole czy żłobek. Dlaczego o tym mówią, dlatego, że gdyby ktokolwiek zbudował np. taki projekt budowania w miejscu, w Nowej Hucie, która jest w niektórych obszarach, w niektórych osiedlach jest

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

osiedlem ludzi raczej starszych budowanie tam żłobka czy przedszkola wydaje się nieuzasadnione, w związku z tym powinniśmy tutaj uzyskać tego typu opinię czy rzeczywiście ta potrzeba istnieje. Jeszcze jest jedna sprawa, w związku z tym zwracam uwagę na to, że musimy zbudować, czy też zbudować koncepcję żeby móc tam zainwestować pieniądze podatników. Jeszcze jest jedna rzecz, o której powiedziałam, mówię to z serdecznością ponieważ nad dworzec Badenich mi bardzo zależy i pamiętam, że wiele lat w tył Pan Józef Pilch, Wojewoda, obiecywał, że to się zmieni i pamiętam, że co roku tam bywaliśmy, destrukcja się posuwała, a Pan Pilch mówił ciągle, że uzyska jakieś wsparcie także i ministerialne i tego nie widać do dnia dzisiejszego. I jeszcze jest jedna rzecz, o której chcę powiedzieć jako ostatnią, mianowicie z tego co wiem proponowana jest czy też znajduje się propozycja, aby zainteresować tym partnerstwo prywatno publiczne. Państwo się tego boicie, a ja cały czas jestem przekonana i mówię o tym od lat, że partnerstwo prywatno publiczne jest wielką szansą dla wszystkich miast, miasteczek i w ogóle dla Polski, partnerstwo prywatno publiczne jest wykorzystywane na całym świecie. Mówienie o tym, że być może coś tam się stanie co wykluczy użytkowanie parku wydaje mi się też nieuzasadnione ponieważ jest to wszystko kwestia podpisania odpowiedniej umowy. I myślę też, że to partnerstwo prywatno publiczne w najbliższej przyszłości będzie wielkim ratunkiem w ogóle dla Polski. To co już wykorzystują w tej chwili Węgry, Słowacja, Czechy itd. nie mówiąc już o krajach zachodnich, które korzystają z partnerstwa prywatno publicznego i to mówię w dniu dzisiejszym będzie jedyną szansą zwłaszcza wtedy, kiedy zaczną zanikać wszystkie pomocowe fundusze europejskie. W tej chwili one się wyczerpują, zresztą wczoraj o tym mówiliśmy, że niektóre projekty po prostu nie są w stanie, nie jesteśmy w stanie ich zdobyć żeby uratować dwór Badenich. W związku z tym myślę, że odpowiednio podpisana umowa wcale nie wyklucza tego co Państwo mówiliście, że będzie wykluczone uczestniczenie w parku np. mieszkańców, myślę, że to tak nie będzie. Partnerstwo prywatno publiczne jest jedyną nadzieją być może w niektórych wypadkach i powinniśmy z tą myślą się także oswoić, ponieważ w przyszłości będzie to wielki ratunek dla samorządów w ogóle w Polsce. W związku z tym spokojnie się zastanówmy i przede wszystkim zbudujemy koncepcję mówiącą o tym, że pewnego rodzaju obiekty muszą tam być jeżeli chcemy się spodziewać jakichkolwiek dotacji chociażby ze SKOZK czy z innych źródeł. I jeszcze jest jedna sprawa, wczoraj na końcu, ponieważ mieszkańcy okolicy mówili o tym, że spotkanie de facto się nie odbyło ustaliliśmy wczoraj z mieszkańcami i z dyrekcją, z Panem Wicedyrektorem ustaliliśmy coś takiego, że być może powtórnie powinniśmy rozpatrzyć całą sprawę po spotkaniu z mieszkańcami, spotkaniu odpowiednio wcześniej zapowiedzianym, kiedy usłyszycie Państwo nadzieję, rachunki i możliwości związane z tym obiektem. Szanowni Państwo konkluzja jest tylko jedna, ten obiekt musi być jak najszybciej uratowany i trzeba znaleźć na to dobry pomysł i pomysł, który może być nie tylko tym najprostszym to znaczy sięgnięcie do budżetu miasta, bo być może są inne możliwości równie atrakcyjniejsze i szybsze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Zięba, zapraszam.

Radny – p. St. Zięba

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Mieszkańcy Krakowa, bo przecież Wadów jest w Krakowie i Pani Przewodnicząca mówi, że trzeba się spotkać z mieszkańcami. Właśnie mamy to spotkanie właściwie z mieszkańcami, można porozmawiać, myślę, że Pan Przewodniczący pozwoli jeżeli taka będzie potrzeba to coś powiedzą. Proszę Państwa Kraków stoi zabytkami,

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

oczywiście oprócz mieszkańców i ich potrzeb i ja może tak jak zacząłem, czy Wadów jest w Krakowie, jest, no więc co, ten zabytek jest ważny dla Krakowa bo to Gmina ma tutaj pierwszy głos, oczywiście pewnie jak Gmina się za to, mówiąc trywialnie, weźmie to może i Ministerstwo się włączy, ale póki co to Pani Radna Renata Kucharska pokazała piękność z jednej strony, a z drugiej strony te dechy, okna zabite i co, i nadal, to może poczekajmy, zrobimy konsultacje, nie, nie, nie. Proszę Państwa albo to jest nasze, albo nie, a jeżeli nasze i zabytek to proszę Państwa w najbliższym budżecie myślę, bo tu się odezwały głosy ponad podziałami, brzydko mówiąc, zabukujemy przynajmniej część forsy, środków żeby przynajmniej zacząć, a na dzisiaj proszę Państwa na dzisiaj to właśnie, to sobie tak możemy pogadać. Ja się podpisuję pod wszystkimi głosami, które tu były chociaż mieszkam na Mistrzejowicach, a Pani Renata, Radna to ona tam jest i bardzo dobrze, że ten temat wywołała bo co my Radni możemy zrobić. Panie Prezydencie myślę, że Pan zna ścieżki i drogi żeby zacząć tą sprawę jeszcze chociażby w tym roku, może z jakiegoś przetargu pieniądze zostaną chociaż na Komisji Budżetowej okazało się, że przetargi nie idą bo za mało pieniędzy jest w ogóle na przetargi, ale nie o tym chciałem mówić. Proszę Państwa więc ja się podpisuję pod każdą inicjatywą, to co tam może być, tam może być wszystko, to jest takie pomieszczenie, taka kubatura, że może być dom kultury, może być przedszkole, może być żłobek, może być komercja, ale to trzeba koło tego robić. Np. dwór Duchacki, jeszcze tam dużo jest do roboty, ale już tam jest zagospodarowany i funkcjonuje. Proszę Państwa ja bardzo proszę Pana Prezydenta i służby kultury i nie tylko, weźcie się za to, a my dwoma rękami będziemy popierać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Gibała.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

My jako Stowarzyszenie Kraków dla Mieszkańców, wcześniej nazywające się Logiczna Alternatywa dla Krakowa od dawna, a dokładnie od 3-ich lat wspieramy mieszkańców w ich staraniach, słusznych staraniach o to żeby po pierwsze jak najszybciej odnowić dwór Wadów i przywrócić go do stanu dawnej świetności, a po drugie żeby ten budynek był wykorzystywany w sposób korzystny dla mieszkańców, a nie w sposób komercyjny. Tam pojawiały się absurdalne pomysły żeby tam np. stworzyć dom weselny, co mogłoby skutkować tym, że de facto teren zostałby ogrodzony, ograniczony dostęp dla mieszkańców, nie, takich rzeczy nie chcemy. My zgłosiliśmy kiedyś pomysł, żeby tam było miejsce pracy dla młodych artystów, miejsce wystaw dla artystów, albo jakaś inna funkcja związana z kulturą czy z edukacją. Dom kultury dla mieszkańców, placówka edukacyjna, która wcześniej tam było, bo przecież wcześniej przed pożarem rzeczywiście tam było przedszkole i to jest właściwy kierunek działania. Jeszcze jako stowarzyszenie zanim zaistnieliśmy w Radzie Miasta składaliśmy w tej sprawie pisma w roku 2016, w roku 2017, pomagaliśmy też mieszkańcom stworzyć projekt petycji i pomagaliśmy im zbierać podpisy pod petycją żeby właśnie oddalić ryzyko komercyjnego zawłaszczenia tego terenu w sposób taki, który spowoduje, że de facto będzie one bezużyteczny dla mieszkańców. Dlatego konkludując dalej będziemy ze wszystkich sił Państwa wspierać w tym żeby po pierwsze ten dwór jak najszybciej odnowić, a po drugie żeby on był wykorzystywany w sposób korzystny dla mieszkańców, bo wy na to zasługujecie. I mam nadzieję, że inni Radni się do tego przychylą. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Sławomir Pietrzyk, Pan Przewodniczący, zapraszam.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Proszę Państwa sprawa rzeczywiście dworu w Wadowie, bardzo się cieszę, że wreszcie znalazła się pod obradami naszej tutaj Sesji dzisiejszej bo rzeczywiście jest to problem, który, należy się nad nim pochylić i znaleźć jak najlepsze rozwiązanie. Tak się składa, że w Wadowie byłem wielokrotnie, jeszcze pamiętam czasy, kiedy w tym dworze mieściło się przedszkole, byłem i odwiedzałem przedszkole w Wadowie właśnie tam się znajdujące i proszę Państwa później przyszedł czas odnowy, oczywiście zmiany systemowej i tu też należy o tym pamiętać, że podjęte próby odwłaszczeniowe doprowadziły do tej sytuacji, to nie możemy o tym zapominać, tu nie miasto ponosi za to winę tylko lata trwające procesy odwłaszczeniowe. Proszę Państwa zasięgnąłem informacji u Pana Dyrektora Pawlika, to nie trzy lata, nie kilka, może kilka, jeżeli to jest I kwartał 2017 zostało to przejęte przez Zarząd Zieleni Miejskiej czyli jest to dwa lata proszę Państwa, wiem, że to już jest oczywiście określony okres czasu, w którym powinno się też podjąć działania i się podjęło te działania, bo park dzisiaj wygląda znakomicie, Zarząd Zieleni Miejskiej dokonał renowacji i ten park jest zadbany, ale oczywiście jest to na miarę możliwości finansowych tej instytucji, bo tu przechodzę do najważniejszej sprawy, oczywiście remont dworu to już są kilkadziesiąt milionów złotych proszę Państwa. Ja nie ukrywam, że nie jestem zwolennikiem tego rozwiązania prywatno publicznego, bo akurat w tym przypadku by to prowadziło do może ponownej prywatyzacji tylko w innym wydaniu. Uważam, że ten dwór powinien służyć lokalnej społeczności, ale również służyć powinien miastu Krakowowi. Sądzę, że najlepszym rozwiązaniem byłoby stworzenie placówki kultury, bo na taką placówkę można by spróbować pozyskać środki również spoza budżetu miasta Krakowa. Przypominam, że takie możliwości są po pierwsze z funduszy Unii Europejskiej jak również ze Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa. Przecież to jest Kraków, to jest też Kraków i jak najbardziej zabytek bardzo cenny proszę Państwa, zasługujący na wsparcie również z tego funduszu, który mógłby przeznaczyć jakąś znaczącą kwotę, oczywiście miasto i my musielibyśmy się w to włączyć, wiadoma sprawa, ale wtedy jeżeli by te środki zewnętrzne zostały pozyskane jest szansa szybszego podjęcia decyzji i przede wszystkim przystąpienia do prac ratowania tego zabytku, bo rzeczywiście on wygląda dzisiaj w stanie bardzo budzącym nawet łezkę w oku. Proszę Państwa jak najbardziej Wadów powinien być dalej obiektem Krakowa, dalej służyć mieszkańcom tak jak to było przed laty i sądzą, że w najbliższym czasie znajdziemy takie rozwiązanie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Nina Gabryś.

Radna – p. N. Gabryś

Witam serdecznie. Przychyłam się do wszelkich głosów poprzednich i chciałam podkreślić, że dwór w Wadowie to zabytek o ogromnym znaczeniu, autorstwa Antoniego Łuszczkiewicza, który jest między innymi budowniczym także Collegium Novum. Wyobraźmy sobie, że w stanie, w którym widzimy dzisiaj dwór Badenich widzimy Collegium Novum, byłoby to nie do pomyślenia i niedopuszczalne. Fakt, że uważamy, że może ta sytuacja mieć miejsce tłumaczy tylko i wyłącznie fakt, że dwór Badenich jest położony poza centrum miasta i poza Starym Miastem i zapominamy, że na peryferiach mamy także skarby,

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

o które powinniśmy dbać. Z tego względu myślę, że jako miasto, stolica, która chwali się swoim dziedzictwem i także umiejętnością ochrony tego dziedzictwa powinniśmy absolutnie działać na rzecz jak najszybszej renowacji i nadaniu nowej funkcji temu miejscu i zgadzam się co do postulatu, że wszelkiego rodzaju aktywność aktywizująca mieszkańców kulturalna w takim dworze byłaby jak najbardziej na miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja chcę zwrócić uwagę na to, że jesteśmy w takim momencie przełomowym dla tego obiektu, dlatego zawnioskowaliśmy jako Klub żeby dzisiaj odbyła się dyskusja, ponieważ jeżeli pójdzie w złym kierunku rozwiązanie to będziemy po prostu tego na przyszłość żałować. Chcę do tej dyskusji wnieść takie informacje istotne może, że mimo, że oczywiście te sprawy wyjaśniły się nie tak dawno, ale odpowiedzialność i same decyzje spoczywają w tej chwili na Gminie, Gmina jest tym podmiotem, która decyduje o tym zabytku i ona musi znaleźć rozwiązanie, oczywiście ono powinno być na pewno uwzględniające w znacznej mierze głosy mieszkańców jak również głosy Radnych, którzy jak się wydaje tutaj zabierają zbieżne głosy z mieszkańcami. Chcę zwrócić też uwagę, że niedawno Państwo Radni dostali do skrzynek takie fachowe pismo Renowacja i zabytki gdzie tym zabytkiem też zajmuje się to czasopismo, które zwraca uwagę na jego walory, niestety jest to wszystko w czasie właściwie przeszłym bo niestety ten zabytek jest w dużo gorszej kondycji niż tam przedstawiony. Również zwracam uwagę na to, że mimo, że to są peryferia mogą się w pewien sposób stać centrum, bo przypomnieć chcę, że Prezydent realizuje inwestycje związane z szybką koleją aglomeracyjną czyli przystanki na osiedlu Piastów, na Czerwonym Prądniku i automatycznie jeden końcowy przystanek będzie w rejonie Wadowa, więc to się w pewien sposób stanie niedługo centrum miasta Krakowa, w kilkanaście minut będzie tam można dojechać z dworca głównego, więc na razie mamy taką sytuację, że to są peryferia, ale to będzie centrum. I ostatnia sugestia do Pana Prezydenta, wiem, że dzielnica XVII zabiega o środki, które zostaną po inwestycji, która jest zapisana w budżecie czyli ulica Kocmyrzowska, która nie będzie realizowana w tym roku, więc proponuję w części może te środki przeznaczyć na dwór w Wadowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Stanisław Moryc.

Radny – p. St. Moryc

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym wrócić do takiego tematu, który był w Nowej Hucie Willa Rogozińskich, to taki temat, który trwał od wielu, wielu lat, miasto starało się doprowadzić tą willę do tego żeby ona miała dobrą funkcję, żeby można było ją wykorzystać przez mieszkańców, ona jest usytuowana w samym centrum Mogiły przy ulicy Klasztornej, bardzo wiele, wiele lat to trwało. Ja nie chciałbym żebyśmy dzisiaj, mówiąc o Wadowie, nie spotkali się z takim samym końcem, który dotyczy Willi Rogozińskich, ta willa została w końcu przejęta przez prywatnego właściciela i proszę Państwa popada w ruinę. Obawiam się tego żebyśmy nie mieli podobnej sytuacji w przypadku gdy mówimy o partnerstwie publiczno prywatnym gdy wpadnie to w ręce prywatne tak naprawdę z tego dworu w Wadowie nic nie będzie.

Chciałbym żeby to jednak miasto było tym głównym operatorem, które potrafi dwór wyciągnąć i dać mu drugie życie, ale chciałbym również, żeby miasto nie zapomniało o tym, że ten dwór powinien służyć mieszkańcom. I wszelkie działania jak i również funkcje tego dworu powinny być skonsultowane z mieszkańcami Wadowa, ale i również tych ościennych osiedli aby można było w pełni wykorzystać funkcje dworu na rzecz społeczności lokalnej, aby ona była zaktywizowana w tym dworze. Bardzo mi na tym zależy żeby to jednak miasto było tym, które będzie czuwało nad dworem w Wadowie, środków na renowację tego dworu wcale nie trzeba tak dużo, a naprawdę może być ten budynek perełką dla Krakowa, dla Nowej Huty, a przede wszystkim może być miejscem, w którym będą się spotykali mieszkańcy osiedli peryferyjnych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To były wszystkie głosy jeżeli chodzi o Państwa Radnych, zapraszam teraz przedstawicieli mieszkańców, zgłoszeń spoza Rady jest 6, Pan Roman Piwosz jako pierwszy, jeżeli jest, a jeżeli nie to Pan Janusz Gruchała, czy Pan Roman Piwosz jest? Zapraszam, cztery minuty.

Pan Roman Piwosz

Szanowni Prezydenci! Panie Prezydent! Panowie Prezydenci! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Goście!

Pan Gruchała, który będzie występował po mnie on powie bardziej fachowo, natomiast ja chciałbym się rozprawić z paroma mitami, które jakby blokują rozwój i które jakby przeszkadzają w prawidłowym oglądzie tej sprawy. Po pierwsze mówi się, że to jest budynek zabytkowy, blisko 900 m² i że taki budynek nie jest do udźwignięcia potem w eksploatacji jako takiej normalnej, np. na przedszkole, żłobek czy dom kultury. Mówi się, że to ogromne koszty np. ogrzewania, natomiast my jesteśmy w XXI wieku, użyjmy geotermii, takie rozwiązania w kraju się stosuje, wkładamy geotermię pod ziemię, obok mamy szkołę podstawową, tam włożymy fotowoltaikę i eksploatacja takiego budynku spada nam do minimum, ale to trzeba chcieć, to, koło tego trzeba chodzić. Budynek duży, mówicie, że to niemożliwe, proszę bardzo, taki sam budynek, taki sam metraż, w użytkowaniu publicznym od 1948 roku, z 1925, 850 m², stoi gdzie? Na Mydlnikach stoi drodzy Radni, żłobek samorządowy Nr 14, ulica Sienkiewicza 24 i to co tam się dzieje, remont się dzieje drodzy Państwo, kto to robi, ZIM, potrafi, proszę Państwa ZIM tam robi i co on robi, robi izolację termiczną, przeciwwodną ścian zewnętrznych i fundamentów, obróbki blacharskie parapetów i rynien spustowych, wymiana i konserwacja okien, docieplenie poddasza, remont dachu, w wykazie planowanych robót jest wymiana instalacji wewnętrznych, w tym zastąpienie ogrzewania gazowego miejskim ciepłem systemowym. My tu jako mieszkańcy proponujemy właśnie ciepło geotermię i zejście z ogrzewaniem do minimum, ta firma, która będzie wyłoniona w przetargu ma się zająć konserwacją detali architektonicznych, remontem balustrad, drogi dojazdowe oraz budową wiaty śmietnikowej. Tak jak wspominałem budynek z 25 roku, wpisany do ewidencji zabytków. Ale ZIM, on ma łatwiej, to ja powiem, bo on ma to wpisane jako cel publiczny i co robi ZIM, występuje do Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020, działanie 4.3 poprawa efektywności energetycznej w sektorze publicznym i mieszkaniowym, poddziałanie 4.3.1. głęboka modernizacja energetyczna budynków użyteczności publicznej. Sprawdziłem, u Wojewody, a jak to się mówi nie jest jeszcze ten nabór zamknięty, bo jakoś nie ma tam chętnych, proszę Państwa z przykrością, nie widzę dzisiaj Dyrektora, jest zastępca, bardzo miły Pan i z przykrością, bo Pan Dyrektor to bardzo, Zarządu Zieleni Miejskiej, bardzo

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

inteligentny człowiek, ale źle znosi jak zderza się z prawdą, którą przekazują mu mieszkańcy, więc mówię tak, to nie można/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Prosiłbym o konkluzję, bo czas już się Panu skończył.

Pan Roma Piwosz

Ja jeszcze powiem tak, przedszkole w Wadowie, 120 dzieci, podobna liczba odesłana, metraż 174, przypominam prawie 900 m w dworku w Wadowie, a ile jest dzieci w Mydlnikach, 100, 100 dzieci na tych Mydlnikach i tam pieniądze są, to co my jesteśmy. Dziękuję bardzo, przepraszam jeżeli kogoś uraziłem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Ja tu muszę dbać o dyscyplinę czasową, Pan Janusz Gruchała, również ze stowarzyszenia Przyjaciół Wadowa, przypominam o tym, że wystąpienie trwa, zgodnie ze Statutem, 4 minuty i prosiłbym wszystkich o to, aby się stosowali do tego przepisu. Dziękuję, 4 minuty, proszę bardzo.

Pan Janusz Gruchała

Dzień dobry Państwu. Dzień dobry Panie Prezydencie, dzień dobry Panie Przewodniczący! Szanowni Radni! Szanowni Mieszkańcy, Mieszkańcy Krakowa, Mieszkańcy osiedla Wadów. Przybyliśmy tutaj do Państwa po to żeby pokazać wam, że ten dwór jest to miejsce w osiedlu, jest to serce osiedla Wadów gdzie pokolenia te najstarsze i te najmłodsze zawsze czuły do niego sentyment. I co się stało, w 2003 roku zostało wyprowadzone przedszkole, właściwie z przyczyn niewiadomych do dzisiaj, z przyczyn rozgrywek zakulisowych urzędników Miasta Krakowa czy innych, nie chcemy uciekać do tego, ale chcemy przypomnieć o tym, że cały czas Gmina Kraków była odpowiedzialna za to żeby przynajmniej w stanie, w którym został oddany ten dwór, utrzymać. Nic nie zrobiono, wystarczyło tylko postawić tam strażnika, wtenczas co myśmy wyliczyli kosztowałoby za 16 lat 500 tys. zł może. Dwór byłby, miałby drzwi, miałby okna, Dyrektor mówił, że zabezpieczono, zabezpieczono po pożarze w 2008 roku gdzie mieszkańcy uratowali żeby nie spłonął ten dwór. I wtenczas na naszą prośbę, nasze argumenty, zabito dwór blachami, żeby tam nie wchodziły grupy dewastujące. Czy to jest właściwe zabezpieczenie. Nadmieniam, cały czas w księgach wieczystych właścicielem jest Gmina Miasto Kraków. Spór, który powstał, powstał między 2005 rokiem, a 2016, przez ten cały czas nic nie robiono, jedynie park jako zieleńce były zabezpieczone i wyglądają właściwie. To też nieprawda, że mieszkańcy nie mają zdania, nie mają celu. Mamy cel, ten cel był niejednokrotnie zgłaszany na różnych konsultacjach i celem jest żeby powstała tam działalność kulturalno – oświatowa, w tym np. przedszkole, żłobek, dom kultury. Tak było od dawna, tam właściciele nawet, którzy ponieśli krzywdę, dogadali się z ówczesną władzą, że była szkoła o później przedszkole, a my przez 16 lat nie potrafimy się dogadać z Państwem, z Urzędem Miasta żeby znalazł środki, zabezpieczyło tak cenny dwór, nasz narodowy dobytek. Myślę, że czas rozwiązał już wątpliwości czyja to jest posesja, spór skończył się w 2017 roku na początku. Proszę Państwa przykro mówić, minęło trochę czasu i właściwie nic się tam nie dzieje przy tym dworze. My jako mieszkańcy 25 marca 2019 roku złożyliśmy do Pana Prezydenta apel, umieściliśmy tam 1000 podpisów określając jasno cel czemu ma służyć ten dwór. Ten dwór ma służyć mieszkańcom, to nie jest prawda, że w pobliżu nie ma zapotrzebowania, w pobliżu jest 5 osiedli peryferyjnych, które nie mają domu kultury, nie mają przedszkola. Jest to naprawdę jedyne rozwiązanie nie budzące wątpliwości, natomiast

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

każda inna działalność komercyjna spowoduje, że w którymś momencie ten obiekt zostanie zamknięty. Apeluję zatem również do Państwa tutaj gdzie usłyszeliśmy wiele pozytywnych głosów, żeby pomogli nam odzyskać ten dwór i znaleźli pieniądze na jego renowację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu bardzo. Kolejną osobą jest Pan Zbigniew Rajski, a przygotowuje się Pani Irena Kot, czy jest Pan Zbigniew Rajski? Zapraszam, 4 minuty, przypominam.

Pan Zbigniew Rajski

Dzień dobry Państwu. Pani Prezydent! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Ja jestem radnym z dzielnicy XVII i radnym osiedla Wadów. Proszę Państwa prawie przez te 16 lat nie chodziliśmy tutaj, może Państwo mnie tak nie znacie, łącznie z Panem Józefem Pilchem walczyliśmy o ten dworek, bezskutecznie, bezskutecznie proszę Państwa, co ja tam zdrowia i nerwów zjadłem to ja chyba trochę krócej będę przez to żył, ile my się starali, proszę Państwa tu jeszcze będą mówić mieszkańcy. Ja bym chciał żeby Państwo zwrócili na to uwagę co tu chcę powiedzieć, chodzi o środki bo wiadomo, że teraz tylko się rozgrywa sprawa pieniędzy. I chcę Państwu powiedzieć, że nie wiem dlaczego przez tyle lat – można powiedzieć 16 czy 17 lat jak ta sprawa trwała – nikt, a wiercie mi Państwo nie ma żadnego dokumentu, bo tu mówią, że była sprawa nierozstrzygnięta, po prostu ktoś złożył wniosek, starał się o odzyskanie tego dworku. Jak się okazało, nie wiem czy Państwo wiecie bo tego nikt tu nie wspomina, ale to z Zarządu Zieleni się dowiedziałem jak byliśmy na spotkaniu, że tym właścicielem niby co chciał to odzyskać, krewnym Pani Kulinowskiej, to był jakiś wyłudzac kamienic. I proszę sobie wyobrazić, i zadaję pytanie, przez taki czas gdzie ta osoba złożyła i jest adwokat podany tutaj z Krakowa, który prowadził tą sprawę, nie zadali pytania tak jakby Zbigniew Rajski chciał odzyskać ten dworek, co by pierwsze zrobili, zrobiliby po pierwsze to, że sprawdziliby kto ten Zbigniew Rajski jest. I proszę Państwa w sądzie administracyjnym bo tam trwa najdłużej, najpierw Wojewoda, później Minister Rolnictwa bo to do reformy rolnej było podawane, i nikt nie wykrył, że przez tyle lat ten dworek, przez taką nieudolność cierpiał. Ja Państwu teraz powiem skąd, my tu z Panią Radną wyszukaliśmy skąd można i pisaliśmy nawet do Ministerstwa, Ministerstwo Kultury nam to potwierdziło, że takie możliwości. I pierwszą możliwością uzyskania dofinansowania z Ministerstwa Kultury można było składać do 31.2018 roku, już wtedy było po procesie, po wszystkim, już wiadomo było, że, bo tłumaczyli się, że jest sprawa niepewna, ale to już była sprawa pewna, nikt nie złożył takiego wniosku. Jeszcze była możliwość, ja to mówiłem na tym spotkaniu w marcu, że do końca marca można było złożyć, ale jeżeli przez 16 lat nikt nie złożył to mówiłem, że nie wierzę żeby w ciągu 3-ch czy 4-ch tygodni złożyli do Ministerstwa. Były bardzo duże pieniądze, pokazałem nawet program, który tam, jak dysponują tymi środkami, ten worek się zaliczał, te punkty, które ten dworek spełniał prawdopodobnie byśmy to otrzymali, ale nikt nie napisał. Drugim sposobem dofinansowania był konkurs tzw. 6.1.1. ochrona i opieka nad zabytkami, do którego wnioski można było składać do 31 marca 2016 roku, do 31 maja 2016 roku, a chcę Państwu zwrócić uwagę, bo Zarząd Zieleni przejął ten dworek w 2017, ale sprawa się już była w 2016 roku w styczniu rozstrzygnięta. To jest bardzo ważne, bo tu można było już składać wtedy do tego drugiego programu. Tak, że, a trzecim dofinansowaniem był gminny program rewitalizacji, były pożyczki udzielane/.../

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Cztery minuty minęły, proszę o konkluzję.

Pan Zbigniew Rajski

Tak, że proszę Państwa pieniądze były, są, tylko nie wiem dlaczego nikt nie występuje, wszyscy z Ministerstwa gdzie dzwoniliśmy, ci tutaj z Krakowa pytają się czemu oni nie składają tych wniosków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pani Irena Kot, zapraszam, a przygotuje się Pan Wiesław Ziomek, przypominam 4 minuty czasu.

Pani Irena Kot

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa!
Kiedy weszłam tutaj na salę byłam pełna emocji, że było tyle osób. Pomyślałam, że dotrę do tych serc, które mnie tutaj widzą i poczują ten nasz ból, że ten dworek tak został zniszczony. Przykro mi jest bardzo Panie Przewodniczący, że tyle osób opuściło salę. Być może nie są zainteresowani i dlatego tak się dzieje z naszymi zabytkami. Proszę Państwa jestem emerytowanym dyrektorem przedszkola, właśnie tego przedszkola, które istniało tam w tym budynku, w tym pałacu i powiem Państwu z takim pytaniem, czy można zakochać się w jakimś niepowtarzalnym miejscu, oczywiście, że można. I właśnie tym miejscem jest ten Zespół Parkowo – Dworski w Wadowie. Dwór posiada swoją historię i zasługuje na uwagę, mieści się w przepięknym parku, jak było powiedziane, 2 ha wielkości, to miejsce przewspaniałe na relaks, odpoczynek mieszkańców, dzieci, a nawet gości, którzy odwiedzają te tereny. Park jest zadbany oczywiście bo poszedł w zarząd odpowiednich osób, nie pod prywatny tylko wasz państwowy, pod Zarząd Zieleni. I właśnie pośrodku stoi przepiękny okazały dwór. Moja przygoda tam się zaczęła w latach 50-tych jak poszłam do przedszkola, do I klasy szkoły podstawowej. Proszę Państwa to są wielkie uczucia i wspomnienia nie tylko moje, ale wszystkich mieszkańców, którzy mieli przyjemność w takim historycznym dworze przebywać. Kiedy szkołę i przedszkole przeniesiono do innego nowego budynku budynek zaczął dewastowany być, okradany, zaczęto go oczywiście remontować i właśnie w latach 80-tych ponownie wróciłam do tego budynku już jako dyrektor przedszkola Nr 63, z personelem krok po kroku w wielkim trudzie tworzyliśmy niepowtarzalne sale przedszkolne w tak pięknym, duchowym pomieszczeniu, byliśmy tym nielicznym przedszkolem, które miało możliwość korzystać z daru natury, inne dzieci z przedszkoli z tych osiedli zabetonowanych odwiedzały nas i bardzo nam zazdrościły, często właśnie nas odwiedzały by cieszyć się tą przyrodą. Proszę Państwa spokój, piękne, zacienione miejsca przez historyczne już drzewa zabytkowe dawały nam bardzo wiele. I tam po prostu powiem szczerze byliśmy bardzo, bardzo szczęśliwi przez 23 lata. Owszem, budynek niszczał, na zewnątrz i od piwnic, bo wewnątrz było bardzo kolorowo, ciepło i świeżo. Razem z grupą techniczną ZEO i oczywiście z radą dzielnicy XVII ratowaliśmy budynek od wewnątrz, gzymsy spadające, nieszczelne okna proszę Państwa, to zaczął się problem wielki, nikt wówczas nie szukał pieniędzy, przeniesiono więc nas do innego budynku oddalonego od parku. Zadawałam pytania władzom wtenczas miasta, dlaczego nie remontujemy dworu i słyszałam ciągle, no bo spadkobiercy może będą, może będą ubiegać się o zwrot dworu. Nikt się z nimi nie dogadywał, nikt ich nie poszukiwał, a my rozmawialiśmy ciągle z ostatnią właścicielką tego wspaniałego dworu, Pani Zofia Kulinowska często u nas gościła i powiedziała, ja wam tego dworu nie chcę zabrać jako przedszkola, bo jestem szczęśliwa, że dwór żyje, pachnie dziećmi,

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

pachnie zupą przedszkolną, pachnie gośćmi, rodzicami. Poznanie tej historii życia tej pani i będąc w tym historycznym budynku proszę Państwa zobowiązuje nas, nie oddajmy w ręce publiczne, oddajemy budynki, oddajemy place deweloperom i proszę Państwa jak oddamy w obce ręce to stanie się to samo, że nie będziemy mogli z niego korzystać. Bardzo proszę władze miasta Krakowa o złożenie dofinansowania, bo znów nie znajdziemy się w budżecie, bo nie spełnimy priorytetów bo nie mamy dofinansowania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Wiesław Ziomek i przygotuje się Pani Agnieszka Jozefcow. Przypominam o ograniczeniu czasowym, 4 minuty, proszę bardzo. Pan Przewodniczący Michał Drewnicki proszę przez telefon rozmawiać na zewnątrz.

Pan Wiesław Ziomek

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja powiem tak, ja jestem historią tego Wadowa, serca tego parku, tam chodziłem do przedszkola, najmiłsze wspomnienia z przedszkola, najmiłsze wspomnienia ze szkoły, nie było takiego obiektu pięknego i parku ładnego jak u nas. I dziś ten park jest, park jest zadbane, ale budynek zaniedbane. Pali się Notre-Dame, co Prezydent Francji robi, jedzie i mówi odbudujemy, a my co, szukamy jakichś deweloperów, czy innych, żeby ten budynek za złotówkę przejęli, my chcemy żeby ten budynek służył mieszkańcom naszego osiedla, naszym dzieciom, bo dzieci to podstawa społeczeństwa, zawsze tak było mówione. Dziś się mówi, że wracamy normalność, gdzie ta normalność jest, nie widzę, budynek, który budowaliśmy, my to znaczy co obecnie jest przedszkole społecznie wybudowane, zabrano nam, po prostu nie zabrano tylko może myśmy go przekazali, bo nie było innego wyjścia wtedy. I teraz my chcemy ten budynek też odzyskać i chcemy żeby dwór miał swoje przeznaczenie dla naszych dzieci, dla naszej przyszłości pokoleń. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I ostatnią osobą, która zapisała się do głosu jest Pani Agnieszka Jozefcow, przepraszam jeśli nazwisko przekreśliłem, 4 minuty proszę bardzo.

Pani Agnieszka Jozefcon

Stowarzyszenie Przyjaciół Wadowa. Ja tylko krótko, do tej pory dwa spotkania z mieszkańcami, trzy dialogi techniczne i niestety nadal nic. Chciałabym tutaj podkreślić, że stanowisko mieszkańców osiedla jest zawarte w piśmie do Prezydenta, które złożyliśmy 25 marca, poparte tysiącami podpisów i bardzo bym serdecznie chciała prosić tutaj Prezydenta o odpowiedź oficjalną dla nas, ponieważ do tej pory nie otrzymaliśmy odpowiedzi i tutaj nawiązując właśnie do tego chciałabym powiedzieć, że dalsze konsultacje z mieszkańcami raczej nie wniosą nic nowego ponieważ nasze stanowisko jest jedno, cele kulturalno – oświatowe, żłobek, przedszkole, dom kultury. Ponieważ to dzisiejsze spotkanie dotyczy ustalenia kierunków działań w sprawie dworu w Wadowie to ja bym chciała jeszcze zadać takie pytanie chociaż nie wiem komu, jakie będą dalsze działania miasta Krakowa po trzecim nieudanym dialogu technicznym. Dziękuję ślicznie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców, czy w imieniu Prezydenta Pan Dyrektor się ustosunkuje do dyskusji, jeden, drugi dyrektor? Zapraszam.

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej – p. Ł. Pawlik

Szanowni Państwo Radni! Szanowni Mieszkańcy!

Jeżeli chodzi o Zarząd Zieleni Miejskiej przypominam, dalej trwa dialog techniczny i czekamy na oferty. Jeżeli chodzi o kwestie, które tutaj były poruszane zarówno przez Państwa Radnych i mieszkańców myślę, że tutaj tą dyskusję, która tu się odbyła przeniesiemy na spotkanie na miejscu w Wadowie, o którym mówiłem wcześniej czyli to spotkanie w drugiej połowie maja. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy są zgłoszenia ze strony Radnych jeszcze? Jeżeli nie to zamykam dyskusję i odbyliśmy punkt Informacja Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca dworu w Wadowie. Mamy godzinę 11.36, proszę bo będą wnioski o przerwy, więc Pan Przewodniczący.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący!

W imieniu Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska proszę o 45 minut przerwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Był wniosek o przerwę, zatem zarządzam przerwę do godziny 12.30, ja rozumiem, że potem była sygnalizowana jakaś konferencja, to proszę, więc pytanie, bo Pan Przewodniczący od Państwa z Klubu sygnalizował mi, że jest o 12.30 jakaś konferencja prasowa, więc nie ma? W takim razie to o 12.30 byłaby Komisja Główna, zatem przerwa będzie dłużej trwała bo będzie trwała myślę do 12.45, tak to ustalmy, żeby w 15 minut Komisję Główną zakończyć, a ta druga przerwa jest na Komisję Główną, mamy de facto przerwę godzinną. Ja mam wpisaną salę Lea, co z tą konferencją? Szanowni Państwo przerwa jest do godziny 12.45. Komisja Główna jest w sali Lea.

Przerwa do godziny 12.45.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo zaraz wznowimy obrady. Taką informację mam bo tutaj w kuluarach ona krąży, więc chciałem powiedzieć, że jest alarm bombowy w naszym obiekcie, natomiast osoby, które badają ten fakt twierdzą, że nie ma potrzeby ewakuacji, ale gdyby zaszła taka zmiana to dam Państwu znać. Ja wznawiam obrady, proszę o zajmowanie miejsc, sprawdzimy kworum, bo musimy sprawdzić kworum. Szanowni Państwo sprawdzamy kworum, przypominam, że sprawę zamiaru połączenia MOCAK-u oraz Galerii Sztuki Współczesnej Bunkier Sztuki będziemy głosować zaraz po dyskusji, a tej dyskusji nie będzie, bo nie ma poprawek, a jest to II czytanie, proszę się jeszcze wprowadzać tak, żebyśmy mieli kworum, bo brakuje nam 3-ch Radnych do kworum. Stwierdzam kworum uprawnione do procedowania. Druk 275:

Ogłoszenie zamiaru połączenia samorządowych instytucji kultury Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK oraz Galerii Sztuki Współczesnej Bunkier sztuki w Krakowie w jedną instytucję kultury o nazwie Muzeum Sztuki Współczesnej w Krakowie MOCAK.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olesiak, informacja o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

W związku z tym dyskusji się nie przeprowadza, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zgłosić wniosek formalny w tej sprawie? Nie widzę. Zatem stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie i poddaje projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań, głosujemy, Pan nie może, rozpoczęte głosowanie, otworzyłem głosowanie. Kto z Pań i Panów Radnych jest za? Poczekam oczywiście chwilę, ale głosowanie jest otwarte, głosujemy projekt uchwały według druku 275. Ja się pytałem czy są wnioski formalne, takiego wniosku formalnego nie było, więc poddałem projekt uchwały pod głosowanie. Trwa w tej chwili głosowanie. Czy wszyscy z Państwa Radni obecni na sali zagłosowali? Jeżeli tak to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 11 Radnych, 24 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Proszę o wydruk. Stwierdzam, że Rada projekt uchwały odrzuciła. Proszę o wydruk. Dziękuję. Procedujemy dalej, na prośbę projektodawców, druk 290, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Na podstawie właściwego paragrafu Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zmiany lokalizacji planowanego Centrum Obsługi Inwestora w Krakowie.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 290, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Jest to projekt uchwały, który wraca trochę jak bumerang na tą salę. Otóż w tamtej kadencji Rada Miasta Krakowa podjęła w tej sprawie dwie uchwały, w której wnioskowaliśmy o to żeby Prezydent odstąpił od pomysłu budowy Centrum Obsługi Inwestora przy ulicy Centralnej. Jednocześnie wnioskowaliśmy o to, aby znalazł przestrzeń w tej części dzielnicy XIV dla kompleksu szkolno – przedszkolnego, bo drodzy Państwo ten teren ma już dzisiaj bardzo trudne warunki komunikacyjne. W godzinach szczytu ulice Centralna, Sołtysowska, Nowohucka są zatkane. Natomiast ta część dzielnicy bardzo mocno się rozwija, powstają nowe bloki, w tym miejscu też ma stanąć Centrum Handlowe Cracovia Outlet. Natomiast urzędnicy szacowali, że Centrum Obsługi Inwestora będzie obsługiwało dziennie 1500 osób, 1500 petentów. Więc tak naprawdę realizacja tej inwestycji w tym miejscu to jest pomysł na zafundowanie mieszkańcom paraliżu komunikacyjnego. Tymczasem w tej części Krakowa jest bardzo mocna potrzeba wzmocnienia infrastruktury oświatowej, budowane są nowe bloki, brakuje przedszkoli, jest jedna szkoła, która już dzisiaj pęka w szwach, Szkoła Podstawowa Nr 156. Jeżeli chodzi o przedszkola to jest jedynie tak naprawdę filia przedszkola Nr 110, która funkcjonuje przy ulicy Ciepłowniczej. I stąd też drodzy Państwo jest ta uchwała, która

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

wraca, czy też ta decyzja Rady Miasta Krakowa aby właśnie miasto, Prezydent odstąpił od budowy Centrum Obsługi Inwestora w tym miejscu, natomiast w tej lokalizacji żeby przystąpił do budowy kompleksu szkolno – przedszkolnego. Tak więc ta uchwała ma dwie tezy, jeden odstąpienie od budowy Centrum Obsługi Inwestora przy ulicy Centralnej, dwa, rozpoczęcie konsultacji na temat parametrów tego budynku, w którym ma funkcjonować przedszkole i szkoła. I mam nadzieję, ale też nadzieję jakby, która jest uzasadniona wypowiedziami ze strony Pana Prezydenta Andrzeja Kuliga, który zapewnił w jednej z gazet, że jeżeli Rada tą uchwałę przegłosuje to Prezydent niezwłocznie przystąpi do jej wykonania. Mam nadzieję, że już dzisiaj jeśli Wysoka Rada tak zadecyduje raz na zawsze rozstrzygniemy tą sprawę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Nie mam informacji o opinii, żadnych opinii nie mam tutaj do tego projektu uchwały. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Ze strony Prezydenta, wyświetliło się, proszę bardzo Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem jednym z tych, który podpisał się pod projektem Grupy Radnych dotyczącego tej uchwały, wprawdzie nie jestem z Nowej Huty, ale jest jeden element, który nas tutaj łączy w tej sprawie, to jest ulica Nowohucka i tutaj Radny Krzysztonek dość płomiennie wypowiadał się na temat potrzeb szkolno – przedszkolnego budynku w tym rejonie i tutaj oczywiście pełna zgoda, natomiast w jednej sprawie się nie mogą zgodzić, ten rejon to nie jest kwestia, że będzie zablokowany, bo on już jest zablokowany, bo ulica Nowohucka, która łączy Nową Hutę z Podgórzem bo ta ulica jest po jednej i po drugiej stronie Wisły, ona już dzisiaj jest zablokowana i ona już dzisiaj stoi. I myślę, że realizacja na pewno potrzebnego budynku jeżeli chodzi o obsługę Centrum Administracyjnego jest potrzebna dla miasta Krakowa, ale wydaje mi się, że faktycznie nie w tym miejscu i to gdzie było planowane należy zmienić tą lokalizację i myślę, że trzeba dobrze się zastanowić gdzie to zrobić żeby potencjalni klienci, którzy mają dojeżdżać, a jak widzimy i słyszymy ma być ich sporo, jednak nie generowali niepotrzebnie dodatkowego ruchu w okolicy gdzie taka placówka, gdzie taki urząd powinien powstać. I jak najbardziej zachęcam Państwa do tego żeby ten projekt uchwały przyjąć i głosować za, natomiast kolejnym krokiem myślę Wojtku jest to, że trzeba się zastanowić jakie rozwiązania powinny być jeżeli chodzi o układ komunikacyjny w tym rejonie, bo oczywiście mówimy cały czas o Trasie Ciepłowniczej, która jest gdzieś tam w dalekosiężnych planach, mówimy też o połączeniu tramwajowym ulicy Lipska – Saska z Rodem Dywizjonu 308, ale myślę, że należałoby bardziej te elementy pokazać również w planach finansowych i realizacyjnych miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Mieszkańcy!

Ta uchwała składa się de facto z dwóch części, z dwóch wątków. Pierwszy wątek, który w pełni popieram i który jest bardzo dobry dotyczy tego, żeby nie budować w tej lokalizacji budynku administracji miejskiej tylko żeby powstała tam szkoła. I to jest słuszny wniosek, w

pełni go popieram. Natomiast złożyłem też poprawkę, która wkrótce zostanie Państwu Radnym dostarczona, ta poprawka ma związek z drugim wątkiem, który się pojawia, pobocznym, w tej uchwale mianowicie żeby ten budynek, ten supermagistrat wybudować gdzieś indziej. Ja jestem głęboko sceptyczny, znaczy w Krakowie już od 16 lat, albo nawet dłużej obserwujemy przez całe rządy Jacka Majchrowskiego obserwujemy taką tendencję żeby cały czas zatrudniać nowych urzędników i za tym idzie żeby przekształcać kolejne budynki, czy to wynajmować je czy budować, w kolejne urzędy. W mojej opinii to jest droga donikąd. Ja nie wiem czy my startujemy w jakichś zawodach na najbardziej zbiurokratyzowane miasto na świecie, czy chcemy pobić jakiś rekord świata w liczbie urzędników na 1000 mieszkańców, czy my naprawdę uważamy, że budowa kolejnych supermagistratów i zatrudnianie kolejnych rzesz urzędników spowoduje, że my jako mieszkańcy będziemy szczęśliwsi, mądrzejsi, bogatsi, zdrowsi, tak jak powiedziałem to jest w mojej opinii droga donikąd, w związku z tym apeluję do Rady o przyjęcie tej poprawki, która usuwa tam dwa zdania gdzie jest mowa o tym, że wnosi się do Prezydenta o to żeby ten supermagistrat powstał w innym miejscu. Nie, nie chcemy, ja nie chcę takiego supermagistratu nigdzie, po prostu niech w tym miejscu powstanie szkoła tak jak chcą mieszkańcy, a подарujemy sobie budowę kolejnego Urzędu Miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Migdał. Ja bym prosił Pana Przewodniczącego Pietrzyka o 5 minut.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Tak słuchałem tu słów mojego przedmówcy Pana Łukasza Gibały i tak sobie pomyślałem, czysty populizm. Pan Radny chciałby żeby mieszkańców poniewierać ciągle, przez cały czas i wrzucać ich raz na ulicę Czerwieńskiego, raz na ulicę Zgody, raz gdzie indziej do Magistratu załatwiać tu różne sprawy. Nie ma obiektu, który pomieściłby wszystkie wydziały w jednym miejscu, w związku z powyższym wydaje mi się, że jednak jest zasadne, aby mieszkańcy w jakimś momencie, w jakimś przedziale czasu spodziewali się tego, że gdzieś powstanie taki kompleks, że wejdą do obiektu i załatwią naprawdę wszystkie w mieście sprawy, które mają do załatwienia. Chciałbym tylko jeszcze na jedną rzecz zwrócić tutaj uwagę z kolei Panu Radnemu Wojtkowi Krzysztonkowi, że jeżeli wybudujemy kompleks szkolno – przedszkolny, a może jeszcze żłobek do tego to będzie pewnie na jakieś 1200, 1500 dzieci, do tego jak doliczymy rzeszę pojazdów dojeżdżających, śmiem wątpić czy akurat ten ruch będzie mniejszy w tym miejscu, mniej generowany, oczywiście w pełni się zgadzam tutaj z Panem Radnym Bednarzem, że trzeba się nad tym dobrze zastanowić i ewentualnie poprzeć zamiar budowy obiektu szkolno – przedszkolnego, kompleksu całego, a oczywiście zastanowić się gdzie ewentualnie i jakie rozwiązanie dla budynku ewentualnie Magistratu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu przez Pana Radnego Łukasza Sęka, zapraszam.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Państwo Mieszkańcy!

Bardzo krótko odnosząc się do tego projektu uchwały i jak najbardziej uważam słusznego i te tezy, które są w nim zawarte są słuszne, ponieważ wykorzystanie tej przestrzeni na cele

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

służące lokalnej społeczności, cele oświatowe, dużo lepiej wpisze się w tą przestrzeń i nie wygeneruje jakby tylu problemów komunikacyjnych na pewno co Centrum Obsługi Inwestora, a jednak więcej osób, dzieci do szkoły przywozi się rano, odbiera po południu, myślę, że to będą ewentualnie takie godziny szczytu, a Centrum Obsługi Inwestora generowałoby ten ruch ciągły. Poza tym to jest dużo większa inwestycja kubaturowo i zrodziłaby dla tego obszaru na pewno dużo więcej problemów, a takie centrum szkolno – przedszkolne na pewno te problemy by właśnie rozwiązywało jeżeli chodzi o edukację dzieci w tym rejonie. Natomiast jeszcze odnosząc się do poprawki Radnego Łukasza Gibały tutaj też pozwolę się nie zgodzić z taką tezą, że ten budynek Magistratu nowy zupełnie jest niepotrzebny, to miejsce zostało źle wybrane, natomiast ja składałem jakiś czas temu interpelację odnośnie wynajmu powierzchni biurowej przez Urząd Miasta Krakowa i ta powierzchnia biurowa, jest 11 miejsc, w których jest wynajmowane ponad 5 tys. m2 powierzchni dla różnych wydziałów, nie chodzi o nowych urzędników, chodzi o te wydziały, które już teraz funkcjonują i obsługują mieszkańców i my za to płacimy miliony złotych rocznie, za wynajem tej powierzchni biurowej prywatnej. Więc myślę, że dużo lepszym rozwiązaniem byłoby rzeczywiście scalenie tych wydziałów w jednym miejscu tak żeby też mieszkańcy mogli załatwić swoje sprawy w jednej siedzibie, w jednym miejscu, a nie musieli jeździć z jednego krańca Krakowa na drugi, a potem wracać do innego wydziału i żebyśmy też co roku nie generowali kolejnych kosztów na wynajem tej powierzchni. Tak, że myślę, że sama budowa takiego budynku powinna być rozważana i w najbliższej przyszłości gdzieś powinna być do planu wpisana, natomiast rzeczywiście nie w tym miejscu, w tym miejscu myślę, że ten zespół szkolno – przedszkolny jest dużo lepszym rozwiązaniem i rozwiąże chociaż część problemów mieszkańców w tym rejonie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja też się przychyliam do głosu poprzedników, że to miejsce nie jest dobrym rozwiązaniem dla centrum czy w ogóle urzędu jakiegokolwiek dlatego, że mamy tam do czynienia z presją inwestycyjną ciągle trwającą, zabudowa tego rejonu jest bardzo zintensyfikowana, nie idzie za tym żadne rozwiązanie komunikacyjne, nie ma tam dobrych połączeń, mieszkańcy stoją w korkach i dorzucanie jeszcze czegoś nowego co by generowało ponownie dodatkowe obciążenia na tych dojazdowych drogach to po prostu nie jest to rozwiązanie rozsądne. I dlatego wydaje się, że skierowanie w drugim kierunku czyli szkolno – przedszkolnym kierunku dla tych mieszkańców, którzy tam już mieszkają jest dobrym rozwiązaniem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. I jeszcze Pan Radny Józef Jałocha, zapraszam.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Nie będę się zastanawiał nad tym czy to miejsce jest wybrane przez Pana Prezydenta za słuszne, bo sami mieszkańcy mówią, że nie, w związku z czym jako Radny nie mogę występować przeciwko mieszkańcom, mam ich bronić i stać za nimi murem, to jest jedna sprawa. Druga sprawa, wiem jak wygląda ruch samochodowy na ulicy Nowohuckiej, jakie są

problemy z przejechaniem tej ulicy, ale to, najbardziej mnie zastanawia jedno, co zyskujemy poprzez budowę Centrum Obsługi Inwestora, bo rozumiem, że to będą skupione w tym budynku wszystkie urzędy, czyli co, jesteśmy w stanie przenieść architekturę, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, MPEC i etc., wodociągi, chyba nie, bo ja rozumiem, że jeżeli ma być kompleksowa obsługa inwestora to nie polega na tym, że Pan inwestor przyjdzie, wypije kawę, porozmawia tylko, że on coś uzgodni. A żeby uzgodnić proszę Państwa to musi do każdej z tych jednostek, o których wspominałem, udać się, nie ma innej możliwości, bo tam są specjaliści jeżeli chodzi o drogi, Zarząd Dróg Miasta Krakowa, MPEC przyłączenie, jak można budować coś bez mediów, bez przyłączenia do drogi. W związku z czym pytanie zasadnicze, po co my to budujemy, mamy budować. Chciałem przy okazji powiedzieć, że jeżeli chodzi o to co ostatnio zrobiliśmy czyli podzielenie ZIKiT wychodzi nam to powoli bokiem, bo z tego co do mnie dochodzi to są problemy między nowo powstałymi jednostkami i to dotyczy inwestorów ponieważ inwestorzy spotykają się z oporem tych jednostek, ponieważ nie ma tej roli nadrzędnej jaką miał poprzednio Dyrektor ZIKiT, że po prostu mógł nakazać. Teraz te jednostki samodzielnie funkcjonują. I tu pojawia się problem. W związku z czym zadaję pytanie jaki ma cel, co w tym budynku ma po prostu się mieścić, jakie urzędy przeniesiemy, to jest pytanie czy to w ogóle ma sens, przenoszenie do tego budynku, jaki musiałby być kolos ten budynek, powstać, żeby zmieścić te wszystkie jednostki. Chyba tylko, że to będą tylko dyrekcje i specjaliści, którzy powiedzą np. inwestorowi, że będzie można budować, ale już konkretne sprawy to on musi iść do poszczególnych wydziałów, bo nie da się takiej ilości urzędników w tym jednym budynku pomieścić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Wyczerpaliśmy dyskusję z Rady, dopuszczam do głosu spoza Rady Panią Weronikę Szelańgiewicz, bardzo proszę.

Pani Weronika Szelańgiewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Na samym początku chciałam bardzo serdecznie podziękować Państwu za zajęcie się tą sprawą i za to, że Rada Miasta już dwukrotnie podjęła uchwałę kierunkową do Prezydenta o zmianę lokalizacji Centrum Obsługi Inwestora. My mieszkańcy z tą inwestycją zlokalizowaną na tym terenie walczyliśmy już od 10 lat, a walczyliśmy nie dlatego, że jesteśmy zdecydowanie przeciwni budowaniu Centrum Obsługi Inwestora, widzę, że tutaj są głosy podzielone, natomiast jest to na pewno rzecz przynajmniej godna dyskusji i zainteresowania, natomiast od samego początku twierdziliśmy, że ta lokalizacja jest chybiona. Przede wszystkim tym z Państwa, którzy nie znają dobrze tego terenu chciałam zwrócić uwagę na to, że ten supermagistrat ma być wciśnięty w stare, jedno z najstarszych, nowohuckie osiedle i ulokowany na trawniku. Obecnie tam znajdują się dwa boiska i plac zabaw, które służą mieszkańcom, znajduje się tam duży teren zielony. Tak jak Państwo zwrócili uwagę na to ten teren dynamicznie się, jest zabudowywany, jest to teren gdzie powstają gigantyczne osiedla, osiedle przy Alei Pokoju, osiedle przy ulicy Galicyjskiej. W ciągu tych 10 lat, o czym nie było mowy wtedy, kiedy te plany pojawiły się po raz pierwszy, pojawiły się targi w Krakowie przeniesione na ulicę Galicyjską, która jest ulicą ślepą. Budowa Centrum Obsługi Inwestora na tym terenie generowałaby dzień w dzień podobny ruch jaki obserwujemy podczas Targów Książki, oznaczałaby kompletny paraliż komunikacyjny całej okolicy. Chciałam też zwrócić uwagę, że dla mieszkańców już nie tylko osiedla przy ulicy Kamionka na zielonych terenach właściwie tego osiedla ten Magistrat miał być wybudowany, ale też dla nowo powstałych osiedli przy ulicy Galicyjskiej, przy Al. Pokoju, przy Sołtysowskiej, jest to teren jedyny, taki

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

jedyny teren rekreacyjny w najbliższym otoczeniu. Dla nas mieszkańców, ponieważ my Czyżynianie należymy do jednej z dzielnic nowohuckich takim najlepszym prezentem na 70-lecie Nowej Huty byłaby rezygnacja z budowy Centrum w tym właśnie miejscu. I w imieniu mieszkańców apeluję o to do Państwa, bo to jest jakby sprawa bardzo istotna. Jeżeli mówimy o wybudowaniu na tym terenie ewentualnie szkoły i przedszkola to są przynajmniej inwestycje, które są potrzebne lokalnej społeczności w przeciwieństwie do Centrum Obsługi Inwestora akurat tu. Natomiast co jest ważne to też to, że może taka budowa pozwoliłaby zachować przynajmniej część tego terenu zielonego, ocalić plac zabaw, ocalić przynajmniej jedno boisko żeby służyły wszystkim okolicznym mieszkańcom, bo takiej infrastruktury społecznej tam po prostu nie ma. Tak, że bardzo Państwa proszę w imieniu mieszkańców o poparcie zmiany lokalizacji Centrum Obsługi Inwestora. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Wojciech Krzysztonek, wnioskodawca.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Ja pozwolę sobie odnieść się do trzech wątków, a tak naprawdę do dwóch poruszonych w tej dyskusji, bo myślę, że kierunek jest zgodny, budowa Centrum Obsługi Inwestora przy ulicy Centralnej to jest zły pomysł. I w tym kierunku idzie ta uchwała. Natomiast jeżeli chodzi o kompleks szkolno – przedszkolny, bo tutaj Pan Adam o tym mówił, że też będzie generował pewne problemy zapewne będzie, natomiast nie w takiej skali po pierwsze, a po drugie właśnie w tej uchwale jest zapisane, żeby Prezydent przeprowadził konsultacje z mieszkańcami na temat parametru tego budynku, tak żeby on jak najmniej ograniczał funkcjonowanie mieszkańców tej części, w tej części Krakowa. Natomiast druga sprawa, sama idea budowy Centrum Obsługi Inwestora, ja jestem jej zwolennikiem, ale absolutnie nie w tym miejscu, natomiast sama idea jest słuszna drodzy Państwo, ja tutaj absolutnie nie zgadzam się z Radnym Łukaszem Gibałą, który chciał tak uszczypać Prezydenta przy tej okazji, jednak to Centrum jest potrzebne drodzy Państwo, bo na tym funkcjonuje np. zasada jednego okienka gdzie przedsiębiorcy mogą w jednym miejscu załatwić sprawy. Też dobrze by było, aby mieszkańcy Krakowa, którzy załatwiają różne sprawy mieli taką możliwość żeby uczynili to w jednym miejscu. Dlatego ja będę głosował przeciwko tej poprawce bo uważam, że Centrum Obsługi Inwestora jest potrzebne naszemu miastu, ale nie w tym miejscu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę Państwa wyczerpaliśmy dyskusję, a zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym zgłoszono poprawkę, zatem będziemy w bloku głosowań najpierw głosować poprawkę, a potem w zależności od rezultatów tego głosowania projekt uchwały. Przechodzę do kolejnego punktu obrad i już będziemy realizowali porządek, przechodzimy do drugich czytań czyli punkt 6 naszego porządku obrad.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 5134/1051152 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Aleksandry 21 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 251, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad:

Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat w trybie bezprzetargowym na rzecz Małopolskiego Hospicjum dla Dzieci w Krakowie zabudowanej nieruchomości położonej przy ulicy Odmętowej z jednoczesną sprzedażą budynku na niej położonego wraz z udzieleniem 90 % bonifikaty od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu ustanowienia użytkowania wieczystego oraz ceny sprzedaży w/w budynku.

Projekt Prezydenta, druk 252, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad:

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3739/1000617 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Mała Góra 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta, druk 256, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mam w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad:

Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa prawa własności i prawa współwłasności nieruchomości gruntowych stanowiących własność lub współwłasność Gminy Miejskiej Kraków na cele realizacji inwestycji drogi ekspresowej S7 na terenie Miasta Krakowa.

Projekt Prezydenta, druk 257, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad:

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 176/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Włoskiej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta, druk 261, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt obrad:

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 221/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Witosza 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk 262, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie projektu uchwały w bloku głosowań. Kolejny punkt:

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ¼ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4175/273233 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 17 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy we wskazanej części.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 272, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 852 i 900 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, Druk 279, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 280, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Projektowana nowa kategoria ulicy Buszka.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 260, II czytanie, referuje Pan Radny, Przewodniczący Komisji Planowania Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Rozumiem. Proszę Państwa tu muszę tak powiedzieć, Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zaopiniowała pozytywnie, ale jest negatywna opinia Prezydenta wraz z analizą doręczona 24 kwietnia czyli chyba w dniu wczorajszym. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek rzeczywiście, a zatem, dzisiejszym, przepraszam, słusznie, 24 kwietnia to dzisiaj, nie wtorek. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie będzie tego projektu uchwały w bloku głosowań. Przechodzimy do kolejnych punktów porządku obrad. Tym razem będziemy procedować projekty uchwał w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 263. Zgodnie ze Statutem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Armii Krajowej 11 w Krakowie.

Projekt Prezydenta, druk 263, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa wpłynął wniosek od spółki Casino spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie w sprawie wyrażenia pozytywnej opinii przez Wysoką Radę dotyczącej lokalizacji kasyna gry w budynku położonym w Krakowie przy ulicy Armii Krajowej 11. W toku opiniowania tego wniosku merytoryczne Wydziały Urzędu Miasta Krakowa wyraziły pozytywne stanowisko w sprawie możliwości zorganizowania kasyna gry w tej lokalizacji jak również rada dzielnicy V Krowodrza uchwałą z dnia 10 stycznia 2019 roku pozytywnie zaopiniowała ten wniosek uzasadniając to faktem, że dotychczas nie wpłynęły żadne negatywne opinie mieszkańców związane z działalnością kasyna gry, które w tamtej lokalizacji od wielu lat funkcjonuje. W związku z tym biorąc pod uwagę wszystkie te pozytywne opinie Pan Prezydent przygotował projekt uchwały zawierający pozytywną opinię Wysokiej Rady w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego nie wydała opinii. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę,

otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku Nr 264. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Armii Krajowej 11 w Krakowie.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 264, tryb jednego czytania, ponownie Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ta sama lokalizacja, co w poprzednim druku, natomiast inny wnioskodawca Spółka Zjednoczone Przedsiębiorstwa Rozrywkowe, która również złożyła wniosek do Pana Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa w sprawie wydania pozytywnej opinii dotyczącej lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Armii Krajowej 11. Tutaj również w toku opiniowania merytoryczne Wydziały jak i rada dzielnicy V wydały pozytywne opinie w tym zakresie, rada dzielnicy V podjęła odpowiednią uchwałę w dniu 10 stycznia 2019 roku uzasadniając podobnie jak przy poprzednim druku, iż nie wpływają żadne negatywne opinie mieszkańców związane z działalnością kasyna gry we wnioskowanej lokalizacji. W związku z powyższym został przygotowany projekt uchwały Rady zawierający pozytywną opinię Wysokiej Rady w tym zakresie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego również nie wydała opinii. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali ten projekt uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad. Rozpoczynamy procedowanie projektu uchwały według druku 284. Tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Środki finansowe przeznaczone na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, rodzaj świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposoby ich przyznawania.

Projekt Prezydenta, druk 284, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Ewa Całus.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. E. Całus

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Uchwała jest nowa, natomiast temat nie jest nowy. Mamy obecnie obowiązującą uchwałę z 2009 roku, która dotyczy tej samej kwestii, przyznajemy na jej podstawie od tego czasu to specjalne świadczenie zdrowotne dla nauczycieli, natomiast w tej uchwale zmieniliśmy trzy rzeczy i wszystkie mają charakter porządkowy w stosunku do tej uchwały z 2009 roku,

mianowicie zmieniliśmy nazwę ZEO na MCOO, Miejskie Centrum Obsługi Oświaty, zmieniliśmy przepisy dotyczące RODO i zmieniliśmy możliwość obsługi środków dla beneficjentów z wypłaty w kasie na możliwość odbioru w oddziale banku i na rachunek bankowy. Konsultowaliśmy ten projekt ze związkami zawodowymi, które to związki nie miały żadnych uwag do tego projektu, projekt posiada pozytywną opinię Komisji Budżetowej i Edukacji, bardzo proszę o zagłosowanie za tym projektem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor również za to, że stwierdziła że uchwała ma dwie pozytywne opinie Komisji, uprzedziła Pani mnie, Budżetowa i Edukacji, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawki, zatem przechodzę do zapytań czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały według druku 287, uchwała w trybie jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji. Projekt dotyczy:

Ustanowienie nagrody Mecenas Kultury Krakowa.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 287, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor, mam tu wpisaną Panią Olesiak, ale nie widzę, jest Pani Dyrektor Doksa - Tverberg

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Projekt uchwały zakłada zmianę sposobu dotychczasowego przyznawania tytułu Mecenas Kultury Krakowa w związku z rozszerzeniem podstawy prawnej, zmieniamy nazwę wyróżnienia z tytułu Mecenas Kultury Krakowa na Nagrodę Mecenas Kultury Krakowa, rezygnujemy z dwustopniowej procedury przyznawania tego wyróżnienia, w miejsce 4-ch kategorii będziemy przyznawać statuetki w 3-ch kategoriach, zamiast 12 nagród w rezultacie przyznamy trzy nagrody Mecenas Kultury Krakowa, mamy nadzieję, że to podniesie prestiż tej nagrody, uroczystość przyznawania nagród Mecenas Kultury Krakowa planujemy połączyć z uroczystością wręczenia nagród miasta Krakowa. Bardzo proszę o przegłosowanie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów? Nie widzę, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, procedujemy uchwałę według druku 308, tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Projekt Prezydenta, druk 308, tryb jednego czytania, ponownie Pani Dyrektor Magdalena Doksa – Tverberg.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zakłada zwiększenie dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury na działalność bieżącą w zakresie poniższych zadań statutowych: Centrum Kultury Dworek Białoprądnicki kwota 15 tys. zł, Nowohuckie Centrum Kultury kwota 60 tys. zł, Centrum Kultury Podgórze kwota 22 tys. zł, Ośrodek Kultury Kraków – Nowa Huta kwota 15 tys. zł, Ośrodek Kultury im. Cypriana Kamila Norwida w Krakowie kwota 30 tys. zł, Krakowskie Forum Kultury 180 tys. zł, Ośrodek Kultury Zespół Pieśni i Tańca Krakowiacy 35 tys. zł, Balet Dworski Cracovia Danza kwota 15 tys. zł, Teatr Ludowy kwota 124 tys. zł, Teatr Łąznia Nowa kwota 408 tys. zł, Teatr Bagatela kwota 20 tys. zł, Muzeum Armii Krajowej kwota 1.900 zł. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Pani Dyrektor. W tej sprawie mamy pozytywne opinie Komisji Kultury i Ochrony Zabytków oraz Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska innych komisji, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę, a zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem głosować będziemy ten projekt uchwały w bloku głosowań w pierwotnym brzmieniu. Przechodzę do kolejnego punktu, ale nie widzę wnioskodawcy, a zatem zawieszam ten punkt, bo tutaj Pan referować powinien Łukasz Wantuch, a zatem przechodzę do kolejnego punktu, druk 290 już był, bo to była sprawa Centrum Obsługi Inwestora, czyli do punktu 23 porządku obrad, a druku 291, tryb jednego czytania. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt dotyczy.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie uchwalenia i realizacji Nowohuckiego Pakietu Jubileuszowego z okazji 70-lecia Nowej Huty.

Projekt Klubu Platforma. Nowoczesna Koalicja Obywatelska, druk 291, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Wojciech Krzysztonek, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Wszyscy wiemy, że w tym roku Nowa Huta obchodzi swój jubileusz 70-lecia. Drodzy Państwo miasto wiele w tym zakresie robi, również Komitet Organizacyjny również wiele pracy włożył w to żeby te obchody dobrze wypadły, natomiast my chcemy – i ta uchwała jest jakby tego wyrazem – aby po tym ważnym jubileuszu dla mieszkańców zostało coś trwałego, nie tylko te imprezy sportowe, edukacyjne, oświatowe, które są ważne, ale jest to tak naprawdę takie konfetti, bardzo efektowne, ale konfetti bo poza tym projektem 70 ulic na 70-lecie nie ma twardych projektów. Stąd też zrodziła się idea żeby stworzyć taki Nowohucki Pakiet Jubileuszowy, w który wchodzi właśnie zadania, które z jednej strony mogą w sposób bezpośredni poprawić komfort życia mieszkańców, ale z drugiej strony będą takim impulsem do rozwoju tej części Krakowa. Ten pakiet tworzy 13 zadań, z wszystkich nowohuckich

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

dzielnic, chociażby z Czyżyn jest hangar, z dzielnicy XV hala sportowa, w XVI Zalew Nowohucki, w XVII dworek Jana Matejki, w XVIII przygotowanie budynku kina Światowid do funkcji muzeum Nowej Huty. Natomiast chcę podkreślić jedną rzecz, to nie są zadania nowe, my nie wymyślamy tutaj prochu żeby była jasność, to są zadania, których zasadność została już potwierdzona, bo to są zadania, które mają bardzo zaawansowane prace projektowe, część z nich posiada już pozwolenia na budowę. My chcemy po prostu tą uchwałą przypomnieć się Prezydentowi o tych ważnych dla Nowej Huty zadaniach, które mają dokumentacje projektowe, ale niestety, dla których nie ma środków finansowych ani w budżecie miasta, ani w Wieloletniej Prognozie Finansowej. I to jest w naszym przekonaniu doskonała do tego okazja, a więc jubileusz 70-lecia. I chcemy żeby Prezydent każdego roku, do 23 czerwca, bo nie zakładamy, że te zadania będą zrealizowane w jednym roku, do 23 czerwca, a więc ta data symboliczna, pamiętamy 23 czerwca ruszyła prace nad pierwszym blokiem na osiedlu Wandy, żeby przedstawiał Radzie Miasta raport na temat realizacji tych ważnych dla mieszkańców Nowej Huty zadań. To jest takie powiedziałbym Nowohuckie memento kierowane przez Radę Miasta do Prezydenta Miasta Krakowa jako tego głównego kreatora budżetu gdzie właśnie upominamy się o te ważne dla Nowej Huty zadania w ten szczególny okres jubileuszu. Dlatego proszę bardzo Państwa o poparcie tej uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. W tej sprawie proszę Państwa nie mamy żadnych stanowisk komisji, zapytam czy są? Nie widzę, stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i mieszkańcy!

Ja zabieram głos w tej sprawie, że refleksja po pięciu miesiącach widzę Klubu Platformy Obywatelskiej, ponieważ moja poprawka niestety przepadła jeżeli chodzi o Zalew Nowohucki, która właśnie zawierała te elementy oczyszczanie wody w zalewie, w tym fontanny pływające bo to z naszej inicjatywy wyszło od samego początku i staramy się przebić, ale Państwo nie przykładają do tego ręki w budżecie czyli wtedy, kiedy faktycznie trzeba twardo powiedzieć, że ta inwestycja ma się znaleźć w budżecie. Teraz jest to takie podejście miękkie, Panie Prezydencie łaskawy może akurat wpadniesz na ten pomysł, żeby nam coś tam skombinować. Takie jest to trochę pijarowe zagranie. Tak samo dotyczy to przebudowy Fatimskiej, są to zadania, które my będziemy zgłaszać aż do skutku bo faktycznie są przygotowane, jest tylko kwestia wyłożenia pieniędzy i to nie małych pieniędzy, ale są to, Zalew Nowohuckich jest symbolem dla wszystkich Nowohucian, dla wszystkich pięciu dzielnic i oczekują mieszkańcy, że w końcu będzie to perełka wypoczynku dla każdego z mieszkańców dzielnic nowohuckich. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Michał Drewnicki, zapraszam.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miałem podobnie wystąpić jak Pan Przewodniczący Pietrus, nie będę powtarzał, w pełni się z tym zgadzam, co tutaj padło z mównicy. Dodam tylko pewną rzecz, że nie chciałbym, żeby

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

po tej uchwale powstało takie wrażenie, że Nowej Hucie na 70-lecie zrealizuje się to co powinno być zrealizowane bez 70-lecia, to znaczy, że Nowa Huta tylko w wyjątkowych sytuacjach przy nadzwyczajnych rocznicach ma zadania, które każdy inny region Krakowa ma bez jubileuszu. To bym chciał bardzo mocno zasygnalizować szczególnie, że tutaj już wnioskodawca mówił o tym, że wiele z tych zadań ma już bardzo zaawansowaną procedurę, choćby pozwolenia na budowę, projekty wcześniej przygotowane, były już często rozpisywane przetargi na realizację zadania, niestety z różnych względów one wypadały bo znajdowano ważniejsze – według oczywiście osób, które takie decyzje podejmowały – tematy i na nie przekazywano środki. Dlatego pierwsza rzecz, te zadania muszą być skończone, a druga rzecz nie można o tych rzeczach pamiętać tylko przy jubileuszu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo Panu Radnemu. Nie widzę na razie chętnych spoza Rady, jest spoza Rady zgłoszony Pan Roman Piwosz, Towarzystwo Przyjaciół Wadowa, bardzo proszę. Zapraszam na mównicę, przypominam o dyscyplinie czasowej cztery minuty.

Pan Roman Piwosz

Szanowny Panie Prezydencie! Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Szanowni Goście!

Bardzo chciałem się przychylić tutaj do słów, które tu mój przedmówca mówił i jednocześnie to wszystko co jest w tej uchwale chciałbym poprzeć. Niemniej jest tutaj taka ważna rzecz, że np. jest tu, głównym takim motorem jest tu np. 70 ulic na 70-lecie, ale na te 70 ulic jest tylko 35 mln zł, to ja tak powiem, nie poszaleliście, Pan Prezydent nie poszalał i Panowie Radni też nie poszaleli, to jest wiadomo, bo przypadkiem trafiłem na Komisję Infrastruktury gdzie była omawiana sprawa Barskiej. Tam wydźwięk był, taki się slogan w tej chwili zrobił w Polsce, pieniędzy nie ma i nie będzie. I to jest racja, w tym roku nie ma i nie będzie, ale np. 70 mln na 70 ulic czy więcej można jeszcze dorzucić 17,5 w 2020 i 17,5 w 2021. Jak Pan Drewnicki mówił tutaj ta realizacja tych rzeczy jest te, które i tak powinny być zrobione. Wracam jeszcze do ulicy Barskiej bo to jest ciekawy taki przyczynek. Mamy tam sytuację gdzie to zadanie to jest kompensacja właściwie obietnicy bo to budowaliśmy, miasto budowało spalarnię śmieci i miała być zrobiona ta ulica, remont w ramach tej kompensacji, tej uciążliwości i to jest takie zobowiązanie na 100 % i tyle lat upłynęło, już nie ma. W tej chwili będzie tam robiona nakładka, rozumiem, ale już można chyba przystąpić powoli do planowania w przyszłym roku, przez dwa lata można to wszystko zaplanować, za cztery lata wybudować tylko trzeba już przystąpić. I jeszcze jedno, to co u Pana Drewnickiego jakby wybrzmiało, tutaj stworzył się taki trochę imperialno – kolonialny styl rządzenia tym miastem. Dlaczego, mamy tutaj imperium, centrum tutaj, ten Kapitol i tutaj trafiają wszystkie pieniądze, natomiast nie tylko na Nową Hutę, ale na całe obrzeża już nie. To takie jakby prowincje, kolonie były, one mają dostarczać pieniądze, one mają dostarczać pracownika i ewentualnie przewiewu, tutaj można zabudowywać, tam nie. Dlatego proszę bardzo żeby łaskawszym okiem i Rada i Pan Prezydent spojrzeli także na te obrzeża i tam też dali, bo jakimś dziwnym trafem jest tak, że zawsze te inwestycje, tutaj skupmy się na Nowej Hucie, spadają, ile razy spadała nam Kocmyrzowska, ile razy spadała nam taka mała uliczka Glinik i zawsze to jakoś tak jest, że bardziej tu są pilniejsze sprawy, tu, a tam już nie bo tam jest prowincja. Dziękuję bardzo i proszę żeby zarówno Pan Prezydent jak i Rada wzięła to sobie w przyszłych latach pod uwagę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu bardzo. Proszę Państwa czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia w dyskusji? Pan Radny Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jeżeli Pan pozwoli to krótkie sprostowanie, to chodzi o ulicę Klasztorną nie Barską i tu Pan ma rację, ja tylko wyprostuję żeby Radni wiedzieli o co chodzi. Drodzy Państwo zapewne mieszkańcy sobie życzą, albo proszą – powiem delikatniej i grzeczniej – żeby to na 70-lecie co mamy wpisane w projekt tej uchwały zostało zrealizowane. Ja przytoczę kilka spraw, ponieważ jak zapewne Państwo Radni wiecie kiedyś była taka umowa podpisana dotycząca Zakładu Termicznego Przetwarzania Odpadów i do czasu funkcjonowania miały być wszystkie zadania wykonane. Nie chciałbym, aby w tym przypadku tak się również zdarzyło, że przegłosujemy uchwałę, 70-lecie mija i niestety mamy zrobione 10 %. Ja powiem tak, nie chciałem tu robić poprawki ani dopisywać do tego, ale zapewne wszyscy Państwo Radni wiecie, oczywiście ci starsi stażowo, nie wiekowo, a stażowo wiedzą, że dużo zadań dotyczących w Nowej Hucie oczywiście, dotyczących rekompensat za budowę ZTPO nie zostało zrealizowanych do chwili obecnej, a ZTPO pracuje czwarty rok jak dobrze pamiętam i to dobrze pracuje i chwala. Natomiast mam nadzieję, że na posiedzeniu zespołu zadaniowego, który się ma odbyć za dwa tygodnie pewne sprawy zostaną również jakby przez Pana Prezydenta zastrzeżone i przez nas będą zgłoszone do tego tematu 70-lecia. I taki przykład tylko dam, o Klasztornej nie będę mówił bo Pan już tu bardzo ładnie to podkreślił ile lat czekamy na remont ulicy Klasztornej i ma być w końcu remontowana w tym roku, tak przynajmniej jest zapisane w budżecie, ale my wtedy dopiero będziemy wiedzieć, że jest remontowana jak wbijają łopatę pierwszą, albo wjedzie sprzęt. Na dzień dzisiejszy, tak jak Pan powiedział, Kocmyrzowska spadała kilka razy, spada nadal, problemy są niesamowite. My wiemy, że są problemy z różnymi dokumentami, planami, projektami, itd., wykupem terenu, ale zwykłego obywatela, że tak powiem, jego to nie interesuje, że jest problem w formie projektu czy jakiejś dokumentacji, jego interesuje żeby ulica była zrobiona czy droga zrobiona czy chodnik zrobiony. Dlatego moim takim skromnym zdaniem, oczywiście nie mam tego zapisanego, ale będę prosił Pana Prezydenta żeby było zrealizowane zadanie rekompensacyjne i wpisane tutaj do 70-lecia Nowej Huty świetlica na Błoniach Mogiłskich, o którą również się staram od bardzo dawna. Jest tych spraw dość dużo, ale to jest akurat taki cel, że bardzo dużo tam powstaje nowych posesji, nowych domów, niestety jakby nie należeli do miasta Krakowa i w ogóle ta strona, że tak powiem, Nowej Huty, zresztą Pan tu mówił o tym, czy to dzielnica XVII, czy to dzielnica XVIII, która jest największą dzielnicą w tej chwili, najbardziej zaniedbaną dzielnicą, bo wiemy jak została przejmowana to wtedy żadne środki na to nie poszły, miejmy nadzieję, że to będzie zrealizowane i pewnie mieszkańcy wszyscy sobie tego życzą. Natomiast to co powiedziałem, będziemy jeszcze próbować na zespole zadaniowym powprowadzać te inne zadania, które do chwili obecnej nie są zrealizowane. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze mamy Pana Jacka Bednarza, bo Pan Krzysztońek jest referentem, rozumiem, dziękuję, Panie Wojciechu bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Drodzy Mieszkańcy!

Odniosę się do kilku kwestii poruszonych przy okazji omawiania tego projektu uchwały. Przede wszystkim Pan Przewodniczący Pietrus mówił o tym, że wykazaliśmy się refleksem późno. Być może Panie Przewodniczący natomiast rozumiem, że wraca Pan do dyskusji o budżecie miasta na 2019 rok, ale taka drodzy Państwo jest logika pracy nad budżetem, że jedne zadania się mieszczą, inne nie. I faktycznie część się niestety nie znalazła dotyczących Nowej Huty, ale jest chociażby piękny basen, który powstaje w Czyżynach czy rewitalizacja Parku Lotników Polskich i wiele innych. Zawsze przy budżecie jest to decydowanie na jedno zadania, niestety inne muszą poczekać. Faktycznie ten budżet nie jest z gumy. Ta uchwała to jest takie przypomnienie Prezydentowi, który tak naprawdę jest głównym kreatorem tego budżetu o tym, że są ważne zadania, które wciąż czekają na realizację, taki jest jej cel. Jeżeli chodzi drodzy Państwo o, okazja, żeby nie było robione tylko z okazji 70-lecia, to prawda, to pełna zgoda, natomiast 70-lecie to jest okazja żeby pewne problemy podnieść, zasygnalizować, żeby się upomnieć w imieniu mieszkańców Nowej Huty. I ta uchwała jest właśnie świadectwem takiego upomnienia się. Jeżeli chodzi o te sprawy rekompensacyjne, spalarni, ja nie znam szczegółów jeżeli chodzi o spalarnię, natomiast jeżeli jest taki problem w zakresie realizacji tych zadań to ja się dziwię, że rada dzielnicy XVIII, która tak naprawdę była sygnatariuszem porozumienia, w którym Prezydent, spółki komunalne, samorządowcy zobowiązali się wobec mieszkańców nie reaguje w tym zakresie, bo to rada dzielnicy XVIII powinna się o to upomnieć w pierwszej kolejności, ale ja oczywiście popieram ten głos, jeżeli są zadania niezrealizowane trzeba o nie walczyć, ale tak jak mówię dzielnica XVIII powinna tutaj w tym zakresie wykazać się większą inicjatywą. I ostatnia rzecz, czy to jest imperium i kolonializm, ja absolutnie tak tego nie odbieram. Ja drodzy Państwo uważam, że Nowa Huta jest w tej Radzie bardzo mocno reprezentowana, wystarczy, że spojrzę na pierwszą ławkę kolegów z Prawa i Sprawiedliwości, bardzo mocna reprezentacja, ale nawet jeżeli ktoś nazwie nas rebeliantami z Nowej Huty ja się nie obrażam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, dobrze Panie Radny, proszę.

Radny – p. E. Porębski

Małe sprostowanie tylko dla Szanownego Pana Radnego Wojciecha, oczywiście dzielnica czyni te zadania i na wniosek dzielnicy, na mój wniosek również Pan Prezydent Kulig podjął decyzję o zwołaniu tego zespołu zadaniowego, dlatego ten temat również podniesiemy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję, a więc zamykam dyskusję, stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Do tego druku została jeszcze zgłoszona opinia negatywna przez Prezydenta Miasta Krakowa, co też dla Państwa informacji przekazuję. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Projekt uchwały według druku 300, do tego projektu uchwały, również w trybie jednego czytania, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz.

Projekt Grupy Radnych, druk 300, referuje Pan Radny Tomasz Daros, zapraszam, jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, autopoprawka została doręczona.

Radny – p. T. Daros

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Kazimierz jest to wyjątkowe miejsce w Krakowie, w 1978 roku zostało wpisane na Listę Światowego Dziedzictwa UNESCO, w 1994 został ustanowiony pomnik historii na terenie Kazimierza, ma niezaprzeczalne atrybuty historyczne z perspektywy naszego całego miasta. Zasluguje na taką samą ochronę jak Stare Miasto. Z roku na rok do naszego Krakowa przybywa coraz większa ilość turystów. To co kiedyś mogliśmy zauważyć na terenie właśnie Starego Miasta czyli walkę przedsiębiorców o turystę, o klienta, za pomocą bardzo agresywnej reklamy, szyldów reklamowych, krzykliwych neonów ma w tym momencie miejsce na terenie Kazimierza. Skutkuje to tym, że w pewnym momencie przechodząc ulicami, uliczkami jest trudno zauważyć piękno Kazimierza, jego elewacje, jak to wygląda, jak one rzeczywiście wyglądają. To samo co miało miejsce jeszcze 10 lat temu na terenie Drogi Królewskiej między innymi na ulicy Floriańskiej gdzie zastanawialiśmy się jak wyglądają te kamienice, w tym momencie jeżeli przejdziemy się właśnie tymi samymi ulicami widzimy i możemy zobaczyć piękno tego miejsca. Trzeba zaznaczyć to, że szyldy reklamowe nie zniknęły z terenów Starego Miasta, zostały one dopasowane zarówno jeżeli chodzi o kształt jak i o kolorystykę tak, że wkomponowują się w charakter historyczny tego miejsca z poszanowaniem tutaj prawa przedsiębiorców do reklamowania swojego miejsca pracy. Na Kazimierzu, Kazimierz wymaga dokładnie takiej samej formy ochrony jak kiedyś Stare Miasto. Mając na uwadze to, że Stare Miasto zostało objęte parkiem historycznym, Park Kulturowy Stare Miasto, który oczywiście na samym początku jego wdrażania budził skrajne emocje zarówno pozytywne jak i negatywne, w tym momencie jesteśmy już bogatsi o doświadczenia zarówno te pozytywne jak i negatywne i możemy starać się wprowadzać je na kolejnych częściach naszego miasta. Wydaje się, że właśnie Kazimierz jako miejsce, które zaraz po Starym Mieście jest najchętniej odwiedzane przez turystów, z tych samych powodów z jakich właśnie Stare Miasto zostało objęte Parkiem Kulturowym w tym momencie też zasługuje na podobną ochronę. W związku z tym jest przed Państwem projekt uchwały, który zakłada dojdzie do właśnie przegłosowania parku historycznego Kazimierz, wyznacza on terminy w jakich powinny odbyć się zarówno konsultacje jak i powinien zostać przekazany Radnym pod głosowanie ostateczny projekt uchwały, jest zgłoszona autopoprawka, która zakłada wydłużenie tych terminów ze względów organizacyjnych by rzeczywiście w sposób rzetelny podejść zarówno do etapu tworzenia samego projektu uchwały jak i konsultacji, które wymagają opinii nie tylko mieszkańców, ale również przedsiębiorców bo pamiętajmy, że przedsiębiorcy to jest ta grupa osób, która będzie musiała ponieść to zadanie by dostosować się do zapisów Parku Kulturowego, oni potrzebują przede wszystkim możliwości wypowiedzenia się, a potem czasu na dostosowanie się do nowych zapisów o Parku Kulturowym. Dlatego jest zgłoszona autopoprawka zakładająca by ostateczny projekt uchwały był przekazany 1 czerwca 2021 roku czyli wydłużamy o trochę ponad rok oraz to by przekazać Radnym informacje dotyczące konsultacji i wyników konsultacji do 1 maja 2021 roku. I na bazie tych wyników konsultacji będziemy mogli podjąć ostateczną decyzję, bo pamiętajmy, że Park Kulturowy nie musi, jego obostrzenia nie muszą być, Park Kulturowy Kazimierz, jego obostrzenia nie muszą być dokładnie takie same jak w Parku Kulturowym Stare Miasto, to w jaki sposób on będzie chronił Kazimierz to jest właśnie kwestia do dyskusji i myślę, że ona się odbędzie nie tylko na Radzie Miasta, ale również z

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

przedsiębiorcami i mieszkańcami Krakowa. Bardzo proszę o głosowanie za tym projektem uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam, proszę, proszę, nawet Pan Radny Adam Kalita się pierwszy zgłaszał, elektronicznie się zgłaszamy, tak będzie lepiej.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja jestem gorącym zwolennikiem tego projektu, który przed chwilą Radny Daros przedstawił tak zresztą jak byłem zwolennikiem Parku Kulturowego jeżeli chodzi o Stare Miasto. Mam tylko jedną uwagę, ale to nie do tego projektu uchwały bo mam nadzieję, że wszyscy Radni to poprą tylko mam też takie obawy, że mój ulubiony eksperymentator czyli Dyrektor Franek jak to usłyszy to pierwsze co zrobi to zrobi tam strefę. Tak, że nie wiem czy będziemy mogli chodzić tam w ogóle, w związku z tym może te konsultacje zrobić tak żeby on był na urlopie np., żeby nie wiedział co się dzieje bo się obawiam, że to będzie ostatni jego eksperyment, a nawet mam nadzieję, że to będzie jego ostatni eksperyment, ale gorąco popieram.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Krzysztof Sułowski, zapraszam.

Radny – p. K. Sułowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Znaczy niewątpliwie idea utworzenia Parku Kulturowego na Kazimierzu tak jak i idea utworzenia Parku Kulturowego Stare Miasto to są słuszne idee, natomiast apeluję o to i proszę, aby przy pracach nad projektem Parku Kulturowego brać pod uwagę pewną hierarchię źródeł prawa w Polsce obowiązującą, a Konstytucja Rzeczypospolitej Polskiej bardzo mocno akcentuje kwestie zasady wolności gospodarczej. I przy tworzeniu aktu prawa miejscowego, a to będzie akt prawa miejscowego apeluję o to i proszę żeby postarać się nie nadmiernie ograniczać zasady wolności gospodarczej, która jest szczególnie tutaj istotna, bo na dzisiaj znacząca część mieszkańców naszego miasta żyje z turystyki. To musimy brać pod uwagę i też warto żeby te konsultacje, także i z przedsiębiorcami, które będą się odbywać były takimi naprawdę rzetelnymi konsultacjami, żebyśmy sobie znowu nie zafundowali takiej sytuacji jak z tą strefą czystego transportu na Kazimierzu. Natomiast niewątpliwie troska o to żeby historyczne części naszego miasta nie były oszpecone reklamowymi neonami, brzydkimi, to jest jak najbardziej zasadne i to trzeba poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny, Przewodniczący, Włodzimierz Pietrus, zapraszam.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja oczywiście też się przychyliam do tego rozwiązania, ale trzeba brać pod uwagę, że Park Kulturowy każdy wprowadza ograniczenia tak jak Natura 2000, ale również i Natura 2000 daje mimo wszystko jakieś możliwości funkcjonowania i teraz ważne jest to, kto się tym zajmie, kto będzie reżyserem, bo tu trzeba zwrócić głównie uwagę, ponieważ jeżeli ktoś

będzie osobą, dogmatykiem, który widzi tylko konserwowanie pewnego układu zabytków, wszystkiego, pochowania, to żeby nam nie stworzył takiej kolejnej strefy niezamieszkałej tak jak się powoli dzieje to w centrum miasta gdzie kamienice wymierają, gdzie, oczywiście tam handel sobie radzi, ale na innych ulicach handel wymiera. Więc to musimy wyważyć między ochroną, a funkcjonowaniem miasta i to jest główna rola przy takich decyzjach. Chcę przypomnieć, że inne rejony Krakowa też już są brane pod uwagę jak Pogórze czy Nowa Huta, to dość długi jest proces mimo, że nawet przystąpienie nastąpi późno, to kilka lat będzie trwało zanim się uchwałę taką uchwalą. I wydaje się, że w tym jest siła takiego Parku Kulturowego, że bardzo trudno go zmieniać, a długo się jego powołuje. Ja też mam nadzieję, że nie będzie takich zapisów, które po czasie się okazują, że są nieżyciowe i miasto nagina trochę prawo do tego żeby dostosować się do sytuacji. Więc trzeba z góry jednak przewidzieć wszystkie skutki zapisów, które są w Parku Kulturowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę uczestników dyskusji ze strony Radnych, ale mam jeszcze zgłoszenie mieszkańca, Pan Rafał Magryś, a jakże by kto inny, zapraszam, cztery minuty.

Pan Rafał Magryś

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Trafiłem na Komisję Turystyki i Promocji Miasta i tam przytoczyłem słowa radnej dzielnicy I, która określa część turystów, którzy przyjeżdżają tutaj tylko i wyłącznie dla rozrywki po prostu słowem bydło. I nie wydaje mi się żeby tutaj innego słowa można było użyć. Tolerancja ma swoje granice i Park Kulturowy wyznacza takie granice, których nie można przekraczać. Park Kulturowy umożliwi nam by całe te połączenia były muzeum, nie wiem czy ktoś z was był w Ostrowie Tumskim, tam mniej więcej na takim rejonie jak Stare Miasto są po prostu punkty, do których ja podchodzę i pojawia mi się w słuchawkach opowieść o tym punkcie. Można by było pójść dalej, w wirtualną rzeczywistość, gdzie ludzie mogliby być w tym muzeum, w tych parkach kulturowych, które jak było wspomniane mogą się tworzyć kolejne, ludzie po prostu w różnych rzeczywistościach będąc ze sobą, tu możemy dolożyć program Łukasza Wantucha odnośnie kamer gdzie tak naprawdę nie mamy innej możliwości poradzenia sobie z niekulturalnymi turystami czyli nietolerancyjnymi odnośnie zasad będących tutaj. Tak naprawdę mamy Krakowską Kartę Miejską, która umożliwi nam wejście do tego muzeum, a turystom można zrobić specjalną kartę wejścia i wtedy będą się musieli zachować w sposób kulturalny i nie rażący innych osób. Samemu Kazimierzowi też by pomogło ponieważ wycieczki izraelskie nie czują się zbyt pewnie, dlatego poruszają się z bronią po mieście, co niestety akurat dla mnie jest upokarzające bo ja obawiam się czegoś takiego po prostu, że jakiś pan w moim państwie może się poruszać z bronią, co nie powinno być, wydaje mi się, że taki system kamer pomógłby się im też czuć się bezpiecznie. Tak, że Kazimierz jako Park Kulturowy i części miasta jak najbardziej mile widziane i pomogą nam wszystkim, łącznie z mieszkańcami, bo mieszkańcy też się zaczną bogacić jeżeli faktycznie będą napływali do nas turyści, którzy chcą oglądać nasze eksponaty, a nie tylko i wyłącznie się tutaj wyszumieć.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy Pan sprawozdawca chce się odnieść, Pan Radny czy nie? Nie, w każdym razie zamykam, wyczerpaliśmy dyskusję, w związku z powyższym zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wraz ze zgłoszoną autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 304, też uchwała w trybie

jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji SA w Krakowie.

Projekt Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, druk 304, tryb jednego czytania, referuje Pan Przewodniczący Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu druk według numeru 304 w sprawie skargi na działania Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji. Komisja Skarg i Wniosków rekomenduje Państwu uznanie tej skargi za niezasadną, projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali. Dziękuję. Do druku nie ma żadnych poprawek.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej, wobec niezgłoszenia poprawek i autopoprawek, będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 305, projekt uchwały Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Skarga na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie.

Proszę Pana Przewodniczącego o zreferowanie projektu uchwały.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały Komisji Skarg i Wniosków w sprawie skargi na działania Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie według druku 305, wnioskodawcy proponują uznanie tej skargi za niezasadną. Projekt uchwały wraz z uzasadnieniem Państwo Radni otrzymali, nie wpłynęły żadne poprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę również ze strony Prezydenta zgłoszeń, zatem stwierdzam, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 337, również projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zarządzenie wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Nr XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie w okręgu wyborczym nr 15 w 2019 roku.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, tryb jednego czytania. Jest pozytywna opinia Komisji Głównej do tego projektu uchwały. Szanowni Państwo tak jak już było wspomniane, niestety na skutek śmierci Pana wieloletniego przewodniczącego rady dzielnicy XVII, radnego Pana Stanisława Madeja jak też nie podjęcie mandatu przez kolejną osobę, która uzyskała liczbę głosów i faktu, że w wyborach w okręgu 15 startowało tylko 12 kandydatów nie ma możliwości powołania bez trybu wyborczego reprezentanta tej części mieszkańców dzielnicy XVII, okręgu numer 15, w związku z tym musimy przeprowadzić wybory uzupełniające. Problem jest o tyle pilny i te projekty są o tyle pilne, że Pani, która mogła objąć mandat bardzo długo się zastanawiała nad tym faktem i pisemnie, bardzo niedawno to pismo zostało skierowane, a Statut mówi, że takie wybory muszą się odbyć w terminie 3-ch miesięcy, w związku z tym tutaj kwestia jest jasna, że musimy działać szybko i te wybory podjąć. Kalendarz został tak ustalony, aby te wybory odbyły się 16 czerwca, to jeden ostatni możliwy niedzielny termin bo 24 czerwca upływa nam możliwość przeprowadzenia takich wyborów, więc gdybyśmy tych wyborów nie zarządzili to niestety prawo by się, zostałyby przez nas naruszone, oczywiście w sposób nieistotny miejmy nadzieję, ale to już by oceniał Wojewoda, a nie my. Tyle wstępu do tego projektu uchwały. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chce zabrać głos? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. I kolejny projekt uchwały, który się z tym wiąże, też projekt uchwały w trybie jednego czytania, rozpoczynamy jego procedowanie, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Powołanie Miejskiego Komisarza Wyborczego.

Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Pozytywna opinia jest Komisji Głównej. Propozycja jest, aby Pani Martyna Lewandowska, pracownik Kancelarii Rady Miasta Krakowa, ale też wieloletnia kierownik Miejskiego Centrum Dialogu w Krakowie odpowiadała za przeprowadzenie wyborów. Posiada kwalifikacje, przebieg pracy zawodowej, wieloletni urzędnik, osoba nie należąca do żadnej partii politycznej, więc też myślę, że ta kwestia niekontrowersyjna, kogoś trzeba było na to stanowisko znaleźć w sposób szybki, pilny, więc taka propozycja jest. Oczywiście Pani Martyna wyraziła stosowną zgodę. Otwieram dyskusję nad tym projektem uchwały, jeżeli nie ma to stwierdzam zakończenie czytania projektu i odbycie dyskusji, zamykam dyskusję, stwierdzam zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. I zgodnie z życzeniem Pana Sekretarza projekt uchwały, który na Komisji okazał się najbardziej kontrowersyjny, druk 338, projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Powołanie Komisji Odwoławczej w wyborach uzupełniających do Rady Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie w okręgu wyborczym nr 15 w 2019 roku.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Sygnalizowane było, że referuje Pan Sekretarz czy Pani Dyrektor? Pani Dyrektor Natasza Kucharska, Dyrektor Biura ds. Dzielnic, nie mamy opinii Komisji Głównej, Komisja Główna nie wydała opinii do tego projektu uchwały.

Dyrektor Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa – p. N. Kucharska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 338 w sprawie powołania Komisji Odwoławczej w wyborach uzupełniających do rady dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie w okręgu wyborczym Nr 15 w roku 2019 jest bezpośrednio związany z projektem dotyczącym zarządzenia wyborów uzupełniających prezentowanym przez Pana Przewodniczącego. Zgodnie z paragrafem 93 Statutu Dzielnicy XVII Komisja Odwoławcza powinna być 5-osobowa, w tym Przewodniczący Komisji, jego Zastępca, Sekretarz i dwóch członków. Jako Przewodniczący Komisji został zaproponowany Pan Przemysław Stępak, jest on radcą prawnym który swoje doświadczenie zawodowe zdobywał w Krakowskich Kancelariach Prawnych oraz w Urzędzie Miasta Krakowa, posiada doświadczenie w obsłudze prawnej jednostek pomocniczych samorządu terytorialnego, pracował przy wyborach do rad dzielnic w 2014 roku, a wyborach w 2018 był Przewodniczącym Komisji Odwoławczej. Panie mecenas Małgorzata Lenkiewicz, Urszula Theodorikas oraz Małgorzata Zymańska pracują w Urzędzie Miasta Krakowa jako radcy prawni, niejednokrotnie panie były już powoływane przez Radę Miasta Krakowa w skład Komisji Odwoławczej w wyborach do rad dzielnic. Pani Aneta Aftyka zaproponowana jako Sekretarz Komisji Odwoławczej jest pracownikiem Biura ds. Dzielnic Miasta Krakowa z wykształceniem wyższym. Zaproponowany skład osobowy Komisji biorąc pod uwagę jego doświadczenie daje gwarancję rzetelnego wykonywania obowiązków. Do zadań Komisji Odwoławczej należy w szczególności rozpatrywanie skarg dotyczących spisu wyborców, skarg na postanowienia i wytyczne Miejskiego Komisarza Wyborczego, protestów wniesionych przez wyborców przeciwko ważności wyborów i skarg wniesionych w trybie paragrafu 113 ust. 3 Statutu Dzielnicy to jest skarg kandydatów na członka rady dzielnicy, na uchwałę komisji dzielnicowej stwierdzającej nieważność zgłoszenia kandydata. Obsługę organizacyjno – administracyjną Komisji zapewnia Biuro Wyborcze powoływane przez Miejskiego Komisarza Wyborczego. Mając powyższe na uwadze uprzejmie proszę o przyjęcie uchwały i pozytywne przegłosowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych się zgłasza? Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja powtórzę ten głos, który spowodował, że nie ma opinii pozytywnej ten druk, wynika to z tego, że skład jest ten sam, który mieliśmy w czasie ostatnich wyborów do rad dzielnic i sama Komisja Odwoławcza nie stanęła według mnie na wysokości zadania, w pewien sposób pokazując patologię wyborów pseudodemokratycznych do dzielnic. Ja tylko powiem o trzech sprawach, które ja znam. Pierwsza sprawa Komisja nie widziała nic złego w tym żeby kandydaci finansowali swoją kampanię ze środków publicznych czyli w materiałach dzielnic, które dzielnice wydawały, a w szczególności nawet nie tyle, że wydawały tylko opłacały wyjątkowo w tej sytuacji kolportaż tych materiałów wyborczych. Nie, Komisja nie potrafiła spowodować powtórnego przeliczenia głosów w szczególności w jednym przypadku, kiedy dwóch kandydatów miało tą samą liczbę głosów, Komisja odmówiła takiej rzeczy. Kolejna

sprawa, Komisja nie potrafiła zweryfikować miejsca zamieszkania kandydującego do dzielnicy, oznacza to z mocy prawa, że taki kandydat przestałby być radnym dzielnicy. To była jedyna możliwość odwoławcza. Niestety na wszystkie takie przypadki Komisja odmawiała podjęcia stanowiska zasłaniając się Statutem Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, czy Pani Dyrektor chce się ustosunkować do tych zarzutów? Nie chce Pani Dyrektor się ustosunkować. Pan Sekretarz też nie, jednak, proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Daleki jestem od polemizowania z ocenami bo to nie o to chodzi, na pewno Komisja starała się w ramach własnej wiedzy i doświadczenia jak pokazuje dorobek przedstawiony tych osób to ta wiedza i doświadczenie tych osób jest duża. W związku z tym z pewnością starali się dokonywać rozstrzygnięć obiektywnych, natomiast tak jak mówię, nie chcę polemizować z ocenami bo one zawsze mogą być różne, niemniej jednak doświadczenie tych osób ewidentnie wskazuje na to, że dają one gwarancję prawidłowego przeprowadzenia tych wyborów, znaczy rozpatrywania skarg czy różnych odwołań i w związku z tym proszę jednak o głosowanie za. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pan Łukasz Wantuch chce jeszcze zabrać głos w sprawie powołania Komisji Odwoławczej, proszę.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja podobnie jak przy wniosku o wprowadzenie skorzystam z okazji i omówię nie tylko tą uchwałę, ale te dwie uchwały, które są związane z tym wnioskiem. Nie wiem czy jest sens omawiać, wydaje mi się, że sytuacja już jest przesądzona i te wybory uzupełniające się odbędą, jestem przekonany, że w tych wyborach uzupełniających wartość, liczba uczestników będzie wartością dwucyfrową czyli nie będzie przekraczała 100 osób, a będzie nas to kosztowało nawet więcej niż wybory uzupełniające w 2016 roku, które kosztowały 90.282 zł, pewne koszty są stałe bez względu na to czy to są wybory w jednej dzielnicy czy w 18, więc będziemy mieć wydatki na poziomie 100 tys. zł, jeżeli zgłosuje 10 osób, a jest taka możliwość, więc jeden głos będzie nas kosztował 10 tys. zł. Ja proponuję trochę inne rozwiązanie polegające na tym, że jeżeli byśmy te trzy uchwały dzisiaj odrzucili to na Komisji Dialogu Obywatelskiego zastanowilibyśmy się czy nie moglibyśmy punktowo zmienić Statutu Dzielnicy XVII i wprowadzić zasadę, że jeżeli nie ma chętnego do objęcia mandatu radnego dzielnicy to po prostu nie przeprowadzamy wyborów uzupełniających. Gdyby ta sytuacja wydarzyła się za dwa lata po połowie kadencji wtedy tych wyborów byśmy nie zrobili, ale mało kto z nas mógł przewidzieć taką sytuację, że ktoś będzie mógł objąć mandat radnego dzielnicy, a tego nie będzie chciał zrobić. Więc czekają nas wybory za 100 tys. zł, w których zgłosuje kilkadziesiąt osób, rodzina, przyjaciele, to wszystko pójdzie z budżetu miasta Krakowa. Ja wiem, że 100 tys. to może nie jest jakaś kwota ogromna przy budżecie miasta Krakowa, ale też chodzi o pewną zasadę, zasadę taką, że dbamy o te finanse publiczne i staramy się żeby każda złotówka była jak najlepiej wydana. Nie mam poczucia, że

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

przegłosowanie tych 3-ch uchwał rzeczywiście jest wyrazem troski o finanse naszego miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Michał Drewnicki proszę bardzo.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Tutaj Pan Radny, Pan Przewodniczący Łukasz Wantuch już kilkakrotnie przytaczał tą kwotę 100 tys. zł, ja bym chciał zapytać Pana Sekretarza czy osoby z tym związane czy te wyliczenia są słuszne, bo taka sytuacja mogła mieć miejsce w zeszłym roku, dwa lata temu, nie pamiętam dokładnie, kiedy te wybory były w dziewiątce, natomiast chciałbym znać czy taka kwota jest rzeczywista, może być rzeczywista i ewentualnie co na nią się składa, bo chciałbym po prostu poznać takie dane, możliwe dane, bo ja rozumiem, że nie da się podać od razu teraz wszystkich kosztów, ale już część, choćby rząd wielkości można podać. I chciałbym po prostu uzyskać potwierdzenie bądź zaprzeczenie tym słowom, nie oczekuję, że teraz, wystarczy, że przed samym głosowaniem, więc jeszcze mamy chwilkę żeby takie dane tutaj uzyskać oczywiście jeśli Pan Przewodniczący wtedy jeszcze pozwoli takie dane przedstawić. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę Panie Sekretarzu, rozumiem, że, proszę, ja może potem jedną rzecz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Od razu w takim razie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Od razu żeby odnieść się do tego pytania, mam tutaj przed sobą rozliczenie kosztów przeprowadzenia uzupełniających wyborów do rady dzielnicy IX w 2016 roku, wykonanie to było 90.282 zł za jedne uzupełniające wybory, tak, taki to jest rząd wydatków.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja Państwu tylko, bo kiedyś Radny Łukasz Wantuch robił taką akcję, że demokracja kosztuje. Ja się nie raz z tym zderzam i to było hasło, które oddaje konieczność przeprowadzenia wyborów. Faktycznie było tak, że do 2014 roku wyborów uzupełniających w dzielnicach się nie przeprowadzało w sytuacji, w której okręg został opróżniony i nie było innych kandydatów, przegranych kandydatów z tym radnym, który z jakichś przyczyn radnym przestał być. Natomiast organizacje monitorujące obywatelskie zwracały nam uwagę, że jest to pozbawienie mieszkańców do prawa reprezentatywności i ich reprezentacji w organach jednostek pomocniczych. I to na wniosek organizacji pozarządowych te wybory uzupełniające się pojawiły. Organizacje pozarządowe w ogóle wtedy wnioskowały, aby wprowadzić taką samą zasadę jak obowiązuje w wyborach jednomandatowych do Senatu, czyli w sytuacji jeżeli z jakichkolwiek powodów zwycięski kandydat przestaje być Radnym w danym okręgu przeprowadzane są wybory uzupełniające. Myśmy to bardzo ograniczyli co do zasady wprowadzając zasadę taką, że jeżeli nie ma innych kandydatów, którzy wtedy uzyskali kolejne wyniki to dopiero się te wybory przeprowadza i pewnie ta sytuacja, która ma miejsce teraz będzie jedyną sytuacją w tej kadencji, w której takie wybory się odbędą. Więc to też proszę zważyć, natomiast w przypadku braku takich wyborów na 4,5 roku, bo kadencja rad dzielnic też trwa teraz 5 lat, pozbawilibyśmy mieszkańców jakiegoś wycinka dzielnicy XVII, może dla kogoś nieważnego, ale jednak wycinka dzielnicy XVII, reprezentanta swoich

interesów, swoich postulatów w radzie dzielnicy. Jeśli Państwo znają dzielnicę, a część z Państwa dobrze tę dzielnicę zna to wie, że radny dzielnicowy z danego osiedla, często z danej ulicy, często my budujemy zarzut w stosunku do tych radnych, dba właśnie o skrawek tej dzielnicy, o wycinek interesu właśnie tych mieszkańców. I często jest tak, jeżeli nie ma radnego, który to robi mieszkańcy nie mają możliwości zgłaszania swoich postulatów, nikt nie zabiega też o realizację ich oczekiwań. W związku z tym nie powinniśmy na 4,5 roku skazywać mieszkańców jakiejś części Wzgórz Krzesławickich na to, aby tego swojego reprezentanta nie mieli. Co innego gdyby to był okres, że mielibyśmy na pół roku wybory to wtedy – czy za rok – to wtedy logiczne, że oczywiście takich wyborów nie powinno się przeprowadzać, natomiast w sytuacji, w której mamy obecnie czyli prawie całą kadencję jest to wskazane, po prostu ciała kolektywne mają swoje, rządzą się swoimi zasadami, czasem wybory do nich muszą kosztować. Więc to też sobie zważmy, zważmy sobie rzecz. Ja oczywiście wierzę, że może się tak stać, że te wybory nie będą aż tak kosztowne, wystarczy, że zgłosi się jeden kandydat w okręgu wyborczym, wtedy takich wyborów się nie przeprowadza, staje się on reprezentantem tych mieszkańców, może się to też zdarzyć, a może uda się nam wypracować takie rozwiązanie i taki model, w którym faktycznie te wybory będą kosztować mniej. Niemniej jednak moim zdaniem co do samej zasadności przeprowadzenia tutaj dyskutować nie można. Po drugie przypomnę, że Rada Miasta Krakowa, Prezydent są organami, które muszą działać w granicach prawa, a tak stanowi prawo obecnie obowiązujące i nie podejmując dzisiaj tych uchwał narazilibyśmy się na naruszenie przepisów prawa. To czy ono jest mało istotne czy istotne to już jest nie nasza o cena, nie kwestia naszej ocenności tylko kwestia oceny organu nadzoru czyli Wojewody. Tyle z grubsza jeżeli chodzi o taki głos ad vocem. Pan Radny Adam Migdał się zgłosił, zapraszam.

Radny – p. A. Migdał

Szanowni Państwo Radni!

Cały czas ze zdziwieniem słucham Pana Radnego Wantucha kontestującego właściwie zapisy Statutu Miasta i Statutu Dzielic. Byłaby to niebywała rzecz gdybyśmy na okres 4,5 roku jeszcze nie podjęli tego zadania i nie wyłonili jakiegoś przedstawiciela w danym okręgu, w danej radzie dzielnicy i obojętnie czy to będzie jedyny przypadek czy tych przypadków będzie jeszcze kilka. Ja jeśli Pan Radny pozwoli to tylko tak powiem, nie chciałbym się tu mienić, jest Pan Sekretarz na sali, nie chciałbym się tu mylić, ale kiedyś Pan Prezydent szacował, że interpelacja Radnego to jest rząd w przedziale, nie chcę tutaj skłamać czy to jest dużo czy mało, rząd około 200 do 400 zł, może bliżej tego, bliżej tamtego, chciałem powiedzieć, że niektórzy Radni mają już wypracowanych po kilkadziesiąt takich interpelacji, jeżeli mówimy o kosztach to jest to dopiero pierwsze półrocze. Jeżeli to będzie kolejnych 4,5 roku proszę Państwa na dzień dzisiejszy jeżeli już wydano kilkadziesiąt, a może kilkaset tysięcy na odpowiedzi na te interpelacje, demokracja po prostu proszę Państwa kosztuje.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Łukasz Wantuch, drugie wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Można prosić pana z obsługi technicznej o przedstawienie tego, którego nie ma. Chciałem przedstawić Państwu szczegółowo jak wyglądały koszty w 2016 roku, ale chyba niestety nie będzie to możliwe. Mam nadzieję, że może uda się do końca mojego wystąpienia naprawić ten błąd i ten pan, którego prosiłem się pojawi. Proszę Państwa zgodziłbym się z wypowiedzią Pana Przewodniczącego gdybyśmy mieszkańcom, czyli XVII dzielnicy nie dali

możliwości wyboru radnego. Myśmy już to zrobili, my w wyborach, które były w zeszłym roku daliśmy możliwość mieszkańcom wystawienia własnych kandydatów. Tam mieszkańcy uznali, że tylko dwie osoby się do tego nadają i nie chcą więcej. Jeżeli my zrobimy wybory uzupełniające to zlecą się osoby z całego miasta tak jak było przy wyborach w 2016 roku. Czy naprawdę nie widzą Państwo czegoś absolutnie alogicznego, gwałcącego zasady zdrowego rozsądku poprzez wydawanie 100 tys. zł na wybory, w których weźmie udział najbliższa rodzina kandydata. Ja wiem, że to może nie jest ogromna kwota, ale to jest niezgodne moim zdaniem z logiką, jeżeli mieszkańcy tamtego okręgu uznali, że nie chcą mieć radnego dzielnicowego to nie zmuszajmy ich na siłę, oni już zdecydowali, w zeszłym roku tylko dwie osoby uznali za właściwe, jedna osoba nie chciała więc uszanujmy też ich decyzję, ale mogło się zgłosić więcej osób, w niektórych okręgach było po 7, 8. Więc ja uważam, że dla mnie to jest po prostu niezgodne z funkcjonowaniem, z prawidłową gospodarką miasta, z wydawaniem 100 tys. zł na tego typu wybory uzupełniające, jest to dla mnie absurd.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Łukasz Sęk, chciałem przypomnieć, że 90 tys., a nie 100, to mała różnica, ale/.../

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Jakby miałem nie zabierać głosu w tej dyskusji, ale myślę, że z uwagi też na to, że z dzielnicy XVII się wywodzę to jednak jak słucham tego, co Radny Wantuch tutaj z mównicy mówi to nie mogę tego głosu nie zabrać, bo jakby co to jest za argument, że były dwie kandydatury w tamtym momencie, część może osób stwierdziła, że te osoby, które zgłosiły swoje kandydatury będą dobrze reprezentować, niestety los był taki, że Stanisława Madeja już z nami nie ma, ale być może są inne osoby, które chcą ten okręg reprezentować. To, że druga osoba nie zgodziła się na objęcie mandatu to nie jest wina mieszkańców tamtego okręgu, którzy również chcieliby mieć swojego reprezentanta. I myślę, że tutaj rzucanie kwotami czy to będzie 90, czy 90-kilka czy 80-kilka tysięcy nie ma żadnego znaczenia w tym wypadku, bo to jest wartość pieniądza, a możliwość wyboru reprezentacji jest wartością podstawową dużo ważniejszą dla tych mieszkańców i ja myślę, że jakbyś do nich poszedł i z nimi porozmawiał to oni powiedzą, że zdecydowanie wolą mieć swojego radnego niż nawet 100 tys. zł przeznaczone na jakąkolwiek inwestycję w tym okręgu, bo to jest wartość nadrzędna i ten radny będzie walczył interesy tej okolicy. I zdecydowanie jest to wartością ważniejszą niż to będzie kosztować. Rzeczywiście warto o tych kosztach rozmawiać i sprawdzać czy ich się nie da jakoś ograniczyć, być może tą procedurę da się jakoś ujednoczyć, poprawić tak, żeby ona tak kosztowna nie była, bo kwota 90 tys. zł za pojedyncze wybory wydaje się dość spora, natomiast rozumiem, że ona w jakiś sposób jest uzasadniona, ale zabieranie mieszkańcom prawa do tego żeby mieli swojego reprezentanta w radzie dzielnicy dlatego, że to będzie tyle kosztować to jest jakiś absurd po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jacek Bednarz.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja nie chcę tutaj wdawać się w polemikę z Panem Radnym Łukaszem Wantuchem, co do kosztów i wydatkowania środków, natomiast mam pytanie, Pan Sekretarz byłbym uprzejmy powiedzieć czym będzie skutkowało jeżeli nie przyjmujemy tych uchwał i czy zgodnie ze

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Statutem jednak te wybory rozumiem, że powinny się odbyć, po prostu jaki będzie skutek prawny i formalny jeżeli nie podejmiemy tych uchwał.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Adam Migdał, również drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Migdał

Tak i bardzo krótkie. Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem tylko przypomnieć, że w ostatnich wyborach w 14 okręgach w mieście Krakowie kandydaci byli jako jednoosobowi czyli nie były przeprowadzane wybory. Równocześnie chciałbym zadać pytanie, bo rozmawiamy na temat istniejącego obowiązującego prawa dotyczącego oczywiście dzielnic w tym przypadku, ale prawa, bo to jest miejscowe prawo, Rada podjęła uchwałę, nadała statuty i co my chcemy w tej chwili osiągnąć, czy powiedzieć, że zmieniamy prawo czy powiedzieć, że go nie respektujemy bo ja nie bardzo rozumiem tą dyskusję, my mamy dyskusję nad drukiem, który właściwie można powiedzieć podejmujemy go bo taka jest procedura, że ten musimy fakt dopełnić to tak jak złożenie ślubowania przez Radnego, to, że Radny został wybrany w wyborach nie znaczy, że stał się Radnym, staje się Radnym, kiedy złoży ślubowanie i wtedy jest pełniącym Radnym Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Ja przypominam tylko dla porządku, że rozmawiamy o Komisji Odwoławczej i jej powołaniu w wyborach do rad dzielnic w tym okręgu zresztą żebyście Państwo wiedzieli o czym rozmawiamy. Teodozja Maliszewska, zgłosiła się, Radni się zgłaszają.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam się zwrócić do Pana Radnego Wantucha z prośbą, ponieważ na tej sali jest 43 Radnych normalnie, nie wiem ilu jest dzisiaj obecnych, ale większość i tylko jeden Radny kwestionuje funkcjonowanie prawa miejscowego. Dla mnie to jest dziwne, że poświęcamy którąś z kolei minutę na to żeby podjąć temat, który tematem nie jest bo mamy Statut jak tu było mówione, mamy prawo miejscowe i ono powinno być przestrzegane. Ale chciałam na jedno zwrócić Panu Wantuchowi uwagę, dlaczego zgłosiło się tylko dwóch kandydatów w tych wyborach, otóż jeśli Pan Radny Wantuch będzie samorządowcem tak jak był śp. Staszek Madej od I kadencji i jeśli będzie miał taką renomę jak miał Staszek Madej to jak wystartuje do wyborów Wantuch to nikt inny nie będzie śmiał z nim konkurować, ponieważ pozycję miał taką, że wszyscy wiedzieli, że wygra, bo to był samorządowiec z krwi i kości, prawdziwy, znany w całej dzielnicy i każdy kto się z nim mierzył wiedział, że jest to trudne zadanie żeby ze Staszkiem wygrać. Dlatego było dwóch. Przed chwilą Pan Radny Migdał mówił, że były okręgi, w których pojedyncze osoby zgłosiły się, to znaczy co, mamy zaprzeczyć idei samorządności. Proszę Państwa nie dyskutujemy nad propozycją jednego Radnego, który ma prawo tak myśleć, to jest jego prawo, tylko zastanówmy się dlaczego zajmujemy się zdaniem jednego Radnego przeciwko kilkudziesięciu innym.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny Józef Jałocha proszę. Rozumiem, że Pan Radny zabiera głos w przedmiocie Komisji Odwoławczej, przypominam rozmawiamy.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nie ukrywam, że w pewnym sensie zostałem, nie ma nic, poproszony o to żeby po prostu pokazać tą tabelkę jakie są koszty i na co są wydawane pieniądze przy okazji tych wyborów. Ale ja przyszedłem tu w innym celu bo tak się zastanawiałem, to co tutaj zostało powiedziane przed moim wystąpieniem. Proszę Państwa ja nie wiem czy Państwo sobie zdajecie sprawę jaki jest stan dzielnic, bo to co powiedział Pan Radny, że w 14 okręgach wyborczych po jednym kandydacie, ale ja wiem, że były okręgi np. ustawione, że było dwóch kandydatów i jeden przed wyborami się wycofywał. Proszę Państwa o czym my tu rozmawiamy. Następny argument, tutaj Pan powiedział, że każdy okręg musi mieć swojego reprezentanta bo ten walczy, ale są takie rady dzielnic proszę Pana gdzie ten reprezentant przez cztery lata ani jednego zadania nie może zrobić i to się dzieje w mieście Krakowie i takich rzeczy jest wiele. Może byśmy jak prosiłem w 2014 roku w poprzedniej kadencji, usiedli nad tym Statutem i może go zmienili do jasnej/.../, przepraszam, że to mówię, bo zwracałem się, nie powiem imiennie do kogo, prosiłem, nie da się. Wiedzieliście Państwo jaka jest sytuacja w dzielnicach i to się nie zmienia, to o jakiej my demokracji mówimy, proszę mi wybaczyć, Pani powiedziała o Radnym, ja też jestem Radnym, nie znałem Pana Stanisława, ale jestem takim Radnym co chodzi po ulicach i po ludziach. I takimi problemami się po prostu zajmuję i mnie trafia jak słyszę piękne, wzniosłe słowa, a to się nie przekłada na realia życia, bo faktycznie dlaczego mało ludzi poszło do wyborów, bo ci ludzie nie wierzą w radnego, było po 50, 60 głosów na jednego radnego, okręg wyborczy 1080 osób uprawnionych proszę Państwa, to o czym my tu mówimy 12 % w skali Krakowa, przepraszam bardzo zdenerwowałem się. Proponuję żebyśmy się w tej kadencji zajęli Statutem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wyczerpałiśmy listę mówców. Pan Sekretarz chce się ustosunkować? Proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. A. Fryczek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja krótko bo padło pytanie jaki byłby skutek gdyby tych uchwał nie podjąć. Skutek byłby taki, że Wysoka Rada nie przestrzega prawa, które sama ustala i myślę, że to nie jest dobry przykład dla wszystkich innych. Natomiast jeżeli chodzi oczywiście o samą radę dzielnicy XVII to tam skutku szczególnego nie ma poza tym, że rada liczy o jednego mniej członka rady dzielnicy. Natomiast tak jeszcze raz podkreślę, mówimy tutaj o przestrzeganiu prawa, jeżeli umawiamy się na jakieś zasady na początku kadencji to dobrze byłoby nie zmieniać tych zasad zwłaszcza w sytuacji, kiedy materializuje się dana sytuacja, gdyby nie zachodziła w tej chwili konieczność przeprowadzenia wyborów uzupełniających to tak, moglibyśmy się zastanawiać w sposób teoretyczny i w sumie praktycznie zmienić pewne zasady, ale tutaj mamy sytuację w której zaszły powody do tego żeby mandat, znaczy mandat wygasł tak naprawdę i działania w tej chwili podejmowane mogą być interpretowane przez mieszkańców tej konkretnej dzielnicy jako działania przeciwko nim, jako działania zmierzające do pozbawienia ich reprezentanta, konkretnie tej dzielnicy. Ja wiem, że takiej intencji Państwo nie macie, ale tak może to odbierać ta konkretna, ten konkretny okręg wyborczy, że ktoś wykorzystał okazję po to żeby nas pozbawić reprezentanta. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Więcej zgłoszeń nie mamy, zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Dyskutowaliśmy o Komisji Odwoławczej tak a propos, projekt uchwały będziemy

głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 310, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 801, 851, 854 i 855 oraz zwiększenia planu wydatków w działach 600, 750, 801, 851, 854 i 855/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 310, tryb jednego czytania, proszę o zreferowanie projektu uchwały, Pan Dyrektor Tomasz Tylek zapraszam, pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1.353.476 zł w związku z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich oraz przyznaniem środków przez Społeczny Komitet Odnowy Zabytków Krakowa. Szczegółowa lista zadań znajduje się w uzasadnieniu do projektu uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. I wracamy do zawieszonego przez mojego zastępcę Przewodniczącego Pietrzyka projektu uchwały Witaminowa Bomba, 238, projekt uchwały według druku 238, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie projektu Witaminowa Bomba.

Projekt Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych, druk 238, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Łukasz Wantuch, zapraszam.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może zacznę od tytułu. Tytuł tej uchwały został wybrany po konsultacji z najważniejszymi mieszkańcami naszego miasta czyli z dziećmi. To właśnie ten projekt jest adresowany dla dzieci, konkretnie dla około 25 placówek edukacyjnych, które zgłosiły się do tego projektu i polega on po prostu na zakupie sokowirówek dla dzieci. Dzieci generalnie nie, ja sam dwóch synów, wiemy doskonale, że dzieci generalnie nie przepadają za jedzeniem owoców i warzyw, ale bardzo lubią soki, zwłaszcza soki, które same wycisną, w kilku szkołach w Krakowie, w 95, w 105 i w jeszcze kilku innych robiliśmy właśnie taką akcję czasami z radnymi dzielnicy i wyciskaliśmy takie soki z pomarańczy, z marchewki, ta akcja szalenie się dzieciom podobała, podam Państwu taki jeden przykład, że kiedy te soki właśnie robiliśmy to podeszła wychowawczyni do jednego chłopca i zapytała się Jasiu, to co ty pijesz sok bo była zaskoczona, pytam się dlaczego, bo on je tylko chleb i kiełbasę i nic więcej i ucieka od wszelkich możliwych owoców i warzyw. A taki sok właśnie był dla niego, wyciśnięcie tego

soku było wielką atrakcją. Więc jest to taka uchwała, która ma, tam jest oczywiście szereg obostrzeń do zakupu takiego urządzenia, żeby to nie było tak, że to urządzenie zostanie zakupione, a później będzie leżało w kącie i jest adresowana oczywiście wyłącznie do chętnych placówek, a lista chętnych jest dosyć długa, mają Państwo w uzasadnieniu podane placówki, tak, że myślę, że dzieciom się ta akcja bardzo podobała i mam nadzieję, że Państwu Radnym również się spodoba. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Ja sobie pozwolę zabrać głos bo akurat opinia prawna mi się tutaj dostała do ręki, pewnie Państwo tego nie mają, ale przeczytam tylko jedno zdanie, bo tak naprawdę tych problemów do tego projektu uchwały jest więcej, a widzę, że nie było żadnej autopoprawki, która by wynikała z opinii, ani nie ma poprawki, a za chwilę zamkniemy dyskusowanie, więc w ocenie opiniującej treść projektu przekracza granice kompetencji rady gminy do podejmowania uchwał kierunkowych wynikających z przepisu art. 18 ust. 2 pkt 2 ustawy o samorządzie gminnym, jednocześnie niniejszy projekt narusza kompetencje organu wykonawczego. To jest tylko tyle a propos zasad praworządności, o których też przed chwilą dużo dyskutowaliśmy w kontekście dzielnic. Nie ma poprawki, więc będziemy musieli się z tym projektem zmierzyć, aczkolwiek zauważam niepokojącą tendencję i też chcę Państwo żebyście o tym wiedzieli, że bardzo dużo projektów uchwał jest unieważnianych w trybie nadzoru przez Wojewodę, także uchwał kierunkowych. Nie wiemy jeszcze jak to się dokładnie będzie szacować, ale na pewno taką informację Państwo jako Radni dostaną po wakacjach, ponieważ bardzo dużo projektów uchwał jest w trybie dopiero nadzorczym czyli jeszcze nie ma decyzji Wojewody wydanych na ten przykład, ale to może też jakaś wskazówka dla nas jak tworzyć projekty uchwał tak, aby one jednak nie zostały potem przez Wojewodę uchylane w trybie nadzoru. Jest duże prawdopodobieństwo, że z tą uchwałą, przy jej szczytnym celu, będzie podobnie, ale może się mylę, natomiast opinia prawna na to wskazuje, ona jest negatywna, więc chcę żebyście Państwo wiedzieli. To tyle z mojej strony, czy są inne zgłoszenia? Proszę bardzo Pan projektodawca, Komisja, a więc w imieniu Komisji.

Radny – p. Ł. Wantuch

Miałbym taką prośbę ponieważ chciałbym złożyć poprawkę dotyczącą podstawy prawnej, to wynika z tego, że po 9 maja 2018 roku został opublikowany tekst ujednolicony w roku 2019, więc miałbym do Pana Przewodniczącego prośbę o ewentualne zawieszenie dyskusji żebym mógł złożyć projekt tej poprawki pod względem formalnym. To jest tylko zmiana wynikająca z ujednolicenia aktu prawnego o samorządzie gminnym. Co do reszty zastrzeżeń chciałem Państwu przypomnieć, że dokładnie takie same zastrzeżenia były przy lodówkach. Rok temu mieliśmy też przy foodsharingu negatywną opinię Urzędu Miasta Krakowa, bo przecież Pan Prezydent nie pisze tych opinii, dokładnie tak samo negatywna. Okazało się, że ten projekt był na tyle dużym sukcesem, że dwie sesje temu przyjęliśmy drugą uchwałę dotyczącą foodsharingu. Więc ja myślę, że tutaj Urząd jest troszeczkę zbyt, nie zgadzam się, uważam, że ta opinia, poza oczywiście tą częścią dotyczącą podstawy prawnej, jest, nie jest właściwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Jedna tylko uwaga, oczywiście Pan Radny Starobrat zaraz zabierze głos, to nie jest opinia Prezydenta Miasta Krakowa, to jest opinia radcy prawnego i to nie jest opinia Prezydenta w

sensie merytorycznym tylko jest to opinia techniczna prawna prawnika, który te nasze projekty analizuje, proszę bardzo.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do Radnego Wantucha czy skonsultował to z tymi jednostkami, rozumiem, że te 20 jednostek wyraziło zgodę, Panie Radny czy Pan mnie słucha, czy te jednostki wyraziły zgodę na udział w projekcie oraz czy wyraziły zgodę na utworzenie, rozumiem, że w bliskim sąsiedztwie, kompostownika, bo rozumiem, że tutaj w tej uchwale piszemy, że resztki z owoców nie będą wrzucane do koszy, ale placówka stworzy osobny kompostownik do ich utylizacji, czyli rozumiem, że to nie jest tylko kwestia wstawienia już nie sokowirówki tylko jeżeli mówimy o sokach to wyciskarkach wolnoobrotowych, czyli rozumiem, że te przedszkola, szkoły wyraziły zgodę na stworzenie kompostowników i teraz czy te jednostki mają zgodę odpowiednich urzędników na stworzenie takiego kompostownika, czy mają odpowiednie miejsce i procent powierzchni biologicznie czynnej oraz jak na to zapatruje się Sanepid, bo umówmy się, kompostownik to nie jest coś, co nie będzie wpływało na otoczenie. Więc mam pytanie bo tutaj mówimy tylko o sokach, o tej przyjemnej części picia zdrowych soków, czy te jednostki zostały też poinformowane o kompostownikach.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To było pytanie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Czy strona prezydencka chce zabrać głos w sprawie pytań? Nie widzę. Zatem proszę Pan Radny Łukasz Wantuch, podsumowanie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Złożyłem poprawkę już, która zmienia podstawę prawną. Co do pytania Pana Radnego Starobrata, wszystkie placówki, które są na tej liście wiedziały o tych zasadach, o tych trzech zasadach, które są tam wymienione i zaakceptowały to, zaakceptowały to gdyż chciałem stworzyć system nie na zasadzie takiej, że rozdajemy każdemu, bo jeżeli damy każdej placówce to później taka sokowirówka, która kosztuje 1000 zł będzie stała gdzieś w szafie, nikt z tego nie będzie korzystał. Więc tutaj są warunki polegające na tym, że musi być na co najmniej jednej przerwie, musi być kompostownik dlatego, że kwestia, chyba kompostownik, może to też być np. teraz mamy przecież system segregacji, to jest uchwała kierunkowa, więc jeżeli jakaś placówka nie będzie takiego kompostownika mogła stworzyć mimo, że będzie się starała to myślę, że wrzucą do kubła z odpadami biologicznymi. Też myślę, że jest to absolutnie akceptowalne, aczkolwiek osobiście uważam, że stworzenie takiego kompostownika przez szkołę jest też dodatkowym elementem edukacyjnym bo do takiego kompostownika mogą trafiać np. resztki z kuchni, z jakiejś jadalni i dzieci w ten sposób dodatkowo uczą się na temat segregacji śmieci. Więc tak jak powiedziałem, jest to uchwała kierunkowa, a więc to nie jest ściśle tak zapisane, ale myślę, że to jest dodatkowy element, który wzbogaci jeszcze ten program. Tak samo jest np. punkt, że nie mogą być plastikowe kubki. Akurat ta uchwała powstała przed uchwałą Rady Miasta Krakowa dotyczącej redukcji plastiku, ale to jest kolejny element budowania świadomości ekologicznej wśród naszych dzieci i mam nadzieję, że z czasem te dzieci będą również segregować i dbać o ekologię jak będą dorosłe. Tak, że chciałbym Pana Radnego zapewnić, że te wszystkie szkoły zgłosiły się same, wiedziały doskonale jakie są zasady, co więcej, są powiem szczerze, bardzo by chciały wziąć udział w tym projekcie bo dzieci są zachwycone, żałuję, że nie mam zdjęć przy sobie

ani filmów z tych szkół, ale po prostu tworzyły się kolejki, niektóre dzieci dwa, trzy razy stały w tej kolejce bo to co jest najważniejszym elementem to jest to, że one same wyciskają ten sok, każdy kto ma dziecko wie doskonale, że taki sok, coś co dziecko samo zrobi jest warte tysiąc razy więcej niż jak dostanie z zewnątrz czy jak zostanie kupione. Dla nich to była ogromna zabawa, super zabawa, a ja bym chciał żeby zabawy miały też te elementy edukacyjne takie jak kompostowniki, jak brak plastikowych elementów. Myślę, że to będzie fajny projekt, co więcej, myślę, że tak jak z lodówkami za jakiś czas przyjmujemy drugą taką uchwałę rozszerzającą na pozostałe placówki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Nie ma więcej zgłoszeń do tego pasjonującego projektu, zatem stwierdzam zakończenie dyskusji, projekt – i tym samym zamykam czytanie projektu – projekt uchwały będzie głosowany w bloku głosowań wraz z poprawką, poprawkę też będziemy głosować bo faktycznie taka poprawka wpłynęła. Czyli teraz projekty uchwał w trybie dwóch czytań. Druk 311, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, to jest I czytanie.

Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 rok w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zwiększenia planu przychodów oraz zwiększenia planu wydatków w działach 750, 801, 852, 853, 854 i 855/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 311, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu przychodów i wydatków o kwotę 6.463.648 zł, poprzez wprowadzenie wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu z przeznaczeniem na realizację programów unijnych, szczegółowa lista programów znajduje się w uzasadnieniu do niniejszego projektu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie. Określam zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa termin zgłaszania autopoprawek na dzień 30 kwietnia 2019 roku godzinę 15.00, poprawek na dzień 2 maja 2019 roku, też godzinę 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 312, też projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 /dot. zmian planu dochodów w działach 600, 758, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 oraz zmian planu wydatków w działach 700, 710, 750, 757, 801, 851, 852, 853, 854, 855, 900, 921 i 926/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, pozytywna opinia Komisji Budżetowej, druk Nr 312, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 3.893.842,84 zł, między innymi z otrzymaniem środków na zadania związane z wypłatą odszkodowań ZRID, wpływami z różnych dochodów oraz zwrotu z lat ubiegłych z przeznaczeniem na wydatki bieżące z realizacji zadania nadzór inwestycyjny, obsługa administracyjno – techniczna zadań realizowanych przez Zarząd Inwestycji Miejskich, środkami otrzymanymi od Wojewody Małopolskiego jako sfinansowanie zrealizowanych w 2018 roku zadań wynikających z ustawy prawo o aktach stanu cywilnego, wpływami ze zwrotu niewykorzystanych dotacji oraz płatności z przeznaczeniem na dofinansowanie działalności opiekuńczo – wychowawczej przewozu osób niepełnosprawnych dla środowiskowych domów samopomocy, ośrodków świadczących opiekę nad dziećmi do lat 3- ch oraz pomocy medycznej w szkołach, otrzymaniem środków z tytułu refundacji wydatków za lata ubiegłe z przeznaczeniem na inwestycje jak termomodernizacja budynków, w których realizowane są zadania pomocy społecznej, modernizacja schroniska dla bezdomnych kobiet, przebudowa budynku przy ulicy Naczelnej na potrzeby ośrodka wsparcia dla osób starszych, przyznaniem płatności w ramach systemu wsparcia bezpośredniego z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa z przeznaczeniem na utrzymanie terenów zielonych będących w zarządzie MDK Dom Harcerza, otrzymanie środków z tytułu zapłaty za usunięcie drzew i przeznaczenie na realizację zadania utrzymanie obiektów kubaturowych i ścieżek rowerowych, zwrotem podatku VAT oraz dotacji udzielonych na realizację zadań publicznych projektów kulturalnych w roku 2018 i przeznaczenie na zwiększenie dotacji podmiotowych dla instytucji kultury, zadanie inwestycyjne poprawa efektywności energetycznej Teatru Grotteska, zadanie inwestycyjne modernizacja Domu Erazma, oficyna Willi Decjusza, zadanie inwestycyjne wykup lokalu przy ulicy Agatowej na filię biblioteki Kraków, dofinansowanie zakupu pierwszego wyposażenia, zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 23.950.000 zł w związku z oszczędnościami na poszczególnych umowach kredytowych oraz wyemitowanych obligacjach a także terminowej realizacji zobowiązań przez podmioty, którym miasto udzieliło poręczeń, zwiększenie planu wydatków bieżących o łączną kwotę 17.950.000 z przeznaczeniem między innymi regulację wynagrodzeń, składek od nich naliczanych od dnia 1 czerwca wynegocjowanych przez organizacje związkowe działające na terenie Urzędu Miasta Krakowa, podwyżki wynagrodzeń pracowników instytucji kultury, remonty pustostanów i lokali mieszkalnych pozostających w zarządzie ZBK, realizację zadania infrastruktura, obsługa Magistratu między innymi na opłaty za media, przewóz osób niepełnosprawnych do środowiskowych domów pomocy społecznej oraz na prowadzenie Centrum Aktywności Seniora, dodatek opiekuńczy ustanowiony uchwałą Rady Miasta Krakowa z dnia 13 lutego, prowadzenie żłobków samorządowych, miejskie programy sportowe oraz realizacja zadań pod nazwą nadzór nad placówkami sportowymi, sportowo – rekreacyjnymi, zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 6 mln zł, w tym na zadania adaptacja i rozbudowa siedziby Teatru KTO, adaptacja i modernizacja budynku przy placu Matejki na potrzeby Krakowskiego Forum Kultury. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 134.930 zł, w tym poprzez zmniejszenie środków w Wydziale Kultury i Dziedzictwa Narodowego, zwiększenie planów finansowych placówek oświatowych z terenu Nowej Huty celem realizacji projektów związanych z obchodami jubileuszu 70-lecia Nowej Huty, w związku ze zmianą realizatora zadania wyłonionego w ramach V edycji budżetu obywatelskiego pod nazwą W to mi graj na Prądniku, koncerty i pikniki dla mieszkańców. Przeniesienie między zadaniami inwestycyjnymi w wysokości 165

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

tys. zł, w tym zadania pod nazwą zagospodarowanie terenów zieleni Krakowa w miejsca rekreacji na zadanie rewitalizacja stoku Wzgórza Wawelskiego. Ponadto projekt uchwały zawiera zmiany w planie dochodów rachunków dochodów jednostek, o których mowa w ustawie o finansach publicznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący!

Chciałem się zgłosić, nie było m możliwości, a sprawa jest istotna bo tematów jest tu kilka. Ja chciałem zapytać o parę spraw, które były poruszane na wczorajszej Komisji Budżetowej, ale w wyniku dzisiejszych rozmów jakby jeszcze bardziej mnie zainteresowały. Otóż chciałbym wrócić do punktu zwiększenie dotacji przedmiotowej dla instytucji kultury na dofinansowanie imprezy Wielka Parada Smoków, remont budynku głównego Teatru Ludowego, wyposażenia studia nagrań Centrum Dworek Białoprądnicki i dofinansowanie, sfinansowanie miesięcznika Kraków i kwartalnika Czas Literatury dlatego, że z dzisiejszych porannych rozmów z przedstawicielami czy naczelnymi miesięcznika Kraków i Czas Literatury wynika, że oni potrzebują, według kolejności, 750 tys. miesięcznie Kraków i 200 tys. Czas Literatury. To daje łącznie kwotę 950 tys., czyli zostaje 100 tys. na pozostałe zadania, z czego zdaje się 45 czy 55 miało być na Paradę Smoków czyli 50 tys. zostaje na remont budynku głównego Teatru Ludowego, centrum nagrań w Dworku Białoprądnickim, no więc jakby tu coś nie gra, coś jest nie halo w tym punkcie, bo albo remont kosztuje 20 tys. zł, co jest mało prawdopodobne, ale te punkty są w ogóle wirtualne. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, czemu budżety wydawnictw wieloletnich, a takim jest wydawnictwo Kraków, które jest gazetą sprzedawaną w całej Polsce i jest finansowaną przez Gminę Kraków jest gazetą, która istnieje podobno 10 lat, a my jako Radni ją na pewno dostajemy do skrytek już od kilku lat jako miesięcznik, nie jest w budżecie miasta jako takim zaplanowane tylko w tej chwili zmieniamy pod koniec kwietnia i czego oni żyją przez pierwsze cztery miesiące, bo zakładam, że ktoś tam pracuje i są inne koszty. To jest pierwsza grupa pytań. Druga, w punkcie 3 w ramach 17,9 mln jest zadanie infrastruktura i obsługa Magistratu, opłaty za media, 3,5 mln zł, chciałbym się dowiedzieć co to są za media bo wydaje mi się że koszty funkcjonowania Urzędu to się w budżecie zapisuje, a nie dopisuje w trakcie roku chyba, że wynikły jakieś opłaty ekstra, wiem, że w niektórych wspólnotach podnoszą opłatę za wodę, ale z tego co pamiętam Rada Miasta wody nie podniosła na ten rok. Więc czekam, bo wydaje mi się, że to jest jakiś zbędny wydatek. I ostatnie dwie rzeczy to jest kwestia Teatru KTO bo tam jest zdecydowana nadwyżka kwoty potrzebnej planowanej w budżecie miasta w wyniku przetargu i pytanie czy to jednak konieczne jest do realizacji. I ostatnia rzecz, która jest wisienką na torcie to jest ta adaptacja na potrzeby Forum Kultury czyli tzw. Śródmiejski Ośrodek Kultury kosztorys między 10 a 12 mln zł na adaptację byłej Szkoły Gastronomicznej i czy na pewno w dobie tego, że nam spadną przychody o 200 mln zł w wyniku piątki Kaczyńskiego chcemy iść w następne inwestycje, które nie wiadomo jak głębokie są jeśli chodzi o koszty i czy na pewno to musi być remontowane w tej sytuacji skoro ŚOK ma swoją siedzibę i jakoś tam sobie działa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę bardzo Pan Radny Michał Starobrat.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Radny – p. M. Starobrat

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie jeszcze odnośnie niewykorzystanych przychodów, chciałem zapytać kwotę 390 tys. środków, które nie zostały wykorzystane dla, na dotacje przeznaczone na dofinansowanie działalności opiekuńczo – wychowawczej przewozu osób niepełnosprawnych, czy to jest tak, że nie wiem, zostały te środki przeszacowane, nie było chętnych, w każdym razie kwota 390 tys. na tego typu usługi jest bardzo duża i dlatego akurat, skoro zostały przeznaczone te środki to była taka potrzeba, dlaczego nagle te środki nie zostały wykorzystane. Druga sprawa to chciałem zapytać o trochę większe kwoty w pozycji 3, a mianowicie o 5 mln, które mamy wydać ze środków, które tutaj pozyskaliśmy, trudno powiedzieć pozyskaliśmy, ale zeszyły nam z rezerwy czy z poręczeń, 5 mln przeznaczonych na wynagrodzenia i składki od wynagrodzeń, czego one dotyczą i co by było gdyby Rada nie przychyliła się do tego punktu i nie uchwaliła i nie wyraziła zgody na przeznaczenie 5 mln na te wynagrodzenia, czy jakieś etaty trzeba by było ciąć, czy kogoś by trzeba było zwolnić, więc chciałbym uzyskać odpowiedź na co dokładnie idzie 5 mln. I druga pozycja to są podwyżki wynagrodzeń osobowych, to jest kwota 2,5 mln zł i mam pytanie kto, gdzie, jak ma dostać tego typu podwyżki biorąc pod uwagę, że sytuacja miasta finansowa biorąc pod uwagę to co powiedział mój przedmówca, piątkę Kaczyńskiego, nie wygląda zbyt dobrze, w ostatniej odpowiedzi na moją interpelację symulacji wieloletniej prognozy finansowej okazuje się, że już w najbliższym roku będziemy musieli mocno obciążyć wydatki, a tutaj robimy pewne rzeczy, rozumiem, że podwyżka nie jest jednorazowa bo nie jest to jakaś premia tylko ona nam powoduje zwiększenie kosztów w kolejnych okresach. Dlatego mam prośbę o udzielenie odpowiedzi konkretnie na te trzy pozycje czyli pozycję wynagrodzeń, podwyżek i dlaczego nie zostało wykorzystane 390 tys. na dowóz dla osób niepełnosprawnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Nie widzę, zatem prosiłbym o odpowiedź Panie Dyrektorze. Kto w imieniu Prezydenta? Proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odnoszę się do pytań postawionych w związku z przekazaniem dotacji podmiotowej dla instytucji kultury i dotacji celowej na zadania inwestycyjne. Na Dworek Białoprądnicki przekazujemy kwotę 120 tys. zł, która ma posłużyć na doposażenie studia nagrań, Teatr Ludowy 144.700 na remont budynku głównego w związku z koniecznością adaptacji tamtejszej przestrzeni na biura w związku z remontem stolarni, Biblioteka Kraków 750 tys., miesięcznik Kraków 500 tys., Czas Literatury 200 tys., prawdą jest tak jak podkreślił Pan Przewodniczący, że miesięcznik Kraków w rocznym zestawieniu jest to koszt 750 tys., na razie przekazujemy te 500 tys., tych 200 tys. będziemy szukać w drugiej połowie roku. Teatr Groteska 42.900 na dofinansowanie imprezy Wielka Parada Smoków. Jeżeli chodzi o dotacje celowe dla inwestycji kultury czyli zadania inwestycyjne to jest Groteska na 190 tys., to już nie, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja rozumiem, że to jest cała odpowiedź z Państwa strony na pytania Radnych, bo wydaje mi się, że nie wyczerpaliśmy pytań Radnych, jeszcze nie, to proszę.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Dyrektor Wydziału Obsługi Urzędu – p. M. Rusowicz

Dzień dobry. Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wzrost kosztów na media w kwocie, wnioskowanej kwocie 3,5 mln zł niestety nie mógł być zaplanowany przy planowaniu budżetu, koniec planowania budżetu jest na koniec sierpnia i we wrześniu, natomiast te 3,5 mln to jest praktycznie wzrost o 60 % naszych wydatków na media, które składają się generalnie z dwóch elementów. Pierwsza to jest wzrost taryfy po przetargu w grupie zakupowej, przetarg zakończył się na cenie energii elektrycznej w IV kwartale ub. roku, więc ja nie mogłam tego ująć w planie budżetu na rok 2019, to po pierwsze, a po drugie podwyżki, które są generalnie zarządzane przez obecne, obecny rząd. Ja proszę Państwa za I kwartał w styczniu koszty za prąd, za energię elektryczną wzrosły o 199 %, za luty o 174 %, za marzec o 179 %, co prawda są zapowiedzi, że rząd będzie refundował, nikt na dzisiaj nie jest w stanie powiedzieć w jakiej wysokości i ile, ja muszę mieć w budżecie pieniądze na rachunku, które bieżącą będą wpływać. Natomiast jeżeli spłynie rekompensata to ona będzie stanowiła dochód gminy i wpłynie na dochody miasta. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To jeszcze Pani.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. B. Skrabacz – Matusik

Odnoszę się do pytania Pana Radnego w kwestii zaplanowanej kwoty 5 mln zł na podwyżki wynagrodzeń, one mają dotyczyć pracowników Urzędu Miasta Krakowa, z uwagi na ilość zatrudnionych u nas osób ta kwota być może jest, wydaje się być duża, natomiast wiemy też dobrze jaka jest dzisiaj sytuacja na rynku pracy, w wyniku presji ze strony organizacji związkowych i pracowników na podwyższenie płac w Urzędzie Miasta Krakowa zaplanowaliśmy taką regulację od 1 czerwca 2019 roku, ona by miała objąć pracowników zarówno na stanowiskach urzędniczych jak i na stanowiskach pomocniczych i obsługi w wysokości odpowiednio 300 zł dla stanowisk urzędniczych średnio na etat i 180 dla pracowników na stanowiskach pomocniczych i obsługi, część z tej kwoty miała być kwotą obligatoryjną uwzględniającą waloryzację inflacyjną, ponieważ inflacja za rok 2018 wynosiła 1,8 %, Pan Prezydent podpisał porozumienie w tej sprawie z reprezentatywnymi organizacjami związkowymi, tak jak powiedziałam podwyższenie płacy zastawniczej miałyby obowiązywać od 1 stycznia 2019 roku. Ja tylko powiem, że średnie wynagrodzenie zasadnicze w Urzędzie wynosi 3820 zł, więc to jest też kwota, która myślę i zresztą Państwo jeżeli często też interesujecie się tym co się dzieje w Urzędzie, naszym wzrostem zatrudnienia i naszymi naborami, które wielokroć ogłaszamy, one często się nam nie udają właśnie z uwagi na to, że oferujemy zdecydowanie za niskie stawki, w wielu naszych postępowaniach rekrutacyjnych szczególnie tam gdzie potrzebni są pracownicy z pewnymi kwalifikacjami już, z dużym doświadczeniem zawodowym czy ze specjalistycznym wykształceniem te nabory często są wręcz nie możliwe do rozstrzygnięcia za pierwszym razem. Tak więc ta kwota tak jak powiedziałam 5 mln zł ma być na pokrycie podwyżki wynagrodzeń zasadniczych dla pracowników Urzędu Miasta Krakowa od 1 czerwca 2019 roku i skutki tej podwyżki w postaci pochodnych od wynagrodzeń. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Rozumiem, że to są kwoty brutto.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Zastępca Dyrektora Wydziału Organizacji i Nadzoru – p. B. Skrabacz – Matusik
Oczywiście.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Jeszcze Pan Dyrektor, oczywiście zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek
Jeśli chodzi o kwotę 390 tys. to są środki, które, np. udzielana dotacja w roku 2018 i podmioty niepubliczne jej nie wykorzystują, jest jakby nakazany zwrot, to w roku 2019 jest to wprowadzane jako dochód gminy, a to jest z powodów niewykorzystania, nie, dostał tylko wykorzystał albo niezgodnie z przeznaczeniem, albo celem, albo po prostu nie potrzebował ich tyle wydać i wtedy zwraca. Natomiast jest to przeznaczone na dowóz do środowiskowych domów ponieważ rozszerzony jest zakres zadania o dowóz 126 osób. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. Rozumiem, że to już cała odpowiedź ze strony służb finansowych. Pani Radna Fijałkowska jeszcze się zgłosiła, więc kontynuujemy dyskusję.

Radna – p. G. Fijałkowska
Panie Przewodniczący!
Ja tylko chciałam się kwotowo zapytać o tą energię elektryczną ile była, jaka była prognoza, że Urząd zapłaci w tym roku, a jakie rachunki przysły, o kwotę, nie o procent tylko o kwotę jeżeli można.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Dziękuję. To jeszcze Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy
Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!
Na wstępie ja bym prosił żeby Pan Przewodniczący odbył rozmowę z Dyrektorem Magistratu żeby nie było takiej sytuacji, że jest druk budżetowy, w którym jest kilkanaście pozycji i dyrektorzy przybiegają zdyszani i pytają Skarbnika o co chodzi Stawowemu bo on zdaje jakieś pytania tylko żeby ci ludzie byli na tej sali, bo potrafi siedzieć Biuro Planowania, Wydział Skarbu czy Finansowe Wydziały cały czas, a części dyrektorów nie ma, a są ich pozycje w punkcie. Ja zadałem jeszcze dwa pytania dotyczące punktu 4, nie dostałem żadnej odpowiedzi i czekam na nią.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec
Przekazę Pani Dyrektor Pana Radnego uwagę oczywiście, nie ma problemu. To proszę Pani Dyrektor i też prosiłbym udzielić odpowiedzi na pytanie Pani Radnej Fijałkowskiej i też Pana Radnego Stawowego żeby nie było nieudomówień.

Dyrektor Wydziału Obsługi Urzędu – p. M. Rusowicz
W styczniu 2018 za energię elektryczną, sprzedaż, rachunki były na kwotę 73.918 z groszami, natomiast w styczniu 2019 na kwotę 147.335 zł. Styczeń 2018 sprzedaż energii elektrycznej, 73.918 zł, styczeń 2019 147.335 zł.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czyli podwyżka prawie o 100 %. Rozumiem, że jeszcze była chyba jakaś odpowiedź na pytanie dotyczące jakiegoś punktu 4 Pana Radnego Stawowego, ja nie wiem dokładnie o co chodzi, Panie Radny.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Punkt 4 to jest zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych na dwie pozycje, a mianowicie adaptację i rozbudowę siedziby KTO, jest to kwota 4 mln zł, inwestycja zaplanowana na dwa lata, całość kosztów 9,7 mln, w tym roku 4 mln, pozostała kwota w przyszłym roku i adaptacja i modernizacja budynku przy Placu Matejki 11 to jest nowe zadanie, nie ujęte w Wieloletniej Prognozie Finansowej, kwota 2 mln zł na potrzeby wykonania dokumentacji projektowej i na konserwację elewacji frontowej.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny tak się, to nie jest forma dyskusji przewidziana Statutem, Pani Dyrektor udzieliła odpowiedzi, jeśli Pan Radny uważa, że odpowiedź jest niekompletna, może się Pan zgłosić do głosu, wprawdzie to będzie Pana trzecie wystąpienie, ale warunkowo udzielę Panu głosu, sprecyzuje Pan swoje pytanie i być może uda się udzielić odpowiedzi, co do oczywiście kwestii związanych z obecnością dyrektorów wydziałów merytorycznych wystosuję stosowne pismo do Prezydenta, zgadzam się, że jeżeli są zmiany w budżecie dotyczące konkretnych wydziałów, konkretnych działów tacy dyrektorzy powinni być obecni na sali obrad, proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Pani Dyrektor te 2 mln zł to nie jest koszt adaptacji tylko koszt projektu, proszę podać jaki będzie koszt adaptacji i czy na pewno niezbędne na tym etapie jest przebudowa tej szkoły dlatego, że z racji tego, że są wprowadzone pewne programy socjalne, dochody miasta spadną od przyszłego roku o około 200 mln zł i nie będzie z czego sfinansować innych rzeczy, które są realnie, w trakcie realizacji. Pytanie jest takie czy ta inwestycja musi być realizowana teraz, czy nie może poczekać, bo z tego co pamiętam to tam jest około 12 mln zł kosztów, 2 mln jest na projekty i później trzeba przebudować całą szkołę, która zdaje się jest zabytkowa, więc to będzie kosztowało krocie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Pani Dyrektor spróbować udzielić odpowiedzi według swojej wiedzy na to pytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Panie Radny!

Odpowiadając na pytanie czy ta i inwestycja jest priorytetową i czy jest konieczną do przeprowadzenia mogą powiedzieć tylko tyle, że wiecie Państwo, że Krakowskie Forum Kultury mieści się obecnie w budynku przy Mikołajskiej 2, co do którego przyszłości również nie jesteśmy pewni. Tak, że przejmując prawo użytkowania nieruchomości przy Placu Matejki pod koniec ubiegłego roku Dyrektor Krakowskiego Forum Kultury została zobligowana do wykonania planu na tenże budynek. I uważamy, że należy wykonać dokumentację projektową chociażby po to, żeby potem móc oszacować dokładne koszty

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

remontu tego budynku. Te szacunki na remont 10 mln to są tylko takie szacunki, które mamy od projektantów, natomiast dokumentacja projektowa po uzgodnieniu z Wojewódzką Konserwator dopiero pokaże ile tak na dobrą sprawę ten remont będzie nas kosztował.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czyli to jest Pani odpowiedź, jeżeli Pan Radny chce dopytać to może zawsze w foyer uzyskać dodatkowe informacje. Czy są inne zgłoszenia w sprawie tego projektu uchwały? Jeszcze, proszę, przepraszam jeszcze Pan Radny Michał Starobrat.

Radny – p. M. Starobrat

Żeby zakończyć ten temat mam pytanie czy w takim razie kolejne wydatki zostały uwzględnione w WPF, bo rozumiem, że tylko mówimy o środkach, które są na projekt.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę udzielić odpowiedzi zgodnie z zasadą, że w WPF powinien być i projekt i realizacja jeżeli jest projekt w budżecie wpisany.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Jeżeli chodzi o Teatr KTO czyli pierwszą pozycję w tym punkcie to będzie autopoprawka i będą te koszty umieszczone w Wieloletniej Prognozie Finansowej czyli całość powiedzmy na te 10 mln zł. Jeżeli chodzi o Plac Matejki 11 są to koszty tylko w tym roku, koszty bieżące, nie będziemy tego wpisywać na razie do WPF.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy to już wszystkie głosy? Jeżeli tak to zamykam I czytanie projektu uchwały i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 kwietnia 2019 roku godzinę 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 maja 2019 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 313.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa w zakresie wydatków dzielnic.

Pan Dyrektor Tomasz Tylek. 313, jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w łącznej kwocie 256.400 zł w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic na rok 2019. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem dyskusję, co oznacza zakończenie I czytania projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 kwietnia 2019 roku godzina 15,00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 maja 2019 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 314.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa z późniejszymi zmianami.

Druk 314, referuje Pan Dyrektor Tomasz Tylek, pozytywna opinia Komisji Budżetowej, 6 głosów za, 6 głosów wstrzymujących.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. T. Tylek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera rozszerzenie zakresu upoważnienia dla Prezydenta do przekazywania uprawnień do zaciągania zobowiązań z tytułu umów niezbędnych do zapewnienia ciągłości funkcjonowania jednostek o umowy, z których wynikają zobowiązania zaliczane do tytułów dłużnych wywołujących skutki podobne do kredytów i pożyczek, jest to zgodne z nowelizacją ustawy o finansach publicznych. Ponadto projekt zawiera upoważnienie dla Prezydenta do dokonywania zmian w przedsięwzięciach wieloletnich związanych z realizacją programu ze środków ze źródeł zagranicznych o ile to nie pogorszy wyniku prognozy w każdym roku jej trwania. Ponadto dokonuje się zmian w limitach wydatków i zobowiązań na wybranych 51 przedsięwzięciach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie I czytania projektu i określam zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek 30 kwietnia 2019 roku godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 2 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 288.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 3964/1006338 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Spółdzielców 15 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 288, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału w nieruchomości gruntowej związanej z lokalem mieszkalnym przy ulicy Spółdzielców 15. Ta sprawa była przedmiotem analizy jak to zwykle w tych przypadkach bywa, na dwóch komisjach, na Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz na Komisji Budżetowej, obie komisje wyraziły opinię pozytywną, stąd dzisiaj przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie I czytania projektu i określam, zgodnie z właściwym

paragrafem Statutu Miasta Krakowa, termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 kwietnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk 289.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 193/10000 części w nieruchomości gruntowej, związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Wysłouchów 22B w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 289, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału wynoszącego 193/10000 części nieruchomości położonej przy ulicy Wysłouchów, która to nieruchomość gruntowa była sprzedawana wraz ze spółdzielnią mieszkaniową Kurdwanów Nowy na rzecz współużytkowników wieczystych. Sprawa przedmiotem była analizy dwóch komisji, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego 11 września 2018 roku wydała pozytywną opinię, a Komisja Budżetowa 9 października 2018 roku taką też opinię pozytywną wydała, stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy do projektu uchwały. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 kwietnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 maja 2019 roku godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, druk Nr 292.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4277/127604 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 46 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty, która była udzielona przy sprzedaży udziału w prawie użytkowania wieczystego na osiedlu Bohaterów Września 46. Sprawa była przedmiotem analizy na dwóch komisjach i w związku z opiniami pozytywnymi Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego w dniu 9 października 2018 roku a Komisji Budżetowej 29 stycznia 2019 roku został przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 kwietnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 maja 2019 roku godzina 16.00. Kolejny projekt uchwały, druk 309, projekt Prezydenta Miasta Krakowa.

Ustalenie opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2019.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pan Dyrektor Krzysztof Dębowski, proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej – p. K. Dębowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy ustalenia opłat za usunięcie i przechowywanie statków lub innych obiektów pływających w roku 2019. Wysokość tych opłat corocznie ustala się w drodze uchwały Rady Miasta. Na podstawie opłat określonych na każdy rok kalendarzowy przez Ministra Finansów w drodze obwieszczenia w Dzienniku Urzędowym RP Monitor Polski. Bardzo proszę o przyjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Ja mam takie pytanie Panie Dyrektorze czy było jakieś usunięcie w Krakowie, czy wiemy tych statków lub innych obiektów bo my dość często nowelizujemy te opłaty, a chciałem tak z ciekawości czy faktycznie je usuwany, jest np. opłata za usunięcie poduszki, więc to jest takie dość ciekawe.

Zastępca Dyrektora Zarządu Infrastruktury Sportowej – p. K. Dębowski

To znaczy w tamtym roku nie było takiej opłaty, co nie znaczy, że policja załapała np. jakiegoś operatora obiektu pływającego, ale jest taka możliwość, że np. jest zastąpienie, że ktoś tym obiektem odpływie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za informacje. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 30 kwietnia 2019 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 2 maja 2019 roku godzina 15.00. Plany miejscowe. Projekty w sprawie planów miejscowych. Druk 266.

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Żabinek.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak, są tu zgłoszone poprawki, poprawkę zgłosił Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Za chwilę zostanie włączona prezentacja. Ja przypomnę, na poprzedniej Sesji rozmawialiśmy o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Żabiniec, jest to obszar o powierzchni ponad 177 ha, za chwilę powinna, przed Państwem slajd przedstawiający granice dla którego chcielibyśmy żeby zostało sporządzone opracowanie nowego planu miejscowego. Do tego druku wpłynęła poprawka złożona przez Pana Radnego Grzegorza Stawowego, poprawka, w poprawce Radny zaproponował, aby zmienić obszar, dla którego zostanie opracowany plan miejscowy, aby zastąpić obecny załącznik graficzny do projektu uchwały określający granice opracowywanego planu, załącznikiem graficznym Nr 1a, ten załącznik graficzny Nr 1a dokonuje zmian w dwóch obszarach w stosunku do tego co jest propozycją, co stanowi propozycję Pana Prezydenta. Pierwsza zmiana dotyczy obszaru położonego po zachodniej stronie granicy planu, dla którego chcemy żeby został sporządzony plan miejscowy, jest to obszar objęty dotychczas miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego dla linii tramwajowej od pętli Krowodrza Górka do Górki Narodowej Zachód, jest to plan miejscowy sporządzany w 2010 roku, natomiast druga propozycja zmiany dotyczyła obszaru położonego w południowej części obszaru analizowanego to jest obszar też objęty również ustaleniami miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego innego dla obszaru Żabiniec Południe, jest to plan z 2012 roku. Dlaczego opinia negatywna Prezydenta dla tego obszaru. W pierwszej kolejności chciałbym tą kwestię zachodniej granicy, w poprawce jest propozycja, uzasadnienie tej poprawki wskazuje, że celem poprawki jest zablokowanie intensyfikacji zabudowy osiedla Żabiniec, oraz uniemożliwienie pokusy likwidacji terenów zielonych przy ulicy Kluczborskiej i Fieldorfa Nila. Może to nie jest bardzo dokładnie zaprezentowane, ale granica opracowania biegnie tą wschodnią stroną czyli tą stroną, w której jest planowana linia tramwajowa w ramach decyzji, procedowanej decyzji ZRID. W związku z tym w projekcie uchwały nie nastąpił żadne ograniczenia czy żadne zawężenia terenów dotychczas, które były w planie miejscowym zaznaczone czy określone jako tereny przeznaczone pod zielen publiczną, jedynie tylko w takim zakresie w jakim procedowana decyzja ZRID dopuści realizację linii tramwajowej w tamtym terenie. Chciałbym przypomnieć tylko, że zgodnie z przepisami prawa decyzja ZRID jest niezależna od ustaleń planu miejscowego, w związku z tym ten nowo sporządzany plan miejscowy dla osiedla Żabiniec ma na celu właśnie uwzględnienie tego co zostanie wydane w ramach decyzji ZRID dla linii tramwajowej pomiędzy pętlą Krowodrza Górka a Górka Narodowa Zachód, decyzja ZRID nie obejmuje terenu od pętli tylko obejmuje teren większy od ulicy Bratysławskiej w kierunku ulicy Pachońskiego i potem jeszcze wyżej w kierunku północnym w stronę planowanej pętli przy Górcie Narodowej Zachód. Natomiast jeżeli chodzi o ten drugi obszar położony w południowej części planu, ten który ma dotychczas plan miejscowy Żabiniec Południe również nie należy się spodziewać, że ustalenia nowego planu miejscowego doprowadzą do intensyfikacji zabudowy, ten teren aktualnie ma jednego właściciela, jest terenem niezabudowanym, ustalenia planu miejscowego obowiązującego dopuszczają tam możliwość zabudowy mieszkalnej wielorodzinnej i plan miejscowy, który powstał w 2012 roku uwzględniał fakt, że teren ten był, stanowił własność wielu właścicieli, dlatego gmina, władze miasta zaproponowały dosyć rozbudowany układ dróg publicznych celem obsłużenia tych wszystkich nieruchomości, które się w tamtym terenie znajdowały, natomiast docelowo ze względu na to, że teren ten aktualnie stanowi przedmiot własności jednego podmiotu wydaje się, że lepszym rozwiązaniem będzie ograniczenie tego zakresu inwestycji drogowych, które są zaplanowane i temu też ma między innymi służyć nowy plan miejscowy, aby na nowo

opracować układ komunikacyjny przy równoczesnym uwzględnieniu tego, żeby zapewnić dostępność komunikacją dla osiedla Żabiniec, bo zarówno ten plan, który obowiązuje jak i założenia nowego planu dla osiedla Żabiniec zakładają, że chcielibyśmy utrzymać tutaj połączenie ulicy Miłosza za ulicą Siemaszki oraz wykorzystać rezerwę pod planowaną Trasę Galicyjską aby również zachować tutaj korytarz od wschodu umożliwiający obsługę komunikacyjną dla osiedla Żabiniec. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie, informacja o poprawkach projektodawcy. Otwieram dyskusję, oczywiście Pan Radny, zapraszam.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Czy ja mogą skorzystać z tej prezentacji z pierwszego slajdu Panie Dyrektorze, tego, który pokazuje granice planu żeby łatwiej było wyjaśnić? Znaczą przede wszystkim dlatego ta poprawka jest złożona, ponieważ tak się składa, że ten plan w dwóch miejscach pokrywa się z planami istniejącymi, jeden to jest plan, który się nazywa Żabiniec Południe i on wyznacza tereny zainwestowane i tereny pod zabudowę, między innymi w tym planie wiele lat temu wyznaczyliśmy teren pod zabudowę wielorodzinną w tym obszarze, z dość wyraźnie określonym układem ulic, wprowadziliśmy zabudowę osłonową, usługową od południa tego terenu żeby tą zabudowę mieszkaniową przyszłą chronić od hałasu wielkiego węzła komunikacyjnego połączenia ulicy Doktora Twardego i Wita Stwosza czy też Miłosza, natomiast w tym planie miejscowym, który obowiązuje Żabiniec Południe uwzględniono komunikację do ulicy Konecznego i cały układ drogowy, który tam jest niezbędny. Wydaje się, że dzisiaj nie ma potrzeby żeby ten plan miejscowy, który obowiązuje zmieniać i Panie Dyrektorze nic się nie zmieniło w stanie ilości właścicieli ponieważ właściciel jak był jeden tak dalej jest jeden tylko kiedyś właścicielem był syndyk, a dzisiaj jest podmiot gospodarczy. W związku z tym tam się wiele nie zmieniło, tam tylko jedna działeczka w środku mniej więcej w środku tego terenu jedna działeczka jest osoby prywatnej, więcej nic się nie zmieniło tylko się podmioty pozmiały. Wydaje mi się, że nie ma potrzeby żeby te zapisy zmieniać, granica planu oczywiście bo w tej poprawce jest problem graficzny z racji wielkości poprawki, oczywiście mnie chodzi o to żeby granica przebiegała linią 100 do ulicy Doktora Twardego, linią kolejową numer 100 do ulicy Doktora Twardego, a więc odcinała te tereny, które dzisiaj są pod planem miejscowym Żabiniec Południe, żeby nie wprowadzać intensyfikacji. Oczywiście intensyfikacja jest możliwa dlatego, że Studium dla tego obszaru przewiduje możliwość podniesienia zabudowy o 10 %, jeżeli się wyrzuci układ drogowy, który tam był zaprojektowany przez Biuro Rozwoju Krakowa to tych budynków będzie mniej więcej 20 % więcej. Nie ma sensu tego robić. I tak układ komunikacyjny, który tam jest nie przyjmie tego co się wybuduje, więc po co dawać jeszcze możliwość zabudowy więcej. I stąd ta część jest objęta poprawką i proszę o głosowanie za. Druga część to jest między ulicami Fieldorfa Nila, a Kluczborską jest tam fizycznie teren zielony dawnych ogródków działkowych, on w planie miejscowym dla linii tramwajowej jest zielony, natomiast w Studium jest pod zabudowę wielorodzinną. Mieszkańcy w czasie konsultacji planu miejscowego i później przebiegu i jakby tego czy ulice do linii tramwajowej będą dokooptowywane czy będą same linie tramwajowe bardzo mocno naciskali na to żeby ten teren zielony zachować. Stąd moja propozycja żeby te działki wyłączyć z tego planu miejscowego, który Państwo proponujecie Kolejną rzecz to są też tereny przy Pachońskiego i tutaj bezpośrednio przy szpitalu, oba te obszary są objęte terenami zieleni o znaczeniu ZP lub

parkingami w systemie Park and Ride dla pętli i dla skrzyżowania przy Pachońskiego, te parkingi, pół roku trwały uzgodnienia z mieszkańcami jeśli chodzi o ich wielkość. Z tego co pamiętam to w planie miejscowym jest zapis, że tam gdzie nie wykorzystuje się powierzchni na tereny parkingów to może być zieleń urządzona, więc zapisy, że, z uzasadnienia do negatywnej opinii do poprawki, że można wprowadzić planem miejscowym zieleń izolacyjną są zgodne z prawdą, ale są niepotrzebne dlatego, że ta zieleń izolacyjna może być wprowadzona na podstawie planu miejscowego linia tramwajowa Górka Narodowa – Krowodrza Górka. I ta poprawka daje dwie rzeczy, po pierwsze nie mamy tutaj wojny z nowym podmiotem, który jest właścicielem tego terenu o to czy daną ulicę mu wyrzucić czy mu nie wyrzucić i nie mamy protestu mieszkańców przy Kluczborskiej i przy Fieldorfa Nila. Dziękuję bardzo. Będzie łatwiej ten plan po prostu uchwalić, a przypomnę, że ten teren jest objęty planem generalnym lotniska w Balicach, a więc w tym obszarze są wstrzymane wszystkie, to jest południowa część tego starego korytarza powietrznego Pani Dyrektor, no więc też, są wstrzymane wszystkie warunki zabudowy, wszystkie postępowania i wszystkie podziały geodezyjne, w związku z powyższym eliminując te trzy obszary z tego planu miejscowego, wszystkie trzy objęte innymi planami miejscowymi, przyspieszamy uchwalenie tego planu miejscowego, bo likwidujemy potencjalne konflikty z mieszkańcami. Dziękuję, dziękuję za użyczenie mapy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się też do głosu zgłosiłem bo się nosiłem ze złożeniem poprawki, ale jej nie złożyłem, w sprawie podziału tego terenu i wydzielenia z tego planu obszaru, który leży na wschód od linii kolejowej to jest rejon Kampusu Akademii Rolniczej, ale miejmy nadzieję, że wprowadzenie tego terenu, który znajduje się na osiedlu Prądnik Czerwony do całego planu, dużego planu dla Żabińca, jeszcze tam z kawałkiem Prądnika Białego, nie spowoduje jakichś opóźnień, które by uniemożliwiły uchwalenie tego planu, istotnie tam z racji planów inwestycyjnych Uniwersytetu Rolniczego plan miejscowy jest potrzebny, a w międzyczasie Szanowni Państwo, to też sprawa wcześniejsza, ale pozwolę sobie przeczytać, to też do Pana Radnego Stawowego, dostałem SMS od Pani Dyrektor Nowak. Szanowny Panie Przewodniczący oglądam przebieg Sesji. Chciałabym przeprosić za nieobecność niektórych dyrektorów, oczywiście mają taki obowiązek, w najbliższym czasie zostaną zdyscyplinowani. Pozdrawiam, Marta Nowak. Czy Pana Radnego to satysfakcjonuje? Pana Radnego to satysfakcjonuje, więc chciałem taką informację przekazać. Wracamy do projektu uchwały w sprawie planu dla Żabińca, czy teraz jakaś odpowiedź ze strony Urzędu na tą dyskusję, czy też ktoś z Państwa Radnych chciałby jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Ja tylko w dwóch kwestiach. Pierwsza kwestia to jest kwestia tego, że jeżeli okroimy ten teren od południowej strony, to jest jedyny teren inwestycyjny, to jest jakby kwestia zastanowienia się czy plan miejscowy rzeczywiście powinien zostać sporządzony dla tego całego obszaru, czy jeszcze wtedy w tej sytuacji nie okroić go bardziej tylko do tych terenów, które są objęte planem generalnym, bo ta część znajdująca się w południowej części analizowanego obszaru, poniżej linii kolejowej to jest ta część, która ewentualnie może zapewnić czy za pomocą której można ewentualnie zapewnić dodatkową obsługę komunikacyjną dla osiedla Żabiniec. W pozostałym przypadku potencjalnie możliwych terenów inwestycyjnych, które w tej części centralnej pomiędzy ulicą Opolską, a linią kolejową się znajdują jest na tyle niewiele, że wydaje się, że nie ma takiej potrzeby żeby w tej sytuacji gdy po stronie Biura Planowania Przestrzennego ciąży inne obowiązki, żeby w tej sytuacji sporządzać akurat plan miejscowy

dla tego obszaru w pierwszej kolejności. Natomiast druga kwestia jest taka, że jeżeli Państwo Radni przegłosowali poprawkę Pana Radnego Grzegorza Stawowego to prosilibyśmy o możliwość jakby odroczenia głosowania nad finalnym projektem do czasu przygotowania przez Biuro Planowania Przestrzennego odpowiedniego załącznika graficznego, na którym byłyby jednoznacznie określone granice dla którego zgodnie z ewentualnie przegłosowaną poprawką miałby zostać sporządzony plan miejscowy, ponieważ jak my analizowaliśmy ten załącznik graficzny to doszliśmy do takiego wniosku, że część terenów Szpitala Jana Pawła II w niewielkim zakresie, bo w niewielkim zakresie, dotychczas nie objęta planem miejscowym po prostu zostałaby pozbawiona planu miejscowego dla jednej z działek Szpitala Jana Pawła II. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że to są wyjaśnienia. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Tak, Pani Radna Anna Prokop – Staszecka, zapraszam. Dyskutujemy o poprawce.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z tym, że padło hasło Szpital Jana Pawła II powiem, że w tym planie miejscowym chciałabym żeby jednak planiści się pochylił nad faktem, że Szpital Jana Pawła II musi mieć zieleń dla czegoś co powstało jako Krakoil i zastawiło szpital budynkami 10-piętrowymi i na dodatek bez pozostawienia skrawka zieleni. I my mamy stanować, nam nie wolno zrobić np. parkingu dlatego, że musimy trzymać zieleń bo tak ustanowione zostało. Proszę Państwa jakieś koślawe prawo należałoby też w jakiś sposób modyfikować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję, nie widzę dalszych zgłoszeń, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie. Poprawkę będziemy głosować i projekt uchwały w bloku głosowań. Druk 293, tryb jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 293.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Chcemy dzisiaj przedstawić pakiet propozycji naszych dotyczących przystąpienia do opracowania planów miejscowych. W porządku obrad dzisiejszej Sesji macie Państwo parę druków, one niestety niefortunnie są ułożone, bo w tej chwili pierwszym, o którym będziemy mówili to jest Olszanica, ale ja pozwolę sobie parę zdań na temat całego pakietu. Przystąpienie do sporządzenia tych planów jest związane z planem generalnym lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036 gdyż Minister Infrastruktury w dniu 26 listopada 2018 roku zatwierdził taki plan, to znaczy plan generalny lotniska Balice. I w związku z tym zaistniały pewne sytuacje związane z prawem lotniczym, z ustawą o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, które powodują, że występuje obowiązek opracowania takich planów. Prawo lotnicze to art. 55 ust. 9 ustawy z dnia 3 lipca 2002 roku, który dla

terenów objętych planem generalnym mówi, że sporządzenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego zgodnego z zatwierdzonym planem generalnym jest obowiązkowe z uwzględnieniem przepisów dotyczących terenów zamkniętych, ale to powiedzmy nie ma tu większego zastosowania w tym momencie. Zgodnie z kolei z przepisami wynikającymi z ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, to z art. 19 ust. 3 obowiązek przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego powstaje po upływie 3-ch miesięcy od dnia ustanowienia tego obowiązku. I tym władze w związku z tym Gminy Miejskiej Kraków zostały zobligowane do sporządzenia planów miejscowych na obszarach dotychczas nie objętych ustaleniami planistycznymi, a znajdujących się na obszarze objętym tym planem generalnym lotniska Kraków – Balice. W związku z tym Prezydent sukcesywnie przygotowuje kolejne projekty uchwał w sprawie przystąpienia do planów obejmujących obszary objęte planem generalnym. I tak dzisiaj będziemy prezentować zamiar przystąpienia do planu miejscowego Olszanica, Mydlniki, Zakamycze, Bielany i Podkamyrk. Natomiast sukcesywnie przygotowywane są kolejne projekty uchwał w sprawie przystąpienia do planów miejscowych i w chwili obecnej zostały skierowane projekty uchwał w sprawie przystąpienia do następnych 5-ciu i to będzie prezentowane Państwu na kolejnych posiedzeniach Sesji, to będzie Wola Justowska Hamernia, Morelowa, Lindego, osiedle Widok i Wiedeńska. Łącznie w tej chwili mamy przygotowanych takich propozycji 10. I teraz wracam do pierwszego przystąpienia do sporządzenia planu to jest druk Nr 293, obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w zachodniej części miasta, obejmuje teren o powierzchni 145,7 ha. Macie Państwo wywieszony załącznik graficzny do tego przystąpienia. Przebieg granicy to od zachodu wzdłuż granicy sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Balice II, od północy wzdłuż linii kolejowej numer 118 Kraków Główny – Kraków Lotnisko, od wschodu granicy obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Podłużnej i Pylnej i Dolina Rudawy, od południa wzdłuż osi ulicy Olszanickiej. Główne cele planu Olszanica to określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdujących się w obszarze objętych właśnie planem generalnym lotniska Kraków Balice na lata 2016 – 2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, ochrona terenów zielonych i cennych przyrodniczo przed zabudową, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej, kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę, stworzenie warunków dla zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi. Sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia tego planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planistycznych z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa. Jednocześnie, aby plan miejscowy był spójny dla całego obszaru oraz aby równocześnie nie były prowadzone dwie procedury sporządzania planu miejscowego proponuje się odstąpienie od sporządzenia planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B w zakresie obszarów 15 i 16. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję jednocześnie informując, że mam już dwa wnioski o rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały,

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

proszę o zgłaszanie się. Jeżeli nie to w takim razie mamy zgłoszenia spoza Rady, Pan Grzegorz Bała jest pierwszą osobą, a potem będzie Pan Tomasz Fiszer. Zapraszam, cztery minuty.

Pan Grzegorz Bała

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Nazywam się Grzegorz Bała, jestem przedstawicielem Stowarzyszenia Członków Mieszkańców Olszanicy i miałem przyjemność spotkania się z Państwem niecały rok temu, bardzo Państwu dziękuję, bo wtedy pomogliście nam wywalczyć żebyśmy mieli prawo głosu na temat swoich działek, naszych terenów, które leżą w tym obszarze. Bardzo dziękuję Pani Dyrektor, ponieważ udostępniła nam mnóstwo materiałów do opracowania przyszłej wizji naszego osiedla i zgodnie z naszymi zobowiązaniami wywiązaliśmy się i złożyliśmy sami jako stowarzyszenie w imieniu mieszkańców złożyliśmy ponad 150 wniosków do opracowywanego Studium. My osobiście jako stowarzyszenie złożyliśmy również projekt jak w przyszłości widzielibyśmy rozwój naszego osiedla w części graficznej. Dialog mieliśmy nadzieję zakończyć szczęśliwie po opracowaniu nowego Studium, niestety jak grom z jasnego nieba spadła na nas informacja, że 26 listopada została podjęta przez Ministra Infrastruktury decyzja właśnie o rozpoczęciu planu Balice, co spowodowało to, że po 26 listopada wszystkie wuzetki, które zostały wydane de facto straciły ważność. W związku z tym w tej chwili mieszkańcy nie mogą w żaden sposób inwestować na tym terenie. O co bym chciał prosić, chciałbym prosić o to żeby Państwo nam dali czas na to żeby spotkać się z Komisją Planowania Przestrzennego, żeby się móc spotkać z Panią Dyrektorem z Biura Planowania Przestrzennego żebyśmy mogli usiąść i rzetelnie przedyskutować co dalej możemy robić żeby zagwarantować dalszy rozwój naszego osiedla bez po prostu konsekwencji prawnych negatywnych dla Prezydenta, który jest de facto zobligowany do opracowania tego planu. Chciałem Państwu jeszcze taką humoreskę powiedzieć, że jesteśmy chyba jednym z osiedli, na którym w części zachował się średniowieczny układ ulic, proszę Państwa, stąd Państwo macie najlepszy przykład jak bardzo rygorystycznie miasto nas traktuje jeżeli chodzi o zabudowę, od 30 lat nie mamy możliwości jasnego zaplanowanego rozwoju osiedla, niestety cały czas bazujemy tylko i wyłącznie na wuzetkach i my jako gospodarze tych terenów de facto chcielibyśmy mieć wreszcie plan, który pokaże jasno i wyraźnie gdzie można wybudować domy jednorodzinne, gdzie miasto przewiduje inwestycje zielone, gdzie przewidywane są drogi. Proszę Państwa co do samego lotniska 4 lata temu podjęliśmy próbę żeby lotnisko nas wsparło, chciano wybudować 36 m maszt, maszt telefonii komórkowej, który stoi na ścieżce podchodzenia samolotów do lotniska, tutaj lotnisko nie widziało żadnego problemu, a w tej chwili po prostu rzuca się kłody pod nogi gdzie samo Studium zezwala na budowanie domów 9 m, więc tutaj ja nie widzę możliwości, nie widzę sensu w ogóle wstrzymywania możliwości zabudowy na tych terenach, na których się da. Bardzo nam zależy na Państwa głosie, chcemy rzetelnie przedyskutować to z Biurem Planowania Przestrzennego żebyśmy po prostu szybko ten plan uchwalili, ponieważ brak tego planu również blokuje nasze osiedle przed dalszym rozwojem. Bardzo Państwu dziękuję i liczę na głos poparcia przy głosowaniu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejną osobą wnioskującą o zabranie głosu jest Pan Tomasz Fiszer, Nasza Olszanica, Stowarzyszenie, zapraszam i przypominam o ograniczeniu czasowym 4 minuty, proszę bardzo.

Pan Tomasz Fiszer

Szanowny Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni Miasta Krakowa! Drodzy Mieszkańcy!

Jestem mieszkańcem Olszanicy i zdecydowanie opowiadam się za przystąpieniem do miejscowego planu zagospodarowania. Trzy lata temu zgłosiliśmy do Prezydenta wniosek, nasze Stowarzyszenie Nasza Olszanica, o utworzenie miejscowego planu zagospodarowania dla terenów Olszanicy. Spadły na nas gromy jak z jasnego nieba, że nie mamy prawa, że Olszanica powinna się rozwijać tak jak do tej pory. Proszę Państwa doskonale wiemy, że miejscowe plany są dokumentami prawa miejscowego. Mieszkańcy nie tylko mają prawo do decydowania o tym czego dotyczy tytuł prawny, mają również prawo do decydowania o przestrzeni publicznej. Proszę Państwa w ciągu 3-ich lat w sytuacji, kiedy w Olszanicy nie ma miejscowego planu zagospodarowania zostało wydanych wiele wuzetek, które nie koniecznie są związane z inwestycjami mieszkaniowymi. Ba, wydane zostały pozwolenia na budowę, które dotyczą hal przemysłowych, w tym momencie toczą się procedury związane ze zwożeniem skażonej ziemi do Olszanicy, niefortunna lokalizacja cmentarza dla zwierząt, który od trzech lat planujemy zmienić, zablokowane śmieciowisko, to są tylko nieliczne przykłady, ale bardzo skrajne, które pokazują, co można zrobić złego nie mając miejscowego planu zagospodarowania. Dlatego bardzo Państwa proszę o zagłosowanie za rozpoczęciem prac nad planem miejscowym po to żeby Olszanica mogła być dalej tym zielonym zakątkiem budynków jednorodzinnych, która i tak jest otoczona licznymi inwestycjami przemysłowymi, terminal paliw Orlenu, linia kolejowa, autostrada, obwodnica A4 czy planowane inwestycje usługowo – przemysłowe na terenie sąsiadującym z Olszanicą w planie miejscowym Balice II. Jeszcze jedna rzecz, na którą chciałbym zwrócić uwagę Panu Prezydentowi, w analizie dotyczącej tego właśnie obszaru jest merytoryczny błąd, ponieważ na obszarze, który został tutaj wskazany nie ma terenów zieleni urządzonej, są – zgodnie ze Studium – są tereny zieleni nieurządzonej i tego opisu terenów zieleni nieurządzonej brakuje w tej analizie. Jeszcze raz bardzo Państwa proszę o głos poparcia dla tworzenia tego planu miejscowego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jakieś zgłoszenia do dyskusji? Nie mamy. Zatem Szanowni Państwo zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Tak jak sygnalizowałem jest wniosek o to, aby rozpatrzyć ten projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Oczywiście ten wniosek w bloku głosowań będziemy głosować. Kolejny projekt uchwały również w trybie jednego czytania, druk 294. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto.

Proszę Panią Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

To jest właśnie ten kolejny plan, który nie mieści się w tym pakiecie, o którym żeśmy przed chwilą mówili, ale obszar wskazany do objęcia planem miejscowym położony jest w południowo – wschodniej części miasta i obejmuje teren 677,5 ha. Jest to obszar na którym w tej chwili na znacznym tym obszarze obowiązuje plan miejscowy Płaszów – Rybitwy.

Przebieg tej granicy, którą dzisiaj proponujemy, macie Państwo też wyświetlony załącznik graficzny obejmujący obszar, to od wschodu wzdłuż korytarza drogowego trasy S7, od południa granicę stanowi południowa granica terenów kolejowych, od zachodu przebieg granicy następuje osią ulicy Kosiarzy, następnie po południowej i wschodniej stronie terenów oczyszczalni ścieków Płaszów, od północy wzdłuż korytarza drogowego ulicy Christo – Botewa i Tadeusza Śliwiaka. Dlaczego proponujemy opracowanie tego planu miejscowego, dlatego, że w dokumencie Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 2014 roku jest to jeden z obszarów, który został wskazany jako obszar strategiczny do priorytetowego objęcia planami miejscowymi. Te obszary strategiczne, które w dokumencie Studium zostały wskazane to zapewne Państwo pamiętacie jest Nowa Huta Przyszłości i tam już mamy objęte te obszary planami miejscowymi, kolejny obszar strategiczny to są tereny przylegające do lotniska Balice, a to w zasadzie jest trzeci bardzo ważny teren, dla którego już w Studium mówiono i wskazano takie przeznaczenie, które powinno spowodować realizację Nowego Miasta. Oczywiście zostały określone główne cele tego planu i jest to wykształcenie ośrodka centrotwórczego o charakterze śródmiejskim i czytelnej strukturze urbanistycznej z dominantami zaznaczającymi nową tożsamość tej części Krakowa, określenie zasad przekształcenia terenów dotychczas ekstensywnie użytkowanych w kierunku funkcji ponadlokalnych i lokalnych między innymi komercyjnych, biurowych, wysokich technologii, a także funkcji mieszkaniowych, wyznaczenie terenów pod realizację inwestycji celu publicznego na potrzeby występujące w analizowanym obszarze w związku z koniecznością ustalenia nowego przeznaczenia dla terenów dotychczas wykorzystanych pod funkcję przemysłową, kształtowanie terenów zieleni, ulic, placów jako atrakcyjnych przestrzeni publicznych, stworzenie warunków do zapewnienia właściwego układu komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi i w końcu określenie zasad rozbudowy infrastruktury społecznej, technicznej i komunalnej. Sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Oczywiście informuję, że również do tego projektu uchwały wpłynął wniosek o rozpatrzenia tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja chciałem, wykorzystując okazję, że jest na Sesji Pan Prezydent Muzyk chciałem zadać tutaj kilka pytań a propos tego przystąpienia. Po pierwsze z racji tego, że Minister Infrastruktury podpisał decyzję o utworzeniu planu generalnego dla lotniska, mamy poważny problem na 13 % Krakowa gdzie są wstrzymane wszystkie postępowania o WZ, i liniowe, i kubaturowe i wszystkie podziały geodezyjne i wydaje się, że miasto – nie wiem czy przespało czy złożyło wnioski – ale powinno w tej chwili się skupić na tym obszarze miasta jako kluczowym dla planowania przestrzennego, podległy Panu Wydział Architektury wstrzymał i zawiesił do czasu uchwalenia planów miejscowych wszystkie postępowania, w związku z powyższym spora część miasta jest kompletnie zamrożona jeśli chodzi o cokolwiek, jakiegokolwiek ruchy podziałowe i budowlane łącznie z budową kanalizacji wodociągowej. Tymczasem mamy

propozycję przystąpienia do planu miejscowego, który z jednej strony oczywiście jest ważny, bo wyznacza dzielnicę wysokościową, za którą między innymi ja optowałem wiele lat temu, ale w tej sytuacji chyba nie najpilniejszą. Na pewno będzie to plan kontrowersyjny, ponieważ lokalni mieszkańcy nie będą zachwyceni z perspektywy sąsiedztwa 250 metrowych budynków i będzie potrzebny czas na to żeby ich przekonać do tego. Czy nie lepiej się w tej chwili skupić jednak na tym co jest najpilniejsze i najpotrzebniejsze czyli tych rejonach objętych wpływem lotniska i planu generalnego, który jest utajniony i rozstrzygnąć też problem ustawowy czy plany mają być zgodne z planem generalnym czy ze Studium, bo w każdej ustawie, prawie lotniczym jest mowa o tym, że plan miejscowy ma być zgodny z planem generalnym lotniska, a zostawić tak kontrowersyjne tematy na trochę spokojniejszy okres i wtedy do nich przystąpić na spokojnie, bo na 100 % mieszkańcy będą chcieli żeby obniżyć zabudowę, żeby wprowadzić coś innego. Studium przewiduje wysoką zabudowę usługowo – mieszkaniową i jak właściciele terenów się zorientują jakie są perspektywy to wszyscy będą dążyli do podniesienia parametrów, a mieszkańcy lokalni do obniżenia. I na pewno będzie tutaj spór, który będzie trwał wiele miesięcy. To jest pierwsza rzecz. Druga rzecz, jeśli już przystąpienie to dlaczego nie ma przystąpienia do obszaru pomiędzy Mierzeją Wiślaną a oczyszczalnią ścieków, dlatego, że plany miejscowe w tej chwili nowe kończą się na ulicy Mierzeja Wiślana i dalej nie było opracowywanych planów miejscowych, teraz jest ten i zostaje taka spora dziura, tam jest plan miejscowy Płaszów – Rybitwy, ale jednak na starym Studium. I trzecie pytanie dotyczące tej działki poniżej oczyszczalni ścieków, tam jest taki duży teren chyba 7 ha, tam zdaje się miała być strefa aktywności gospodarczej Pana Pełnomocnika Okońskiego swego czasu, taki Pełnomocnik był przy Prezydencie Miasta i ten teren jest w tej chwili wyłączony spod tego. Jeżeli mamy podnosić wartość gruntów to warto też przede wszystkim gminne. I trzecia rzecz, dlaczego w opracowaniu tego Nowego Miasta znajdują się tereny powyżej ulicy Śliwiaka i Surzyckiego, szczególnie mam na myśli ten teren inwestycyjny przy ulicy Półłanki dlatego, że w jednym miejscu poza układem drogowym wychodzi ten plan miejscowy w działki inwestycyjne po drugiej stronie, to jest plan miejscowy Rybitwy Północ, dlatego w tym jednym miejscu te kilka, około 10 działek, są objęte tym planem miejscowym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Proszę Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Jakby połowę mojego wystąpienia zabrał mi Grzegorz, ale bardzo dobrze, ja chciałem tylko kontynuować ponieważ zgadzam się z Panem Radnym Stawowym, że ten plan będzie bardzo kontrowersyjny, między innymi i na pewno nastąpią protesty mieszkańców, ponieważ poza już tą zabudową, o której Grzegorz mówił to także mam nadzieję, że ten plan jeżeli już do niego dojdzie, rozwiąże sprawę szkoły czy miejsca na szkoły, które tam się powinny znaleźć, już nie wspomnę o sprawie komunikacyjnej, bo tam nastąpi na pewno paraliż komunikacyjny po wybudowaniu osiedla – tak jak Grzegorz mówił – o wysokości niektórych budynków do 250 m, tam ten paraliż już istnieje i boję się, że jeżeli nie rozwiążemy kompleksowo sprawy komunikacji to ten paraliż będzie jeszcze większy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pan Radny Jacek Bednarz, zapraszam.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni i Mieszkańcy!
Też czekam na odpowiedź tutaj, które zadał Pan Grzegorz Stawowy jeżeli chodzi o to co z dalszym terenem pomiędzy ulicą Mierzei Wiślanej i częścią tego planu, która nie jest pokryta, nie pokrywa planu Płaszów – Rybitwy, natomiast muszę powiedzieć, że nie zgadzam się z moimi przedmówcami, co do jakby zakresu tych protestów, bo myślę, że mieszkańcy, którzy tam mieszkają, a też mieszkam w tym rejonie i wiem jakie są problemy to myślę, że w pewien sposób będą czekać na to żeby ten plan zmienił przeznaczenie tych terenów, bo dzisiaj w tym terenie proszę Państwa mamy obszar gdzie funkcjonują firmy, które zajmują się gospodarką odpadami. Nie chcę ich tutaj wymienić, ale jest ich około pięciu lub sześciu, które myślę, że mocno dają się we znaki tym mieszkańcom, którzy tam już mieszkają, a mieszka ich coraz więcej, ponieważ częściowo w planie Płaszów – Rybitwy, kiedy on był uchwalany i też były dość duże opory przy uchwalaniu tego planu pozwoliliśmy na to jako miasto, że pojawia się tam mieszkaniówka od strony dzielnicy XII. Ona się rozwija czy tego chcemy czy nie na planie obowiązującym. Rada Miasta Krakowa uchwalając nowe Studium również pokazała zakres rozwoju tego terenu w kierunku zarówno usługowym jak i mieszkaniowym. Czekają nas jeszcze to, że mamy specustawę, która na terenach przemysłowych również pozwala nam, nie patrząc na zapisy ani Studium, ani planu miejscowego, wprowadzać tę mieszkaniówkę. Chciałem tylko przypomnieć, że Rada pierwotnie, nawet był pomysł żeby tam nie było ograniczenia wysokości, dopiero później, dopiero na podstawie poprawek i wniosków też mieszkańców ograniczono tę wysokość do 250 m. Mam świadomość tego, że pewnie są miejsca gdzie te plany powinny być tworzone, natomiast jeżeli nie przystąpimy do tego planu to będziemy mieć tam rosnący chaos pomiędzy zabudową mieszkaniową, przemysłową i to przemysłową, że tak powiem, utrudniającą naprawdę mieszkańcom życie w tym terenie. Jeżeli chodzi o układ komunikacyjny myślę, że na dzień dzisiejszy on jest tam dość dobry, oczywiście nigdy nie jest tak, że nie mógłby być jeszcze lepszy i myślę, że ten plan będzie trudnym planem do opracowania – i tu się zgadzam – natomiast przystąpienie i realizowanie również tych decyzji, które Państwo jako radni miejscy podjęliście, bo tutaj Pani Dyrektor mówiła, że w Studium mowa jest jakby o tych trzech obszarach, ale chciałem też przypomnieć, że w takim dokumencie, on chyba był w tamtym roku uchwalany przez Radę Miasta Krakowa czyli Strategia Kraków 2030 również Państwo pokazujecie ten teren do zmiany i to zdecydowanej zmiany. Więc myślę, że skoro powiedziało się A to trzeba powiedzieć B, a dla mieszkańców tego terenu, mówię tutaj zarówno o dzielnicy XII i XIII, ale tutaj najwięcej tych mieszkańców na dzień dzisiejszy jest ze strony dzielnicy XII, to myślę, że Państwo dobrze wszyscy wiecie jaki był duży problem, jest duży problem z tymi elementami usług publicznych dla tych nowych mieszkańców. Ja tylko chciałem powiedzieć, że w tej chwili realizowane przy ulicy Domagały – bardzo przepraszam Panie Przewodniczący, ale siedzi Pan w pierwszym rzędzie – proszę Państwa w tej chwili przy ulicy Domagały powstaje osiedle na około 50 bloków, a za płotem ma jedną z większych, jak nie największych firm zajmującą się gospodarką odpadami dla miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Artur Buszek.

Radny – p. A. Buszek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo, Mieszkańcy!

Dużą część mojej wypowiedzi Pan Radny Jacek Bednarz już powiedział, tak, że przychyliam się do jego głosu, ten plan, który liczę, że przystąpimy jednak do tego planu, powinien w

pewien sposób odpowiedzieć też na potrzeby i problemy, z którymi się stykają mieszkańcy już od dłuższego czasu. Kwestia braku szkoły dla osiedla Złocień jest powszechnie znana, w momencie, kiedy będziemy mieli jeszcze dodatkową mieszkaniówkę w tym rejonie to ten problem się tylko pogłębi, tutaj jedna wątpliwość co do układu komunikacyjnego, bo on zawsze może być lepszy i tutaj chociażby przeciągnięcie Domagały, ja nie mówię o skończeniu ulicy Domagały, ale przeciągnięcie Domagały do Śliwiaka mogłoby w pewien sposób odciążyć także komunikacyjnie to osiedle. Tak, że ja liczę na to, że jednak przystąpimy do tego planu mimo tego, że zgadzam się, oczywiście tutaj mamy też problem z planem dotyczącym Balic i na tym też musimy się skupić, ale nie zapominając o reszcie miasta.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców jeśli chodzi o Radnych, jest jeszcze do głosu zapisana osoba spoza Rady, to może najpierw mieszkańcy, a potem odpowiedzi, Pani Monika Telejko, Komitet Mieszkańców Złocień, zapraszam, cztery minuty.

Pani Monika Telejko

Szanowni Państwo! Nazywam się Monika Telejko, jestem przedstawicielką Komitetu Mieszkańców Osiedla Złocień i na wstępie chciałabym bardzo podziękować za w ogóle podjęcie tematu zagospodarowania obszarów, w tym między innymi naszego osiedla i chciałam również wyrazić poparcie dla zmian wskazanych w tym dokumencie, który został opracowany dla potrzeb dzisiejszego posiedzenia Rady. Cieszymy się przede wszystkim ze zmiany sposobu zagospodarowania naszych okolic czyli jednak zmiany tego zagospodarowania z przemysłu na mieszkaniówkę, wynika to głównie z tego, że boimy się jakby kolejnych uciążliwych sąsiadów, mamy już ich dosyć, mamy – tak jak tutaj było już wspomniane – sortownię, mamy garbarnię, nie mamy łatwo jeżeli chodzi o sąsiedztwo przemysłu, nie mamy też łatwo – tutaj się pozwolę nie zgodzić z Panem Bednarzem – jeśli chodzi o komunikację, jest fatalnie, jest fatalnie, jak wspomniał Pan Buszek jest szansa żeby to poprawić między innymi przedłużając ulicę Domagały do ulicy Śliwiaka, to już nas odciąży, bo nie wiem czy Pan sobie zdaje sprawę, że budowana właśnie ulicy Domagały jakby wyrzuca nas z powrotem na ulicę Półłanki, która wiecznie jest zakorkowana. W każdym razie jeżeli chodzi o sam pomysł przygotowania planu zagospodarowania jesteśmy jak najbardziej za i możecie liczyć Państwo na nasze poparcie jeżeli chodzi o mieszkańców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, a ja bym prosił żeby Pan Przewodniczący Drewnicki nie gadał tyle, bo strasznie głośno jest. Czy jeszcze ktoś z Rady? Pan Radny jeszcze raz, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Bednarz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja tylko w odniesieniu do wystąpienia Pani, ja sobie dokładnie zdaję sprawę jak wygląda problem ulicy Półłanki, on ciągnie się od lat i kwestia ulicy Domagały oczywiście wyrzuci wszystkich na ulicę Półłanki z powrotem jeżeli nie będzie połączenia do, bezpośrednio do Christo Botewa, Śliwiaka, to ten problem się nie rozwiąże. Ja mówiłem o kwestii tego, że, o całym obszarze, jeżeli popatrzymy na cały ten obszar to został on mocno rozkorkowany przez budowę i rozbudowę ulicy Kuklińskiego, przebudowę ulicy Surzyckiego, Christo Botewa, Śliwiaka, S7, ja mówię o głównym szkieletcie. Oczywiście jest potrzebny remont ulicy

Półłanki i ubolewam nad tym, że nie udało się wypracować rozwiązania czyli dodatkowego połączenia pomiędzy Biezanowem, Prokocimiem, a tą częścią Płaszowa nowym przejściem, którego niestety nie ma. Mam nadzieję, że wróci temat budowy Trasy Ciepłowniczej, ponieważ w momencie, kiedy tutaj będzie się rozwijała ta zabudowa to bez takiego połączenia czyli połączenia ulicy Wielickiej, a docelowo również Nowohuckiej i Nowej Huty, bez nowego mostu ten cały obszar faktycznie będzie miał problem. Natomiast patrzę z perspektywy jakby sporych lat, a proszę mi wierzyć, że mieszkam tam i wiem jak to wyglądało dziesiątki lat temu, jak to wygląda dzisiaj. Oczywiście rejon stricte Złocienia ma duży problem jeżeli chodzi o ulicę Półłanki, temat przewija się, powstała koncepcja, mam nadzieję, że znajdą się środki na przebudowę, natomiast bez dodatkowej przeprawy Nad Drwinę i połączenia ze Śliwiaka ten problem się nie rozwiąże.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja rozumiem, że tematów jest dużo do rozwiązania, być może ten plan je wszystkie rozwiąże, ale ważne jest to żeby projektanci, czy strona Prezydenta zanotowała te najważniejsze sprawy, bo myślę, że poza wymienianą szkołą, którą zaniedbano na Złocieniu, pominięto w planach miejscowych to jest też kwestia wspomnianych rozwiązań komunikacyjnych, bo poza szybką koleją aglomeracyjną wiem, że są oczekiwania żeby podciągnąć tramwaj od Małego Płaszowa jest kwestia tych uciążliwości w postaci odpadów, firm, które przerabiają odpady, ale problemem głównym, który jest prawie, że nie rozwiązany to jest kwestia odoru, który w tamtym rejonie generują prawdopodobnie trzy punkty, które są problemem nawet dla przyszłych inwestorów. Jeżeli będą następne możliwości zabudowy tego terenu to jeżeli ktoś usłyszy, że tam będzie odór to nikt nie będzie tam zamieszkiwał, bo jak problemem już jest na Małym Płaszowie, problem odoru, to co mówić o rejonie właśnie w pobliżu ulicy Półłanki. Więc myślę, że ten temat w jakiś sposób też powinien być ujęty na ile się go da, sprawa odoru, ponieważ nie ma ustawy, nie powstała do tej pory, chociaż wiem, że takie projekty były swego czasu, projekty ustawy odorowej, więc musimy sobie jakoś radzić sami jako miasto i być może planistycznie to rozwiązać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. I Pani Radna Grażyna Fijałkowska, zapraszam.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Sprawa kłopotów komunikacyjnych na osiedlu Złocien jest znana od początku i kłopoty komunikacyjne będą się, tak jak wszyscy mówią, jeszcze bardziej pogłębiać. W tym roku jeszcze zostanie dokończona ulica, budowa Domagały, tam brakuje w tej chwili jednego, około 10 m, toczona są rozmowy z Tele-Foniką, bo w tym akurat kawałku przechodzi kabel zasilający Tele-Fonikę i muszą być podjęte odpowiednie działania, aby całą tą Tele-Fonikę na jakiś krótki okres czasu odłączyć. Natomiast wykonanie tej ulicy Domagały faktycznie problemu nie rozwiąże, ponieważ Domagały dojdzie do ulicy Drwina, następnie z powrotem do Półłanki. Moim zdaniem jedynym rozwiązaniem, które było logiczne to jest to o co wniosowała dzielnica i kiedy była budowana wschodnia obwodnica Krakowa, żeby osiedle Złocien było podłączone do tej obwodnicy. I to jest jedyny sposób na rozwiązanie tam

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

kłopotów komunikacyjnych. I na następną Sesję, albo za miesiąc przygotuję uchwałę kierunkową do Prezydenta o podjęciu działań zmierzających do podłączenia osiedla Złocien do obwodnicy wschodniej. W tej chwili mieszka tam 5 tys. mieszkańców, w najbliższym czasie będzie mieszkało 15 tys., w tej chwili jest tylko jedna droga wyjazdowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy dyskusję, rozumiem, że już nikt z Państwa się nie zgłasza, prosiłbym o odpowiedź Pan Prezydent, zapraszam.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Ja może na początku odniosę się do kwestii związanych z uzasadnieniem wniosku Prezydenta o podjęcie uchwały o przystąpieniu do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Nowe Miasto. Pragnę przypomnieć, że w lutym 2018 roku Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę Strategia rozwoju miasta Krakowa, Kraków 2030, tu chcę żyć. I są tam wyznaczone trzy zadania strategiczne. Pierwsze zadanie strategiczne/.../

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny Drewnicki, świnka, zapraszam, 10 zł, ostrzegalem lojalnie, następny będzie Pan Radny Wantuch. Pan Radny Hawranek będzie kolejny. Proszę Panie Prezydencie kontynuować.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. J. Muzyk

Przepraszam, ja mam takie pytanie Panie Przewodniczący, mogę kontynuować, to w takiej sytuacji nie będę zadawał tego pytania, może będzie lepiej. Proszę Państwa są trzy zadania strategiczne, pierwsze zadanie to Nowa Huta Przyszłości, jest realizowana przez spółkę miejską, Nowa Huta, która ma w całości zrewitalizować tereny głównie po Kombinacie, ma stworzyć nową jakość w części wschodniej Krakowa. Drugie takie zadanie strategiczne to jest obszar Balice, czyli stworzenie pewnego centrum usługowo – biznesowo – tak jak to jest we wszystkich miastach przy dużych portach lotniczych, a mamy takie aspiracje żeby Balice były dużym portem lotniczym, stworzyć również nową jakość. I trzecim takim elementem, który w tej strategii został bardzo wyraźnie podniesiony to jest Płaszów – Rybitwy, stworzenie nowej dzielnicy od podstaw. I proszę Państwa ja osobiście uważam, że to jest najwyższa pora do tego, ażebyśmy przystąpili również do realizacji trzeciego celu strategicznego. O ile podjęliśmy realizację dwóch poprzednich, bo jest sformalizowana instytucja jaką jest Nowa Huta Przyszłości spółka akcyjna, która w imieniu jakby Prezydenta jako walnego zgromadzenia nabywa nieruchomości celem jak gdyby aktywizacji gospodarczej pod określonymi kierunkami, które są tam wskazane czyli nowoczesne technologie, logistyka itd., itd. jak również w zakresie Błonia 2.0 czy Przulasek Rusiecki jako te tereny rekreacyjne miasta, o ile są rozpoczęte dwa plany miejscowe Balice I i Balice II, które przez długi okres czasu były zamrożone, ponieważ zarządcy dróg, myślę tutaj o Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad oraz Zarządu Dróg Województwa uzgadniały jakby przebieg przełożenia trasy wojewódzkiej 774 z jednej strony autostrady na drugą. Z tego co wiem, ponieważ uczestniczyłem w wielu spotkaniach z Panem Dyrektorem Pałasińskim, z Panią Dyrektorem Maj, mamy, czyli przedstawicielami zarówno samorządu wojewódzkiego jak i Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad jest jak gdyby uzgodniona ta kwestia. Więc jest szansa na to, że zaktywizujemy jakby naszą działalność jeżeli chodzi o plany miejscowe Balice I, Balice II. I teraz pozostaje kwestia wreszcie

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

rozpoczęcia działań nad trzecim celem, o którym powiedziałem czyli Nowe Miasto. Mamy sytuację proszę Państwa taką, że jeżeli będziemy odkładać działania w tej materii to będziemy utrzymywać istniejącą zabudowę na tym terenie, kształtowaną w oparciu o zapisy planu miejscowego z 2011 roku, który powstał na bazie Studium z 2003 roku, który ten teren traktował jako klasyczny teren przemysłowy. I efekt jest taki, że będzie nam coraz trudniej przekształcać ten obszar. Ja pragnę też zwrócić uwagę na to, że ten teren, który myśmy zaproponowali jako obszar planistyczny dla Płaszowa – Rybitwy jest większy w stosunku do obszaru, który został wyznaczony uchwałą Rady Miasta w strategii, bo w strategii Płaszów – Rybitwy jako nowa dzielnica to jest dokładnie 441 ha, natomiast tutaj z tego co wiem to jest blisko 600 ha. Myśmy włączyli właśnie specjalnie do tego planu osiedle Złocię mając świadomość, że musimy stworzyć po prostu w tym mieście nową jakość od podstaw. I dla mnie jedynie zapis planu to będą nowe rozwiązania komunikacyjne, nie tylko ulica Domagały, w mojej ocenie to jest bardzo wyraźne zdefiniowanie przestrzeni publicznych w tym obszarze i funkcji publicznych. I proszę Państwa w mojej ocenie nie zgadzam się tutaj ze stanowiskiem, że będzie to plan trudny, bo każdy plan w Krakowie jest trudny, ale to jest proszę Państwa chyba jeden z pierwszych planów gdzie my generalnie możemy powiedzieć tak, właściciele nieruchomości na tym terenie zapisami planu miejscowego chcemy jakby zachęcić do podjęcia pewnych decyzji, ponieważ jeżeli ktoś ma teren magazynowy, klasycznie przemysłowy to jaka jest jego wartość w stosunku do terenu, w którym dopuszcza się usługi zmiksowane, mieszkaniówkę wielorodzinną, biura. Proszę Państwa życie samo generuje pewne kwestie, to nie jest plan gdzie my komuś coś chcemy zabrać, wręcz przeciwnie, to jest plan gdzie my chcemy jakby właściciele tych terenów zachęcić do zmiany jakby filozofii w zakresie zagospodarowania tych miejsc. Ja mogę Państwu powiedzieć, że ja już prowadziłem rozmowy w zakresie nieutrwalania funkcji przemysłowych w tym obszarze, rozmawialiśmy np. z pełnomocnikami Tele-Foniki, która jest na tym obszarze, Tele-Fonika była zainteresowana przeniesieniem części swoich obszarów właśnie w ten teren. Ja powiedziałem, że proszę Państwa należy przeczytać Studium, jednostka urbanistyczna numer 49, która mówi jakie są tam funkcje. I teraz jest pytanie czy chcemy utrzymywać tę funkcję przemysłowo – magazynową czy też nie. Efekt jest taki, że szuka się rozwiązań, które jakby powstrzymają podejmowanie działań dzisiaj w oparciu o zapisy planu, który aktualnie obowiązuje, bo z punktu widzenia prawnego mamy sytuację taką, że każdy może na bazie tego planu miejscowego wystąpić o pozwolenie na budowę kolejnej fabryki, kolejnego magazynu czy jakiegoś kolejnego biznesu, który nie koniecznie jest spójny ze strategią rozwoju miasta Krakowa. Więc ja proszę Państwa uważam, że to jest szansa na to żeby jednak ten plan został uchwalony w takim trybie, który będzie w pewnym sensie trybem pozytywnym, to nie będzie przykład planu, który będzie ciągnął się latami, mam taką nadzieję. A jeszcze chciałbym zwrócić uwagę na jedną rzecz, to nie jest tak, że my planujemy rozwiązania, które będą na styku niska zabudowa jednorodzinna i budynki o wysokości 250 m. Państwo doskonale wiecie, że Studium określiło pewne górne maksymalne wartości. I to oczywiście jest do oceny planistów, do oceny później przez Wysoką Radę czy takie rozwiązania wchodzi w grę czy też nie. Natomiast myśmy starali się właśnie tak określić obszar tego planu – i zresztą wydaje mi się, że to było powodem, dla którego został wyznaczony w strategii ten obszar – że to jest głównie obszar przemysłowy. Bezpośrednim beneficjentem tego obszaru przemysłowego w mojej ocenie, tak jak ja znam ten teren, to jest osiedle Złocię, to jest właśnie miejsce, które odstaje w sensie funkcji od bezpośredniego sąsiedztwa, którego chcemy zmienić również dla osiedla Złocię. I w mojej ocenie proszę Państwa to jest najwyższa pora żebyśmy przystąpili do procedowania tego planu, ja jestem spokojny o tempo procedowania planów miejscowych związanych z prowadzeniem planu

generalnego dla lotniska Balice bo to jest zupełnie jakby inna kwestia, jesteśmy proszę Państwa teraz na etapie wzmocnienia Wydziału Planowania Przestrzennego, które zyska nowe powierzchnie do zatrudnienia nowych urbanistów i do powiększenia jak gdyby swojej struktury organizacyjnej o kolejną pracownię urbanistyczną. Więc w mojej ocenie proszę Państwa to jest moment, który absolutnie nie będzie, czy procedowanie tego planu nie będzie się odbywało kosztem planów miejscowych, które są wygenerowane faktem ustalenia planu generalnego dla lotniska Balice. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy są jeszcze jakieś głosy? Tak, Pan Radny Grzegorz Stawowy, drugie wystąpienie, proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym wrócić do moich pytań, na które Pan mi w ogóle nie odpowiedział. Pierwsze dotyczące tych około 10 działek przy ulicy Półłanki po północnej stronie w planie miejscowym Rybitwy – Północ, proszę mi wytłumaczyć dlaczego to jest w tym planie miejscowym bo nie bardzo widzę uzasadnienie, bo to nie jest teren tego Nowego Miasta zgodnie ze Studium, bo ono się kończy na Śliwiaka i Botewa, drugie pytanie dotyczy tej działki poniżej oczyszczalni ścieków, która w mojej ocenie jest działką gminną bo tam miała być ta strefa aktywności gospodarczej Pełnomocnika Okońskiego i te obszary między Mierzeją Wiślaną, a granicą planu. To są trzy obszary, które, do których Pan się nie odniósł. Natomiast chciałbym wrócić do tego co tutaj mówił Pan Radny Bednarz, Panie Radny Rada w 2012 czy w 2011 nie wpuściła terenów mieszkaniowych w południowo – wschodniej części planu, one tam były, osiedle Złocien istniało jako dawne osiedle kolejowe, przekształcone później w spółdzielnię, później LC Corp miał wtedy już pozwolenie na budowę na bodajże 11 ha terenu za osiedlem Złocien, jakaś spółka, nie pamiętam, która, a dzisiaj buduje to Murapol miał pozwolenie na budowę i Instal, który jest zaraz obok przy ulicy Domagały też miał pozwolenie na budowę. Te tereny zostały uznane jako mieszkaniowo – usługowe, bo tam były wydane pozwolenia na budowę, po prostu, tam już nie już nie dało się tego przekwalifikować na coś innego, ponieważ te pozwolenia już były w obiegu prawnym. To co się w tej chwili tam buduje 10 lat temu, 7 lat temu, było już jakby przeznaczone ze względu na wydane pozwolenia na budowę i nie dało się tego procesu odwrócić. Natomiast w całym pozostałym obszarze były zmniejszane te zabudowy mieszkaniowe w związku z uciążliwościami, o których rozmawialiśmy. Natomiast proszę Państwa plan miejscowy żaden nie spowoduje, że firma się wyprowadzi, oczywiście podniesienie wartości terenu poprzez podniesienie zabudowy być może przyspieszy ten proces, natomiast to nie jest tak, że firma przetwarzająca odpady się wyniesie następnego dnia, wcale tak nie będzie, przecież te tereny już dzisiaj mają swoją atrakcyjność, a jakoś te firmy się nie wynoszą, a nie wynoszą się dlatego, że po prostu nie mają gdzie bo już dalej się nie da z Krakowa przenieść na wschód bo jest już granica miasta. Natomiast a propos Tele-Foniki Panie Prezydencie, w zeszłym roku była oferta z Tele-Foniki, że odda za darmo do hektara terenu pod szkołę i Urząd Miasta tej oferty nie przyjął, bo Tele-Fonika chce się stamtąd wynieść, oni to publicznie deklarowali w piśmie, które zostało skierowane do Prezydenta Majchrowskiego i Prezydent nie podjął tej dyskusji, no tak, Tele-Fonika złożyła wniosek o zmianę planu miejscowego, w którym zaproponowała, wykorzystując zapisy ze Studium o obniżeniu zabudowy do 16 m, przeznaczenie terenu pod szkołę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Jacek, ale to trzecie wystąpienie, to już nie dopuszczam, trzecie wystąpienie, ale trzecie wystąpienie już nie dopuszczam, już wystarczy. Pan Prezydent odpowie na te wszystkie rzeczy, a nie muszę, bo chcę być konsekwentny, Pana Radnego Wantucha też nie dopuściłem, Pan Dyrektor, przepraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Jeżeli chodzi o granice opracowania dla, którego chcielibyśmy żeby został sporządzony plan miejscowy to zgodnie z dokumentem analizy zasadności przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego na stronie 23 w tej analizie jest pokazane dlaczego znalazły się nieruchomości po północnej stronie ulicy Półnki, Christo Botewa, Surzyckiego i tego ciągu Śliwiaka. To są, granica tego opracowania pokrywa się z południową granicą miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rybitwy Północ i częściowo wchodzi w zakres zrealizowanego węzła drogowego drogi, właśnie tego ciągu ulic z trasą ekspresową S7. Jeżeli chodzi o tą nieruchomość to niestety ja nie jestem w stanie odpowiedzieć, Pan Radny gdyby był uprzejmy pokazać, ja spróbuję wtedy, o którą nieruchomość chodzi, która nie znalazła się w ocenie Radnego w sporządzanym tym dokumencie, a powinna się znaleźć w planie miejscowym, tym nowym, który zostanie opracowany dla tego terenu. Natomiast jeżeli chodzi o ofertę Tele-Foniki to Tele-Fonika w zeszłym roku, kiedy składała tam ofertę to jej chodziło nie tylko o zmianę parametrów zabudowy i zmiany kategorii przeznaczenia terenów, terenów objętych tutaj planem Płaszów – Rybitwy, ale przede wszystkim jej chodziło o tereny położone przy ulicy Wielickiej, tam na terenie, w rejonie przystanku tramwajowego Kabel i terenów, które są położone w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Trasa Płaszowska i właśnie te tereny, które w planie miejscowym są tam przeznaczone na funkcję przemysłową, na funkcję usługową związaną z działalnością firmy Tele-Fonika Kable ona chciała przede wszystkim żeby zostały przekształcone pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. I ta oferta była taka złożona. Dzisiaj mówimy tylko o tym terenie tutaj południowym, w południowej części miasta Płaszów – Rybitwy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że to jest odpowiedź ze strony biura, wyczerpaliśmy listę mówców, zatem stwierdzam, że Rada odbyła czytanie projektu. Mamy wniosek o procedowanie tego projektu w trybie dwóch czytań, dlatego ten wniosek będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 295, też projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki.

Proszę o zreferowanie Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Radno! Panie Prezydencie!

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania obszaru Mydlniki to jest kolejny plan, który jest związany z wymogiem wynikającym z zatwierdzenia planu generalnego lotniska Kraków – Balice. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem

zagospodarowania przestrzennego położony jest w zachodniej części dzielnicy VI Bronowice w odległości około 5 km do 8 km na północy zachód od centrum Krakowa. Obejmuje teren o powierzchni 145,64 ha. Państwo macie wyświetlony załącznik graficzny do tego przystąpienia. Przebieg granicy to od północnego zachodu granica przebiegać będzie granicą administracyjną miasta Krakowa, od północy i północnego wschodu terenami znajdującym się w granicach obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru II Kampus AGH, od wschodu od styku z ulicą Balicką, wschodnią granicą działek stanowiących własność Uniwersytetu Rolniczego w kierunku południowym do północnej granicy obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Zygmunta Starego, od południa i południowego zachodu terenami znajdującymi się w granicach obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru Młynówka Królewska – Zygmunta Starego oraz dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap A, obszar numer 9, obszar numer 10, obszar numer 11, obszar numer 12, obszar numer 13. Sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Nie mieliśmy tutaj żadnych wniosków. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 296, zatem zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Kolejna nasza prośba o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia planu miejscowego obszaru Zakamycze. Jest to kolejny projekt planu związany z wymogiem wynikającym z zatwierdzonego planu generalnego lotniska Kraków – Balice. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego położony jest w zachodniej części miasta, obejmuje obszar 234,5 ha, tak jak w poprzednim przypadku macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny obejmujący obszar, który chcielibyśmy objąć planem miejscowym. Przebieg granicy to od zachodu granica miasta Krakowa z gminą Liszki, od północy ulica Olszanicka, od wschodu tereny objęte planem miejscowym Wola Justowska – Modrzewiowa, od południowego wschodu tereny objęte planem miejscowym Rejon Fortu Skala II oraz Las Wolski. Głównym celem planu miejscowego obszaru Zakamycze to określenie zasad kształtowania przestrzeni miejskiej znajdującej się na obszarze objętym planem generalnym lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, stworzenie warunków dla rozwoju terenów usługowych położonych w sąsiedztwie Portu Lotniczego Kraków – Balice, który jest w Studium uwarunkowań wskazany jako obszar strategiczny Balice, ochrona zabudowy

mieszkańcовой jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter tego obszaru, ochrona terenów zielonych wolnych od zabudowy, tworzenia atrakcyjnych miejsc rekreacji i wypoczynku służącej również integracji społeczności lokalnej, rozbudowa układu komunikacyjnego umożliwiająca wygodne i bezpieczne poruszanie się po obszarze analizowanym oraz terenach sąsiednich, w tym umożliwiającym wszystkie dotarcie do lotniska. Sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium. Jednocześnie, aby plan miejscowy był spójny dla całego obszaru oraz, aby równocześnie nie były prowadzone dwie procedury sporządzania planu miejscowego proponuje się odstąpienie od sporządzenia planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, etap B dla obszarów numer 20, 22 i 25. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy są zgłoszenia do tego projektu uchwały? Nie widzę, jest wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań, nikt z Państwa Radnych nie chce zabrać głosu, natomiast mamy zgłoszenie mieszkańca, Pan Bała Grzegorz. Przypominam o ograniczeniu czasowym, cztery minuty, zapraszam.

Pan Grzegorz Bała

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Jeszcze raz Grzegorz Bała, Stowarzyszenie Mieszkańców Olszanicy, chciałbym prosić Panią Dyrektora czy jest możliwość wyświetlenia tej mapy gdzie jest pokazana ta strzałka jakie tereny obejmuje ten plan Balice, właśnie dlatego projektu 296. Co do, w ramach jeszcze sprostowania, mój poprzednik czy planie Balice, przy planie Olszanica to nie jest to samo stowarzyszenie, na terenie Olszanicy działają dwa stowarzyszenia, jedno nas łączy, obydwa stowarzyszenia dążą do tego żeby nasze osiedle rozwijało się w kierunku zabudowy jednorodzinnej o niskim natężeniu, z dużą częścią terenów biologicznie czynnych. Proszę Państwa ten plan, o którym teraz rozmawiamy dotyczy w zasadzie trzech osiedli, osiedla Olszanica, osiedle Zakamycze i osiedla Chełm. I tutaj proszę Państwa chciałbym żeby Państwo też byli świadomi, że jest tutaj cała masa różnych punktów zapalnych, ponieważ wydano również tutaj mnóstwo wuzetek, które zostały wydane po 26 listopada i są wuzetkami prawomocnymi. Sam Urząd Miasta nie jest pewien jak podejść do tego tematu, ponieważ wypadaloby po prostu unieważnić te wuzetki, które zostały wydane po terminie, w związku z tym nasza prośba, żebyśmy również mogli tutaj jeszcze kwestie formalne przedyskutować jeżeli chodzi o – z mieszkańcami – jeżeli chodzi o Biuro Planowania Przestrzennego, stąd prośba o to żeby po prostu głosowanie nad tym projektem odbywało się w dwóch czytaniach, chcielibyśmy po prostu zyskać czas dla mieszkańców żeby im naświetlić ten projekt. Proszę Państwa ja też tutaj nie chciałbym się, niestety nie mogę się do końca zgodzić z Panią Dyrektora, ponieważ obecna polityka miasta jest niestety, gruntowa jest taka, że niestety dochodzi do zagęszczania zabudowy, z tego powodu, że nikt nie chce nam dać terenów pod zabudowę jednorodzinną. Proszę Państwa w tej chwili jest takie niebezpieczeństwo, że ten plan, który będzie opracowywany zarówno dla obszaru Olszanica jak i obszaru Zakamycze jest robiony na starym Studium z 2014 roku, mam nadzieję, że Studium, do którego zbieraliśmy wnioski teraz w 2019 roku pokażą rzeczywiste preferencje jeżeli chodzi o mieszkańców jak chcieliby ten teren wykorzystać. Proszę Państwa też jest bardzo ważna rzecz, tereny zielone na tym obszarze to w dużej części niestety się ich nie da zakwalifikować

w ten sposób jak jest to przedstawione na mapach, ponieważ teren Balice, plan Balice I, Balice II całkowicie likwidują od zachodniej strony tereny zielone, które są teraz niezagospodarowane i po prostu siłą rzeczy chce się odebrać mieszkańcom jedyny teren, który można zabudować tylko po to żeby tam spełnić warunki terenów biologicznie czynnych. Więc myślę, że niestety jest tu mnóstwo różnych punktów zapalnych, o których trzeba dyskutować i stąd jeszcze raz moja prośba o to żebyście nam dali te parę dni jeszcze czasu na to, żeby porozmawiać i pomóc, w pierwszej kolejności szybko uchwalić ten plan żeby nie blokować możliwości inwestowania na naszym terenie i w przyszłości żeby otworzyć drogę do dalszego dialogu jeżeli po prostu zostanie uchwalone Studium nowe, żeby zmienić ewentualnie przeznaczenie dalszych terenów na naszych osiedlach. Bardzo Państwu dziękuję i proszę o pomoc.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to był głos przedstawicieli mieszkańców, rozumiem, że nie mamy zgłoszeń Państwa Radnych, czy ktoś ze strony prezydenckiej? Też nie, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Wniosek będziemy rozpatrywać oczywiście w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 297, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 297, proszę.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Prezydencie!

Kolejny plan, który chcielibyśmy opracowywać on jest również związany z planem generalnym lotniska Kraków – Balice, został nazwany planem Bielany. Obszar wskazany do objęcia tymże planem położony jest w zachodniej części miasta po północnej stronie Wisły w dzielnicy VII Zwierzyniec i obejmuje teren o powierzchni 177,7 ha. Macie Państwo wyświetlony załącznik graficzny, który obrazuje obszar, na którym chcielibyśmy opracować plan. Przebieg granicy od zachodu to granica obszaru, granica miasta Krakowa, od północy obszar graniczy z planem miejscowym rejon Fortu Skała II oraz miejscowym planem zagospodarowania Las Wolski, od wschodu obszar graniczy z planem miejscowym Przegorzały – Dolina Wisły, od południa granicę stanowi teren Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji oraz korytarz drogowy ulicy Mirowskiej. Główne cele planu miejscowego obszaru Bielany to określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w obszarze objętym planem generalnym lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, ochrona zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej przed dogęszczeniem oraz przebudową zmieniającą charakter obszaru, ochrona terenów zielonych wolnych od zabudowy, stworzenie warunków do zapewnienia właściwego rozwoju komunikacyjnego wewnątrz obszaru oraz powiązań komunikacyjnych z terenami sąsiednimi, kształtowanie nowej zabudowy oraz przestrzeni publicznych w oparciu o przyjętą w Studium politykę, stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zieleni i terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej i ochrona wartościowych elementów środowiska przyrodniczego, naturalnych siedlisk w Dolnie Wisły. Sporządzona została analiza zasadności przystąpienia do tego planu,

która wykazała zasadność przystąpienia do opracowania tego planu miejscowego oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu miejscowego z ustaleniami Studium. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Grzegorz Stawowy, proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać o dwie rzeczy bo ten plan miejscowy jednocześnie konsumuje plany z części A planu dla terenów przyrodniczych, trochę planu miejscowego rejon Fortu Skała, ale – i to jest pierwsze pytanie czy to jest niezbędne bo może trzeba byłoby tak granice opracować żeby nie robić drugi raz tego samego – bo ani współczynników pokrycia planami nie zmienia, ani przeznaczenia tych terenów nie zmieni bo one są rolne i wyłączone spod zainwestowania. Drugie pytanie dotyczy załącznika graficznego dlatego, że oznaczenie przy węźle Mirowskim granic planu jest troszeczkę inne niż na Studium, czy to jest tylko błąd graficzny czy mała precyzyjność i które jest ostateczne w załączniku graficznym czy to co jest na podkładach robione.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem proszę o udzielenie odpowiedzi na pytanie.

Zastępca Dyrektora Wydziału Planowania Przestrzennego – p. G. Janyga

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

To jest tak, że analiza dla tego obszaru została wykonana w troszeczkę szerszym zasięgu niż proponujemy, aby plan miejscowy został sporządzony, natomiast ta południowa granica w rejonie węzła Mirowskiego przebiega po granicy obecnie obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta i dlatego ona tak troszeczkę może takim ząbkem została wyznaczona, ten ząbek po prostu nie został objęty ustaleniami planu miejscowego. Natomiast ze względu na to, że musimy doprecyzować przebieg drogi, która została zaznaczona w planie miejscowym właśnie dla obszarów przyrodniczych miasta obwodnicy Bielan w celu skorygowania tam zmian, które niezbyt precyzyjnie wyrysowują przebieg tej drogi w tym planie obowiązującym, w związku z tym ten teren rolniczy, który jest objęty planem miejscowym został włączony również do tej analizy i chcielibyśmy żeby Państwo również wskazali ten obszar jako obszar dla sporządzenia planu miejscowego po to tylko żeby doprecyzować przebieg obwodnicy Bielan. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Radny Stawowy już nie. Szanowni Państwo zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej. Kolejny projekt uchwały, druk 298, projekt uchwały w trybie jednego czytania, zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Podkamyrk.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 298, proszę o zreferowanie.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Kolejny projekt, który chcielibyśmy przedstawić Państwu to jest projekt związany z chęcią opracowania planu miejscowego obszaru Podkamyrk. Obszar wskazany do objęcia tym planem położony jest w północno – zachodniej części miasta, obejmuje teren o powierzchni 220,7 ha. Załącznik graficzny macie Państwo wyświetlony. Przebieg granicy od zachodu wzdłuż granicy sporządzanego planu miejscowego Balice I, od północy wzdłuż granicy administracyjnej z gminą Zabierzów, od wschodu wzdłuż rzeki Rudawy oraz tereny po jej wschodniej stronie wskazane w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego Młynówka Królewska – Zygmunta Starego jako tereny R1, a w Studium wskazane jako tereny inwestycyjne, od południa wzdłuż linii kolejowej numer 118 Kraków Główny – Kraków Lotnisko. Główne cele planu miejscowego obszaru Podkamyrk to określenie zasad kształtowania przestrzeni znajdującej się w obszarze objętym planem generalnym lotniska Kraków – Balice na lata 2016 – 2036 poprzez wprowadzenie odpowiednich parametrów zabudowy, stworzenie warunków dla rozwoju terenów usługowych położonych w sąsiedztwie Portu Lotniczego Kraków – Balice obszaru wskazanego w Studium jako obszar strategiczny, ochrona terenów zielonych, wodnych oraz wolnych od zabudowy. Sporządzona analiza zasadności uwarunkowań planistycznych dla tego terenu wykazała zasadność przystąpienia do opracowania tego planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium. Jednocześnie aby plan miejscowy był spójny dla całego obszaru oraz aby równocześnie nie były prowadzone dwie procedury sporządzenia planu miejscowego odstępuje się od sporządzenia planu miejscowego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa etap B w zakresie obszaru numer 14. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę bardzo Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja mam pytania dotyczące tego kompletu uchwał proponowanych o przystąpieniu, po pierwsze ile jeszcze powierzchni Krakowa będziemy obejmować planami wynikającymi z planu generalnego lotniska, po drugie jak wygląda harmonogram działań w tym zakresie, to znaczy, kiedy Państwo powzięli decyzję o tym, że musimy sporządzić te plany i jak to przebiegało terminowo, czy nie mamy tutaj zaszłości, znaczy opóźnień terminowych, kolejne pytanie dotyczy jak przebiegał proces wydawania wuzetek, od momentu kiedy powstał plan generalny dla lotniska, czy to prawda, że były uwolnione wuzetki, a potem zatrzymane, czy nie było tam jakichś ruchów, które są niezgodne z obowiązującym prawem. To są pytania, na które być może nie potrzeba teraz odpowiadać, ale przynajmniej żebyśmy na Komisji usłyszeli informację ogólną, ponieważ teraz zajmujemy się pojedynczymi planami, a dobrze by było mieć pełną wiedzę w tym zakresie, ponieważ ona się zazębia również z tym co wykonuje Wydział Architektury, a pewnie dzisiaj jest nieobecny.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Nasunęło mi się takie jedno pytanie słuchając właśnie tych wypowiedzi dotyczących tych planów pod lotnisko Balice, nasuwa mi się takie pytanie mianowicie usłyszałem, że będzie ograniczona zabudowa, to co Pan Przewodniczący powiedział, że zostały zatrzymane wuzetki i później zostały z powrotem uruchomione i teraz jest pytanie, jeżeli faktycznie ograniczamy zabudowę to czy będą roszczenia skierowane w kierunku czyim, Skarbu Państwa, Lotniska czy Gminy Kraków, bo wydaje mi się, że to jest po prostu ważne. Jeżeli jest tam korytarz powietrzny i zmniejszymy wysokość zabudowy w związku z czym ograniczymy możliwości inwestorskie i z tego typu powinny być roszczenia, w związku z czym oczekuję na odpowiedź, dotyczy to oczywiście tych wszystkich planów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa chce jeszcze zabrać głos? Proszę Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jeżeli rozmawiamy o konsekwencjach planu generalnego to ja mam Pani Dyrektor dwa pytania, bo mnie się wydaje, że odszkodowań za zawieszony wuzetki nie będzie bo to wynika z ustawy, natomiast co z wuzetkami, które są wydane, szkoda, że nie ma Pana Prezydenta Muzyka, może Pan Prezydent jeszcze wróci na salę, co jest z wuzetkami, które wydane między 27 listopada zeszłego roku, a dniem dzisiejszym na tym terenie, które nie powinny być wydane bo mają wadę prawną, a Wydział Architektury wydał, według różnych wersji 30 lub 67 wuzetek, pewnie 67 wszystkich a 30 kubaturowych jak znam życie, albo innych, co ze ZRID-ami i z ULICP, bo one wymagają, ZRID-y wymagają podziałów geodezyjnych, a plan generalny również wstrzymuje podziały geodezyjne i to jest moje pierwsze pytanie. I drugie pytanie, czy miasto złożyło wnioski do planu generalnego i jakie złożyło i dlaczego 9 stycznia na spotkaniu w Porcie Lotniczym nie było nikogo z Krakowa, podobno były wszystkie gminy poza Krakowem. I ostatnia rzecz, w ustawie prawo lotnicze, któryś z tych nowych artykułów, który wszedł w życie 1 kwietnia jest zapis, że plan miejscowy ma być zgodny z planem generalnym, plan generalny w części tekstowej jest utajniony, a z drugiej strony, i to jest jakby jedna kwestia, a z drugiej strony jest ustawa o planowaniu, która mówi o tym, że plan miejscowy ma być zgodny ze Studium. Co się stanie, kiedy plan generalny będzie miał inne przeznaczenie danego terenu niż Studium uwarunkowań i kierunków rozwoju miasta Krakowa dla danego obszaru, a przecież w planie generalnym mogą być wyznaczone tereny np. pod urządzenia te do naprowadzania samolotów we mgle, które np. są wyznaczone w terenach mieszkaniowych i powinna tam być mieszkaniówka, co się stanie w sytuacji, kiedy będzie rozbieżność w zapisach planu generalnego i Studium uwarunkowań miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeszcze Pan Przewodniczący Włodzimierz Pietrus, drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni i Mieszkańcy!

Ja występuję dlatego, żeby odpowiedzieć Panu Radnemu, że miasto podjęło decyzję zatwierdzającą ten plan ponieważ miasto jest współwłaścicielem lotniska i musiało tą decyzję podjąć jako współwłaściciel. Więc tu nie ma problemu relacji takiej, że miasto coś miało opiniować, oczywiście pewnie opinie były jakieś uzupełniające, natomiast miasto samoistnie podjęło decyzję jako współwłaściciel lotniska. Tak przynajmniej wynika z dokumentów, które są zamieszczone na stronach internetowych w zakresie tego planu.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy już wszyscy z Państwa Radnych zabrali głos? Pani Dyrektor trudne zadanie

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja niestety nie odpowiem Państwu na większość pytań bo pytania są skierowane do Prezydenta, ja mogę odpowiedzieć na pytania, które są w kompetencji Wydziału, którym kieruję. I pierwsze pytania były pytaniami z tytułu łatwiejsze dlatego, że było pytanie dotyczące ile planów i jeszcze ile, więc mogę powiedzieć tak, że dzisiaj, hektarów, to ja hektarów w tym momencie nie powiem, mogę powiedzieć tak, że z obliczeń, które myśmy wykonali i one dotyczą tych obszarów ograniczeń, to znaczy tych stref, które się pojawiły i tego wiatraka, który my nazywamy, Panie Dyrektorze mieliśmy taki schemat, który pokazuje ten obszar miasta, który jest objęty planem generalnym i obliczyliśmy, że jest to obszar, który stanowi 13,7 % miasta. Natomiast oczywiście na tym obszarze będzie sytuacja taka, że niektóre sporządzane plany miejscowe, po pierwsze niektóre mamy na tym obszarze, mamy bardzo dużo, 36 chyba jest planów, które się znajdują w tym obszarze, ale będą też jak zresztą dzisiaj Państwo widzieliście to nie tylko jest przystąpienie do planów, które są objęte, które się znajdują w tej strefie, ale ze względów przestrzennych nieraz te obszary wychodzą poza, bo my sporządzamy, proponując Państwu jakiś obszar przystąpienia do planu miejscowego wykazujemy analizę przestrzenną i w związku z tym dowiązujemy się do jakiegoś układu komunikacyjnego, do dróg, do kolei, w związku z tym nie potrafię powiedzieć jak finalnie, jaki to będzie obszar miasta. Obszar ograniczenia to jest 13,7 %. Dzisiaj przedstawiliśmy Państwu 5 planów miejscowych, to jest Olszanica, Mydlniki, Zakamycze, Bielany i Podkamyrk, natomiast już do Rady Miasta Krakowa przekazaliśmy następnych 5 i to tak jak mówiłam na początku Sesji to jest Wola Justowska – Hamernia, Morełowa, Lindego, osiedle Widok i Wiedeńska czyli mamy w tej chwili tych analiz przygotowanych 10. Cały czas zespół, pracownia studialna robi kolejne przystąpienia, bo, analizy zasadności, bo jeszcze wystąpił taki problem, my niewiele mamy planów uchylanych, bo można powiedzieć, że w tej chwili plany w całości nie są uchylane, natomiast są punktowe nieraz dotyczące konkretnych działek. I już zrobiliśmy wstępną analizę, bo np. na Białym Prądniku mamy taki obszar, który rzeczywiście punktowo działki zostały uchylone z jakiegoś powodu i my też będziemy musieli do tego przystąpić bo one są w tym obszarze. I myślę, że będziemy robić trochę tak analogicznie jak w przypadku planów, mówiąc potocznie tych terenów zielonych, że będzie jakaś grupa planów, które będziemy Państwu proponować do objęcia przystąpieniem, który będzie się składał z obszaru znowu A, B, C. Myślę, że większość tych pytań to odpowiedź uzyskanie Państwo na Komisji Planowania Przestrzennego, bo pytania dzisiaj zostały zadane, będzie czas, bo większość jest do Wydziału Architektury, ja absolutnie nie czuję się kompetentna do udzielenia informacji dotyczących wydawanych wuzetek, kiedy, nie kiedy, mogę powiedzieć tak, że nie ma tutaj – oczywiście art. 62 ust. 2 ustawy o planowaniu i

zagospodarowaniu przestrzennym mówi, że jeżeli wniosek o ustalenie warunków zabudowy dotyczy obszaru w odniesieniu, do którego istnieje obowiązek sporządzenia planu miejscowego czyli to jest ten przypadek, postępowanie administracyjne w sprawie ustalenia warunków zabudowy zawieszają się do czasu uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. Kiedy myśmy powzięli informację, kiedy powziął Prezydent informację, proszę precyzyjnie zapytać Prezydenta, myślę, że jest to styczeń 2019, ale nie wiem. Jak chodzi o to czy myśmy opiniowali, czy myśmy uzgadniali. Był taki, jest taki dokument, który wyszedł z Urzędu Miasta Krakowa podpisany jeszcze przez Panią Prezydent Elżbietę Koterbę i to był lipiec 2018, w którym my jako Biuro, myśmy go odszukali bo innego nie mamy w posiadaniu i on był przygotowywany przez biuro, ale treść tego stanowiska była taka, pierwszy punkt, że informujemy Port Lotniczy, że na obszarze przylegającym do Portu Lotniczego opracowywane są dwa plany miejscowe Balice I i Balice II, a druga informacja była taka, że układ komunikacyjny, który jest projektowany w rejonie Portu Lotniczego Balice jest trochę inny niż w projektach planów, które my procedujemy, bo my plan miejscowy Balice I, Balice II jest opracowywany dość długo, tak jak dzisiaj powiedział Pan Prezydent myśmy w sumie polegli na układzie komunikacyjnym i nie jesteśmy w stanie dalej tego planu kontynuować dlatego, że tam spotyka się problem drogi wojewódzkiej 774 gdzie dopiero nie tak dawno Zarząd Dróg Województwa wyłonił projektanta koncepcji i w tej chwili przedstawił chyba 5 wariantów poprowadzenia tej drogi 774. To samo było z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych i Autostrad, która propozycji naszej, miasta, ale proszę zauważyć nie miasta rozumianego przez M, tylko propozycji Biura Planowania czyli naszego komunikanta, który nie jest osobą, która jest tak przygotowana, że może zaprojektować układ komunikacyjny na poziomie projektu Generalnej Dyrekcji Dróg. W związku z tym tej akceptacji przebiegu autostrady też żeśmy nie, przebiegu układu komunikacyjnego z Generalną Dyrekcją Dróg Krajowych żeśmy nie uzyskali. I teraz dopiero kolejny raz zostały nawiązane spotkania właśnie z Zarząd Dróg Wojewódzkich i z Generalną Dyrekcją żeby raz na zawsze ustalić ten układ komunikacyjny. Więc to drugie stwierdzenie, które padło w tym piśmie z lipca 2018 to jak gdyby było taką informacją mówiącą, że ten układ komunikacyjny inaczej jest widziany przez miasto na etapie sporządzania planu miejscowego, a trochę inaczej przez lotnisko. Jak chodzi o wydawane ZRID-y i ULICP to według mnie tutaj nie ma zagrożenia i ZRID-y i ULICP mogą być wydawane. Więc na ile mogłam odpowiedzieć to odpowiedziałam. Zgodność z planem generalnym myślę, że my tutaj nie będziemy mieć jakichś większych problemów, bo jakie, my nie znamy planu generalnego bo tak jak Pan Przewodniczący powiedział my oprócz załącznika graficznego pokazującego jaki jest obszar ten objęty planem generalnym nie dostaliśmy szczegółowych materiałów dotyczących samego planu rozwoju lotniska, jest to dokument tajny. W związku z tym my nie wiemy co lotnisko zamierza, myślimy tylko, że te zamierzenia jakieś inwestycyjne to są raczej związane z bezpośrednim sąsiedztwem samego w tej chwili lotniska, bo druga rzecz to jest pas startowy, ale pas startowy akurat w stosunku do miasta Kraków nie jest jakimś szczególnym ograniczeniem, bo pas startowy ten, który jest proponowany to on wręcz przesuwają się w stronę gminy Zabierzów i on trochę zwalnia te obszary, które kiedyś były w Studium uwarunkowań, o 5 %, ale nie na Kraków tylko od Krakowa. W związku z tym tutaj myślimy, że nie ma jakiegoś większego zagrożenia. A sprawy wysokościowe to w naszym Studium nie ma jakiegoś zagrożenia, bo proszę zobaczyć, strefa nalotu samolotów, które tutaj lądują od strony wschodniej to są takie wysokości, że my od strony wschodniej owszem, mamy tam osiedla zabudowy, ale to jest 36 m maksimum wysokości, a ten samolot jest o wiele wyżej, a potem schodzimy tylko niżej, bo w bliskości

lotniska Balice ta zabudowa to jest wysokość 9 m. Więc myślę, że tutaj jakiegoś zagrożenia z naszym Studium na razie nie widzimy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja rozumiem, że w tej sprawie pewnie trzeba będzie jeszcze porozmawiać na Komisji Planowania i to proponowałbym też tą tematykę tam przenieść. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję w tym punkcie, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 299, to jest projekt uchwały w trybie dwóch czytań, teraz mamy I czytanie.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny – AWF.

Proszę o prezentację projektu.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Najpierw pozwolę sobie trochę odnieść się do historii tego planu, bo historia jest dosyć długa. Przystąpienie do sporządzenia planu miejscowego obszaru Czyżyny – AWF to jest uchwała podjęta przez Radę Miasta Krakowa 24 września 2014 roku. Powierzchnia tego planu to 39,7 ha, proszę zobaczyć, tu jest załącznik graficzny, który był do przystąpienia. Opracowywany jest w Wydziale Planowania Przestrzennego, kiedyś w Biurze Planowania Przestrzennego, główny projektant tego planu to jest Pani Justyna Kozik. Obszar sporządzanego planu obejmuje tereny położone w centralnej części Krakowa w dzielnicy XIV Czyżyny, położone pomiędzy Aleją Jana Pawła II, Aleją Pokoju, a po zachodniej stronie obszar ten ograniczony jest ulicą Nowohucką. W obszarze planu zlokalizowana jest Akademia Wychowania Fizycznego, obiekty dydaktyczne z odpowiednim zapleczem sportowym oraz akademikami. I ten teren jest objęty obowiązującym planem miejscowym Stare Czyżyny, natomiast można zadać sobie pytanie dlaczego stanowi pewnego rodzaju nakładkę, dlatego, że dla rozwoju ośrodka dydaktycznego jaki jest Akademia Wychowania Fizycznego plan ten wymagał wprowadzenia zmian w zakresie wskaźnika intensywności zabudowy. I tu była rzecz, która rzadko się zdarza dlatego, że wskaźniki intensywności zabudowy w planie miejscowym Stare Czyżyny mówiły, że minimalny wskaźnik intensywności to jest 1,2 co powodowało, że obiekty, które powstają chciałyby powstać na terenie Akademii Wychowania Fizycznego powinny mieć więcej niż jedną kondygnację. W przypadku specyfiki obiektów sportowych zaistniała konieczność budowy obiektów jednokondygnacyjnych i tu zrobił się problem możliwości inwestycyjnych. Celem sporządzenia planu w związku z tym było wprowadzenie nowych regulacji planistycznych, które wpłynęły na poprawę warunków funkcjonowania Krakowskiego Ośrodka Naukowego oraz pozwolą na dostosowanie do ustaleń obowiązującego Studium, które dla całego obszaru wskazuje kierunek rozwoju pod usługi. Plan ten sporządzany już był, jest, na bazie nowego Studium z 2014 roku. Plan przeszedł procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Na etapie opiniowania wewnętrznego uzyskał również opinię Komisji Planowania Przestrzennego poprzedniej kadencji. To była opinia pozytywna z uwagami, którą Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska wydała 30 czerwca 2015 roku. Projekt podlegał wyłożeniu do publicznego wglądu między 7 stycznia a 4 lutym 2016 roku, do tego planu złożono 10 uwag. Prezydent zarządzeniem Nr 583 z 10 marca 2016 roku rozpatrzył uwagi z czego jedna uwaga została częściowo uwzględniona gdyż postulaty zawarte w tej części uwagi spełnione są w

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

ustaleniach projektu planu. W związku z tym nie było wymagane ponowienie procedury planistycznej. I teraz tak, Prezydent Miasta Krakowa przekazał projekt planu do uchwalenia Radzie Miasta Krakowa poprzedniej oczywiście kadencji w dniu 25 kwietnia 2016 roku. Jest to zarządzenie o przekazaniu planu Nr 980 i wydane zostało zarządzenie 979 przekazanie rozstrzygnięć w sprawie rozpatrzenia uwag. I czytanie tego projektu planu odbyło się 11 maja 2016 roku. Projekt uchwały, projekt planu przekazany do uchwalenia uzyskał pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego, oczywiście mówimy cały czas o poprzedniej kadencji, to jest opinia 130 z 6 czerwca 2016 roku. Natomiast II czytanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia, w sprawie planu miejscowego przewidziane było na 8 czerwca 2016 roku. Ze względu na ustalenia planu dotyczące ochrony zieleni, które w ocenie właścicieli działek budziły wątpliwości na wniosek Przewodniczącego Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 8 czerwca druk został odesłany do Prezydenta w celu uzyskania opinii RODŚ oraz w celu potwierdzenia przez zespół radców prawnych zgodności ze Studium zaproponowanych rozwiązań w projekcie planu. Druk wraz z uzyskanymi stanowiskami został pismem z dnia 7 września przekazany Radzie Miasta Krakowa poprzedniej kadencji. Przewidziany termin uchwalenia, II czytanie, to było 28 września 2016 roku. II czytanie nie odbyło się, druk został ściągnięty z posiedzenia wraz z wnioskiem o wydłużenie terminu składania poprawek do dnia 25 listopada 2016 roku. Poprawki nie wpłynęły. Od tego czasu druk w Radzie czekał na uchwalenie. Decyzja o wprowadzeniu druku pod obrady zależała od Rady Miasta Krakowa, jednak do końca VII kadencji Rady taka decyzja nie została podjęta. W związku z tym druk wygasł wraz z zakończeniem się prac Rady Miasta Krakowa poprzedniej kadencji, to jest w listopadzie 2018 roku. Natomiast zostały rozpatrzone, jeszcze poprzednia Rada rozpatrzyła uwagi do planu miejscowego Czyżyny – AWF, one były przedmiotem uchwalania Rady Miasta Krakowa i są to uchwały od numeru 760 do 764 z dnia 11 maja 2016 roku oraz uchwały Nr 775 i 776 z dnia 25 maja 2016. Obecnie uchwalenie planu wymaga przekazania projektu Radzie i procedowania go w trybie dwóch czytań. W związku z tym Prezydent w tej chwili zdecydował się przekazać Państwu jeszcze raz ten projekt planu do uchwalenia i wydał zarządzenie Nr 777/2019, to było przekazanie planu miejscowego. Odpowiednio do podjętych przez Radę Miasta Krakowa w 2016 uchwał w sprawie rozstrzygnięcia, rozpatrzenia uwag, przygotowany został do druku 299 załącznik Nr 2, w którym zawarto stosowne rozstrzygnięcia i uzasadnienia. Ze względu na powyższe nie zachodzi konieczność przygotowania odrębnego projektu uchwały w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta uwag. Natomiast ze względu na błąd w załączniku Nr 1 do projektu uchwały do druku 299 została złożona jedna autopoprawka przez Prezydenta Miasta Krakowa polegająca na zastąpieniu rysunku planu to jest załącznika Nr 1, nowym, prawidłowo wydrukowanym rysunkiem planu. Konieczność zastąpienia załącznika Nr 1 wynika z przyczyn absolutnie technicznych, wadliwym przetworzeniu pliku cyfrowego tak, że na legendzie rysunku planu brakowało kolorowych wypełnień przypisanych do ustalonych oznaczeń. Usunięcie powyższej omyłki drukarskiej ma na celu przedłożenie do uchwalenia prawidłowego projektu planu to jest legendy spójnej z pozostałymi elementami rysunku planu tak jak to miało miejsce w przeprowadzonej procedurze planistycznej określonej w ustawie z dnia 27 marca 2003 roku o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Oczywiście informuję Państwa, że jesteśmy do dyspozycji jeśli będziecie Państwo chcieli zadać pytania, jeśli będziecie Państwo chcieli w sposób bardziej szczegółowy omówić ustalenia tego projektu planu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Michał Drewnicki i potem Pan Radny Łukasz Sęk.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Dyrektor dość szczegółowo opowiedziała pewną historię tego planu, dla mnie tutaj rzecz najważniejsza jest taka, że on był procedowany jeszcze w poprzedniej kadencji dość mocno, był też gotowy projekt i my wtedy zdecydowaliśmy się nie przegłosowywać tego planu. Tam przede wszystkim kwestia sporna dotyczyła południa tego planu, tych działek można powiedzieć, że na skrzyżowaniu Ronda Dywizjonu 308, to jest ten teren między Stella Sawickiego a Aleją Pokoju i Ogrodem Doświadczeń, który leży na granicy Parku Lotników, ponieważ w planie, który teraz obowiązuje te tereny przeznaczone są pod zieleń. Więc tam zabudowa nie jest możliwa. Ten plan, warto to wyrazić tutaj mocniej, ten plan spowoduje, że przekształcimy te tereny na tereny usługowe odpowiednio o wysokościach 35 m zabudowy i, 25 m zabudowy i 36 m, o powierzchni biologicznie czynnej jeśli dobrze pamiętam do 30 %. Ja jestem przeciwny takiej zabudowie tego terenu zważywszy na to, że po ewentualnej sprzedaży przez właścicieli, co zresztą było sugerowane już te dwa lata temu gdy ten projekt uchwały był przez nas procedowany, ten teren momentalnie zostanie sprzedany, powstają tam 36 i 25 m biurowce, przybywa kilka tysięcy pracowników, którzy muszą dojeżdżać, mamy wielki problem jeśli chodzi o komunikację nie mówiąc już, że zamykamy od kolejnej strony Park Lotników kolejnymi wieżowcami. Jestem temu przeciwny. Natomiast oczywiście tutaj Pan Radny Stawowy na pewno za chwilę o tym powie, tu są dwie kwestie, które też należy wspomnieć, ja nie będę ich rozwijał. Pierwsza rzecz to oczywiście dotyczy zapisów związanych z uczelnią, z AWF, tam chodzi przede wszystkim o teren stadionu, ale nie tylko, oni akurat potrzebują przyjęcia tego planu bo pewne rzeczy związane z działalnością uczelni, z działalnością sportową nie mogą być na aktualnym planie prowadzone, a druga kwestia oczywiście tam toczyła się długo, była kwestia wywłaszczenia w latach słusznie minionych, dawno temu, te tereny, o których przed chwilą mówiłem były wywłaszczone, one potem wróciły do prywatnych właścicieli, ale mimo to uważam, że ten teren nie powinien być tak intensywnie zabudowywany. Mamy wiele terenów, mamy wiele tematów, które wymagają ochrony i sądzę, że akurat z tej strony nie możemy już dopuścić. Pamiętamy jak wielką szkodą było przyjęcie planów, które doprowadziły do zabudowy, tudzież do planów tej zabudowy inwestycji w okolicy Tauron Areny kolejnymi blokowiskami wchodzącymi bardzo mocno w park. I tutaj uważam, że nie możemy popełnić tego błędu dlatego ja po pierwsze prosiłbym Pana Przewodniczącego żeby wydłużył możliwość składania poprawek, termin składania poprawek, teraz mamy, będziemy mieli długi weekend dodatkowy, więc prosiłbym żeby ten termin został przedłużony tak, żeby ten projekt uchwały nie był na następnej Sesji tylko by był na Sesji około za miesiąc, bo chcę złożyć poprawkę po prostu do tego planu. Panie Radny ten plan był odsunięty kilka lat, więc sądzę, że dwa tygodnie więcej nie spowoduje żadnych szkód szczególnie, że tam nie ma tej obawy, o której Pan Radny mówi, rozumiem chodzi o plan zagospodarowania w Tonach, tu nie ma takiej obawy, ponieważ tu obowiązuje plan miejscowy, więc tutaj raczej nic w tym terenie nie zostanie zabudowane, to jest zupełnie inna sprawa. Nie chciałbym tego planu odrzucać z tego względu, żeby nie skrzywdzić tych podmiotów na północy, dlatego chciałbym po prostu prosić o to żeby była możliwość przepracowania i też szerszego przedyskutowania, bo to jest naprawdę ciężka

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

sprawa i dotyczy tego czy my pozwolimy, aby w Czyżynach powstały kolejne betonowe molochy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Łukasz Sęk, bo już mówiłem wcześniej żeby był, a potem Pan Radny Łukasz Gibała, więc żeby też utrzymać to, potem jest Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. Ł. Sęk

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja mam na początek dwa pytania w kwestiach technicznych. Pierwsze pytanie tutaj Pani przedstawiła bardzo szczegółowo harmonogram tego co działo się z tym planem, natomiast ja mam pytanie czy Pan Prezydent podejmował próby wprowadzania go pod obrady od tego 2016 roku, kiedy to II czytanie się nie odbyło, czy były wnioski ze strony Pana Prezydenta przez te prawie trzy lata o to żeby to czytanie się odbyło i ewentualnie jeżeli były to jak one się skończyły, czy Rada nad nimi głosowała. I drugie pytanie takie techniczne też, jeżeli to jest nowy projekt uchwały w rozumieniu tego, że tamten wygasł w starej kadencji, czy to będzie również opiniowany ponownie przez Komisję Planowania, czy będzie przedmiotem obrad na Komisji Planowania. Natomiast odnosząc się do samego projektu ja tutaj zgadzam się z Radnym Drewnickim w jego wypowiedzi odnośnie tej południowej części i jeszcze cytując zapisy samego planu, chodzi przede wszystkim o tereny U6 i U8 oznaczone w nowym planie, te tereny w planie Stare Czyżyny są przeznaczone jako tereny zielone, w nowym one są przeznaczone pod tą wspomnianą wysoką zabudowę usługową i co jest jeszcze ciekawe tak naprawdę w samym planie tym nowym jest informacja, że teren U6 to jest teren, na którym występują siedliska chronionych gatunków zwierząt, czyli mamy siedliska chronionych gatunków zwierząt, które chronimy dzięki staremu planowi, który zapewnia tam teren zielony, a w nowym planie chcemy tam wprowadzić zabudowę usługową zaznaczając tylko żeby ta zabudowa za bardzo nie ingerowała w te siedliska zwierząt. Ja nie wiem jak zabudowa może w te siedliska nie ingerować bo to są naprawdę duże obszary i ta zabudowa stosunkowo wysoko jest tam dopuszczona. Dodatkowo w tym nowym planie pojawia się również droga KDW1, która idzie w stronę Centrum Handlowego, tej drogi do Al. Pokoju nie było w starym planie, nie było tego połączenia, natomiast w nowym planie już ta droga jest. Ja rozumiem, że ona się pojawiła w celu obsługi tych terenów usługowych, ale to jest kolejna zmiana obsługi komunikacyjnej w tym rejonie i kolejna zmiana dotycząca ruchu w rejonie Ronda i tutaj jeszcze tak naprawdę pytanie jeżeli chodzi o te tereny dotyczące Akademii Wychowania Fizycznego, ja rozumiem tutaj potrzebę związaną z tym zainwestowaniem i z rozwojem AWF, natomiast pytanie, które konkretnie zapisy, czy chodzi tylko o tą gęstość czy jakieś jeszcze inne zapisy w nowym planie są dla nich istotne i ewentualnie na jakiej zasadzie zostały również dodane te takie pojedyncze tereny zielone w północnej części tego planu, bo w planie Stare Czyżyny tych terenów zielonych nie ma. Czy to jest taki zabieg, który pokazuje, że kolor zielony się zgadza tylko jest u góry, a nie na dole, czy one zostały tam wpisane w jakimś konkretnym celu ochrony jakichś ważnych terenów, bo ten teren szczególnie po zachodniej stronie dotyczy i tak terenu, który jest przy AWF, który jest naturalnie tam zielony i raczej nie będzie zabudowany, bo nie za bardzo da się coś w tym miejscu wybudować, więc pytanie skąd te tereny zostały w ten sposób tam wpisane, a druga działka to jest działka Skarbu Państwa, zaraz za jednym z marketów, też bardzo mała działka przeznaczona na teren zielony. Dziękuję.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz Pan Radny Łukasz Gibała, zapraszam i Pan Radny Adam Migdał. Jeszcze jedna kwestia, tutaj odpowiem częściowo na jedno pytanie Pana Radnego Sęka, będzie projekt opiniowany przez Komisją Planowania ponieważ traktujemy ten projekt jako zupełnie nowy, więc on musi całą procedurę przejść. Proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Gibała

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Najbardziej bulwersujące w tym planie jest oczywiście ten fragment na południu, o którym była mowa w wystąpieniach moich przedmówców, który bezpośrednio przylega do Parku Lotników, to jest teren zielony obecnie w 100 % chroniony planem. Nie da się tam nic wybudować. Wydaje się, że aż prosiłoby się skoro ten teren przylega do parku, żeby po prostu dalej go chronić, wykupić i żeby poszerzyć park. Tymczasem zamiast tego Magistrat funduje nam plan, w którym na tym terenie mają powstać 10 piętrowe tak na oko, 30 parę metrów mające budynki biurowe. Co jeszcze bardziej bulwersujące ten teren w dużej mierze był zadrzewiony, ale przy okazji krótkiego obowiązywania niefortunnej ustawy lex Szyszko został wykarczowany brutalnie. Mieszkańcy protestowali, organizowali tam pikety, była sprawa głośna, ale byli bezradni. Teraz jak rozumiem Magistrat chce nagrodzić tego właściciela terenu, który wykarczował ten teren tym, że będzie mógł tam zarobić krocie na tym żeby postawić bardzo wysokie budynki biurowe i zarobić. Pytanie czy o to nam chodzi, czy chodzi nam o zyski prywatnych osób kosztem mieszkańców, biorąc pod uwagę zwłaszcza, że generalnie w tym obszarze, szeroko rozumianym obszarze Tauron Areny już i tak i tak doszło do ogromnej likwidacji, do likwidacji ogromnej ilości terenów zielonych w ostatnim czasie. Te tereny już zostały zabetonowane, a uchwalenie tego planu jeszcze bardziej zintensyfikuje ten problem betonowania tych obszarów. W związku z tym my jako Klub jesteśmy zdecydowanie przeciwko i nie poprzemy tego planu w takim kształcie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja głównie chciałem oczywiście zapytać Pana Przewodniczącego tutaj, który składa wniosek o wydłużenie, bo proszę Państwa niedawno jak procedowaliśmy Państwo składali wnioski do prokuratury, że wydłużamy niektóre plany i nie wiadomo czy tu nie zajdą okoliczności, w których będziemy musieli takie wnioski np. składać bo proszę Pana jeżeli Państwo zarzucacie, że w niektórych sytuacjach jest uzasadnienie, w niektórych nie ma, to bądźmy konsekwentni, że mamy takie przypadki, w których jednak trzeba wydłużyć ten termin po to żeby dogłębnie przedyskutować niektóre rzeczy lub z innych przyczyn o okoliczności, które zachodzą. Nie znaczy, że jest to przesłanka składania do prokuratury.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. O, to trzeba się zgłosić. Pan Radny Łukasz Maślona, ja też się zgłosiłem zresztą.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Radny – p. Ł. Maślona

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem zwrócić uwagę, że teren na południowej części planu, który był terenem zielonym, teraz jest przeznaczony pod usługi jest objęty taką społeczną koncepcją Lotniczego Parku Kulturowego gdzie kilka organizacji pozarządowych stara się, aby jeszcze poszerzyć dodatkowo Pan Lotników. Pierwotnie on oczywiście był jako teren zielony w tym starym planie, w tym nowszym mamy już pod usługi. Więc nie będę powtarzał tych argumentów, które się już pojawiają. Natomiast ubolewam jednak Michale, że nie można, Michale Drewnicki, nie można niestety podejrzewam wprowadzić poprawki do tego planu z tego tytułu, że Studium nie pozwala tam nam ustanowić terenów zielonych. Dlatego też Klub Kraków dla Mieszkańców będzie za tym żeby po prostu odrzucić ten plan w tej formie, w której jest proponowany i aby został stary plan, który obowiązuje. Inaczej bowiem nie jesteśmy w stanie zagwarantować mieszkańcom ochrony terenów zielonych.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja jestem kolejnym mówcą, ja krótko Szanowni Państwo oczywiście wydłużę termin poprawek i autopoprawek tak żeby był on procedowany, ten projekt uchwały w II czytaniu na Sesji 22 maja, bo to jest logiczne, że tutaj można podjąć pewną pracę, aczkolwiek ja do tej pracy też jestem sceptyczny bo w tej sprawie po prostu trzeba zmienić Studium. Ja osobiście uważam, że ten plan nie powinien być uchwalany dopóki nie zmienimy Studium i tak naprawdę na podstawie Studium powinno się przystąpić do sporządzania nowego planu, który już będzie zawierał nowe rozstrzygnięcia. Jeżeli chodzi o AWF to sugestia, ten problem jest znany z planem, który akurat w tym miejscu blokuje rozwój Akademii Wychowania Fizycznego, ale ten teren to jest teren położony dalej na północ niż te tereny, które były cenne przyrodniczo, po prostu należało uchwalić plan dla AWF, który byłby powierzchniowo mniejszy i przygotować taki plan i wtedy AWF nie byłby zakładnikiem tak naprawdę walki o utrzymanie pewnego cennego terenu przyrodniczego który oszpecony bo oszpecony, ale jednak funkcjonuje jako niezabudowany. Więc tutaj powinniśmy się raczej uzbroić w cierpliwość i wprowadzić takie rozwiązania, które zapewniłyby dalsze funkcjonowanie tego terenu zielonego jako zieleni publicznej i ewentualnie wykupić, z czego niestety, ja zawsze boleję, Urząd nie chce korzystać czyli wywłaszczyć ten teren zgodnie z ustawą o gospodarce nieruchomościami za stosownym odszkodowaniem. W przypadku tego terenu cennego nie tylko od strony przyrodniczej, ale także od strony funkcjonalnej byłoby to piękne poszerzenie parku, jest to zasadne. Więc taki kierunek rozwiązania powinien tutaj być zastosowany, a więc zmiana Studium, przystąpienie do nowego planu, który obejmowałby tylko sam teren AWF i ewentualne wykupienie bądź wywłaszczenie terenu zielonego i poszerzenie Parku Lotników. Tyle jeżeli chodzi o moje zdanie. Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Plan miejscowy był wstrzymany w zeszłej kadencji z powodu tego, że właściciele części terenów nie akceptowali, mieszkańcy, którzy w tej sprawie przychodzili na Komisję nie interweniowali przeciwko zabudowie tylko przeciwko temu, że tej zabudowy jest tak mało. Właściciele terenów wnosili nie o to żeby ją pomniejszyć, przesunąć, zminimalizować tylko o to, że w południowej części tego planu jest około 1 ha terenu, który jest zielony, a chcieli żeby był budowlany. I on jest uchwalony tylko, nie uchwalony tylko i wyłącznie dlatego, że mieszkańcy chcieli więcej zabudowy, a nie mniej. Natomiast warto rozmawiać o tym planie miejscowym i przypomnieć sobie sytuację z 2013 roku, kiedy Wydział Skarbu jednoznacznie

dawał opinię, że tereny wywłaszczone na tzw. przedpole Parku Lotników w latach 60-tych, które nigdy nie zostało zrealizowane, a przypomnę, że z ustawy o wywłaszczeniach cel wywłaszczenia był zrealizowany w ciągu 7 lat od wywłaszczenia, wszystkie te tereny były odwłaszczane i spadkobiercy dawnych właścicieli przechodzili we własność tych terenów. Stąd to o czym mówił tutaj Radny Maślona i Radny Gibała zabudowa terenu przy dzisiejszej ulicy Lema po dawnych ogrodach działkowych, to było wszystko tereny na tym samym statusie prawnym co ten teren poniżej AWF. Zresztą w ogóle wszystkie te tereny, wywłaszczony w latach 60-tych Park Lotników został założony w 1966 roku, tylko tam gdzie założono park i tam gdzie powstał AWF cel wywłaszczenia został zrealizowany i nie ma w ogóle dyskusji, wszelkie roszczenia zostały oddalone. Tereny na zachód od Parku Lotników do ulicy Lema, ulica Lema i tereny mniej więcej do Komendy Policji zostały wywłaszczone na przedpole parku, na których później powstały ogrody działkowe i dzisiaj tam nie ma żadnych ogrodów działkowych. Spadkobiercy się odwłaszczyli i na etapie sporządzania Studium z 2014 roku wyraźnie trzeba było tam wprowadzić tereny inwestycyjne. I sytuacja tego obszaru jest dokładnie taka sama. Dzisiaj jest tam faktycznie plan miejscowy, który zawiera zieleń, natomiast jest to, ten plan, który w tej chwili jest opracowywany jest to trzeci plan na tym obszarze, tam już był teren budowlany pod usługi, miał 30 albo 40 m, to był plan miejscowy Czyżyny Dąbie, później przyszedł plan Stare Czyżyny, który dzisiaj obowiązuje i ten plan to jest realizacja próśb i postulatów właścicieli tych terenów mi mieszkańców, którzy tam swoje nieruchomości, zresztą przedstawicielka tych ludzi jest na sali więc przypuszczam, że zabierze głos też w tej dyskusji i wtedy na etapie Studium zdecydowaliśmy, że nie wprowadzimy tam zabudowy mieszkaniowej, ponieważ nie chcieliśmy ryzykować, że kiedyś powstaną bloki, będzie dużo samochodów i się po prostu wygrodzi ten teren tylko zabudowę usługową dedykowaną zapisami planu miejscowego w kierunku biurowców, ponieważ one się po prostu nie wygradzają, stoi budynek, jest przestrzeń w miarę otwarta. Natomiast naprawdę tych ludzi skrzywdzono w latach 60-tych i pomogliśmy, musieliśmy pomóc tym po zachodniej stronie parku, zostaje ta część bo z tego co wiem to AWF zrealizował cel wywłaszczenia i tam nie ma możliwości w tej chwili roszczenia o zwrot. Oczywiście można dyskutować czy droga wewnętrzna powinna być czy nie, ja tylko przypomnę żeby zrealizować drogę wewnętrzną trzeba mieć zgodę wszystkich właścicieli co pewnie nie będzie takie proste w tym terenie, niemniej nie zmienia to faktu, że ten plan miejscowy jest zgodny ze Studium, a zapisy Studium były z woli mieszkańców i proszę Państwa do tego terenu nie było protestów. Jeżeli się tam dzisiaj przejedziecie to na zdecydowanej większości tego terenu nie ma nic, jest goła ziemia, wszystko zostało usunięte, tam nie ma ani elementów cennych przyrodniczo, ani elementów, które są cenne z punktu widzenia Parku Lotników, a ten plan miejscowy w przeciwieństwie do tego planu miejscowego, który obowiązuje daje możliwość wykupienia około 1 ha terenu pod park. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Michał Drewnicki, drugie wystąpienie.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja do Pana Radnego Migdała, ale go nie widzę, chciałem tylko tyle powiedzieć, że nie wiem po co chce wrócić do tej przykłej sprawy i sądzę, że koleżanka klubowa powinna jednak zrobić bure Panu Radnemu, że przypomina te, jednak nieprzyjemne dla wszystkich Radnych, tematy. Natomiast tutaj oczywiście jeśli chodzi o wypowiedź Pana Przewodniczącego Stawowego, tak, oczywiście tutaj ta historia była taka, że te tereny zostały wywłaszczone,

potem zostały przez sąd cofnięte do spadkobierców właścicieli tylko my to teraz wiemy, mamy taki stan prawny, są prywatne osoby właścicielami w tej chwili i my teraz mamy dwie możliwości, albo dopuścić ten teren, stworzyć warunki pod bardzo dużą, bardzo intensywną zabudowę usługową, biurowce, albo ochronić ten teren, te przedpole, tak było powiedziane, czy otoczenie Parku Lotników przed tą właśnie zabudową. Ja też chcę przypomnieć, pamiętam, faktycznie ta dyskusja dotyczyła przede wszystkim tego, że mimo tego wzrostu w projekcie tego planu tej ilości powierzchni zabudowy ci właściciele, im to nie wystarczyło, oni chcieli cały teren zabudowy. I po uchwaleniu tej ustawy, o której była mowa ten teren, bo były też pisma wtedy do RDOŚ pamiętam, było kilka opinii przyrodniczych, były wątpliwości czy my możemy ten teren chronić czy my nie możemy tego terenu chronić i ten teren został wycięty po prostu, na złość, zanim pewne decyzje jeszcze zostały podjęte. Dlatego ja, jeszcze mam pewne pytanie czy Pani Dyrektor mogłaby mi odpowiedzieć, to są łatwe pytania raczej, jaką powierzchnię mają te dwa tereny usługowe, które jakby powodują wzrost tego terenu usługowego i druga rzecz, czy mamy te wyliczenia jaka powierzchnia użytkowa na tych parametrach mogłaby powstać tych biurowców, to jest rzecz ważna bo to pokaże potęgę i skalę tej możliwej inwestycji, która gdy nam się nie uda ochronić tej zieleni w okolicy Parku Lotników, powstałaby. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Anna Prokop – Staszecka.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zostałam wywołana przez, tutaj przez Pana Przewodniczącego, ponieważ z niechęcią wracam do tamtego epizodu, ale ciągle wierzę w prawo i sprawiedliwość i wydaje mi się, że tamto nie było ani prawne ani sprawiedliwe, co Pan występował w telewizji i czego skutkiem są dwukrotne napaści z dewastacją tego domu, bo podsycanie nienawiści i podziały, które robimy my Polacy sami sobie szkodząc. I chciałabym powiedzieć, że nie chciałabym do tego wątku wracać, ale skoro Pan wrócił, proszę Pana, ale to Pan występował w telewizji mówiąc rzeczy niesprawdzone, niestety, ale to by prawda, więc jeżeli prawo i sprawiedliwość to także musi być prawda. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Jest odwrócona kolejność bo ten plan najpierw powinien być na Komisji tam przepracowany, a później dopiero powinniśmy tutaj dyskutować. Dlatego ja się przyznam otwarcie, że nie jestem przygotowany, ale muszę zabrać głos w związku z wypowiedziami. Cieszy mnie to, że Pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy, liczę, że nie będzie występował po moim wystąpieniu i popieram go, że faktycznie jeżeli ludzie zostali skrzywdzeni w latach 60-tych to jakieś zadośćuczynienie im się należy. Nie rozumiem wypowiedzi Radnego, który mówi tak, że np. osoby prywatne to nie mogą się bogacić, tego nie rozumiem, bo gmina Kraków w Studium w 2014 pozmiała tereny zielone na tereny inwestycyjne i sprzedajemy i sprzedawać będziemy. Powinna być jakaś równość, jeżeli deweloper w mieście Krakowie może się bogacić to dlaczego normalnie osoba fizyczna nie może. Jeżeli mamy, stawiam takie pytanie, jeżeli, to co Pan Przewodniczący powiedział, mamy zapis w Studium, że jest tam

zmiana tego terenu i można inwestować to dlaczego mamy cofać się do poprzedniego, przecież ci ludzie mają prawo. Teraz należałoby wyważyć tak i tak to zrobić żeby nie było później sądów i odszkodowań bo tych odszkodowań to nam się coraz bardziej nawarstwia, a to co z planami się wiąże – już w poprzedniej kadencji mówiłem – że koszty planów to jest 3, 4, 5 mld, nikt tego nie policzył. Jak zadałem pytanie to powiedziano mi, że gdzieś się tam notuje. Okazuje się, że tego się nie robi. W związku z czym stoimy na takiej bombie, którą ktoś może w końcu odpalić i zobaczymy jak Kraków będzie wyglądał, bo przypomnę Państwu, że chyba w 2015 roku, nie wiem czy w Poznaniu czy w Łodzi, rzucono, w ciągu jednego tygodnia to miasto zostało pozbawione ponad 100 mln, bo jedno było chyba 70, drugie znowu kilkadziesiąt, było ponad 100 mln samego odszkodowania. Ja się zastanawiam po prostu czy sami sobie tego dołka nie kopujemy i nie będziemy mieć problemów. I przykro mi jest, że z tej ambony, z tej mównicy proszę Państwa słyszę straszenie prokuratą, to jest bez sensu, bez sensu proszę Państwa nie można straszyć jeżeli nie ma się dowodów. Ja nie wiem czym spowodowane jest przedłużenie tej procedury, ale nie można wziąć i od razu wychodzić i mówić, a bo jest podstawa do tego żeby złożyć. To proszę Państwa się nie mówi, a to się robi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Widać doświadczenie. Czy ktoś z Państwa jeszcze chce zabrać głos?

Radny – p. J. Jałocha

Ad vocem słów Pana Przewodniczącego, Panie Przewodniczący oświadczam w tym miejscu, w moim życiu nie złożyłem żadnego zawiadomienia do prokuratury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję, to też cenne oświadczenie. Rozumiem, że wszyscy z Państwa Radnych zabrali głos, dopuszczam Panią Justynę Rycerz, głos spoza Rady, czy jest Pani Justyna Rycerz? Proszę zabrać głos, cztery minuty.

Pani Justyna Rycerz

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Pani Dyrektor!

Ja stoję przed Państwem jako przedstawiciel współwłaścicieli tych właśnie spornych nieruchomości na południu projektowanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Czyżyny AWF, a to z tego względu, że tak jak poniósł słusznie Pan Przewodniczący Stawowy oraz Pan Radny Jałocha te tereny zostały wywłaszczone moim dziadkom w 1969 roku. Wtedy miał na tych terenach być realizowany Park Kultury i Wypoczynku. Przez kolejnych 30 lat ten park nie został zrealizowany, nikt nie zajął się realizacją IV etapu tej inwestycji. Tereny w 1998 roku zostały zwrócone jako zbędne na cel wywłaszczenia i od tej pory skutecznie my musimy ponosić wszystkie ciężary związane z tym, że jesteśmy właścicielami tych terenów, owszem, ale jednocześnie nie mamy żadnych możliwości żeby w te tereny inwestować, nie mamy żadnych możliwości żeby z tych terenów czerpać korzyści. To co, my mamy teraz jako współwłaściciele być po raz kolejny wywłaszczeni w sposób faktyczny oczywiście mam na myśli w tym momencie, a nie prawny. Problem polega na tym, że w momencie, kiedy był projektowany plan Stare Czyżyny to obowiązywało inne Studium zagospodarowania przestrzennego. Natomiast w tym momencie jest inne Studium i ten nowy projekt jest projektowany po to żeby dostosować ten plan do nowego Studium. Tak jak Państwo widzieli tutaj wcześniej jak przedstawiała Pani Dyrektor w całości ten teren jest przeznaczony pod usługi. Nasz wniosek dotyczy tego żeby te nasze

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

działki w szczególności działki 1/56, 1/61 oraz działkę 1/67, co do której toczy się zwrot, toczy się postępowanie o zwrot wywłaszczonej nieruchomości także jako zbędnej na cel wywłaszczenia i w zasadzie taka sytuacja została przez Starostwo Powiatowe w Krakowie ustalona, że ta działka także jest zbędna na cel wywłaszczenia, my wnosimy żeby te tereny w całości przeznaczyć pod U zgodnie ze Studium, tam nie ma proszę Państwa żadnej cennej przyrodniczo zieleni, nie ma i nigdy nie było, to były tereny, które w czasach moich pradziadków były po prostu pastwiskami, one zarosły dlatego, że między wywłaszczenie, a zwrotem i potem w czasie, kiedy ten teren był nam faktycznie odebrany po prostu te drzewa urosły, tak to wyglądało. Więc nie wiem, nie rozumiem stanowiska Państwa Radnych, którzy uważają, że na terenach prywatnych należy utrzymywać zieleni niezgodnie ze Studium, które obowiązuje po to właśnie, żeby aktywizować pewne tereny, które z jakichś względów zostało z tej aktywizacji wyłączone. Ja Państwa Radnych bardzo proszę o to żebyście Państwo Radni poparli nasz wniosek odnośnie przeznaczenia tych terenów w całości pod U, ponieważ tylko takie przeznaczenie będzie zgodne z aktualnie obowiązującym Studium. W tej sprawie wypowiedział się także zespół prawny Urzędu Miasta Krakowa, który powiedział jednoznacznie, że aktualnie obowiązujące Studium tereny te przeznacza w całości pod usługi jako przeznaczenie podstawowe. Ta część zielona, która teraz jest projektowana jako część zielona ZP czyli zieleni urządzona jest pokłosiem tego, że a planszy K3 Studium jest zaznaczona jako tereny cenne przyrodniczo. 25 maja 2016 roku w czasie, kiedy ten plan był przedmiotem obrad Rady Miasta Krakowa poprzedniej kadencji spotkaliśmy się z Panią Prezydent Elżbietą Koterbą i rozmawialiśmy o tym planie i Pani Elżbieta Koterba, wówczas na tym spotkaniu zostało ustalone, że wobec kontrowersji dotyczących tych części, które rzekomo są cenne przyrodniczo zostaną wykonane analizy dendrologiczne i inne analizy przyrodnicze przez biegłych spoza Urzędu Miasta Krakowa. Do chwili obecnej te analizy nie zostały wykonane. Co więcej, proszę? Nie ma drzew, ale proszę Pana od maja do stycznia czy też do lutego, do momentu, kiedy ten teren był porządkowany upłynęło więcej niż pół roku i proszę mi wierzyć, że było to wystarczająco dużo czasu na to żeby ci biegli mogli przyjść trzy razy na ten teren, oglądnąć go i powiedzieć czy tam rzeczywiście jest coś cennego przyrodniczo czy nie ma. Nie ma, ale my, proszę Pana my mogliśmy to zrobić zgodnie z prawem i zrobiliśmy to i proszę mi wierzyć, że nie jest to na złość nikomu, tam nie było nic co należało chronić, jeżeli byłoby cokolwiek co należałoby chronić to ja osobiście bym to ochroniła. Taka jest prawda, bo ja nie jestem przeciwna zieleni w Krakowie, wręcz odwrotnie, natomiast twierdzenie, że zachowanie zieleni na terenie, który jest przyległy do prawie 50 ha parku jest uzasadnione, ja uważam za nieco chybione w świetle stanu faktycznego i prawnego. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Znaczący drzewa mają to do siebie, że rosną, chyba, że ktoś je wytnie. Czy Pani Dyrektor chce się do tego ustosunkować, do tej dyskusji na koniec.

Dyrektor Wydziału Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Po tych wypowiedziach, które tutaj padły przed chwilą widać jak ciężkim jest planowanie przestrzenne i jak ciężko jest osiągnąć kompromis, bo dzisiaj na tym posiedzeniu mam odczucie takie, że Państwo chcecie chronić teren, chcielibyście, żeby pozostał zielonym, żeby był kontynuacją Parku Lotników. My opracowując ten plan miejscowy oczywiście też chcieliśmy żeby pozostała taka idea, która poszerzy teren Parku Lotników. Zostało powiedziane, że plan na bazie Studium uwarunkowań i kierunków tak jak każdy plan.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

I rzeczywiście prawdą jest, że jeżeli popatrzymy na jedną tylko planszę K1, którą się najczęściej posługujemy bo jest to zbiorcza plansza, to rzeczywiście zobaczymy, że teren ten najbardziej problematyczny, ten tutaj w rejonie M1 to rzeczywiście jest zabudowa usługowa. Ale nie można w ten sposób czytać Studium bo Studium jak Państwo wiecie i trzy grube tomy i plansze różne i między innymi jest plansza K3, która wtedy, kiedy było sporządzane Studium wykazywała, że na tych terenach, rzeczywiście na tym fragmencie, o którym mówimy, na tym zielonym rzeczywiście są cenne wartości przyrodnicze i to potwierdził Regionalny Dyrektor Ochrony Środowiska i dlatego w planie sporządzanym było wskazane, że oprócz terenów inwestycyjnych jako U należy wyznaczyć te tereny, które będą zostawione jako tereny zielone, które nie będą mogły być w żaden sposób bilansowane do tej zabudowy i tak żeśmy wtedy zrobili. Wzbudziło to oczywiście niezadowolenie zwłaszcza mieszkańców, zwłaszcza właściciele tych terenów, ja sobie zdaję sprawę, że inna wartość jest terenu inwestycyjnego, a inna jest terenu zielonego. Wtedy też rzeczywiście po Komisji Planowania Przestrzennego była sytuacja taka, że zostało polecone Wydziałowi Kształtowania Środowiska żeby została wykonana kolejna analiza, która by stwierdziła czy tutaj ta zieleń, która jest, jest rzeczywiście cenna. Wtedy jeszcze tam rosły te drzewa i można było stwierdzić, że rzeczywiście. Potem stało się jak się stało i wszyscy, którzy przejeżdżaliśmy koło tego terenu stwierdziliśmy, że tak się nie powinno stać. Teraz jak gdyby Państwo chcielibyście żeby ta zabudowa, żeby plan, który był tym poprzednim planem, plan Stare Czyżyny wskazywał taki obszar zielony. I też teoretycznie można powiedzieć, że to jest możliwe, bo znowu Studium mówi w ten sposób że dla terenów wyznaczonych w Studium jako tereny inwestycyjne może zostać wyznaczony teren nie inwestycyjny przeznaczony pod zieleń jeżeli nie będzie stanowił więcej niż 50 % terenu inwestycyjnego. Dla tej jednostki w Studium U wskazuje cały ten obszar. W związku z tym jeżeli teren AWF jest terenem inwestycyjnym to teoretycznie może być sporządzany też plan taki, który wykaże nawet w 100 % tylko, że dzisiaj mamy trochę też inną sytuację, bo proszę zauważyć, że dla sporządzenia planu musimy, jest sporządzona ekofizjografia, jest analizowany stan zieleni w terenie, a jak przejeżdżamy, też to dzisiaj zostało powiedziane, ja to też widziałam, to tam jest wyrównane i tam zdaje się źdźbła trawy już nie zobaczymy, więc też ciężko przy 100 % wskazaniu terenu jako teren zielony jak gdyby ten sposób myślenia uzasadnić. Oczywiście plan, który my Państwu przedstawiamy to wykazuje tereny inwestycyjne dość intensywnie, które mogą zostać zabudowane bo było tutaj pytanie jakie to są powierzchnie dla obszaru U6 i U8. Dla obszaru U6 to jest 1,8 ha, dla obszaru U8 2,4 ha, to są te tereny, które są wskazane jako inwestycyjne. W tych terenach oczywiście jest sytuacja taka, że wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej też musi być zachowany i ten wskaźnik wynosi dla tych przeznaczeń po 30 %. Jaka powierzchnia użytkowa może powstać na tych terenach. Może powstać na U6 50 tys. m², na terenach U8 45 tys.m², pierwsze 50 tys., drugie 45 tys. I dlatego jeżeli takie wskaźniki zostały tutaj dopuszczone to jeśli było pytanie dotyczące układu drogowego to wiadomo jest, że musiał zostać zaproponowany jakiś wewnętrzny układ komunikacyjny i ten wewnętrzny układ komunikacyjny to jest ta droga, oczywiście tutaj na fragmencie jest to droga wewnętrzna, w związku z tym nie budowana przez miasto jeśli właściciele terenu nie wyrażą chęci i woli wybudowania tej drogi ta droga może nigdy nie powstać. Jak chodzi o odszkodowania to można powiedzieć tak, jeżeli na obszarze jest w tej chwili plan, który jest planem zielonym, mówię cały czas o tym fragmencie, no to chyba nie bardzo są jakieś odszkodowania w tej chwili. Natomiast – bo nie wiem co jeszcze – odwrotnie tutaj było pytanie dlaczego wyznaczyliśmy tutaj tereny zielone i tutaj, w rejonie Lidla tak, zostały wyznaczone dlatego, że, właśnie znowu z ekofizjografii wynika, że jeżeli są jakieś cenne przyrodnicze tereny, a możemy wyznaczać to jest taka wola żeby tam gdzie można to

wyznaczać te nowe tereny zielone, żeby one stanowiły teren nie inwestycyjny czyli korzystny dla mieszkańców i cały czas tak te tereny tutaj w północnej części stanowią jak gdyby kontynuację tego Parku Lotników. Nie wiem co mogę powiedzieć, oczywiście Prezydent nie ponawiał prób uchwalania kolejnych tego planu miejscowego, przy poprzedniej kadencji został przekazany Radnym poprzedniej kadencji, Radni też poprzez Komisję Planowania wskazywali konieczność wystąpienia jeszcze raz do RDOŚ i wystąpienia o WKŚ o kolejną opinię i tak to trwało, a teraz próbuje Prezydent zapytać Państwa co dalej z tym planem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Wyczerpaliśmy listę mówców, zatem stwierdzam odbycie I czytania. Zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 20 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 maja godzina 15.00, co umożliwi nam procedowanie tego projektu uchwały na Sesji w dniu 22 maja czyli zgodnie z wnioskiem Pana Przewodniczącego Drewnickiego, który mnie nie słucha, 21 maja godzina 15.00 poprawki. Szanowni Państwo omówiliśmy wszystkie projekty, które mieliśmy dzisiaj omówić, mamy godzinę 18.24, więc zrobimy taką krótką 6-minutową przerwę techniczną do godziny 18.30 i blok głosowań.

Przerwa do godziny 18.30.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Zapraszam Państwa na salę, sprawdzimy kworum, proszę przygotować procedurę, minęła 18.30. Wznawiam obrady, stwierdzam, że mamy kworum, rozpoczynamy blok głosowań, bardzo proszę wszystkich Państwa o zajęcie miejsc. Optycznie widzę, że na razie jest gotowy najmniejszy klub, rozumiem, że Klub Koalicji Obywatelskiej też już jest gotowy, a Klub Przyjazny Kraków jeszcze nie i Klub Prawa i Sprawiedliwości też chyba jeszcze nie. Czy Panowie Przewodniczący mogą zająć miejsca, chcielibyśmy rozpocząć. Szanowni Państwo rozpoczynamy blok głosowań. Druk 251. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały według druku 251.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Aleksandry 21 w Krakowie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 40 Radnych, 0 przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 252. Wyrażenie zgody na oddanie w użytkowanie wieczyste na 99 lat w trybie bezprzetargowym na rzecz Małopolskiego Hospicjum dla Dzieci w Krakowie zabudowanej nieruchomości położonej przy ulicy Odmetowej z jednoczesną sprzedażą budynku na niej położonego wraz z udzieleniem 90 % bonifikaty od pierwszej opłaty i opłat rocznych z tytułu

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

ustanowienia użytkowania wieczystego oraz ceny sprzedaży w/w budynku. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 256. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Mała Góra 18 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawczyni. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 257. Wyrażenie zgody na dokonanie darowizny na rzecz Skarbu Państwa prawa własności i prawa współwłasności nieruchomości gruntowych stanowiących własność lub współwłasność Gminy Miejskiej Kraków na cele realizacji inwestycji drogi ekspresowej S7 na terenie Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku

Kolejny projekt uchwały, druk Nr 261. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 176/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Włoskiej 7 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawców. Poddaję pod głosowanie projekt uchwały.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk Nr 262. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 221/10000 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym przy ulicy Witosa 27 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 272. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu $\frac{1}{4}$ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym na os. Bohaterów Września 17 w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 39 Radnych, 0 przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 279. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2019 – zadania dzielnic. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 280. Zmieniająca uchwałę Nr V/87/19 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 stycznia 2019 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2019. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

24 Radnych za, 0 przeciw, 13 Radnych wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 260. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Projektowana nowa kategoria ulicy Buszka. Druk 260. Jest tutaj, nie ma poprawek ani autopoprawek, poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 33 Radnych, 9 Radnych było przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. To były drugie czytania i teraz druki jednoczytaniowe.

Druk Nr 263. Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Armii Krajowej 11 w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 31 Radnych, 5 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 264. Opinia o lokalizacji kasyna gry w budynku przy ulicy Armii Krajowej 11 w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

31 Radnych było za, 5 Radnych było przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 284. Środki finansowe przeznaczone na pomoc zdrowotną dla nauczycieli, rodzaj świadczeń przyznawanych w ramach tej pomocy oraz warunki i sposoby ich przyznawania. Nie było tutaj poprawek ani autopoprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk Nr 287. Ustanowienie nagrody Mecenas Kultury Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 308 w sprawie zwiększenia dotacji podmiotowej miejskim instytucjom kultury. Też nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie w wersji pierwotnej.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 42 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały według druku Nr 238. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie projektu Witaminowa Bomba. I tu mamy tak, poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha i projekt uchwały. Poddaję najpierw pod głosowanie poprawkę Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 29 Radnych, 5 przeciw, 2 wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada poprawkę przyjęła. I teraz poddaję projekt uchwały pod głosowanie razem z poprawką.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za projektem uchwały proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Za było 30 Radnych, 4 Radnych przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu. Proszę o wydruk. Czy można sprawdzić aparaturę bo tu słyszałem, że nie działają. Musimy przerwać bo aparaty nie działają. Spróbujemy rozpocząć kolejne głosowanie i będę prosił o informacje czy aparatura działa.

Kolejny projekt uchwały, druk 290. Zostało zamknięte, nawet dwóch Radnych i tak by nie zmieniło wyniku, przeszła Witaminowa Bomba, 30 Radnych było za. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie zmiany lokalizacji planowanego Centrum Obsługi Inwestora w Krakowie. Tu jest poprawka Pana Radnego Łukasza Gibały. Poddaję najpierw poprawkę pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszystkim Państwu działają przyciski do głosowania? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 4 Radnych, przeciw 21, 3 Radnych wstrzymało się od głosu. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. Proszę o wydruk. Zatem poddaję projekt uchwały w wersji pierwotnej pod głosowanie wobec nie przyjęcia poprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie uchwalenia i realizacji Nowohuckiego Pakietu Jubileuszowego z okazji 70-lecia Nowej Huty. Druk 291. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, przeciw 0, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 300. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie utworzenia parku kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Kazimierz. Projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 304. Skarga na działanie Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za 42 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się głosów. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 305. Skarga na działanie Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych za, 4 Radnych przeciw, 0 wstrzymało się od głosu, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 337. Zarządzenie wyborów uzupełniających do Rady Dzielnicy Nr XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie w okręgu wyborczym Nr 15 w 2019 roku. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 1 Radny przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Druk 336. Powołanie Miejskiego Komisarza Wyborczego właściwego do przeprowadzenia wyborów uzupełniających. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 338 w sprawie powołania Komisji Odwoławczej w wyborach uzupełniających do Rady Dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie w Krakowie w okręgu wyborczym Nr 15 w 2019 roku. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

29 Radnych za, 13 Radnych przeciw. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę o wydruk.

Kolejny projekt uchwały, druk 310. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2018 w stosownych działach. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za głosowało 41 Radnych, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 266. Przystąpienie do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Żabiniec. Tutaj jest poprawka Pana Radnego Grzegorza Stawowego, zatem poddaję pod głosowanie poprawkę.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za było 19 Radnych, przeciw było 22 Radnych. Stwierdzam, że Rada poprawkę odrzuciła. W takim razie poddaję pod głosowanie projekt uchwały w wersji pierwotnej, bez poprawki.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

I teraz druk 293 w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Olszanica. I tu mamy wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań, nawet dwa jednobrzmiące wnioski. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych było za, zatem stwierdzam, że Rada postanowiła o rozpatrzeniu projektu uchwały w trybie dwóch czytań. W takim razie wyznaczam termin zgłaszania autopoprawek na dzień 20 maja godzina 15.00, a termin poprawek ostateczny 21 maja też godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały, druk 294. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowe Miasto. Jest też wniosek o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu. Stwierdzam, że Rada postanowiła, wniosek został przyjęty, Rada postanowiła o rozpatrzeniu projektu uchwały w trybie dwóch czytań. Sugestie odnośnie poprawek? Ale tego 8 maja, czyli na najbliższej Sesji. Wyznaczam termin autopoprawek na dzień 6 maja godzina 15.00, ostateczny termin poprawek na dzień 7 maja też godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały, druk 295. Tutaj nie mamy żadnego wniosku formalnego. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mydlniki. Poddaję zatem projekt pod głosowanie, projekt uchwały w trybie jednego czytania.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 296. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Zakamycze. Tutaj mamy wniosek o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie ma głosów za, nie ma głosów przeciw. Zatem poddaję wniosek formalny pod głosowanie.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek formalny. Zatem wyznaczam termin autopoprawek na dzień 20 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 21 maja godzina 15.00.

Kolejny projekt uchwały, druk 297. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bielany. Tutaj nie mamy wniosku. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

42 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Kolejny projekt uchwały, druk 298. Tutaj również nie mamy wniosku. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Podkamyk. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

Kto z Pań i Panów Radnych jest za proszę o naciśnięcie przycisku?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

41 Radnych za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Do tych projektów uchwał gdzie głosowaliśmy wnioski formalne były złożone dwa wnioski w tej samej sprawie, ja uznałem, że jeżeli jeden wniosek został przyjęty to drugi identyczny wniosek jest bezzasadny. Statut też mówi, że tylko jeden wniosek w danej sprawie można głosować, więc to tak w trybie proceduralnym, dziękuję Pani Kierownik za uwagę w tej sprawie. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów uchwał według druków 279, 280, 310 o przygotowanie do 26 kwietnia 2019 roku i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia 2007 roku w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej, Dziennik Ustaw z 2007.10 poz. 68.

Oświadczenia i komunikaty.

Proszę bardzo Pan Radny Adam Migdał.

XIV SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
24 kwietnia 2019 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

To już w tą sobotę i w niedzielę jest tzw. święto biegowe, będzie Mini Mini Maraton dla Dzieci, zachęcam, jeżeli ktoś ma małe, ja mam wnuki, ale jeszcze się nie wybiorą, potem będzie Mini Maraton na 4 km 200 m, też zapraszam, Bieg Nocny w wieczornych porach się zaczyna, zachęcam do bycia na trasie i oczywiście Cracoviae Maraton, niedziela, godzina 9.00 rano, Rynek Główny, myślę, że warto gdzieś na trasie stanąć, pokibicować, to jest duże święto dla miasta, 42 km, 196, każdy przebiega 42 km, kibicujcie na tych 196 m.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

16 czerwca odbędą się wybory uzupełniające do rad dzielnic za 100 tys. zł, 26 czerwca mamy drugą sesję czerwcową, moim zdaniem frekwencja w tych wyborach będzie wynosiła mnie niż 100 osób, to będzie wartość dwucyfrowa. I wtedy, 26 czerwca podczas oświadczeń i komunikatów zapytam Państwa czy było warto. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pani Radna Grażyna Fijałkowska, było warto bo demokracja kosztuje jak Pan Radny pisał kiedyś.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałam wszystkich Państwa bardzo zaprosić na otwarcie wystawy moich obrazów, która odbędzie się 6 maja, w poniedziałek o godzinie 18.00 w Holu Kamiennym Urzędu Miasta Krakowa, jest to akurat tydzień po długim weekendzie, wszyscy Państwo będą w tym czasie na komisjach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy mamy jeszcze jakieś oświadczenia komunikaty? Proszę bardzo Pan Radny Sobieraj, zapraszam.

Radny – p. M. Sobieraj

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Gdyby ktoś akurat miał przerwę w bieganiu, w sobotę od 17.00 zapraszam na uroczystości patriotyczne do Tyńca nad Wisłę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że wszystkie komunikaty się odbyły, zatem sprawdzanie listy obecności. Dziękuję, proszę o wyświetlenie listy. Pani Radna Agata Tatara nieobecna, a było jakieś usprawiedliwienie? Czy było jakieś usprawiedliwienie od Pani Agaty Tatary? Nie, to nieobecna.

Zamykam obrady XIV zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Mamy godzinę 19.04.