



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Kraków, 18 LUT. 2019

BK-01.152.356.2018

Pan
Adam Szulc
Prezes Zarządu
Szulc-Efekt sp. z o.o.
elektronizacja-urzedow@samorzad.pl

Dotyczy: PETYCJI Z DNIA 20 LISTOPADA 2018 R.

Odpowiadając na korespondencję z dnia 20 listopada 2018 r., wniesioną do Urzędu Miasta Krakowa za pośrednictwem poczty elektronicznej, która w części zakwalifikowana została zgodnie z art. 3 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, jako petycja, zawierająca postulat dokonania analizy możliwości wdrożenia w Urzędzie Miasta Krakowa procedur związanych z pełnym wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej w postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych, przedstawiam następujące wyjaśnienia.

Odnosząc się do zawartego w Pana korespondencji postulatu w powyższym zakresie na wstępie należy zauważyć, że sprawy dotyczące udzielania zamówień publicznych regulują przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych.

Dostrzegając konieczność przesunięcia w czasie obowiązku elektronizacji zamówień w odniesieniu do postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonych przez innych zamawiających niż centralny zamawiający, których wartość zamówienia jest poniżej progów unijnych oraz doprecyzowania przepisów regulujących kwestie związane z elektronizacją zamówień publicznych, rząd przygotował projekt ustawy zmieniającej ustawę Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw. W dniu 20 lipca 2018 r. Sejm RP uchwalił ustawę zmieniającą ustawę - Prawo zamówień publicznych oraz ustawę o zmianie ustawy - Prawo zamówień publicznych oraz niektórych innych ustaw, w której m.in. przesunięte zostały w czasie obowiązki elektronizacji zamówień publicznych we wskazanym powyżej zakresie.

Uzasadniając powody ustawowego opóźnienia pełnej elektronizacji wskazywano na:

- 1) zwiększenie szans na lepsze przygotowanie się wykonawców, w szczególności z sektora małych i średnich przedsiębiorstw, do elektronizacji zamówień, w tym dysponowania przez nich kwalifikowanym podpisem elektronicznym;
- 2) zapewnienie lepszych szans dla mniejszych zamawiających na przygotowanie się do wdrożenia elektronicznych narzędzi do obsługi postępowań o udzielenie zamówienia publicznego;
- 3) zdywersyfikowanie zagrożenia zmniejszenia ilości ofert składanych w postępowaniach oraz unieważnienia postępowań z powodu braku ważnych ofert, ze względu na brak kwalifikowanego podpisu elektronicznego po stronie mniejszych wykonawców.

Z doświadczeń posiadanych przez Urząd Miasta Krakowa w ramach dotychczasowej praktyki udzielania zamówień publicznych wynika, że wykonawcy z sektora małych i średnich przedsiębiorstw mają problemy ze składaniem elektronicznego Jednolitego Europejskiego Dokumentu Zamówienia, a elektronizację traktują jako narzędzie zbyt formalistyczne. Należy również podkreślić, że na skutek sumowania zamówień w skali Urzędu Miasta Krakowa w tzw. procedurach unijnych zamawiane są np. usługi drukowania, czy też usługi geodezyjne, a elektroniczny Jednolity Europejski Dokument Zamówienia nie spowodował zwiększenia

liczby wykonawców zainteresowanych realizacją zamówienia.

Niezależnie od powyższego informuję, iż Gmina Miejska Kraków w prowadzonych postępowaniach o udzielanie zamówień publicznych aktualnie otrzymuje średnio więcej niż trzy oferty w ramach jednego postępowania. W postępowaniach prowadzonych przez Urząd Miasta Krakowa nie dominuje również tryb zamówień z wolnej ręki. Tryb udzielania zamówień z wolnej ręki obejmuje także tzw. zamówienia typu in-house (a zatem „zamówienia” udzielane własnym jednostkom Gminy) oraz zamówienia tzw. uzupełniające (polegające na powtórzeniu usług lub robót budowlanych uprzednio zamówionych w trybie przetargowym –będących zamówieniami udzielanymi podmiotom wyłonionym w trybie konkurencyjnym). Tym samym powyższe zamówienia dominują wśród zamówień udzielanych z wolnej ręki przez Gminę Miejską Kraków, a elektronizacja zamówień nie zmienia ich struktury.

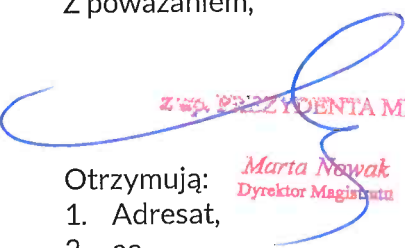
Zatem, mając na uwadze realizowane w Urzędzie Miasta Krakowa zadania, wskazać należy, że proponowane w petycji działanie, które miałyby zmierzać do przyspieszenia pełnej elektronizacji w obszarze zamówień publicznych, mogłoby spowodować ograniczenie konkurencji poprzez zniechęcenie niektórych podmiotów do składania ofert, jak również stwarzałoby ryzyko zwiększenia ilości błędów formalnych popełnianych przy składaniu ofert, co skutkowałoby zwiększeniem ilości unieważnionych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego. Zatem, brak jest uzasadnienia do wdrożenia na tym etapie zaproponowanych przez Pana rozwiązań w tym obszarze.

W odniesieniu do Pana oczekiwań zawartych w punkcie III korespondencji z 20 listopada 2018 r. informuję, że nie jest możliwe procedowanie przedmiotowej korespondencji, jako wniosku w rozumieniu przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego, gdyż zgodnie z art. 241 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedmiotem wniosku mogą być w szczególności sprawy ulepszenia organizacji, wzmocnienia praworządności, usprawnienia pracy i zapobiegania nadużyciom, ochrony własności, lepszego zaspokajania potrzeb ludności. Zatem, przedmiotem wniosku nie może być oczekiwanie podjęcia czynności polegającej na przekazaniu do jednostek organizacyjnych gminy korespondencji skierowanej do kierownika jednostki samorządu terytorialnego. Jednocześnie, należy zwrócić uwagę, że zgodnie z art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o petycjach, petycje mogą być składane do organów władzy publicznej, a zatem adresatem petycji w świetle ww. przepisów nie może być kierujący jednostką organizacyjną gminy, lecz organ administracji publicznej w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (w tym przypadku Prezydent Miasta Krakowa). W świetle przedstawionych powyżej okoliczności, brak jest uzasadnienia do zrealizowania postulatu odnośnie przekazania tej korespondencji do cyt. „podległych jednostek organizacyjnych, które w zakresie powierzonych i wykonywanych kompetencji realizują zadania związane z utrzymaniem czystości i porządku w Gminie oraz z pomocą społeczną.”

Ponadto niniejsze pismo, stosownie do oczekiwań zawartych w § 3 korespondencji z dnia 20 listopada 2018 r., proszę potraktować jako zwrotne potwierdzenie otrzymania przez Urząd Miasta Krakowa korespondencji z 20 listopada 2018 r.

Jednocześnie informuję, że Pana korespondencja z 20 listopada 2018 r., w części stanowiącej wniosek o udostępnienie informacji publicznej została załatwiona przez Prezydenta Miasta Krakowa pismem z 4 grudnia 2018 r. znak: OR-03.1431.243.2018. W ww. piśmie odniesiono się do wszystkich poruszonych w Pana wniosku kwestii dotyczących udzielania zamówień publicznych przez Urząd Miasta Krakowa.

Z poważaniem,


ZŁ. PREZYDENTA MIASTA

Otrzymują:

Marta Nowak
Dyrektor Magistratu

1. Adresat,

2. aa.

Do wiadomości:

1. Wydział Organizacji i Nadzoru,

2. Wydział Gospodarki Komunalnej.