Załącznik do Zarządzenia Nr 570/2018
Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 6 marca 2018 r.

WYKAZ I SPOSÓB ROZPATRZENIA UWAG I PISM ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU „ZAKOLE WISŁY”

Wyłożenie do publicznego wglądu projektu planu odbyło się w okresie od 2 stycznia 2018 r. do 30 stycznia 2018 r.
Termin wnoszenia uwag dotyczących wykładanego projektu planu określony w ogłoszeniu i obwieszczeniach w tej sprawie upłynął z dniem 13 lutego 2018 r.
W ww. terminie zostały złożone uwagi i pisma wyszczególnione w poniższym wykazie.

Lp.	NR UWAGI	DATA WNIESIENIA UWAGI	IMIĘ I NAZWISKO lub NAZWA JEDNOSTKI ORGANIZACYJNEJ (w dokumentacji planistycznej)	TREŚĆ UWAGI (pełna treść uwag i pism znajduje się w dokumentacji planistycznej)	OZNACZENIE NIERUCHOMOŚCI, KTÓREJ DOTYCZY UWAGA (numery działek lub inne określenie terenu objętego uwagą)		PRZEZNA-CZENIE nieruchomości w projekcie planu	ROZSTRZYGNIĘCIE PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI DO PROJEKTU PLANU		UWAGI (informacje i wyjaśnienia dotyczące rozpatrzenia uwag i pism – w zakresie uwag nieuwzględnionych lub uwzględnionych z zastrzeżeniem)
					DZIAŁKA	OBRĘB		UWAGA UWZGLĘDNIONA	UWAGA NIEUWZGLĘD-NIONA	
1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
1.	1.	10.01.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Wyraża zadowolenie, iż w tworzonym planie teren, na którym znajduje się ROD „Zakole Wisły” uzyskał status Zieleni Działkowej.	ROD „Zakole Wisły”		**ZD.1**	uwzględniona zgodna z projektem planu		
2.	2.	12.01.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Wyraża zadowolenie, iż w tworzonym planie teren, na którym znajduje się ogród uzyskał status „Zieleni Działkowej”.	ROD „Zakole Wisły”		**ZD.1**	uwzględniona zgodna z projektem planu		
3.	3.	12.01.2018	[…]*	Uwagi dotyczą: Wyrażają zadowolenie z przeznaczenia terenu ROD Zakole Wisły pod tereny zieleni / zieleń działkową.	ROD „Zakole Wisły”		**ZD.1**	uwzględnione zgodne z projektem planu		
	3.1		[…]*							
	3.2		[…]*							
	3.3		[…]*							
	3.4		[…]*							
	3.5		[…]*							
	3.6		[…]*							
	3.7		[…]*							
	3.8		[…]*							
	3.9		[…]*							
	3.10		[…]*							
	3.11		[…]*							
	3.12		[…]*							
	3.13		[…]*							
	3.14		[…]*							
	3.15		[…]*							

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
	3.16		[…]*							
	3.17		[…]*							
	3.18		[…]*							
	3.19		[…]*							
	3.20		[…]*							
	3.21		[…]*							
	3.22		[…]*							
	3.23.		[…]*							
	3.24		[…]*							
	3.25		[…]*							
	3.26		[…]*							
	3.27		[…]*							
	3.28		[…]*							
	3.29		[…]*							
	3.30		[…]*							
	3.31		[…]*							
	3.32		[…]*							
	3.33		[…]*							
	3.34		[…]*							
	3.35		[…]*							
	3.36		[…]*							
	3.37		[…]*							
	3.38		[…]*							
	3.39		[…]*							
	3.40		[…]*							
	3.41		[…]*							
	3.42		[…]*							
	3.43		[…]*							
	3.44		[…]*							
	3.45		[…]*							
	3.46		[…]*							
	3.47		[…]*							
	3.48		[…]*							
	3.49		[…]*							
	3.50		[…]*							

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
	3.51		[…]*							
	3.52		[…]*							
	3.53		[…]*							
	3.54		[…]*							
	3.55		[…]*							
	3.56		[…]*							
	3.57		[…]*							
	3.58		[…]*							
	3.59		[…]*							
	3.60		[…]*							
	3.61		[…]*							
	3.62		[…]*							
	3.63		[…]*							
	3.64		[…]*							
4.	4.	13.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Utrzymania dotychczasowych zapisów obowiązujących w mpzp obszaru „Myśliwska”, bądź wprowadzenie zapisów proponowanych w sąsiedztwie – teren MW/U.2. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	22/8, 22/9, 22/10	16 Podgórze	**MW/U.3**	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ponadto wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczony w planie Teren MW/U.3 położony jest w obszarze, dla którego Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z wysokością zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości utrzymania w projekcie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie MW/U.3 analogicznej do ustalonej w obowiązującym planie miejscowym „Myśliwska”.
5.	5.	13.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Zmniejszenia ilości miejsc parkingowych dla obszaru U.1 do 10 na każde 1000 m^2. 2. Zmniejszenia metrażu obiektów handlowych większych niż 1200 m^2 co zachęci ludzi do wyboru transportu publicznego. 3. Zwiększenia wysokości budynków na obszarze U.1 przy jednoczesnym podniesieniu proporcji zabudowy do powierzchni 3,4 (26 m). 4. Cofnięcia do ul. Nowohuckiej nieprzekraczalnej linii zabudowy tak, aby łączyła elewacje budynków na działkach 38/5 oraz 37/15 od ul. Nowohuckiej. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	37/14	16 Podgórze	**U.1 KDGT.1**		Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona	**Ad. 1 i 2** Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a. **Ad. 3** W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy).

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
										Wyznaczony w planie Teren U.1 położony jest w obszarze, dla którego Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U) z wysokością zabudowy do 16 m. W związku z powyższym nie ma możliwości ustalenia w projekcie planu maksymalnej wysokości zabudowy wyższej niż wskazana w Studium. Ponadto wyjaśnia się, że ustalony w projekcie planu wskaźnik intensywności zabudowy ustalony został w korelacji z pozostałymi parametrami dla zabudowy ustalonymi w projekcie planu. **Ad. 4** Nieprzekraczalną linię zabudowy w Terenie U.1 wyznaczono w projekcie planu w sposób optymalny - tj. kształtujący ład przestrzenny, uwzględniający istniejące uwarunkowania oraz planowaną modernizację ul. Nowohuckiej. Ul. Nowohucka stanowi drogę klasy głównej o dużym natężeniu ruchu i związanych z tym uciążliwościach. Ponadto, sporządzona na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej koncepcja, zakłada przebudowę tej ulicy wraz z budową torowiska tramwajowego.
6.	6.	12.02.2018	[…]* Rada i Zarząd Dzielnicy XIII Podgórze	Uwaga dotyczy: 1. W § 19 wyznacza się tereny zieleni urządzonej oznaczonej symbolem ZP.1 i ZP.2 o podstawowym przeznaczeniu pod zieleń publicznie dostępną, na których obowiązują ograniczenia wynikające z przepisów odrębnych dotyczących ochrony przed powodzią, które wzajemnie się wykluczają. 2. Wyznaczenie ciągu rowerowego pomiędzy obszarem ZP.1 i ZP.2 wraz z połączeniem ze ścieżką rowerową przy ul. Stoczniowców. 3. Poszerzenie terenu pod budowę ronda przy skrzyżowaniu ul. Nowohuckiej i ul. Koszykarskiej. 4. Zwiększyć liczbę miejsc parkingowych przy zabudowie wielorodzinnej wprowadzając zmieniony współczynnik z 1,2 do 1,5.	Cały obszar planu		Cały obszar planu	Ad. 1 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad . 2 nieuwzględniona Ad. 3 nieuwzględniona Ad. 4 nieuwzględniona	**Ad. 1** Zastrzeżenie: Ograniczenia wynikające z ochrony przed powodzią obowiązują na podstawie przepisów odrębnych, niezależnie od ustaleń planu miejscowego. Dlatego ustalone w projekcie planu przeznaczenie terenów oraz zasady ich zagospodarowania mogą być w odpowiednim zakresie ograniczone wymogami wynikającymi z przepisów odrębnych. Niezależnie od powyższego, ustalenia projektu planu w przedmiotowym zakresie zostaną poddane ponownej analizie i ewentualnie doprecyzowane. **Ad. 2** Projekt planu skierowany do ustawowego opiniowania i uzgodnień po raz pierwszy w czerwcu 2017 r. zawierał propozycję lokalizacji kładki pieszo-rowerowej łączącej Tereny ZP.1 i ZP.2 przez Teren WS.3. Rozwiązanie takie nie uzyskało jednak akceptacji Regionalnego Zarządu Gospodarki Wodnej w Krakowie. W związku z powyższym nie ma możliwości wprowadzenia w projekcie planu proponowanego w uwadze rozwiązania. Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że projekt planu dopuszcza we wszystkich Terenach, z wyjątkiem Terenów WS.1 i WS.3, lokalizację tras rowerowych niewyznaczonych na rysunku planu. W związku z tym możliwe będzie m.in. poprowadzenie trasy rowerowej w obrębie Terenu KDD.2 i ZP.1 zachowując tym samym ciągłość trasy biegnącej wzdłuż Wisły. **Ad. 3** Sporządzona na zlecenie Wydziału Gospodarki Komunalnej w 2015 r. koncepcja budowy torowiska tramwajowego, które przebiegać ma w ul. Saskiej i ul. Nowohuckiej, wraz z przebudową układu drogowego, nie przewiduje budowy ronda w miejscu przedmiotowego skrzyżowania. Przeciwko proponowanemu rozwiązaniu świadczy również klasa drogi w Terenie KDGT.1 (droga klasy głównej) oraz jej przekrój (2 jezdnie po 2 pasy ruchu). **Ad. 4** Zasady obsługi parkingowej w projekcie planu ustalono

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
										w oparciu o *Program obsługi parkingowej dla Miasta Krakowa* przyjęty uchwałą Nr LIII/723/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 29 sierpnia 2012 r. – zawierający wytyczne w zakresie określania liczby miejsc postojowych, wymaganych na potrzeby zagospodarowania działek budowlanych. W związku z powyższym nie wprowadza się proponowanych zmian. Podyktowane jest to koniecznością zachowania jednolitych standardów w zakresie zasad obsługi parkingowej w Krakowie poprzez zachowanie zgodności z *Programem obsługi parkingowej dla Miasta Krakow*a.
7.	7.	12.12.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Niezgodność projektu mpzp ze Studium. Tereny ZP.1 i ZP.2 zostały wytyczone w miejscu innym, niż przewiduje Studium. 2. Nieprawidłowa wysokość zabudowy. Dla terenu MW/U.3 wprowadzono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Wysokość ta jest o ponad połowę niższa od wysokości w obecnie obowiązującym planie „Myśliwska”. Wysokość ta jest niższa od dopuszczalnej wysokości budynków przewidzianej dla tego teren w Studium. Dla działek nr: 3/18, 3/21, 3/23 obr. 16 Podgórze zostało wydane pozwolenie na budowę, w którym wysokość zabudowy wynosi 36 m. 3. Przebieg granicy obszaru objętego planem w obrębie ul. Nowohuckiej (KDGT.1) a. Planem objęto tylko część szerokości tej drogi i pozostawiono pozostałą część w granicach obowiązującego planu „Myśliwska”. Z uchwały Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22.10.2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, ani z projektu planu nie wynika jasno, gdzie dokładnie przebiega granica ulokowana w ciągu ul. Nowohuckiej. Poprzez wadliwe ustalenie granic planu dochodzi do rozdzielenia działki nr 45 obr. 16 Podgórze na dwie części, z których jedna jest objęta planem, a druga pozostaje poza jego obszarem, co jest niedopuszczalnym „podziałem” jednej nieruchomości, w stosunku do której mogą zostać ukształtowane odmienne/sprzeczne zasady zagospodarowania i kształtowania terenu. b. *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu…* nakazuje, w § 4 pkt 9, zamieszczenie w projekcie planu ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Jak wynika z części opisowej projektu planu, przewiduje się przebudowę drogi KDGT.1, która obejmować będzie m.in. budowę torowiska tramwajowego. Jednakże wbrew wymogowi przewidzianemu w przywołanym przepisie w projekcie części tekstowej projektu planu nie zamieszczono żadnych ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy czy budowy tej drogi. Skoro część ul. Nowohuckiej pozostaje poza obszarem planu, szczególnie koniecznym jawi się przykładowo wskazanie, gdzie dokładnie, w obrębie ul. Nowohuckiej, ma być zlokalizowane torowisko tramwajowe, a także jakie powinno ono spełniać założenia i posiadać parametry. W projekcie planu ustalono, że ul. Nowohucka	3/21, 3/18, 3/23 45	16 Podgórze	**MW/U.3** **KDGT.1**	Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 3a nieuwzględniona Ad. 3b nieuwzględniona	**Ad. 1** W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4). Części Terenów ZP.1 i ZP.2 wyznaczone w planie w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Studium jako funkcję dopuszczalną dla Terenów Usług (U) określa: *zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. Zgodnie z zapisami Studium jest możliwość wydzielenia funkcji dopuszczalnej w wyznaczonej kategorii terenu. **Ad. 2** Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ponadto wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczony w planie Teren MW/U.3 położony jest w obszarze, dla którego Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z wysokością zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości utrzymania w projekcie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie MW/U.3 analogicznej do ustalonej w obowiązującym planie miejscowym „Myśliwska”. **Ad. 3a** Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy: *plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych.* W związku z powyższym rysunek projektu planu „Zakole Wisły” sporządzony został w skali 1:1000 z wykorzystaniem mapy zasadniczej. Natomiast rodzaje i grubości linii na rysunku ustalono w oparciu o Polską Normę PN-B-01027 z dnia 11 lipca 2002 r. – zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				będzie to dwujezdniowa droga klasy głównej (2x2). W § 7 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych. jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* przewidziano, że najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy tego rodzaju to 40 m. W projekcie tymczasem ustalono dla ul. Nowohuckiej szerokość w liniach rozgraniczających do 28 m. Nie ma w projekcie mowy o tym, czy owo 28 m odnosi się do całej szerokości drogi, czy tylko do tej części, która znajduje się w granicach obszaru objętego planem. Nie wskazano w planie, że brakująca szerokość drogi zostanie uzupełniona do wymaganego minimum w drugiej części drogi, która ujęta zostanie w innym planie. Posłużenie się nieprecyzyjnym sformułowaniem „do 28 m" prowadzi do wniosku, że w części tekstowej planu w ogóle zabrakło szczegółowego ustalenia parametru szerokości drogi. Plan nie zapewnia tego, że cała droga będzie miała zgodną z prawem szerokość. Brak jakichkolwiek odwołań do obowiązujących ustaleń planu „Myśliwska", jak też planów, które będą obowiązywać w miejsce tego ostatniego należy ocenić jako nieracjonalny i sprzeczny z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Brak kompatybilności rozwiązań dwóch planów dotyczących różnych części tej samej drogi może powadzić do sytuacji, w której obowiązywać będą w stosunku do niej różne wymogi. 4. Nieaktualna definicja obszaru zagrożonego powodzią. W § 5 ust. 2 pkt 10 projektu zdefiniowano granicę obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat ($Q_{0,2\%}$), wg map zagrożenia powodziowego. Tymczasem obowiązujące od 1.01.2018 r. nowe Prawo wodne definiuje, że na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności m.in. obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego. 5. Brak wyjaśnienia przyczyn zmiany przebiegu strefy ochrony konserwatorskiej w stosunku do strefy nadzoru archeologicznego funkcjonującego w mpzp „Myśliwska". 6. Błędne skonstruowanie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły". Projekt uchwały nie zawiera postanowienia o częściowym (w granicach nowego planu) wygaśnięcia dotychczas obowiązującego mpzp „Myśliwska". *Uwaga zawiera uzasadnienie.*						zagospodarowania przestrzennego. **Ad. 3b** Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza Tereny dróg publicznych, a w obrębie ich linii rozgraniczających powinny się znaleźć wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych oraz możliwość lokalizacji torowiska tramwajowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry torowiska tramwajowego, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ponadto wyjaśnia się, że plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami. Natomiast parametry drogi, poza zgodnością z ustaleniami planu miejscowego, zachować muszą także zgodność z przepisami odrębnymi – obowiązującymi niezależnie od planu. **Ad. 4** Zgodnie z art. 548 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne: *Do (…), projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, (…), a także ich zmian, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy: 1) podjęto uchwałę o przystąpieniu (…) do sporządzenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, (…) i 2) ogłoszono w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie o wyłożeniu projektu studium lub planu do publicznego wglądu - stosuje się przepisy dotychczasowe*. WW. ustawa weszła w życie 1 stycznia 2018 r. Przystąpienie do sporządzenia projektu planu nastąpiło w oparciu o uchwałę Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Natomiast ogłoszenie i obwieszczenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu ukazało się 22 grudnia 2017 r., a więc przed wejściem w życie ww. ustawy. Elementy informacyjne, dotyczące zagrożeń powodziowych, zamieszczono na rysunku planu w oparciu o aktualne mapy zagrożenia powodziowego, sporządzone przez Prezesa Zarządu Gospodarki Wodnej. **Ad. 5** Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. **Ad. 6** Zagadnienie poruszone w uwadze jest regulowane przepisami ustawy. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy: *Wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu.*
									Ad. 4 nieuwzględniona	
									Ad. 5 uwzględniona z zastrzeżeniem	
									Ad. 6 nieuwzględniona	

1.	*2.*	*3.*	*4.*	*5.*	*6.*	*7.*	*8.*	*9.*	*10.*	*11.*
8.	8.	12.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: 1. Niezgodność projektu mpzp ze Studium. Tereny ZP.1 i ZP.2 zostały wytyczone w miejscu innym, niż przewiduje Studium. 2. Nieprawidłowa wysokość zabudowy. Dla terenu MW/U.3 wprowadzono maksymalną wysokość zabudowy do 16 m. Wysokość ta jest o ponad połowę niższa od wysokości w obecnie obowiązującym planie „Myśliwska”. Wysokość ta jest niższa od dopuszczalnej wysokości budynków przewidzianej dla tego teren w Studium. Dla działek nr: 3/18, 3/21, 3/23 obr. 16 Podgórze zostało wydane pozwolenie na budowę, w którym wysokość zabudowy wynosi 36 m. 3. Przebieg granicy obszaru objętego planem w obrębie ul. Nowohuckiej (KDGT.1) a. Planem objęto tylko część szerokości tej drogi i pozostawiono pozostałą część w granicach obowiązującego planu „Myśliwska”. Z uchwały Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22.10.2014 r. w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu, ani z projektu planu nie wynika jasno, gdzie dokładnie przebiega granica ulokowana w ciągu ul. Nowohuckiej. Poprzez wadliwe ustalenie granic planu dochodzi do rozdzielenia działki nr 45 obr. 16 Podgórze na dwie części, z których jedna jest objęta planem, a druga pozostaje poza jego obszarem, co jest niedopuszczalnym „podziałem” jednej nieruchomości, w stosunku do której mogą zostać ukształtowane odmienne/sprzeczne zasady zagospodarowania i kształtowania terenu. b. *Rozporządzenie Ministra Infrastruktury z dnia 26.08.2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu…* nakazuje, w § 4 pkt 9, zamieszczenie w projekcie planu ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji i infrastruktury technicznej. Jak wynika z części opisowej projektu planu, przewiduje się przebudowę drogi KDGT.1, która obejmować będzie m.in. budowę torowiska tramwajowego. Jednakże wbrew wymogowi przewidzianemu w przywołanym przepisie w projekcie części tekstowej projektu planu nie zamieszczono żadnych ustaleń dotyczących zasad modernizacji, rozbudowy czy budowy tej drogi. Skoro część ul. Nowohuckiej pozostaje poza obszarem planu, szczególnie koniecznym jawi się przykładowo wskazanie, gdzie dokładnie, w obrębie ul. Nowohuckiej, ma być zlokalizowane torowisko tramwajowe, a także jakie powinno ono spełniać założenia i posiadać parametry. W projekcie planu ustalono, że ul. Nowohucka będzie to dwujezdniowa droga klasy głównej (2x2). W § 7 ust. 1 *Rozporządzenia Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2.03.1999 r. w sprawie warunków technicznych. jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie* przewidziano, że najmniejsza szerokość w liniach rozgraniczających ulicy tego rodzaju to 40 m. W projekcie tymczasem ustalono dla ul. Nowohuckiej szerokość w liniach rozgraniczających do 28 m. Nie ma w projekcie mowy o tym, czy owo 28 m odnosi się do całej	3/21, 3/18, 3/23 45	16 Podgórze	**MW/U.3** **KDGT.1**	Ad. 2 uwzględniona z zastrzeżeniem	Ad. 1 nieuwzględniona Ad. 3a nieuwzględniona Ad. 3b nieuwzględniona	**Ad. 1** W świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Części Terenów ZP.1 i ZP.2 wyznaczone w planie w obszarach, dla których Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny usług (U), zostały wyznaczone zgodnie ze Studium. Studium jako funkcję dopuszczalną dla Terenów Usług (U) określa: *zieleń urządzoną i nieurządzoną m.in. w formie parków, skwerów, zieleńców, parków rzecznych, lasów, zieleni izolacyjnej*. Zgodnie z zapisami Studium jest możliwość wydzielenia funkcji dopuszczalnej w wyznaczonej kategorii terenu. **Ad. 2** Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. Ponadto wyjaśnia się, że w świetle art. 15 ust. 1 ustawy projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami Studium, gdyż ustalenia Studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych (art. 9 ust. 4 ustawy). Wyznaczony w planie Teren MW/U.3 położony jest w obszarze, dla którego Studium wskazuje kierunek zagospodarowania pod Tereny zabudowy usługowej oraz zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej (UM) z wysokością zabudowy do 25 m. W związku z powyższym nie ma możliwości utrzymania w projekcie maksymalnej wysokości zabudowy w Terenie MW/U.3 analogicznej do ustalonej w obowiązującym planie miejscowym „Myśliwska”. **Ad. 3a** Granice planu ustalone zostały uchwałą Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Prezydent Miasta Krakowa, jako organ sporządzający projekt planu, nie jest uprawniony do zmiany granic planu, określonych w uchwale o przystąpieniu do jego sporządzania. Zgodnie z art. 16 ust. 1 ustawy: *plan miejscowy sporządza się w skali 1:1000, z wykorzystaniem urzędowych kopii map zasadniczych.* W związku z powyższym rysunek projektu planu „Zakole Wisły” sporządzony został w skali 1:1000 z wykorzystaniem mapy zasadniczej. Natomiast rodzaje i grubości linii na rysunku ustalono w oparciu o Polską Normę PN-B-01027 z dnia 11 lipca 2002 r. – zgodnie z § 9 ust. 2 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 26 sierpnia 2003 r. w sprawie wymaganego zakresu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego. **Ad. 3b** Zasady modernizacji, rozbudowy i budowy systemów komunikacji określa się w planie stosownie do skali dokumentu jakim jest plan miejscowy. Plan miejscowy wyznacza Tereny dróg publicznych, a w obrębie ich linii rozgraniczających powinny się znaleźć wszystkie niezbędne elementy układu drogowego. Plan określa także podstawowe zasady i parametry jak np. ilość jezdni i ilość pasów ruchu w poszczególnych Terenach dróg publicznych oraz możliwość

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				szerokości drogi, czy tylko do tej części, która znajduje się w granicach obszaru objętego planem. Nie wskazano w planie, że brakująca szerokość drogi zostanie uzupełniona do wymaganego minimum w drugiej części drogi, która ujęta zostanie w innym planie. Posłużenie się nieprecyzyjnym sformułowaniem „do 28 m" prowadzi do wniosku, że w części tekstowej planu w ogóle zabrakło szczegółowego ustalenia parametru szerokości drogi. Plan nie zapewnia tego, że cała droga będzie miała zgodną z prawem szerokość. Brak jakichkolwiek odwołań do obowiązujących ustaleń planu „Myśliwska", jak też planów, które będą obowiązywać w miejsce tego ostatniego należy ocenić jako nieracjonalny i sprzeczny z zasadami kształtowania ładu przestrzennego. Brak kompatybilności rozwiązań dwóch planów dotyczących różnych części tej samej drogi może powadzić do sytuacji, w której obowiązywać będą w stosunku do niej różne wymogi. 4. Nieaktualna definicja obszaru zagrożonego powodzią. W § 5 ust. 2 pkt 10 projektu zdefiniowano granicę obszaru, na którym prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi raz na 500 lat ($Q_{0,2\%}$), wg map zagrożenia powodziowego. Tymczasem obowiązujące od 1.01.2018 r. nowe Prawo wodne definiuje, że na mapach zagrożenia powodziowego przedstawia się w szczególności m.in. obszary, na których prawdopodobieństwo wystąpienia powodzi jest niskie i wynosi 0,2% lub na których istnieje prawdopodobieństwo wystąpienia zdarzenia ekstremalnego. 5. Brak wyjaśnienia przyczyn zmiany przebiegu strefy ochrony konserwatorskiej w stosunku do strefy nadzoru archeologicznego funkcjonującego w mpzp „Myśliwska". 6. Błędne skonstruowanie uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Zakole Wisły". Projekt uchwały nie zawiera postanowienia o częściowym (w granicach nowego planu) wygaśnięcia dotychczas obowiązującego mpzp „Myśliwska". *Uwaga zawiera uzasadnienie.*				Ad. 4 nieuwzględniona Ad. 5 uwzględniona z zastrzeżeniem Ad. 6 nieuwzględniona	lokalizacji torowiska tramwajowego. Natomiast szczegółowe rozwiązania budowy dróg jak np. szerokość pasów ruchu, parametry torowiska tramwajowego, ich dokładna lokalizacja w obrębie wyznaczonego w planie miejscowym Terenu drogi publicznej, jest rozstrzygana w projektach realizacyjnych / budowlanych inwestycji drogowych, które muszą być zgodne z danym planem miejscowym oraz z przepisami odrębnymi. Ponadto wyjaśnia się, że plan miejscowy może zawierać ustalenia tylko dla terenów objętych jego granicami. Dlatego też nie może zawierać ustaleń w stosunku do części drogi, znajdującej się poza jego granicami. Natomiast parametry drogi, poza zgodnością z ustaleniami planu miejscowego, zachować muszą także zgodność z przepisami odrębnymi – obowiązującymi niezależnie od planu. **Ad. 4** Zgodnie z art. 548 ust. 1 ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne: *Do (…), projektów miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego, (…), a także ich zmian, w stosunku do których przed dniem wejścia w życie ustawy:* *1) podjęto uchwałę o przystąpieniu (…) do sporządzenia lub zmiany miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, (…) i* *2) ogłoszono w prasie miejscowej oraz przez obwieszczenie o wyłożeniu projektu studium lub planu do publicznego wglądu - stosuje się przepisy dotychczasowe*. WW. ustawa weszła w życie 1 stycznia 2018 r. Przystąpienie do sporządzenia projektu planu nastąpiło w oparciu o uchwałę Nr CXIX/1887/14 Rady Miasta Krakowa z dnia 22 października 2014 r. Natomiast ogłoszenie i obwieszczenie o wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu ukazało się 22 grudnia 2017 r., a więc przed wejściem w życie ww. ustawy. Elementy informacyjne, dotyczące zagrożeń powodziowych, zamieszczono na rysunku planu w oparciu o aktualne mapy zagrożenia powodziowego, sporządzone przez Prezesa Zarządu Gospodarki Wodnej. **Ad. 5** Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Małopolskim Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków. **Ad. 6** Zagadnienie poruszone w uwadze jest regulowane przepisami ustawy. Zgodnie z art. 34 ust. 1 ustawy: *Wejście w życie planu miejscowego powoduje utratę mocy obowiązującej innych planów zagospodarowania przestrzennego lub ich części odnoszących się do objętego nim terenu.*
9.	9.	13.02.2018	[…]*	Uwaga dotyczy: Zmiany maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW/U.3 na 25 m (przedmiotowy obszar zaznaczono na załączniku graficznym do uwagi). *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	22/7	16 Podgórze	**MW/U.3**	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Uwzględniona pod warunkiem uzyskania dla proponowanego rozwiązania pozytywnego stanowiska organów opiniujących i uzgadniających projekt planu.
10.	10.	13.02.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: Likwidacji zapisu w projekcie planu o obowiązujących ograniczeniach w obszarze wału powodziowego tj. § 18 ust. 3 w rozumieniu § 8 ust. 4 oraz likwidację oznaczenia *granica*	37/3, 37/4, 37/9, 37/10,	16 Podgórze	**U.1 KDZ.1**		nieuwzględniona	Wskazana na rysunku planu *granica strefy i strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej* stanowi element informacyjny - niestanowiący ustaleń planu.

1.	2.	3.	4.	5.	6.	7.	8.	9.	10.	11.
				strefy i strefa 50 m od stopy wału przeciwpowodziowego po stronie odpowietrznej na rysunku planu po południowo-zachodniej i zachodniej stronie wału (poniżej drogi KDD.2). *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	38/7, 37/8, 38/1, 38/3, 38/2, 37/5, 37/7, 37/6, 37/12					Przedmiotowy wał przeciwpowodziowy wskazany został na aktualnych mapach zagrożenia powodziowego sporządzonych przez Prezesa Zarządu Gospodarki Wodnej. Ograniczenia w zagospodarowaniu terenów położonych w odległości mniejszej niż 50 m od stopy wału wynikają z przepisów ustawy z dnia 20 lipca 2017 r. Prawo wodne (art.176). Niezależnie od powyższego wyjaśnia się, że zgodnie z art. 176 ust. 4 ustawy Prawo wodne: *Jeżeli nie wpłynie to na szczelność lub stabilność wałów przeciwpowodziowych, właściwy organ Wód Polskich może, w drodze decyzji, zwolnić od zakazów określonych w ust. 1 pkt 1-5*. Dodatkowo wyjaśnia się, że stawka procentowa w wysokości 30% stosowana jest we wszystkich sporządzanych projektach planów w Krakowie.
11.	11.	12.02.2018 (data stempla pocztowego)	[…]*	Uwaga dotyczy: Działka nr 38/7 jest jedyną drogą dojazdową do działek nr 38/5 i 38/6. Zgodnie z projektem planu działki 38/5 i 38/6 zostaną pozbawione dojazdu od strony drogi publicznej, gdyż na działce 38/7 planowana jest droga dla rowerów. Zmniejszeniu ulegnie część istniejącego parkingu. *Uwaga zawiera uzasadnienie.*	38/6, 38/5, 38/7	16 Podgórze	**U.1** **KDGT.1** **KDZ.1**	uwzględniona z zastrzeżeniem		Zastrzeżenie: Zmiany projektu planu w tym zakresie będą uzależnione od wymaganych przepisami ustawy uzgodnień m.in. z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu.

** Wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 922 z późn. zm.); jawność wyłączyła Karolina Jedlińska-Cyran Inspektor w Biurze Planowania Przestrzennego UMK.*

Wyjaśnienia uzupełniające:

1. *Ilekroć w treści niniejszego załącznika jest mowa o:*
   - Studium - należy przez to rozumieć Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego Miasta Krakowa,
   - planie - należy przez to rozumieć sporządzany miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego obszaru „Zakole Wisły”,
   - ustawie - należy przez to rozumieć ustawę z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym (t.j. Dz. U. z 2017 r. poz. 1073 z późn. zm.).
2. *Przywołane w niniejszym załączniku zapisy projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu (m.in. numeracja rozdziałów, paragrafów, ustępów i punktów, a także ich redakcja) pochodzą z edycji projektu planu wyłożonego do publicznego wglądu.*
3. *Zgodnie z art. 7 ustawy rozstrzygnięcie o nieuwzględnieniu uwag nie podlega zaskarżeniu do sądu administracyjnego.*