



Znak sprawy: ZP.J-DA-0601-271/3/2018

Kraków, 23.02.2018 r.

Dot. postępowania o zamówienie publiczne prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na **Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla zadania: Modernizacja i adaptacja zabytkowej siedziby Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na potrzeby utworzenia nowoczesnego centrum magazynowo - konserwatorskiego i digitalizacyjnego oraz badawczego**

WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI ISTOTNYCH WARUNKÓW ZAMÓWIENIA

Zamawiający, Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie, na podstawie art. 38 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2017 roku, poz. 1569 z późn. zm.) dalej ustawa pzp informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla zadania: *Modernizacja i adaptacja zabytkowej siedziby Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na potrzeby utworzenia nowoczesnego centrum magazynowo - konserwatorskiego i digitalizacyjnego oraz badawczego* wpłynęło następujące pytanie:

Pytanie nr 1:

W związku z ogłoszeniem przetargu nieograniczonego na Pełnienie funkcji Inwestora Zastępczego dla zadania pn. Modernizacja i adaptacja zabytkowej siedziby Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na potrzeby utworzenia nowoczesnego centrum magazynowo – konserwatorskiego i digitalizacyjnego oraz badawczego, zwracam uwagę na następujące kryterium oceny ofert:

Kryterium społeczne – KS – liczba osób zatrudnionych co najmniej na czas realizacji zamówienia, na podstawie umowy o pracę w pełnym wymiarze czasu pracy spośród osób wskazanych w warunku dotyczącym zdolności technicznej i zawodowej – zostaną przyznane następujące punkty na podstawie deklaracji Wykonawcy w formularzu oferty: za zatrudnienie w pełnym wymiarze czasu na podstawie umowy o pracę na czas realizacji zamówienia:

- Koordynator Zespołu Inwestorskiego – 3 pkt
- Inspektor nadzoru inwestorskiego w branży konstrukcyjno – budowlanej – 4 pkt
- Inspektor nadzoru inwestorskiego w branży sanitarnej – 4 pkt
- Inspektor nadzoru inwestorskiego w branży elektrycznej – 4 pkt

Łącznie w tym kryterium można osiągnąć max. 15 punktów.

Osoby mogące wykonywać zadania w ramach wymienionych stanowisk, czyli osoby pełniące samodzielne funkcje techniczne w budownictwie w rozumieniu ustawy z dnia 7 lipca 1994 roku Prawo budowlane, są samodzielnymi uczestnikami procesu budowlanego. W związku z tym czynności jakie osoby te podejmują w ramach realizacji przedmiotu zamówienia nie polegają na wykonywaniu pracy w rozumieniu ustawy z dnia 26 czerwca 1974 roku Kodeks pracy, a więc niezasadne jest aby zamawiający wymagał od wykonawcy zatrudniania osób mających sprawować powyższe funkcje na podstawie umowy o pracę.

Niniejsze zdanie podziela Urząd Zamówień Publicznych w wydanej opinii dotyczącej art. 29 ust. 3a ustawy Pzp uwzględniającej wspólne stanowisko Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych oraz Generalnego Inspektora Danych Osobowych z dnia 28 kwietnia 2017 r. Dostępnej na stronie internetowej Urzędu Zamówień Publicznych.

Należy także zauważyć, że stawianie omawianego wymogu może skutkować konsekwencjami w postaci nałożenia na zamawiającego korekty finansowej zgodnie z Rozporządzeniem Ministrów Rozwoju z dnia 29 stycznia 2016 roku w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych na nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień zmienionego Rozporządzeniem Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 22 lutego 2017 roku zmieniające rozporządzenia w sprawie warunków obniżania wartości korekt finansowych oraz wydatków poniesionych nieprawidłowo związanych z udzielaniem zamówień.

W związku z powyższym uważam, że Zamawiający nie może stawiać żądań w postaci kryterium oceny ofert dotyczącego zatrudniania personelu na podstawie umowy o pracę oraz proszę o ustosunkowanie się do niniejszego pisma.

Odpowiedź nr 1

Zamawiający wyjaśnia, iż przytoczona opinia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dotyczy art. 29 ust. 3a ustawy pzp o brzmieniu:

Zamawiający określa w opisie przedmiotu zamówienia na usługi lub roboty budowlane wymagania zatrudnienia przez wykonawcę lub podwykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy (Dz. U. z 2014 r. poz. 1502, z późn. zm.).

W niniejszym postępowaniu Zamawiający nie postawił wymagań na podstawie art. 29 ust. 3a z racji specyfiki przedmiotu zamówienia.

Należy jednak zdecydowanie rozróżnić dwie konstrukcje przewidziane ustawą pzp, a to wymóg wskazania w opisie przedmiotu zamówienia czynności polegających na świadczeniu prac a kryterium społecznym o którym mowa w art. 91 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp.

Zgodnie z art. 92 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp *kryteriami oceny ofert są cena lub koszt albo cena lub koszt i inne kryteria odnoszące się do przedmiotu zamówienia, w szczególności aspekty społeczne, w tym integracja zawodowa i społeczna osób, o których mowa w art. 22 ust. 2, dostępność dla osób niepełnosprawnych lub uwzględnianie potrzeb użytkowników.*

Przepis ten jest wynikiem ukierunkowania systemu zamówień publicznych na realizację dodatkowych celów w zakresie polityki gospodarczej, ochrony środowiska, innowacji i polityki społecznej, wtórnych wobec podstawowego celu zamówień publicznych, jakim jest nabycie dóbr, realizacja robót budowlanych czy wykonanie usług przy zachowaniu jak najkorzystniejszej relacji jakości do ceny.

Zamawiający zdecydował się na kryterium społeczne dla promowania wykonawców prowadzących prospołeczną politykę zatrudnienia. Działanie takie ma uzasadnienie z racji specyfiki przedmiotu zamówienia. Jednocześnie uwzględnienie aspektów społecznych miało miejsce nie w opisie przedmiotu zamówienia lecz w ramach kryterium oceny ofert. Tym samym przywołane przez Wnoszącego informację art. 29 ust. 3a ustawy pzp jest niecelowe a działanie Zamawiającego zgodne z ustawą Prawo zamówień publicznych.

Postanowienia specyfikacji istotnych warunków zamówienia pozostają bez zmian.

ZASTĘPCA DYREKTORA

Adrianna Gębala-Pietras