

STENOGRAM

LXXXVII SESJI ***RADY MIASTA KRAKOWA***

VII KADENCJI

odbytej w dniu
25 października 2017 roku

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Tytuł	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 – 8 i 76 – 77
2.	Interpelacje Radnych	8 – 15
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	15
4.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grzegorzeckiej 4 / Gen. Józefa Dwernickiego 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej	16 i 78
5.	Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa będących w zarządzie Nadleśnictwa Myślenice, położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków	16 – 17 i 78
6.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 854 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 801, 853, 900 i 921/	17 i 78 – 79
7.	Zmieniająca uchwałę Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 854, 855 i 900 oraz zmniejszenia planu przychodów/	17 i 79
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 853, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic/	17 – 18 i 79
9.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	18 i 79
10.	Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, os. Szkolne 28	18 – 19 i 80
11.	Lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Grand w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej	19 – 20 i 80
12.	Regulamin określający niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków	20 i 89
13.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury	20 – 21 i 80 – 81
14.	Udzielenie dotacji celowych miejskim instytucjom kultury na realizację wskazanych zadań inwestycyjnych	21 – 22 i 81
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 758, 801 i 854 oraz wydatków w działach 600, 700, 801 i 854/	22 i 81

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

16.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 852, 853, 855, 900 i 921/	22 – 23
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/	23
18.	Zmiana uchwały Nr XVI/163/11 w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym Gminy Miejskiej Kraków	23 – 24
19.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2a stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Józefa Szujskiego Nr 6 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości	24
20.	Zmiana uchwały Nr XLIII/767/17 w sprawie wyrażenia z gody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, położonej w Krakowie przy ulicy Strzelców	24 – 25
21.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym i budynkiem użytkowym, położonej w Krakowie przy ulicy Twardowskiego Nr 51	25
22.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 33 położonego przy ulicy Widok w Krakowie	26
23.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem użytkowym położonej w Krakowie przy ulicy Wita Stwosza Nr 4	26 – 27
24.	Ustalenie strefy płatnego parkowania, ustalenia opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych w strefie płatnego parkowania, wprowadzenia opłaty abonamentowej dla niektórych użytkowników dróg oraz sposobu pobierania tych opłat	27 – 61
25.	Zmiana uchwały Nr LII/698/12 Rady Miasta Krakowa z dnia 11 lipca 2012 roku w sprawie upoważnienia Zarządu Spółki Miejskie Przedsiębiorstwo Oczyszczania Spółka z o.o. w Krakowie do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej	61 – 62
26.	Określenie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanych przez właścicieli nieruchomości	62
27.	Stwierdzenie przekształcenia Szkoły Policealnej Specjalnej Nr 7, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Krakowie	62 – 63
28.	Stwierdzenie przekształcenia Szkoły Specjalnej Przystosowanej do Pracy nr 4, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Krakowie	63

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

29.	Stwierdzenie przekształcenia Zasadniczej Szkoły Zawodowej Specjalnej nr 12 wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Krakowie	63 – 64
30.	Stwierdzenie przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1 w Krakowie	64
31.	Stwierdzenie przekształcenia Szkoły Podstawowej Specjalnej Nr 9, wchodzącej w skład Specjalnego Ośrodka Szkolno – Wychowawczego pn. Centrum Autyzmu i Całościowych Zaburzeń Rozwojowych w Krakowie	64
32.	Stwierdzenie przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych nr 5 w Krakowie	64 – 65
33.	Stwierdzenie przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 51 w Krakowie	65
34.	Stwierdzenie przekształcenia Zespołu Szkół Ogólnokształcących Integracyjnych Nr 1 w Krakowie	65 – 66
35.	Określenie wzorów formularzy oraz warunków i trybu składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej	66
36.	Uchylenie uchwały Nr XI/154/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie inkasa opłaty skarbowej	66 – 67
37.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza	67 – 68 <i>i 81</i>
38.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki	68 <i>i 81 – 82</i>
39.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pychowice – Ogród Akademicki	68 – 69 <i>i 82</i>
40.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Liban II – części A, B, C, D	69 – 70 <i>i 82</i>
41.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierz	70 – 73
42.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierz	73 – 75 <i>i 82</i>
43.	Rezolucja w sprawie poddania szczególnemu nadzorowi postępowania sądowego prowadzonego w sprawie Domu Legionisty w Krakowie	75 – 76 <i>i 82 – 83</i>
44.	Zmiana uchwały Nr LXXXV/2087/17 w sprawie powołania Komitetu Audytu Gminy Miejskiej Kraków	77 – 78
45.	Oświadczenia, komunikaty	83
46.	Zamknięcie sesji	83

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności, sprawdzamy obecność. Przypominam koleżeństwu, że zdecydowaliśmy na Komisji Głównej, że przez przyszły rok będzie testowanie nowego systemu do głosowania, który będzie gotów na następną kadencję, więc musimy się z tym trochę przemęczyć. Możemy prosić o sprawdzenie? Bardzo proszę zamykamy, listę obecności proszę, wydruk. Pan Mariusz Kękuś nieobecny usprawiedliwiony, Pan Jakub Kosek nieobecny, Pan Wojciech Krzysztonek nieobecny usprawiedliwiony, Pan Grzegorz Stawowy nieobecny, Pani Agata Tataro nieobecna, Pan Dariusz Wicher nieobecny usprawiedliwiony. Są jakieś uwagi do listy obecności? Nie widzę.

Otwieram LXXXVII zwyczajną sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Zastępców Prezydenta, Pana Sekretarza, Pan Skarbnika oraz urzędników Miasta Krakowa i wszystkich gości przybyłych na dzisiejszą Sesję. Szanowni Państwo w szczególności witam młodzież z Liceum Nr XLIII i Szkoły Podstawowej 154, uczniowie ci uczestniczą w projekcie Uczeń – Obywatel, który jest koordynowany przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana, witam młodzież z liceum, witamy młodzież Szkoły Podstawowej Nr 154, oklaski. Szanowni Państwo! Nie mamy żadnych specjalnych wstępnych rzeczy, ale to przy sprawach ogólnych będziemy mówili. Informuję Państwa, że protokół, stenogram, z LXXXV Sesji to jest posiedzenie z 11 października jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z LXXXIII Sesji, to jest posiedzenia, Panie i Panowie mogą prosić o spokój, czy do protokołu z LXXXIII Sesji to jest posiedzenia z 27 września 2017 są uwagi? Jeżeli nie ma protokół zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Szanowni Państwo informacje międzysesyjne, tego trochę tutaj mamy.

Po pierwsze bardzo proszę, aby osoby wyznaczone jako referenci to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta dyrektorzy wydziałów i jednostek do projektów uchwał byli obecni na posiedzeniu Rady do zakończenia rozpatrywania sprawy czyli głosowania lub zamknięcia czytania.

Po drugie przypominam Państwu o akcji Krakowski Znicz Pamięci. Akcja polega na zapaleniu zniczy na grobach zmarłych Radnych, Honorowych Obywateli oraz laureatów Medalu Cracoviae Merenti oraz innych obywateli naszego miasta, którzy swoim życiem, pracą czy twórczością szczególnie zasłużyli się dla Krakowa. Na zniczach opasanych białą – niebieską wstążką znajduje się napis: Miasto Kraków Pamięta. W tym roku wspólnie z Prezydentem w poniedziałek, 30 października o godzinie 8.30 złożymy znicze na grobach w Alei Zasłużonych na Cmentarzu Rakowickim, a wykaz pozostałych cmentarzy, które należy odwiedzić jak również harmonogram tych wizyt znajduje się w Sekretariacie Kancelarii. Bardzo proszę Państwa Radnych, którzy chcieliby w tej akcji wziąć udział, o zgłoszenie się i udział w położeniu na grobach naszych przodków stosownych zniczy.

Proszę Państwa informacja dotycząca analizy oświadczeń majątkowych Radnych Miasta Krakowa. Pan Radny Kosek obecny. Wypełniając obowiązek ustawowy wynikający z dyspozycji art. 24h ust. 12 ustawy z dnia 8 marca 1990 o samorządzie gminnym uprzejmie informuję, iż przeprowadziłem analizę złożonych przez Państwa oświadczeń majątkowych. Oświadczenia majątkowe zostały złożone przez wszystkich Państwa Radnych. Zgodnie z dyspozycją zawartą w art. 24h ust. 6 i 7 ustawy z 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym przekazałem jeden egzemplarz złożonych oświadczeń majątkowych Naczelnikom Urzędów

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Skarbowych właściwych ze względu na Państwa zamieszkanie. Złożone oświadczenia majątkowe w zakresie części jawnej udostępnione zostały w Biuletynie Informacji Publicznej Miasta Krakowa. Po przeprowadzonej analizie oświadczeń majątkowych zwróciłem się do niektórych z Państwa o ich korektę ze względu na ujawnione nieprawidłowości, polegające między innymi na: braku określenia przynależności wykazywanych składników majątkowych do majątku odrębnego lub objętego małżeńską wspólnotą majątkową, wpisywaniu do oświadczeń majątkowych kwot uzyskiwanych z tytułu pełnienia obowiązków społecznych i obywatelskich w sposób odbiegający od wielkości określonych w dokumencie PIT-R za 2016 rok, podawanie kwot uzyskiwanych jako wynagrodzenie lub dieta Radnego w wielkościach miesięcznych, podczas gdy winny to być podane kwoty dochodu uzyskanego w skali roku. Również Naczelnicy Urzędów Skarbowych w kierowanej korespondencji dotyczącej przeprowadzonej analizy przez Państwa oświadczeń majątkowych zwrócili uwagę w stosunku do niektórych z Państwa Radnych na potrzebę poprawienia lub doprecyzowania informacji zawartych w złożonych oświadczeniach majątkowych. Dodatkowo informuję, iż Wojewoda Małopolski w dniu 8 czerwca 2017 przekazał informacje o analizie oświadczeń majątkowych złożonych przez Prezydenta Miasta Krakowa oraz przeze mnie jako sporządzonych z zachowaniem ustawowych terminów oraz w sposób prawidłowy. Treść pisma Wojewody Małopolskiego znajduje się do Państwa wglądu w pokoju Nr 153, podobnie jak treść korespondencji skierowanych przez Naczelników Urzędów Skarbowych właściwych z uwagi na Państwa zamieszkanie.

Trzecie, informuję Państwa, że w Holu Kamiennym mamy wystawę Pani Łucji Kłańskiej – Kanarek pod nazwą Po Krakowsku, wszystkie obrazy są inspirowane urodą Krakowa, historią Krakowa, sztuką, magią i legendami Krakowa. Są to obrazy wykonane specjalnie na wystawę w Magistracie, które jest również sercem Krakowa. Zapraszam Państwa serdecznie do oglądnięcia tego, rzeczywiście jest to Magiczny Kraków. To tyle jeśli chodzi o informacje międzysesyjne. Teraz sprawy dotyczące porządku obrad. Szanowni Państwo zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłoszenia autopoprawek do czasu rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 2285, przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie os. Szkolne 28.
2. 2286, lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Grand w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej.
3. 2284, regulamin określający niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków.
4. 2314, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.
5. 2316, zmiany w budżecie miasta Krakowa na 2017 rok.
6. 2295, rozstrzygnięcie z sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierz.
7. 2306, rezolucja w sprawie poddania szczególnemu nadzorowi postępowania sądowego prowadzonego w sprawie Domu Legionisty w Krakowie.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXXXV Sesji Rady Miasta z dnia 11 października 2017 nie wpłynęła żadna skarga. Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 16 października 2017 roku. Informuję Państwa Radnych, iż w trybie art. 20 ust.5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 2314, udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury.
2. 2315, zmiana uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym Gminy Miejskiej Kraków.
3. 2316, zmiany w budżecie.
4. 2317, zmiany w budżecie.
5. 2318, zmiany w budżecie dotyczące zadań dzielnic.
6. 2319, określenie wzorów formularzy oraz warunków składania deklaracji na podatek od nieruchomości, podatek rolny i podatek leśny za pomocą środków komunikacji elektronicznej.
7. 2320, uchylenie uchwały Rady Miasta Krakowa z dnia 25 kwietnia 2007 roku w sprawie inkasa opłaty skarbowej.

Szanowni Państwo bardzo proszę o ciszę, wiem, że to są nudne rzeczy, ale mamy obowiązek je zrobić. Szanowni Państwo w sprawach porządku obrad mamy następujące informacje, bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt Prezydenta Miasta w sprawie udzielenia dotacji celowych miejskim instytucjom kultury na realizację zadań inwestycyjnych. To jest druk 2440. Sprawa jest o tyle istotna, że dotyczy zadań realizowanych jeszcze w tym roku budżetowym, szczegóły opisane są w uzasadnieniu tego druku i tu jest zestaw podpisów Radnych popierających ten projekt uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja jeszcze mam informację, informację Pana Sekretarza, iż wycofuje ze spraw sesyjnych projekt uchwały Rady Miasta zmieniający uchwałę w sprawie utworzenia Parku Kulturowego pod nazwą Park Kulturowy Stare Miasto, druk 2080. Po drugie informuję, że projekt uchwały według druku 2315 w sprawie zmiany uchwały w sprawie ustalenia wysokości opłaty za pobyt dziecka w żłobku samorządowym Gminy Miejskiej, rozpatrywany będzie w trybie dwóch czytań. Druk 2315 znajdował się w grupie projektów jednoczytaniowych. Z podstawy prawnej wynika, że projekt powinien być rozpatrywany w trybie dwóch czytań. Dziś zatem odbędzie się I czytanie projektu. Stosownych zmian dokonano w porządku obrad dzisiejszej Sesji. To sprawy dwie formalne, ale mam obowiązek poinformować. Czy Grupa Radnych, bo Pan Prezydent już przedstawił swoje zmiany, czy Komisje mają jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad? Nie widzę. Czy Grupa Radnych ma jakieś wnioski dotyczące zmian w porządku obrad? Panie Radny Hawranek, żeby się dobrze zaczęło, bardzo proszę do świnki, bardzo proszę, poczekamy na Pana Radnego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze w tej sprawie w imieniu Grupy Radnych, zabrać głos? Nie widzę. Proszę Państwa mamy Pana Hawranka, który zbiera się, dziękujemy. To co miał to zrobił, jak będzie gorzej to będzie więcej. Szanowni Państwo mamy wniosek Pana Prezydenta w sprawie wprowadzenia do porządku obrad projektu uchwały w sprawie udzielenia dotacji celowych miejskim instytucjom kultury na realizację wskazanych zadań inwestycyjnych, druk 2440. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Kto jest za wprowadzeniem tego druku do porządku obrad, przed chwilą powód wprowadzenia był przedstawiany przez Pana Sekretarza.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, bardzo proszę wynik.

36 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Pan Radny Stawowy obecny. Szanowni Państwo

INTERPELACJE I WNIOSKI RADNYCH.

Bardzo proszę o zgłaszanie się, Pan Radny Kosior, przepraszam Pani Radna Maliszewska, Pan Radny Kosior w drugiej kolejności.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja zgłaszam prośbę do Pana Prezydenta, ale właściwie do ZIKiT. Bardzo często zdarza mi się informować kierownictwo ZIKiT o robotach toczących się w mojej dzielnicy, a o których ma podejrzenie, że nie zostały uzgodnione z ZIKiT jeśli chodzi o zajęcie pasa. W tej chwili dodatkowo doszła jeszcze sprawa zieleni miejskiej. Akurat tak się składa, że na moim osiedlu ta zieleń wzdłuż Potoku Sudoł między ulicą Wyki, a ulicą Pleszowską jest wzorcowa, to jest przepiękny park wzdłuż rzeczki, który służy zarówno starszym mieszkańcom jak i młodym ludziom, dzieciakom nawet, jest taka ścieżka wzdłuż rzeczki, jest, to pięknie wygląda i trzeba to uszanować. I któregoś dnia wjechał tam ciężki sprzęt na tę zieleń, postawiono to i toikę, postawiono urządzenie, które werczało cały dzień, a po czym okazało się, że będę się przekopywać jeszcze przez ulicę Nad Sudołem, że rozbiorą chodnik wzdłuż ulicy Danka, kiedy zgłosiłam to do ZIKiT okazało się, że tam nic nie widzą o tych pracach, a później w trakcie, kiedy ZIKiT zaczął się o to dopytywać zgłoszono to jako awarię. To jest bezczelność. Czy Tauron u nas w mieście ma prawo do takiej bezczelności i ma prawo rujnować to, co samorząd buduje z własnych środków. Ja bardzo proszę o wzmożenie kontroli nad tym, bo to co dzielnice robią we własnym zakresie lub we współpracy z deweloperami jest niszczone w sposób bezmyślny i głupi. Oczywiście nie dopilnowano, nie wiem jak się to skończy, ale mieli przełożyć cały chodnik, to jest nowiutki chodnik wzdłuż ulicy Danka, nie przełożyli go, przełożyli tylko ten fragment, który rozebrali z kostki i po którym przejechała ko pareczka robiąca dół. Oczywiście podłączają kabel do budującego się osiedla. Ale myślę, że tak być nie może dalej i ja bardzo proszę, aby przypilnować nadzoru ze strony ZIKiT nad tymi firmami, które to robią u nas w terenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Zapraszam Pana Radnego Bolesława Kosiora. Przygotuje się Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Krótko, żeby nie było za długo. Zwracam się do Pana Prezydenta w sprawie granic projektowania Parku Zakrzówek. Chciałbym żeby udostępniono inwentaryzację przyrodniczą, tam są pewne, moim zdaniem, niedociągnięcia, zresztą nie tylko moim zdaniem, nie będę Państwa męczył tutaj tym całym tekstem, chciałbym otrzymać odpowiedź i ewentualnie dostęp do pewnych materiałów.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Następne sprawy są to sprawy z dyżuru Radnego, dotyczą dzielnicy VI np. chodzi o chodnik w ciągu ulicy Jesionowej na ulicy Na Błonie, jak również dzielnica VII, chodzi o ciąg ulicy Morelowej, chodzi tam o uspokojenie ruchu, który w tej chwili rzeczywiście w jednym i w drugim przypadku, co wymieniłem, zagraża bezpieczeństwu mieszkańców. To tyle, resztę do protokołu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Panią Radną Małgorzatę Jantos, przygotowuje się Pan Radny Andrzej Mazur.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Ja mam jedną interpelację, ale bardzo istotną. Mianowicie niepokoi mnie sytuacja Domu Harcerza na ulicy Lotniczej. Przychodzą do mnie mieszkańcy, którzy pytają się jaki jest dalszy los miejsca, które jest obok Domu Harcerza, czy rzeczywiście jest to tak, że zostało to sprzedane i że będzie tam nowe blokowisko. Bardzo bym prosiła o odpowiedź, ponieważ jest sprawa pilna, ważna, jest to jedno z niewielu miejsc w okolicy gdzie można pojawić się na spacer z dziećmi, gdzie odpoczywają ludzie starsi, kawałeczek takiego quasi zielonego terenu i jesteśmy wszyscy zaniepokojeni, proszę o odpowiedź. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę Pana Radnego Andrzeja Mazura, przygotowuje się Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Pierwsza jest związana, po rozmowie z Przewodniczącym Komisji Infrastruktury w dzielnicy XV, a także głosów mieszkańców, z którymi rozmawiałem w tej sprawie, mianowicie na ulicy Jancarza, na skrzyżowaniu ulicy Jancarza z ulicą Księdza Kurzei rozpoczęła się budowa dwóch bloków, oczywiście z tego faktu mieszkańcy nie są zadowoleni, były liczne protesty, ale jednak budowa ruszyła. Sprawa dotyczy nawierzchni, którą się tam niszczy, mianowicie sprzęt, który wjeżdża na ten teren nawozi na nawierzchni jezdni różne zanieczyszczenia, oczywiście one są nieusuwane przez dewelopera, więc prosiłbym żeby coś z tym tematem zrobić.

Jeśli chodzi o oznakowanie pionowe to też coś tam się dziwnego porobiło, a mianowicie zostało, nie wiem, przeniesione, usunięte, coś jest nie tak w tym temacie. Więc proszę Pana Prezydenta, aby uczulić odpowiednie służby, żeby zajęły się tym tematem i żeby te niedociągnięcia zniknęły.

Następna sprawa, druga interpelacja jest związana z oświetleniem wiat przystankowych na ulicy Jancarza, mianowicie te wiaty przystankowe nie są oświetlone, mieszkańcy dzwonili do mnie czy by nie można doprowadzić do tego żeby te wiaty były oświetlone w godzinach wieczornych, stwarza to niebezpieczeństwo, jest tam bardzo ciemno. Ja to sprawdzałem i faktycznie tak jest, chodzi o kilka wiat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza, przygotowuje się Pan Radny Aleksander Miszański.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Mam interpelację w sprawie remontu na ulicy Brackiej i oddziaływania na tą ulicę jak i na sąsiednie ulice. Jest prośba mieszkańców, przedsiębiorców o to, ażeby Pan Prezydent zwrócił uwagę na ten remont i ewentualnie jeśli dałoby się zakończył go jak najszybciej, a po drugie umożliwił prowadzenie działalności gospodarczej w tym miejscu. Przedsiębiorcy skarżą się, że w tej chwili wykonywanie ich takich podstawowych działań jeśli chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej jest bardzo utrudnione. Pytam też o to, kiedy się ten remont zakończy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego, przygotowuje się Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni!

Mam pięć interpelacji. Po pierwsze chciałem prosić o zrobienie czegoś z brudem, który notorycznie pojawia się wmieście po sobotnich i piątkowych imprezach. Mieszkańcy wysyłają zdjęcia, które tutaj zmieściłem z tego jak wygląda nasze miasto w centrum po weekendzie, w trakcie weekendu, chciałbym się dowiedzieć czy nie dałoby się coś z tym zrobić, żeby służby miejskie szybciej reagowały, żeby zarówno mieszkańcy jak i potencjalni przechodnie po prostu nie musieli tego rano oglądać, żeby służby trochę wcześniej reagowały na sprawę, bo te zdjęcia są faktycznie zatrważające.

Druga interpelacja dotyczy również okolic Rynku Głównego, a mianowicie fontanny. Chciałem spytać o to kiedy ewentualnie będzie można ją wymienić, usunąć i wymienić na tą, która była wcześniej czyli Prof. Zina, wiem, że był problem z dofinansowaniem unijnym, czy już upływa ten okres, w którym możemy te fontanny na nowo zamienić, jakby większość, zdecydowana większość mieszkańców uważa, że ta nowa jest kiczowata, w dodatku pojawiają się liczne problemy techniczne, przecieka, jest brudna. Jako radny dzielnicy parę lat temu o to prosiłem, wtedy otrzymałem odpowiedź, że ze względu na dofinansowanie jest to niemożliwe, może warto jednak powrócić do tematu bo mieszkańcy cały czas nie mogą się przyzwycząić, skarżą się na estetykę tego czegoś.

Trzecia interpelacja dotyczy buspasu w tunelu pod Dworcem Głównym. Pojawiają się takie sugestie od mieszkańców, że ze względu na to, iż zostały tam przeniesione linie z I obwodnicy autobusowe, autobusy muszą stać w korkach, te korki pod tym buspasem się tworzą notorycznie, szczególnie w godzinach szczytu, czy nie można by było rozważyć do czasu zakończenia remontu na I obwodnicy wyznaczenia tam buspasu, na pewno przynajmniej pasażerowie komunikacji mieliby łatwiej i szybciej.

Czwarta, przedostatnia interpelacja, dotyczy kontroli emisji spalin. Ponoć policja w Krakowie ma takich urządzeń do analizy, analizy jakości spalin niezbyt wiele, Warszawa ma ich parokrotnie więcej mimo, że ten problem u nas jest dużo większy, pytanie czy nie powinno się służyć, dokupić takich analizatorów emisji spalin dla krakowskiej policji, jakoś dofinansować żeby po prostu te kontrole były efektywne.

Piąta interpelacja do protokołu, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Adama Kalitę, przygotowuje się Pan Radny Józef Jałocha.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Panie Sekretarzu! Wysoka Rado! Zaproszeni Goście!

Ja mam dwie interpelacje, krótko. Na ostatniej nadzwyczajnej Sesji mówiłem o tym już, że złożę taką interpelację, dotyczy ona długości przygotowywania Strategii Rozwoju Krakowa, ale nie sam fakt jest moim zdaniem bulwersujący, ta Strategia powstaje od 2013 roku, do dzisiaj Wysoka Rada nie miała okazji poznać tego dokumentu. Mnie bardziej interesuje przez te 4 lata przygotowań jaki koszty Gmina Kraków poniosła w związku z tym przygotowaniem tej Strategii, główne chodzi o koszty ekspertów, jakie są efekty ich pracy, koszty konferencji towarzyszących tworzenia Strategii, itd., itd. Też chciałbym się dowiedzieć jaki był koszt nowej strony internetowej Miejskiego Centrum Dialogu i jak wyglądało zapytanie ofertowe. To jest interpelacja pierwsza.

I druga, też o tym mówiłem na nadzwyczajnej Sesji tydzień temu, a mianowicie pojawiły się w mediach informacje dotyczące zamówienia przez Gminę Kraków artykułów związanych z Mobilnym Krakowem i polityką transportową miasta. Rzeczywiście ukazały się takie artykuły, żaden z nich nie posiadał adnotacji, że jest to artykuł sponsorowany przez Gminę. Po pierwsze chciałem się dowiedzieć czy rzeczywiście takie umowy były podpisane, a jeżeli tak to dlaczego nie posiadały tej adnotacji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Radnego Józefa Jałochę, przygotuje się Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam trzy interpelacje. Pierwsza interpelacja dotyczy budowy kanalizacji sanitarnej w ulicach Kenara I etap, Jarockiego i Drodze Rokadowej od numer 1 do 20. Jest to związane z tym, że MPWiK nie zdołało w tym roku zakupić działki przy ulicy Osterwy, w związku z czym nie będzie wybudowana pompownia. Zadanie to zostanie przesunięte na rok następny i dlatego też proszę o przesunięcie środków finansowych z wyżej wymienionego zadania na te zadania, które wymieniłem czyli ulicę Kenara, Jarockiego i Drogi Rokadowej. Sądzę, że MPWiK kupi, zakupi tą działkę, ponieważ brałem udział w negocjacjach z mieszkańcem i wszystko idzie w dobrym kierunku. Jednocześnie proszę o przedstawienie harmonogramu czyli projekt, pozwolenie na budowę, realizacja dotyczącego pozostałych zadań w zakresie budowy sieci wodociągowej i kanalizacyjnej dla zadań zawartych w wykazie uzgodnionym przez MPWiK z grupą inicjatywną mieszkańców osiedli Barycz, Kosocice, Rajska i Soboniewice.

Druga interpelacja dotyczy odpowiedzi na interpelację Nr 117 z 4 października dotyczącej budowy brakującego odcinka. Ja tam zwróciłem się o to żeby starać się o wykup działek, które znajdują się we władaniu hipermarketu. Chodzi mi o to, że po wybudowaniu brakującego odcinka dojdziemy do takiego etapu, że z ulicy Kordiana po prostu się nie wyjedzie, ponieważ przejeżdżamy teraz przez hipermarket i istnieje droga koło stacji CPN, która włącza się w ulicę Łużycką, ale jest to tak bliska skrzyżowania ten wlot, że po prostu w przypadku wpuszczenia kilku tysięcy samochodów całkowicie to zablokujemy. Dlatego też proszę żeby już przystąpić do wykupu, a później do tego, tej inwestycji w postaci budowy drogowej dojazdowej KDD1, która jest w planie miejscowym osiedla Kurdwanów, który został uchwalony w lipcu br. Chodzi mi o to żeby po prostu jedno zadanie po drugim i żeby nie było tak, że zakończymy budowę brakującego odcinka i ZIKiT dostanie znowu, po – jak to się mówi – po kościach. Nie chcę tego, ja po prostu chcę pomóc. Dlatego moje działania są

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

wyprzedzające i proponuję tym urzędnikom, którzy po prostu odpowiadają na moje interpelacje, żeby korzystać z poprzednich bo ja po prostu zadaję konkretne pytania i staram się prowadzić sprawę do końca. Jeżeli w pierwszej interpelacji w czerwcu mówi się, że złożono o wykup, a w drugiej mówi się, że będzie na liście hierarchicznej to jedno z drugim nie koresponduje. Prosiłbym o większą staranność, proszę czytać i odpowiadać tak żebym był zadowolony, a nie ja, mieszkańcy, bo w przypadku wpuszczenia tych kilku tysięcy pojazdów, zakorkowania, to będzie następna awantura, to nie ma sensu, nie będziemy brnąć od jednej awantury do drugiej.

I kolejna sprawa to jest rozbudowa ulicy Czajnej, to jest kolejne zadanie, które w lutym w tym roku dostało ZRID, łącznie z rygiem natychmiastowego wykonania i sądzę, że potrzebne jest 2,5 mln z tego co wiem na budowę tej ulicy, 2,5 mln w przyszłym roku tak żeby można było spokojnie rozpocząć tą budowę, a związane jest to też, budowa tej ulicy z inwestycjami MPWiK w ulicach sąsiednich. W związku z czym to nie jest tylko kwestia mieszkańców jednej ulicy tylko przynajmniej sześciu. W związku z czym proszę Pana Prezydenta o zapewnienie w budżecie na 2018 kwoty 2,5 mln, wpisanie jej do WPF i zakończenie zadania w 2019. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera, przygotuje się Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. B. Kośmider

Ja tylko zasygnalizuję kilka interpelacji. Po pierwsze prosba o dopilnowanie możliwości wdrożenia w Krakowie tzw. Szlaku Węgierskiego, który robi czy też przygotowuje centrum miasta, I dzielnica, wygląda, że wszyscy chcą, a nikt nie może zrobić, szczegóły w interpelacji.

Po drugie Park Drwinka i wydane tam wuzetki na tereny, które albo dotyczą, albo wprost są na terenie Parku Drwinka, albo dotyczą obiektów, przez które będzie się dojeżdżać do ewentualnych budów na terenie Parku Drwinka i tutaj w związku z tym, że w sprawie Parku Drwinka są toczony prace, przecież jest tam miejscowy plan otarty, uprzejmie proszę o informacje w tej sprawie.

I ostatnia sprawa, nie wiem czy Państwo wiecie, mamy w Krakowie Łysą Górę, nie tylko Kielczanie, ludzie ze świętokrzyskiego mają taką okazję, my mamy Łysą Górę na Swoszowicach i na tej Łysej Górze, jest po prostu mocno ta Łysa Góra zanieczyszczona i to bynajmniej nie przez czarownice tylko przez prawdopodobnie Krakowian, ludzi spoza Krakowa, ponieważ teren z tego co wiem w znacznej części jest terenem miejskim uprzejmie proszę o doprowadzenie do jakiegoś porządku w tym miejscu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Ja również dziękuję i zapraszam Pana Radnego Jakuba Koska, przygotuje się Pan Radny Adam Grelecki.

Radny – p. J. Kosek

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja kilka interpelacji. I tak pierwszy temat to obserwuję na osiedlach taką sytuację, w której postoje dla taksówek świecą pustkami, a mieszkańcy jeżdżą po 20 minut szukając miejsca postojowego i w związku z tym proponuję likwidację postojów taxi poza strefą płatnego parkowania gdzie one są po prostu uzasadnione.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Następnie kwestia zmiany sygnalizacji cyklu świateł na ulicy, na skrzyżowaniu Kijowska, Wrocławska. Tam mamy taką sytuację, że z Kijowskiej jest tylko kilkanaście sekund na to żeby wjechać we Wrocławską, na której jest cały czas korek i realnie ostatnie 4, 5 sekund to jest czas, w którym samochody przejeżdżają, więc po prostu trzeba wydłużyć ten cykl, po obydwu stronach będą samochody trochę dłużej czekać, ale efekt będzie taki, że z Kijowskiej więcej tych samochodów się zabierze i będzie dużo mniejszy korek jadąc od centrum w stronę ulicy Wrocławskiej.

Kolejna sprawa, chciałbym prosić o informacje na jakim etapie są prace przygotowawcze, bo wierzę, że takie są, ale czy w ogóle się toczą i kiedy jest realne wybudowanie tzw. ulicy Miłosza, która miała łączyć ulicę Wita Stwosza i doktora Twardego, jest to szczególnie istotne dla osiedla Żabiniec, ale też dla całej północy Krakowa biorąc pod uwagę utrudnienia na linii E30, przyszłą budowę tramwaju, przebudowę 29 Listopada. Jest to inwestycja, która pozwoliłaby bezsprzecznie odkorkować też Nowy Kleparz i powiem szczerze, że nie wiem dlaczego o niej nie rozmawiamy i proszę o tą informację.

I ostatnia interpelacja, o której chciałem powiedzieć tutaj z mównicy to taka sytuacja na ulicy Lubelskiej gdzie piesi nie mają jak chodzić po chodnikach. Mówimy teraz, że dużo robimy żeby udrażniać chodniki, a z jednej strony jest wysypany piasek na chodniku, z drugiej strony jest ustawiony znak na chodniku tylko, że podstawa tego znaku, to jest znak tymczasowy, zajmuje 2/3 chodnika, a 10 m dalej jest jeszcze w ogóle całkowicie zagrodzony chodnik i zakaz przejścia pieszym i kompletnie kuriozalna sytuacja. Nie wiem czy ktoś nad tym panuje. Prosiłbym żeby jednak ktoś się nad tym pochylił i spróbował ten temat, przede wszystkim skontrolować, a potem poprawić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Zapraszam Pana Radnego Adama Greleckiego, przygotowuje się Pani Radna Grażyna Fijałkowska.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

26 kwietnia 2017 roku została podjęta uchwała na wniosek Grupy Radnych Nr 1714 w sprawie ustalenia kierunków działań w sprawie wprowadzenia programu pilotażowego w zakresie zwiększenia miejsc parkingowych. Była to uchwała podjęta na wniosek Grupy Radnych, który ja procedowałem, upłynęło pół roku, w dalszym ciągu nic się nie dzieje w temacie. Odpowiedź, opis realizacji, ZIKiT wystąpił do rad dzielnic z prośbą o zaproponowanie lokalizacji mogących spełniać założenia przedmiotowej uchwały. Proszę Państwa jeżeli ZIKiT wystąpił w kwietniu tego roku, pół roku minęło i Radny, czy Radni Miasta nic nie wiedzą na ten temat co się dzieje. Nie było nikogo, nikt nic nie sprawdził, żadnych Komisji, czy to ma być tak, że tu mam realizację lub w trakcie realizacji uchwał z 2010, 11 czyli 5, 6, 7 czy 4 lata temu, 4 lata, tutaj jest jedna z realizacji trwa korespondencja z właścicielem w sprawie Parku Kurka. Proszę Państwa myślę, że ten temat powinien być bardziej faktycznie realizowany czyli jeżeli poszła informacja do rad dzielnic, jak tutaj twierdzi Zarząd Infrastruktury Komunalnej to ta informacja powinna być faktycznie, dzielnice w ciągu miesiąca czy dwóch czy nawet trzech powinny zadziałać w tym temacie, żeby nie było tak, że za dwa lata się okaże, że dzielnice przysłały odpowiedź. Jeżeli będziemy tak działać latami, nie miesiącami to w jaki sposób po prostu będą nas postrzegać mieszkańcy. Na spotkaniach ze mną mieszkańcy się pytają, chwila, podjęliście uchwałę w kwietniu, pyta co dalej, jest wojna o miejsca parkingowe w centrum miasta, bijemy się o to żeby były wolne miejsca, żeby mieszkańcy mieli gdzie parkować, a kwestia realizacji uchwały w tym temacie

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

stoi w miejscu. Proszę Państwa musimy wziąć jedną rzecz pod uwagę, że miejsca parkingowe najpierw muszą być dla mieszkańców miasta Krakowa, potem dla turystów i przyjezdnych, to jest podstawowa zasada jaką powinniśmy zrealizować. Tutaj kieruję bezpośrednio do Pana Dyrektora Franka, najpierw mieszkańcy, nasi w wyborcy, którzy nas wybrali, którzy nam zaufali, a dopiero później turyści i osoby przyjezdne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Panią Radną Grażynę Fijałkowską, przygotuje się Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z wnioskiem o natychmiastową likwidację buspasa na ulicy Wielickiej, od Szpitala do ulicy Kamieńskiego, który został wykonany dwa dni przed Sesją poświęconą między innymi korkom w Krakowie. Mam przeświadczenie, że ZIKiT specjalnie doprowadza do korków w tych miejscach, w których wcześniej ich nie było, aby zmusi mieszkańców do korzystania z komunikacji zbiorowej, co nie zawsze jest możliwe. O wykonaniu buspasa na ulicy Wielickiej nie została poinformowana rada dzielnicy XII, nie przedstawiono żadnej analizy, na podstawie której buspas został wykonany. Do interpelacji dołączam więc stanowisko rady dzielnicy XII, która również żąda likwidacji buspasa.

Drugim przykładem wywołania sztucznego korka w miejscu, w którym wcześniej go nie było, jest Plac Bohaterów Getta w stronę ulicy Starowiślnej gdzie dwa pasy zostały zawężone do jednego. Proszę o wyjaśnienie na jakiej podstawie, jakie analizy zostały wykonane, to zawężenie. I protestuję również przeciwko planowanej przebudowie ulicy Krakowskiej i Starowiślnej w ten sposób żeby samochody poruszały się po torach tramwajowych, co spowoduje gigantyczne korki. I przeczytałem również pismo rady dzielnicy.

Szanowny Panie Prezydencie! Zwracam się do Pana z serdeczną prośbą o likwidację buspasa na ulicy Wielickiej na odcinku od ulicy Teligi do ulicy Bieżanowskiej. Z obserwacji członków rady dzielnicy XII wynika, że przed powstaniem buspasa nie było żadnych utrudnień w ruchu samochodowym i w komunikacji miejskiej. Nie występowały opóźnienia autobusów na przystanku Bieżanowska. Obecnie sytuacja ulega znacznemu pogorszeniu zarówno w ruchu samochodowym jak i w komunikacji zbiorowej. Punktualność kursowania autobusów nie uległa poprawie, a wręcz pogorszyła się, a kierowcy samochodów osobowych narzekają na gigantyczne korki zwłaszcza w godzinach porannych. Podpisany jest w imieniu rady dzielnicy Przewodniczący Dzielnicy XII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, które tylko zasygnalizuję, a potem opiszę i złożę. Pierwsza dotyczy uchwały, którą uchwaliliśmy 1 marca, kierunkowej dla Prezydenta wytyczającej kierunku polegające na przygotowaniu systemu zachęt w opłatach lokalnych, które sprzyjałyby utrzymywaniu i wprowadzaniu nowych zadrzewień na terenie nieruchomości w Krakowie. Upominam się o realizację tej uchwały, ponieważ niedawno rząd we Włoszech wprowadził ulgę podatkową za utrzymanie zieleni na balkonach. Warto byłoby przypomnieć, że byliśmy tu w Krakowie pierwsi z tym pomysłem i, po pierwsze, a po drugie warto by się zastanowić

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

czy nie można by go w jakiś przynajmniej symboliczny sposób wprowadzić w życie. To jest pierwsza sprawa.

A druga sprawa, zgłosiła się do mnie mieszkanka, która mieszka przy ulicy Retoryka, tam parę tygodni temu odbywała się, w pewien wtorek, głośna i intensywna demonstracja i nie zajmując się samym tematem demonstracji, ona pytała mnie czy jako mieszkanka, która po pracy o 17.00 wróciła do domu ma jakiegokolwiek prawa chroniące jej ciszę i prywatność i możliwość wypoczynku we własnym mieszkaniu, bo twierdziła, że zgłosiła się do straży miejskiej, do policji i nikt nie był w stanie jej pomóc. Tam było bębnienie, hałasy, trąbki i różnego rodzaju uciążliwości, które oczywiście w zamiarze protestantów nie były wymierzone pewnie w jej indywidualną osobę, ale to jej sprawiły dużo większą dolegliwość niż biuro akurat mojej partii, które się przy tej ulicy znajduje, które, wiem, że o tej porze pewnie nikogo tam nie było. Stąd pytanie czy w momencie, kiedy – była to legalna demonstracja – ale czy legalne demonstracje, nie da się w jakikolwiek sposób kontrolować ich uciążliwości dla mieszkańców okolicznych ulic zwłaszcza w zakresie hałasu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Przypominam o składaniu interpelacji na piśmie. Mamy jeszcze dwa zgłoszenia, Pani Aleksandry Dziedzic i Michała Drewnickiego, ale obydwie zostały interpelacje złożone do protokołu. Zapraszam zatem Pana Sekretarza Pawła Stańczyka o przedstawienie odpowiedzi na interpelacje Radnych.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja informuję, że na poprzedniej Sesji zgłoszono 48 interpelacji, a Prezydent na 12 z nich udzielił odpowiedzi. Co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada do 2 listopada i w tym terminie te odpowiedzi będą udzielone. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Sekretarzowi. Proszę Państwa wpłynął wniosek formalny o półgodzinną przerwę ze strony Klubu Platformy Obywatelskiej, zatem ogłaszam przerwę do godziny 11.20. Dziękuję bardzo.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Radnych Klubu Platformy Obywatelskiej proszę do pokoju klubowego, zapraszam.

Radna – p. T. Maliszewska

Bardzo proszę członków Komisji Dyscyplinarnej o krótkie spotkanie w Sali obok, tam gdzie zwykle zbierają się dyrektorzy wydziałów.

PRZERWA DO GODZINY 11.20.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minał termin zgłoszony półgodzinny, ja bardzo proszę Klub Platformy Obywatelskiej czy przedłużyć przerwę czy nie, bo jeżeli nie to chciałbym wznowić Sesję. Bardzo proszę o przybycie na salę obrad. Zgodnie ze zgłoszoną przerwą półgodzinną minął czas tej przerwy i

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

proszę o przybycie na salę obrad. Zwracam się również, mam nadzieję, że jest włączony monitor w Sali Platformy Obywatelskiej, zapraszam.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej wnoszę o przedłużenie przerwy o 30 minut. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To już Pan ma świadomość, że to jest godzinna przerwa w tym momencie i tyle Państwu przysługuje. Proszę Państwa zatem do 11.50 jest przerwa, przepraszam, chciałem dobrze.

PRZERWA DO GODZINY 11.50.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Szanowni Państwo!

Przypominam, że minął drugi termin przerwy, o którą poprosił Klub Platformy Obywatelskiej, 11.50, zapraszam Państwa na salę obrad, za chwilę będę chciał wznowić obrady LXXXVII Sesji Rady Miasta Krakowa. Zapraszam serdecznie na salę obrad. Zapraszam na salę obrad, również wzywam Klub Platformy Obywatelskiej, której minął termin godzinnej przerwy, którą Państwu udzieliłem. Jest minuty przed, wezwałem, mam nadzieję, że zaczniemy punktualnie, proszę o zajmowanie miejsc proszę Państwa, widzę Pana Przewodniczącego Platformy Obywatelskiej, jesteście Państwo gotowi do wznowienia? Rozumiem. Klub Platformy Obywatelskiej przybywa na salę, Klub Przyjazny Kraków, widzę Pana Wiceprzewodniczącego Klubu. Proszę Państwa widzę optycznie, że mamy już większość Państwa Radnych na Sali obrad, zatem proszę Państwa wznowiam obrady LXXXVII Sesji Rady Miasta Krakowa i będziemy procedować zgodnie z porządkiem obrad kolejne punkty, czyli zaczynamy od drugich czytać, punkt 4:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGOLOKALU MIESZKALNEGO NR 10A STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GRZEGÓRZECKIEJ 4/GEN. JÓZEFA DWERNICKIEGO 1 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk 2241, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

ZAOPINIOWANIE WNIOSKU O UZNANIE ZA OCHRONNE LASÓW STANOWIĄCYCH WŁASNOŚĆ SKARBU PAŃSTWA BĘDĄCYCH W ZARZĄDZIE

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

NADLEŚNICTWA MYŚLENIE, POŁOŻONYCH NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2242, II czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Pawlik, zapraszam.

Zastępca Dyrektora ZZM – p. Ł. Pawlik

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków działach 801, 852, 854 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 801, 853, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2279, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy w tej sprawie jednogłośnie pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Nie ma poprawek, stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny punkt:

ZMIENIAJĄCA UCHWAŁĘ NR LXI/1319/16 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 21 GRUDNIA 2016 ROKU W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 854, 855 i 900 oraz zmniejszenia planu przychodów/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2280, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I w tym przypadku mamy pozytywną jednogłośnie opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy projekt tej uchwały głosowali w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 853, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2281, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I w tym przypadku mamy pozytywną jednogłośnie opinię Komisji Budżetowej. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania i będziemy projekt tej uchwały głosowali w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2282, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku tego wpłynęła autopoprawka, łącznie w ramach tej autopoprawki zmianie uległ harmonogram realizacji finansowania kilkudziesięciu przedsięwzięć bieżących w ramach wydatków bieżących. Chcę zwrócić uwagę, że są to przeważnie nowe projekty z udziałem środków unijnych dotyczące placówek oświatowych, a ponieważ każde przedsięwzięcie wieloletnie jest rozróżnione przez jednostkę realizacyjną, stąd tak dużo tych zmian. Są to drobne kwoty, ale jest tych przedsięwzięć tyle ile jednostek realizujących projekty. W ramach przedsięwzięć pozostałych bieżących też było kilkanaście zmian, w ramach wydatków majątkowych zmian też jest kilkanaście. Są to zmiany, które wynikają głównie z tego co się dzieje jeżeli chodzi o realizację inwestycji. Pewne przesunięcia w wyniku przetargów, w wyniku uzyskanych decyzji. W załączniku Nr 2 macie Państwo przedstawione każde przedsięwzięcie, jego finansowanie jak jest obecnie, na czym polega zmiana, czy zwiększenie czy zmniejszenie i jak wygląda harmonogram finansowania po zmianach po tej dzisiejszej zmianie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. A zatem mamy autopoprawkę prawidłowo doręczoną do dnia 24.10.2017, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej w tej sprawie. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek. Czy do sprawy autopoprawki ktoś by chciał z Państwa zabrać głos? Nie widzę. A zatem stwierdzam odbycie II czytania i głosowanie projektu tej uchwały w bloku głosowań. Na tym zakończyliśmy część pierwszą dotyczącą drugich czytań, przechodzę do kolejnych projektów uchwał w trybie jednego czytania. Rozpoczynamy procedowanie uchwały według druku Nr 2285. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie ze Statutem Miasta Krakowa minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

PRZYJĘCIE STATUTU JEDNOSTKI BUDŻETOWEJ – DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ W KRAKOWIE OSIEDLE SZKOLNE 28.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2285, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Witold Kramarz, zapraszam Pana Dyrektora.

Dyrektor MOPS – p. W. Kramarz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Z dniem 30 listopada wygasa umowa na powierzenie realizacji zadania Dom Pomocy Społecznej osiedle Hutnicze 5 dla 45 osób dorosłych niepełnosprawnych intelektualnie organizacji pozarządowej. Dla podniesienia efektywności zarządzania systemem domów pomocy społecznej planujemy włączenie Domu Pomocy Społecznej osiedle Hutnicze w strukturę Domu Pomocy Społecznej osiedle Szkolne 28 przy czym zakładamy, że Dom Pomocy Społecznej będzie zarządzany bez zwiększania administracji w Domu Pomocy Społecznej osiedle Szkolne 28. Pomieszczenia po administracji Domu Pomocy Społecznej na osiedlu Hutniczym zostaną przystosowane na miejsce odciążeniowe w celu opieki nad niepełnosprawnym członkiem rodziny dla rodzin, które potrzebują wytchnienia i powierzenia chwilowo opieki nad niepełnosprawnym członkiem rodziny. Pracownicy Domu Pomocy Społecznej Hutnicze 5 zostaną na mocy art. 23 zatrudnieni przez Dom Pomocy Społecznej osiedle Szkolne 28. Zmiana podmiotu prowadzącego nie wpłynie na sytuację podopiecznych, a zgodnie z art. 56 ust. 2 ustawy o pomocy społecznej domy pomocy społecznej mogą być łączone pod warunkiem usytuowania każdego z typów w oddzielnym budynku. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykamy dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego punktu, przypominam uchwałę w trybie jednego czytania według druku 2286. Minał czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

LOKALIZACJA KASYNA GRY W BUDYNKU HOTELU GRAND W KRAKOWIE PRZY ULICY SŁAWKOWSKIEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2286, tryb jednego czytania, referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa zwróciła się z wnioskiem o wydanie pozytywnej opinii w sprawie lokalizacji kasyna gry spółka Cash Broker Casino Poland, spółka z siedzibą w Częstochowie, lokalizacja kasyna gry dotyczy budynku hotelu Grand w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej 5-7. W toku opiniowania tego wniosku zostały wydane merytoryczne opinie przez właściwe wydziały Urzędu Miasta Krakowa, przez Wydział Podatków i Opłat, Biuro Planowania Przestrzennego, a także przez Miejskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Rada Dzielnicy I Stare Miasto w dniu 31 sierpnia 2017 roku podjęła uchwałę w tej sprawie wyrażając negatywne stanowisko w zakresie możliwości usytuowania kasyna gry w budynku hotelu Grand przy ulicy Sławkowskiej 5 – 7 uzasadniając to faktem, iż w bezpośredniej bliskości funkcjonuje już kasyno gry przy Placu Szczepańskim. W związku z takim stanowiskiem rady dzielnicy I został przygotowany przez

Pana Prezydenta projekt uchwały Rady Miasta Krakowa, który zawiera opinię negatywną w sprawie lokalizacji kasyna gry we wspomnianym budynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie mamy pozytywną opinię dla tejże uchwały Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosować projekt tej uchwały w wersji pierwotnej w bloku głosowań. Kolejna uchwała w trybie jednego czytania według druku 2284. Minął czas składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REGULAMIN OKREŚLAJĄCY NIEKTÓRE ZASADY WYNAGRADZANIA NAUCZYCIELI ZATRUDNIONYCH W PRZEDSZKOLACH, SZKOŁACH I INNYCH PLACÓWKACH PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2284, tryb jednego czytania, zapraszam Pana Dyrektora Domajewskiego do zabrania głosu.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Rada Miasta posiada kompetencje do uchwalenia regulaminu określającego niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Taką uchwałę Rada Miasta podjęła w roku 2013, następnie podjęła dwie uchwały zmieniające. Obecnie przedstawia się uchwałę, która zawiera uchwalone zmiany, a jednocześnie dostosowuje nazewnictwo stosowane w uchwale do zmian wynikających z reformy systemu oświaty w Polsce. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Przechodzę do kolejnego projektu uchwały, przypominam uchwała w trybie jednego czytania, druk 2314. Minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UDZIELENIE DOTACJI MIEJSKIEJ INSTYTUCJI KULTURY.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2314, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Katarzyna Olasiak, przepraszam, będzie Pani Zastępca Dyrektora.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa - Tverberg

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji miejskiej instytucji kultury to jest Muzeum Armii Krajowej im. Emila Fieldorfa Niła w Krakowie w wysokości 250 tys. zł. Spowodowane jest tym, iż uchwałą Sejmiku Województwa Małopolskiego z 28 sierpnia 2017 roku dokonano planu zwiększenia wydatków dotacji podmiotowej na rok 2017 z przeznaczeniem na 4 projekty, jest to projekt pod nazwą Małopolska Mapa Pomocy Żydom, rozszerzenie działalności programowej Muzeum, wzrost kosztów utrzymania obiektu i prowadzenia działalności tamże, potrzeby inwestycyjno – remontowe i to wszystko opiewa na kwotę 250 tys. zł. Bardzo proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywne opinie dwóch Komisji, Komisji Budżetowej i Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2440. Przypominam tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

UDZIELENIE DOTACJI CELOWYCH MIEJSKIM INSTYTUCJOM KULTURY NA REALIZACJĘ WSKAZANYCH ZADAŃ INWESTYCYJNYCH.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2440, tryb jednego czytania, ponownie Panią Dyrektor zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. M. Doksa – Tverberg

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy udzielenia dotacji celowych miejskim instytucjom kultury na realizację wskazanych zadań inwestycyjnych. Jest to Krakowski Teatr Scena STU, dotacja opiewa na kwotę 74.460 zł, oraz dotacja dla Teatru Bagatela w wysokości 391.900 zł na realizację zadania pod nazwą modernizacja wentylacji mechanicznej sali widowni wraz z balkonami i sceną Teatru Bagatela. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Nie mam tutaj opinii Komisji, zatem pytam czy są stanowiska Komisji w tej sprawie? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Również stwierdzam, że obecnie mamy obecnego Pana Radnego Kękusia na Sali obrad, który nas zaszczylił swoją obecnością. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2316. Przypominam tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 758, 801 i 854 oraz wydatków w działach 600, 700, 801 i 854/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2316, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 4.043.267 zł, jest to związane z otrzymaniem środków z rezerwy celowej z budżetu państwa, finansowym wsparciem udzielonym przez Bank Gospodarstwa Krajowego na zadanie pozyskiwanie lokali mieszkalnych oraz otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację programów unijnych oświatowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań.

Przechodzimy do pierwszych czytań. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań i przechodzimy do pierwszego czytania projektu uchwały:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852 i 900 oraz zmian planu wydatków w działach 600, 710, 750, 852, 853, 855, 900 i 921/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2317, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 1.275.800, jest to związane ze zwrotem przez szkoły i placówki nie samorządowe dotacji pobranych i nie wykorzystanych w nadmiernej wysokości, z wpływami z odpłatności za pobyt w Domu Pomocy Społecznej Rozrywka, przyznaniem odszkodowania za szkody komunikacyjne. Kolejna zmiana, przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących, 996.689 zł, z przeznaczeniem na dotację podmiotową dla ośrodka kultury na zadania związane z problematyką osób niepełnosprawnych, na wydatki statutowe domu pomocy społecznej oraz w ramach środków unijnych. Kolejne zmiany, przeniesienie między wydatkami inwestycyjnymi, zmiana klasyfikacji budżetowej oraz zmiana na dotację podmiotową dla Orkiestry Sinfonietta Cracovia. Pozostałe zmiany związane są z załącznikiem Nr 4 do uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 listopada 2017, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2318, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera zmiany w dzielnicach, 95.513 zł, zgodnie z uchwałami rad dzielnic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej jednogłośnie. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określłam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 listopada 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR XVI/163/11 W SPRAWIE USTALENIA WYSOKOŚCI OPŁATY ZA POBYT DZIECKA W ŻŁOBKU SAMORZĄDOWYM GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2315, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Michał Marszałek.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zgodnie z przepisami ustawy o opiece nad dziećmi w wieku do lat 3-ich wysokość opłaty za pobyt dziecka w żłobku, a także warunki częściowego i całkowitego zwolnienia od ponoszenia tych opłat w takiej placówce, która jest utworzona przez miasto ustala Rada Miasta Krakowa w drodze uchwały. Dwie sesje temu była podejmowana przez Państwa uchwała dotycząca zmian statutów żłobków samorządowych poprzez wprowadzenie możliwości zapisu poza kolejnością dzieci, które pochodzą z rodzin, które posiadają Krakowską Kartę, czy tych, które będą posiadały Krakowską Kartę Rodziny z Niepełnosprawnym Dzieckiem. Pan Prezydent podjął decyzję, aby również te dzieci czy ich rodzice byli zwolnieni z opłaty za pobyt w żłobku samorządowym. To też wynika z uchwały Rady Miasta Krakowa z 31 maja 2017 roku, która określiła obszary, w których będą wprowadzane zniżki, ulgi, preferencje oraz uprawnienia związane właśnie z posiadaniem

takiej karty N. Co do samej w wysokości opłat tutaj oczywiście nie ma żadnych zmian. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Zdrowia, Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 listopada 2017, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 2A STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY JÓZEFA SZUJSKIEGO NR 6 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2274, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Szujskiego Nr 6, oznaczony jest numerem 2A, stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków. Powierzchnia użytkowa tego lokalu to 22.27 m, będzie sprzedawany wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 13.69 m, wartość tego lokalu została określona przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 173.991, tj. po 7.812,80 zł na m². Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017, godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 listopada 2017, godzina 15.00. Przechodzę do kolejnego punktu obrad, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR XLIII/767/17 W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY STRZELCÓW.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2275, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt tej uchwały jest projektem, który ma charakter natury formalnej, jest to sprostowanie uchwały, którą Państwo już podjęliście 11 maja 2016 roku, a konieczność zmiany tej uchwały wynika z takich okoliczności, że wznowienie znaków granicznych przed dokonaniem tej sprzedaży wykazało konieczność jej podziału w celu wydzielenia położonego w jej granicach części chodnika wzdłuż ulicy Strzelców. Ten podział i to wydzielenie zostało zatwierdzone decyzją Prezydenta Miasta Krakowa 17 lutego i w wyniku tego podziału 20 m z tej działki, którą przeznaczamy do sprzedaży jest przeznaczona pod ten chodnik i stąd prośba o wyrażenie zgody na zmianę tutaj w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 listopada 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNYM I BUDYNKIEM UŻYTKOWYM, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY TWARDOWSKIEGO NR 51.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2287, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, jest to nieruchomość o łącznej powierzchni 399 m², zabudowana jest budynkiem mieszkalnym i budynkiem użytkowym położonym przy ulicy Twardowskiego Nr 51. Jest to obszar, w skład którego ta nieruchomość wchodzi, podlega ustaleniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego, Monte Cassino Konopnicka, zgodnie z tym planem przeznaczona jest ta nieruchomość pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. Wartość nieruchomości została określona na kwotę 1.091.200 zł tj. po 4.129,21 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 listopada 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ODSZTĄPIENIE OD ŻĄDANIA ZWROTU ZWALORYZOWANEJ KWOTY BONIFIKATY UDZIELONEJ OD CENY LOKALU MIESZKALNEGO USYTUOWANEGO W BUDYNKU NR 33 POŁOŻONEGO PRZY ULICY WIDOK W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2288, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego. Ta sprawa była przedmiotem, zgodnie z procedurą, która jest przyjęła, była przedmiotem analizy wcześniej przed przygotowaniem tej uchwały przez dwie Komisje, które zapoznały się szczegółowo z okolicznościami uzasadniającymi przygotowanie dzisiejszego projektu uchwały i one ten wniosek Pani, który został złożony do Pana Przewodniczącego został zaopiniowany przez dwie Komisje, Komisję Mienia i Komisję Budżetową odpowiednio 27 czerwca 2017 roku i 4 lipca 2017 roku i obie te opinie są pozytywne, co dało podstawę do tego, że dzisiaj występuję do Państwa z propozycją podjęcia uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy oczywiście jak Pani wspomniała pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 listopada 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM UŻYTKOWYM POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY WITA STWOSZA NR 4.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2289, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości, która stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, położona jest przy ulicy Wita Stwosza Nr 4. Nieruchomość nie podlega ustaleniom miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w związku z tym zgodnie z ustalonymi decyzją o warunkach zabudowy może zostać zabudowana budynkiem biurowym z usługami w parterze i garażem podziemnym. Wartość tej nieruchomości została określona na kwotę 7.179.000 zł tj. po 3.198.15 zł na m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej oraz Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. A zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017, godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 2 listopada 2017, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

USTALENIE STREFY PŁATNEGO PARKOWANIA, USTALENIA OPŁAT ZA POSTÓJ POJAZDÓW SAMOCHODOWYCH NA DRÓGACH PUBLICZNYCH W STREFIE PŁATNEGO PARKOWANIA, WPROWADZENIA OPŁATY ABONAMENTOWEJ DLA NIEKTÓRYCH UŻYTKOWNIKÓW DRÓG ORAZ SPOSOBU POBIERANIA TYCH OPŁAT.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2290, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Łukasz Franek, zapraszam.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Druk Nr 2290, ustalenie opłat za postój pojazdów samochodowych na drogach publicznych czyli uchwała parkingowa, przedstawiamy wspólnie z Miejską Infrastrukturą, ponieważ tak jak to tłumaczyliśmy na Komisji Infrastruktury zarządzanie strefą płatnego parkowania w mieście od strony praktycznej i tych aspektów związanych z codziennym wydawaniem abonamentów, z bazą danych, z zarządzaniem z informacjami jest to wszystko w Miejskiej Infrastrukturze natomiast wspólnie w tym zakresie działamy jako ZIKiT. I dzisiaj przedstawiamy Państwu na podstawie tych doświadczeń z funkcjonowania obecnego strefy propozycje zmian w uchwale strefy płatnego parkowania, przy czym od razu chciałbym zaznaczyć, że nie rozmawiamy i te zmiany nie dotyczą w żadnym względzie kwestii poszerzenia strefy. Jest to wyłącznie w tym momencie wprowadzenie korekt, które są związane z tym, co najlepiej chyba dzisiaj w prasie pojawiło się, różnego rodzaju opisy patologii związanych z dzisiejszymi abonamentami i z wykorzystywaniem luk trochę w obecnie obowiązującej uchwale do tego by np. na jedno gospodarstwo domowe było zarejestrowanych nawet 14 pojazdów i 14 abonamentów. Przypomnę, że abonament mieszkańca w atrakcyjnej cenie jest kuszący i tego typu dzisiaj są sytuacje, że te abonamenty niestety, ale są wręcz sprzedawane na czarnym rynku. My też na konsultacjach społecznych często od mieszkańców słyszeliśmy w ostatnich tygodniach prośby o to żeby zrobić coś z tym faktem, żeby ukrócić tego typu sytuacje, kiedy mamy po kilkanaście abonamentów na jedno gospodarstwo domowe. Tutaj w tym zakresie podstawowe zmiany, które są, za chwilę poproszę przedstawiciela, Pana Piotra Kąckiego o krótką prezentację odnośnie wszystkich zmian, które są zaproponowane w tej uchwale. Natomiast najważniejsza zmiana, która jest tam zaproponowana dotyczy sposobu posiadania, dostępu do samochodu, czyli dzisiaj mamy własność, współwłasność, leasing, ale mamy również tzw. umowę użyczenia, umowę cywilnoprawną. W tym zakresie z tego co zostało tu zidentyfikowane przez zarządzającą strefą spółkę Miejska Infrastruktura mamy największy obszar do tych sytuacji, które są nieakceptowane w tej chwili i to jest podstawowa, kluczowa zmiana, która jest w tej uchwale. Poza tym są to zmiany terminologiczne, doprecyzowanie bardzo wielu kwestii, w związku z czym może się wydawać, że w tej nowej uchwale, bo to jest w trybie nowej uchwały te

zmiany są bardzo szerokie, natomiast objętościowo są to przede wszystkim zmiany terminologiczne w zakresie samych, od strony merytorycznej, to tak jak powiedziałem kluczowa kwestia to jest kwestia sposobu zawierania umów czyli bez tych umów cywilnoprawnych, natomiast pozostałe w szczegółach zmiany zostaną zaprezentowanego przez Pana Piotra Kąckiego, my jesteśmy we dwójkę do Państwa dyspozycji w trakcie Sesji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam zatem.

Prezes Spółki Miejska Infrastruktura – p. P. Kącki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Mnie przypadła dzisiaj rola żeby opowiedzieć z punktu widzenia zmian, z punktu widzenia tych, którzy strefą się zajmują, którym przyszło realizowanie obecnych zapisów. I w tym celu przygotowałem krótką prezentację. Prezentacja zachowuje pewną chronologię zawartą w uchwale, tak, że to nie jest tak, że to są te najważniejsze rzeczy, później mniej ważne czy odwrotnie, dzięki temu łatwo będzie można od razu odnieść się do zapisów, które omawiam i je od razu w uchwale odnaleźć. Więc żeby nie przedłużać, najpierw omówię te, które dotyczą samej uchwały, później załączników. Czyli propozycja zawiera doprecyzowanie definicji zawartych w uchwale, tutaj mamy strefy, podstrefy, miesiąca, roku, opiekuna osoby niepełnosprawnej i mikroprzedsiębiorcy. Wynika to z faktu, że w chwili obecnej mamy trochę to nieprecyzyjnie określone to znaczy mówimy o strefie płatnego parkowania, która jest podzielona na strefy i podstrefy, to jest mylące. My proponujemy żeby zdefiniować strefę płatnego parkowania jako cały obszar, w którym pobierane są opłaty za postój. Natomiast te wydzielone części podstrefy określone są już jako, wydzielone części strefy określone są jako podstrefy i to się wydaje precyzyjne. W przypadku definicji miesiąca i roku w chwili obecnej mamy także miesiąc jest zdefiniowany jako 30 dni, co powoduje, że gdy ktoś wykupuje abonament na dłuższy okres, np. na 7 miesięcy to otrzymuje abonament na przykład na 6 miesięcy i 27 dni, to bardzo często budzi sprzeciw, to jest powodem reklamacji i dyskusji. Propozycja jest taka żeby miesiąc kalendarzowy był miesiącem kalendarzowym, bez określenia konkretnej ilości dni. Podobnie w przypadku roku uchwała obecnie mówi o 365 dniach, co w przypadku roku przestępnego powoduje, że ten abonament wydawany jest na jeden dzień krócej. W przypadku opiekuna osoby niepełnosprawnej jest zdefiniowane, że takim opiekunem może być osoba pokrewna, ale w skład tych osób pokrewnych nie wlicza się współmałżonka, a to najczęściej w przypadku dorosłych osób to współmałżonek opiekuje się osobą niepełnosprawną. Wydaje się, że nie jest to celowe i to powinno ulec zmianie. I w przypadku mikroprzedsiębiorcy my mamy zapisane w uchwale próg przychodowy, który określa kto może taki abonament nabyć, on jest wyrażony w euro, to jest dokładnie 150 tys. euro, w przypadku przeliczenia tego na złote pojawiają się dyskusje, szczególnie jeżeli to jest na progu czy to przeliczenie jest prawidłowe. Zaproponowaliśmy tylko zapis, który mówi jak się to przelicza, jest to adekwatnie do zapisów w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej. Przechodząc dalej mamy kolejne doprecyzowanie, to jest doprecyzowanie obowiązku wprowadzania numeru rejestracyjnego pojazdu, który będzie dotyczył wszystkich form płatności posiadających taką funkcjonalność. Chodzi głównie o to, że jeżeli urzędnicy mają taką możliwość to żeby wynikał stąd wprost obowiązek wprowadzenia numeru rejestracyjnego, ale dla pojazdu, dla którego postój jest opłacany, nie jakiegoś innego numeru rejestracyjnego po to, aby te wątpliwości, które się pojawiają w tym przypadku rozwiązać. Doprecyzowanie terminów rozpoczęcia obowiązywania abonamentów postojowych, też się

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

spotykamy z takimi sytuacjami, że gdy ktoś dostanie opłatę dodatkową, która wynosi obecnie 50 zł to przychodzi, wykupuje abonament np. dobowy, który kosztuje 25 zł i reklamuje uważając, że on taką opłatę wniósł. Tutaj ta zmiana polega na tym, czy doprecyzowanie polega na tym, że abonament obowiązuje od momentu jego wykupienia, czyli on nie działa wstecz. Czyli sama idea abonamentu jest taka, że się ją opłaca z góry, a nie z dołu. Doprecyzowanie przypadków, w których uznaje się, że postój jest równoznaczny z uiszczeniem opłaty, to dotyczy tego samego zapisu, o którym mówiłem wcześniej czyli odnośnie numerów rejestracyjnych. I doprecyzowanie, że abonament postojowy wydawany jest wyłącznie na numer rejestracyjny pojazdu, co jest równoznaczne z likwidacją abonamentu na okaziciela, a tym samym brakiem konieczności wydawania papierowej wersji abonamentu postojowego wszystkich typów. W chwili obecnej mamy dwa rodzaje abonamentów ogólnodostępnych, to jest abonament na okaziciela i abonament z numerem rejestracyjnym, one są dokładnie w tej samej cenie. I z abonamentem na okaziciela mamy niestety trochę problemów, są to abonamenty, które są bardzo słabo weryfikowalne i praktycznie wszystkie przypadki podrabiania abonamentów, które wykrywamy to są właśnie abonamenty dotyczące tych na okaziciela. Propozycja jest taka, żeby tego abonamentu nie było, a to z kolei ma też inne pozytywne konsekwencje to znaczy będziemy mogli w ogóle zrezygnować z wydawania abonamentów papierowych. Podobnie zresztą jak to jest w przypadku płatności mobilnych. Tutaj nie ma żadnej informacji, że ktoś wniósł opłatę. My, nasi kontrolerzy są wyposażeni w urządzenia, które są w stanie stwierdzić czy ta opłata jest wniesiona i tu też by się tak odbywało. Dzięki temu obsługa tych osób, które przychodzą do Biura Strefy byłaby szybsza, bo czas wypełnienia abonamentu, jego wydruku, późniejszej laminacji to jest czas, który jest czasem straconym. W tym czasie jesteśmy w stanie dwa razy, albo czasami trzy razy więcej osób obsłużyć. I to tyle jeśli chodzi o zmiany w samej treści uchwały, a teraz w poszczególnych załącznikach. Załącznik numer 1 to jest doprecyzowanie granic w podstrefach P4, P6.2, P6 i P8. Są takie ulice gdzie nie zostały określone, których części tych ulic dotyczy i teoretycznie znajdują się one w dwóch strefach. Stąd też tutaj pojawiły się doprecyzowania, że dotyczy albo numerów parzystych bądź nieparzystych, bądź lewej, bądź prawej strony ulicy. I na tym ta zmiana polega. A druga zmiana w tym zakresie to jest polegająca na wykreśleniu wykazów kolorów poszczególnych podstref. Wydaje się, że to w uchwale, która jest prawem miejscowym nie musi być regulowane, a dla nas z punktu widzenia wydawania takich materiałów informacyjnych ma znaczenie, bo w przypadku chociażby strefy P6 gdzie mamy 5 podstref, ona jest zdefiniowana jako jeden kolor, próbujemy to odcieniami jakoś różnicować, ale to przynosi czasami, znaczy jest to trudne, chociaż efekt jakiś czasami nam się udało w tym zakresie osiągnąć. I teraz przejdę do załącznika numer 2, punkt 2.4., zerowe stawki opłat. Tutaj jest propozycja wprowadzenia do uchwały następujących grup, znaczy pojazdów zaparkowanych przez honorowych dawców krwi, wyłącznie w czasie oddawania krwi lub jej składników na specjalnie wyznaczonych do tego miejscach. Generalnie honorowi dawcy krwi, w ogóle dawcy krwi to są osoby bardzo zdyscyplinowane i nie mają jakichś uwag do tego, że muszą wносить opłaty. Natomiast zdarzają się takie przypadki, organizm ludzki jest taki, a nie inny, że z różnych względów ten czas, który spędzają się wydłuża. I jeżeli nie mają, bo lekarz na to nie pozwoli, nie mają możliwości wniesienia dodatkowej opłaty, a w tym czasie pojawi się kontroler to dostają opłatę dodatkową. Aby temu zapobiec jest taka propozycja, aby przy tych regionalnych centrach krwiodawstwa i krwiolecznictwa wyznaczyć kilka miejsc specjalnie wyznaczonych dla tych osób i w takiej samej ilości jak ta ilość miejsc wydać identyfikatory, które byłyby wydawane na rok, byłyby do pobrania w recepcji i wtedy ta osoba parkująca tylko w tym miejscu, w żadnym innym, wystawiając taki identyfikator byłaby zwolniona z

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

wnoszenia opłaty i wtedy ten czas, który spędza oddając krew nie miałby znaczenia, ponieważ w takim przypadku żadne konsekwencje z tego by nie wynikały. I dodatkowo jeszcze jest propozycja, aby takich opłat nie wnosił Zarząd Zieleni Miejskiej, Miejska Infrastruktura czyli my i operatorzy publicznego transportu zbiorowego wykonujący usługi na zlecenie Gminy Miejskiej Kraków w ramach komunikacji miejskiej w Krakowie czyli w chwili obecnej MPK i Mobilis, to są firmy, które swoje działania w zasadzie wykonują w strefie płatnego parkowania, wykonują one czynności z tym związane i to dotyczy tylko i wyłącznie trwale oznakowanych pojazdów, które w czasie wykonywania czynności, żadnych innych przypadków. Więc jeżeli byłby to pojazd nieoznakowany to takiego zwolnienia by nie miał. I teraz przechodzę do sedna tej uchwały czyli dwóch zapisów, które w naszej ocenie przywracają podstawową zasadę abonamentu mieszkańca. To znac pierwszy zapis polega na tym, że zmienia się zasady wydawania abonamentów mieszkańca, instytucji, osoby niepełnosprawnej, mikroprzedsiębiorcy z napędem elektrycznym lub hybrydowym poprzez wykreślenie z katalogu posiadanego tytułu do pojazdu punktu d/ mówiącego o innej umowie cywilnoprawnej. I drugi punkt, który mówi o tym, że dodatkowo w przypadku abonamentu mieszkańca wprowadzenie ograniczenia dającego możliwość nabycia przez osobę fizyczną tylko jednego abonamentu tego typu. Tutaj już Pan Dyrektor Franek wcześniej powiedział i występuje wiele takich przypadków. Ja może powiem o przypadku z wczoraj, gdzie przyszła osoba z 8 umowami użyczenia i zakupiła 8 abonamentów na rok, już nie mówiąc o tym, że dochodzi do handlu tymi abonamentami. Ja tylko z dwóch portali wydrukowałem takie przypadki, ja je może szybko przeczytam. Sprzedam całoroczny abonament postojowy, Kraków, strefa B1, Stare Miasto, oszczędzisz nawet do 7 tys. zł, kup abonament za 1000 zł na cały rok, nie czekaj na wejście w życie ustawy o uwolnieniu stawek ustalających kwotę do 9 zł czy np. drugi, Kraków, odstąpię, załatwię roczny całodobowy abonament wjazdowy, postojowy do strefy płatnego parkowania B P1, dawna B i C, oficjalnie legalne dokumenty na numer rejestracyjny pojazdu. To pokazuje, że w tym zakresie nam się zrobił rynek, nabywane są abonamenty przez osoby, które, do których ten abonament nie był kierowany, my oceniamy, że to jest około 20 % abonamentów, co w liczbie daje około 5,5 tys., wszyscy wiemy, że w strefie tych ilość miejsc jest deficytowych, mieszkańcy ciągle skarżą się na to, że miejsc nie mają, przy realizacji tego zapisu uwolnilibyśmy przynajmniej 5,5 tys. miejsc, a tym samym oddalibyśmy je mieszkańcom. Ja jeszcze później trochę szerzej omówię w przypadku, kiedy dojdę do trzeciej propozycji dotyczącej zmiany tej sytuacji, ale kończąc ten punkt to jeszcze jest propozycja zmiany zasad wydawania abonamentu postojowego typu N dla osób niepełnosprawnych poprzez uzależnienie wydania abonamentu od posiadania ważnej karty parkingowej, a nie jak dotychczas, orzeczenia o posiadanym odpowiednim stopniu niepełnosprawności i ograniczeniu na jakim wydawany jest abonament na okres nie dłuższy niż ważność karty parkingowej. W chwili obecnej sytuacja wygląda tak, że to osoby niepełnosprawna legitymuje się orzeczeniem, my to orzeczenie weryfikujemy, czytamy o tych chorobach, które tej osoby dotyczą, a tak naprawdę to nie powinna być nasza rola. Dlatego jest propozycja, ażeby to karta parkingowa była tą podstawą w oparciu, o którą wydawany jest abonament dla osoby niepełnosprawnej, a ponieważ karta parkingowa jest czasowa, czyli wydawana jest maksymalnie na 5 lat to od tego też uzależnić czas wydawania abonamentu czyli maksymalnie do czasu ważności karty parkingowej. W chwili obecnej abonament dla osoby niepełnosprawnej jest jedynym abonamentem, który nie ma ograniczenia czasowego i w momencie, kiedy zbliżał się ten termin weryfikacji osób niepełnosprawnych widać było jak u nas przybyło osób, które wykupywały abonamenty nawet na 10 lat. To pokazuje, że nawet w tym przypadku dochodzi do sytuacji, które są niepożądane i nie taka była idea żeby abonamenty dla osób niepełnosprawnych dostawały osoby, które tak naprawdę tego kryterium

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

nie spełniają i to jest ta propozycja. I to już na zakończenie załącznika numer 2 to jest doprecyzowanie zasady wydawania abonamentu zastępczego, doprecyzowanie zasady wydawania abonamentu mikroprzedsiębiorcy i doprecyzowanie zasady zwrotu abonamentu postojowego i opłaty abonamentowej. W przypadku mikroprzedsiębiorcy to jest tylko uszczegółowienie, że abonament ten wydawany jest wyłącznie na strefę, w którym lokal się znajduje, a w przypadku kryteriów wydawania abonamentu to jest doprecyzowanie, że osoba ta musi wykazać prawo do dysponowania tym lokalem, a w przypadku kolejnego, doprecyzowania zasady zwrotu abonamentu postojowego to jest tylko kwestia żeby określić precyzyjnie, od którego momentu liczy się zwrot czyli od momentu, tak jest to zaproponowane, od momentu, kiedy pisemny wniosek zostanie przyjęty na dzienniku podawczym w spółce. I jeszcze ostatni element, który też budzi w tym zakresie dyskusję, to znaczy proponowany podział stref płatnego parkowania. Nie wiem czy to tak dobrze widać, ale propozycja ta przede wszystkim polega na tym, żeby skorygować granice strefy P6.5 i strefy P8. Strefa P8 wchodzi takim małym dziubkiem w strefę P6.5, powoduje to, że mieszkańcy ci do dyspozycji mają stosunkowo mały obszar. My proponujemy żeby to połączyć, żeby ten kawałek dziubka połączyć ze strefą P6.5, pomniejszając w ten sposób częściowo strefę P8, a także wracając do tego podstawowego powodu, dla którego przystąpiono do prac zmian, nad zmianą tej uchwały czyli abonamentów mieszkańca, została przedstawiona propozycja podziału strefy P1 na mniejsze podstrefy oraz strefy P5. Powiem dlaczego. Generalnie strefa płatnego parkowania w Krakowie podzielona jest na 12 wydzielonych obszarów. Te obszary są zróżnicowane pod względem wielkości, pod względem ilości miejsc, pod względem ilości ulic, pod względem mieszkańców czy ilości parkometrów. Największą różnicę skrajną widać chociażby pomiędzy strefą P1 i P3, doprowadza to do tego, że strefa P1 z racji po pierwsze tego, że sama jej lokalizacja jest atrakcyjna to jeszcze ze względu na swój obszar ta atrakcyjność wzrasta. To powoduje, że w tym przypadku dochodzi do nadużyć, ponieważ abonament z tej strefy jest abonamentem pożądanym. I proszę chociażby zobaczyć do jakiej skrajności doprowadzamy. To znaczy strefa ta obejmuje obszar od Jubilata do Politechniki czy chociażby od Kleparza do Wawelu, ja sobie policzyłem, od Jubilata do Politechniki to jest 7 przystanków autobusowych. W przypadku strefy P5, ona obejmuje obszar od Ronda Mogilskiego do Placu Bohaterów Getta czy nawet do ulicy Powstańców Wielkopolskich. I jakby to tak znowu przenieść na komunikację publiczną to jest 5 przystanków tramwajowych, co z kolei pokazuje jak duże są dysproporcje w stosunku między mieszkańcami strefy, jedno mają obszar stosunkowo mniejszy, inni mają większy. Mieszkaniec, który mieszka w rejonie Jubilata, parkuje np. w rejonie Politechniki, ponieważ ma abonament w żaden sposób nie jest zmobilizowany do tego żeby ten postój skrócić, bo to opłata, ta opłata, która się zwiększa za każdą godzinę mobilizuje do tego żeby to miejsce zwolnić, a tym samym ci mieszkańcy, dla których centrum życia jest w tamtym rejonie, bo tam mają swoje mieszkania, tego miejsca znaleźć nie mogą. I z punktu widzenia interesu samych mieszkańców to rozwiązanie wydaje się rozwiązaniem zasadnym i w naszej ocenie warto jest go wprowadzić po to właśnie żeby ulżyć tym mieszkańcom, którzy nie mogą znaleźć swojego miejsca, ponieważ z innych obszarów strefy są zajmowane miejsca przez tych mieszkańców. Ja jeszcze tak dla porównania pokażę jeszcze jeden slajd. On pokazuje skalę abonamentów jaką my mamy w chwili obecnej, to znaczy abonamentów, to jest stan na 18 października tego roku. W przypadku abonamentu mieszkańca mamy prawie 26 tys. abonamentów ważnych w tym momencie, do tego dochodzą abonamenty osób niepełnosprawnych, mikroprzedsiębiorców, ogólnodostępnych, hybrydowych, instytucjonalnych, zastępczych. Łącznie daje nam to na dzień 18 października ponad 36 tys. abonamentów. Biorąc pod uwagę, że w strefę, tutaj Pan Dyrektor mnie poprawi

jeśli się mylę, mamy około 20 tys. miejsc postojowych, to pokazuje, że doprowadziliśmy do takiej sytuacji, że ta strefa nie może funkcjonować tak jakie były założenia. I stąd też to niezadowolenie mieszkańców wynikające z tego, że oni nie są w stanie znaleźć miejsca postojowego. Ja tylko dodam jeszcze, że my rocznie wydajemy od 72 do 75 tys. abonamentów, co powoduje, że tylko dziennie statystycznie wydajemy ich około 300. Ja wiem, że ten podział stref budzi wątpliwości, a jeszcze chciałem się podzielić jedną uwagą, bo różne są rozwiązania w tym zakresie. Warszawa poszła w tym bardzo radykalnie, tam ograniczenie nie jest poprzez wydzielenie stref tylko mieszkańiec może parkować wyłącznie w obrębie 7 bądź 8 parkometrów i nic poza tym zakresem, poza tym mają abonamenty wyłącznie mieszkańca i wyłącznie w oparciu o tytuł własności. Są inne przykłady, generalnie większość miast poszła w takim kierunku w jakim my poszliśmy czyli wydzielania pewnych obszarów nie ograniczając tego do konkretnych parkometrów i to rozwiązanie na chwilę obecną wydaje się zasadne. Ja bardzo dziękuję za uwagę i za to, że mogłem przedstawić to czym się zajmujemy i wyjaśnić skąd się pojawiły te zmiany.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Jest prośba ze strony Radnych, aby tą prezentację, która niezbyt była widoczna doręczyć każdemu Radnemu na skrzynkę mailową. Czy taka możliwość jest?

Prezes Spółki Miejska Infrastruktura – p. P. Kącki

Oczywiście, w PDF.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

To rozumiem, że Państwo otrzymacie, będziemy, tutaj prawdopodobnie będzie prośba o wydłużony czas składania poprawek, żeby Państwo się mogli zapoznać z tym dokładnie, bo przecież wszystkim nam należy na optymalnym i najlepszym rozwiązaniem. Dziękuję Panie Dyrektorze. W tej sprawie proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury większością głosów. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. A zatem otwieram dyskusję i proszę o zgłaszanie się do dyskusji. Pierwszy już jest wyświetlony dyskutant, zapraszam Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Prosiłbym też Pana Dyrektora ewentualnie o odpowiedź czy Pana Prezesa, bo będzie kilka takich moich liczb, które będę podawał i prosiłbym ewentualnie o korektę. Po pierwsze tutaj chciałem jeszcze sprostować Panie Prezesie, bo wspomniał Pan o tej strefie P5 i tam Pan powiedział, że ta strefa jest od Ronda Mogilskiego, chcę powiedzieć, że ta strefa nie przekracza Wisły, tak, że myślę, że tutaj zaszła pomyłka, ale ja rozumiem, że zdarza się. Proszę Państwa chcę powiedzieć na początek, że byłem i jestem cały czas zwolennikiem tego, żeby tą lukę prawną, którą wykorzystują niektóre osoby, bo nie tylko mieszkańcy, otrzymują abonamenty, które dotyczą mieszkańców tej strefy i przedsiębiorców, że to po prostu jest naganne. Ja też uważam, że z tym powinniśmy walczyć. Ale moim zdaniem zaproponowana właściwie nowa uchwała, bo to nie jest tylko nowelizacja tej poprzedniej, która była w roku 2011, ale to jest całkiem nowa uchwała. Przypomnę, że w paragrafie 5 projektodawca wpisał, traci moc uchwała Rady Miasta Krakowa z dnia 6 lipca 2011 roku, w związku z tym wszystkie zapisy są zrobione na nowo. Zgadzam się w 100 %, bo tutaj nie widzę żadnych kontrowersji z mojego punktu widzenia, co do tego żeby – jak to powiedział Pan Dyrektor Franek – wprowadzić zmiany terminologiczne. Przypuszczam, że przez ten okres kilku lat

Państwo opracowaliście jakieś tam stanowisko i te zmiany pewnie powinny nastąpić ze względów także organizacyjnych. Dla mnie to nie budzi żadnych kontrowersji, to są kwestie związane z podaniem miesiąca, roku czy innych spraw, które tutaj wchodzi. Tak samo nie budzą dla mnie kontrowersji sprawy wyrównywania tych stref, które były wtedy zaproponowane, aczkolwiek takie uchwaliliśmy, ja rozumiem, że – i to jest pierwsze pytanie – że Państwo macie jakąś opinię mieszkańców, dzielnicy w tej sprawie czyli chodzi mi o to wyrównywanie w tej strefie P6.5, P8 tych kawałków. Więc to jest rzecz bardzo istotna. Natomiast pomimo tego, że – chcę stwierdzić jeszcze raz – że jestem za tym i byłem w 2011 roku i przez wszystkie te lata żeby likwidować te kwestie związane z patologią, tych dodatkowych abonamentów, to ta uchwała jest uchwałą, która mniej więcej – mówię oczywiście o tej kwestii związanej z abonamentami - jest taka sama jak była w roku 2011. W roku 2011 dokładnie był zapis, że jeden mieszkaniec jeden abonament i że po prostu nie było umów cywilnoprawnych. I co się stało, po kilku miesiącach musieliśmy do tego wrócić. Dlaczego, po pierwsze mam takie dane proszę Państwa, znaczy tutaj jedną Pan potwierdził, ewentualnie bardzo proszę potem o sprostowanie – że tych abonamentów, które są wydawane na użyczenie jest około 5,5 tys. Natomiast jeden z mieszkańców, który jest zwolennikiem komunikacji zbiorowej i nie posądzam go o to, że chciałby wprowadzić jakieś złe rzeczy, podał, że łączna ilość tych wyludzonych abonamentów na fałszywe meldunki, tak to pisze, a nie chcę podać nazwiska, to jest około 1.600, on to policzył bardzo dokładnie. Jeżeli tak jest, ja nie wiem czy to jest prawda, ale taką przyjąłem informację, myślę, że jak podam nazwisko to Pan Dyrektor Franek będzie mógł to zweryfikować, osoba, która naprawdę intensywnie pracuje, współpracuje w kategoriach miejskich, nie jest pracownikiem, tylko społecznym działaczem, to gdybyśmy odjęli od 5,5 tys. te prawie 1,6 to zostaje prawie 4 tys. abonamentów, które są na użyczenie, które prawdopodobnie mają osoby, które tutaj mieszkają, nie wyludniają itd. Z własnego doświadczenia pamiętam, bo w roku 2011 chodziłem na spotkania i na każdym z tych spotkań właśnie po uchwaleniu tego druku z takimi zapisami, było mnóstwo mieszkańców, którzy mówili, proszę Państwa nie mam ani samochodu w leasingu, nie jest to mój prywatny, ale mam samochód firmowy, który mi użyczono i nie mam innej możliwości, nie zmienią mi tego. To są ludzie, którzy tam mieszkają. I co się stało, w tej chwili pozbawiamy tą grupę ludzi, ja nie wiem czy to są 4 tys., nie wiem, trudno mi odpowiedzieć, ale myślę, że takich osób jest bardzo dużo i w tej chwili dotknie to normalnych, od lat mieszkających mieszkańców, nie zameldowanych tymczasowo, chociaż tacy też powinni dostać, ale to są nasi mieszkańcy, którzy mają samochody, ich pozbawiamy. Druga sprawa to była kwestia, ale pytam, co się stanie jeżeli ktoś ma samochód w lokalu, ale jest też współwłaścicielem drugiego samochodu, albo trzeciego, ze względu choćby na ubezpieczenia bo czasami się córce daje czy żonie, robi po to żeby to ubezpieczenie było tańsze.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Panie Radny minęło 5 minut.

Radny – p. W. Wojtowicz

To jak tak zrobię Panie Przewodniczący, ja wyjdę i za chwileczkę wrócę z powrotem, bo tych pytań takich merytorycznych jest bardzo dużo. Jak Pani mi mówi/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeżeli Pan połączy dwa wystąpienia to oczywiście jeszcze Panu udzielam kolejne minuty, ale w takim razie potraktujemy to jako dwa wystąpienia.

Radny – p. W. Wojtowicz

W każdym razie to jest jakby kolejna sprawa. Wreszcie jeśli chodzi o kwestie związane z podstrefami. Proszę Państwa umówiliśmy się w 2013 roku, ja wiem, że Śródmieście było wcześniej czyli ta strefa P1, ale też kiedyś umawialiśmy się z mieszkańcami, rozumiem, że zmieniamy to. Jeżeli chcemy to zmieniać to ja mam pytanie do Pana Dyrektora i do Pana Prezesa czy zapytali się mieszkańców, a tak ostatnio powtarzacie Państwo, że miasto jest dla mieszkańców, dla przedsiębiorców, czy macie opinie dzielnic w tych sprawach, to samo jeśli chodzi o strefę P5, ale ze strefą P5 jest jeszcze gorzej, bo w 2013 roku – tutaj cytuję Pana Prezesa – ulżyć mieszkańcom, ponieważ nie mogą znaleźć miejsca do parkowania. Proszę Państwa była nieprawdopodobnie dyskusja i emocje, żeby poszerzyć te wszystkie dzielnice o strefy płatnego parkowania. I wtedy też były argumenty, ulżyć mieszkańcom, znaleźć miejsca do parkowania i co się dzieje, okazuje się, że ulżyliśmy tym mieszkańcom, że nie ma miejsc do parkowania. I teraz robimy kolejny takie zabiegi. W związku z tym mam pytanie czy dzielnica tutaj akurat XIII i dzielnica I, a może też mieszkańcy pozostałych, wyrazili na to zgodę, czy pytaliśmy się o to, że oni chcą tych podziałów. To jest kolejna kwestia. I proszę Państwa taka trochę już kwestia prawna, bo Państwo tutaj wprowadzacie likwidację umów cywilnoprawnych, podział na podstrefy, który na przynieść korzyści, moim zdaniem one będą niewielkie, chociaż mówi się, że wiadomo, będzie trudniej się parkowało, bo poruszać się każdy z nich będzie mógł po tych podstrefach, natomiast faktycznie będzie mu się zapłacić jak przejedzie z jednej podstrefy złotówkę czy trzy złote, pewnie to trochę się zmodyfikuje jak będą te kwestie podwyższonych opłat. I to jest kolejna sprawa czy nie warto poczekać z tym, bo jak Państwo wiecie, Pan Prezydent wie niedługo będzie kwestia związana z tym, że będzie zmiana możliwości podnoszenia opłat w centrum miasta do trzykrotności dzisiejszych opłat, czy nie warto z tą uchwałą poczekać, bo wprowadzamy dość duże emocje wśród mieszkańców i wśród Radnych, a za kilka miesięcy będziemy przystępowali do tego samego. Chciałbym jeszcze jedną bardzo ważną/.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę konkludować.

Radny – p. W. Wojtowicz

Już kończę. Jest sytuacja taka, tutaj Pan Prezes mówił o tym, że jest ilość miejsc do parkowania ograniczona. Chcę podać interpelację z 27 lutego 2017 roku podpisaną przez Pana Wiceprezydenta, który jest odpowiedzialny za ZIKiT gdzie jest podane dokładnie tak: ilość abonamentów wydanych na mieszkańca jest 25.519, na mieszkańca, a ilość miejsc do parkowania 28.837, czyli wynika z tego, że jest ponad 3 tys. miejsc do parkowania w strefie płatnego parkowania więcej. I proszę Państwa kwestia ostatnia, już naprawdę ostatnia, to jest kwestia związana z dowodem rejestracyjnym, proszę Państwa tutaj jest taki zapis, że jeżeli zostanie nieprawidłowo podany numer rejestracyjny samochodu to będzie to uważane jako to, że nie była wniesiona opłata. Chcę Państwu powiedzieć, proszę to sprawdzić, że sąd administracyjny w Warszawie zakwestionował wpisywanie, oczywiście to nie musi działać w Krakowie, zakwestionował wpisywanie numerów rejestracyjnych samochodów, a poza tym proszę popatrzeć, bo tu jest też tak napisane, że wtedy jeżeli ten numer da się wprowadzić. To ktoś wykupi w parkomecie, gdzie nie ma numeru rejestracyjnego, a przejedzie w inne miejsce i co, będziemy go za to karać. Uważam, że to trzeba zweryfikować w kategoriach tego, żeby wszyscy mieli równe prawa, a tutaj nie będą równe prawa.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

I Pan też musi mieć równe prawa w stosunku do kolegów i naprawdę dziękuję. Proszę Państwa mamy kolejne zgłoszenia, Pani Radna Małgorzata Jantos, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałam powiedzieć o dwóch sprawach, to znaczy pierwszą tą, którą z ust mi wyjął Wojciech Wojtowicz to znaczy jeżeli przymierzamy się do tego żeby zróżnicować opłaty za parkowanie to nie wiem dlaczego ten element naszych rozpatrywań jest właśnie dzisiaj, czy nie warto na to poczekać. Chciałam zrobić taką rzecz, to znaczy z jednej strony nie jestem w stanie zrozumieć i myślę, że tutaj trzeba byłoby poszukać jakiegoś rozwiązania, jeżeli padły tu takie słowa, rzeczywiście zdarza się tak, że nadwykorzystywana jest ta sprawa związana z zameldowaniem, że przynosi się 10, 50 spraw związanych z uzyskaniem abonamentów tych dla mieszkańców, myślę, że tutaj powinna być jakaś możliwość zweryfikowania, nie wiem, we współpracy z Urzędem gdzie się, coś powinno być zrobione, bo teraz zauważcie Państwo że to wywołuje reperkusje z drugiej strony, to znaczy w momencie, kiedy ktoś ma dwa samochody, co się niekiedy zdarza w rodzinach, to jak sytuacja będzie wyglądała, tutaj zobligować do tego żeby ci mieszkańcy, którzy to posiadają, żeby stosowali zabiegi nie do końca uczciwe prowokujące sprawy jak najbardziej legalnego posiadania dwóch samochodów. Chciałam jeszcze zwrócić uwagę na jedną rzecz, mianowicie w tych sprawach, Państwo tutaj piszecie o sprawach zwolnienia z opłat, albo stawkach zerowych, nie ma Krakowskiego Towarzystwa związanego ze zwierzętami a tam np. często oni muszą podjechać, żeby wykonać interwencję i uprzejmie prosiłabym żeby to dopisać bo to jest ważne. Na końcu, muszę to powiedzieć, bo za każdym razem, najmocniej Państwa przepraszam, tutaj w uzasadnieniu Państwo napisaliście coś takiego, obecnie Krakowska Strefa Płatnego Parkowania składa się z 12 wydzielonych obszarów – i tu jest chyba konkluzja tego wszystkiego – nie stanowią one jednak spójnej przemyślanej całości. Zwracam się w tej chwili do mojego ukochanego Pana Wiceprezydenta, ponieważ Pan Prezydent pamięta, że w roku 2011 zaczęła się w ogóle rozmowa dotycząca spraw parkowania w Krakowie, ja zaprosiłam taką firmę węgierską, która wskazała kierunek, a nie mówię w tej chwili dokładnie o tej firmie, ale wskazała kierunek myślenia o mieście, oni proponowali żeby po długich analizach zrobić analizę i przyporządkowanie całego miasta, oni przewidzieli to, ponieważ mieli doświadczenie, robili bodajże Pragę w ten sposób, wiedzieli doskonale o tym, że miasto będzie miało takie problemy, które ma dzisiaj. To znaczy, że tak jak sami Państwo piszecie, że jest to sprawa spójnej nieprzemyślanej propozycji. Wtedy ja ich tutaj ściągnęłam, oni pokazali metodę swojej pracy, a w dalszym ciągu po iluś latach piszemy, że nasza koncepcja jest niespójna i nieprzemyślana, bo jest. I faktycznie my jako Radni Miasta dostajemy bez przerwy propozycje kolejnych obszarów mieszkańców, którzy mówią, bardzo was prosimy dokonajcie poszerzenia strefy płatnego parkowania, ponieważ to wszystko jest niespójne i jakieś takie rozsypujące się, a mogło być inaczej. Musiałam to powiedzieć bo za każdym razem jak słyszę o parkowaniu to przypomina mi się tamto prorocze spotkanie, które mogło zupełnie inaczej ustawić sprawę dotyczącą parkowania w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Proszę o zabranie głosu Pana Radnego Włodzimierza Pietrusa.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Radni!

Ja chciałem zapytać, znaczy podnieść ten temat, o którym Radny Wojtowicz wspomniał, o numerach rejestracyjnych i wątpliwość prawną sprawdzenia tego w parkomatach. To jest rzeczywiście dyskusyjne i w związku z tym na pewno trzeba to przemyśleć. Natomiast pozostałe rzeczy dotyczą wytyczenia stref parkowania, jest to właściwie kontynuacja dyskusji nad Mobilnym Krakowem, bo tam również mieliśmy problem podziału miasta na strefy, podstrefy. Więc zacznę od tego. Jeżeli mamy zdiagnozowane, że te strefy tak powinny wyglądać czy możemy uzyskać odpowiedź ile miejsc parkingowych jest w poszczególnych strefach i podstrefach. Rozumiem, że to pewnie już znamy, więc jeżeli znamy to prosiłbym o informację ile w poszczególnych strefach i podstrefach jest miejsc parkingowych i w szczególności ile jest miejsc dla niepełnosprawnych, czy jest wymagany w każdej tej podstrefie wymagany wskaźnik 4 %, bo rozumiem, że jedno i drugie musi być powiązane, bo jeżeli my wytyczymy fikcyjne strefy to my będziemy odpowiadać jako Rada Miasta Krakowa za to wprowadzenie stref, a jednak to jest inaczej. My nie mamy tej wiedzy, więc ja nie wyobrażam sobie żebyśmy takie strefy wprowadzali bez danych konkretnych liczbowych, które wynikają z realnych wyliczeń, które przeprowadził Prezydent czy ktoś z jego upoważnienia. Drugi temat, który wiąże się z tym to czy są opinie – tu już było wspomniane – opinie dzielnic, opinie policji, konsultacje z mieszkańcami czyli po prostu czy jest procedura wypełniona na tyle, że my jako Radni możemy w sposób odpowiedzialny powiedzieć, że po konsultacjach, po dyskusji z mieszkańcami możemy wprowadzać takie zmiany. Kolejny element, który jest formalny, to chciałbym się zorientować jak to jest z upoważnieniem Pana Prezydenta do organizacji ruchu. Po prostu rozporządzenie Ministra Infrastruktury mówi, że upoważniony do organizacji ruchu jest Prezydent Miasta Krakowa. W związku z tym mam pytanie kogo Pan Prezydent upoważnił w tym zakresie, ponieważ dokumenty, którymi dysponujemy, nie wiem, to w jakiś sposób wpływa na organizację ruchu i tu jedną z osób jest np. Zastępca Dyrektora, który jest z upoważnienia Dyrektora ZIKiT. Ja mam dokument, który inny Zastępca Dyrektora w zakresie organizacji ruchu podpisuje się z upoważnienia Dyrektora ZIKiT. W związku z tym ja rozumiem, że jeżeli ktoś przygotowuje organizację ruchu w jakikolwiek sposób to ma upoważnienie do tego ze strony Prezydenta Miasta Krakowa wprost, a nie pośrednio. Więc chciałbym tutaj rozwiać swoje wątpliwości prawne i mieć tą informację kto, ewentualnie w jakim zakresie ma upoważnienie Prezydenta do wytyczania w jakikolwiek sposób organizacji ruchu w mieście Krakowie, bo Prezydent jest osobiście odpowiedzialny, natomiast może scedować tą odpowiedzialność na inne osoby. Wiąże się to z tym, że ja nie znalazłem żadnej pieczęci gdzie jest z upoważnienia Prezydenta Miasta Krakowa, więc mam wątpliwości czy wprowadzane strefy, czy sprawa organizacji późniejsza tych, organizacji ruchu w tych strefach mają właściwe umocowanie prawne. I jeszcze rzecz, która już wynika jakby z bezpośredniego wytyczania tych podstref to pytanie jest czy musimy przeprowadzać granice przez środek jakiejś tam ulicy, ponieważ spowoduje to, że część mieszkańców będzie w jednej strefie na tej ulicy, a druga będzie w drugiej strefie i podejrzewam, że to będzie negatywnie oddziaływać na użytkowników tych stref, mówimy w szczególności o mieszkańcach konkretnych ulic. Jeżeli ktoś będzie na ulicy mieszkańcem i nie będzie mógł zaparkować po drugiej stronie ulicy to ja uważam, że będzie to pewna absurdalna sytuacja, niezyciowa, i należałoby się temu przyglądać, ewentualnie dokonywać korekt być może ujmując dane ulice jako elementy tej samej strefy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Radnego Aleksandra Miszalskiego.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Niewątpliwie coś musimy zrobić ze strefą skoro ostatnio nadzwyczajna Sesja pokazała również, że jest problem. Jest problem zarówno z nadmiarem aut szczególnie oczywiście w konkretne dni, które jakoś tam charakteryzują się nadmiernymi podróżami, ale mamy nadmiar aut w centrum zdecydowanie również na co dzień. Jak widać mamy również niedobory miejsc do parkowania, ponieważ jeżeli abonamentów jest wydanych 36 tys. w sumie wszystkich różnych, a miejsc do parkowania, tutaj nie wiem, bo są dosyć nieprecyzyjne dane, jakby były dwie wersje, 21 i 27 tys., nie wiem, która ostatecznie jest pewna, ale zakładamy, że w tych ramach się poruszamy to trzeba coś zrobić żeby ta liczba aut, która przyjeżdża do centrum i tutaj parkuje, się zmniejszała. Niewątpliwie jest minus tej propozycji uchwały, jeden minus, dla mieszkańców dzielnicy I, a mianowicie ktoś, kto do tej pory dysponował abonamentem na całą strefę P1 i mógł sobie pojechać autem z jednej części na drugą, nie będzie mógł tego zrobić. To jest pewnego rodzaju koszt i wyrzeczenie, ale z drugiej strony ważniejsze jest to żeby móc zaparkować pod własnym domem, dlatego mam nadzieję, że mieszkańcy centrum będą rozumieli, że będą się musieli czegoś wyrzec, żeby coś innego w zamian otrzymać. Na pewno jest problem tych fikcyjnych meldunków jak i fikcyjnych użyczeń. I teraz podzielenie strefy na więcej podstref spowoduje, że przypuszczalnie po pierwsze będzie mniejszy popyt na załatwienie sobie tego typu fikcyjnego meldunku bądź fikcyjnego użyczenia bo uzyskując je będziemy mogli tylko wtedy parkować w jednej części, w jednej podstrefie, a nie w całej i to zdecydowanie jest plus. Więc wydaje się, że podzielenie, tu przede wszystkim się odnoszę do kwestii podzielenia P1 jakby spowoduje mniejszy napływ. Natomiast mam pewne wątpliwości o pewne pytania. Po pierwsze czy są faktycznie szacunki co do tego ile po pierwsze takich naciąganych użyczeń jest na tą liczbę, którą mamy w sumie, plus ile jest tych naciąganych z meldunków i na koniec ile, rzeczywiście to co Radny Wojtowicz podnosił, ilu potencjalnie przedsiębiorców może mieć problem z tym, że rzeczywiście mają auto w użyczeniu nie naciąganych i nie będą mogli parkować, bo to jest, mieszkańcy, którzy pracują gdzieś i mają użyczenie auta od firmy. I ostatnie pytanie, faktycznie dlaczego to nie było konsultowane z dzielnicą bo ja myślę, że w trakcie dyskusji dałoby się jednak przekonać mieszkańców do tego, że więcej mają z tego korzyści, niż minusów, ale ja tutaj otrzymuję sygnały na zasadzie coś tam zmieniacie, a nikt nie spytał nas o zdanie, natomiast chociażby o kształt tych podstref, czy one są na pewno tak jak mieszkańcy by oczekiwali, czy taka liczba czy nie. Więc tutaj pytanie czy nie warto by było jednak porozmawiać o tym w dzielnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Pana Przewodniczącego Bogusława Kośmidera.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Jeżeli w Krakowie w strefie jest wydanych ponad 36 tys. abonamentów, a miejsc jest między 21 a 27 tys., a jeszcze w te miejsca ładują się mieszkańcy, którzy przyjeżdżają tutaj coś załatwić i wykupują normalnie te czasowe można powiedzieć bilety postojowe to problem jest bardzo poważny. I możemy chować głowę w piasek i mówić, że niech zostanie tak jak jest, ale to prędzej czy później stanie się katastrofą. Mówię to ponieważ rzeczywiście każda dyskusja o poszerzeniu strefy jest emocjonalna i jest nerwowa, są protesty, tylko ja pamiętam jak wyciągano ruch z Rynku Głównego, przecież aniołków to tam nie było. Pamiętam jak wyciągano ruch ze ścisłego centrum, też były protesty, potem to się coraz bardziej

rozszerzało, ponieważ ludzie widzieli jakie są plusy i jakie są minusy i na dłuższą metę te plusy były większe niż minusy i dla mieszkańców tych rejonów i dla mieszkańców innych części miasta, bo ta rotacja w jakiś sposób była, płatna bo płatna, ale mogła być wykorzystana. Ten opór jest oczywisty, ale proszę Państwa my tu nie zostaliśmy wybrani po to żeby było miło, ładnie i pięknie, czasami musimy podejmować trudne decyzje, czasami musimy podejmować decyzje, które są wyborem mniejszego zła. Miejsc postojowych w tym rejonie znacząco więcej nie będzie, raczej będzie mniej z tego co wiemy, w związku z tym jakieś decyzje muszą być podejmowane. I druga kwestia to jest kwestia tych nieprawidłowości, o których była mowa. Proszę Państwa nie możemy udawać, że tego nie ma, byłaby to z naszej strony nieodpowiedzialność przechodzić nad tym do porządku dziennego. I myślę, że generalnie to idzie, propozycja Państwa idzie w dobrym kierunku choć oczywiście diabeł tkwi w szczegółach, tkwi w szczegółach dotyczących ilości, tkwi w szczegółach dotyczących konsultacji społecznych, tkwi w szczegółach co do spraw, które przy poprzednich zmianach potem były kwestionowane w sądzie i były przegrywane przez nas, inaczej, musieliśmy się dostosowywać. Z drugiej strony wiem, że w wielu miastach zaczyna się ten proces jeszcze bardziej rozpędzać i gdybyśmy na Kraków popatrzyli oczami Warszawiaka to strefa kończyłaby się w Ruczaju, proszę Państwa. Takie tam jest mniej więcej ustawienie biorąc pod uwagę realia krakowskie i warszawskie. Więc to też jest pewnego rodzaju proces, który jest. Ja chciałem jeszcze prosić o wyjaśnienie, zawsze to robię i poprzednio otrzymywałem wyjaśnienia, które powodowały, że wycofywałem się z mojego postulatu, aby jako jedno z kryteriów włączyć kwestie płacenia podatków w Krakowie. Wiem, że do, przedpoprzednie, w 2011, albo w 2013, kiedy były te zmiany wtedy tego nie mogliśmy zrobić, ale wiem, że coraz więcej gmin włącza ten aspekt, potem najwyżej przegrywają to w sądzie. Pytanie czy taki aspekt, bo raz w miesiącu czy raz na jakiś czas ten obywatel musi przyjść do strefy parkowania, okazać te dokumenty, zaktualizować swoje dane, gdyby do tego aktualizował dane w postaci pokazania PIT z płacaniem podatków w Krakowie mielibyśmy kolejny filtr, który by powodował, że nie mieszkańcy Krakowa nie korzystaliby z tej opcji, a uważam, w pierwszej kolejności powinniśmy chronić interesy mieszkańców Krakowa czyli ludzi, którzy tu mieszkają i płacą podatki. Stąd proszę o sprawdzenie tej sprawy, bo myślę, że to wybyło też kryterium, które znacząco zmieniłoby atrakcyjność z jednej strony, a z drugiej strony możliwość tego typu abonamentów dla osób, które wykorzystują to w sposób nieuczciwy. Musiałby wtedy dokonać wyraźnej zmiany swojej lokalizacji podatkowej, a to już miastu na pewno by się opłacało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę drugie wystąpienie Pani Radna Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Jeszcze słowo chciałam a propos opinii, poza tymi opiniami dzielnic bardzo proszę Panów żebyście uzyskali opinię osób niepełnosprawnych, ponieważ przychodzą do mnie informacje mówiące o tym, że oni są zaniepokojeni, a Pan wspomniał o tym, że cokolwiek się zmieni. Jeszcze post scriptum do wypowiedzi Pana Przewodniczącego Kośmidera, tak to jest, tak a propos Warszawy, u nas ludzie w tej chwili żądają tego, aby strefa płatnego parkowania osiągnęła nawet Ruczaju, a może i dalej, w tym momencie być może w najbliższej przyszłości byśmy wykluczali z parkowania Wisłę czy zbiorniki wodne, bo właściwie tam nie można by tego zrobić, ale tendencja jest naturalna i oczywista, już patrz punkt poprzedni, że powinniśmy to zrobić wcześniej i to w sposób niechaotyczny.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Bardzo proszę Pan Radny Andrzej Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Chciałem wrócić do tematu, który zasygnalizował jeden z przedmówców, to jest temat wpisywania numerów rejestracyjnych samochodu w parkomaty jak również znacznie większej sankcji niż do tej pory za nie wpisanie tego numeru rejestracyjnego. Czytałem niejednokrotnie wyjaśnienia Pana Prezesa dlaczego ten numer jest pomocny, ja osobiście nie bardzo rozumiem te wyjaśnienia i nie bardzo je mogę przyjąć do wiadomości. Sam niejednokrotnie wpisując ten numer rejestracyjny zastanawiam się po co ja to robię i tutaj dochodzi jeszcze jedna kwestia, kwestia czytelności tych wyświetlaczy po zmroku, ich po prostu nie widać, trzeba sobie albo przyświecać telefonem, albo w jakikolwiek inny sposób patrzeć na tą klawiaturę, ona jest nie podświetlana i tego po prostu nie widać. Osoby słabo widzące mają z tym problem albo słabiej widzące i w związku z powyższym ta ilość pomyłek może być większa. Jeżeli w tej chwili pomyłka będzie sankcjonowana uznaniem, że tej opłaty nie było to uważam, że to po pierwsze jest niewłaściwe, a po drugie co jest wielce prawdopodobne i o czym świadczy wyrok sądu administracyjnego w Warszawie, że prędzej czy później zostanie to zakwestionowane na drodze postępowania sądowego. W związku z powyższym zasugerowałbym poważne rozważenie czy taka sankcja powinna za to być, a w ogóle zasugerowałbym likwidację konieczności wpisywania numeru rejestracyjnego zgodnie z wyrokiem sądu administracyjnego, który zapadł w Warszawie bo prędzej czy później podobna kwestia zdarzy się w Krakowie. I druga kwestia, tu jest apel do Pana Dyrektora Franka, który już formułowałem z tej mównicy kilkakrotnie przy okazji Sesji nadzwyczajnej o ponowne zastanowienie się nad możliwością stosowania wyjątków 1,5 m w strefie. Wczoraj na sesji rady dzielnicy VII była całkiem spora grupa mieszkańców podając przykłady, które z logicznego punktu widzenia są ciężkie do zrozumienia, co prawda one są najprawdopodobniej zgodnie z przyjętą linią prawną przez ZIKiT, ale równocześnie ci mieszkańcy sugerowali, że ich zdaniem nic by się nie stało jakby w tej sytuacji zastosowany był wyjątek. Tak, że proszę o ponowne rozeznanie tej sprawy, bo jeżeli tych wyjątków byłoby być może więcej to być może tych miejsc parkingowych by się jeszcze dało co nieco uzyskać i tym samym co nieco zmniejszyć ewentualne niezadowolenie społeczne. A teraz humorystycznie, zakładam, że to było w ten sposób przedstawiane po tejże Sesji, jak mieszkańcy wychodzili to jeden z nich zasugerował, że jeżeli ich postulaty nie zostaną wysłuchane to oni mają bosche w garażu i sobie z tymi słupkami poradzą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Edward Porębski.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Ja myślę, że wszystko co rozwiązujemy tutaj przy tym druku dyskutując to musi być zrobione z prawem. Z informacji, które ja posiadam to pewnie ta uchwała nie będzie długo obowiązywać, bo zapewne się zmienią opłaty i ustawowo będzie to inaczej, ale to musimy poczekać jeszcze. Natomiast ja prosiłem już Pana Dyrektora Łukasza Franka w temacie żebyśmy dostali taką dokładną informację ile miejsc parkingowych będzie na której ulicy konkretnie, zresztą Pan Włodzimierz Pietrus w tym temacie też mówił, żebyśmy dokładnie

wiedzieli żeby określić, że na danej ulicy mamy tyle i tyle miejsc do parkowania. W pewnym sensie to by nam rozwiązało niektóre problemy, o których mówimy, bo tak jak już niektórzy koledzy wspominali, że do końca strefy nie da się poszerzyć, do końca granic miasta bo to jest po prostu niemożliwe. Dlatego ja zwracam się po raz kolejny do Pana Prezydenta o taką możliwość żebyśmy dokładnie wiedzieli ile na której ulicy będzie miejsc do parkowania, ile będzie dla niepełnosprawnych, którzy posiadają uprawnienia do miejsc parkowania w tej strefie i to nam pewne sprawy rozwiąże. Dlatego myślę, że względnie było to uwzględnić w tej uchwale. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pana Radnego Łukasza Słoniowskiego, przepraszam, Pan Józef Jałocha, przepraszam bardzo.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam to przygotowane w formie pytań w związku z czym zadam. Mieszkaniec Śródmieścia pyta, dlaczego za parkowanie bez zezwolenia jest tylko mandat w wysokości 50 zł i dlaczego np. nie ma również odholowania tego samochodu z miejsca postoju na parking, w związku z czym prawdopodobnie następni, którzy będą chcieli zaparkować czegoś takiego nie zrobią. Pytanie takie, czy będą odbierane abonamenty na użyczenie z chwilą uchwalenia procedowanego druku 2290. Kolejne, czy jeżeli mamy podobno 18.500 czy 20 tys. miejsc parkingowych, dlaczego sprzedajemy 36.143 abonamenty skoro nie ma tyle miejsca. Czy miejsce dla osób niepełnosprawnych, koperta wyznaczona na ulicy gdzie częściowo znajduje się na drugim pasie jest zgodna z prawem. Kolejne, ile mamy już było poruszane, ale zastanawia mnie jedno, skoro mamy te 20 tys. i 4 % dla niepełnosprawnych to jest około 800 miejsc, a mamy 6847 miejsc niepełnosprawnych, w związku z tym te 6 tys. osób niepełnosprawnych parkuje na miejscach zwykłych. Ile mamy, czy z dniem wejścia uchwały, to było, anulujemy abonamenty. Mam kolejne, dlaczego służby, rozumiem w tym też parkingowych, nie reagują na niechlujne parkowanie np. przód samochodu parkuje 50 cm na kopcierce dla osoby niepełnosprawnej, zero reakcji, wyznaczona, dostałem maila ze zdjęciem, wyznaczona koperta na ścieżce rowerowej, mieszkanie zażartował i powiedział tak, że należałoby wybudować estakadę nad tą kopertą. Ile jest sprzedawanych, bo to chyba nie jest podane, abonamentów typu P czyli tam na jeden dzień 25 zł, albo na pięć, 125. I kolejne, tu Pan Hawranek chyba tą sprawę słupków ruszył, nie wiem czy dobrze zrozumiałem, chodzi mi o te słupki na przejściach dla pieszych, jest przejście dla pieszych i przed przejściem są słupki, te słupki są powyżej kolan, a poniżej pasa, w związku z czym mogą być proszę Państwa pewne problemy jeżeli osoby idą jedna za drugą i ktoś tego słupka nie zauważy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu za dzisiaj bardzo syntetyczne wystąpienie, na przyszłość rzeczywiście pytania są dobrą formą przekazu. Bardzo proszę Pan Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Mam pytania o przyszłość, bo z wypowiedzi Pana Prezydenta na Komisji Infrastruktury w poniedziałek można było zrozumieć, że na razie robimy to, te zmiany, które możemy zrobić w ramach obowiązującego stanu prawnego, czekamy na zmianę ustawy, dlatego nie

rozmawiamy o poszerzeniu strefy. Więc chciałem spytać jakie kierunki poszerzenia strefy są brane pod uwagę i czy rozważamy o ile będzie to dopuszczalne przez ustawę, bo skoro nie ma ustawy nie możemy tego przesądzić, różnicowanie stawek parkingowych w zależności od odległości od centrum. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Mamy spoza Rady zgłoszenia, bardzo proszę Pani Elżbieta Liguzińska, czy jest na Sali, i przygotowuje się Pan Marek Gilarski.

Pani Elżbieta Liguzińska

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni! Szanowny Panie Prezydencie! Tydzień temu na Sesji prawie wszyscy byli zgodni, że w Krakowie są korki, że wjeżdża do niego dużo samochodów i mieszkańcy nie mogą zaparkować pod domem. Nowa uchwała o strefie płatnego parkowania wychodzi naprzeciw interesom mieszkańców w strefie płatnego parkowania. Dotychczasowa uchwała posiadała wiele luk, które pozwalają na tanie parkowanie w centrum osobom, które wcale tu nie mieszkają. Zasada jeden mieszkaniec i jeden abonament jest uczciwa. Abonament tylko dla osób niepełnosprawnych posiadających kartę parkingową osoby niepełnosprawnej jest właściwy, bo wręcz niemożliwe jest zweryfikowanie zaświadczeń lekarskich przez spółkę parkingową. Abonamenty tylko na numer rejestracyjny a nie na okaziciela to również właściwe rozwiązanie, bo jak wynika z informacji spółki parkingowej abonamenty na okaziciela są często fałszowane, a w dobie dobrego sprzętu ten proceder się nasila. Abonament na numer rejestracyjny ograniczy fałszerstwa. Proszę Państwa Pan Radny Hawranek kwestionował wpisywanie numeru rejestracyjnego. Ja dam przykład, przyjeżdża do strefy parkowania dwóch znajomych, parkują, jeden płaci za parking, drugi nie, jeden dostaje opłatę podwyższoną, a później jeżeli dostanie wezwanie przychodzi i przedstawia płatne, kwitek parkingowy kolegi, i co, można, można i można dużo takich przypadków pokazać. Podział strefy P1 na cztery części jest jak najbardziej zasadny, abonament mieszkańca ma umożliwić parkowanie blisko domu, a nie zachęcać do podróży wewnątrz strefy, a przecież o parkowanie blisko domu chodzi. Patologie dotyczące uzyskiwania abonamentów przez osoby spoza strefy są oczywiście największe w strefie P1, bo największa w samym centrum. Nawet po podzieleniu strefy P1 jej podstrefy będą porównywalne lub większe od strefy P6, P6.5 już nie mówiąc o strefie P3, która jest maleńka. Podział jest zasadny i pilny gdyż podobno będzie można różnicować stawki za parkowanie i podejrzewam, że wtedy dopiero przy obowiązującej uchwale i bez podziału na podstrefy abonament mieszkańca strefy P1 będzie dobrem szczególnie poszukiwanym. Ktoś powiedział o konsultacjach z mieszkańcami. Byłam na wielu konsultacjach, czy mają Państwo pewność, że na konsultacje przyjdą tylko mieszkańcy strefy, a może ci bardziej operatywni, ci, którzy te abonamenty załatwiają i oni będą protestować przeciwko podziałowi strefy. Jeżeli Państwo Radni przyjmiecie uchwałę, ilość samochodów wjeżdżających do strefy płatnego parkowania powinna się diametralnie zmniejszyć, a czas postoju skrócić do koniecznego minimum, bo nasi kierowcy nie lubią drogo płacić za parkowanie. Gdy nie da się tanio parkować za 10 zł na miesiąc nie będą wjeżdżać do strefy i automatycznie zwolnią miejsca dla faktycznych mieszkańców strefy, korki też powinny się zmniejszyć przynajmniej w centrum. Szanowni Państwo jeszcze tylko dwa zdania, jeżeli tak faktycznie pochylicie się nad losem mieszkańców strefy płatnego parkowania to przyjmijcie tą uchwałę bo jej uchwalenie będzie bardzo korzystne dla mieszkańców strefy. Jeżeli Państwo chcą, nie chcą zmienić uchwały to podejmijcie decyzję o likwidacji stref, bo żadnej próby uzdrowienia Państwo nie akceptują, tylko nie zwołujcie kolejnej nadzwyczajnej Sesji w sprawie korków i

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

braków miejsc postojowych dla mieszkańców, którzy interesy podobno reprezentujecie. Dziękuję bardzo. A do Radnej Jantos Towarzystwo Opieki nad Zwierzętami jest w podpunkcie 2.4.6, litera A, załącznik Nr 2.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani bardzo. Bardzo proszę Pan Marek Gilarski i przygotuje się Pani Agnieszka Madeja.

Pan Marek Gilarski

Szanowni Państwo!

Ja chciałbym poruszyć kilka wątków, od razu przejdę do rzeczy. Sytuację mamy nie zdiagnozowaną, jest to kuriozalne, ja tu jestem godzinę, słyszę cztery wskaźniki dotyczące liczby miejsc parkingowych, 36, 29, 27 i 21. Jak byśmy teraz tu przeprowadzili głosowanie wśród Państwa to myślę, że głosy Państwa Radnych podzieliłyby się na te cztery liczby, co dopiero mają powiedzieć mieszkańcy, więc może najpierw zdiagnozujemy sytuację, a potem po prostu rozmawiamy o tym. Druga rzecz jest taka, kwestia numerów rejestracyjnych, poruszona już zdaje się przez Panów Hawranka i Wojtowicza jeżeli dobrze pamiętam, absolutnie się zgadzam, my wielokrotnie, a jestem mieszkańcem Starego Podgórze, członkiem Stowarzyszenia Stare Podgórze, byliśmy uważani za ludzi, którzy mówią coś głupiego, a potem się okazywało, że jednak mamy rację. Więc uważajmy z tymi numerami rejestracyjnymi, też uważamy, że może to naruszać dobra osobowe. Trzecia rzecz to jest taka, eliminowanie patologii. Tu jest pełna jakby zgoda, to jest sytuacja podobna jak z 1,5 m parkowania, z 1,5 m przestrzeni na chodniku, tu każdy rozsądny człowiek powie, że jeśli występuje patologia to oczywiście należy ją eliminować i myślę, że kwestia egzekwowalności zarówno tego jak kto źle staje w strefie płatnego parkowania czy kwestia tego czy ktoś rzeczywiście wyłudza abonamenty jest jak najbardziej do walczenia po prostu. Natomiast takim najważniejszym moim jakby leitmotivem tego co chcę powiedzieć jest to, że my nie wiemy o co chodzi, a jestem mieszkańcem strefy P5, nie za bardzo wiemy o co chodzi z tym dzieleniem na podstrefy, jak nie wiem o co chodzi to pewnie chodzi o pieniądze czyli o zwiększenie wpływów do kasy miasta i moim zdaniem, to jest moja teza, jest to próba wprowadzenia stref zielonych tylnymi drzwiami. Nie udało się to w zeszłym tygodniu i Pan Wojewoda się wypowiedział na ten temat dosyć jasno, a tak naprawdę dzielenie strefy na podstrefy, takie właśnie cztery, dwie, równie dobrze można je podzielić na 8, 16 itd., jak się coś raz zrobi to już po prostu tak to idzie i de facto będziemy mieli po prostu cztery strefy zielone w jedynce i dwie w piątce. Tak, że, tu któryś z Radnych powiedział, że ta uchwała nie będzie długo obowiązywać. Więc my mamy prośbę, aby tej uchwały w ogóle nie wprowadzać bo to jest kolejna zabawa zapalkami, to jest kolejna zabawa zapalkami, a jak pokazały ostatnie wydarzenia siedzimy na beczce prochu. Z tego miejsca mówię prosimy, prosimy Państwa, abyście po prostu schowali te zapalki do kieszeni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę o zabranie głosu Panią Agnieszkę Madeja.

Pani Agnieszka Madeja

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie!

W zeszłym tygodniu nie udało mi się dokończyć tego, co zaczęłam mówić na temat podstref. Jestem mieszkanką Starego Miasta i dla nas likwidacja miejsc parkingowych, która jest wprowadzana, niestety borykamy się w związku z tym z utrudnioną możliwością znalezienia

miejsca pod domem. Czasem jest to konieczność parkowania wiele ulic dalej. Natomiast wprowadzenie podstref nie sądzę żeby zmniejszyło ten problem Panie Radny Miszański, ponieważ samochodów nie ubędzie, samochodów, które przyjeżdżają codziennie bo ludzie pracują w mieście czy załatwiają różne rzeczy dalej będą przyjeżdżać, dalej będą korzystać z parkomatów i płacić za postój. Natomiast dla kogoś kto ma już wykupiony abonament mieszkańca i będzie chciał zaparkować nie tam gdzie znajdzie miejsce tylko będzie zmuszony stanąć dalej będzie się to wiązało niestety z dodatkowym kosztem. Na konsultacjach, które były przeprowadzane na ulicy Dietla całkiem niedawno Pan Dyrektor Franek wspominał o tym, na prośbę mieszkańców dzielnicy bodajże Kazimierz, w związku z tym, że skarżyli się na to, że turyści przyjeżdżają i parkują przez cały weekend, przyjeżdżają do lokali i bawią się dobrze, ale auto stoi przez cały weekend Pan Dyrektor Franek wspominał o tym, że jest rozważana możliwość przedłużenia strefy płatnego parkowania na cały tydzień na całą dobę. Więc moje pytanie brzmi jeśli ktoś nie znajdzie miejsca w swojej podstrefie i będzie zmuszony zaparkować nieco dalej będzie musiał zapłacić za całą dobę wraz ze zmianami z wyższą stawką za parkowanie to chyba generuje już spory koszt dla tego mieszkańca i tutaj warto by było jednak nie karać tych mieszkańców, którzy mieszkają w centrum tylko wziąć pod uwagę to, że wszyscy mamy takie same prawa w Krakowie. Drugą sprawą jest to, że logicznym wyborem dla mieszkańców Starego Miasta jest wybór komunikacji miejskiej. Jasię z tym zgadzam jak najbardziej, ale na moim przykładzie widać, jestem mieszkanką ulicy Długiej, ale obsługuję rodzinie, prywatnie cztery punkty, szkołę na ulicy Spasowskiego, to jest koło Szpitala Siemiradzkiego, żłobek na Mazowieckiej i przedszkole na Żuławskiego koło Nowego Kleparza. Nie ma możliwości dojechania tam komunikacją miejską, połączenia tych czterech punktów, ponieważ nie ma takiej trasy, nic nie jedzie, nie łączy tych punktów. W związku z tym jakby naturalny jest to, że wyjeżdżając poza Aleje Trzech Wieszców zgadzam się z tym, że muszę zaparkować w innej strefie i za to zapłacić. Natomiast już poruszanie się po naszej strefie P1 jest po prostu karaniem nas za to, że nasze dzieci chodzą w różnych miejscach do szkół, czy do kościoła idę gdzieś indziej, bo moja córka w tym roku idzie do komunii i wiele razy muszę do tego kościoła w ciągu tygodnia pojechać. Konkluzja jest taka, równe prawa dla wszystkich, nie dzielimy mieszkańców bo powinniśmy się łączyć, wy nas powinniście łączyć, a nie dzielić. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Jeszcze się zgłosił Pan Adam Grelecki, proszę uprzejmie.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Siedzę i słucham tej całej dyskusji. Pewnie by jeszcze trwała. Znaczący rozwiązanie mam takie, propozycje. Byłem w Bydgoszczy, tam jest miasto dość duże, może nie takie jak Kraków, tam jest rozwiązany problem dojazdu z zewnątrz do miasta, mieszkańców zewnętrznych miejscowości do miasta, w naszym typie miasta i u nas w Krakowie problemem jest, problemem są dojazdy mieszkańców z zewnętrznych gmin do pracy i zajmowanie miejsc parkingowych właśnie na terenie naszego miasta. Co zrobili w Bydgoszczy, żeby ten problem rozwiązać. Zrobili parkingi, jechałem samochodem i tak się zastanawiałem, dookoła miasta są place i są parkingi, bo tak jak u nas przed Wzgórzami czy na Górcie Borkowskiej czy na Kurdwanowie czy na Ruczaju, tam nie są parkingi tylko i wyłącznie w miejscach gdzie są pętle autobusowe czy tramwajowe jak my te parkingi tutaj próbujemy, tam są dookoła miasta rozmieszczone parkingi, przyjeżdża, przy każdym parkingu stoi autobus, co ciekawe, autobus, ale w autobusie siedzi konduktor ubrany w ubranie bydgoskie, tak jak się w Bydgoszczy

ubierają, elegancki w czapeczce, dzień dobry, wita każdego podróżnego i tam samochody zostawiają, wsiadają w ten autobus, ten autobus jedzie przez całe miasto, wszystkie ulice jakie możliwe, jeden, drugi, trzy autobusy z danego miejsca i rozwozi tych mieszkańców do pracy, do przedszkola, do szkół. Trzeba by się zastanowić jakie by były koszty takiego rozwiązania bo słuchajcie, bo cały czas dyskutujemy, przecież podstawową zasadą jest to, aby mieszkańcy, rdzenni mieszkańcy miasta Krakowa, którzy tu mieszkają od dziesiątek, setek lat, chcą mieć możliwość parkowania u siebie w domu, nie przesadzajmy, a jeżeli już płacić to muszą symboliczną kwotę płacić, nie możemy ich karać za to, że mieszkają w Krakowie i muszą płacić za postój, płacić muszą ci co przyjeżdżają z zewnątrz. Natomiast mieszkańcy muszą mieć możliwość parkowania u siebie w domu. Proszę Państwa jeżeli my wybudujemy domki jednorodzinne, każdy sobie wybuduje dom jednorodzinny, w tym domu ma garaż lub go nie ma, ale jak ktoś wybuduje dom, a nie ma garażu to co, my mu musimy płacić żeby sobie u siebie pod domem stanął mówimy mu, proszę za to zapłacić, bez przesady. Dlatego proponuję takie rozwiązanie, które by umożliwiło nie tylko nakładanie finansów, miliony złotych wyrzucanych po to żeby parkingi budować i one stały puste. Spróbować rozwiązać problem w ten sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Jeszcze mamy jednego Pana Radnego, który się zgłosił, Pan Radny Łukasz Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Szanowni Państwo Radni! Pani, która występowała przede mną stwierdziła, że wszyscy w tym mieście mamy równe prawa. Zgadza się, ale to nie oznacza, że równe prawa oznaczają wszystko, w tym samochody. Ale czasy się zmieniają, nie da się ukryć, że samochodów przybywa w naszym mieście coraz więcej i musimy szukać rozwiązań, które sprawią, że tych samochodów będzie trochę mniej. Nie mamy obowiązku zapewnić każdemu mieszkańcowi Krakowa miejsca parkingowego. I mówię to z pełną świadomością jako osoba, która korzysta z samochodu codziennie. Dla mnie samochód jest podstawowym środkiem komunikacji na dłuższych dystansach, na krótszych jest to rower. Dzisiaj na Sesję przyjechałem komunikacją miejską z bardzo prostego powodu, ponieważ nie ma gdzie zaparkować samochodem. Więc czy nam się to podoba czy nie brzmi to brutalne, ale ograniczanie miejsc parkingowych, czy to będzie ze względu na 1,5 m czy z jakichkolwiek innych powodów jest też sposobem, brzmi to strasznie, promowania komunikacji miejskiej. Bo trzeba pamiętać, że do jednego autobusu, do którego wchodzi 150 osób jest odpowiednim około 120 samochodów. I teraz proszę się zastanowić ile ten autobus zajmuje miejsca na drodze, a ile zajmują samochody. I my jako kierowcy, mówię to też we własnym imieniu, musimy akceptować pewne rozwiązania, które szykanują kierowców, ale szykanują uważam w tym pozytywnym znaczeniu tego słowa, a promują inne rozwiązania, np. komunikację miejską, bo to komunikacja miejska jest głównym źródłem transportu w naszym mieście. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Wojtowicz miał dwa głosy już, ja bardzo przepraszam, nie ma trzech, są dwa w Statucie, dobrze, ale proszę krótko w takim razie, minuta.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!
Panie Radny ta uchwała nie dotyczy ilości miejsc parkingowych.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Mariusz Kękuś.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!
Ja w kilku słowach chciałbym się odnieść do projektu tej uchwały. Przysłuchując się tej dyskusji odnoszę wrażenie, że ona nie jest zbyt dobrze przygotowana. To znaczy po pierwsze nie mamy czy też nie została przeprowadzona poważna inwentaryzacja miejsc parkingowych z uwzględnieniem czy też z podziałem na te podstrefy czy strefy, które są. Zgadza się z tezą, która została postawiona, że sytuacja, która jest dzisiaj w wielu obszarach rodzi patologie. Natomiast nie możemy tworzyć prawa lokalnego, które nie do końca będzie przemyślane i dopracowane. Powiem tak, jeżeli mieszkaniac godzi się na wykupienie, według tego, co jest w tej uchwale, abonamentu, który będzie mu teoretycznie zapewniał miejsce czy też możliwość parkowania w określonej podstrefie i okaże się, że faktycznie deficyt miejsc jest mniejszy niż pierwotnie zakładaliśmy, on nie ma możliwości parkowania tam i będzie to miało charakter trwały no to myślę, że to nie będzie dobra sytuacja i to spowoduje dodatkowe jakieś napięcia, gdzieś może nawet korki czy zatory, ponieważ będziemy mieli ileś czy też set czy też w jakiejś skali określonej ilość krążących samochodów po mieście, szukających miejsc parkingowych. Mało tego, ci ludzie nie będą, znaczy nie rozumiem jakby tej intencji czyli tego, że przypisujemy do określonej podstrefy abonament. Jest to dla mnie niezrozumiałe po prostu, myślę, że niepotrzebne chyba, że chcemy w ten sposób doprowadzić do tego, że miasto z tego tytułu będzie generowało jakieś dodatkowe dochody. To to by było wtedy w jakiś sposób zrozumiałe, ale wtedy trzeba się odnieść do jakiegoś aspektu ekonomicznego jeżeli chodzi o tą uchwałę. I mam jeszcze pytanie w tym zakresie, czy zostały policzone koszty ewentualnie jakie by się wiązały z wprowadzeniem tego rozwiązania, o którym dzisiaj mówimy, że ma charakter czasowy, czy zostały policzone koszty, czy będą potrzebne ewentualnie nowe parkometry, ile będzie kosztowało ewentualnie oznaczenie nowych miejsc parkingowych, ile będzie kosztowało wydanie abonamentów. Jeżeli mówimy, że to jest rozwiązanie czasowe to chciałbym wiedzieć jak długo ono będzie trwało, bo wtedy proporcjonalnie będziemy mogli policzyć ile będzie to rozwiązanie kosztowało jeżeli, w przeliczeniu na jednostkę czasu. Nie chciałbym żeby się okazało, że zrobimy uchwałę na pół roku i okaże się, że ona kosztuje jakąś określoną dużą kwotę pieniędzy, bo to jest po prostu bez sensu. Popracujmy nad tym, dopracujmy to rozwiązanie i tak jak tutaj przedmówcy mówili, spróbujmy gdzieś przeprowadzić konsultacje w tym zakresie, nie głosujmy uchwały, która jest niedopracowana.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Jeszcze mamy drugie wystąpienie Pana Radnego Łukasza Wantucha.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Nie będzie chyba dużym zaskoczeniem, że odniosę się do słów, które padły ze strony Radnego Wojtowicza. Oczywiście druk 2290 nie dotyczy bezpośrednio miejsc parkingowych, ale jakiegokolwiek zmiany w strefie płatnego parkowania, np. pomniejszanie stref czy

jakiegokolwiek inne zmiany pośrednio wpływają na sposób w jaki ludzie parkują i przez to też wpływają na miejsca parkingowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Bardzo proszę w takim razie wnioskodawców, kto będzie, Pan Dyrektor Franek, bardzo proszę, proszę się ustosunkować do zadanych pytań.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowni Państwo! Szanowny Panie Przewodniczący!

Postaram się odnieść do kwestii, które nas dotyczą, częściowo oddam głos również przedstawicielowi Miejskiej Infrastruktury w bardzo szczegółowych kwestiach, które zostały podniesione. Ja mam takie pytanie, takie na wstępie retoryczne, odnośnie ostatniego wystąpienia, bo tak się zastanawiam jaki ma związek w tym konkretnym przypadku tej uchwały liczby miejsc parkingowych, ukrócenia patologii. Nie bardzo rozumiem co ma liczba miejsc parkingowych, odniosę się zaraz do tego, co były pytania ile ich miejsc, ale jaki to ma związek w ogóle z tą uchwałą, bo to nie zostało w żaden sposób, związek przyczynowo – skutkowy pokazany, mówimy o ukróceniu, powiedzieliśmy o tym na samym początku, uchwała służy temu żeby zmienić zapisy, które dzisiaj powodują, że abonamentów jest zbyt dużo wydawanych, abonamentów dla mieszkańców. I liczba miejsc parkingowych w żaden sposób nie jest, to znaczy co, gdyby było X lub Y to zmieniłoby się coś w zapisach w kontekście tych abonamentów, nie bardzo to jest zrozumiałe i pozostawiam to jako pytanie po części retoryczne. Poza tym Szanowni Państwo w kontekście tej uchwały powiedziałem to, przechodziliśmy przez kilkanaście spotkań z mieszkańcami, na każdym spotkaniu z mieszkańcami pytanie było stawiane dlaczego jest wydawanych tak dużo abonamentów, pokazał to dzisiaj Pan Kącki w sensie liczb bezwzględnych, ile abonamentów jest na całą strefę, ile jest miejsc parkingowych. I mieszkańcy nas pytają i proszę i stąd też inicjatywa z naszej strony żeby przedstawić propozycje zmian zapisów w tej uchwale żeby coś zrobić, zrobić krok do przodu w sensie porządkowania tych zapisów uchwały i w kontekście tych pytań bo było to co Pan Radny Wojtowicz mówił, 5,5 tys., 1,5 tys. Czy jeżeli nawet przyjęlibyśmy, że nawet 1,5 tys. to mamy nie robić zapisów, które te 1,5 tys. miejsc, więc jakby proponujemy zapisy konkretnie, które mają, dzięki którym na pewno ukrócimy pewne sytuacje, które wszyscy tutaj jednoznacznie określili jako patologiczne. Po kolei odnosząc się do zgłoszonych kwestii. Po pierwsze nie może obowiązywać strefa płatnego parkowania póki co w weekendy, rzeczywiście w ustawie o PPP taka zmiana będzie, jest procedowana, dopóki nie wejdzie ta zmiana ustawy o PPP zmieniająca ustawę o drogach publicznych w weekendy nie można wprowadzać strefy płatnego parkowania. Po drugie jest 12 stref płatnego parkowania, dzielimy dwie, czy skoro jest to tak złe, ten podział tych stref płatnego parkowania to dlaczego z tych 10 stref mieszkańcy masowo nie protestują, że ich strefy są za małe, bo doceniają to, że jeżeli strefa jest mała to łatwiej jest im zaparkować pod własnym domem, bo dzisiaj była o tym mowa. Jeżeli ona jest zbyt mała parkujemy zazwyczaj na dwóch, trzech, czterech ulicach w sąsiedztwie swoje domu, akceptujemy dojście kilkaset metrów do swojego domu, niektórzy oczywiście znacznie mniej, ale powiedzmy sobie szczerze, że 500, 600 m można przyjąć, nie parkujemy na ulicach kilometr od domu, w związku z czym jeżeli chronimy tą mniejszą strefą dokładnie mieszkańców tych konkretnych ulic, w których to jest zlokalizowane to jest to dla nich korzystne i 10 stref istniejących znacznie mniejszych niż strefa P1 udowadnia to, bo nie ma w tym zakresie protestów. Parkingi i autobus to jest oczywiście, w skali miasta Krakowa to jest tworzone, mówimy o systemie SKA i systemie Park and Ride zarówno w gminach ościennych jak i w Krakowie

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

gdzie taka możliwość jest tworzona, żeby przesiadać się na inne środki transportu. Koszty zmian w zakresie organizacji ruchu to są tylko i wyłącznie tabliczki informacyjne, oznakowanie w związku z tym, że strefa będzie P1 czy P2 czy P1.1 nie zmienia się, oznakowanie jest oznakowaniem, to są dwie niezależne rzeczy i jedyne co to czasami są informacje występujące o tym, że przejeżdżamy ze strefy do strefy. Mieszkaniec, który ma abonament i którego dotyczy numeracja strefy z punktu widzenia osoby, która przyjeżdża do Krakowa nie ma żadnego znaczenia czy on jest w strefie P1 czy P6, to jest tylko i wyłącznie przypisanie do abonamentu. Natomiast są tabliczki, kilka takich tabliczek można oszacować to pewnie na kilkaset złotych, ale i tak nawet jeżeli będziemy procedować później za ileś miesięcy czy za ileś lat, nie wiadomo, kiedy będzie kolejna kwestia związana ze zmianą stawek to przecież i tak prawdopodobnie ten zakres zmian, który teraz pozostanie, nie rozmawiamy już o tych korektach tylko o ewentualnym poszerzeniu i zmianie stawki. Po kolei postaram się do tych rzeczy, które były postrzegane. Ile miejsc, poruszona była kwestia ile miejsc jest w strefie, ja już to mówiłem na sesji nadzwyczajnej, mówiłem na Komisji Infrastruktury, powtórzę to dzisiaj. Szanowni Państwo na podstawie konsultacji społecznych i na podstawie zmian wnioskowanych między innymi odnośnie stosowania wyjątków 1,5 m wprowadzonych zostało między 40 a 60 aneksów do projektu organizacji ruchu. Dzisiaj projektant, który ma w trybie nadzoru autorskiego wprowadzać zmiany, korekty wynikające z postulatów mieszkańców, rad dzielnic do projektu tak by były zrealizowane w terenie skupia się w tej chwili na tym, aby to opracowanie było w pełni przygotowane i mogło być przekazane do realizacji. Oczywiście liczbę docelową miejsc, po wprowadzeniu tych wszystkich zmian, które miały miejsce w ostatnich tygodniach podamy jak tylko to będzie możliwe, podejrzewam, że jest to kwestia dwóch, trzech tygodni. Tak jak mówię, bardzo wiele zmian zostało na wniosek mieszkańców i rad dzielnic wprowadzonych, więc nie chcemy dzisiaj szafować nowymi liczbami bo wprowadzimy być może Państwa w błąd. Przypomnę, podnoszone tu było kilkakrotnie dzisiaj liczba miejsc, bo nie wiemy ile jest, 22 tys., 27 tys., jeżeli mamy parkowanie równoległe wzdłuż krawężnika, 100 m odcinka, na którym parkujemy, jeżeli przyjmiemy według sztywnych przepisów 6 m długości stanowiska postojowego to mamy 16 miejsc. Jeżeli weźmiemy to według rzeczywistości bo samochody już mają długość 3 m czy 4 m do 5 m i przyjmiemy np. średnio 4 m to mamy tych miejsc 25 na odcinku 100 m, a strefa to jest kilkadziesiąt czy kilkaset kilometrów. Więc różnice jeżeli, ja to tłumaczyłem wielokrotnie, nie da się dobrze oszacować liczby bo albo bierzemy suchą teorię i wtedy znacząco zaniżamy liczbę miejsc, albo bierzemy praktykę i wtedy być może jest ich za dużo. My operujemy dlatego cały czas, mówiąc o tym, o powierzchni przeznaczonej do parkowania. Niemniej jednak w tej chwili bazujemy na liczbie potwierdzonej przez firmę, która robiła inwentaryzację w strefie i ta liczba w tej chwili podana przez firmę to jest 22 tys. miejsc parkingowych przed dokonaniem zmian. Ile miejsc niepełnosprawnych. Szanowni Państwo w mieście, w którym ulice zazwyczaj mają, te najszerze w obszarze Śródmieścia mają zazwyczaj 19, 20 m szerokości, jezdnie często mają po 4,5 m, przypomnę, szerokość miejsca parkingowego tzw. koperty minimum 3,6 m. Wspólnie ze środowiskami osób niepełnosprawnych, przedstawicielami środowiska osób niepełnosprawnych, Pełnomocnikiem Nosalem z urzędnikami ze strony Urzędu Wojewódzkiego spotykaliśmy się wiosną by znaleźć rozwiązanie w jaki sposób w mieście, które było tworzone przed erą motoryzacji i przed powstaniem przepisów o tym, że koperta ma mieć 3,6 m szerokości wyznaczyć miejsca na jezdni, która czasami ma 4,5 m. Wiecie Państwo że to jest na wielu ulicach, tam gdzie jest wniosek konkretny z imienia i nazwiska osoba potrzebuje kopertę na takiej ulicy, czasami niemożliwe po prostu. Podjęta została decyzja ze strony ZIKiT, Dyrektora ZIKiT, że takie koperty zostaną na naszą

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

odpowiedzialność, ponieważ nie wyobrażamy sobie zabierania kopert osobom niepełnosprawnym. Natomiast na chwilę obecną, i to były też ustalenia z tego zespołu, liczba miejsc, która jest wyznaczona, to są te miejsca, o które wnioskuje bezpośrednio osoby niepełnosprawne, ona oscyluje w granicach 2 %. Dopełnienie do przepisowych 4 %, które są zapisane w rozporządzeniu, również bezdusznie, po prostu 4 %, ma następować sukcesywnie w kontekście potrzeb, czyli zgłasza się mieszkaniec, potrzebuje, wypełnia w tym zakresie warunki jakie są postawione i te koperty są wyznaczane na życzenie stricte tych osób w miejscach dokładnie, przecież przechodziliśmy przez te konsultacje społeczne i osoby o tym mówiły, w miejscach, w których chcą te osoby, nie w miejscach, w których my tylko i wyłącznie sztuka dla sztuki. Ale oczywiście jeśli jest kwestia dopełnienia do 4 % to jest możliwe, można po prostu wyznaczać w sumie i do tego będziemy dążyć, bo jest to zapisane w przepisach. Przypomnę, że na wniosek – o ile pamiętam – pisma Prezydenta Miasta Krakowa i Wojewody Małopolskiego do Ministerstwa, zresztą to Wojewoda potwierdza w korespondencji, Minister Infrastruktury przysłał negatywną odpowiedź, że nie ma możliwości zawężenia koperty dla osoby niepełnosprawnej. Nie mamy żadnych w tym względzie możliwości elastyczności i to jest olbrzymi problem, z którym musimy się jakoś zmagać w mieście, które – tak jak powiedziałem – na często jezdnię szerokości miejsca postojowego, a co dopiero takiej, czyli 6 m, a co dopiero innej. Było pytanie odnośnie 50 zł, dlaczego tak mało, to też ustawa jest, o ile kojarzę to co są zmiany proponowane są, tam jest podniesienie tej stawki, bo rzeczywiście jest ona rażąco niska, jeżeli za brak biletu płacimy 200 zł, mam nadzieję, że to się zmieni. Dlaczego nie odholować, nie wolno odholowywać samochodów, które nie zagrażają bezpieczeństwu ruchu drogowego. Tak, odpowiedziałem 3,6 m ma mieć miejsce dla inwalidy, anulowanie, o ile kojarzę, to jeszcze Pan Kącki odniesie się do tego, jest w sytuacji wygasania starego abonamentu. Słupki na przejściach dla pieszych. Ja mam codziennie na biurku kilka wniosków, próśb mieszkańców, żeby stawiać słupki na przejściach dla pieszych bo masowo kierowcy zostawiają samochody na przejściach dla pieszych. Internet pełen jest zdjęć, z których zupełnie sobie kierowcy nie robią nic, nie można usuwać. Jeżeli to jest taka skala w tym momencie, niestety możemy nad tym ubolewać, ale traktujemy przepisy ruchu drogowego w Polsce jako jakieś znaki informacyjne, prędkość, ktoś sobie postawił, nie ma znaczenia, zakaz parkowania to ktoś sobie wymyślił, wszystkie znaki zbyt wielu kierowców traktuje jako tylko informacyjne. I co mamy teraz zrobić, nie wiem, 10 tys. strażników miejskich zatrudnić, którzy codziennie będą chodzić, to w ten sposób nie może funkcjonować. Wszędzie na świecie infrastrukturalnie wymusza się pewne działania, jeżeli jest niemożliwe po tzw. dobroci czy normalnie według przepisów ruchu drogowego, w związku z czym słupkowanie nie jest naszym widzimisię i nie jest wymysłem, tylko i wyłącznie jedyną ostateczną drogą, która jest możliwa, żeby wypełnić choćby to żeby samochody nie były zostawiane nie tylko na przejściach, ale również 10 m od przejść. Nie ma żadnego przypadku żeby koperta dla osoba niepełnosprawnej była na drodze dla rowerów, przykład zdjęcia, które było w prasie odnośnie Janowej Woli, tam jest kontraruch, jeżeli mamy 3,6 m kopertę wymalować to co mamy tej koperty tam nie wymalować. Jeżeli jest tam mieszkaniec, który z niej korzysta to ona zostaje, szerokości 3,6 m bo jak powiedziałem nie mamy żadnej możliwości, tam jest kontraruch, zgodnie z przepisami rowerzysta jadąc w kontraruchu omija tą kopertę. Jeżeli osoba, która z niej korzysta postawi samochód przy prawej krawędzi, ale może postawić przy lewej, oczywiście możemy, czasami wybieramy, że np. na chodnik, ale to tak samo wygląda w cudzysłowie absurdalnie jak poszerzona koperta na jezdni, to wtedy na chodniku ktoś nam zwróci uwagę jak mają ludzie przejść bo czasami nie zostanie 1,5 m. Niestety, mamy takie warunki infrastrukturalne i wpisujemy w te warunki infrastrukturalne to co jest możliwe zgodnie z przepisami, natomiast przejezdność jest

zostawiona, przejazd jest zostawiony minimalny taki, że nawet jeśli ktoś złośliwie postawi samochód przy prawej krawędzi tej koperty to da się go ominąć, bo to było sprawdzane w projektach. Pytania pozostałe, kwestie żeby nie było strefy płatnego parkowania, aby tego typu. Jedno miasto w Polsce, duże miasto w Polsce nie miało strefy płatnego parkowania, był to Rzeszów, bardzo długo się bronił, ale to mieszkańcy błagali już w pewnym momencie o to żeby wprowadzić taką strefę płatnego parkowania i na konsultacjach jak rozmawiamy w dzielnicach, to chociaż takie głosy się pojawiają, to jestem przekonany, że dzisiaj ci, którzy żyją i funkcjonują codziennie i mieszkają w strefach płatnego parkowania masowo by nas po prostu zjedli gdybyśmy dzisiaj po prostu cofali bo trudno jest zaparkować oczywiście w strefie ze względu na deficyt przestrzeni, ale bez tej strefy to w ogóle jest praktycznie często niemożliwe. Mamy, odnośnie osób niepełnosprawnych jest do tej uchwały opinia Przewodniczącego Powiatowego Zespołu ds. Orzekania o Niepełnosprawności. Kwestia wyjątków, stosujemy wyjątki wszędzie tam gdzie się da, być może nawet, mówię to z całą odpowiedzialnością, zbyt często i pewnie być może to będzie też podważane, w dzielnicy VII byliśmy na konsultacjach, rozmawialiśmy z radnymi dzielnicy VII, poczyniliśmy ustalenia odnośnie jednokierunkowości, przyszły uchwały w tym zakresie, również były kontrole względem tego czy jest to zgodne z przepisami. Przypomnę, nie bierzemy sucho chodników, mamy wszystkie wymiary, które muszą być, minimum 1,5 m chodnika, minimum 2 lub 2,5 m miejsca, na którym parkujemy i minimum 3, w bardzo uzasadnionych przypadkach 2,75 przejezdności takiej ulicy jednokierunkowej. My na to zwracamy uwagę mieszkańcom, oczywiście informujemy ich, ale to trzeba brać wszystkie te wymiary pod uwagę. I oczywiście sprawdzaliśmy to również na Zwierzyńcu, nie znaleziono żadnego przypadku, żeby można było dodatkowo użyć jeszcze wyjątków. Wszędzie tam gdzie jest to możliwe został zastosowany. I konsultacje, to na ten temat jeszcze się odniesie, ilość miejsc, odniosłem się, to chyba do wszystkich kwestii, które są z nami związane udzieliłem odpowiedzi. Przekażę jeszcze głos Panu, czego nie odpowiedziałem.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Jeżeli jakieś pytanie to proszę powtórzyć krótko, na które nie zostało odpowiedziane Pana zdaniem.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący Platformy Obywatelskiej, trochę powagi. Panie Dyrektorze bardzo ważne kwestie prawne, pierwsza to jest sprawa związana, Pan mówi o tych około 1,5 tys. czy może więcej, bo nie wiemy ile tych abonamentów, które zostały wydane przez lukę prawną, powiedziałem na samym początku, że jestem za tym żeby to likwidować, ale jeszcze raz powtórzę, czy Państwo macie wyszacowane ile z tych 5,5 tys., bo to macie zbadane, abonamentów, które są na umowę cywilnoprawną są faktycznie dla ludzi, którzy mieszkają, bo oni naprawdę się do nas zwrócą i będą chcieli żeby im jednak te abonamenty wydać. I druga kwestia, pytałem też o to, to jest ta współwłasność, w uchwale jest zapisane, że może tylko jedna osoba dostać. A jeszcze raz powtórzę, są osoby, które widnieją w dwóch czy trzech, są współwłaścicielami dwóch czy trzech samochodów, kupuje syn, żona i oni tam figurują, co wtedy, co w takich sytuacjach, kiedy oni będą w tych dowodach rejestracyjnych zapisani jako druga osoba, czy wtedy ta osoba dostanie czy nie dostanie. Bywa też taka sytuacja, że ktoś kupuje dwa samochody, ale jeździ inna osoba, czy taka osoba nie dostanie abonamentu. To są problemy, na które trzeba odpowiedzieć, może nie, ale chciałbym żeby mieszkańcy i żebyśmy wszyscy usłyszeli, że po prostu to się nie stanie. Natomiast konsultacje powinny się odbyć Panie Dyrektorze w dzielnicach, których to dotyczy czyli I i XIII.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dobrze, proszę bardzo Pan Dyrektor Kącki.

Prezes Spółki Miejska Infrastruktura – p. P. Kącki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Wysoka Rado!

Mnie znowu przypadła rola uzupełnienia wypowiedzi kolegi wcześniej. Ja na początku chciałbym tak trochę ogólnie. Z ustawy o drogach publicznych wynika generalna zasada płatności, odpłatności za postój w strefie płatnego parkowania i co do tej zasady Rada Miasta może ustanowi stawki zerowe bądź abonamenty. I wydaje się zasadne, że taki abonament przysługuje mieszkańcom strefy, ponieważ oni w tym rejonie żyją, to jest ich centrum życia. Pani, która się wypowiadała chwilę wcześniej bardzo fajnie pokazała, do czego wykorzystywany jest abonament mieszkańca, nie koniecznie do tego żeby zaparkować w bezpośrednim sąsiedztwie miejsca, w którym się mieszka, ale również i do innych potrzeb, ale takie potrzeby mają również mieszkańcy innych stref czy mieszkańcy tego miasta, którzy w strefach nie zamieszkują. Stąd też opłata, która, o której mówi ustawa o drogach publicznych ma na celu wymuszenie rotacji, a więc zmobilizowanie kierowcy do tego żeby ten postój maksymalnie ograniczył. Abonament czyli opłata zryczałtowana za określony czas czy to miesiąc, rok czy inny dopuszczamy tak naprawdę jest zaprzeczeniem tego rozwiązania. Ustawa sama w sobie jest ustawą w miarę doskonałą, idea została tam wyrażona w sposób precyzyjny. To dopiero ilość abonamentów, które są wydawane powoduje, że te strefy nie funkcjonują tak jak powinny. Podaję przykład Warszawy i Warszawa jest jednym z lepszych rozwiązań, ale chciałem też podać przykład jednej z nowszych, młodszych o ile nie najmłodszej w Polsce czyli strefy z Płocka. Ja miałem okazję ostatnio rozmawiać z Wiceprezydentem Płocka, który się dzielił swoimi doświadczeniami z wprowadzania strefy. On powiedział, że zanim wprowadzili swoje rozwiązania to podpatrywali rozwiązania funkcjonujące w innych miastach, w tym również w Krakowie. Mieli bardzo dużą presję społeczną na to, ze strony przedsiębiorców, ze strony taksówkarzy, ze strony mieszkańców, świadomie zdecydowali się na to, żeby wprowadzić tylko i wyłącznie abonament mieszkańca na konkretnych określonych zasadach. Wychodząc naprzeciwko tej społeczności przedsiębiorców dopuścili możliwość parkowania bez opłat do pół godziny, to jest nowa strefa, parkometry pozwalały na takie rozwiązanie. I on mówi, że osiągnęli taki efekt, że wypełnienie strefy jest na poziomie 60 %. Wręcz marzenie, przy czym konsekwencją tej pół godziny jest to, że sami przedsiębiorcy przyszli i zwrócili się z prośbą o likwidację, ponieważ każde działanie ma jakąś swoją konsekwencję. Tutaj w tym przypadku dochodziło do sytuacji takiej, że osoby w ciągu tych pół godziny chciałby zbyt wiele rzeczy wykonać poprzez, wpadały do sklepu, kupowały podstawowe rzeczy i uciekali, uważali, że lepiej jest, żeby ponosić opłaty, bo jak ktoś już zapłaci to zapłaci za dłuższy okres, bo sobie będzie planował czas, który potrzebuje niż dopuszczenie takiego rozwiązania. Niemniej jednak jest to młoda strefa, pewnie z biegiem czasu mieszkańcy się nauczą, ten współczynnik się zmieni, ale to pokazuje, że strefy funkcjonują i funkcjonują dobrze pod warunkiem, że jeżeli dopuszcza się pewne możliwości to zasady, na podstawie których wydaje się chociażby abonamenty są zasadami przemyślanymi. I teraz wrócę do numerów rejestracyjnych, bo też padały takie pytania, dlaczego mamy numer rejestracyjny. To też się nie wzięło znikąd, tylko to jest efektem doświadczeń, o których my chociażby dzisiaj mówimy w zakresie abonamentów. Dochodziło do handlu potwierdzeniami dokonania opłaty, tak jak teraz, podaję dzisiaj przykłady z portali internetowych, dokładnie tak było wówczas. Znaczy jeżeli nie było opłat to osoby albo podchodziły do kogoś i czekały do samochodu obok i prosiły o taki numer, po czym reklamowały, że one w tym czasie miały wniesioną opłatę, albo po prostu je kupowały

bo mając do wyboru kupić taki bloczek za 10 zł czy wnieść opłatę podwyższoną w wysokości 50 zł to wybór jest oczywisty. I tu dopiero numery rejestracyjne, czyli obowiązek wprowadzania numerów rejestracyjnych ten problem rozwiązały. Była też mowa o wyroku warszawskim. Wyrok warszawski póki co jest nieprawomocny, a poza tym nie ma póki co w Polsce prawa precedensu. Natomiast proszę sobie zobaczyć jakie byłyby konsekwencje gdybyśmy w ogóle zrezygnowali z numerów rejestracyjnych, to co powiedziałem na początku to jest jedno, czyli wróciłibyśmy do sytuacji gdzie te sytuacje niepożądane by wzrosły, ale musielibyśmy zrezygnować z rozwiązania coraz bardziej popularnego czyli chociażby płatności przy pomocy aplikacji instalowanych na urządzeniach mobilnych. Jedyną formą weryfikacji to jest właśnie numer rejestracyjny, nie ma innego, a wzrost zainteresowania w tym zakresie jest prawie, że dwukrotny w ciągu roku. Być może również niektóre abonamenty musiałyby zostać zlikwidowane z tego samego powodu, nie mając numeru rejestracyjnego nie wiadomo czy ten abonament został wydany dla tego pojazdu czy dla zupełnie innego. Więc borykamy się też z takimi problemami w tym zakresie. Jeden z Panów pytał się skąd się wzięła propozycja i czy to było konsultowane z mieszkańcami ta korekta w zakresie strefy P6.5 i P8, od samego początku gdy ta strefa została wprowadzona szczególnie mieszkańcy tej części P6.5, która tak, P6.8, która tak wciną się w strefę P6.5. wnioskowali do nas, pisali czy to nas czy do ZIKiT, że dla nich to jest bardzo duże utrudnienie, ponieważ w tym klinie oni mają bardzo ograniczoną ilość ulic i to jest efektem tej wiedzy, którą my zdobywamy na bieżąco, bo my tą wiedzę zdobywamy na bieżąco, mieszkańcy do nas piszą, przychodzą, dzielą się swoimi spostrzeżeniami w Biurze Strefy Płatnego Parkowania i stąd się ta propozycja wzięła. Skąd się wzięło 5,5 tys., ja się też może nieprecyzyjnie wyraziłem, to nie są szacunki, to są dane z systemu. My po prostu w momencie gdy wprowadzamy czy wydajemy abonament odznaczamy na podstawie czego ten abonament został wydany. I te 5,5 tys. to jest ilość abonamentów, które zostały wydane w oparciu o prawo dysponowania oparte na umowie użyczenia, z tego nie jesteśmy w stanie określić ile wystąpiło sytuacji niepożądanych, a ile tak naprawdę jest mieszkańców, którzy z takiego prawa skorzystali. Natomiast znowu mamy pewne doświadczenie. Jeżeli przychodzą do nas mieszkańcy i jednorazowo przynoszą 8, 9, 10 umów użyczeń, a podałem przykład z wczoraj, wczoraj przyszedł mieszkaniec z 8 umowami użyczenia, to to nie jest sytuacja prawidłowa, to widać, że ten przypadek jest stanowczo nadużywany. Stąd się pojawiła propozycja żeby ten problem rozwiązać i rozwiązania są trzy. Po pierwsze wyeliminować taki przypadek, bo proszę zobaczyć, inaczej, bo widzę oburzenie na moją wypowiedź, nie da się coś zmienić nie zmieniając nic, to jest tak jak z przysłowiowym ciastkiem, nie da się zjeść ciastka i mieć ciastka. Należy mieć świadomość, że każde rozwiązanie za sobą pociąga pewne konsekwencje. Ale wiemy, że to jest skala, mamy ogłoszenia na portalach internetowych, wiemy co się u nas dzieje w Biurze Płatnego Parkowania. Stąd to jedno rozwiązanie. Drugie rozwiązanie, które miało ograniczyć możliwość wydawania abonamentów dla jednej osoby, przy czym my mówimy o abonamencie danego typu. I teraz chciałem rozwiązać wątpliwość, która też się tutaj pojawiła, to znaczy to jest mowa o jednej osobie. Jeżeli w rodzinie są cztery osoby to te cztery osoby, każda może nabyć jeden abonament według tej propozycji. Czyli jeżeli jest współwłasność tak jak Pan Radny Wojtowicz mówił, to powiedzmy takie samochody są dwa to każda z tych osób może nabyć abonament, ale nie może już na ten sam samochód, może na kolejny. Więc ja starałem się w tej prezentacji mówić precyzyjnie, ale też czułem presję czasu, więc może czasami jest lepiej powiedzieć coś wolniej i lepiej, niż nie dopowiedzieć i być może stąd się wzięła ta wątpliwość, to jest druga propozycja, która ma rozwiązać ten problem. Trzecia propozycja to jest właśnie podział na, dużych stref na podstrefy. I stąd to się wzięło, właśnie po to żeby wyeliminować przypadki, w których osoby

mieszkające w konkretnej części strefy wykorzystywały abonament do innych podróży. Ja rozumiem abonament mieszkańca w ten sposób, że za symboliczną opłatą ten abonament zapewnia mieszkańcom możliwość zaparkowania w rejonie swojego miejsca zamieszkania i nie służy on do innych podróży. Bo to jest z drugiej strony trochę nierówno traktowany czy nierówne podejście w stosunku do innych mieszkańców. Każdy chciałby mieć możliwość żeby najlepiej po całej strefie za symboliczną opłatą, tylko proszę zobaczyć z czym to się wiąże. Jeżeli ktoś nabywa abonament, czyli opłatę zryczałtowaną i przemieszcza się w dużym obszarze bo ma takie prawo, to w tym innym obszarze gdzie nie mieszka, gdzie tą podróż odbywa w zupełnie innym celu zajmuje miejsce osobie, która z kolei tam ma potrzebę, to swoje centrum życiowe i chciałby znaleźć miejsce do parkowania. I to nawet cała podróż w sobie nie jest zła, tylko, że abonament powoduje, że ta osoba w żaden sposób nie jest mobilizowana do tego żeby ten postój ograniczyć. I z tego wynika podział na mniejsze podstrefy. Z jednej strony one są mniej więcej zrównane pod względem wielkości z pozostałymi strefami i naprawdę proszę popatrzeć na strefę P1 i P3, przecież te dysproporcje to nawet trudno jest je wyrazić, to jest pięć, sześć razy mniejsza strefa, nawet po podziale te strefy P1 na mniejsze to tamta strefa i tak jest stanowczo mniejsza. Patrząc dalej na pytania, które się tutaj pojawiały było czy będą odbierane abonamenty wydane wcześniej. W przepisach przejściowych jest wyraźnie napisane, że jeśli abonament został wydany przed wejściem w życie ustawy to on obowiązuje na tych zasadach na jakich został wydany do momentu, kiedy straci swoją ważność. Więc tutaj nie ma obawy o to, że te abonamenty tracą swoją ważność, czy ktoś będzie im odbierał, czy trzeba będzie je zwracać.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Lex retro non agit, prawo nie działa wstecz.

Prezes spółki Miejska Infrastruktura – p. P. Kącki

Tak. Dlaczego wydajemy takie ilości abonamentów, też padło pytanie, bo nie możemy ich nie wydać, jest określona pewna reguła i mówiłem o tym, że to właśnie mądrość polega na tym żeby dać takie uprawnienie, ale określić rozsądnie zasady, na których te uprawnienia są wydawane. Jeżeli ktoś przychodzi i spełnia wszelkie wymogi to nie można mu nie wydać abonamentu. Więc my je wydajemy i staramy się wydawać je możliwie sprawnie po to, żeby nie dochodziło do sytuacji że mieszkańcy czekają w kolejce na wydanie abonamentu. Dlaczego służby parkingowe nie reagują na nieprawidłowe parkowanie. Rozumiem, że przez służby parkingowe, to chyba Pan Radny miał takie pytanie, rozumie kontrolerów strefy, bo nie mają takich uprawnień, oni mogą jedynie zgłosić i były takie przypadki, że też żeśmy zgłaszali, ale to z kolei powoduje, że nasi pracownicy musieli by przesłuchiwać i doprowadziło to w pewnym momencie do takiej sytuacji, że więcej było pracowników przesłuchiwanym niż kontrolujących strefę. Ile jest wydanych abonamentów dobowych, też było pytanie, mam dane do września tego roku, abonamentów jednodniowych 653, abonamentów tygodniowych 168 za 9 miesięcy tego roku i było też pytanie czy są dodatkowe koszty. Powiem tak, jeżeli tak to symboliczne i wiąże się z tą propozycją zmiany definicji strefy i podstrefy to znaczy tam gdzie jest np. określona strefa P1 to trzeba zmienić tabliczkę i będzie to podstrefa P1 i w momencie, kiedy dojdzie do, jeśli dojdzie, do podziału tych większych stref to te mniejsze też trzeba będzie oznakować, więc te koszty to są związane tylko z tym. Jeżeli nie będziemy musieli wydawać abonamentów, a taka propozycja też była bo o tym mówiłem, to z kolei te koszty będą mniejsze, bo koszt abonamentu, jego wydania, druku, laminowania to też jest konkretny koszt, doliczając koszty czasu pracownika. Chyba na wszystkie wątpliwości starałem się odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Proszę Państwa wyczerpaliśmy, jeszcze mamy dyskutantów, proszę uprzejmie Pan Włodzimierz Pietrus bardzo proszę, chyba drugie wystąpienie, sprawdziłem to w Statucie jeszcze raz precyzyjnie i informuję Państwa, jeśli nie czytali Statutu, aby zapoznać się, przysługuje Państwu Radnym dwa wystąpienia, jedno 4-minutowe, drugie 2-minutowe, natomiast w przypadku trzeciego wystąpienia mam prawo odmówić, ale mogę też dopuścić, ale to nie znaczy, że jest trzecie wystąpienie, nie ma takiego wystąpienia Panie Radny Wojtowicz o czym Pana informuję, a jak Pan wie dopuściłem Pana ze względu na wagę sprawy, ale nie ma trzeciego wystąpienia, żeby była pełna jasność. Oddaję głos Panu Radnemu Włodzimierzowi Pietrusowi.

Radny – p. W. Pietrus

Ja właściwie to chciałem powtórzyć jeszcze pytania, które padły i nie mam odpowiedzi, chodzi o konsultacje bo ja rozumiem, że konsultacje, mówimy o projekcie, który jest przedłożony, w szczególności granice stref. Znaczący ja nie wiem czy były strefy konsultowane bo mieszkańcy chyba o tych strefach nic nie wiedzą, więc pytanie jest czy były konsultowane konkretne strefy, to jest pytanie o konsultacje, bo konsultacje jako takie można robić na różne tematy. Natomiast odpowiedzieć chciałem Panu Dyrektorowi po co jest mi potrzebna liczba miejsc, mi jest potrzebna właśnie po to co Pan Dyrektor stwierdził, że mamy około 2 % zamiast 4 % miejsc dla niepełnosprawnych i co to oznacza. Oznacza to, że tak jak to zawsze, choćby przy tych konsultacjach nad Mobilnym Krakowem, kto wymyślił Mogilny Kraków w domyśle, wymyślili Radni ponieważ Radni uchwalili politykę transportową. Taki był przekaz. Czyli jeżeli jest coś złego to zrobili Radni, jeżeli jest coś dobrego to zrobił Prezydent. I ja tego chcę uniknąć bo w tej chwili mamy taką oto sytuację, mamy stwierdzić, że te strefy są dobre, a potem Prezydent stwierdzi, ponieważ takie strefy uchwalili Radni. Taki niestety będzie oddźwięk tego, że uchwalimy te strefy przy 2 % dla niepełnosprawnych. I ja pod tym się nie podpisuję, jeżeli jest to zaszłość historyczna, że mamy takie strefy i mamy 2 % to rolą jest Prezydenta, ażeby – tak jak tu Pan Dyrektor stwierdził – z tych 2 % doszusować do 4 %. Natomiast nasza decyzja o strefach w tym wykonaniu to będzie przyklepanie 2 % i kto jest winny, Radni Miasta Krakowa bo Radni uchwalili tą uchwałę. I wydaje mi się, że w zakresie stref właściwie nie powinniśmy w ogóle korygować w żaden sposób tych stref, powinniśmy odrzucić załącznik w całości, utrzymać to co do tej pory. Natomiast reszta oczywiście jest do przyjęcia ze względu na to, że naprawia pewne patologie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Panowie Prezydenci! Szanowni Państwo!

Ja może nie bezpośrednio do samego projektu strefy tylko taka refleksja, która nasunęła mi się podczas całej tej dyskusji. W zasadzie taki apel nawet może do Pana Prezydenta bo ja osobiście patrząc na tą całą sytuację gdybym był na Pana miejscu to po prostu przedstawiłbym dodatkowo program budowy parkingów w centrum miasta Krakowa tylko dla mieszkańców, nie komercyjnych, takie, które będziemy wiedzieć, że są deficytowe, ale po to żeby w przeciągu 15 lat zlikwidować parkowanie na powierzchni, żeby ci mieszkańcy, którzy dzisiaj parkują w strefie parkowali w parkingach podziemnych, mieli swoje miejsca jakby jako mieszkańcy, żeby każdy mógł tam zaparkować nie na zasadzie abonamentu tylko żeby

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

to było w ten sposób, ewentualnie z dopuszczeniem parkowania innych osób, ale za dużo, dużo wyższe kwoty i to myślę rozwiązywałoby szereg napięć bo my w chwili obecnej po prostu nie tyle mamy dyskusję o strefie co o deficycie miejsc, którego nie przeskoczmy. I to jest rozwiązanie, którego nie unikniemy w perspektywie kilkudziesięciu lat. Im wcześniej się za to zabierzemy tym szybciej problem zniknie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Andrzej Hawranek, drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni! Panie Prezesie jeżeli Pan twierdzi, że istnieje handel tymi blozkami i dlatego nie może być likwidacja numerów rejestracyjnych to po pierwsze chciałbym usłyszeć jaka jest skala tego handlu, bo wydaje mi się, że jest to co nieco przez Pana demonizowane, a po drugie usłyszeć wyjaśnienie dlaczego tak szacuję, bo nie mam takich dokładnych danych, lekko licząc jakieś 40 do 50 % tych, że tak powiem urządzeń, które służą do opłaty strefy nie ma funkcji wbijania numeru rejestracyjnego, bo z tego co kojarzę korzystając z samochodu to w zasadzie wszystkie te urządzenia, które znajdują się na obszarze przed ostatnim poszerzeniem strefy płatnego parkowania nie mają opcji wbijania numeru rejestracyjnego. W związku z powyższym albo planujecie Państwo wymianę tych urządzeń, co się będzie wiązać z kosztami i o czym jako Rada Miasta chcielibyśmy wiedzieć i o czym Krakowie również chcieliby wiedzieć, albo argument jest delikatnie mówiąc nietrafiony, bo mówię, szacuję, że jakieś co najmniej 40 % tych urządzeń nie ma takiej opcji. I nie odpowiedział mi Pan na pytanie dotyczące tego co zrobić żeby te urządzenia miały czytelną klawiaturę, bo po zmroku jej po prostu nie widać. I tutaj mam też pytanie do Pana Dyrektora Franka, które mi się narodziło wysłuchując późniejszych wypowiedzi dotyczących miejsc dla osób niepełnosprawnych. Jeżeli w tej chwili mamy, jeżeli jest 20 parę tysięcy miejsc w strefie, mamy 2 % to lekko licząc trzeba będzie około dodatkowych 500 miejsc dla niepełnosprawnych. To są po pierwsze miejsca, z których nie będą mogli korzystać inni mieszkańcy, a po drugie jest pytanie czy taka ilość tych miejsc jest rzeczywiście potrzebna, bo ja rozumiem, że te miejsca dla niepełnosprawnych, które w tej chwili są, są na podstawie wniosków osób niepełnosprawnych, bo z tego co się orientuję każda osoba niepełnosprawna może w wystąpić z wnioskiem o wyznaczenie takiego miejsca i Państwo nie macie prawa odmówić temu wnioskowi tylko musicie /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Panie Radny.

Radny – p. A. Hawranek

/.../ takie miejsce wyznaczyć. I teraz pytanie czy są takie wnioski, a jeżeli nie to czy jest możliwość nie wyznaczania tych miejsc na siłę mimo, że akt prawny mówi o tym, że one muszą być wyznaczone na siłę bo to jest trochę takie nielogiczne, muszą być, to rozumiem, ale tam gdzie nie muszą być to mimo, że akt prawny mówi o tych 4 % to jest to nielogiczne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Radny. Pan Łukasz Wantuch, nie ma trzeciego wystąpienia, więc nie dopuszczam, Pan Józef Jałocha drugie wystąpienie, bardzo proszę dwie minuty. Trzeba

utrwaląc pewne statutowy prawdy, muszą dotrzeć do Państwa, proszę uprzejmie, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja zapomniałem, ale jak rozmawiają wszyscy to trudno mówić. Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja zapomniałem tutaj poruszyć ten punkt, paragraf 3 punkt 2 gdzie uzyskałem odpowiedź na Komisji, ale ta odpowiedź mnie nie satysfakcjonuje. Ten punkt brzmi w ten sposób: przed wniesieniem opłaty należy wprowadzić, wpisać numer rejestracyjny pojazdu, dla którego jest opłacany. I Pan Prezes odpowiedział mi, że obowiązek ten dotyczy wszystkich form płatności. Tak, ale ja, moje pytanie dotyczyło parkometrów, ponieważ jedne mają funkcję wbijania numeru, a drugie nie, a forma płatności jest ta sama, wrzucamy proszę Państwa monety, nie jakieś tam inne formy tylko monety, konkretnie to jest ta sama forma płatności. Drugie moje pytanie, ile jest parkometrów bez funkcji i z funkcją, to co Pan Hawranek pytał, konkretnie, nie procentowo w tych strefach. I teraz kolejne to proszę Państwa w 2015 roku Biuro Inżynierii Ruchu z Poznania obliczyło nam konkretnie ile jest miejsc postojowych w tych strefach. I wtedy ilość miejsc dla niepełnosprawnych była 1,7, tak, że zrobiliśmy duży krok do przodu, 0,3, to jest duży krok. A podsumowując to wszystko to co usłyszałem, że w sumie to my nic nie możemy to powiem Państwu tak, że my po prostu tracimy czas, bo abonamentów w sumie nie powstrzymamy, znając naszych Rodaków to sądzę, że zanim ta uchwalona, ten uchwalony druk wejdzie w życie to oni zdążą wykupić te abonamenty na użyczenie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Panie Radny.

Radny – p. J. Jalocho

Skończyłem, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. I jeszcze Pan Radny Mariusz Kękuś, drugie wystąpienie bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja jeszcze raz chciałbym się odnieść do dwóch kwestii, to znaczy do tych podstref. Ja mam wątpliwości do tego zapisu, o którym mówiłem, to znaczy wydaje mi się, że płynność jeżeli chodzi o organizację ruchu się może zmniejszyć w przypadku jeżeli zrobimy takie ograniczenia jak tutaj są. To znaczy chciałbym wiedzieć jakie jest uzasadnienie żeby akurat w takim kształcie robić te podstrefy, czy Państwo mają takie uzasadnienie, żeby nie było po prostu tak, to co mówiłem, że mieszkańcy będą sztucznie gdzieś przerzucani w inny obszar miasta dlatego, że to nie oznacza wcale paradoksalnie, że te osoby, które będą miały wydany ten abonament będą miały miejsce do parkowania, bo nie zagwarantujemy im w tym miejscu tego miejsca do parkowania. Jeżeli ograniczymy im poprzez ograniczenie funkcjonowania abonamentu możliwość zaparkowania na dotychczasowych warunkach w innym miejscu to moim zdaniem jest to zmiana negatywna. I pytanie jest takie czy nie przyjąć jakiegoś rozwiązania pośredniego czyli żeby np. taki mieszkaniec mógł parkować w strefie sąsiedniej gdzieś na granicy, żeby nie musiał jakby kluczyć po tym mieście czy też być niepewnym

tego, że w ramach określonych warunków, na które się zgodził będzie w stanie zaparkować gdzieś w pobliżu miejsca swojego zamieszkania czy też prowadzenia biznesu. Natomiast mam też pytanie do Pana Dyrektora czy to o czym Pan mówił, czyli te miejsca parkingowe, do których się tu odnosił Przewodniczący Pietrus dla osób niepełnosprawnych, tzw. koperty, czy z ustawy wynika na dzień dzisiejszy, że my musimy stworzyć te miejsca do wszystkich powierzchni parkingowych, które mamy proporcjonalnie 4 % czy tylko do nowych inwestycji, bo to jest istotne, jeśli tak to pytanie jest takie, co ogranicza w tym momencie stworzenie takich miejsc poza aspektami technicznymi, o których rozumiem, że jakiś czas jest potrzebny na to żeby to wykonać, żeby nie było faktycznie zarzutu formalnego, że ta uchwała, którą ewentualnie byśmy przegłosowali ma jakieś wady formalne.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Minęło dwie minuty Panie Radny, dziękuję. Bardzo proszę Pana Dyrektora jednego czy drugiego o ustosunkowanie się jeszcze do sprecyzowanych dodatkowych pytań, bardzo proszę Panie Dyrektorze Franek.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bezpośrednio odnosząc się do tych kwestii procentowych, to są zupełnie dwie odrębne kwestie. Ustawa o drogach publicznych, w której zapisane są kwestie wyznaczania stref płatnego parkowania rzeczywiście wspomina o kwestii 4 %. Natomiast tutaj w tej uchwale mówimy o zmianach, w których tutaj nie ma zapisu odnośnie tych 2 czy 4 %, to wynika z innych przepisów dotyczących, dwie ustawy regulują, kiedy można stworzyć strefę płatnego parkowania, a druga kwestia znaków i sygnałów i dziennik 220 rozporządzenia na jakich zasadach między innymi czy wyznaczać, nie wyznaczać. Rzeczywiście w ustawie jest mowa o 4 %, że 4 % względem całości, tu odpowiadam bezpośrednio, czyli ma być 4 % wobec wszystkich miejsc parkingowych jakie są w strefie. I tutaj też na ten temat jest mowa, czyli nie odnosimy do poszczególnych stref, tylko do całości. Co stoi na przeszkodzie. Całą wiosnę poświęciliśmy z Powiatowym Zespołem, z Pełnomocnikiem ds. Osób Niepełnosprawnych, z przedstawicielami Urzędu Wojewódzkiego, w naszej, również z ZIKiT nad wymyśleniem sposobu, nad dyskusją o tych 4 % między innymi. To jest sztuczny zapis, 4 % minimum i teraz jest pytanie takie, ustalenia tego zespołu są w ten sposób, mamy około 2 %, te 2 % to są miejsca, o które poprosili mieszkańcy, wynikające z potrzeb. Można określić, że w najbliższych miesiącach czy latach będą kolejne wnioski o to żeby wyznaczać miejsca dla osoby niepełnosprawnej. Uzgodnione zostało na tym zespole, że dajemy sobie ten bufor, żeby sukcesywnie dochodzić do tych 4 % w miejscach, w których są potrzeby. W przeciwnym razie jeżeli przyjmemy suche 4 % to to co powiedział Pan Radny Hawranek, jeżeli mamy 3,6 to przypomnę, że żeby stworzyć jedno miejsce dla osoby niepełnosprawnej zabieramy dwa miejsca ogólnodostępne. To jeżeli tak jak szybko zostało przeliczone, z 20 tys. 2 % będzie trzeba 500 miejsc, to pewnie 800 miejsc trzeba będzie zabrać po to żeby być może stały puste, bo to nie będzie wyznaczanie w obliczu potrzeby realnej zgłoszonej, bo na taką jak to zostało powiedziane tutaj na Sali, zawsze reagujemy, zawsze jest odpowiedź, jeżeli spełnione są kryteria, przedstawia osoba zaświadczenie o swojej niepełnosprawności i taka koperta jest jej wyznaczana nawet jeżeli tak jak powiedziałem, jeżeli w tym konkretnym miejscu nie jesteśmy w stanie wypełnić 3,6 m to w ostateczności decyzja jest taka, że tak czy owak jest bo nie wyobrażamy sobie iść pod prąd i utrudniać życia osobom niepełnosprawnym. Więc oczywiście hipotetycznie dodatkowe 2 % jest możliwe, tylko oznacza to w większości przypadków stworzenie sztuki dla sztuki, to znaczy zabierzemy miejsca niepotrzebnie, a

wyznaczymy w tym momencie miejsca, które będą stały puste. Dlatego też na tym zespole zostały ustalenia poczynione, że dochodzimy do tych 4 % sukcesywnie na wnioski konkretnych mieszkańców, którzy chcą na danej ulicy pod danym numerem kamienicy swoje miejsce parkingowe i myślę, że jak na chwilę obecną to jest tok rozumowania i to jest ustalenie, które obowiązuje. I czy muszą być na siłę, to odpowiedziałem też na to pytanie. Jest kwestia w oparciu o granice, strefę płatnego parkowania, jej zakres są zasady, dobre zasady w jaki sposób wyznaczy się podstrefy, granice podstref, w jaki sposób się wyznacza, jest to w oparciu najlepiej o granice naturalne, najlepiej o ulice. Zawsze to gdzieś, wzdłuż czegoś trzeba opisać. Zazwyczaj przyjęto nazwę ulicy, oczywiście wtedy pełna ulica jest w danej strefie, nie jest tak, że jest to rozdzielona i zawsze jest tak, że będzie gdzieś ta granica. Natomiast parząc przez pryzmat tego w jaki sposób zostało to stworzone, ewentualnie Pan Kącki też jest w stanie się do tego odnieść, jest to po największych ulicach, daje możliwość w sąsiedztwie znalezienia, to o czym mówiłem, czyli nigdzie nie jest tak jak mieliśmy sytuację w P8, że był taki cypelek w dół i nagle okazywało się, że w całej tej strefie P8 w tym obszarze mamy jedną ulicę, bo każda sąsiednia ulica już jest w innej strefie. Po to to korygujemy bo oczywiście to są wnioski dzielnic i mieszkańców z tych ulic. Tutaj jak Państwo zobaczycie są to konkretne kształty, które zapewniają, że mamy po kilka ulic pogrupowanych mniejszych, na których są mieszkańcy i mogą zostawiać w sąsiedztwie na jednej, dwóch, trzech ulicach, zazwyczaj to jest taka liczba w promieniu 400, 500 m, ale zawsze gdzieś ta granica musi przebiegać. Natomiast to się w oparciu o pewne doświadczenia wyznacza, bo jeżeli, oczywiście, że głos jakby mieszkańców jest bardzo ważny w tym zakresie, natomiast ewentualnie odniesienie, ale zawsze ktoś będzie z tej ulicy gdzie jest blisko granicy mówił, że nie tutaj, bo to jest trochę nie do ustalenia, zawsze ktoś przyjdzie i powie nie w tym miejscu, bo ja bym chciał jeszcze mieć na sąsiedniej ulicy. To jest kwestia wyznaczenia w oparciu o dobre zasady jakie są w zakresie inżynierii ruchu i wyznaczania stref.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. I Pan Dyrektor Kącki jeszcze.

Prezes spółki Miejska Infrastruktura – p. P. Kącki

Pytań nie było dużo to mam nadzieję, że szybko odpowiem. Pierwsza rzecz to pytanie Pana Jałochy, przywołał zapis uchwały, ja go dosłownie przytoczę: przed wniesieniem opłaty należy wprowadzić, wpisać numer rejestracyjny pojazdu, do którego postój jest opłacany. Obowiązek ten dotyczy wszystkich form płatności, które taką funkcję posiadają. Czyli jeżeli mamy parkometry, które nie posiadają takiej funkcji to tego obowiązku nie ma. A teraz liczby. W chwili obecnej mamy 317 urządzeń w strefie P1, P3, które nie posiadają takiej funkcji i 115 urządzeń w strefie P2, łącznie to nam daje 432 urządzenia, wszystkich urządzeń jest 972, więc takie, które posiadają tę funkcję to jest 540, czyli mniej więcej te proporcje, o których Pan Radny mówił są zachowane. Te urządzenia, które nie posiadają takiej funkcji to są najstarsze urządzenia z 2009 roku, mają około 8 lat i sukcesywnie będą wymieniane, ale w miarę możliwości. Poruszył Pan też problem widoczności. Ja się zgadzam z tym, że te najstarsze urządzenia z racji tego kiedy były kupowane i możliwości ówczesnych to są urządzenia, których ta widoczność jest mniejsza, to są małe, monochromatyczne wyświetlacze, w międzyczasie technologia poszła do przodu i urządzenia, które były kupowane w roku 2015 mają duży 7 calowy kolorowy ekran i tan krok po kroku na tym ekranie pojawia się informacja jakie kolejne czynności należy wykonać, co oznacza, że ten problem w warunkach niedostatecznej widoczności już nie istnieje, technologia się posunęła.

Ja jeszcze chciałbym przypomnieć, że są urzędnicy, którzy są zasilani w oparciu o baterie solarne stąd też z biegiem czasu i wydajność tych urzędów wzrosła i takie możliwości są. Jaka jest skala wyłudzeń z bloków bez numerów rejestracyjnych. Ja nie umiem powiedzieć jaka ta skala jest w chwili obecnej, bo poprzez wprowadzenie tego obowiązku dotyczącego numeru rejestracyjnego ona znacząco została ograniczona. Dyskusja na ten temat była przeprowadzona dużo wcześniej, kiedy ja się jeszcze tymi sprawami nie zajmowałem i stąd między innymi w uchwale, która jeszcze obecnie obowiązuje jest informacja, że jeżeli ktoś dokonuje reklamacji, ponieważ wniósł opłatę, a została mu naliczona opłata podwyższona, w przypadku, kiedy jest to opłata wniesiona przy pomocy parkometru gdzie się wprowadza numer rejestracyjny to wystarczy tylko się odwołać do tego numeru, bo my w systemie jesteśmy w stanie sprawdzić, natomiast w sytuacji, kiedy dotyczy to tych starszych parkometrów to musi być przedstawiony oryginał biletu właśnie po to żeby te bilety z rynku zniknęły i to tą skalę znacząco ograniczyło. Co do granic strefy to już Pan Dyrektor Franek powiedział. Jeszcze była kwestia konsultacji. Konsultacje takie nie były przeprowadzane, przy okazji konsultacji dotyczących rozszerzenia czy rozmowy o rozszerzeniu stref przewodniczący tych dwóch dzielnic o tym byli poinformowani i oni o tym wiedzieli. Sama propozycja podziału stref dotyczyła rozwiązania problemu, który jest głównym powodem dzisiejszej dyskusji i to uzasadniałem już wielokrotnie z czego wynika kwestia podziału tych dużych stref, one są bardzo atrakcyjne, to zwiększa pożądanie żeby do tych stref nabyć abonament, stąd też za wszelką cenę na ile to jest możliwe mieszkańcy próbują te abonamenty pozyskać. Pomijam już kwestię pewnej równości w stosunku do innych mieszkańców stref, którzy żyją w tych strefach mniejszych, a również chcieliby mieć możliwość poruszania się po większym obszarze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę Państwa krótkie jeszcze glosa, za chwilę, pierwszy się zgłosił Pan Pietrus, proszę Państwa jeszcze raz przypominam o statutowych rozwiązaniach, tutaj Pan przede mną, również wcześniej Pan Łukasz się zapytał dlaczego dopuściłem Pana Wojtowicza w trzecim głosie, a jego nie dopuściłem, jeszcze raz podkreślam, ja prowadzę Sesję, śledzę jej przebieg dokładnie, Pan Wojtowicz wykorzystał swój czas w 100 % i chciał wykorzystać jedno z pytań, na które nie dostał odpowiedzi, Pan Łukasz Wantuch miał dwa wystąpienia, nie wykorzystał swojego czasu, a potem jeszcze miał jakieś pytania, ale jest mądrym człowiekiem, podszedł do Pana Dyrektora, zadał pytanie i to jest znakomita droga, czyli wykorzystał swoją również możliwość otrzymania odpowiedzi. Tak, że, natomiast oczywiście proszę Państwa ja mam prawo dopuścić do trzeciego wystąpienia i np. niestety Pan Dyrektor Kącki sprowokował dwóch Radnych jeszcze, którzy chcą w tej chwili zabrać głos i ja do tego dopuszczam, bo to jest właśnie możliwość zareagowania na wystąpienie, które miało miejsce wcześniej. Pan Radny Pietrus proszę, trzecie wystąpienie, minuta czasu i Pan Radny Hawranek, trzecie wystąpienie, minuta czasu.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Ja chciałem dopytać to co Pan Dyrektor przed chwilą powiedział, sytuację z wpisywaniem numeru rejestracyjnego, bo rozumiem, że tam gdzie jest to się wpisuje, tam gdzie nie ma to się nie wklepuje i teraz prosiłbym o taką informację, wklepanie na godzinę parkowania tam gdzie nie ma numeru rejestracyjnego i przemieszczenie się na obszar gdzie jest numer rejestracyjny i pytanie jest czy to nie, konsekwencją tego nie będzie kara, bo ktoś wcześniej nie mógł wklepać, a ma uprawnienie, żeby w strefie jeszcze przez godzinę być, a nie ma

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

numeru rejestracyjnego bo się przemieścił w miejsce gdzie obowiązuje ten numer rejestracyjny. Uważam, że tu jest niespójność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pan Radny Hawranek minuta, bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący dziękuję za łaskawość. Szanowny Panie Prezydencie! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Panie Prezesie ja nie mówiłem o starych urządzeniach ze starym wyświetlaczem tylko o nowych urządzeniach, które wymagają już wklepania numeru rejestracyjnego i tego, że ta klawiatura po zmroku jest kompletnie nieczytelna, nie widać tego po prostu. Tak, że nie odniósł się Pan do mojego pytania, to jest raz, a dwa, w mojej ocenie jeżeli nie ma Pan twardych danych mówiących o skali wyłudzeń, a tutaj z tej mównicy padło, że nie posiada Pan takich danych to mocno Pan będzie musiał przekonywać Radnych żeby poparli ten zapis mówiący o konieczności wpisywania tego numeru rejestracyjnego, bo ja się opieram na twardych danych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Pan Łukasz Wantuch, dopuszczam minutę, żeby nie twierdził cały czas, że go dyskryminuję, więc proszę bardzo. Tylko mam nadzieję, że to będzie krótkie i mądre wystąpienie.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowny Panie Prezydencie!

Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu za udostępnienie mi tego miejsca. Być może zadam publicznie pytanie które zadałem prywatnie Panu Dyrektorowi, ale myślę, że to jest ważny temat, dotyczy właśnie możliwości zgłaszania przez osoby kontrolujące strefę nieprawidłowo zaparkowanych pojazdów. Ponieważ osoby, które kontrolują strefę chodzą po mieście i chyba są najlepszym narzędziem do takich typów sytuacji. Tutaj Pan Dyrektor zwrócił uwagę na te przesłuchiwanie, ja chciałbym doprecyzować tą wypowiedź, ponieważ ja wielokrotnie zgłaszałem na straż miejską, na numer 986 nieprawidłowo zaparkowane samochody i przyznam się szczerze ani razu nie byłem przesłuchiwany. Być może warto byłoby zrobić pewien element może nieformalnej umowy między Miejską Infrastrukturą, a kontrolerami żeby po prostu anonimowo zgłaszali takie przypadki do straży miejskiej, jest taka możliwość i wtedy omijamy tą całą procedurę związaną z przesłuchiowaniem. Serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Czy Pan Dyrektor Kącki jeszcze krótkie wystąpienie, ale mam nadzieję, że nie będzie Pan jeszcze zachęcał do dalszych, bo czwartych wystąpień nie przewiduję.

Prezes spółki Miejska Infrastruktura – p. P. Kącki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Panie i Panowie Radni!

Nie jest moją intencją żeby kogokolwiek prowokować, raczej staram się w miarę sumiennie udzielać odpowiedzi i również tym razem taka moja intencja jest. Po kolei, było pytanie odnośnie tego jak należy postępować w sytuacji gdy zostanie wykupiony bilet, nie ma znaczenia czy to jest wykupiony bilet z wprowadzonym numerem rejestracyjnym czy nie, ten bilet przez okres jego ważności upoważnia do tego żeby poruszać się po całej strefie płatnego parkowania, niezależnie od tego jaka to jest podstrefa i parkować w miejscu gdzie jest to

dopuszczone. Więc tutaj wątpliwości nie ma, tak jest teraz i tak jest też, jest to utrzymane w tym projekcie ustawy. Przepraszam, ja źle zrozumiałem tą intencję, ponieważ te rozwiązania, które wprowadzamy to są właśnie efektem własnych spostrzeżeń co do tych najstarszych parkometrów i być może zasugerowałem sobie, że Pan również miał to na myśli. Ja mam świadomość tych problemów, o których Pan mówił i przy zakupie kolejnych parkometrów, ta technologia już dość mocno poszła, zakładaliśmy, mieliśmy dwa założenia, że albo to będą parkometry z ekranem dotykowym i w ogóle nie będzie wtedy klawiatury, albo wyposażymy parkometry, to już testowaliśmy, bo część tych najnowszych parkometrów przy drukowaniu obok numeru rejestracyjnego ma kod QR po to żeby można sobie zachować np. taki paragon i przy kolejnym użyciu tylko zeskanować ten kod QR po to żeby numer rejestracyjny od razu został wprowadzony i to najprawdopodobniej jest możliwe nawet do uzupełnienia w tych parkometrach starszych. Taka funkcjonalność jest w jednym z parkometrów na Placu św. Ducha, tam to testujemy i póki co to rozwiązanie się sprawdza, to mam nadzieję tym razem jest odpowiedzią na te wątpliwości, natomiast to co mamy to jest i tego w chwili obecnej w szybkim czasie nie jesteśmy w stanie zmienić. Twarde dane mam zapisane, to jest znowu kwestia tego o czym mówiłem wcześniej, znaczy to są rzeczy bardzo trudno mierzalne, bo to trzeba by było przeprowadzić jakieś ankiety i liczyć na to, że ci, którzy taki proceder prowadzą to się do tego przyznają. My to szacujemy w oparciu o własne obserwacje. Mamy kontrolerów w strefie, sami jesteśmy użytkownikami strefy, nie wiem czy Państwu się takie przypadki zdarzyły, mnie się osobiście zdarzyły tutaj niedaleko, gdzie Pani sama do mnie podeszła, widziała, że parkuję i dała mi swój abonament, mówi, co Pan będzie płacił, nie abonament tylko opłatę, ale tak czy inaczej sytuacje w strefie są różne, ja mam abonament, więc nie skorzystałem, niemniej jednak ten proceder był przedmiotem dyskusji i zmian w uchwale, która obecnie obowiązuje. Ja to powiedziałem wcześniej, więc on jest mniejszy, natomiast numer rejestracyjny ma duże znaczenie na pewno przy płatnościach mobilnych, bo one nie mogą funkcjonować bez numerów rejestracyjnych, nie ma możliwości weryfikacji i tak samo w przypadku abonamentów jakichkolwiek. Gdybyśmy wydali abonament dla mieszkańca bez numeru rejestracyjnego to on mógłby być w dowolnym obiegu, oczywiście w tym samym czasie ten mieszkaniec by tego nie był w stanie używać, ale byłby w obiegu. Więc to jest problem numerów rejestracyjnych i tego wyroku warszawskiego. I ostatnie zgłoszone, zgłoszenia przez kontrolerów, to jest wszystko kwestia tego jak my będziemy kontrolerów traktować, czy to są osoby, które wykonują konkretną funkcję i na chwilę obecną wykonują ją skutecznie i tego chyba nikt nie kwestionuje, czy zaczną wykonywać wiele innych obowiązków zatracając ten swój podstawowy cel czyli weryfikacji opłat w strefie, to myślę, że jest trochę szersza dyskusja i teraz nie chciałbym na to udzielać odpowiedzi. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Proszę Państwa wyczerpaliśmy mówców i również w ten sposób stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie, co prawda nie było formalnego wniosku o to, aby termin wydłużyć, ale ja sądzę, że jest taka potrzeba bo było tu dużo problemów i tutaj sądzę, że jest większy, powinien być czas na autopoprawki i poprawki, na autopoprawkę ewentualnie i poprawki bo tutaj czas ten stereotypowy, który ja mam to jest 31.10 i 2.11, ja sądzę, że chyba takim najlepszym rozwiązaniem byłoby żeby dało szansę spokojnego zapoznania się, przygotowania poprawek i autopoprawek będzie do Sesji moim zdaniem, za miesiąc czyli byłoby to prawdopodobnie przed Sesją 22 listopada. Ja sądzę, że wtedy byłyby t poprawki dobre do dnia 16 i do dnia 20 listopada. Czy taki termin Państwu odpowiada? Bardzo proszę jeszcze Pan Hawranek chciał tu uzupełnić.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący w kwestii formalnej dotyczącej terminu. Nie wiem czy termin, który Pan zaproponował, czy w jakiś sposób nie koliduje z terminem prac nad budżetem, prosiłbym żeby to sprawdzić bo wydaje mi się, że nie byłoby szczęśliwie jeżeli by głosowanie tej uchwały było na Sesji, która by się wiązała z pracami nad budżetem. Tak, że proszę żeby to uwzględnić. Nie wiem, w tej chwili nie mam harmonogramu przed oczami tylko myślę.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Z tego co wiem to są sesje grudniowe poświęcone budżetowi, a ten termin jeszcze jest w miarę taki, który pozwoli nam po pierwsze popracować nad poprawkami, autopoprawkami, żeby to solidnie przygotować i żebyśmy osiągnęli pewien consensus i mogli tą uchwałę w dniu 22 listopada na Sesji przegłosować. Czy takie rozwiązanie Państwu odpowiada? Widzę milczącą akceptację, dziękuję. A zatem proszę Państwa ustalam, stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 17 listopada 2017 roku godzina 15.00 i ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 20 listopada 2017, godzina 15.00. Proszę Państwa przechodzimy do kolejnego naszego projektu uchwały w trybie dwóch czytań:

ZMIANA UCHWAŁY NR LII/698/12 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 11 LIPCA 2012 ROKU W SPRAWIE UPOWAŻNIENIA ZARZĄDU SPÓŁKI MIEJSKIE PRZEDSIĘBIORSTWO OCZYSZCZANIA SPÓŁKA Z O.O. W KRAKOWIE DO ZAŁATWIANIA INDYWIDUALNYCH SPRAW Z ZAKRESU ADMINISTRACJI PUBLICZNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2297, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Wacław Skubida, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. W. Skubida

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały wynika z faktu, że w dniu 19 grudnia 2016 roku Naczelny Sąd Administracyjny w składzie 7 sędziów, w pełnym składzie, podjął uchwałę z następującymi tezami. Mianowicie w sprawach opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi przepis art. 6q ust. 1 ustawy z dnia 13 września 1996 roku o utrzymaniu czystości i porządku w gminach wyłącza stosowanie przepisu art. 39 ust. 4 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, co oznacza, że w sprawach określonych w ustawie o utrzymaniu porządku i czystości w gminach w zakresie dotyczącym opłat za gospodarowanie odpadami komunalnymi gminy nie mogą powierzyć spółkom komunalnym indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej, w tym z zakresu ordynacji podatkowej. Wykładania dokonana w uchwale wiąże od dnia jej podjęcia. Gminy mają obowiązek wprowadzenia w rozsądnym terminie zmian w podjętych uchwałach w celu uwzględnienia w nich stanowiska zajętego przez Naczelny Sąd Administracyjny. W związku z tym proponuje się ograniczenie upoważnienia Zarządu Miejskiego Przedsiębiorstwa Oczyszczania spółka z o.o. do załatwiania indywidualnych spraw z zakresu administracji publicznej do spraw wynikających wyłącznie z ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach. Natomiast sprawy z zakresu ordynacji podatkowej zostaną przeniesione do Wydziału Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa. Proponujemy wprowadzenie tej uchwały od dnia 1 stycznia 2018 roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny punkt proszę Państwa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

OKREŚLENIE WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANYCH PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2296, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Pietruszka, zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Pietruszka

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Procedowana uchwała jest logiczną konsekwencją uchwały o której przed chwilą tutaj wspomniał Pan Dyrektor Skubida, w związku z tym, że uprawnienia organu podatkowego wróca ze spółki MPO z powrotem do służb Prezydenta Miasta Krakowa, koniecznym się staje, aby deklaracje na system gospodarki odpadami składane w tej chwili do MPO, który był adresatem tych deklaracji, koniecznym jest, aby one były w tej chwili składane do Prezydenta Miasta Krakowa. Adres składania pozostanie niezmienny gdyż służby Prezydenta będą realizować to zadanie w dotychczasowej lokalizacji na ulicy Nowohuckiej 1, do tego druku nie zostały zgłoszone poprawki ani autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny punkt proszę Państwa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

STWIERDZENIE PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY POLICEALNEJ SPECJALNEJ NR 7 WCHODZĄCEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO PN. CENTRUM AUTYZMU I CAŁOŚCIOWYCH ZABURZEŃ ROZWOJOWYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2298, I czytanie, referuje Pan Dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Państwo przyjęli w dniu 29 marca plan dostosowania sieci szkół do nowego ustroju szkolnego, natomiast ustawa przepisy wprowadzające ustawę Prawo oświatowe wskazuje, że organ stanowiący w przypadku szkół samorządowych Rada Miasta stwierdza również

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

przekształcenie się szkoły w szkołę zgodną z nowym typem ustroju szkolnego. Te poszczególne uchwały stanowią akty założycielskie szkół. Zatem dla wszystkich szkół, które uległy przekształceniu w wyniku zmian w prawie oświatowym konieczne było przygotowanie aktów założycielskich. I pierwszą szkołą, której projekt jest przedstawiany jest to stwierdzenie przekształcenia się z dniem 1 września 2017 roku Ponadgimnazjalnej Szkoły Policealnej Specjalnej w Krakowie w Ponadpodstawową Szkołę Policealną Nr 7 w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa czeka nas trochę pracy, wynika to z określonych zmian w oświacie, jest to pewna formalność i będziemy musieli nad tym popracować i w Komisji Edukacji i na pewno na Radzie przez najbliższe Sesje tych uchwał będzie sporo. Zatem proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań z tego samego cyklu:

STWIERDZENIE PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY SPECJALNEJ PRZYSPOSABIAJĄCEJ DO PRACY NR 4 WCHODZĄCEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO PN. CENTRUM AUTYZMU I CAŁOŚCIOWYCH ZABURZEŃ ROZWOJOWYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2299, I czytanie, referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Szkoła przekształca się w Ponadpodstawową Szkołę Specjalną Przystosowaną do Pracy Nr 4 w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

STWIERDZENIE PRZEKSZTAŁCENIA ZASADNICZEJ SZKOŁY ZAWODOWEJ SPECJALNEJ NR 12 WCHODZĄCEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO PN. CENTRUM AUTYZMU I CAŁOŚCIOWYCH ZABURZEŃ ROZWOJOWYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2300, I czytanie, referuje ponownie Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Tą szkołę przekształca się w Branżową Szkołę Specjalną I stopnia Nr 12 w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

STWIERDZENIE PRZEKSZTAŁCENIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 1 W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2301, I czytanie, ponownie Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

W przypadku Zespołu Szkół składających się, w którego skład wchodzi dotychczasowa szkoła podstawowa i dotychczasowe gimnazjum z dniem 1 września staje się 8-letnią Szkołą Podstawową. Tak też również dzieje się w przypadku Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 1, którego stwierdza się przekształcenie w 8-letnią Szkołę Podstawową Nr 10 w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

STWIERDZENIE PRZEKSZTAŁCENIA SZKOŁY PODSTAWOWEJ SPECJALNEJ NR 9 WCHODZĄCEJ W SKŁAD SPECJALNEGO OŚRODKA SZKOLNO – WYCHOWAWCZEGO PN. CENTRUM AUTYZMU I CAŁOŚCIOWYCH ZABURZEŃ ROZWOJOWYCH W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2302, I czytanie, ponownie referuje Pan Dyrektor.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Szkoła przekształca się w 8-letnią Szkołę Podstawową Specjalną Nr 9 w Krakowie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

STWIERDZENIE PRZEKSZTAŁCENIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH INTEGRACYJNYCH NR 5 W KRAKOWIE.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2303, I czytanie, ponownie referuje Pan Dyrektor Domajewski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Zespół Szkół przekształca się w 8-letnią Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 105 w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję uprzejmie. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

**STWIERDZENIE PRZEKSZTAŁCENIA ZESPOŁU SZKÓŁ
OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 51 W KRAKOWIE.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2304, I czytanie, ponownie Pan Dyrektor Domajewski ma głos.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Zespół Szkół przekształca się w 8-letnią Szkołę Podstawową z Oddziałami Sportowymi Nr 5 w Krakowie.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań. Ja już mam podatek od nieruchomości, brakuje jakiego druku? 2305. Przepraszam bardzo, jeszcze jeden druk.

**STWIERDZENIE PRZEKSZTAŁCENIA ZESPOŁU SZKÓŁ
OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH INTEGRACYJNYCH NR 1 W KRAKOWIE.**

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2305, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Domajewski.

Zastępca Dyrektora Wydziału Edukacji – p. D. Domajewski

Stwierdza się przekształcenie Zespołu Szkół w 8-letnią Szkołę Podstawową z Oddziałami Integracyjnymi Nr 12 w Krakowie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Nie widzę, a zatem zamykam

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 31 października 2017 godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

OKREŚLENIE WZORÓW FORMULARZY ORAZ WARUNKÓW I TRYBU SKŁADANIA DEKLARACJI NA PODATEK OD NIERUCHOMOŚCI, PODATEK ROLNY I PODATEK LEŚNY ZA POMOCĄ ŚRODKÓW KOMUNIKACJI ELEKTRONICZNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2319, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Pietruszka. Mamy tu autopoprawkę doręczoną zgodnie z przepisami 25 października 2017.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Pietruszka

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Zgodnie z ustawą o podatkach i opłatach lokalnych podatnicy zobowiązani są składać informacje i deklaracje na poszczególne podatki. Obecne zmiany mają charakter porządkujący, techniczny, jeżeli chodzi o układ druku formularza. Do tego druku została złożona autopoprawka, związane to jest z tym, że w tzw. międzyczasie został opublikowany tekst ustawy o podatku rolnym, w wyniku czego między innymi w miejsce Agencji Nieruchomości Rolnej w podstawie prawnej wprowadzono Krajowy Ośrodek Wsparcia Rolnictwa, wprowadzono też poprawki redakcyjne w drukach formularza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. D. Jaśkowiec

To było wprowadzenie projektodawcy do druku 2319. To jest I czytanie. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem stwierdzam odbycie I czytania. Termin wprowadzenia autopoprawek wyznaczam na dzień 31 października 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR XI/154/07 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 25 KWIETNIA 2007 ROKU W SPRAWIE INKASA OPŁATY SKARBOWEJ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2320, I czytanie, referuje Pan Dyrektor Adam Pietruszka. Jest pozytywna opinia Komisji Budżetowej zapraszam.

Zastępca Dyrektora Wydziału Podatków i Opłat – p. A. Pietruszka

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni!

Do chwili obecnej obowiązuje uchwała Rady Miasta Krakowa w sprawie inkasa opłaty skarbowej, dotyczy to czynności administracyjnych podejmowanych przez strony, od których należna jest opłata skarbową. W tym konkretnym przypadku chodzi o inkasentów, którzy obsługują strony w urzędach skarbowych gdzie to jest jedna z większych kwot wpłaty, tym inkasentem jest Łącki Bank Spółdzielczy w urzędach skarbowych, Małopolski Urząd Wojewódzki, to są głównie sprawy dotyczące cudzoziemców załatwiane w lokalizacji obok Alei Powstania Warszawskiego 10 czyli obok naszej lokalizacji i tam jest kasa Urzędu Wojewódzkiego, w tym samym obiekcie firma Monetia, która posiada placówkę w Małopolskim Urzędzie Wojewódzkim i wreszcie Starostwo Powiatowe. W chwili obecnej w związku z upowszechnieniem się innych form płatności, przede wszystkim chodzi o płatności elektroniczne wpłat w kasach jest coraz mniej, w związku z tym nie ma sensu i konieczności

ekonomicznej utrzymywania inkasentów, którym płacimy prowizję na przyszłość. Proponowana zmiana wiąże się też z tym, że oferujemy stronom, które są zobowiązane do uiszczenia opłaty skarbowej wpłatę w banku, w oddziałach Banku PKO BP SA na terenie Krakowa, którymi Urząd Miasta ma podpisaną umowę i tam mogą tej opłaty skarbowej dokonać bez dodatkowych opłat. Jest 38 takich oddziałów na terenie miasta. Dodatkowo wpłaty bez dodatkowej prowizji możliwe są w kasach Urzędu Miasta w 7 lokalizacjach np. Aleja Powstania Warszawskiego 10 czyli obok obiektu Małopolskiego Urzędu Wojewódzkiego, ulica Wielicka 28, w Podgórzu, Zgody 2, Grunwaldzka, Plac Wszystkich Świętych, ulica Lubelska, ulica Nowohucka 1. Dodatkowo jest możliwość wpłaty w opłatomatach, które są w 5 lokalizacjach Urzędu Miasta Krakowa umieszczone, Al. Powstania Warszawskiego, Wielicka, Zgody, Grunwaldzka, Lubelska. Do druku nie zostały wniesione poprawki ani autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. D. Jaśkowiec

To było wprowadzenie projektodawcy do druku 2320. To jest I czytanie. Mamy opinię pozytywną Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję, kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie I czytania projektu. Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa termin wprowadzenia autopoprawek wyznaczam na dzień 31 października 2017 roku godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. To były pierwsze czytania. Teraz blok związany z planowaniem przestrzennym. Druk 2259:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU MISTRZEJOWICE – KS. KAZIMIERZA JANCARZA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2259, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarek – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – księdza Kazimierza Jancarza był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 23 października. W tym dniu uzyskał pozytywną opinię Komisji. Do druku 2259 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – księdza Kazimierza Jancarza. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – księdza Kazimierza Jancarza. Treść wynika z podjętych przez Radę Miasta Krakowa, z uchwały podjętej o numerze 2215/17 z dnia 11 października 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – księdza Kazimierza Jancarza. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2259 nie wpłynęły żadne poprawki. Proszę o poddanie pod głosowanie projekt uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – księdza Kazimierza Jancarza. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. W związku z tym, że została zgłoszona autopoprawka otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2261:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RUCZAJ – REJON ULICY CZERWONE MAKI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2261, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska w dniu 9 października br. Do druku 2261 została złożona jedna autopoprawka dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki polegająca na uzupełnieniu tego załącznika o sposób rozpatrzenia i rozstrzygnięcia wraz z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki, a wynikający z treści podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr 2116/17 z dnia 11 października 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. W związku z tym, że została zgłoszona autopoprawka otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła II czytanie. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2263:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU PSYCHOWICE – OGRÓD AKADEMICKI.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2263, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pychowice – Ogród Akademicki był prezentowany na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 23 października 2017 roku. Wówczas uzyskał pozytywną opinię Komisji. Do druku 2263 została złożona jedna autopoprawka Prezydenta Miasta Krakowa dotycząca załącznika Nr 2 do projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pychowice – Ogród Akademicki. Autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika Nr 2 o sposób rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez Radę Miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pychowice – Ogród Akademicki. Treść wynika z podjętej przez Radę Miasta Krakowa uchwały Nr 2117/17 z dnia 11 października 2017 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pychowice – Ogród Akademicki. Przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej. Do druku 2263 nie wpłynęły żadne poprawki. W związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pychowice – Ogród Akademicki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Jest brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania. Głosowanie tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2265:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU LIBAN II – CZĘŚĆ A, B, C, D.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2265, II czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Projekt związany z przystąpieniem do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru, który został nazwany wstępnie Liban II w częściach A, B, C, D, został przedstawiony Państwu na poprzedniej Sesji Rady Miasta Krakowa. W czasie, w którym został wskazy termin na złożenie poprawek i ewentualnej autopoprawki, nie wpłynęły poprawki i nie została złożona autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. Proszę Państwa mamy /.../

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Przepraszam bardzo, bo jeszcze jedna informacja jest chyba Państwu konieczna, projekt ten był omawiany na Komisji Planowania Przestrzennego dwukrotnie, to znaczy 9 października i w ostatni poniedziałek 23 października, również zagadnienia związane z przystąpieniem do sporządzania tego planu były omawiane przez Komisję Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Nie uzyskał wtedy opinii pozytywnej.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Pani to już wyjaśniła. Proszę Państwa brak poprawek, a zatem stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały według druku 2294, projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KAZIMIERZ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2294, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Chcieliśmy dzisiaj zaprezentować projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierz. Przystąpienie do sporządzania tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez Państwa 5 listopada 2014 roku uchwały i w związku z tą uchwałą rozpoczęły się prace nad opracowaniem tego planu. Powierzchnia tego planu to 65,30 ha, opracowywany jest w Biurze Planowania Przestrzennego, głównym projektantem tego planu jest Pan Marceł Łasocha. Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierz położony jest w dzielnicy I Stare Miasto oraz w niewielkim wschodnim fragmencie w dzielnicy II Grzegórzki. Macie Państwo wyświetlony obszar, tak w uchwale o przystąpieniu do opracowania tego planu Państwo wskazaliście ten obszar. Głównym celem planu jest zachowanie układu urbanistyczno – architektonicznego śródmiejskiej części Krakowa oraz ochrona sylwety Starego Miasta poprzez określenie zasad ochrony istniejącego układu urbanistycznego i istniejących zespołów zabudowy, umożliwienie skutecznych działań rewitalizacyjnych tej części miasta, zachowanie najcenniejszych elementów środowiska kulturowego i wykluczenie wszystkich form użytkowania obniżających wartość istniejących zasobów historycznych i kompozycyjnych, ochronę istniejącej zieleni i przestrzeni publicznych oraz wnętrz kwartałów zabudowy, określenie zasad kształtowania nowej zabudowy oraz stworzenie warunków dla uzupełnień zabudowy oraz ewentualnej nadbudowy i rozbudowy, które w swoich rozwiązaniach architektonicznych winny współgrać z formą i strukturami ukształtowanej historycznie zabudowy, kształtowanie przestrzeni publicznych w oparciu o wysokie standardy estetyczne, w tym rozwój wyposażenia tych przestrzeni w jednolite obiekty małej architektury oraz nośniki informacji wizualnej, rozwiązania problemów komunikacyjnych związanych z parkowaniem. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie pozytywne opinie i uzgodnienia, szczególnie istotne dla tego obszaru było uzyskanie pozytywnych uzgodnień z Wojewódzkim Konserwatorem Zabytków gdyż na obszarze mamy 137 obiektów objętych wpisem do Rejestru Zabytków i 403 obiekty ujęte w Gminnej Ewidencji Zabytków. Po uzyskaniu tych pozytywnych opinii i uzgodnień plan miał 4 wyłożenia do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie odbyło się między 23 maja a 21 czerwca 2016 roku, w wyniku tego wyłożenia złożono 69 pism i uwag, do treści tych pism i uwag ustosunkował się Prezydent zarządzeniem Nr n1952/2016, to było dnia 22 lipca 2016 roku, rozpatrzone zostały wówczas uwagi, z czego 37 uwag zostało nieuwzględnionych, a pozostałe uwagi zostały uwzględnione, uwzględnione częściowo lub uwzględnione z zastrzeżeniem. W związku z uwzględnieniem uwagi zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej i wprowadzenia zmian w projekcie planu, a co za tym idzie uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia. To drugie wyłożenie miało miejsce między 2 stycznia, a 31 stycznia 2017 roku, w

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

wyniku tego wyłożenia zostało złożonych 49 pism i uwag. Tak jak w poprzednim przypadku Prezydent Miasta Krakowa rozpatrzył uwagi i opublikował zarządzenie Nr 571/2017, nastąpiło to 7 marca 2017 roku. W wyniku rozpatrzenia 28 uwag zostało nieuwzględnionych, a pozostałe uwagi zostały uwzględnione, uwzględnione częściowo lub uwzględnione z zastrzeżeniem lub nie stanowiły pism, które można było sklasyfikować jako uwagi. W związku z uwzględnieniem tej grupy uwag zaistniała konieczność ponowienia procedury planistycznej, wprowadzenia zmian w projekcie planu, uzyskania ponownych opinii i uzgodnień oraz przeprowadzenia ponownego wyłożenia do publicznego wglądu. To wyłożenie czyli trzecie miało miejsce między 14 kwietnia a 19 maja 2017 roku i z kolei w wyniku tego wyłożenia wpłynęło 20 pism i uwag. Prezydent zarządzeniem Nr 1455/2017 z dnia 9 czerwca 2017 roku rozpatrzył uwagi, z czego 3 zostały nieuwzględnione, albo stanowiły pisma nie stanowiące uwag. W wyniku konieczności wprowadzenia też niezbędnych zmian do projektu wprowadzono korekty, zaistniała konieczność ponowienia tak jak w poprzednich przypadkach, procedury planistycznej, uzyskania opinii pozytywnych i uzgodnień. Wymagało to ponowienia tym razem w części projektu planu do publicznego wglądu. I mamy tutaj do czynienia z czwartym wyłożeniem, z tym wyłożeniem częściowym, które odbyło się między 14 kwietnia a 19 maja 2017 roku. W wyniku tego wyłożenia złożono 11 pism i uwag. Prezydent zarządzeniem z 3 października 2017 roku, zarządzeniem Nr 2462/2017 rozpatrzył uwagi, z czego 2 zostały nieuwzględnione, resztę stanowiły pisma nie stanowiące uwag. Nie uwzględnione przez Prezydenta uwagi zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z 71 uwag. Prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Ponadto chciałam Państwa poinformować, że do dyspozycji Państwa jest główny projektant planu, który w przypadku pytań, które Państwo może będziecie zadawać, postara się na nie odpowiedzieć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie nie mamy opinii Komisji, bo to jest dwuczyniowy druk, jeszcze ewentualnie ma szansę Komisja się do tego ustosunkować. Dzisiaj mamy I czytanie, zatem pytam czy są stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać w sprawie tego projektu uchwały głos? Bardzo proszę Pan Przewodniczący Komisji i Radny zarazem, Grzegorz Stawowy, proszę bardzo.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym na moment wrócić do rozpatrzenia wniosków Komisji Planowania Przestrzennego przez projektantów dlatego, że tam nie został uwzględniony wniosek, który moim zdaniem jest kluczowy dla tego obszaru. Otóż z takiej głębszej prezentacji przez głównego projektanta pokazywanej na Komisji wynika, że obecnie na Kazimierzu mieszka około 11 tys. ludzi i są różnego rodzaju funkcje bardzo mocno ze sobą wymieszane. Myśmy złożyli wniosek, ażeby dokonać analizy tego jakie kamienice, jakie mają przeznaczenie w dniu obecnym, to znaczy które są całkowicie mieszkalne, które są częściowo mieszkalne lub całkowicie pod usługi przekazane z dopuszczeniem takim, że jeżeli jest kamienica mieszkalna to na parterze i I piętrze mogą być lokale usługowe. Dlaczego taki wniosek został złożony? Otóż na Kazimierzu mamy do czynienia z taką oto sytuacją, że boom na hotele i na

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

hostele jest tak wielki, że wystawia się na rynek udziały w kamienicach, one są skupywane przez przedsiębiorców i następnie są ludzie wykupywani z tych kamienic, co oznacza, że wcześniej czy później będą wypychani z Kazimierza mieszkańcy na rzecz usług okołoturystycznych czy wprost turystycznych. I ten wniosek był tak przemyślany, ażeby temu procesowi zapobiec, a zapobieżenie może następować w ten sposób, że jeżeli jest kamienica mieszkalna to nie da się w niej prowadzić usług. Oczywiście nie zapiszemy zakazu wynajmu mieszkań w systemie krótkoterminowym, ale można np. zabronić prowadzenia hosteli czy hoteli. Jeżeli jest taki zapis w planie miejscowym jak w tej chwili dla terenów zabudowy wielorodzinnej wymieszanej z usługową, że można i mieszkania i usługi to może następować proces wypychania ludzi z tej części Krakowa na rzecz hoteli, hosteli czy też jakichś małych biurów, a przecież wystarczy zobaczyć na statystyki dopełnienia hoteli na Kazimierzu, one są w zasadzie powyżej poziomu higieny utrzymywanego w hotelach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę kto z Państwa Radnych jeszcze chciałby zabrać głos? Pan Radny Włodzimierz Pietrus, proszę uprzejmie.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Radni!

Ja chciałem zapytać o nadbudowę ulica Szeroka 12, w planie miejscowym jest 18 m, chciałem zapytać jaka wysokość była tej kamienicy przed nadbudową, bo według chyba moich informacji była dużo niższa, jaka jest wysokość obecnie z nadbudową, czy to jest prawie, że 20 m i czy to nie jest w jakiś sposób w jakiejś tam części sankcjonowanie tej nadbudowy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę bardzo kto następny? Jeżeli nie ma bardzo proszę o ustosunkowanie się projektodawców do zadanych pytań i wygłoszonych wątpliwości.

Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa – p. E. Koterba

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Otóż ja pozwolę sobie zacytować punkt jaki brzmiał w opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska o którym wcześniej mówił Pan Radny, Przewodniczący, Pan Radny Stawowy. Otóż punkt brzmiał tak: W obszarach MWU usługi można lokalizować nad dwóch pierwszych kondygnacjach z wyjątkiem istniejących budynków w całości usługowych, lub wyznaczonych do przekształcenia na usługowe. Co to oznacza, można, czyli się nie musi. W związku z tak miękkim zapisem punktu, który trudno było odczytać głębszą intencję, która dzisiaj dopiero została wyjaśniona przez Pana Radnego kierowaliśmy się przede wszystkim uwagami mieszkańców. I zrobiliśmy taką, wiele takich sytuacji, które są również niezgodne z tym ustaleniem bo dopuściliśmy mieszkania na parterze i na I piętrze, ponieważ bardzo dużo uwag mieszkańców właśnie dotyczyło tego, żeby mieszkania mogły być też tam lokalizowane. A co to oznacza, to oznacza, że generalnie plan powstawał w taki sposób, że jeśli chodzi o funkcje to przede wszystkim kierowaliśmy się wolą właścicieli bądź lokatorów zamieszkujących dany obiekt. I to była nasza główna wytyczna przy tym planie. Natomiast jeśli chodzi o ulicę Szeroką to mamy sytuację taką, że plan dopuszcza 18 m, ponieważ uzgodnienie Konserwatora na podstawie, którego było też pozwolenie na budowę wydawane, było dokładnie chyba 17,95, tak patrzę na kolegów czy się nie pomyliłam, więc de facto jest to dokładnie z tym uzgodnieniem Konserwatora i jak

budynek miał być realizowany. Oczywiście budynek tak nie został zrealizowany i jest tam samowola, o którą toczy się sprawa w sądzie, niemniej jednak tu z całą pewnością i mocą podkreślam, iż ta samowola przez ustalenia planu nie została zalegalizowana. Stanęliśmy na tej samej sytuacji jaka była w uzgodnieniu z Konserwatorem Wojewódzkim. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Prezydent. Sądzę, że pytania chyba zostały wyczerpująco potraktowane. Czy jeszcze ktoś z Państwa chciałby zabrać w tej sprawie głos? Nie widzę, a zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzania autopoprawek na dzień 31 października 2017 roku godzina 15.00 i ostateczny termin wprowadzania poprawek na dzień 2 listopada 2017 roku, godzina 15.00. I mamy teraz związany projekt uchwały w trybie jednego czytania właśnie z tym projektem dwuczytaniowym, dotyczący już wcześniej wspomnianych właśnie rozstrzygnięć, rozpatrzeniu uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierz. Przypominam, że jest to projekt uchwały w trybie jednego czytania, druk 2295, minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ROZSTRZYGNĘCIE O SPOSOBIE ROZPATRZENIA NIEUWZGLĘDNIONYCH PRZEZ PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA UWAG ZŁOŻONYCH DO PROJEKTU MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KAZIMIERZ.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2295, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały według druku 2295 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawiera propozycje sposobu rozpatrzenia uwag przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta Krakowa odnośnie poszczególnych uwag w załączniku do uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycje ich rozstrzygnięcia były omawiane na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 23 października br. i uzyskały pozytywną opinię. Kopie wszystkich uwag zawierających ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi główny projektant planu Pan Marceł Łasocha.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Bardzo proszę, zapraszam Pana na mównicę.

Główny projektant planu Pan Marceł Łasocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt planu Kazimierz podlegał czterokrotnemu wyłożeniu jak powiedziała Pani Dyrektor i w tym terminie zbierania uwag wpłynęły 71 uwag, to są pozycje, bo czasami było więcej o tej samej treści, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa. Uwagi te ze względu na poruszaną tematykę można podzielić na grupy i tutaj będę podawał grupy wraz

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

z numerami uwag, te numery podawane są jako liczby porządkowe z tego załącznika, który jest załącznikiem do uchwały. Uwagi dotyczyły zmiany przeznaczenia terenu, to znaczy np. poszerzenie terenów inwestycyjnych, to było głównie, kosztem terenów zieleni, kosztem dróg, kosztem placów. To były uwagi o numerze 1, 6, 8, 9, 11, 14, 37, 38, 43, 54, 58, 59, 63, 69. Ponadto kolejna grupa uwag dotyczyła zmiany zasad i warunków kształtowania zabudowy. To jest bardzo dużo uwag poszczególnych właścicieli, właścicieli kamienic i poszczególnych nieruchomości. Zmiany parametrów wskaźników zabudowy i zagospodarowania poszczególnych budynków i tak samo terenów, w tym wnoszące o uwzględnienie uzgodnień konserwatorskich, wydanych decyzji WZ albo pozwoleń na budowę. I do tej grupy należy zaliczyć uwagi, to jest największa grupa uwag i numer 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 36, 37, 39, 40, 42, 43, 44, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54, 55, 57, 60, 61, 62, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 71. Kolejna grupa dotyczyła zmiany zasad i zapisów dotyczących obsługi parkingowej, w tym możliwości realizacji garaży podziemnych. To były uwagi numer 11, 12, 22, 24, 25, 27. Kolejna grupa dotyczyła zmiany granic wpisów bądź korekty do ewidencji zabytków bądź do rejestru zabytków. I to była uwaga numer 13. Możliwości realizacji infrastruktury komunikacyjnej czyli zwiększenia gdyż plan ogranicza te możliwości w znacznym zakresie, to były uwagi 21, 56. Podniesienia wskaźników powierzchni biologicznie czynnej np. na placach, to była uwaga numer 35. Cały szereg jako oddzielny taki punkt należy wymienić uwagę numer 42, która dotyczyła zarówno przestrzeni publicznych poszczególnych nieruchomości, w tym nieruchomości sakralnych, parkingów, zasad kształtowania zabudowy, zagospodarowania terenu, układu drogowego i bardzo wielu różnych zagadnień. Te uwagi są do Państwa wglądu, to są grube dwa segregatory uwag, rzeczywiście cały czas dostępny dla Państwa informacji i do wglądu. Odnosząc się do treści wniesionych uwag należy wyjaśnić, że ich rozstrzygnięcie było uzależnione od konieczności zachowania zgodności projektu planu z ustaleniami Studium, od spełnienia wymogów ustawy, między innymi dotyczących zachowania ładu przestrzennego, ochrony dziedzictwa kulturowego i zabytków, w tym krajobrazów kulturowych oraz dóbr kultury współczesnej. Przyjęte w projekcie planu Kazimierz rozwiązania planistyczne w tym przeznaczenia terenów, parametrów zabudowy oraz wyznaczone linie zabudowy zapewniają zachowanie ładu przestrzennego z poszanowaniem zasad zrównoważonego rozwoju. Kolejne co było bardzo istotne to było wyważenie interesów publicznych i prywatnych, zależało od uzyskanych w toku procedury planistycznej opinii i uzgodnień oraz od przeróżnych wymogów wynikających z przepisów odrębnych. Szczegółowe uzasadnienie nie uwzględnienia każdej poszczególnej uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił tych uwag według druku 2295. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwag będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu. Proszę Państwa przypominam, że jest to druk jednoczytaniowy, minął termin zgłaszania autopoprawek, nie było zgłoszonej autopoprawki żadnej, a termin poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Chcę powiedzieć, że mamy tutaj pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednogłośnie 7 za. Czy są stanowiska innych Komisji, stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Państwa Radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań, który proszę Państwa będzie za chwilę. Został nam ostatni punkt merytoryczny i dlatego bym zaprosił Państwa na salę obrad jeżeli są w zasięgu mojego głosu, bo za chwilę będzie blok głosowań. Przystępuję do procedowania ostatniego punktu merytorycznego tego porządku obrad dzisiejszej Sesji. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie, to dotyczy druku 2306-R czyli rezolucja. Przypominam, że minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

REZOLUCJA W SPRAWIE PODDANIA SZCZEGÓLNEMU NADZOROWI POSTĘPOWANIA SĄDOWEGO PROWADZONEGO W SPRAWIE DOMU LEGIONISTY W KRAKOWIE.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 2306-R, tryb jednego czytania, referuje Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały Rady Miasta Krakowa, treść tej uchwały jak i uzasadnienie mają Państwo w druku. Ja chcę tylko podkreślić dwie rzeczy, że projektodawcą tego, tej rezolucji są Radni ze wszystkich Klubów Rady Miasta Krakowa i o to chodziło, ażeby ten głos Radnych wszystkich Klubów był bardziej słyszalny. I drugi powód, a przede wszystkim powód tej rezolucji jest taki, że wydawało nam się tworząc tą rezolucję, że należy wzmocnić działania Pana Prezydenta w kwestii odzyskania własności Gminy Kraków czyli budynku Oleandrów. Wielokrotnie na tej Sali mówiliśmy o problemie tego budynku, o tym, że miasto mimo, że ma prawomocny wyrok w tej sprawie, nie może uzyskać tej własności i dwa powody, które nas bardzo niepokoją to jeden, że zbliża się setna rocznica odzyskania Niepodległości i trudno sobie wyobrazić, aby ten budynek Oleandrów nie był miejscem centralnych uroczystości, w związku ze wspomnianym 100-leciem odzyskania Niepodległości, ale może się tak okazać, że tak się nie stanie, bo ten budynek wymaga remontu i to generalnego. I czym dłużej ta sprawa trwa tym miasto Kraków, Gmina, ale także pośrednio, a może bezpośrednio mieszkańcy będą musieli ponieść jeszcze większy koszty. Sytuacja jest taka, że w kwestii procesów miasto zrobiło chyba wszystko co mogło zrobić, w każdym razie mnie się wydaje, że zrobiło wszystko, natomiast tzw. Związek Legionistów Pana tzw. Komendanta Waksmundzkiego robi wszystko, aby te procesy się nie skończyły i tak można jeszcze bardzo długo, ponieważ niewątpliwie tzw. Komendant ma już przynajmniej paru następców tzw. komendantów, którzy mogliby ciągnąć tą sprawę w nieskończoność. W związku z tym prosimy Pana Ministra Zbigniewa Ziobrę, Ministra Sprawiedliwości o przyglądnięcie się i nadzorowi postępowań, bo to nie jedno postępowanie, ale parę, aby tą sprawę można było szybko, w interesie mieszkańców i gminy Kraków zakończyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu Adamowi Kalicie. Proszę Państwa czy mamy tutaj stanowiska Klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję, zatem bardzo proszę kto z Państwa

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Radnych chciałby w sprawie tego projektu uchwały się wypowiedzieć? Adam Grelecki ma ochotę, zapraszam.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Od dłuższego czasu czytamy, słyszymy na temat Domu Legionisty, jakie są problemy i co w ogóle się dzieje. Tutaj chcę zwrócić uwagę na słusność tutaj tej rezolucji ze względu na to, że musi to być prowadzony konkretny nadzór nad tą sprawą ze względu na to, że Gmina, właścicielem jest Gmina Miejska Kraków, natomiast ktoś chce przejąć ten budynek na swoją własność, bo użytkował go ileś tam lat, ale kwestia remontów, kwestia utrzymania, kwestia finansowania itd., więc tutaj nie podlega dyskusji żeby uciąć, zakończyć temat dyskusji na temat Domu Legionisty trzeba po prostu sprawę w sądzie szczególnie nadzorować i ten temat przejąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę czy z Państwa Radnych jeszcze ktoś by chciał zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały za chwilę w bloku głosowań z tym, że mam sygnały o 20-minutową przerwę bo trwa Komitet ds. Audytu, który się jeszcze nie skończył, więc prosił mnie Pan Przewodniczący Kośmider, który jest Przewodniczącym tego Komitetu ds. Audytu o przynajmniej 15, 20 minut przerwy przed blokiem głosowań. Więc proszę Państwa na razie wyznaczam może 15 minut przerwy, do godziny 16.00, a mam nadzieję, że skończą i wtedy byśmy przystąpili do bloku głosowań. Tutaj też się jeszcze muszę przygotować, nie będzie to długi blok głosowań, tak, że szybko i sprawnie obiecuję Państwu zakończyć tą Sesję. 15 minut przerwy do godziny 16.00.

PRZERWA DO GODZINY 16.00.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Zapraszam Państwa na salę obrad. Za chwilę chcę wznowić obrady naszej Sesji. Bardzo proszę o przybywanie na salę obrad i zajmowanie miejsc. Nie mamy dużo uchwał, ale mamy jeszcze jedną formalną sprawę, którą musimy załatwić, powinniśmy załatwić, za chwilę od tego rozpocznę, ale jeszcze czekam na Pana Włodzimierza Pietrusa, Panie Przewodniczący czy Klub jest gotów? Dziękuję. Czy Klub Przyjazny Kraków? Klub Platformy Obywatelskiej gotowy. Proszę Państwa zatem wznawiam obrady Sesji i w kwestii formalnej Pan Bogusław Kośmider, Radny Kośmider, Przewodniczący, bardzo proszę.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo!

Przedstawiam Państwu projekt uchwały dotyczący zmiany w składzie Komitetu Audytu, ze względów osobistych Pani Marta Patena nie może uczestniczyć w Komitecie Audytu, stąd w jej miejsce wchodzi Pan Sławomir Pietrzyk i to jest w zasadzie jedyna zmiana tego, będąca przedmiotem tej uchwały. Ze względu na to, że Komitet Audytu w ciągu najbliższych paru dni musi przyjąć szereg dokumentów, które dotyczą przygotowania polityki, a następnie procedury w zakresie wyboru Komitetu Audytu, ten druk jest wprowadzany w trybie nadzwyczajnym, stąd uprzejmie Państwa proszę o jego wprowadzenie, a potem przyjęcie bo sprawa jest dość oczywista.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Czy podpisy Pan by łaskaw. Proszę Państwa zatem mamy wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 2475 w sprawie zmiany uchwały Nr LXXXV/2087/17 w sprawie powołania Komitetu Audytu Gminy Miejskiej Kraków. Kto jest za, najpierw będziemy głosowali wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad. Kto jest z głosem za, z głosem przeciw? Nie widzę. A zatem bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do przegłosowania wniosku formalnego o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku Nr 2475.

Kto z Państwa Radnych jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Wniosek został przyjęty. Zatem przystąpimy od razu do rzeczy, zacznijmy od tego, Panie Przewodniczący jest Pan referentem tej uchwały.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXXXV/2087/17 W SPRAWIE POWOŁANIA KOMITETU AUDYTU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Radny – p. B. Kośmider

Ja już w zasadzie wszystko powiedziałem, uprzejmie proszę o zmianę w składzie Komitetu Audytu, Pan Sławomir Pietrzyk w miejsce Pani Marty Pateny, a Panie Marcie Patenie dziękuję za intensywną pracę w ciągu tych dwóch tygodni. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Tak, wyrażam zgodę. Bardzo proszę o przygotowanie zatem, jest to druk jednoczytaniowy, zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do Przewodniczącego prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Przypominam, że jest to uchwała Nr 2475, zmiana uchwały Nr LXXXV/2087/17 w sprawie powołania Komitetu Audytu Gminy Miejskiej Kraków. Projekt Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa, druk Nr 2475. Zreferował Pan Bogusław Kośmider. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby w tym punkcie zabrać głos? Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo!

Ja bardzo proszę o poparcie tej uchwały, a Panu Przewodniczącemu chciałam podziękować, że przejmie moje dotychczasowe obowiązki i przekazać mu moje dotychczasowe materiały. Bardzo dziękuję Panu Przewodniczącemu.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Na razie jest to formalnie jeszcze nie załatwione. Czy jeszcze ktoś z Państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie to zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, a zatem będziemy głosowali projekt tej uchwały w pierwotnym brzmieniu za chwilę. Bardzo proszę o przygotowanie urządzenia do głosowania.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem uchwały według druku 2475 w sprawie powołania Komitetu Audytu Gminy Miejskiej Kraków, kto jest za proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

23 za, 0 przeciw, 7 osób się wstrzymało i znaczna Państwa część jest po prostu nie biorąca udziału w głosowaniu, ale nie ma tu przycisku obecny. Zatem dziękuję, przechodzimy do kolejnego punktu, będziemy głosowali już projekty uchwał zgodnie z naszym wcześniejszym porządkiem obrad.

Głosowania.

Przystępujemy do głosowań drugich czytań proszę Państwa, zaczynamy od druku Nr 2241. Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 10A stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grzegórzeckiej 4/Gen. Józefa Dwernickiego 1 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę podnieść rękę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Zaopiniowanie wniosku o uznanie za ochronne lasów stanowiących własność Skarbu Państwa będących w zarządzie Nadleśnictwa Myślenice, położonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Druk 2242, bardzo proszę.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę podnieść rękę?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2279. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 801, 852, 854 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 750, 801, 853, 900 i 921/. Druk 2279.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę podnieść rękę?

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2280. Zmiana uchwały Nr LXI/1319/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 700, 750, 801, 854, 855 i 900 oraz zmniejszenia planu przychodów/. Druk 2280.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2282. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2282 wraz z autopoprawką. Bardzo proszę o głosowanie tej uchwały wraz z autopoprawką według druku 2282.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 15 osób się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Mamy jeszcze jedną uchwałę dwuczyniową. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 754, 801, 852, 853, 855, 900 i 921 – zadania dzielnic/. Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2281.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

I to mamy dwuczyniowe i zostały nam jeszcze w trybie jednego czytania uchwały. Przechodzimy do ich głosowania. Druk 2285. Przyjęcie statutu jednostki budżetowej – Domu Pomocy Społecznej w Krakowie, os. Szkolne 28. Projekt Prezydenta, 2285.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała w trybie jednego czytania, dotyczy druku 2286. Lokalizacja kasyna gry w budynku Hotelu Grand w Krakowie przy ulicy Sławkowskiej. Przypominam, że jest tu negatywna opinia, czyli to nie jest lokalizacja, ale głosujemy za nie lokalizacją, ale to wyjaśniam dla niejasności.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

33 za, 3 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Regulamin określający niektóre zasady wynagradzania nauczycieli zatrudnionych w przedszkolach, szkołach i innych placówkach prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków. Projekt Prezydenta, druk 2284.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku 2314 w trybie jednego czytania. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Projekt Prezydenta, druk 2314.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Udzielenie dotacji celowych miejskim instytucjom kultury na realizację wskazanych zadań inwestycyjnych. Projekt Prezydenta, druk Nr 2440.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała według druku Nr 2316. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 600, 700, 758, 801 i 854 oraz wydatków w działach 600, 700, 801 i 854/. Projekt Prezydenta, druk 2316.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została podjęta.

Kolejna uchwała. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice – ks. Kazimierza Jancarza. Projekt Prezydenta, druk 2259.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu.
Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Ruczaj – Rejon ulicy Czerwone Maki. Projekt Prezydenta, druk 2261.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

23 za, 0 przeciw, 16 się wstrzymało, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Pychowice – Ogród Akademicki. Projekt Prezydenta, druk Nr 2263.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

35 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została przyjęta.

Kolejna uchwała. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Liban II – części A, B, C, D. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 2265.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik. Przyznaję się, chciałem żeby były zasady demokracji, wszyscy będą jednakowo głosować.

2295, kolejny projekt uchwały. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kazimierz. Projekt Prezydenta, druk 2295. Przypominam, że to wszystko analizowaliśmy dokładnie.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 0 nie biorących udziału w głosowaniu. Uchwała została podjęta.

I ostatnia uchwała, rezolucja, którą dzisiaj referował Pan Radny Adam Kalita w sprawie poddania szczególnemu nadzorowi postępowania sądowego prowadzonego w sprawie Domu Legionisty w Krakowie. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 2306-R.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXXXVII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
25 października 2017 r.

Czy wszyscy Państwo wzięli udział w głosowaniu? Dziękuję, zamykam głosowanie, proszę o wynik.

37 za, 1 przeciw, 1 się wstrzymała, proszę wydruk. Demokracja ma swoje prawa.

Proszę Państwa zbliżamy się do finału dzisiejszej Sesji. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców projektów według druków numer 2279, 2280, 2281, 2282, 2316, 2259, 2261, 2263 i 2295 o przygotowanie do piątku 27 października 2017 i przekazanie do Kancelarii Rady Miasta Krakowa projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z paragrafem 7 ust.2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 18 stycznia w sprawie Biuletynu Informacji Publicznej.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Bardzo proszę kto z Państwa chciał się oświadczyć, oświadczenie złożyć, zapraszam Panią Radną Małgorzatę Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja po raz kolejny, ponieważ nie będziemy mieli już szansy zobaczyć się przed 1 listopada, chciałam bardzo serdecznie zaprosić chętnych z Państwa do uczestnictwa w kweście. Biuro Kwesty będzie czynne od godziny 9.00 do 19.00. Każda para rąk będzie bardzo mile widziana. Serdecznie zapraszam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Kto jeszcze z Państwa chciał złożyć oświadczenie bądź jakiś przekazać komunikat? Nie widzę. A zatem proszę Państwa przygotowujemy się do sprawdzenia listy obecności. Bardzo proszę o przygotowanie urzędzenia i przyciśnięcie przycisku obecny. Proszę o wydruk. Wojciech Krzysztonek nieobecny usprawiedliwiony, Agata Tatara nieobecna i Pan Dariusz Wichler nieobecny usprawiedliwiony. Proszę Państwa w ten sposób do końca LXXXVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję Państwu za dzisiejszą aktywność, życzę miłego jeszcze dnia, bo jeszcze mamy dzień i miłego wieczoru.

Zamykam obrady LXXXVII zwyczajnej Sesji Rady Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.