

STENOGRAM

LXXXIII SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

***odbytej w dniu
27 września 2017 roku***

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	8 – 12 <i>i 20 – 23</i> <i>i 114 – 115</i>
2.	Interpelacje Radnych	12 – 19
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	19
4.	Zmiana uchwały Nr XLIV/779/16 w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku przy ulicy Grochowskiej Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości	62 <i>i 115</i>
5.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4743/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy ul. Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy	62 – 63 <i>i 116</i>
6.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku przy ulicy Starowiślnej 50 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 17 % bonifikaty	63 <i>i 116</i>
7.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 212 usytuowanego w budynku przy ulicy Praskiej 67 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty	63 <i>i 116</i>
8.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 710, 750, 851, 852, 853, 855, 900, 921 i 925/	63 – 64 <i>i 116 – 117</i>
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 900 i 921 – zadania dzielnic/	64 <i>i 117</i>
10.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	64 – 65 <i>i 117</i>
11.	Zmiana uchwały Nr LXVII/1666/17 z dnia 29 marca 2017 roku w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków PFRON przypadających według algorytmu w 2017 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków	65 <i>i 117</i>
12.	Zaliczenie dróg do dróg publicznych kategorii gminnej oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania	23 – 45 <i>i 117 – 118</i>

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

13.	Rozpatrzenie petycji wniesionej o podjęcie przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie zapewnienia warunków osiedlenia się w Krakowie co najmniej jednej rodziny z Aleppo	67 – 72 i 118
14.	Udzielenie dotacji dla Gminy Dziemiany o raz Gminy Sępólno Krajeńskie na usuwanie skutków nawałnic	66 – 67 i 118
15.	Zmiana uchwały Nr XVI/285/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 10 czerwca 2015 roku w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania dzielnic I-XVIII Miasta Krakowa	72 i 119
16.	Udzielenie dotacji dla podmiotów leczniczych biorących udział w Projekcie pn. Rodzicu nie jesteś sam	72 – 73 i 119
17.	Zmiana uchwały Nr LXI/1341/16 w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków	73 – 74 i 119
18.	Zwiększenie dotacji celowej dla Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na realizację zadania inwestycyjnego	74 i 119
19.	Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr LXXIV/954/09 Rady Miasta Krakowa z dnia 3 czerwca 2009 roku w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Krakowa miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyroku tytoniowego	74 – 75 i 120
20.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 801 oraz wydatków w działach 750, 801 i 854/	75 i 120
21.	Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. wykupu terenu na Wzgórzu Kaim, na którym zlokalizowany jest pomnik upamiętniający wydarzenia z 1914 roku	75 i 86 – 94 i 120
22.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu	75 – 76
23.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 756, 801 i 926, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 851 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 851, 852, 853, 855 i 921/	76
24.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 756 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 757, 801 i 854/	76 – 77
25.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/	77
26.	Zmiana uchwały Nr LV/488/96 w sprawie powołania Krakowskiego Holdingu Komunalnego	77 – 85 i 114

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

27.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 65 usytuowanego w budynku przy ulicy Kobierzyńskiej 96 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 54 % bonifikaty	85
28.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu o innym przeznaczeniu niż mieszkalne oznaczonego Nr U006 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku w os. Słonecznym Nr 14 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	85 – 86
29.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu Nr 21 o przeznaczeniu innym niż mieszkalne stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku w os. Kolorowym Nr 2 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości gruntowej, na której położony jest budynek	86
30.	Określenie wysokości stawek podatku od środków transportowych	45 – 53
31.	Określenie wysokości stawek podatku od nieruchomości	53 – 61
32.	Zmiana uchwały Nr XI/154/07 w sprawie inkasa opłaty skarbowej	61 – 62
33.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	94 – 96
34.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 1 w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	96 – 97 i 120 – 121
35.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 3 /w zakresie pkt 2/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	97 – 98 i 121
36.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 14 /w zakresie pkt 1a, 1b, 2a, 2b, 3, 3a, 3b, 3d, 3e, 3f, 4a, 4b, 4c, 5b, 6 w zakresie ppkt 1, 2, 3, 6, 7, 71, 7e oraz częściowo w zakresie pkt 3c/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do	98 – 102 i 121

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

	publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	
37.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 15 /w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie pkt 2/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	102 – 103 i 121
38.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 16 /w zakresie pkt 4, 5, 6, 7 i 10/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	103 – 104 i 121 – 122
39.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 17 /w zakresie pkt 1, 2, 4, 5, 10/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	104 – 105 i 122
40.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 18 /w zakresie pkt. 1.1, 2.2, 3, 4.1, 4.3, 7.1, 7.2 i 7.4 oraz częściowo w zakresie pkt 1.3/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	105 – 106 i 122
41.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 20 /w zakresie pkt 3 i pkt 7/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	106 – 107 i 122

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

42.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonych numerami 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 i 33 /w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	107 – 108 i 122 – 123
43.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 22 w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	108 i 123
44.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 1 w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	109 i 123
45.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonych numerami 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 w zakresie pkt 2 i pkt 3/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	109 – 110 i 123
46.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 3 w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	110 – 111 i 123 – 124
47.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 15 w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego	111 i 124

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

	wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	
48.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 16 w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	111 – 112 i 124
49.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 18 / w części uwagi objętej wyłożeniem/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	112 – 113 i 124
50.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 19 /w części uwagi objętej wyłożeniem/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park	113 i 124 – 125
51.	Zmiany składu Komisji Inwentaryzacyjnej	125
52.	Wybór Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa	126 – 131 i 133
53.	Oświadczenia i komunikaty	131 – 133
54.	Zamknięcie Sesji	134

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Bardzo proszę o sprawdzenie listy obecności. Bardzo proszę listę obecności, odczytam. Szanowni Państwo odczytam listę obecności, proszę o zgłaszanie swojej obecności.

Pan Chrzanowski Kazimierz obecny

Pan Drewnicki Michał	obecny
Pan Durek Krzysztof	obecny
Pani Dziedzic Aleksandra	obecna
Pani Fijałkowska Grażyna	obecna
Pan Franczyk Jan	obecny
Pan Gilarski Mirosław	obecny
Pan Grelecki Adam	nieobecny
Pan Hawranek Andrzej	obecny
Pan Jałocha Józef	obecny
Pani Jantos Małgorzata	obecna
Pan Jaśkowiec Dominik	obecny
Pan Kalita Adam	obecny
Pan Kapuściński Ryszard	obecny
Pan Kękuś Mariusz	nieobecny
Pan Grelecki	obecny
Pan Komarewicz Rafał	obecny
Pan Kosek Jakub	obecny
Pan Kosior Bolesław	obecny
Pan Kośmider Bogusław	obecny
Pan Krzysztonek Wojciech	obecny
Pani Kwiatkowska Teresa	obecna
Pani Maliszewska Teodozja	obecna
Pan Mazur Andrzej	obecny
Pan Migdał Adam	obecny
Pan Miszański Aleksander	obecny
Pani Pabian Katarzyna	nieobecna
Pani Patena Marta	obecna
Pan Pietrus Włodzimierz	obecny
Pan Pietrzyk Sławomir	obecny
Pan Popiel Jerzy	obecny
Pan Porębski Edward	obecny
Pani Prokop – Staszecka Anna	obecna
Pan Rachwał Stanisław	obecny
Pan Seraczyn Jakub	obecny
Pan Słoniowski Łukasz	obecny
Pan Stawowy Grzegorz	nieobecny
Pani Szybist Anna	obecna
Pani Tatara Agata	nieobecna
Pan Urynowicz Tomasz	obecny
Pan Wantuch Łukasz	obecny
Pan Wicher Dariusz	obecny
Pan Wojtowicz Wojciech	obecny
Pan Zięba Stanisław	obecny.

Szanowni Państwo!

Otwieram LXXXIII zwyczajną Sesję Rady Miasta. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Zastępców Pana Prezydenta, Pana Sekretarza i Pana Skarbnika. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję, a szczególnie:

1. Uczniów Szkoły Mistrzostwa Sportowego Marcina Gortata, uczniowie realizują projekt edukacyjny przy współpracy z Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana.
2. Witamy przedstawicieli Rady Dzielnicy XII i Stowarzyszenia Dolina Serafy, którzy zapraszają na wystawę Wzgórze Kaim Wczoraj i Dziś, tutaj przed salą obrad i w Holu Kamiennym.
3. Bardzo proszę o chwilę ciszy. Szanowni Państwo, od kilku lat współpracujemy z gruzińskimi miastami, z Tbilisy oraz ostatnio Kutaisi, drugim co do wielkości miastem w Gruzji. W lipcu 2016 roku byliśmy świadkami wspaniałego występu gruzińskiego chóru Iberii, który do Krakowa przyjechał na Etno Festiwal. Chór wystąpił na Sesji, była to wspaniała muzyczna uczta, wielu z nas to pamięta. Wczoraj odsłoniliśmy tablicę z nazwą skweru im. Szoty Rustawelego, wielkiego słynnego gruzińskiego poety z przełomu XII i XIII wieku. Skwer zlokalizowany jest na terenie dzielnicy VIII Dębniki. To nazwanie skweru im. Szoty Rustawelego oraz odsłonięcia tablicy z jego imieniem doprowadzili przede wszystkim nasi koledzy Radni, Pan Adam Kalita i Sławomir Pietrzyk, którzy w 2015 odwiedzili Kutaisi, natomiast z wnioskiem o nazwanie skweru im. Szoty Rustawelego wystąpiło Niezależne Zrzeszenie Studentów 1980. Dzisiaj gościmy na Sesji Rady Miasta oficjalną delegację miasta Kutaisi, członkowie, której byli wczoraj świadkami odsłonięcia tablicy im. Szoty Rustawelego. Pragnę serdecznie powitać Pana Shota Murgulia, Mera miasta Kutaisi, witamy Panie Merze, Pana Temuri Nadiradze – Przewodniczącego Komisji Zdrowia i Spraw Społecznych oraz Panią Szorenę Kukula Dyrektora Departamentu Kontaktów Zagranicznych i Projektów Międzynarodowych. Serdecznie witam w Krakowie i zapraszam Pana Shota Murgulia, Mera Kutaisi o zabranie głosu.

Mer Kutaisi Shota Murgulia /tłumaczenie/

Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący! Szanowni Członkowie Rady Miasta Krakowa! Możliwość spotkania z Państwem i przekazania moich wyrazów ogromnego szacunku to dla mnie ogromny zaszczyt. Polsko – Gruzjińskie stosunki tak aktywnie rozwijane w ostatnich 25 latach są de facto znacznie starsze. Przez wieki Polaków i Gruzinów łączyła wspólna historia i wspólne tradycje. Staliśmy ramię w ramię zarówno w czasach prosperity jak i w czasach ciężkich historycznych prób. Wyznawane przez nasze narody wartości takie jak wolność i godność to solidne podwaliny, na których budujemy nasze braterskie relacje i pogłębiając współpracę między naszymi krajami. Wierzymy, że wieloletnia przyjaźń pomiędzy Gruzją i Polską, opierająca się na wzajemnym szacunku, wspólnej wizji i interesach to silna podstawa, na której zbudujemy przyszłość naszej współpracy wkraczając w nową jej fazę, będącą właściwym odzwierciedleniem łączącej nas szczególnej przyjaźni o bogatych tradycjach. Wczoraj, 26 września, odsłoniliśmy tablicę na skwerze Szoty Rustawelego. Było to symboliczne potwierdzenie wagi jaką przykładamy do naszych bliskich relacji. Jak Państwo doskonale wiedzą Szota Rustaweli był wybitnym XII-wiecznym poetą i myślicielem gruzińskiego Złotego Wieku. Jego poemat, Rycerz w tygrysiej skórze, to dzieło literatury światowej, które doczekało się licznych tłumaczeń i publikacji wielu krajach na świecie, wśród których znalazła się również Polska. Szanowni Państwo! Panie Przewodniczący!

Jeszcze raz dziękuję za ciepłe przyjęcie, Państwa gościnność i podkreślam gotowość naszego miasta do rozwijania i pogłębiania naszych relacji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Panie Merze. Myślę, że Państwo doskonale pamiętają ten występ chóru Iberii, myślę, że dobrze zrobiliśmy nazywając ten skwer imieniem Szoty Rustawelego, a teraz musimy wrócić do realiów. Szanowni Państwo serdecznie dziękujemy delegacji gruzińskiej, my się jeszcze z nią widzimy, jest kilka jeszcze spotkań, na które część z Państwa zgłosiło swój akces. Pan Mariusz Kękuś obecny. Teraz sprawy organizacyjne.

Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXXXII Sesji, to jest posiedzenie 13 września jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z poprzedniej Sesji, to jest z posiedzenia 30 sierpnia są uwagi? Jeżeli nie ma protokołu zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu. Uprzejma prośba Państwa z Urzędu Miasta Krakowa i jednostek miejskich, aby osoby wyznaczone jako referenci, to jest imiennie wyznaczeni we wnioskach do Rady Miasta Dyrektorzy Wydziałów i jednostek do projektów uchwał, byli obecni na posiedzeniu Rady do zakończenia rozpatrywania sprawy to jest głosowania lub czytania.

Proszę Państwa w sprawach porządku obrad informuję, że do projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk 2221, zmiana uchwały w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych.
2. 2213, zaliczenie dróg do dróg publicznych kategorii gminnej oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania.
3. Druk 2203, rozpatrzenie petycji wniesionej przez stosowne osoby.
4. Druk 2212, ustalenie kierunków działania polegających dla uwzględnieniu wniosków mieszkańców do projektowanego planu zagospodarowania przestrzennego rejon ulicy Rajskiej.
5. 2244, udzielenie dotacji dla gminy Dziemiany oraz gminy Sępólno Krajeńskie na usuwanie skutków nawałnic.
6. 2245, zmiana uchwały w sprawie wykazu dróg i obiektów oraz terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I-XVIII Miasta Krakowa.
7. 2246, udzielenie dotacji dla podmiotów leczniczych biorących udział w Projekcie pn. Rodzicu nie jesteś sam!
8. 2247, zmiana uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalenia oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków.
9. 2248, zwiększenie dotacji celowej dla Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie.
10. 2249, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych miasta Krakowa miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego.
11. 2250, zmiany w budżecie.
12. 2218 do 2234, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu

zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory Park w załączniku do zarządzenia stosownych zarządzeń Prezydenta.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXXXII Sesji to jest od 13 września wpłynęła jedna skarga. Skarga będzie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zdecyduje o sposobie rozpatrzenia. Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 18 września. Informuję Państwa Radnych, iż w trybie art. 20 ust. 5 ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. 2243, ustalenie wysokości opłat za usunięcie, przechowanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu.
2. 2244, udzielenie dotacji dla gminy Dziemiany i Sępólno Krajeńskie.
3. 2245, zmiana uchwały w sprawie wykazu dróg o obiektów, na których realizowane są zadania dzielnic.
4. 2246, udzielenie dotacji dla podmiotów leczniczych.
5. 2247, zmiana uchwały w sprawie wysokości, zasad ustalenia oraz rozliczenia dotacji celowych.
6. 2248, zwiększenie dotacji celowej dla Muzeum Historii Fotografii.
7. 2249, przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Krakowa miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego.
8. 2250, zmiany w budżecie.
9. 2251, zmiany w budżecie.
10. 2252, zmiany w budżecie.
11. 2253, zmiany w budżecie.

Proszę Państwa, Pan Radny Stawowy obecny, Pani Radna Pabian obecna. Szanowni Państwo czy, teraz ustalamy porządek obrad, czy Pan Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmiany w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut. W imieniu Prezydenta nie ma, w imieniu Komisji nie ma, w imieniu Grupy Radnych, mam jeden wniosek przed chwilą zgłoszony przez Pana Przewodniczącego Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej, który wycofał z dalszego procedowania druk 2212, więc oczywiście tej sprawy nie musimy głosować. W sprawie porządku? Jest wniosek o wprowadzenie do porządku obrad, bardzo proszę Pan Radny, jest wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały.

Radny – p. A. Grelecki

Wniosek o wprowadzenie do porządku obrad uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie inwentaryzacji i usunięcia chorego i suchego drzewostanu z terenu Gminy Miejskiej Kraków. Jest to wniosek Grupy Radnych Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Podpisy są, numer 2238 dot. inwentaryzacji i usunięcia chorego i suchego drzewostanu z terenu Gminy Miejskiej Kraków. Czyli mamy jeden wniosek. Czy jeszcze w imieniu Grupy Radnych ktoś chce dokonać zmian w porządku obrad? Nie widzę. W takim układzie proszę

Państwa będziemy za chwilę głosowali ten wniosek. W tej sprawie? Głos za, głos przeciw? Najpierw głos formalny.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Pani Prezydent! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W głosie przeciw chciałem tylko poinformować Państwa Radnych, że do tego druku jest negatywna opinia Prezydenta, w związku z powyższym nawet jeżeli jako Rada go wprowadzimy jest wielce prawdopodobne, że Prezydent go po prostu nie zrealizuje. W związku z powyższym apel do wnioskodawców, że może by przerobić ten druk tak, żeby mógł uzyskać pozytywną opinię Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To był głos przeciw. Głos za? Nie widzę. Głosujemy. Wniosek formalny o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta dotyczących inwentaryzacji i usunięcia chorego i uschniętego drzewostanu z terenu naszego miasta. Jest to druk 2238, był głos przeciw, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

16 za, 9 przeciw, 3 się wstrzymały. Rada odrzuciła to wprowadzenie. To tyle jeśli chodzi o porządek obrad. Teraz

INTERPELACJE.

Proszę o zgłaszanie się, Pan Radny Kosior pierwszy był. I proszę potem elektronicznie się zgłaszać. Pan Radny Kosior bardzo proszę, potem Pani Radna Jantos.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Krótko żeby nie przedłużać, trzy interpelacje, a wszystkie trzy dotyczą wykonania budżetu miasta Krakowa za rok, za I półrocze 2017 roku. Proszę Pana Prezydenta o odpowiedzi na zawarte pytania i oczywiście wyjaśnienie kwestii, które, o które się zwróciłem. Pozostałe interpelacje są to interpelacje z moich dyżurów, de facto sprawy zgłaszane przez mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Jantos bardzo proszę, potem Pan Radny Porębski.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent!

Ja mam parę interpelacji, ale bardzo bym prosiła też o ciszę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Panowie, Pan Radny Kalita, Pan Dyrektor, Pan Radny Zięba, Państwo dziennikarze, możemy prosić Państwa o nie przeszkadzanie.

Radna – p. M. Jantos

Jest foyer do dyspozycji. Szanowny Panie Prezydencie!

Zgłaszam interpelację dotyczącą, wydaje mi się, dość ciekawej okazji dla miasta. Mianowicie uprzejmie proszę o informację czy możliwe jest zakupienie przez miasto uznanego za zaginiony obraz Stanisława Wyspiańskiego z cyklu Portretów elity intelektualnej Krakowa. Mianowicie za parę dni zostaje wystawiony w warszawskiej siedzibie Agra-Art. Portret dr Jana Rabczyńskiego, portret, który się znalazł przywieziony z Kanady, ponieważ jest Rok Wyspiańskiego, pytam Pana Prezydenta, bo myślę, że to jest sens żebyśmy na aukcji jako miasto mogli kupić ten obraz. Przypominam, uzasadnienie jest dłuższe, chciałam tylko przeczytać, że Rada Miejska w 1473 roku wyraziła zadowolenie z prac Wita Stwosza i zwolniła go z płacenia podatków. Dzieło Mistrza pozostało do dzisiaj, może więc warto zainwestować w dodatkową autoryzację dzieł Wyspiańskiego i kupić to dzieło dla miasta mając w perspektywie to, że wreszcie powstanie z prawdziwego zdarzenia, powstanie Muzeum Wyspiańskiego.

Następna interpelacja. Uprzejmie proszę Panie Prezydencie ze względu na przygotowaną poprawkę dla Parku Kulturowego pojawiają się wymagania dotyczące tablic pamiątkowych, ale to odstawię i pytam się, ponieważ jest ten czas właśnie teraz, uprzejmie proszę o informację na jakim etapie jest powstawanie grzebowiska dla małych zwierząt domowych na terenie Uniwersytetu Rolniczego. Patrzę na ukochaną moją Prezydent, Panią Elżbietę Koterbę.

Szanowny Panie Prezydencie uprzejmie proszę o informację czy możliwe jest zadbanie władz miasta o to, aby zabezpieczone były dyżury pediatrów. W Krakowie jest 5 szpitalnych oddziałów ratunkowych SOR, 5 izb przyjęć i 12 całodobowych ambulatoriów, w większości nie ma na dyżurze pediatrów. O tym już pisały media i to jest uważam w naszych kompetencjach, tym się powinniśmy zająć. Wcześniej były trzy placówki i po prostu pytam się, ponieważ myślę, że to jest element działania miasta Krakowa gdzie możemy zadziałać bardzo aktywnie, żeby pediatrzy wrócili na dyżury, a zwłaszcza dyżury nocne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Porębski bardzo proszę, potem Pan Radny Jałocha.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja mam cztery interpelacje ze spotkań z mieszkańcami, z dyżurów, z trzema się postaram Państwa zapoznać, wszystkie kieruję oczywiście do Pana Prezydenta. Od kilku lat rodzice oraz grono pedagogiczne samorządowego przedszkola Nr 11 przy ulicy Saskiej 11 zmagają się z problemem hałasu /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, właśnie a propos hałasu, Pan Radny Drewnicki a propos hałasu, panowie przy oknie a propos hałasu, Pani Marta Patena a propos hałasu i Pani Grażyna Fijałkowska a propos hałasu, proszę bardzo.

Radny – p. E. Porębski

/.../ spowodowanego bliską odległością drogi. Hałas utrudnia prowadzenie zajęć oraz powoduje kłopoty ze snem wśród dzieci. Na problem składa się zły stan nawierzchni ulicy Saskiej oraz brak barier akustycznych. Ponadto to przedszkole usytuowane jest pośrodku między dwoma skrzyżowaniami, co powoduje, że na jego wysokości samochody osiągają największą prędkość potęgując problem. Podobne trudności odczuwane są nawet w pobliskim kościele. Wnioskuje zatem o szczególne przeanalizowanie przyczyn występującego hałasu na ulicy Saskiej i wykonanie remontu nawierzchni ulic oraz montaż przezroczystych barier ochronnych. Proszę o przychylne załatwienie powyższej sprawy Szanowny Panie Prezydencie.

I druga interpelacja. Na pełnionym przeze mnie dyżurze zgłosili się mieszkańcy z pytaniem kiedy zostanie wyremontowana zatoka przystankowa autobusu o nazwie Kombinat. W zatoce przystanku gdzie zatrzymuje się autobus linii 142 w kierunku Alei Róż znajduje się duża wyrwa. Co jakiś czas ustawione są zabezpieczenia. Niestety one są niszczone lub giną. Nie dopuścimy żeby doszło do jakiegokolwiek wypadku w tym miejscu. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie remontu tej wyrwy.

I następna również z dyżuru. Pięknie zasłupkowano teren zielony, żeby nie stawały samochody, nie jeździły, wiemy, że wszyscy dbamy o tereny zielone, natomiast tam gdzie stały samochody jest wygniecione, są kałuże potężne, dołączyłem tu zdjęcie do tego i bardzo proszę, zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta o spowodowanie odtworzenia tego trawnika z powrotem, za co z góry serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Józef Jałocha, potem Pan Andrzej Mazur.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Wysoka Rado!

Ja mam dwie interpelacje. W pierwszej interpelacji proszę Pana Prezydenta o sporządzenie symulacji budżetu dzielnicy X, której granica zachodnia przebiegałaby wzdłuż ulicy Zakopianki, pozostałe granice bez zmian. I druga wersja, też o sporządzenie symulacji budżetu dzielnicy X, której granica północna przebiegałaby wzdłuż autostrady A4, pozostałe granice bez zmian. Dlaczego? Wczoraj proszę Państwa byłem na konsultacjach w sprawie oddzielenia osiedla Kliny od dzielnicy X, były tam sprawy takie, że po prostu nie nadają się na powtórzenie, nie będę wymieniał nazwisk, ale padły zarzuty pod adresem Radnych o donoszenie, o zastraszanie mieszkańców, o próby przekupstwa kosztem niszczenia ludzi. Myślę, że finał tych wypowiedzi będzie prawdopodobnie w sądzie, dlatego nie wymieniam nazwisk. Dlaczego proszę o sporządzenie takiej symulacji budżetu, ze względu na to, że padły słowa, że po utworzeniu dzielnicy bez osiedla Kliny dzielnica ta będzie karłem, że dostanie kilkaset tysięcy złotych. Według mnie to jest nieprawda. Po drugie nie podniesiono takiej sprawy, że ta dzielnica, która by powstała będzie miała możliwość składania projektów uchwał do budżetu miasta i WPF, a teraz nie ma takiej możliwości ze względu na to, że wszelkie wnioski Radnych są odrzucane po prostu na etapie projektów uchwał. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa to jest światlenie ulicy Nad Fosą. Proszę Państwa ja złożyłem do budżetu wniosek, 20 tys. oświetlenie ulicy Nad Fosą, część między ulicą Kuryłowicza, a ulicą Tuchowską, chodzi o postawienie 6 słupów, kwotę powziąłem z informacji ZIKiT, w związku z tym nie ja to wymyśliłem, okazało się, że 20 tys. to wystarczy tylko na projekt, po spotkaniu, które odbyło się w ZIKiT zebrałem zgodę trzech mieszkańców na postawienie,

posadowienie słupów oraz przebieg linii energetycznej, pozostałe trzy miały być posadowione na terenie MPWiK, działki MPWiK, teraz co, okazuje się, że dostałem odpowiedź negatywną ze względu na to, że nie można posadowić słupów oświetleniowych na działkach prywatnych ponieważ podniesie się ich wartość. Proszę Państwa jeżeli coś takiego się daje, odpisuje to proszę wybaczyć, ale jak mam traktować to, robienie z ludzi i ze mnie, za przeproszeniem, idioty, bo ja dostałem wzory umów z mieszkańcami gdzie mieszkańcy się godzą na to, żeby posadowić te słupy. To jest około 250 m w terenie takim, że drzewa zarastają, a niedaleko mamy schronisko, do którego przychodzą bezdomni z miasta Krakowa. I to jest też droga prowadząca do szkoły. Proszę wybaczyć, to jest nieporozumienie. Ja tu mam opinię, znaczy pismo z 31 lipca 2015 roku gdzie też wypowiadają się prawnicy. Zacytuję fragment: niemniej jednak z uwagi na fakt, iż w okolicznościach konkretnej sprawy korzyści z ulokowania słupów oświetlenia ulicznego poza pasem drogowym na działkach osób prywatnych mogą okazać się większe, aniżeli wady takiego rozwiązania, zasadne jest, zasadne wydaje się rozważenie nabycia lub wywłaszczenia od osób prywatnych części działek, na których miałyby zostać posadowione takie słupy. Proszę Państwa ja jednych sytuacji nie rozumiem, nie rozumiem słowa: nie da rady. To może tak weźmiemy i sprawdzimy w całym Krakowie ile słupów stoi na gruntach prywatnych. Ja mam następną sprawę, napisałem w sprawie ulicy Podgórk, tam jest 600 m drogi, która jak położy się asfalt będzie drogą tranzytową w przypadku przebudowy ulicy Myślenickiej. I też Państwo powiecie z ZIKiT, że nie da się rady oświetlić, dopiero wtedy jak się ludzie pozabijają. Proszę Państwa zmieńcie zasady, sposób myślenia, wszystko się da radę zrobić, jest nawet propozycja żeby wywłaszczyć pod jednego słupa tylko nie wiem czy to jest racjonalne. W odpowiedzi tej dostałem też sugestie, że rozbuduje się ulicę, ale koszt rozbudowy tej ulicy to jest 8 mln tylko, że nikt tam nie był, ja sądzę, że to będzie 20, bo trzeba spalować całe zbocze. Proszę żeby Pan Prezydent wysłał tych urzędników na wizję lokalną, chętnie się spotkam i pokażę o co chodzi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pięć minut to już było dużo. Pan Radny Mazur, potem Pan Radny Drewnicki.

Radny – p. A. Mazur

Mam nadzieję Panie Przewodniczący, że też będę miał 5 minut, tak, że z góry dziękuję. Może Pan Przewodniczący się zamyśli i będzie miał 5 minut.

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo Radni i Goście!

Zgłaszam trzy interpelacje. Pozwolę sobie zatrzymać się na jednej gdyż uważam, że jest ważna. Jako Wiceprzewodniczący Komisji Sportu zwróciłem na pewne rzeczy uwagę i to właśnie, mam to w tej interpelacji. Zwracam się do Pana Prezydenta o przedstawienie kompleksowej informacji na temat koncepcji funkcjonowania ogólnodostępnych miejskich obiektów sportowych, a w szczególności powstających obecnie oraz planowanych do realizacji inwestycji. W ostatnich latach mieszkańcy Krakowa obserwują znaczną aktywność miasta jeśli chodzi o działalność inwestycyjną w zakresie infrastruktury sportowej. Powstaje wiele nowych budowli, boisk i urządzeń, ale można odnieść wrażenie, że dynamiczny proces inwestycyjny często nie uwzględnia racjonalnie przemyślanej i efektywnej strategii zarządzania sportową infrastrukturą miejską, w tym jej wykorzystania nie tylko w wąskim zakresie przez sportowców zrzeszonych w klubach, ale również w formule ogólnodostępnej. Biorąc pod uwagę skalę wydatków ponoszonych przez miasto na rozwój infrastruktury sportowej konieczna jest ich racjonalizacja w celu osiągnięcia wymiernych korzyści społecznych poprzez optymalizację zarządzania i wykorzystania obiektów sportowych oraz umożliwienia dostępu do nich w zorganizowanej formie dla mieszkańców naszego miasta.

Wymienione aspekty winny stanowić istotny element planowania oraz wpływać na podejmowanie decyzji dotyczących lokalizacji oraz specyfiki zakresu realizowanych inwestycji sportowych. Dlatego też zwracam się do Pana Prezydenta o przedstawienie stosownej informacji w tym zakresie. Koncepcja winna uwzględniać stosowanie przez Zarząd Infrastruktury Sportowej odpowiednich zapisów w umowach przy realizacji inwestycji zobowiązujących beneficjenta publicznych środków inwestycyjnych do bezpłatnego w ustalonym oczywiście zakresie oraz zorganizowanego udostępnienia nowo powstających obiektów sportowych na rzecz mieszkańców miasta oraz przekazanie dyrektorom miejskich placówek oświatowych odpowiednich środków finansowych z jednoczesnym zobowiązaniem szerokiej publicznej dostępności szkolnych obiektów sportowych poza godzinami realizacji procesu dydaktycznego. Mam nadzieję, że rzeczową dostanę odpowiedź w tym temacie i myślę, że jeżeli dostanę odpowiedź to może pochyłę się nad uchwałą kierunkową w tym temacie, ale oczywiście muszę wiedzieć co Prezydent w tym temacie chciałby odpowiedzieć. Mam jeszcze dwie interpelacje. Jedna jest to prośba mieszkańców o naprawienie chodnika przy ogrodzeniu przy stronie wschodniej cmentarza w Batowicach, zbliża się 1 listopad, deszcze wiemy, że są intensywne, ludzie tam toną w wodzie, więc miałbym prośbę, żeby coś w tym temacie zrobić.

I jeszcze, myślę, że tyle, nie będę zabierał więcej czasu, 4 minuty, reszta jest dokładnie opisana w dwóch interpelacjach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Drewnicki, potem, Pani Radna Dziedzic do protokołu, czyli potem Pan Radny Chrzanowski.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zgłosić dwie interpelacje. Pierwsza dotyczy umowy, która została podpisana na linii miasto – jedna z firm dotycząca budowy Smart City, pojawiły się liczne wątpliwości, co do natury prawnej jakby tego porozumienia, ale także pewnej etycznej. Dlatego ja chciałem tutaj rozwiać wszelkie wątpliwości, uzyskać informacje na kilka podstawowych pytań.

1. Smart City w swoich założeniach stawia duży nacisk na pewną przejrzystość procesu tworzenia wszelkich inicjatyw, a także uczestnictwo obywateli. Dlatego proszę, pytanie dlaczego przynajmniej według informacji medialnych czy to jest prawda, że z firmą Nomad umowa została podpisana poufna, a jeżeli tak to jaki był powód.
2. Co było przedmiotem tej umowy i innych umów na realizację Smart City, tutaj chodzi głównie o firmy Nomad i Smart City Polska. Jakie dokumenty zostały podpisane z wyżej wymienionymi podmiotami. Kto ma do nich dostęp i wgląd, szczególnie do tej umowy, która według mediów miała być poufna. Czy podmioty te, które są w umowach otrzymały możliwość korzystania z infrastruktury miejskiej, na przykład ze słupów i w jakiej formie prawnej i na podstawie jakich dokumentów i na jakich zasadach. Prosiłbym o przesłanie wszystkich dokumentów, które zostały podpisane z tymi podmiotami. Według też informacji medialnej miasto nie będzie ponosić żadnych kosztów związanych z podpisaniem tych porozumień, natomiast ja chcę zapytać czy miasto nie zrzekło się jakichś profitów, korzyści czy innych rzeczy, na których mogłoby korzystać. Czy, i teraz ważne pytanie, czy firma Smart City Polska w jakiegokolwiek umowie podpisanej z miastem czy z jednostkami miejskimi otrzymała prawo wyłączności na świadczenie jakiegokolwiek usług, ponieważ dotarłem do informacji, według których słup raz zajęty przez tą firmę nie będzie mógł być

używany na te same cele w innej, przez inne firmy. To powoduje jedno, że jakby, jeżeli firma w tej chwili wykupi sobie wszystkie słupy to będzie miała monopol w mieście. Moim zdaniem to jest strasznie nie w porządku, dlatego ja chcę pytać na jakiej to było podstawie i czy to jest w ogóle rzeczywiście prawda, bo mówię, dotarłem do takich informacji, które to potwierdzają.

3. Kto będzie mógł korzystać z zainstalowanych na słupach czy na innej infrastrukturze miejskiej nadajników, do czego one będą służyć, dlaczego wyłonienie podmiotu nie nastąpiło w trybie przetargu lub konkursu jak choćby miało to miejsce w przypadku roweru miejskiego gdzie ten rower miejski jest jakby tutaj na zasadzie licencji czy koncesji, ma jakby monopol na świadczenie takich usług. Ta firma nie ma, nie było takiego konkursu. Proszę podać wszystkie podmioty, które podpisały wspomnianą umowę lub umowy i osoby, które jakby tutaj reprezentowały czy to miasto czy te firmy. To jest ważne o tyle, że my tworząc ideę Smart City i tworząc Smart City nie możemy pewnych rzeczy ukrywać i nie możemy też tworzyć monopolu. Jeżeli taka sytuacja występuje to proszę o szczegółowe informacje.

Natomiast druga interpelacja dotyczy budowy skrzyżowania, przebudowy skrzyżowania i całego układu drogowego przy nowej Galerii Handlowej na skrzyżowaniu Dobrego Pasterza i Bohomolca. To skrzyżowanie buduje prywatny inwestor. Proszę o odpowiedź na pytanie jakie były terminy w umowach, które zobowiązały dewelopera do wybudowania tego skrzyżowania, jaki był po prostu termin realizacji, czy ten termin został przekroczony, czy jeżeli został przekroczony to czy są naliczane kary finansowe i kiedy ewentualnie ta inwestycja zostanie zakończona, ponieważ dochodzi tam do dziwnych sytuacji gdzie są straszne korki, okoliczne ulice, tutaj Reduta do jeszcze niedawna też była remontowana, co spowodowało, że kilka ulic w obrębie jednego miejsca wyjazdowych było zablokowanych, a ostatnio nawet autobus komunikacji miejskiej zawisł po prostu na tej remontowanej ulicy. To już jest absurdalne.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny 4,5 minuty.

Radny – p. M. Drewnicki

Dziękuję, to wszystko.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Chrzanowski, bo Pani Radna Dziedzic złożyła do protokołu, Pan Radny Chrzanowski, potem Pan Radny Pietrzyk.

Radny – p. K. Chrzanowski

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Sprawa, którą chcę poruszyć w interpelacji dotyczy sprzedaży lokali mieszkalnych w budynkach przy ulicy Kościuszkowców 4 i Zakopiańskiej 101 i 103. Otóż Krakowskie Zakłady Sodowe w Likwidacji w 1995 roku przekazały bezpłatnie gminie Kraków grupę budynków wraz z zamieszkującymi lokatorami, czyli były to po prostu mieszkania zakładowe. Część lokatorów zamieszkujących te budynki złożyła wnioski w terminie oczywiście późniejszym o wykup mieszkań. I część z tych lokatorów, którzy złożyli wnioski otrzymała zgodę i mieszkania zgodnie z uchwałą Rady Miasta wykupiła. Natomiast jest grupa, która właśnie zamieszkuje w budynkach Zakopiańska 101, 103 i Kościuszkowców 4, którzy nie dostali zgody na wykup tych mieszkań, w związku z argumentacją, że została w

tych budynkach odtworzona w całości substancja mieszkaniowa. Otóż zdaniem proszących o rozpatrzenie tej sprawy ta substancja mieszkaniowa nie została odtworzona, tylko zostały wykonane w części remonty związane z bieżącą eksploatacją mieszkań. Szczegółowo to jest opisane zarówno w prośbie mieszkańców jak i w mojej interpelacji, którą opisuję, którą przedstawiam, zwracam się natomiast do Pana Prezydenta o ponowne przeanalizowanie zakresów remontu, czy one były, odtwarzały substancję mieszkaniową czy nie, bo przynajmniej te pozycje, które dotyczą czy to malowania klatek schodowych czy bram wjazdowych czy drzwi wejściowych i wielu innych tego typu infrastrukturalnych rzeczy, podwórka np. jakby w sposób oczywisty nie odtwarzają substancji mieszkaniowej, ale również i te remonty, które były prowadzone w tych budynkach również nie odtwarzają substancji mieszkaniowej, natomiast w związku z eksploatacją należało je wykonać. Czyli proszę o ponowne rozpatrzenie i umożliwienie ewentualnie mieszkańcom wykup tych mieszkań. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę o pisemną wersję. Pan Radny Pietrzyk bardzo proszę, omyłkowo, Pani Radna Prokop – Staszecka, to samo, Pan Radny Wantuch bardzo proszę, a potem będę ja, bardzo proszę Pan Radny Wantuch, proszę bardzo.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja zgłaszam interpelację dotyczącą interpelacji, sposobu w jaki otrzymujemy odpowiedź na interpelacje, ponieważ dochodzę do wniosku, że część urzędników traktuje nasze interpelacje jako skaranie boskie i odpowiadają na te interpelacje po najmniejszej linii oporu. Podam Państwu przykład mojej interpelacji dotyczącej zamontowania tutaj przed Urzędem Miasta Krakowa, z drugiej strony znaku drogowego wiersza Wisławy Szymborskiej. Kierowałem się tutaj doświadczeniem miasta Rzeszów, które z drugiej strony znaków drogowych instaluje, umieszcza herb miasta Rzeszowa. Wygląda to bardzo ładnie. Jeżeli popatrzymy na te znaki drogowe to z drugiej strony są bardzo nieestetyczne, w Rzeszowie instalują herby, ja zaproponowałem żeby tutaj na tym jednym znaku umieścić właśnie wiersz Wisławy Szymborskiej i dostałem odpowiedź odmowną, że Urząd Miasta Krakowa nie wyraża zgody na zainstalowanie herbu miasta Krakowa z tej strony znaku, o co nie wnioskowałem, nie wnioskowałem o zainstalowanie herbu miasta Krakowa tylko wiersza, a posiłkowałem się tylko przykładem rzeszowskim, co oznacza, że ta interpelacja została potraktowana tak troszeczkę niepoważnie, a wiem, po rozmowach z innymi Radnymi, że nie jestem jedynym Radnym, który ma takie zastrzeżenia. Dlatego zwracam się z interpelacją, żeby w odpowiedziach na interpelacje, które są podpisywane formalnie przez Pana Prezydenta, albo przez Zastępców, a jest rzeczą oczywistą, że ani Prezydent ani Zastępcy nie piszą tych odpowiedzi na interpelacje, żeby było dopisane: odpowiedź przygotował taki a taki urzędnik, taki a taki wydział.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, proszę nie przeszkadzać Pani Radna, bo świnka będzie na Panią czekała.

Radny – p. Ł. Wantuch

Moim zdaniem, po pierwsze, miałaś taką interpelację, to nie wiedziałem, 10 lat temu nie byłem Radnym, ale w każdym razie chodzi o to, jeżeli urzędnik, albo nieprawidłowo odpowie na interpelacje, albo nie potraktuje jej, nie przeczyta ze zrozumieniem to żeby było wiadomo

kto jest odpowiedzialny i ewentualnie można byłoby interweniować w tej sprawie, bo jednak te interpelacje – choć często nadużywane przez Radnych – są bardzo potrzebnym środkiem służącym mieszkańcom Krakowa, nam w wykonywaniu mandatu Radnego. Dlatego taką interpelację składam, mam nadzieję, że teraz może się coś zmienić i interpelacja, którą składała Pani Radna Jantos wtedy, wtedy była odpowiedź odmowna, może teraz będzie inaczej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Zgłosiłem się ja, ja krótko zasygnalizuję dwie kwestie. Po pierwsze interpelacja w sprawie zagospodarowania albo też złego stanu terenów zielonych między Kopcem Piłsudskiego, a Kopcem Kościuszki.

Po drugie część mieszkańców rejonu Placu Inwalidów i okolic bulwersuje sprawa likwidacji sklepu spożywczego na rogu Placu Inwalidów i ulicy Sienkiewicza. My mamy uchwałę o tzw. lokalach, branżach chronionych i zanikających. Sklepy spożywcze takimi branżami nie są, ale wydaje się, że sklep, który tam był od 40 lat powinien w jakiś sposób móc kontynuować, nawet jeżeli nie przez dany wynajmujących to przez, to powinna pozostać ta branża. Stąd pytanie jak to dalej będzie wyglądać. To tyle z mojej strony, dziękuję. Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje, tylko je krótko zasygnalizuję. Jedna dotyczy kursowania linii 304 autobusowej, łączącej Wieliczkę z Krakowem i opóźnień, które tam mają miejsce, a druga komunikacji publicznej na czas remontu przy ulicy Basztowej. Starsze osoby, które mieszkają w okolicy Kleparza właściwie zostały odcięte, jeżeli nie są w stanie przejść dużego odcinka pieszo od kontaktu z Bagatelą i stąd prośba o rozwiązanie tego problemu przez jakąś komunikację zastępczą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Mazur jeszcze raz.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący to znaczy ja przepraszam, że zostałem wywołany, ale nie rozumiem czegoś takiego, mianowicie są interpelacje do interpelacji, wychodzi Pan Radny i mówi, że, co to znaczy, że interpelacje są nadużywane przez Radnych, nie rozumiem, to znaczy, że on rezygnuje z interpelacji, bo uważa, że są nadużywane, bo ja z nich nie rezygnuję. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Radnych chce wziąć udział w zgłoszeniu interpelacji? Nie widzę. Pan Sekretarz

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja zbiorczo informuję, że na poprzedniej Sesji zgłoszono 20 interpelacji, na 13 z nich Prezydent udzielił odpowiedzi, co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada do 4 października. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi są jakieś wnioski, uwagi, zastrzeżenia? Nie widzę. W takim układzie dziękuję za informację w sprawie odpowiedzi. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Platformy proszę o 30 minut przerwy i zapraszam Radnych Platformy do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ogłaszam przerwę do godziny 11.30 czyli 35 minut.

Radny – p. W. Pietrus

Zapraszam Radnych Prawa i Sprawiedliwości do pokoju klubowego na 15-minutowe posiedzenie. Dziękuję.

PRZERWA DO GODZINY 11.30.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o powrót na salę. Bardzo proszę Państwa Radnych o powrót na salę. Panie i Panowie bardzo proszę o powrót na salę, zgłoszenie gotowości i udział w sprawdzeniu kworum. Czy Klub Prawa i Sprawiedliwości gotów? Tak. Czy Platforma Obywatelska gotowa? Gotowa. Czy Klub Przyjazny Kraków gotów? Nie widzę. Czekamy na Klub Przyjazny Kraków. Szanowni Państwo sprawdzenie kworum bardzo proszę. Proszę o przygotowanie sprawdzenia kworum. Czy jeszcze ktoś bierze udział w sprawdzeniu kworum? Nie widzę. Stwierdzam, że na Sali jest kworum. Szanowni Państwo zanim przystąpimy do porządku obrad chciałem zasygnalizować dwie kwestie. Otóż na prośbę gości z Uniwersytetu Jagiellońskiego chciałem prosić o zgodę żeby ten punkt był jednym z pierwszych rozpatrywany i zaraz potem żeby były rozpatrywane sprawy podatkowe tutaj ze względu na prośbę Pana Skarbnika wyrażoną wcześniej. Ponieważ jest to I czytanie to będzie kwestia informacyjna. Szanowni Państwo czy do tej kwestii są jakieś zastrzeżenia? Nie widzę. Więc zaraz po wznowieniu obrad taki tryb przyjmujemy. Wznawiam obrady, w sprawie formalnej Pani Radna Fijałkowska bardzo proszę, potem Pani Radna.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałam w trybie nagłym zgłosić projekt uchwały w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego wykupu lub zamiany terenów na Wzgórzu Kaim, na którym zlokalizowany jest pomnik odparcia Rosjan i mam odpowiednią ilość podpisów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę numer druku? 2256. Pani Radna Dziedzic.

Radna – p. A. Dziedzic

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Chciałam zgłosić w trybie nagłym projekt uchwały według druku 2255 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wykupu terenu na Wzgórzu Kaim, na którym zlokalizowany jest pomnik upamiętniający wydarzenia z 1914 roku.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę, podpisy, bo bez tego nie możemy. Ma Pani? To bardzo proszę. Druk 2255, a to jest druk numer 2256. Szanowni Państwo czy są jeszcze jakieś uwagi dotyczące porządku obrad, sprawy nagłe? Nie widzę. Wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2256 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących wykupu lub zamiany terenów na Wzgórzu Kaim, na którym zlokalizowany jest pomnik odparcia Rosjan. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, wprowadzenie do porządku obrad? Nie było zgłoszeń. Przepraszam, Pan Radny w sprawie przeciw. Pytałem, głos za, głos przeciw, nikt się nie zgłaszał, dobrze, Pan przeciw, Pani za.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Sytuacja jest nieciekawa, ja proszę Panią Radną Fijałkowską żeby wycofała ten projekt uchwały w kontekście uchwały, którą złożyła koleżanka z naszego Klubu bo powiem tak, ja nie wiem kto chce rywalizować w pomysłach, ale jedna rzecz dla mnie jest faktem. Mianowicie jeżeli chodzi o zgłoszenie Panu Prezydentowi problemu to 14 stycznia 2015 roku Pani nasza Radna Ola złożyła interpelację do Pana Prezydenta, ale proszę posłuchać, 14 stycznia w 2015 roku problem został, jako pierwszy problem, został zgłoszony Panu Prezydentowi w interpelacji przez Panią Radną naszą. Natomiast Pani Radna Fijałkowska problem ten oczywiście również zgłosiła, ale w marcu 2017. W związku z czym gdybyśmy się mieli licytować w pomysłach i kto komu coś zabiera, to ja jednak proszę w kontekście tej prawdy, kto wcześniej zgłaszał, kto tym się problemem zajmował i proszę Panią Radną, którą bardzo szanuję, Panią Fijałkowską żeby po prostu wycofała ten projekt, bo to jest projekt tożsamy z projektem Pani Radnej z PiS.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Głos za, była Pani Radna Maliszewska. Tak, że już kolegi nie dopuszczę, bo jest Pani Radna Maliszewska za.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chciałam się zwrócić do Pani Radnej Aleksandry Dziedzic, z którą współpracuję w Komisji Kultury i bardzo sobie cenię to, że są takie ważne sprawy w gminie, którymi Ola żyje i którymi się zajmuje, zresztą podkreślił to na Komisji Kultury Pan Kumon. I nawet przygotował dla ciebie interpelację, jest to nawet chwalebne, że mieszkańcy się włączają w ten sposób. Panie Radny Rachwał te dwie uchwały są identyczne, projekty dotyczące kierunków działania dla Prezydenta, a jeśli coś jest nieuczciwe i nieładne to chciałabym zapytać dlaczego Pani Ola Dziedzic ze swojej uchwały kierunkowej, ze swojego projektu wycofała uzasadnienie, które jest plagiatem, plagiatem czyli kradzieżą. I nazywajmy rzeczy po imieniu i nie oburzajmy się tu gdzie oburzenie jest absolutnie niewskazane. I nie chodzi o

to kto ma rację, czy kto bardziej kocha Wzgórze Kaim czy nie kocha, chodzi o to żeby było uczciwie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Był głos za, był głos przeciw, nie ma, proszę Państwa przepraszam bardzo, jesteśmy w głosowaniu, jest głos za i głos przeciw, nie ma dyskusji, przepraszam, jest Statut i on obowiązuje nas wszystkich, to proszę to wyjaśnić w dyskusji, był głos przeciw, był głos za. Ja nie powstrzymywałem ani jednej ani drugiej strony, to jest święte prawo Państwa zgłosić głos za, głos przeciw bo tak stanowi Statut, natomiast nie ma dyskusji przy sprawach formalnych. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o naciśnięcie stosownego guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeszcze głosujemy. Dziękuję. Wszyscy? Zamykamy, proszę wynik.

17 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada nie wprowadziła tego punktu do porządku obrad. I drugi wniosek Pani Radnej, wniosek formalny zawsze może być.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący!

Składam wniosek o sprawdzenie obecności Radnych na Sali obrad jako, że wizualnie i na oko jest ich więcej niż 17 osób. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę bardzo, proszę o przygotowanie sprawdzenia obecności. Możemy sprawdzić obecność? Możemy. To bardzo proszę sprawdzamy obecność. Proszę kartkę, ja, ale to czy tak czy siak musimy głosować, ja mogę zarządzić sprawdzenie obecności w każdej chwili, dobrze, przegłosujemy wniosek o sprawdzenie obecności, on będzie jednocześnie sprawdzeniem obecności.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Na razie jest wniosek o sprawdzenie obecności, mnie chodziło o sprawdzenie, wniosek formalny jest do Przewodniczącego. Przewodniczący w każdej chwili może zarządzić sprawdzenie obecności, ale ponieważ Państwo to wprowadzili bardzo proszę.

Kto jest za wnioskiem formalnym, zgodnie ze Statutem musimy ten wniosek głosować. Szanowni Państwo czy ja mówię niewyraźnie? Zgodnie z paragrafem 22 ust. 2 podpunkt 9, wniosek o sprawdzenie obecności jest wnioskiem formalnym, który musi być głosowany. W związku z tym Pan Radny poprosił o wniosek formalny, mamy obowiązek głosować i nie ma dyskusji.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Bardzo proszę wynik.

15 osób za sprawdzeniem, 18 przeciw, 2 się wstrzymało, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada odrzuciła ten wniosek formalny.

Mamy drugi wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2255 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta dotyczących wykupu terenu na Wzgórzu Kaim. Głos za, głos przeciw był, nie było, przepraszam, teraz jest, Pani Radna Fijałkowska, teraz jest okazja.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Ja jestem z głosem za mimo, że Pani Ola ukradła uzasadnienie dotyczące spraw, dotyczące części historycznej, łącznie z tym, że przekopowała to w ten sposób, że nawet numery, które ja pomyliłam w projekcie uchwały, w tej głównej części, również ma pomyłone. Tam jest kilka rzeczy zmienionych. Natomiast ponieważ jest ważna sprawa, aby pomnik został objęty opieką, żeby wykonano odpowiednie sprawy konserwacyjne, uregulowano stan prawny, w związku z powyższym jestem za tym żeby głosować za tym wnioskiem. Natomiast chciałam się zwrócić jeszcze do Pana Rachwała, który mówił, że ja się w ogóle pomnikiem nie zajmowałam. Chciałam Panu powiedzieć, że jestem Radną w tej chwili 19 lat i na mój wniosek między innymi w 2001 roku pomnik został odrestaurowany. W tym okresie czasu oczywiście uległ dalszemu zniszczeniu i należy się ta odnowa jeszcze raz. Natomiast proszę mi takich rzeczy nie opowiadać, że ja się nie interesuję cennymi zabytkami u nas w dzielnicy XII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy jest głos przeciw? Nie widzę. Głosujemy. Przypomnę Pani Radna poprosiła, żeby głosować za tym wnioskiem, ponieważ sprawa Wzgórza Kaim jest ważniejsza niż nasze problemy.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Czekamy na Pana Radnego. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

33 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 2 osoby nie brały udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten druk, wydruk proszę bardzo. Szanowni Państwo mamy wydruk, więc każdy może się zapoznać. Szanowni Państwo zgodnie z ustaleniami i prośbą, którą do Państwa skierowałem i brakiem jakby odporu z tej strony, rozpoczynamy procedowanie najpierw tych druków, które ustaliliśmy, w pierwszej kolejności. Będzie pierwszy projekt uchwały:

ZALICZENIE DRÓG DO DRÓG PUBLICZNYCH KATEGORII GMINNEJ ORAZ POZBAWIENIA DRÓG PUBLICZNYCH KATEGORII DRÓG GMINNYCH POPRZEZ WYŁĄCZENIE Z UŻYTKOWANIA.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2213, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o

składanie poprawek na moje ręce. Informuję także Państwa, bardzo proszę kto jest referentem tej sprawy? Pan Dyrektor Sularz proszę bardzo.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały zmierza do, w paragrafie 1, do objęcia kategorią dróg publicznych odcinki dróg oraz dróg, które zostały zrealizowane decyzją ZRID w ramach specustawy, a zatem docelowo mają być to drogi o charakterze publicznym. Ze względu na spełnienie parametrów wynikających z rozporządzenia w sprawie warunków technicznych jakie powinny spełniać drogi i ich usytuowanie, a także ze względu na rolę komunikacyjną, którą te drogi spełniają za zasadne jest zaliczenie tych dróg do kategorii dróg publicznych. W paragrafie 2 natomiast zestawiono odcinki dróg publicznych, które zostaną pozbawione kategorii dróg publicznych, nie zaliczone do innej kategorii. Między innymi ten katalog obejmuje Plac Inwalidów, który zgodnie z uchwałą kierunkową Rady Miasta Krakowa będzie przeznaczony pod rozbudowę Parku Krakowskiego. Obok Placu Inwalidów proponuje się również pozbawienie kategorii dróg publicznych odcinki dróg leżących w strefie B, obejmujących tzw. kwartał uniwersytecki. Tę kwestię, ta kwestia jest przedmiotem wystąpienia przedstawicieli Uniwersytetu Jagiellońskiego, w związku z czym szczegółowo uzasadnienie zostanie Państwu przedłożone w toku wystąpienia przez Pana Prof. Ziejkę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy negatywną opinię Komisji Infrastruktury podjętą na posiedzeniu w dniu wczorajszym i poprawki zgłoszone przez Pana Radnego Wojtowicza i przez Panią Radną Maliszewską w terminie, bo termin zgłaszania poprawek jest do czasu zakończenia dyskusji. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Wantuch, potem Pan Radny Stawowy i proszę się zgłaszać elektronicznie, jeśli można, bo to będzie prościej.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mam dziwne uczucia dotyczące tej uchwały, bo oddajemy Uniwersytetowi Jagiellońskiemu trzy ulice, a jednocześnie jest jedna ulica, ulica Śniadeckich, która być może mogła być przedmiotem jakichś negocjacji związanych z Uniwersytetem Jagiellońskim w celu umożliwienia przejazdu przez tą ulicę między ulicą Kopernika, a ulicą Grzegórzecką. Teraz trzeba płacić za przejazd, trzeba płacić za wjazd i za parkowanie, ale może byłaby możliwość żeby np. jeżeli ktoś pobiera paragon i w ciągu 3-ch minut wyjeżdża z drugiej strony, jeśli po prostu przejeżdża nie płaci żadnej opłaty i to odkorkuje zarówno Rondo Mogińskie jak i Rondo Kotlarskie w znaczny sposób, więc może taka zamiana ulic w zamian za ulicę Śniadeckich byłaby wskazana. I chciałbym tutaj poznać stanowisko Pana Dyrektora w tej sprawie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę. Proszę jeszcze o zgłaszanie się elektronicznie Państwa Radnych, którzy chcą zabrać głos.

Radny – p. G. Stawowy

Ja chciałem, Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Ja prosiłem na posiedzeniu przed chwilą żeby ten punkt był później omawiany na Sesji żeby dało się pewne rzeczy formalne

sprawdzić, niestety się ich nie uda więc muszę te pytania zadać. Widziałem tu gdzieś Dyrektora Sularza, bo ja mam Panie Dyrektorze kilka pytań dotyczących paragrafu 1, bo tu jest zmiana ulicy Wizjonerów, Naukowców, części Zabłocia, Starego Dębu i Małysiaka Biskupa, skąd się wziął taki pomysł i jaka będzie forma własności tych dróg, czy my je, te nieruchomości odkupimy od obecnych właścicieli spółek deweloperskich, czy my je otrzymamy w formie rozliczeń np. za nakłady drogowe, które oni ponieśli i za przyłącze do dróg lądowych i czy to będą tereny, które będą dalej prywatne, a będą tylko w zarządzie drogi. Tak, że mam takie pytanie o te drogi, które wybudowali i których właścicielami są spółki inwestycyjne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałbym się zapytać przedstawicieli ZIKiT, ale także Pana Prezydenta czy przedstawicieli Pana Prezydenta, w tym przypadku chodzi mi o Pana Wiceprezydenta, mianowicie w ostatnim okresie co najmniej pół roku, a może nawet dłużej, mieszkańcy Krakowa dowiadują się, że będzie dość znaczne ograniczenie miejsc do parkowania w centrum miasta. I to nie tylko w tej I obwodnicy, ale także dalej, dzisiaj w strefie płatnego parkowania. Chcę powiedzieć, że bardzo często na konsultacjach z mieszkańcami przedstawiciele ZIKiT powołują się na uchwaloną w 2016 roku uchwałę o polityce transportowej na lata 2016 – 2025. Chcę powiedzieć, jest to przygotowana, czy projekt uchwały był przygotowany przez Pana Prezydenta, przedstawicieli Pana Prezydenta i przyjęty oczywiście przez Radę Miasta Krakowa. I chcę podać kilka tylko, bo oczywiście tego jest znacznie więcej, celów szczegółowych. To jest taki cel szczegółowy 5/1: przywrócenie ulicom funkcji miejskich, cytuję: osiągnięcie tego celu przywróci ulicom miasta tradycyjne funkcje, które oprócz obsługi ruchu samochodowego powinny pełnić funkcje społeczne, kulturalne i estetyczne. Odnosi się to w szczególności do układu ulicznego strefy śródmiejskiej, które powinny być możliwie w największym stopniu uwolnione od parkujących samochodów. Taka sama sytuacja jest w celu szczególnym 5.2. ochrona walorów krajobrazowych Krakowa, cel szczegółowy 5.3. kształtowanie jakości przestrzeni miejskiej. Wszędzie tam mówimy o uspokojeniu ruchu w kategoriach parkowania. Chcę powiedzieć, że na Komisji Infrastruktury Pani Kanclerz powiedziała wyraźnie, że chodzi o to żeby zwiększyć ilość miejsc do parkowania i umożliwić pracownikom naszej Uczelni właśnie taką funkcję. W związku z tym będzie to niezgodne z tą uchwałą, którą przyjęliśmy w zeszłym roku, z tym co realizuje dzisiaj Pan Prezydent, ZIKiT w całym mieście, jeżeli to by miało mieć takie miejsce to proszę o zmianę tej uchwały, po prostu musimy zmienić politykę transportową na lata 2016 – 2025 i to w wielu punktach, będziemy niezgodni z tą uchwałą, ta uchwała jest niezgodna z uchwałą polityki transportowej sprzed roku. Panie Dyrektorze, zwracam się do Dyrektora ZIKiT, dlaczego przygotowujemy niezgodne projekty uchwał z uchwałami, które wcześniej przyjmujemy na wasz wniosek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Do głosu wiem, że zostali zgłoszeni przedstawiciele Uniwersytetu Jagiellońskiego, bardzo proszę Pan Prof. Ziejka.

Pan Prof. Franciszek Ziejka

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zostałem, przyszedłem tutaj już jako były Rektor Uniwersytetu Jagiellońskiego, a Państwo wiedzą dobrze, że przez dwie kadencje kierowałem Uniwersytetem w latach 1999 – 2005. Od tego 2005 roku pełnię funkcję społeczną Przewodniczącego Społecznego Komitetu Odnowy Zabytków Krakowa dbając o to, ażeby właśnie zabytki Krakowa dzięki pozyskiwanej dotacji z budżetu centralnego państwa, ażeby wyglądały lepiej. I myślę, że osąd bez względu na kolor partii, którą reprezentujecie Państwo tutaj będzie jednoznaczny, że Kraków wygląda piękniej niż wyglądał jeszcze kilkanaście lat temu, a to dzięki temu, że równocześnie włączyliśmy do owych zabiegów także i samych mieszkańców. Nie było tego przed rokiem 2005, owej zasady partycypowania obowiązkowego właścicieli bądź administratorów budynków w odnawianiu obecnie budynków, a zatem dotyczy 30 mln, którymi dysponujemy, równocześnie dochodzi co najmniej 30 mln od właścicieli. Dzięki temu Kraków jest piękniejszy. A dzisiaj przyszedłem ażeby opowiedzieć Państwu w krótkim wystąpieniu, aby powiedzieć do ludzi, którzy w większości na Sali są przecież absolwentami Uniwersytetu Jagiellońskiego i dumni z tego, że pochodzą, właśnie, że są absolwentami Uniwersytetu Jagiellońskiego, że od 6,5 wieków, a dokładnie od 652 lat Kraków został skojarzony bezpośrednio z Uniwersytetem i odwrotnie, Uniwersytet w Polsce to Kraków. To jest wymienna właściwie funkcja owej instytucji, to nie jest zwyczajna instytucja jak każda inna korporacja, taka czy inna, to jest wymienne, mianowicie Uniwersytet, ja bym tu przywołał tylko i wyłącznie decyzję jednego z królów właśnie, Władysława Jagiełły, który otrzymawszy te 600 grzywien ze spadku królowej Jadwigi zapisanego testamentem na Uniwersytet wykupił część tego kwartału, o którym dzisiaj mowa między ulicą dawniej Żydowską, a dzisiaj św. Anny, a ulicą następnie Jagiellońską, dawniej zwaną Poprzeczną. I od tego czasu zainstalowany został w tym kącie Uniwersytetu, na dawnej dzielnicy żydowskiej, został zainstalowany Uniwersytet Jagielloński. Proszę Państwa od tego czasu Uniwersytet panuje tam wykupując kolejne tereny. Przez cały ten okres czasu oczywiście tam powstawały coraz to nowe gmachy, te najstarsze z XV wieku Collegium Maius czy Collegium Minus, ale także i te późniejsze jako chociażby Collegium Kołłątaja przy ulicy św. Anny 6. I równocześnie Uniwersytet dbał całe czasy o to, ażeby tam istniała możliwość oczywiście poruszania się, tam utrzymywał te ulice. Ja przypomnę, co się wydarzyło w naszych najnowszych czasach. Pamiętają Państwo zapewne, niektórzy starsi, powiedzmy w moim wieku czy trochę młodszy tylko, co się wydarzyło w roku 1992. Na fali zmian zachodzących i stanu wojennego w 1982 Rektor Józef Gierowski zdołał przeforsować ustawę o tym tzw. terenie uniwersyteckim, do którego formalnie nie miały prawa wejścia także ówczesne władze porządkowe, państwowe czyli milicja obywatelska. Ta ustawa została złamana w 1987 roku i myślę, że niektórzy z Państwa znają zdjęcie słynne z 1987 roku z maja, kiedy to oddziały ZOMO zaatakowały studentów i profesorów Uniwersytetu Jagiellońskiego także w Collegium Novum, kiedy pobici zostali dostojni, starzy profesorowie na czele z Prof. Sławskim i innymi, zostali pobici przez ZOMO. I wówczas wyszedł przed szereg do tych ZOMO-wców wyszedł Prof. Wyrozumski, ówczesny przy Rektorze Koju Prorektor Jerzy Wyrozumski i jest to zdjęcie publikowane w całym świecie, gdzie on jako ten jeden tylko profesor zatrzymał przed kolejnym atakiem owo ZOMO. A zatem myśmy mieli takie prawo, że nawet milicja obywatelska nie miała prawa wejścia. Oczywiście nastąpiły kolejne zmiany. Te tereny, te ulice, mowa jest o trzech ulicach i to nie całych, bo to jest fragment ulicy Jagiellońskiej od św. Anny, to jest fragment ulicy Gołębiej od Collegium Novum do ulicy Wiślniej i to jest niewielka ulica Karola Olszewskiego. Proszę Państwa i okazuje się, że myśmy oczywiście te tereny stały się gminną własnością, o co nam chodzi, ażeby w nawiązaniu do wielkiej tradycji Uniwersytetu, do tego

czym był i czym nadal jest, to jest jeden z najlepszych uniwersytetów europejskich, to jest nadal jedna uczelnia ta, która jest pewnym symbolem polskiej nauki, nauki w Polsce, żebyśmy po prostu mieli prawo podpisania umowy dzierżawy z Gminą Miasta Krakowa do decyzji o tych ulicach. Proszę Państwa o tym co na tym Kampusie się będzie działo dalej. Nie jest to coś nowego, proszę przyjąć do wiadomości, nie zamierzają władze obecne, ja już jestem teraz stypendystą ZUS proszę Państwa i nie mam bezpośredniego wpływu, ale ja chciałbym zapewnić Państwa, że na pewno nie będziemy Uniwersytet, tak jak to robił Karol Estreicher za czasów, kiedy był Dyrektorem Muzeum Uniwersytetu Jagiellońskiego stawiać pacholków na początku ulicy Jagiellońskiej czy na ulicy Kanoniczej po to, ażeby tam nie wpuszczać obcych ludzi. To była dawna historia. Będzie oczywiście tak jak dotychczas, przecież Uniwersytet jest wciąż jednym z najbardziej atrakcyjnych miejsc dla Krakowa. Każdego roku 40 parę tysięcy studentów i kilka tysięcy pracowników pracuje tutaj i przecież to nie przynoszą dochody Uniwersytetowi. My spełniamy misję akademicką, także mieszkańcy Krakowa korzystają na tym, że mamy tylu studentów, że tych 40 kilka tysięcy jednak tutaj mieszka, wynajmuje mieszkania, tutaj żyje i tutaj także zapoznaje się z najlepszą tradycją uniwersytecką, akademicką i krakowską. To dlatego sercem Polski, tak jak to powiedzieli pisarze, poeci, jest Kraków, ale sercem Krakowa muszą się Państwo zgodzić, czy może się nie zgodzą, ale ja bym proponował, sercem Krakowa jest Wawel i Uniwersytet. Ten Wawel, na którym była pierwsza siedziba Uniwersytetu Kazimierzowskiego, gdzie Kazimierz Wielki w swoim zamku oddał część owych swoich sal do zagospodarowania dla Uniwersytetu. Dzięki temu, a teraz dzięki św. Królowej Jadwidze, wyniesionej 20 lat temu na ołtarze przez naszego znakomitego, znakomitego ucznia i profesora Uniwersytetu Jagiellońskiego, Doktora Honoris Causa wszystkich Wydziałów, co było ewenementem, pierwszy doktorat Honoris Causa w 1983 roku nadany Papieżowi, kiedy nigdy w dziejach 2000 lat chrześcijaństwa żaden Papież nie przyjął wcześniej Doktoratu Honorowego. Jan Paweł II przyjął Doktorat Honoris Causa od Uniwersytetu bo to był doktorat wszystkich wydziałów w ciężkich czasach, w 1983 roku. Dlatego powiadam, dlatego upominam się o zrozumienie naszej pozycji, chcielibyśmy proszę Państwa mieć to prawo, ażeby podpisać umowę z Gminą Miasta Krakowa na dzierżawę tego terenu na 20 lat. I na tym kończę, kończę Panie Przewodniczący. Ja wierzę głęboko w mądrość Państwa, wiem, że emocje działają niekiedy, że równocześnie są sprawy, które są, wydają się ważniejsze. Ale proszę Państwa potomność oceniać nas będzie także w ten sposób jak traktujemy właśnie tego typu instytucję jaką jest, jaką był, jaką jest Uniwersytet Jagielloński. Dziękuję bardzo Państwu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Widzę, że lista jest potężna, czy tą turę przedstawiciel ZIKiT chce jakoś skomentować, bo padło szereg pytań. Rozumiem, że nie. To Pani Maliszewska bardzo proszę, potem Pani Szybist, Wojtowicz, Patena.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Radni wspólnie z Prezydentem Miasta odpowiadają za budżet miasta. Siedzi tutaj na Sali Pan Skarbnik, który od wielu, wielu lat pilnuje tego i czasem nas gani za rozdawnictwo. Szanowny Panie Rektorze! Naprawdę jesteśmy dumni z UJ i nie tylko my Krakusy, myślę, że cała Polska szanuje to, co wniosła do kultury polskiej ta Uczelnia. Jest jedyna niepowtarzalna i pewnie zostanie tak na wieki wieków amen. Ale duma nie ma nic wspólnego do zarządzania drogami. Jeśli wyłączymy te ulice z normalnego funkcjonowania i po tym wszystkim co usłyszałam od Pani Kanclerz na Komisji Infrastruktury, ponieważ nie ma żadnej umowy, jest

tylko zapewnienie mniej więcej na poziomie słowo honoru, że nie, to do mnie nie przemawia, że te ulice będą w inny sposób użytkowane niż dzieje się to dotychczas. Przykład, który przywołał tutaj już dzisiaj Pan Radny Wantuch, ulica Śniadeckich, po prostu jest zamknięta. Kto przejechać płaci za parking i wyjeżdża z drugiej strony. Nikt mi na tym etapie nie zagwarantuje, że te ulice podzielą los tej ulicy Śniadeckich, ponieważ ja w żadne słowo honoru nie wierzę, bo w biznesie słowa honoru nie ma. A to jest po prostu biznes. Ja miałam do czynienia ze sprawami dotyczącymi własności Uniwersytetu Jagiellońskiego jeśli chodzi o osiedle Witkowice i Szpital Okulistyczny, coś na ten temat wiem, byłam tam przewodniczącą dzielnicy i pracuję w tej dzielnicy już VII kadencję. Obowiązujące dzisiaj prawo zarówno miejscowe jak i ogólne pozwala wykupić miejsca do parkowania na normalnych zasadach jak wykupują kupcy, właściciele innych punktów gospodarczych, czy mieszkańcy. Ciekawostkę Państwu powiem, bo nie wszyscy przecież byli na Komisji Infrastruktury, że Uniwersytet otrzymuje od miasta miejsca do parkowania dla swoich pracowników. I uwaga, sprzedawał je po 615 zł i to Pani Kanclerz na Komisji powtórzyła mówiąc, że to jest na cele utrzymania straży uczelnianej. Gratuluję. Jeśli nie chciałaby uczelnia wykupić tam miejsc do parkowania to może miasto oznaczy strefę do parkowania i postawi parkomaty tak jak dla mnie i dla pozostałych mieszkańców Krakowa. Była ciekawa dyskusja na Komisji Infrastruktury, bardzo burzliwa, ja tu zacytuję Stowarzyszenie Obywatel na Straży, bo cała sprawa wzięła się od lutego 2016 roku, kiedy to Stowarzyszenie Obywatel na Straży zwróciło się do ZIKiT o wyjaśnienie tych spraw, zresztą każdy z Radnych dostał to, macie to Państwo u siebie. I ponieważ odbyło się jedno spotkanie, później drugie spotkanie i Stowarzyszenie Obywatel na Straży określił te wszystkie działania i to dzisiejsze przedstawienie projektu dotyczącego akurat tych ulic, bo jest ich tam więcej w tym druku, jaki cel to ma. Otóż to Stowarzyszenie Obywatel na Straży pisze, że cel tego jest taki jak ominąć przepisy ustawy o ruchu drogowym i umożliwić bezpłatny postój w strefie płatnego parkowania ustalonej uchwałą Rady Miasta na 70 miejscach możliwych do wyznaczenia na wyżej wymienionych ulicach. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Miałem właśnie prosić o konkludowanie, ale to się samo stało. Bardzo proszę Pani Radna Szybist. Potem Pani Radna Patena.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Najsmutniejsze w tym druku jest to, że Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie zmiany statusu drogi publicznej przy Placu Inwalidów, aby przyłączyć teren zielony do Parku Krakowskiego. Wszyscy byliśmy za tym jednogłośnie, nikt nie protestował. Nagle pojawia się druk, w którym są wrzucone po prostu inne drogi. Jest to szalenie zaskakująca sytuacja, jest to zagrożenie dla tego naszego druku, którego wszyscy jak rozumiem chcieliśmy, uważam, że to się powinno ukazać w osobnym druku. To po pierwsze. Po drugie na Komisji Infrastruktury jasno było powiedziane, że chodzi o miejsca parkingowe. Proszę Państwa te czasy już minęły i mam nadzieję, że drogi w centrum miasta pozostaną bez umowy z Uniwersytetem, której to umowy nie mamy przed oczami. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna, Pan Radny Wojtowicz proszę bardzo, był pierwszy, potem Pani Patena, Kalita, Wantuch, Słoniowski.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcę powiedzieć, bo tutaj mówimy o kwartale, ale przypomnę, to są, to dotyczy ulic, ulicy Jagiellońskiej na odcinku od ulicy św. Anny do ulicy Karola Olszewskiego, ulicy Gołębiej na odcinku od Plant do ulicy Wiślniej oraz Karola Olszewskiego w całości. Chcę też tutaj troszkę sprostować wypowiedź Pani Radnej Teodozji Maliszewskiej, oczywiście na Komisji Infrastruktury było jasno powiedziane, że podjęcie tej uchwały ma zapewnić Uniwersytetowi kolejne miejsca do parkowania. Chcę powiedzieć, że Uniwersytet może i powinien wystąpić i kolejne koperty i dodatkowo zgodnie z ustawą jest zwolniony z tych opłat, tak jak policja, jak straż miejska i inne służby, Uniwersytet zresztą ma takie miejsca w tej chwili i oczywiście pewnie w niewystarczającej ilości, ale może o takie miejsca wystąpić na ulicy Gołębiej czy na innych i moim zdaniem powinien takie miejsca od ZIKiT otrzymać, ale nie 70, ale nie 70, bo o takiej ilości mówimy miejsc na tych ulicach. I też nie powinniśmy wyłączać tych ulic w kategoriach dostępu publicznego bo te drogi tracą status dróg publicznych. To co powiedzieli Radni przede mną, to nie jest tak po tym wyłączeniu, że Uniwersytet dzisiaj zapewnia, podpisze umowę, ale zgodnie z prawem dzisiaj Pan Rektor jest, jutro Pana Rektora nie będzie, będzie miał prawo zamknąć tą ulicę, zamknąć ją ogrodzeniem, zamknąć ją szlabanem, czymkolwiek, bo po wyłączeniu z drogi publicznej ta droga stanie się, użytkowanie przejdzie, Uniwersytetu. Oczywiście my dzisiaj mówimy o tym, że tak nie będzie, bo tak pewnie nie będzie przez jakiś czas, ale nie mamy gwarancji, że prawnie taka rzecz się nie stanie. Mówimy o tym, co się może wydarzyć, ale nie ma takiej potrzeby, bo skoro Uniwersytet chce kolejne miejsca do parkowania może zwrócić się do ZIKiT, ZIKiT takie koperty może wyznaczyć, co ważniejsze, na tych kopertach nikt inny nie będzie mógł stanąć tylko przedstawiciele Uniwersytetu. Więc to jest zdecydowanie mocniejsze i lepsze dla Uniwersytetu żeby osoby, które tam są, czy w delegacjach, czy osoby, które tam pracują mogły te miejsca mieć zapewnione. Ponadto może się w ten sposób też ureguluje kwestie przejścia przez te ulice, szczególnie Gołębią gdzie bardzo często nie da się, ale Jagiellońską również, gdzie nie da się przejść bo te samochody stoją przy murze, nie ma wyznaczonych ciągów pieszych. W związku z tym jestem w 100 % przekonany, że także z korzyścią dla Uniwersytetu będzie ta droga, o której ja mówię. A na koniec chcę powiedzieć, to co powiedziałem wcześniej odnośnie cytowania tej uchwały z roku 2016, na którą cały czas Pan Prezydent Trzmieł i przedstawiciele ZIKiT się powołują, Dura lex set lex, zmieniamy tamtą, możemy dyskutować, cały czas z mieszkańcami, setkami osób, tysiącami można powiedzieć w centrum miasta jest powołanie na temat tego prawa. To dlaczego tutaj nagle zmieniamy tą kwestię. Trzeba przystąpić najpierw do zmiany polityki transportowej w mieście, a dopiero później ewentualnie rozmawiać o innych kwestiach. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Patena w dalszej kolejności, Pan Radny Kalita bardzo proszę, potem Pan Radny Wantuch, Słoniowski i Pani Patena.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Rektorze!

Ja oczywiście po części zgadzam się z Panem Rektorem, te ulice to miejsca nie tylko ważne dla Krakowian, dla turystów symbolicznie, oczywiście chyba nikt w Krakowie nie podważa, że te ulice należą w jakimś sensie po części do terenu Uniwersytetu Jagiellońskiego i przykłady, które Pan Rektor przywoływał w naszej świadomości powinny być oczywiście żywe, bo to jest w jakimś sensie teren Uniwersytetu Jagiellońskiego i dobrze by było żeby

tam żadna policja nigdy nie wchodziła. Ale zgadzam się też z Radną Maliszewską i z Radnym Wojtowiczem. Celem tego nie jest ochrona dobrego, nie jest ochrona Uniwersytetu Jagiellońskiego tylko miejsca parkingowe. I zgadzam się tu, jeszcze raz podkreślę, z Panem Wojtowiczem, że my nie możemy zrobić takiego wyjątku dzisiaj, ponieważ do dzisiaj nie jest znana albo jest znana, ale budzi nasze ogromne wątpliwości polityka transportowa w Krakowie i parkowania. W związku z tym w moim imieniu mogę powiedzieć, że na pewno zagłosuję za poprawką Pana Wojtowicza, bo uważam, że nie jest w tej chwili czas na zamykanie tych ulic, bo do tego dojdzie, że te ulice zostaną zamknięte. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowna Rado! Szanowny Panie Rektorze!

Ja kończyłem Uniwersytet Jagielloński, Wydział Prawa jakiś czas temu więc te tereny ulicy Gołębiej znam doskonale, ale jesteśmy Radnymi Miasta Krakowa. Interes miasta powinien być interesem nadrzędnym w stosunku do interesu nawet tak szacownej instytucji jak Uniwersytet Jagielloński. Myślę, że taki efektem ubocznym tej dyskusji powinno być pytanie dlaczego tam w ogóle są miejsca parkingowe, przyznam się szczerze, dlaczego w tym kwartale są jakiegokolwiek miejsca wyznaczone, bo dla mnie ten teren to jest tak, to tak jak byśmy na Floriańskiej też próbowali zrobić miejsca parkingowe. I uważam, że powinniśmy iść w dokładnie odwrotną stronę niż proponuje ta uchwała, czyli nie to, że wyłączamy tą ulicę po to żeby zrobić więcej miejsc parkingowych tylko myślę, że raczej powinniśmy się zastanawiać do czego w ogóle tam są potrzebne miejsca parkingowe. Rozumiem, że dla pracowników UJ czy dla gości, ale proszę pamiętać, że 400 m dalej maksymalnie znajduje się parking Na Stawach i to jest idealne miejsce do parkowania. Dążymy do tego żeby tych samochodów w tym rejonie I obwodnicy było jak najmniej i paradoksalnie może się okazać, że efektem tej dyskusji i tej uchwały jest to, że, Na Groblach, przepraszam, że powinniśmy się zastanawiać czy w ogóle nie zlikwidować miejsc parkingowych w tamtym rejonie, a nie dążyć do tego żeby było ich jeszcze więcej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Słoniowski bardzo proszę i potem Pani Radna Patena.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja krótko powiem, bo Pan Rektor odwoływał się do tego, że Uniwersytet jest jak serce miasta i wydaje mi się, że my się w tym zgadzamy z tym, że niepokoi nas to, że tuż przy tym sercu tworzą się zakrzepy, znaczy, że tam ruch nie może krążyć tak jak powinien. Mówił Pan też, Pan Profesor o Papieżu, o Ojcu Świętym, ostatnio jak Papież był w Krakowie to jechał tramwajem i wydaje mi się, że teraz czasy są takie, że to rozwiązanie, które jest zaproponowane w tej uchwale nie cieszy się poparciem społecznym, nie może się też spotkać z akceptacją przynajmniej znacznej części Radnych i też pomimo całego szacunku do Pana Profesora, do Uniwersytetu i do Uczelni, trudno będzie to rozwiązanie poprzeć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Szanowni Państwo! Panie Rektorze!

Ma Pan rację, dla wielu z nas Uniwersytet Jagielloński to jest Alma Mater. I dlatego tym bardziej jestem zaniepokojona i zdziwiona, że pozwalacie Państwo aby jakiejś sytuacji stwarzanej przez Uniwersytet Jagielloński upoważniały kogokolwiek do takich zapisów, że cel narady, że był oczywisty, jak ominąć przepisy ustawy o ruchu drogowym. Jest to dla mnie niepokojący zapis, ale z kolei nie jestem zdziwiona, że Państwo coś takiego robicie. Z innej beczki, nie poprę tej uchwały, dlaczego, dlatego bo to nie jest pierwszy przypadek, kiedy Państwo jako Uniwersytet Jagielloński w dziwny sposób traktujecie prawo. Stacja bazowa telefonii komórkowej na ulicy Bydgoskiej, na Akademiku Uniwersytetu Jagiellońskiego stoi od 2011 roku przez 5 lat nie było z nią problemu póki nie zwiększyła mocy i nie zaczęła bić większym promieniowaniem, stwarzać większe zagrożenie dla dzieci, które tam są w okolicy szkoły integracyjnej. Wizyta u Pana Rektora w grudniu 2015 roku i jego – razem z operatorami, kilkunastoosobowe grono – i Pan Rektor Uniwersytetu przyrzeka, że jeżeli to jest samowola budowlana to umowa zostanie rozwiązana. W marcu PINB wydaje decyzję, że samowola budowlana, a Pan Rektor się wycofuje ze wszystkiego. Do dzisiaj bierze pieniądze za nielegalnie postawioną stację bazową. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pani Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie!

Właściwie ja nie powinnam brać udziału w głosowaniu ze względu na zbieżność interesów ponieważ jestem pracownikiem Uniwersytetu Jagiellońskiego, konfliktu interesów, ale chciałam Państwu przypomnieć jedną rzecz, jesteśmy tacy bardzo restrykcyjni, tylko to zdanie chciałam powiedzieć, wobec sugestii czy spraw i ze wszystkim się zgadzam o czym mówiliśmy, że nie powinno być stref parkowania, nie powinniśmy tak mnożyć itd., ale jak to mówiła moja babcia, bliższa jest skórka, nie pamiętam jak to było, własna skórka koszuli itd. i zauważcie Państwo, że my wszyscy jako Radni tego miasta będąc naprawdę w autentycznym środku miasta, prawie, że niedaleko od miejsca, o którym mówimy stosujemy tą zasadę. Czyli zasady są w zależności tego gdzie nasza skórka jest bliższa naszemu ubraniu czy odwrotnie. W związku z czym zauważcie Państwo, że my tutaj wjeżdżając na teren naszego parkingu, który sobie wykluczaliśmy robimy to za pomocą zapory, którą postawiliśmy i która nas wpuszcza tudzież nie. W związku z tym bądźmy wobec prawa tacy sami, tylko w właściwie chciałam powiedzieć tyle, nie będę głosowała, Pan Dyrektor rozumie, nie powinnam właściwie w tym wypadku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Rektorze! Szanowni Radni!

Ja z głosem takim trochę podobnym, ale w inną stronę niż moja poprzedniczka. My rozmawiamy o pewnej przestrzeni publicznej, to znaczy coś, co jest w tej chwili dostępne dla mieszkańców i chcę przypomnieć, że kilka miesięcy temu przewinęło się przez prasę właśnie problem strefy B, wydawanie identyfikatorów w podejrzany sposób i jest to temat na pewno drażliwy, żeby się nie okazało, że są równi i równiejsi wobec tych stref, wobec tych zasad,

które uchwała Rada Miasta Krakowa, a wdraża Prezydent swoimi służbami. Dlatego należy tak wypracować całe to stanowisko ostateczne, żeby nie było tutaj żadnych wątpliwości, bo to również pośrednio może wpływać na reputację podmiotu. Bo ja wiem, że w pewien sposób oczekiwania są i pewnie potrzeby są, ale one powinny być przejrzyste i transparentne, i zrozumiałe dla mieszkańców, ponieważ jeżeli jakiegokolwiek będą wątpliwości, a tak to niestety to rozwiązanie budzi te wątpliwości, to będzie to również z niekorzyścią dla samej Uczelni, że coś jest na rzeczy, coś się tam dzieje dziwnego, nieuzasadnionego i dlatego trzeba zrobić to w sposób porządnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Wojciech Wojtowicz trzecie wystąpienie, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja mam właściwie, bardzo bym prosił Panią Radną Jantos, staram się zawsze nadążyć za jej tokiem rozumowania, w tej chwili nie nadążyłem, czy mogę prosić o doprecyzowanie, czy mam rozumieć, że Pan Prezydent i Wiceprezydenci, osoby, które tutaj pracują, również miałyby pozbyć się tego miejsca, bo rozumiem, że my tutaj nie siedzimy, to jest akurat sporadyczna sytuacja, rozumiem, że Pani głos zmierza w tym kierunku żeby pozbawić Pana Prezydenta i Wiceprezydentów miejsca, chciałbym tylko wiedzieć, żeby Pani to potwierdziła.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani nad niczym nie głosuje, bo przed chwilą powiedziała, że nie głosuje. Pan Edward Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Drodzy Goście!

Miałem nie zabierać głosu, bo dość dużo omawialiśmy to na Komisji Infrastruktury poniedziałkowej, ale sytuacja mnie skłoniła jednak w tych głosach Państwa wszystkich żeby jednak głos zabrać. Proszę zwrócić uwagę drodzy Państwo na to, że na dzień dzisiejszy ile miejsc ograniczamy wjazdu do miasta Krakowa jak również w strefie płatnego parkowania. Proszę zwrócić uwagę, że zbliża się przebudowa ulicy, w tej chwili ulicy Starowiślniej i ulicy Krakowskiej, po co to się robi. Robi się po to żeby poszerzyć deptaki, poszerzyć chodniki, żeby było dobre przejście, mniejszy ruch. Tutaj wchodzimy, że tak powiem, w samo centrum, w samo serce, zresztą tu Pan Profesor bardzo ładnie to podsumował, w samo serce miasta Krakowa i robimy sobie miejsca parkingowe, na co należy zwrócić uwagę, że mamy przecież i parkingi kubaturowe, na których można zaparkować, będzie ich jeszcze więcej. Dlatego ja bym zwrócił się z taką prośbą o rozważenie tej możliwości, żeby to jednak parkować tam gdzie jest obecnie możliwość, a tutaj zostawmy te ulice dla przechodniów, dla turystów, dla ludzi mieszkających w Krakowie żeby troszeczkę tego powietrza i czystego też było, nie wjeżdżajmy do samego miasta Krakowa. I tu mam taką prośbę, oczywiście, że ja będę głosował za poprawką Pana Radnego Wojtowicza, zresztą tak proponowaliśmy na Komisji Infrastruktury, że ten punkt należy, paragraf 2 odrzucić całkowicie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowni Panowie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja złożyłam poprawkę, którą Państwo macie dostarczoną do druku 2213 i proszę Państwa, abyście rozważyli możliwość wykreślenia z paragrafu 1 /.../

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Proszę nie przeszkadzać.

Radna – p. T. Maliszewska

Małgosiu, nie będziesz wiedziała o co proszę, a ja liczę na twój głos bardzo, z paragrafu 1 projektu uchwały uprzejmie proszę przemyśleć wykreślenie punktu 7, usunięcie stamtąd ulicy Starego Dębu. Jest to ulica w dzielnicy IV, której nikt nie zna, nikt się nigdy o nią nie starał, ani mieszkańcy, ani dzielnica, ja pracuję w radzie dzielnicy VII kadencję i wiem dlaczego ta ulica tutaj się znalazła i miasto chce ją wziąć na swoje barki. Po prostu chce ją przejąć od dewelopera. To jest ulica wyłącznie do inwestycji deweloperskiej i to jest właśnie kolejne rozdawnictwo. Bardzo Państwa proszę abyście przemyśleli usunięcie punktu 7 z paragrafu 1 druku 2213.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Radnej. Mamy jeszcze kolejne zgłoszenia, Pan Radny Andrzej Mazur, zapraszam.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem tylko zaznaczyć jako członek Komisji Infrastruktury jedną podstawową rzecz, którą ja zauważyłem na Komisji, mianowicie odebrałem, że Pani Kanclerz nie była za dobrze przygotowana na tej Komisji i bym powiedział, że my jako Radni obaliliśmy pewne argumenty, które Pani mówiła. Gdyby może profesor był na tej Komisji, jakoś może w odpowiedni sposób zarysował swoją wizję, może byłby lepiej przygotowany do tej Komisji, może by było inaczej, przynajmniej moglibyśmy coś wypracować, bo na Komisji wypracowujemy pewne rzeczy. A myśmy po tej Komisji już mieli po prostu pewne zdanie wyrobione na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. S. Pietrzyk

Dziękuję Panu Radnemu. Bardzo proszę Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Panie Profesorze! Szanowni Państwo!

Ja osobiście podzielam zdanie większości osób, które tutaj się już wypowiadały, natomiast chciałem zauważyć jeden element, że w momencie gdy przygotowywana była taka propozycja uchwały to nic nie stało na przeszkodzie żeby wcześniej miasto podpisało z Uniwersytetem odpowiednią umowę regulującą to co i jak będzie wyglądało w przypadku wejścia w życie uchwały. To by pewnie wyjaśniło wiele niedomówień i wątpliwości, które w dniu dzisiejszym są słowem honoru, albo jakimś tam słowem, które nie jest w żaden sposób udokumentowane. Natomiast zdecydowałem się zabrać głos głównie po to, aby zapytać się Dyrektora ZIKiT jaka jest w chwili obecnej organizacja ruchu na tych ulicach, gdzie są wydzielone chodniki, jakie są zasady tam parkowania, bo jakby Stowarzyszenie czy Fundacja Stowarzyszeniowa dało nam taką informację, którą mogę zweryfikować tylko u

Pana, że czyniono różne starania żeby wyjaśnić sprawę, pokazano nam historię jak w ogóle doprowadzono do tego, że z ulic, które są w strefie płatnego parkowania wyjęto je ze strefy płatnego parkowania po to aby umożliwić parkowanie i pytanie czy to parkowanie tam może być swobodne, w tym momencie dowolne, bo ja rozumiem, że na ulicy musi być gdzieś chodnik, szczególnie, że one tam raczej jakieś ciągi piesze są i jeśli są te ciągi piesze to gdzie i jak tak naprawdę można tam parkować, bo wielokrotnie mamy taką sytuację, że w innych miejscach strefy płatnego parkowania ktoś dostaje mandat bo stoi w miejscu niewyznaczonym. Pytanie czy tam na tych ulicach to ma miejsce, bo z tych materiałów, które do nas docierają ja rozumiem, że nie ma miejsca i mamy jakąś nową sytuację prawną, tylko wyjątkową dla pracowników Uniwersytetu Jagiellońskiego, co jest dziwne i rażące i jakby utrudnia w ogóle głosowanie pozytywnie takich propozycji, bo dlaczego mamy w mieście Krakowie w różny sposób traktować mieszkańców w zależności od miejsca zatrudnienia, dziwne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch po raz trzeci.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo Radni!

Tak tutaj słuchając Radnego Wojtowicza też mnie naszła pewna dygresja, bo skoro krytykujemy innych to też zacznijmy od siebie. Zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Przewodniczącego i do Radnych żebyśmy nie przedłużali umowy w przyszłym roku na darmowe miejsca parkingowe dla Radnych tutaj na parkingu, zaraz za Urzędem, nie są darmowe, są darmowe dla nas, ale są opłacane z pieniędzy podatników. My za to płacimy, Radny ma dietę. Więc jeżeli tutaj my wszyscy staramy się żeby zmniejszyć liczbę samochodów w centrum, krytykujemy innych za zwiększanie liczby miejsc parkingowych to zacznijmy od siebie i skończmy z tym parkingiem, w cudzysłowie, darmowym, stąd moja prośba do Pana Przewodniczącego żebyśmy skończyli w tym roku po raz ostatni z tym parkingiem. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy ja chciałem tylko przypomnieć, że decyzję w tym zakresie podejmuje Komisja Główna i ostatnio Komisja Główna zdecydowaną większością przyjęła takie stanowisko, ale Pan Radny ma wpływ także na Komisję Główną, więc proszę przekonać członków Komisji Główniej, to nie jest moja decyzja w zeszłym roku, że przedłużamy. Proszę bardzo, nie jest to przedmiotem uchwały, ale Pan Radny sam wywołał, więc należało to spuentować.

Radna – p. M. Patena

Myśmy jeszcze nie uzyskiwali odpowiedzi od Pana Dyrektora Pawła Sularza. Ja chciałam jakby wzmocnić pytanie pierwsze Pana Radnego Stawowego jaka forma własności, kupno czy dzierżawa będzie, ponieważ tak jak paragraf 2 tej uchwały jakby po przyjęciu poprawek jest i może do przyjęcia to ja mam osobiście problem z paragrafem 1 gdyż jedynym uzasadnieniem jest, że te drogi, które są do tej pory wewnętrzne są w dobrym stanie i że są to wystarczające przesłanki do zaliczenia ich do kategorii dróg gminnych. Niemniej chciałabym zapytać o każdą z nich, czyja jest w tej chwili i na jakich zasadach będzie ona gminna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Jeszcze Pani Anna Syzbist, bardzo proszę. Witamy kolegę, byłego Radnego, Pana Dyrektora Friedigera, serdecznie witamy.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Szanowny Panie Radny Łukasz Wantuch bardzo proszę o nie robienie show z bardzo poważnej sprawy, to ma być umowa z Uniwersytetem Jagiellońskim, proszę, ja rozumiem, że Pan oddał wjazdówkę i wrzucił Pan to na Fecebooka, ja oddałam i nie wrzuciłam i nie robię z tego show zwłaszcza przy tak poważnej uchwale jak ta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Nie ma czegoś takiego jak ad vocem, w Statucie jest inna formuła, Pan Radny Wantuch już wielokrotnie uczestniczył, mogę dopuścić na minutkę, ale czy ktoś z innych Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie ma, Szanowni Państwo przypomnę dyskutujemy o uchwale w sprawie zaliczenia dróg do dróg publicznych kategorii gminnej oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania według druku 2213. Niestety mówiłem, że Pan Radny Wantuch nie skończy

Radny – p. Ł. Wantuch

Nie skończę, ponieważ zostałem wywołany z imienia i nazwiska przez Panią Radną Szybist.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny ma Pan 30 sekund.

Radny – p. Ł. Wantuch

Nawet 15 sekund mi wystarczy. Tutaj każdy z nas zabierał, uważał, że mamy moralne prawo krytykować Uniwersytet Jagielloński za to, co zamierza zrobić. Żeby mieć moralne prawo krytykować to trzeba być samemu czystym. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Słoniowski, przypomnę przedmiot uchwały, zaliczenie dróg do dróg publicznych kategorii gminnej oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Ja wiem. Ja to widzę w ten sposób, że wystąpienie Pana Radnego Wojtowicza zmierzało do tego, że sugerował Uniwersytetowi podobne rozwiązanie jak obecnie stosuje Rada Miasta czyli wykupienie miejsc w ten sposób, albo nawet w wypadku Uniwersytetu to będzie bezpłatne czyli będzie miał więcej uprawnień, mają prawo mieć bezpłatnego z tego, co Pan Radny twierdził, a Rada Miasta w tym wypadku wykupuje dla swoich pracowników czyli dla członków Rady raz na dwa tygodnie parking. Więc w tym wypadku raczej mówimy o pewnej równości tych rozwiązań, a nie o przywilejach Radnych i to w ten sposób jest, jakby nie zgadzamy się z przekazaniem niejako jakby za darmo Uniwersytetowi tych ulic, ale jakby nie wykluczamy drogi do tego żeby też bezpłatnie zostały mu przydzielone, bez zamykania ulic drogi. Natomiast my jako Radni raz na dwa tygodnie mamy prawo, przywilej związany z tym, że jesteśmy Radnymi, ale każdy z mieszkańców może zostać Radnym, jakby każdy może kandydować, wygrać i mieć to uprawnienie, a nie każdy może być Rektorem Uniwersytetu, bo nie każdy jest pracownikiem, to jest jednak pewna odrębność instytucjonalna. Więc

porównywanie tych funkcji przez Pana Radnego Wantucha moim zdaniem jest na kilku poziomach nieuprawniona.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Rektor i potem Pan Dyrektor, bardzo proszę, przypomnę temat uchwały, zaliczenie dróg do dróg publicznych kategorii gminnej oraz pozbawienie dróg publicznych kategorii dróg gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania.

Pan Prof. Franciszek Ziejka

Ja krótko. Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja chciałem podziękować Wysokiej Radzie, dawno tylu wypowiedzi o miłości do Uniwersytetu nie usłyszałem. Wszyscy z Państwa, prawie wszyscy wypowiadali, że kochają Uniwersytet. Ja się cieszę z tego, że Państwo, tylko, że mają Państwo zastrzeżenia, ale jakoś dziwnym zbiegiem okoliczności. Ja nie wiem dlaczego AGH, znajdujący się olbrzymi teren na terenie płatnym przez Państwa wyznaczonym, ma bariery, o których Pani mówiła takie, że ja nigdy nie mogę wjechać na teren AGH mimo, że tam jest szereg ulic, szereg ulic na terenie AGH, bo nie ma prawa mimo, że jest to teren, jak powiadam, w obrębie całego Kampusu. Ja dokończę tylko, a Politechnika proszę Państwa, a poza tym, ja nie wiem czy Politechnika, ale prawdopodobnie też jest w strefie płatnego parkowania, ale przepraszam, też ma strefę płatnego tylko, że ma zarezerwowane dla siebie parkingi. Ja mówię, wielka miłość do Krakowa, zaraz Panie Radny dokończę tylko, tak się zastanawiam, czy w Radzie Miasta, Stołecznego Miasta Warszawy czy tego typu dyskusja by zaistniała, ażeby zmusić władze Uniwersytetu Warszawskiego do otwarcia owego szlabanu, który prowadzi na teren Kampusu Uniwersytetu Warszawskiego w centrum Warszawy, w centrum Warszawy przecież jest. Ja byłem we wtorek w Warszawie i oczywiście oglądałem, od Krakowskiego Przedmieścia, ale także z sąsiednich ulic są bariery, ja nie mogę tam wjechać w żaden sposób z wyjątkiem oczywiście pracowników Uniwersytetu Warszawskiego. Więc jak powiadam, dla mnie jest trochę przykre i jak mówię bolesne to, że Państwo wypowiadając się o miłości do Uniwersytetu, a równocześnie jak gdyby pozostawiając na boku inne uczelnie krakowskie, np. nie biorąc przykładu z Uniwersytetu Warszawskiego gdzie na środku, w samym środku miasta Warszawy odciął całkowicie swój teren od jakichkolwiek możliwości mieszkańców Warszawy. Dlatego proszę bardzo, jeśli Państwo mają takie, a nie inne przekonanie, wymyście Państwo metodę taką, która by pozwoliła funkcjonować Uniwersytetowi nadal w tym miejscu gdzie funkcjonuje. Ja chcę potwierdzić raz jeszcze, Rada Miasta Krakowa wiele uczyniła dla Uniwersytetu, pamiętam z własnych doświadczeń, kiedy wspólnie walczyliśmy z Radą Miasta Krakowa o to, ażeby zbudować infrastrukturę wiodącą na Kampus. To żeście Państwo zarezerwowali tamte tereny, to jest naprawdę bardzo wiele. To o czym dziś mówimy to jest drobiazg i może by warto wznieść się troszeczkę powyżej takich właśnie partykularnych interesów i pomyśleć, spróbujmy jeszcze, można przecież zapisać Panie Przewodniczący w takiej umowie, o której mówimy tutaj zapis, nigdy żaden szlaban tam nie ma prawa pod warunkiem zerwania umowy. I nikt nie postawi tam takiego szlabanu w tej sytuacji. To wszystko jest możliwe tylko jak powiadam, apeluję do Państwa ażeby na spokojnie, nie koniecznie muszą, nie wiem czy dzisiaj będzie głosowana czy też nie, w każdym bądź razie ażebyście Państwo rozważyli taką możliwość, która by pozwoliła jednak funkcjonować Uniwersytetowi i ażeby nie były tylko i wyłącznie przedmiotem właśnie jedynego zainteresowania, bo jeśli są w obrębie strefy płatnego parkowania także inne uczelnie, które zamknęły swój wjazd, to może porozmawiajmy o wszystkich terenach

zamkniętych, ja już nie mówię o Państwa parkingu, nie moja sprawa, ale ja mówię tutaj o uczelniach, o dwóch uczelniach, które są w strefie płatnego parkowania. Dziękuję bardzo Panie Przewodniczący.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja w sprawie paragrafu 1 zabierałem głos, bo mnie bardziej interesuje problem tych ulic, które są prywatne i własnością spółek deweloperskich niż problem ulic, które chce mieć Uniwersytet. Natomiast to co Pan Profesor opowiada nie może zostać bez odniesienia się dlatego, że przykład, który Pan przytoczył, zamkniętych Kampusów AGH i UJ utwierdza mnie tylko w przekonaniu, że Radni mają rację, Pan tylko nie ma racji w jednej rzeczy, to nie są działki gminne tylko skarbu państwa i to oni sobie zarządzają jako majątek, oni to mają w formie użyźnień, to nie jest majątek gminny, który został oddany tym uczelniom. Co więcej, te uczelnie te grunty kupują, osobiście sprzedawałem Politechnice Krakowskiej dopełnienie Kampusu po dawnych koszarach austriackich na ulicy Szlak, to są tereny, które przekazuje im skarb państwa, nie są własnością gminy, a drogi są gminne i stąd obawy Radnych na podstawie doświadczeń, które Pan przytoczył, że to samo się stanie z tymi ulicami. Panie Profesorze, ale UJ pokazał jakie ma podejście do praw publicznych w Witkowicach ze szpitalem, jak wyrzuciliście szpital, trzeba było inwestować dziesiątki milionów złotych na Wzgórzach w nowy Szpital Okulistyczny, przepraszam bardzo, chyba za Pana kadencji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo rozumiem, że rozpoczyna się dyskusja, ciąg dalszy, Pan Radny Jałocha bardzo proszę. Tak, po Panu Jałosze będzie, poproszę Pana, a być może będzie jeszcze jakaś sprawa, którą trzeba będzie wyjaśnić.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tylko do jednego aspektu wypowiedzi Pana Profesora odniosę się, mianowicie do Politechniki Krakowskiej. Panie Profesorze ja sobie nie wyobrażam, żeby można było tworzyć teren, który jest zamknięty bramami, to jest jedna sprawa i wjeżdżając z ulicy Szlak wyjeżdża się na ulicę Szlak, wiem jak wygląda rozkład budynków, byłem tam, pracowałem tam kilka lat w związku z czym wiem jak wygląda sytuacja. Nie ma wyjazdu na inne ulice tylko powtarzam, na tą samą ulicę, czyli będziemy wjeżdżać po to żeby pojeździć po terenie Politechniki Krakowskiej i wyjechać z powrotem na ulicę Szlak, to jest bez sensu, to jest jedna sprawa. A druga sprawa, proszę Państwa nie wszyscy Radni korzystają z parkingu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Dyrektor Sularz w odpowiedzi na te wszystkie kwestie. Przypomnę, że jesteśmy w pierwszym punkcie dotyczącym zaliczenia dróg do dróg publicznych kategorii gminnej oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Zacznę od kwestii, które zostały zgłoszone do paragrafu 1. Te wszystkie nieruchomości, które wchodzi w obszar tych dróg, które dzisiaj nie mają nadane kategorii drogi publicznej są własnością Gminy Miejskiej Kraków. Otóż elementem integralnym procesu wydawania decyzji ZRID jest wywłaszczenie, wywłaszczenie jest prowadzone na rzecz gminy, w związku z tym te nieruchomości są już dzisiaj w zasobach nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków i stanowią jej własność. W innym bowiem przypadku gdyby te drogi nie były własnością Gminy Miejskiej Kraków nie byłoby możliwości objęcia ich kategorią drogi publicznej. Jeżeli Pan Przewodniczący pozwoli przy tej okazji pozwolę sobie odnieść się do poprawki zgłoszonej przez Panią Radną Maliszewską. Ten fragment ulicy, który ma być objęty kategorią drogi publicznej stanowi element planowanego połączenia ulicy Pasternik z Jasnogórką ze względu na to, że on już stanowi własność gminy Kraków i, mówimy o rozbudowie tutaj, w związku z tym spełnia parametry, stanowi własność Gminy Miejskiej Kraków, zasadnym jest podniesienie do kategorii drogi publicznej i pozostaje to bez związku z obsługą komunikacyjną samego osiedla i realizacją obsługi samego osiedla w ramach umowy na przebudowę drogi publicznej dla celów nie drogowych. Stąd bardzo proszę, stąd opinia jest negatywna. Jeżeli chodzi o kwestie związane z paragrafem 2 i tzw. kwartałem uniwersyteckim pozwolę sobie dwa słowa wprowadzenia. Z czego wynika problem. Otóż kwartał uniwersytecki ma szczególny status jako nieruchomość, otóż jest on objęty autonomią uczelni. Ta autonomia uczelni wynika z porozumienia zawartego pomiędzy Prezydentem Krakowa, a Rektorem Uniwersytetu Jagiellońskiego w oparciu o ustawę o szkolnictwie wyższym. Ustawa ta wskazuje na konieczność zawierania tego rodzaju porozumień ze względu na wyznaczenie granic odpowiedzialności Rektora za bezpieczeństwo i odpowiedzialności służb zajmujących się bezpieczeństwem i porządkiem publicznym. Takie porozumienie zostało zawarte. Kłopot polega na tym, że jego zakres obejmuje drogi publiczne. I teraz powstaje tutaj fundamentalna kolizja pomiędzy tym władztwem autonomicznym uczelni, a władztwem, które jest przypisane zarządowi drogi. W tej mierze jest bardzo wątpliwe czy wszystkie czynności, które powinien wykonywać zarząd drogi bądź podmioty działające z jego upoważnienia mogą być wykonywane bez naruszenia owej autonomii. Porozumienie, które jest zawarte pomiędzy Gminą Kraków, a UJ, można powiedzieć nie wytwarza nowych stosunków między tymi podmiotami, tak naprawdę jest mocno osadzone w kryteriach historycznych, ale samo w sobie powoduje wiele komplikacji właśnie ze względu na te dwa aspekty, czyli po pierwsze autonomia uczelni, po drugie władztwo zarządu drogi. Umowa, która, o której tutaj Państwo wspominać może być istotnie zawarta, ale dopiero po zdjęciu kategorii drogi publicznej dlatego, że droga publiczna nie podlega obrotowi cywilnemu. Wstępne założenia, które były akceptowane przez UJ przewidują przede wszystkim to, że to będzie teren otwarty zarówno dla pieszych jak i dla rowerzystów, w związku z tym ta przestrzeń publiczna nie pozostanie w żaden sposób naruszona. Na Uniwersytet Jagielloński byłoby nałożone szereg obowiązków, które by porządkowały, miały znaczenie porządkujące w relacji pomiędzy gminą a uczelnią właśnie ze względu na tą autonomię uczelnianą. Jak rozumiem z punktu Państwa istotne jest to, że istniałaby gwarancja nie zagrozenia. Oczywiście to był warunek, który akceptował Uniwersytet Jagielloński. Jeżeli chodzi o pewne zwolnienie podmiotowe dla Uniwersytetu z opłat za parkowanie to ani ustawa o drogach publicznych ani też uchwała Rady Miasta Krakowa takiego zwolnienia podmiotowego nie przewiduje. Rozumiem, że Państwo w swoim zakresie będziecie rozważać taką możliwość. Stąd poprawka, która została zgłoszona o

zmianę uchwały, projektu uchwały w zakresie zdjęcia kategorii drogi publicznej również zostaje zaopiniowana negatywnie. Dziękuję serdecznie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę w imieniu Uniwersytetu, bardzo proszę Pani, będą zaraz, będzie ciąg dalszy. Bardzo proszę Pani Kanclerz.

Pani Ewa Pędracka – Kwaskowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chociaż zwyczaj akademicki zabrania urzędnikowi zabierać głos po Rektorze mam nadzieję, że Pan Rektor mi wybaczy, a Państwo w swojej łaskawości mnie wysłuchają. Szanowni Państwo, potwierdzam to, co mówiłam na Radzie Państwa, na Komisji Infrastruktury i jeszcze raz pozwolę sobie tutaj bardzo wyraźnie podkreślić jak najlepsze intencje Uniwersytetu i może Państwo przyjmą pewną propozycję. Mianowicie rzeczywiście cała sprawa wynika z zachowania status quo, który istnieje i który się nazywa kwartałem uniwersyteckim, tymi drogami, które rzeczywiście grunt pod drogami trzema, o których mówimy Jagiellońska, Gołębia i ulica Olszewskiego, grunt należy do skarbu państwa. Obiekty, które tam są usytuowane wszystkie należą do Uniwersytetu Jagiellońskiego, co jest ujawnione w Księdze Wieczystej. Rektor Uniwersytetu każdorazowo, ta osoba, która pełni tę funkcję jest zobowiązany z art. 227 prawo, ustawa o szkolnictwie wyższym, do zachowania bezpieczeństwa i porządku na terenie uczelni. Już w roku 1989 ówczesny Prezydent Miasta Krakowa, bo on ma takie kompetencje, wyznaczył ten teren jako teren uczelni, czyli obiekty plus drogi, które do niego prowadzą. My się zwracamy do Państwa o to, żebyśmy rzeczywiście byli zgodnie z prawem, to co mój przedmówca, czyli Pan Dyrektor Sularz mówił i podwójnym władztwie, z jednej strony właściciela czyli Gminy Kraków, z drugiej strony Uniwersytetu, który tam ma przy tych ulicach swoje obiekty i musi mieć zachowany ład i bezpieczeństwo, bo za to odpowiada Rektor tej uczelni. Ponieważ rzeczywiście Państwo uznaliście, że słowo honoru czy deklaracje są nieistotne, są tylko słowem, więc może zgodzicie się Państwo na to żeby wypróbować to słowo, to słowo honoru przedstawiciela Uniwersytetu i zrobić to na przykład na 5 lat. My chcemy podpisać umowę dzierżawy, a samo słowo dzierżawa oznacza odpłatność za możliwość korzystania z tych dróg żeby móc dojechać i wejść do swoich obiektów. Więc moja propozycja jest taka, proszę o to abyście Państwo wyrazili zgodę na zdjęcie publiczności tych dróg, nie będzie Uniwersytet ich właścicielem, dalej właściciel pozostaje ten sam, natomiast na podstawie umowy dzierżawy z ZIKiT, który reprezentuje w tym momencie Państwa będziemy po prostu w sposób ustalony dokładnie z niego korzystać. Na pewno będzie tam zawarty punkt, że nie będzie tam żadnych szlabanów, ani żadnych ograniczeń bo teraz też ich nie ma. Proszę pamiętać, że nie ma, mało tego, proszę wziąć pod uwagę, Państwo też chodźcie, chodźcie ze swoimi gośćmi przy ulicy Jagiellońskiej Collegium Maius, pereleczka, jest otwarta na oścież brama z jednej, z drugiej strony od Jagiellońskiej, od Gołębiej, zapraszająca wszystkich do wejścia do ogrodu profesorskiego. Ogród profesorski już jest własnością Uniwersytetu Jagiellońskiego, nie pobieramy za to opłat, zapraszamy wszystkich żeby mogli skorzystać z chwili relaksu. Jeszcze raz bardzo uprzejmie Państwa proszę o pozytywne myślenie w tym zakresie. Jeżeli Państwo uważacie, że na Komisji nie odpowiedziałam na wszystkie pytania, byłam źle przygotowana, mam dokumenty, mogę w tej chwili na każde Państwa pytanie odpowiedzieć. Dziękuję Państwu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pani Radna Maliszewska bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja mam pytanie do Pana Dyrektora Sularza, ponieważ pewnie z jakiegoś defektu intelektualnego w większości nie rozumiałam co Pan Dyrektor wyjaśniał, ale co do jednej sprawy chciałam dopytać, właśnie do ulicy Starego Dębu, czy ja dobrze zrozumiałam, że Pan Dyrektor powiedział, że nie przejmujemy tej części deweloperskiej tylko tej, która ma być dopiero wybudowana. To przejmujemy coś co nie istnieje czy przejmujemy część deweloperską, bardzo proszę o wyraźne, konkretne określenie tego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę. Potem Pan Radny Jałocha, na końcu ja.

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja tutaj zwrócę się zarówno do Pana Dyrektora jak i do Pani Kanclerz. Otóż jasnym jest dla mnie to, że z jednej strony zostało podpisane porozumienie pomiędzy uczelnią i miastem w sprawie zachowania bezpieczeństwa także w tym obszarze tych ulic, które przylegają do Uniwersytetu. Ale nielogicznym jest to, że jeżeli Państwo chcecie zachować to bezpieczeństwo, a dotyczy to głównie pracowników i studentów, że wpuscicie tam całe miasto, turystów i wszystkich, bo wtedy tego bezpieczeństwa wy nie zachowacie. Więc jasnym byłoby to też, że jeżeli Państwo chcecie to wyłączyć i chcecie też ten kwartał ograniczyć dla tych osób. Czyli tu brak jest logiki, a my chcemy żeby właśnie te osoby tamtędy się przemieszczały, a Państwo wtedy tego bezpieczeństwa po prostu nie zachowacie. To może – jeżeli jest jakiś problem prawny w tych kategoriach – zmienić to porozumienie, żeby się ograniczyć tylko i wyłącznie do murów Uniwersytetu, to bym widział takie rozwiązanie jeżeli oczywiście jest problem prawny, bo nie wiem czy on istnieje w ogóle. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jałocha, potem ja się zgłosiłem.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pani Kanclerz powołała się na ustawę mówiąc o tym, że należy zapewnić bezpieczeństwo. Ja się tylko zastanawiam, pierwszy jest Uniwersytet Jagielloński, za chwilę się zgłosi Politechnika Krakowska, później Akademia Górniczo – Hutnicza, ja myślę, że szkoły średnie też powinny zabezpieczyć bezpieczeństwo, jeszcze szkoły podstawowe. To w takim razie wynika z tego, że każdemu temu podmiotowi oddamy po jednej czy po dwie ulice, coś jest dla mnie dziwne, nie sądzicie Państwo, że coś jest nie tak. Proszę się zastanowić.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Ja zaraz dopuszczę Pana Sekretarza tylko do głosu ja może. Szanowni Państwo ja przysłuchuję się dyskusji i myślę, że większość z nas albo praktycznie wszyscy, z dużym szacunkiem i estymą podchodzimy do największej i najważniejszej i najstarszej uczelni w tej części Europy. Natomiast problem mamy zupełnie inny, problem mamy praktyczny, problem mamy taki, że z jednej strony jest to teren miejski i w odróżnieniu od

uczelni to jest teren otwarty, miejski. Politechnika, AGH ma teren państwowy i zamknięty, nie jest to przedmiotem naszej jurysdykcji. Stąd trudno brać pod uwagę te przykłady zarówno z jednej jak i z drugiej strony. Ale z jednej strony mamy teren miejski w obszarze gdzie obowiązuje ścisła strefa parkowania, taka najbardziej znacząca i najbardziej determinująca, z drugiej strony mamy specyfikę uczelni. I z tej dyskusji, która tutaj jest wydaje się, że trzeba wypracować inne podejście. Znaczący moim zdaniem będzie bardzo trudno biorąc pod uwagę przedstawione tutaj głosy, w zasadzie w większości Państwa, aby w tej formule zgodzić się na rozwiązanie. Stąd apeluję do Państwa, w szczególności do Uniwersytetu, ale także do przedstawicieli Urzędu żeby ten problem – już po rozstrzygnięciu w dniu dzisiejszym, po przyjęciu ewentualnie poprawki Pana Radnego Wojtowicza, która tak naprawdę determinuje tą sprawę, bo wyłącza - żeby zastanowić się nad rozwiązaniem, które mniej ingeruje, a bardziej zabezpiecza także stronę miejską. To trzeba sobie jasno powiedzieć i my z całym szacunkiem podchodząc do Uniwersytetu, musimy działać w poczuciu, że tak powiem zabezpieczenia interesu miasta i mieszkańców i myślę, że jest możliwość znalezienia porozumienia, które te dwie kwestie czyli z jednej strony bezpieczeństwa mieszkańców i funkcjonowania na terenie ścisłej strefy parkowania, a z drugiej strony połączony to z problemem właśnie tej specyfiki uczelni i ochrony bezpieczeństwa i pewnej autonomii uczelni, która i tymi przepisami i pewnymi zwyczajowymi rzeczami w Krakowie funkcjonowała. Bo moim zdaniem to jest nie szybkie, ale to jest jedyne rozwiązanie, bo każde inne, forsowanie tego spowoduje, że te napięcia, które tutaj na tej Sali się ujawniły wybuchną, już nie mówiąc o tym, że zdajemy sobie sprawę z tego, że ta sprawa płatnego parkowania ma szereg kontrowersji, mamy, otrzymaliśmy wszyscy list osoby, która wielokrotnie, Stowarzyszenie, które wielokrotnie ingerowało w różne sprawy miejskie i w większości, nie zawsze, sąd przyznawał im rację. Myślę, że ta sprawa prędzej czy później skończyłaby się w sądzie i być może nie byłaby korzystna ani dla miasta ani dla Uniwersytetu. Stąd apeluję o takie spokojne podejście, które pozwoli w perspektywie jakiegoś czasu wypracować stanowisko, bo ono się tu z grubsza rysuje, natomiast ono wygląda na to, że w tej formie w jakiej zostało zaproponowane nie ma szans powodzenia. 3.20, więc zmieściłem się. Pan Sekretarz Stańczyk bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja właściwie chciałem jedną rzecz sprostować, bo tu ona wraca w tych różnych wątkach, odwoływanie się do tego, że w innym przypadku jest to tak zrobione, w jeszcze innym w inny sposób. Co prawda mówił o tym i Pan Rektor, Pani Kanclerz, Pan Dyrektor, ale niektóre te regulacje nie są tu precyzyjnie przywoływane. Zgodnie z ustawą prawo o szkolnictwie wyższym za bezpieczeństwo i porządek na terenie uczelni odpowiada Rektor. Ja mogę tutaj niezbyt precyzyjnie te przepisy cytować, ale mieliśmy z tymi zagadnieniami problemy niejednokrotnie w innych przypadkach. Potem przepis mówi tak: teren uczelni wyznacza Rektor. To nawiasem mówiąc nie musi się odwoływać do własnościowych kwestii, on może być wyznaczony na własności innych osób w porozumieniu z właściwym organem jednostki samorządu terytorialnego. I to porozumienie ma historyczny jeszcze charakter, o czym Pani Kanclerz mówiła, z przełomu zmian ustrojowych gdzie wyznaczenie tego terenu miało zupełnie inny jeszcze charakter niż teraz, bo następny przepis mówi tak: instytucje i służby odpowiedzialne za bezpieczeństwo i porządek mają prawo wstępu na teren uczelni wyłącznie za zgodą Rektora. Ta autonomia ustawowa ona nie wynika z porozumienia, ona wynika z ustawy, idzie tak daleko, że interwencja policji, nie wspomnę już o straży miejskiej, o jeszcze innych służbach na tym terenie jest możliwa wyłącznie za zgodą Rektora przy czym ustawa

mówi, że nie dotyczy to zagrożenia życia i usuwania skutków klęsk żywiołowych. Oczywiście ustawa pozwala z kolei Rektorowi zawierać porozumienia z policją i innymi służbami – i to jest lat 90-tych powszechna praktyka – że np. Rektor w porozumieniu wyraził zgodę prawie każdej uczelni na wstęp policji dla ujawniania czynów określonych kategorii, bo młodzież, jak wiadomo tam różne są zachowania. Natomiast tutaj mamy do czynienia z sytuacją nakierowaną na uporządkowanie tego to znaczy dopuszczenie do sytuacji takiej, proszę Państwa to nie wygląda tak jednoznacznie, że w tej chwili jeżeli tej uchwały nie będzie to sprawa jest jasna i nie nastąpiło jakby zmiana stanu faktycznego, bo stan faktyczny jest określony. Jeżeli wejdziemy, na pytanie Pana Radnego odpowiadam, te problemy nie dotyczą być może wyłącznie Uniwersytetu Jagiellońskiego, jeżeli każda inna uczelnia wyższa znajdzie się w analogicznej sytuacji to ona będzie tak samo rozwiązywana. Tu nie ma żadnego przywileju na rzecz Uniwersytetu, bo różnicowanie statusu wynika z ustawy, nie z propozycji Prezydenta czy z jakiegoś porozumienia tylko jak mówię z ustawy. I tą kwestię chciałem sprostować, a co do tych szczegółów to Pan Dyrektor Sularz udzieli tu wyjaśnień, jeżeli jest.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy jeszcze ktoś z Państwa Radnych? Pani Radna Patena, Pan Radny Stawowy, potem Pan Sularz będzie proszony. Pani Patena, Pan Stawowy.

Radna – p. M. Patena

Ja tylko jedno zdanie, ponieważ wypowiedź Pani Kanclerz była bardzo deklaratorywna, chciałam Panią przeprosić, że w świetle mojej wypowiedzi pierwszej nie jest ona dla mnie wiarygodna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałbym jeszcze wrócić na chwileczkę do tego paragrafu 1. Ja rozumiem, że w kontekście deklaracji, że są to działki przekazane w procedurze ZRID, rozumiem, że one są już dzisiaj własnością gminy Kraków i nie będziemy musieli za nie płacić. Mam tylko wątpliwość co do dwóch punktów. Otóż ulica Biskupa Małysiaka nie jest w całości gminna, poniżej kościoła jest dalej prywatna, co powoduje, że ona nie na całym elemencie, który jest wybudowany jest własnością gminy, a to powoduje, że nie da tam się ZRID zrobić, ponieważ nie da się przeprowadzić procedury ZRID na istniejącej drodze, która fizycznie jest wybudowana. To jest moje pierwsze pytanie, to jest jakieś 15, 20 ostatnich metrów. I drugie pytanie do Dyrektora jest takie, bo ulica Starego Dębu nie jest ulicą gminną, jest ulicą w użytkowaniu wieczystym i właścicielem ulicy jest użytkownik wieczysty szczególnie na działkach 120/41. 120/44 i 1055/3, dopiero od działki 20/4 zaczynają się działki gminne, które prowadzą do tego osiedla, które na wuzetce gmina ma przygotowane do budowy, które ostatnio było obiektem negocjacji o zamianę nieruchomości za park na Rydla. Tak, że mam pytanie o te dwa kawałki bo nie rozumiem po co mamy przejmować kawałek ulicy, skoro ostatnich kilkanaście metrów zostaje prywatne, a jeżeli jest wybudowane nie da się tam zrobić ZIRD bo takie są przepisy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Wojtowicz trzeci raz, piąty, to nawet straciłem rachubę w takim układzie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Drugi raz do poprawki. Panie Sekretarzu ja oczywiście – i myślę, że większość z Państwa – zrozumiała co Pan powiedział. Więc jeżeli jest taka sytuacja, która prawnie czy też w kategoriach bezpieczeństwa uniemożliwia zabezpieczenie Uniwersytetu przed, znaczy bezpieczeństwo osób, które tam są to w tym momencie oczywiście należałoby coś z tym zrobić. Albo to co zaproponowałem, zmienić to porozumienie jeżeli Uniwersytet nie może sobie z tym poradzić, natomiast jeszcze raz powtórzę, dla mnie osobiście staje się to nielogiczne jeżeli przedstawiciele Uniwersytetu, ZIKiT czy przedstawiciele Prezydenta mówią, że tam wpuszczą wszystkich, czyli tak jak dzisiaj będzie, to to zabezpieczenie bezpieczeństwa będzie dokładnie takie samo jak jest dzisiaj, nic się nie zmienia, chyba, że go wyłączą. Czyli to o czym my dzisiaj mówimy, że będzie ogrodzone, że będzie, że ludzie nie będą dopuszczeni do tego miejsca to wtedy rozumiem, że to bezpieczeństwo będzie zapewnione. Ale przecież wszyscy mówimy tutaj jednym głosem, że tego nie chcemy, że nie idziemy w tym kierunku, że mamy mieć otwarte, jeżeli mamy mieć otwarte czyli tak jak jest dzisiaj, a chcemy uregulować kwestie związane z parkowaniem w inny sposób. Więc Panie Sekretarzu jeżeli mówimy o bezpieczeństwie i bezpieczeństwo stawiamy na szali to nielogicznym staje się tam wpuszczenie wszystkich osób, bo zostawiamy status quo tego co jest dzisiaj.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Czy w imieniu Pana Prezydenta? Pan Dyrektor Sularz te wszystkie kwestie, które tutaj były podniesione jest w stanie wyjaśnić? Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. P. Sularz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Odpowiadając w sprawie pytań Pana Radnego Stawowego, Pana Przewodniczącego Stawowego da się oczywiście stosować specustawę w sprawie zezwolenia na realizację inwestycji drogowej w trybie decyzji ZRID przy istniejącej drodze. Oczywiście jest to możliwe wtedy, kiedy dokonujemy przebudowy, rozbudowy tejże ulicy, a zatem wykraczamy poza istniejący pas drogowy, wtedy jak najbardziej ta procedura wynikająca z tej ustawy jest dopuszczalna i prawidłowa. Między innymi ZRID, tzw. ZRID jest przebudowana dzisiaj, będzie przebudowana Aleja 29 Listopada, zgodzimy się, że ona istnieje, w związku z tym nic nie stoi na przeszkodzie, ażeby zastosować ten tryb. Jeżeli chodzi o drugą kwestię, ta ulica, ten fragment ulicy, który ma być zaliczony do kategorii drogi publicznej, jeszcze raz podkreślę, został zrealizowany ZRID-em, należy do Gminy Miejskiej Kraków zatem bez względu na przyjętą kategorię wszelkie obowiązki właścicielskie są po stronie gminy. Zatem nie można tutaj mówić w żadnej mierze o prezencje dla kogokolwiek. Jest to element, który będzie następnie wchodził w dalszy układ drogowy i w tym celu są przygotowane dokumentacja i projekty. Natomiast nadanie kategorii drodze publicznej powoduje, że mamy do czynienia z zastosowaniem pewnych rygorów wynikających z ustawy o drogach publicznych bądź z ustawy prawo o ruchu drogowym do tej drogi. W wymiarze właścicielskim tutaj nic się nie zmienia, tak jak powiedziałem, jeszcze raz podkreślę, należy to do Gminy Miejskiej Kraków i tak się stało w momencie wywłaszczenia i wydania decyzji ZRID na rzecz zarządcy drogi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Znaczy Panie Dyrektorze w porządku tylko ja mam jedną wątpliwość, działki, na których jest położona ulica Starego Dębu 120/41, 120/44 i 1055/3 wedle gminnego portalu Obserwatorium MSIP są w użytkowaniu wieczystym. Ja nie mam wiedzy takiej żeby pamiętać jaka działka ma własność, natomiast muszę się posiłkować miejskimi portalami i te miejskie portale pokazują, że te działki są w użytkowaniu wieczystym, więc nie są gminne. Natomiast mam pytanie czy procedura z ulicą Małysiaka i to niepełne objęcie jej w wybudowanej części nie jest przypadkiem związane z zakupem przez Bank Gospodarstwa Krajowego 40 ha w Klinach pod mieszkanie 500+. I w tej chwili nagle po iluś latach funkcjonowania tej drogi, która tam jest co najmniej 6, 7 lat fizycznie istnieje ta ulica, nagle z okazji tego, że skarb państwa w postaci Banku Gospodarstwa Krajowego kupuje od rządowy program 40 ha nagle gmina prostuje formalności w tym terenie, czy to nie jest tym pokierowane, bo jeżeli tak to proszę powiedzieć, ale w tej sytuacji może tą drogę trzeba do końca uregulować, bo tam zostaje kawałek, który nie będzie własnością gminy, będzie prywatnego dewelopera, dokładnie prywatnej osoby. A te działki na Starego Dębu według programów informacyjnych miejskich są w użytkowaniu wieczystym, kolor różowy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Czy ktoś w imieniu Prezydenta? Pan Dyrektor, bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. P. Sularz

Proszę Państwa nie mogą być w wieczystym użytkowaniu dlatego, że decyzja ZRID inaczej nie może stanowić jak tylko przeniesienie własności po wywłaszczeniu na zarządcę drogi. W związku z czym jeżeli tutaj mamy wykazane w stanach ewidencyjnych wieczyste użytkowanie to zapewne istnieje pewna rozbieżność pomiędzy stanem faktycznym, a ewidencyjnym i stanem prawnym. Natomiast nie ma innej możliwości jak przeniesienie własności po wywłaszczeniu na gminę, zatem inne prawa rzeczowe ograniczone jak wieczyste użytkowanie nie może wystąpić w takim stanie prawnym. Po prostu to wynika z natury instytucji ZRID. Co do drugiej kwestii uwagi, które zostały sformułowane co do celowości rozbudowy, nie mam takiej wiedzy, zatem nie ustosunkuję się do tych uwag, natomiast oczywiście przebudowa tej ulicy zgodnie z moim stanem wiedzy jest przewidywana i również będzie organizowana w procedurze ZRID, ta procedura będzie po, jej elementem po prostu będzie wywłaszczenie, a zatem tutaj nie ma żadnych przeszkód, ażeby dokonywać dalszej rozbudowy tej drogi, która związana jest z ulicą Małysiaka i Zacisze. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna bardzo proszę.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja do Dyrektora Sularza, jeśli platforma Obserwatorium, prowadzona przez Panią Dyrektor Marię Kolińską, której ufam jak w Ewangelię, a Pan mówi, że jest rozbieżność między Platformą, a Pan ma inną wiedzę, to proszę mi wybaczyć, ja ufam geodezji, a nie Panu.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo niniejszym zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym złożono poprawki, zarówno poprawki jak i ostateczne głosowanie będzie w bloku głosowań. W ten sposób zakończyliśmy tą sprawę tego punktu, dziękujemy bardzo. Zgodnie z ustaleniami dżentelmeńskimi teraz przystąpimy do trzech spraw okołobudżetowych.

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD ŚRODÓW TRANSPORTOWYCH.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2208, dzisiaj odbywamy I czytanie. Pan Skarbnik Fijał bardzo proszę, to jest druk dwuczyniowy.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Pozwoliłem sobie poprosić Pana Przewodniczącego o zmianę nieco kolejności dzisiejszego porządku obrad Wysokiej Rady z tego względu, że chciałem przed tymi trzema uchwałami podatkowymi niejako powiedzieć parę słów, które być może zaważą na dalszych losach tychże projektów. Otóż Szanowni Państwo, zwracam się do każdego z Państwa Radnych indywidualnie, bardzo bym prosił rozważyć następujące elementy tego, swojej decyzji, która będzie rzutowała w sposób wieloaspektowy na sytuację finansową naszego miasta. Chodzi mi o to, co decyduje o władztwie podatkowym gminy, gminy jako jedyny szczebel jednostki samorządu terytorialnego posiadają władztwo podatkowe, to znaczy mają możliwość ustalania konstrukcji prawnych podatków i opłat lokalnych, w szczególności tych dwóch podstawowych to jest podatku od nieruchomości oraz podatku od środków transportowych, I czytanie tych uchwał będzie miało miejsce w dniu dzisiejszym. Żałuję, że tak mało Państwa Radnych jest, a chodziło mi o to, żeby każdy z Państwa mógł podjąć tą decyzję w sposób świadomy, bo mam wrażenie, że bardzo często uchwały te podejmowane są w taki sposób, który jest – proszę wybaczyć – ale sposobem, który nie w pełni odpowiada intencjom Wysokiej Rady. Wysoka Rada ma bowiem przekonanie i świadomość, że działa w sposób stymulacyjny podatkami lokalnymi na rozwój danej działalności gospodarczej na obszarze naszej gminy. Tymczasem parę okoliczności, o których powiem jakby stało w sprzeczności z tego typu rozumieniem działalności uchwałodawczej Wysokiej Rady. Otóż Szanowni Państwo, przypomnę, że doświadczenia lat 2011 i 2012 spowodowały, że powstała Komisja Nadzwyczajna Wysokiej Rady do tego aby porządkować sprawę finansową tam gdzie ona się da uporządkować. Wprowadzono w związku z tym pewną praktykę, która dwukrotnie zastosowana w tej Radzie sprawdziła się, a mianowicie uchwalenie 3-letniego programu podatkowego gminy miasta Krakowa, polityki podatkowej gminy miasta Kraków. Po co ta polityka. Ustawowym obowiązkiem każdej jednostki samorządu terytorialnego jest sporządzanie Wieloletniej Prognozy Finansowej, na podstawie której określone są możliwości finansowania zadań, które po stronie wydatków się znajdują, przez daną jednostkę samorządu terytorialnego. Jeśli zatem tak poważną część jak wpływy z podatków lokalnych oddamy rocznej decyzji w związku z tym ta prognoza nigdy nie będzie oddawała w sposób rzeczywisty możliwości finansowych gminy. Z jakiego względu, ano choćby z tego względu, że obowiązkiem jest przestrzeganie art. 243 ustawy o finansach publicznych, który mówi o dopuszczalnym poziomie możliwych do poniesienia kosztów obsługi zadłużenia danej jednostki samorządu terytorialnego, trzy lata wstecz, jest dany rok budżetowy, do momentu wywiązania się z ostatniego zobowiązania. Jak Państwo wiecie w Krakowie to do momentu wywiązania się z ostatniego zobowiązania to rok 2052, do tego roku mamy obowiązek

przedstawiania jak ustawa o finansach publicznych mówi, realistycznej Wieloletniej Prognozy Finansowej. A zatem ustalenie tej 3-letniej podatkowej polityki gminy miejskiej Kraków powodowało, że mieliśmy pewne stałe punkty odniesienia jeśli chodzi o znaczną część dochodu naszej gminy, Rada w rocznych uchwałach podejmowała te stawki zgodnie z polityką podatkową gminy. Obecnie obowiązuje polityka podatkowa na trzy lata, to jest 2016, 2017 i 2018. Ostatni rok zaproponowano stawki podatkowe wynikające właśnie z tej uchwały o polityce gminy i wczoraj były sytuacje, które wskazywały na to, że niestety, ale te uprzednie, nie chcę powiedzieć zobowiązania, ale jednak uchwała Rady nie będzie w praktyce mogła być zastosowana. Proszę Państwa druga okoliczność, a mianowicie przez dwa ostatnie lata mieliśmy do czynienia z obniżaniem maksymalnych stawek podatków i opłat lokalnych. Reguła wynikająca z ustawy o podatkach i opłatach lokalnych w zakresie ustalania ich wysokości jest następująca. Minister Finansów ustala maksymalną wysokość stawek podatków i opłat lokalnych biorąc pod uwagę aktualną w danym roku wysokość tych stawek powiększając je o inflację po trzech kwartałach roku poprzedzającego rok podatkowy, czyli trzy kwartały to jest na koniec września danego roku poprzedzającego rok budżetowy. Przez ostatnie dwa lata mieliśmy do czynienia z deflacją, a zatem obniżką maksymalnych stawek podatkowych. Obecna propozycja, która jest zgodna z tym co Minister Finansów przedstawił, zaraz powiem dlaczego, jest na poziomie praktycznie rzecz biorąc stawek podatkowych sprzed 3-ch lat. A zatem tu nie ma dodatkowego obciążenia, nie ma jednolitej tendencji wzrostowej, przez dwa lata stawki były niższe. To podniesienie skutkuje tym, że w szacunku planowanych dochodów roku 2018 dochody z podatku od nieruchomości wzrastają o 15,1 mln w porównaniu z rokiem, szacowanym wpływem w roku 2017, wpływy z podatku od środków transportowych o 3,5 mln. To zgodnie z pragmatyką działania naszego Urzędu zostało już uwzględnione w pierwszych szacunkowych, rozesłanych po wydziałach i jednostkach organizacyjnych, szacunków wydatków bieżących mających na celu konstrukcję naszego budżetu tak, aby zgodnie z ustawą 15 listopada Pan Prezydent mógł przedstawić projekt budżetu miasta. Drodzy Państwo i teraz jest kłů, prosiłbym bardzo o to abyśmy świadomie podchodzili do tego co teraz powiem. Otóż, Pani doktor do Pani też, nie, mam wrażenie, że Pani nie wie co chcę powiedzieć, takie mam wrażenie. Otóż drodzy Państwo po pierwsze jest to utrata potencjalnych dochodów o około 20 mln zł, tak, to co się nam należy zgodnie z ustawą o dochodach jednostek samorządu terytorialnego nie osiągniemy. OK., gdyby na tym się kończyła sprawa wszystko by było pięknie, tylko drodzy Państwo no właśnie, są konsekwencje innego rodzaju, a mianowicie zgodnie z tym co Ministra Finansów interesuje, a nas jakby mniej, jesteśmy zobowiązani przedstawić Ministrowi Finansów skutki finansowe obniżek maksymalnych stawek podatkowych do tych, które Wysoka Rada uchwali oraz zwolnień z podatku, które Wysoka Rada uchwali. Po co, ano po to żeby dodać do wpływów rzeczywistych z podatków i opłat lokalnych i tym sposobem określić podstawowy dochód podatkowy na jednego mieszkańca naszej gminy. Co to znaczy, to znaczy, że podstawowy dochód podatkowy na jednego mieszkańca gminy uwzględnia zarówno to co wpływa jak i to co nie wpływa do naszej gminy, a wpływać mogłoby gdyby ustalić maksymalne stawki podatków i opłat lokalnych oraz zwolnienia uchwalane przez Wysoką Radę. A po co to Ministrowi jest potrzebne, potrzebne jest po to żeby nas obciążyć „janosikowym” i proszę Państwa my „janosikowe” czyli wpłatę na subwencję wyrównawczą płacimy zarówno od rzeczywiście osiągniętych dochodów podatkowych na jednego mieszkańca jak i od tych potencjalnych, których nie osiągamy. Raz, ubytek dochodów bieżących, dwa wzrost wydatków bieżących bo „janosikowe” jest wydatkiem bieżącym. Co to oznacza, to oznacza drodzy Państwo zmniejszenie z dwóch stron nadwyżki operacyjnej, która jest podstawą w art. 243 do szacunku wysokości możliwych do poniesienia kosztów obsługi

zadłużenia. Można się nie zadłużyć, a nawet oddłużyć i przekroczyć wysokość dopuszczalnych kosztów obsługi zadłużenia poprzez nierespektowanie istoty nadwyżki operacyjnej. Ale to nie wszystko drodzy Państwo, jest jeszcze trzeci element, który wczoraj tu na tej Sali z Panią Dyrektorem Departamentu Finansów, Podatków i Opłat Lokalnych w Ministerstwie Finansów dyskutowaliśmy i ona powiedziała, wiesz co, ja wystąpiłabym z tym, ale się obawiam o swój los, a mianowicie co to znaczy, że my obniżymy maksymalną stawkę podatku od nieruchomości dla osób prawnych prowadzących działalność gospodarczą czy fizycznych prowadzących działalność gospodarczą. Oznacza to, podatek od nieruchomości jest podatkiem majątkowym, oznacza to, że koszty funkcjonowania tego podmiotu będą o tyle niższe. Czy to znaczy, że my go pobudzimy do działania, dochód do opodatkowania czyli zysk będzie wyższy, w związku z tym wyższy CIT zapłaci. Drodzy Państwo i ja jej to tłumaczę, ona mówi, ale to wiem bo przecież tyle razy żeśmy o tym rozmawiali. Ja mówię, jest proste rozwiązanie, niech Ministerstwo Finansów, Minister Finansów wprowadzi do ustawy o podatkach i opłatach lokalnych jeden zapis, a mianowicie, że dla celów stabilizacyjnego oddziaływania jednostek samorządu terytorialnego na działalność podmiotów gospodarczych na jego terenie wprowadza się zasadę, że do obliczenia zysku do opodatkowania ujmuje się maksymalne stawki podatków i opłat lokalnych, a jednostka samorządu terytorialnego ma prawo domagać się rozliczenia tej ulgi, którą wprowadziła dla danego podmiotu gospodarczego, albo w ilości dodatkowo zatrudnionych albo w wydatkach inwestycyjnych dodatkowo. Ona mówi no to genialnie proste, ja mówię, to czemu, bo nie ma takiej woli. Więc drodzy Państwo, zrozummy wszyscy sytuację, w której jesteśmy i w której nasze działanie dotyczące bardzo istotnego elementu życia społeczno – gospodarczego, władztwa podatkowego, jest po prostu nieuregulowane prawnie. Nam się coś wydaje, tymczasem jest zupełnie inaczej i to nie za ostatnich rządów, od momentu, kiedy wprowadzono jednostki samorządu terytorialnego, tak było zawsze drodzy Państwo. I problem polega na tym, miejmy to na uwadze. Nie ma Pani Radnej dr Teodozji Maliszewskiej, ona powiedziała, że ja, zapisałem sobie to, że Skarbnik siedzi tu, który gani nas za rozdawnictwo. Proszę Państwa rozdajmy, ale mądrze, nie rozdajmy w sposób nieświadomy, że my nawet nie mamy świadomości, że rozdajemy coś, a jeśli już coś od nas dzięki Państwa decyzjom, motywowanym przecież stabilizacyjnym czy stymulacyjnym oddziaływaniem podatków i opłat lokalnych powoduje transfer środków należnych gminie do budżetu państwa to ja jestem przeciw. I proszę mnie zwolnić, ale zawsze będę to wypominał tym wszystkim, którzy w ten sposób będą głosowali. To jest transfer środków, które należą się budżetowi miasta Krakowa do budżetu państwa. Co więcej, płacenie na subwencję wyrównawczą czyli płacenie podatków, subwencja wyrównawcza i „janosikowe” to jest podatek, płacenie podatków od nieosiągniętych wpływów z podatków. Zauważcie Państwo jakie mamy okoliczności, które powodują, nie chcę powiedzieć, ale mój entuzjastyczny sprzeciw wobec temu co obecnie nie jest się w stanie poprawić, ale co nie oznacza, że mamy pójść w ciemno i uważać, że postępujemy dobrze. Pytanie, dla kogo postępujemy dobrze czy dla naszych mieszkańców postępujemy dobrze. Kiedyś jak Państwo pamiętają motywowałem tutaj podwyżkę podatku od nieruchomości dla właściciela 70-metrowego mieszkania, że będzie to podwyżka o około 10 zł rocznie i mówiłem, że sam palę papierosy w związku z tym papierosy mnie kosztują 13 zł, to tak jakbym paczkę mniej wypalił i zapłacił na rzecz mojego samorządu. Nie ma Pani doktor Staszeckiej – Prokop, dzięki niej od 19 miesięcy nie palę papierosów, nie palę papierosów i to odniesienie byłoby niewłaściwe. Ale drodzy Państwo podniesienie podatku od nieruchomości dla mieszkania 70-metrowego i 20-metrowego gruntu przynależnego do tego mieszkania to 2 zł w skali roku, bardzo bym prosił wziąć te okoliczności pod uwagę. Starajmy się poprzez naszych Posłów, abyśmy mogli

ucywilizować politykę podatkową gminy, ucywilizować to znaczy uniezależnić ją od tego co tak bardzo, na co tak bardzo oczekuje Ministerstwo Finansów i budżet państwa, spróbujmy, może się uda, do tej pory się nie udało, ja już zwątpiłem, że mi się uda, ale Państwu na pewno. Macie Państwo swoich Posłów, a wydaje się, że samorząd zasługuje na to, aby traktować go poważnie również w zakresie podatków gdzie władztwo podatkowe przekazano właśnie samorządom. Bardzo bym prosił przy podejmowaniu decyzji odnośnie tych trzech uchwał, które będą za chwilę prezentowane przez Pana Dyrektora Jędrzejczyka, abyśmy mieli to wszystko na uwadze, wtedy być może będzie nam wspólnie lepiej się pracowało. Dziękuję Państwu bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. To był tzw. wstęp ogólny do uchwał ośrodbudżetowych i Pan Dyrektor bardzo proszę, pierwsza sprawa:

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD ŚRODÓW TRANSPORTOWYCH.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2208, dzisiaj odbywamy I czytanie. Bardzo poroszę Pan Dyrektor przedstawi projekt.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczyk

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

Tak jak wspomniał Pan Skarbnik realizując uchwałę o polityce podatkowej zaprezentowaliśmy Państwu projekt uchwały dotyczący nowych stawek podatku od środków transportowych. Pozwolę sobie przypomnieć, że zapisy w polityce podatkowej zakładały, iż w 2018 roku będziemy stosować stawkę maksymalną i takie stawki maksymalne w oparciu o ogłoszenie Ministra Finansów Państwu prezentujemy. Drugi zapis, który nas zobligował do przygotowania stosownej uchwały to zapis o tym, że stawki ulgowe, bo takowe zostają utrzymane, będą na poziomie 75 % stawki maksymalnej. Wszystkie stawki zostały zaokrąglone w dół do wielokrotności 12 zł. Przyjęta zasada jest korzystna dla podatników, ponieważ po pierwsze stawki będą trochę niższe, a po drugie raty wpłacanego podatku będą w pełnych złotych bez konieczności zaokrąglania. Chcę powiedzieć, że utrzymujemy dotychczasowe ulgi proekologiczne. To znaczy dla pojazdów hybrydowych stawka ulgowa na poziomie 50 %, dla pojazdów zasilanych gazem podobnie, natomiast obowiązuje w dalszym ciągu uchwała z listopada 2014 roku całkowicie zwalniająca od tego podatku pojazdy o napędzie elektrycznym. Tak jak wcześniej wspomniał Pan Skarbnik my planujemy przychody z tytułu tego podatku na poziomie 23,5 mln zł, a więc o 3,5 mln więcej aniżeli w roku bieżącym. Tak na marginesie chcę dodać, że w dniu wczorajszym wywiązała się mała dyskusja na temat udziału firm leasingowych w tym podatku. Ja dzisiaj skoro świt sprawdziłem te dane, mamy 17 podatników, 17 firm leasingowych deklarujących 3752 samochody i wobec 20 mln rocznego wpływu z tytułu tego podatku firmy leasingowe wpłacają 8.618.000 zł, a więc prawie połowa tego podatku, który wpływa to są podatki płacone przez firmy leasingowe. Projekt uzyskał wczoraj negatywną opinię Komisji Budżetowej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Z tego co widzę nie otrzymał opinii pozytywnej, to jest różnica, bo negatywna to jest kiedy przegłosowano negatywną. Szanowni Państwo otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Znaczą tak, ponieważ dyskutujemy o podatkach to uważam, że powinna się

odbyć jakąś dyskusja, ja po pierwsze chciałem się odnieść do tego co mówił Pan Skarbnik. Znaczący rzeczywiście parę lat temu. 4 lata temu powstała, więcej, 6 lat temu powstała Nadzwyczajna Komisja ds. Reformy Finansów, jednym z kluczowych spraw, którą się musieliśmy zająć, takich bardzo doraźnych, było przyzwolenie na skokowy wzrost podatku w większości dziedzin, ponieważ przez lata następowało bardzo znaczące wyhamowywanie wzrostu. I mieliśmy bardzo poważny problem i skokowo musieliśmy to zrobić. Był to ogromny problem, tym niemniej bez tego ruchu, dającego kilkadziesiąt milionów złotych, rzędu 60 paru milionów złotych w następnych latach nasze finanse miasta byłyby w o wiele trudniejszej sytuacji. I wtedy ówczesna Rada na coś takiego się zgodziła uznając, że ratowanie finansów miasta jest celem nadrzędnym. Sprawa druga to jest Pan Skarbnik tutaj mówił o jakby dwóch aspektach wprowadzania, to bardziej przy podatku od nieruchomości, ale przy podatku od środków transportowych też, tych różnych ulg. Tutaj akurat przy podatku od środków transportowych to wielkiego znaczenie nie ma, ale ma, natomiast zwrócę uwagę, że od 2014 roku, więcej, od 2007 czy 2008 funkcjonują ulgi dotyczące samochodu z tzw. normą EURO, kiedyś to było EURO 4, teraz EURO 6, to są samochody ekologiczne, głównie ciężarowe i autobusy bo to ich dotyczy. I trzecia sprawa jeśli chodzi o sprawę podatku od środków transportu, przypomnę, że od listopada 2014 obowiązuje zwolnienie z podatku od środków transportu pojazdów elektrycznych lub hybrydowych, znaczący hybrydowych bo elektrycznych nie ma i to jest zdecydowany ułkon samorządu krakowskiego wobec tej ekologicznej formy transportu. Wiele samorządów powoli wzoruje się na tym naszym rozwiązaniu. Podsumowując, zawsze jest problem czy jeść małą łyżeczką wolniej czy musieć jeść chochlą raz na parę lat. Uznaliśmy w Krakowie, że to jedzenie łyżeczką czyli stopniowe zmiany podatku są działaniem właściwym i dlatego też, i to było jedno z ważniejszych ustaleń tzw. Nadzwyczajnej Komisji było wprowadzenie wieloletniej polityki podatkowej. Znaczący my co jakiś czas uchwalamy wieloletnią politykę, w której decydujemy z grubsza i do tego jest dostosowywana Wieloletnia Prognoza Finansowa dochody miasta z odpowiednich źródeł decydujemy jak będą się kroczyć ustawały główne podatki miasta w kolejnych latach. I myślę, że to jest bardzo dobre. Też wiele miast wzoruje się na tym naszym rozwiązaniu uznając, że jest to bardzo stabilne i przewidywalne i sensowne podejście, choć ono zawsze przy takich dyskusjach jak teraz na temat podatków choćby od środków transportu, jest dyskusyjne bo założyliśmy jakieś rzeczy, a teraz zawsze to możemy zmienić, tym niemniej ta zmiana ma od razu odniesienie do tego co się w przyszłości będzie działo. To tyle z mojej strony. Ponieważ sprawy podatkowe muszą być w dwóch czytaniach więc dzisiaj o niczym nie decydujemy, natomiast jeśli chodzi o te sprawy dotyczące stawek podatku od środków transportu tych kilka wyjaśnień musiało być udzielonych. Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Panie Skarbniku! Panie Dyrektorze!

Chciałem zadać pytanie odnośnie wzrostu stawek, tutaj Państwo w uzasadnieniu przedstawiliście informację mówiącą o procentowym wzroście stawek. I chciałem zapytać skąd bierze się tak duża procentowo, tak duży procentowy wzrost stawek np. niektóre są, te najwyższe to jest 57 % w skali rok do roku, ale są też wzrosty stawek na poziomie 32 %, 24 % i takie powyżej 10 %, samochody ciężarowe o dopuszczalnej masie całkowitej powyżej 3,5 tony do 5,5 11 % wzrost stawki tej podstawowej, a ulgowej 24 %. Pozostałych też, jeśli chodzi o ulgową, aż powyżej 21 %, ciągniki siodłowe lub balastowe o dopuszczalnej masie całkowitej zespołu pojazdów od 3,5 powyżej 12 ton, podstawowa 6 %, ale ulgowa 18 %, czy to jest podyktowane, że akurat ulgowa wzrasta tak znacznie rok do roku, czy – to na koniec może zadam, przyczepy i naczepy, które łącznie z pojazdem silnikowym posiadają

dopuszczalną masę całkowitą od 7 ton i poniżej 12 ton, 25 % podwyżka stawki podstawowej. Autobusy o licznie miejsc do siedzenia mniejszej niż 22 miejsca 32 % podstawowa, 39 % ulgowa, równej lub większej niż 22 miejsca 57 % podstawowa, 65 % ulgowa. Czym jest podyktowane, że aż tak bardzo wzrastają te stawki. I proszę mi powiedzieć czy w poprzednich latach myśmy po prostu nie podnosili tego równomiernie, nie było woli Rady Miasta itd., czy po prostu teraz te przepisy ogólne pozwalają na taki wzrost. Bardzo bym prosił o odpowiedź w tej kwestii.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Bardzo proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Odpowiadając na to pytanie, powody do tak skokowego wzrostu stawek są dwa. Pierwszy powód to jak gdyby rys historyczny, to znaczy w tych grupach gdzie teraz wzrosty są największe przez całe lata te stawki były stosunkowo niskie. Dotyczy to szczególnie autobusów. Ja nie wiem dlaczego, ale taka była polityka Rady Miasta, takie stawki były proponowane i stąd takie dysproporcje. Natomiast dlaczego te wzrosty są, to jest drugi powód, to jest zapis w uchwale z 18 listopada 2015 roku pod tytułem Polityka podatkowa Gminy Miejskiej Kraków. Jeżeli Państwo założyliście, że w 2018 dochodzimy do stawek maksymalnych, a są one takie jakie Minister obwieścił i stawka ulgowa z kolei to jest 75 % stawki maksymalnej to wykonując Państwa uchwałę, uchwałę Rady my przeliczyliśmy te stawki. Przez całe lata te wzrosty były znacznie mniejsze. Można powiedzieć, że wzrost nie był równomierny. Natomiast szczególnie w zakresie tych autobusów stawki były naprawdę w minionych latach, ja nie mówię, że w trakcie tej kadencji, ale poprzednio, te stawki były naprawdę szalenie niskie. Ale chcę powiedzieć, że pomimo tak dużego wzrostu stawek to my nie odbiegamy do tego poziomu, który prezentują gminy otaczające Kraków, niektóre nawet mają wyższe stawki jak np. Igołomia – Wawrzeńczyce, mają wyższe stawki aniżeli Kraków i nie obserwujemy migracji tych firm, które prowadzą transport towarowy czy ciężarowy, transport osobowy za pomocą tych samochodów, które tutaj są wymienione, nie obserwujemy ich ucieczki z Krakowa. Ta wielkość podatników jest mniej więcej stała, jest to około 8 tys. podatników. Natomiast muszę powiedzieć, że to co nas boli i to co nas uwiera, wczoraj również o tym mówiłem, to jest to, że niestety ale mamy spore zaległości w tym podatku. Z czego to wynika, wynika to z tego, że konstrukcja tego podatku wymaga abyśmy wydawali decyzje podatkowe zgodnie z ewidencją pojazdów i kierowców. A zatem jeżeli pojazd nawet fizycznie nie istniejący figuruje w tej ewidencji to czy nam się podoba czy nie, my musimy wydać decyzję mając świadomość, że ona jest jak gdyby faktycznie nieuzasadniona. Natomiast jeżeli taka decyzja jest wydana to siłą rzeczy albo powinniśmy to egzekwować mając świadomość, że ta egzekucja, nazwijmy to, jest może niesprawiedliwa społecznie, ale z drugiej strony często okazuje się, że dotyczy osób, które są albo w podeszłym wieku i nie są stypendystami ZUS, co do zasady, jak tutaj mówił Pan Prof. Ziejka, ale żyją często i gęsto z zasiłków stałych bądź okresowych z pomocy społecznej. Nie jesteśmy w stanie tych kwot odzyskać. I to jest to co jak gdyby rzutuje też na naszą pracę i na poziom możliwy do osiągnięcia przychodu. I o ile np. zaległości w stosunku do osób prawnych to jest 12 % przypisu bieżącego i tyle w stosunku do osób fizycznych jest to aż przeszło 5 mln zł na dzień dzisiejszy, a więc są to spore kwoty. Oczywiście dążymy do ich zmniejszenia, do ich egzekwowania tam gdzie jest to możliwe i zasadne. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan jeszcze Wojtowicz, bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Dyrektorze w kontekście tego co Pan powiedział tak jakby chciałem zadać czy doprecyzować te pytania, a może zadać inne. Proszę powiedzieć mi taką rzecz, w tej kwocie 3,5 mln zł, które Pan wspomniał, że o tyle planujecie wzrost przychodów do gminy z podatku tego transportowego, ta skala tych podwyżek właśnie jeśli chodzi o te najwyższe procentowe wskaźniki, ile to według Pana jest, jaki to jest udział, to jest jedna rzecz. Druga sprawa, czy autobusy miejskie, te oczywiście, które nie są w tej tutaj rubryce tych samochodów hybrydowych bo również mamy takie, jaka to jest skala, czy miasto płaci te podatki jeśli chodzi o podatek od transportu i jaka to jest mniej więcej skala, bo tutaj jeżeli będą podwyżki tak wysokie, czy to miasto też będzie płaciło czy nie, spółka oczywiście, ja tak mówię miasto, to ja może rozwinę ten temat, bo dzisiaj zgodnie z umową z MPK miasto przekazuje określoną ilość pieniędzy zgodnie z tym co za wozokilometr czy też inne uwarunkowania po prostu przekazujemy na rzecz z gminy na rzecz spółki, więc ona sobie wylicza wszystkie koszty, które funkcjonują, my je przyjmujemy i płacimy. I to idzie w dużej mierze z biletów, ale także z pieniędzy pozostałych, które musimy przeznaczyć w kategoriach dopłaty do funkcjonowania spółki. Więc jeżeli tak jest to rozumiem, że te autobusowy, jako spółka oczywiście, podlegają takim samym prawom jak wszystkie prywatne podwyższając te rzeczy, prawdopodobnie nie wiem, może ja się mylę, będzie też wyższa dopłata od miasta w stosunku do spółki. Proszę mnie wyprowadzić z błędu. I wreszcie kończąc, ta trzecia kwestia, tutaj wspomniał Pan Dyrektor o tym, że ta ściągalność w niektórych elementach jest dość trudna zarówno jeśli chodzi o podmioty gospodarcze czy osoby fizyczne, czy nie boi się Pan, czy my się nie boimy jako miasto, że podwyższając tak znacznie podatki jeszcze bardziej ta ściągalność będzie jeszcze mniejsza. Czy to nie spowoduje ucieczki tych osób od płacenia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Pan Dyrektor bardzo proszę o podsumowanie i przechodzimy do następnych rzeczy.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Jeżeli chodzi o MPK to z naszych symulacji według stanu na dzień przygotowania projektu uchwały wzrost płatności z ich strony jak idzie o ten podatek, ponieważ jak wszystkie podmioty również MPK płaci ten podatek, powinien wynieść 364 tys. zł, ale otóż jak wiemy MPK zamówiło 160 nowych autobusów, o wyższych znacznie parametrach, które będą mogły korzystać z większego zakresu ulg, aniżeli te, które jak rozumiem zostaną wycofane. Pierwsza partia już przyszła. Ja rozumiem, że o 160 sztuk nie powiększamy taboru tylko część jakaś z nich spowoduje wycofanie, nazwijmy to, tych, które funkcjonują, które być może nie korzystają ze stawek ulgowych. Ja nie jestem w stanie tego oszacować. Natomiast mówię, na dzień przygotowania uchwały to jest kwota dla MPK 364 tys. I chcę zwrócić uwagę na jeszcze jedno, bo to aż by się prosiło, to dlaczego nie zwolnimy PKP, będziemy im mniej dopłacać. Otóż ustawa o podatkach i opłatach lokalnych nie przewiduje możliwości zastosowania przez gminę zwolnień o charakterze podmiotowym, czyli ja nie mogę zwolnić MPK, nie mogę zwolnić jakiejś innej firmy, ale mogę powiedzieć, że od określonej kategorii pojazdów np. takich autobusów, którymi w większości dysponuje MPK biorę mniejsze pieniądze. Ustalam preferencyjną dla nich stawkę. Więc w ten sposób możemy jakby

technicznie manewrować, natomiast nie ma możliwości – i to w zakresie wszystkich podatków, podatku od nieruchomości też – nie mogę zastosować zwolnienia. Poza tym chciałem jeszcze zwrócić uwagę na jedno, że możliwość stosowania tych obniżonych stawek, ewentualnych umorzeń, rat, odroczeń itd. w przypadku wszystkich podmiotów gospodarczych jest traktowana jako pomoc de minimis i podlega rygorom związanym ze stosowaniem i udzielaniem pomocy publicznej. A więc nie jest to automat, nie jest to sprawa podziału tak bardzo prosta. Nie wiem czy ta odpowiedź Pana satysfakcjonuje. W tych 3,5 mln, przyznam się, że nie wiem, musiałbym policzyć, zlecić policzenie w tym przedziale stawek jaka jest liczba pojazdów.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Skarbnik bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Radny no problem jest taki, jeżeli dany podmiot świadczący usługi publiczne funkcjonuje w formie spółki prawa handlowego to jego podstawowym źródłem finansowania tego co robi są ceny, albo opłaty, o których decyduje Wysoka Rada. W związku z tym proszę nie mieć za złe, że MPK jako spółka prawa handlowego będzie zgodnie z prawem występowała o kontakt przewozowy, w którym umieści swoje koszty, a miasto będzie dopłacało coraz większą kwotę, ponad wpływy z biletów, ze sprzedaży, których cena nie rośnie. I problem polega na tym, że są dwa rodzaje usług publicznych, usługi administracyjne i usługi komunalne. Usługi administracyjne kalkuluje się w oderwaniu od kosztów ich świadczenia. Natomiast usługi komunalne dawniej nazywało się materialnymi, kalkuluje się w oparciu o koszty wytwarzania tych usług czyli w oparciu o ocenę, jeśli ceny za przejazdy pokrywają tylko część tych kosztów to pozostała musi być związana z kontraktem przewozowym. My mamy całość kontraktu przewozowego, bo całość wpływów z biletów, ze sprzedaży biletów MPK wpływa do budżetu stanowiąc jego dochód. Więc alternatywa jest prosta, może należy zastanowić się nad cenami za przejazdy, a może nad ulgami, których jest dość dużo i mnoży się je w tempie dość przyspieszonym, a koszty, to są albo ceny za bilety tych, którzy nie są zwolnieni z ich ponoszenia, albo dopłata z budżetu gminy. W pierwszym przypadku płacą ci, którzy korzystają z MPK, w drugim przypadku płacą wszyscy, poprzez transfery z budżetu miasta. Tak, że bardzo proszę wziąć to pod uwagę mając, zadając tego typu pytania, to są spółki prawa handlowego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panie Skarbniku. Szanowni Państwo, ale w ten sposób to my, to jest dialog pomiędzy Panem Radnym czwarty raz, jeżeli Pan Radny musi proszę bardzo, czwarty raz czyli 30 sekund, ja ma zapisane, że czwarty.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Skarbniku dokładnie o tym wszystkim wiem, chciałem zabrać głos w tej dyskusji, chciałem tylko jedną rzecz tutaj wykazać nie kwestionując żadnych zasad, bo ja o nich wiem, chodziło mi tylko o to żeby pokazać, bo nie było głosów w dyskusji, nikt nie zabierał, poza Panem Skarbnikiem i Dyrektorem, Panem Przewodniczącym, żeby pokazać ten mechanizm, że w momencie kiedy podwyższamy podatek od transportu, bo go podwyższamy to – tą opłatę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo nie można tak dyskutować, że Pan coś mówi, teraz Pan Radny, potem sobie Państwo indywidualnie wyjaśnicie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Oplatę, to w tym momencie spółka MPK będzie musiała w kosztach uwzględnić tą kwestię, ja to wiem. I teraz kwestia jest taka żeby Wysoka Rada także wiedziała o tym, że w związku z tym miasto będzie musiało przeznaczyć większą dopłatę do tego jeżeli nie podniesie cen za bilety, ale o tym nie chciałem mówić, bo to jest jakby inna dyskusja, ale możemy też nie podnosić tych opłat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczy ja przypomnę, że z MPK obowiązuje nas umowa o wozokilometry i to jest główna rzecz, a kwestia biletów to jest po prostu nasz dochód. Szanowni Państwo stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ustalam termin autopoprawek na 3 października, godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 4 października godzina 15.00. Kolejny projekt w trybie dwóch czytań:

OKREŚLENIE WYSOKOŚCI STAWEK PODATKU OD NIERUCHOMOŚCI.

Trzeci i piąty, przepraszam, tak panie mają rację, 3 i 5 października.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2209, I czytanie. Mamy pozytywną opinię prawną i brak pozytywnej opinii Komisji Budżetowej. Bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie tego projektu.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wspomniał, o przyczynach wzrostu stawek i ich poziomie wspomniał Pan Skarbnik. Natomiast ja pozwolę sobie przypomnieć, przez dwa lata deflacja, a więc maksymalne stawki były obniżane. W 2017 roku za pierwsze dwa kwartały inflacja 1,9 % i posiłkując się nią Minister wydał obwieszczenie o stawkach maksymalnych. Stawki, które my proponujemy są minimalnie różne od stawek dotychczas obowiązujących. Przykładowo metr kwadratowy mieszkania skalkulowaliśmy na 2 grosze więcej aniżeli w roku minionym, co jak mówił Pan Skarbnik powoduje konsekwencje w przypadku mieszkania 70-metrowego /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam Państwa Radnych, bardzo proszę o nie przeszkadzanie bo tu nic nie słyhać.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

/.../ i gruntu 20 m przynależnych do tego mieszkania powoduje wzrost podatku od nieruchomości w kwocie 2 zł. W przypadku przedsiębiorców przykładowo wzrost stawki do 44 groszy od metra kwadratowego budynku wykorzystywanego na potrzeby działalności gospodarczej przy założeniu, że jest to budynek 100 m posadowiony na 3 arowej działce wzrost podatku rocznie to jest 50 zł. Chcę powiedzieć, że utrzymujemy wszystkie dotychczas stosowane stawki preferencyjne zarówno dla rzemiosł chronionych, zanikających jak i wszelkie inne. Jedna zmiana nastąpi taka, że ze stawek obniżonych wypadnie nam niejako czy wypadną nam żłobki, ponieważ od 1 stycznia 2018 będzie wchodziło w życie zwolnienie całkowite o charakterze ustawowym. Chcę tylko wspomnieć, że podobnie jak w przypadku innych podatków wszelkiego rodzaju zniżki i ulgi stosowane w tym podatku wobec

przedsiębiorców stanowią pomoc de minimis i są rozliczane zgodnie z zasadami stosowania i udzielania pomocy publicznej. I co coś jeszcze, nadmieniam, że dochód z podatku od nieruchomości jest największym dochodem własnym gminy. Te 510 mln, które zakładamy w przyszłym roku to jest około 10 % budżetu w ogóle miasta. Zakładany wzrost z tytułu tego stosunkowo niewielkiego wzrostu stawek, ale z kolei ilość podatników płacących ten podatek na poziomie jak idzie o same decyzje masowe to jest około 300 tys. powoduje, że skutki finansowe to 15,1 mln w roku przyszłym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie tak jak sygnalizowałem jest brak opinii pozytywnej Komisji Budżetowej właściwej dla tych spraw. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku!

Ja w imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości chciałem zająć stanowisko w sprawie druku procedowanego stawek podatku od nieruchomości i poprzedniego stawek podatku od środków transportu. Stanowisko Klubu jest negatywne czyli będziemy głosować przeciwko ewentualnemu projektowi obu uchwał w takiej wersji jak przedłożona. Wynika to również z naszej konsekwencji gdzie również byliśmy przeciwko uchwalonej polityce podatkowej i przyjętej przez koalicję tutaj nam rządzącą czyli Klub Platformy Obywatelskiej i Prezydenta. Ona w jakiś sposób narzuca przez te ostatnie kilka lat politykę podatkową i najprawdopodobniej jest to konsekwencja, te projekty są konsekwencją tej polityki, od której się odcinamy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Grelecki proszę bardzo.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Chciałbym podkreślić w kontekście tej uchwały kwestie odpłatności za powierzchnie, których najemca nie użytkuje. Są powierzchnie wynajęte jako całość, natomiast nie ma możliwości wyodrębnienia, były takie wnioski o wyodrębnienie powierzchni, która nie jest użytkowana np. strychu, bo nie ma możliwości jej użytkowania, gmina miejska Kraków nalicza opłaty jako całość, a nie jako sama powierzchnia, jako do opłat. Był wniosek składany w Wydziale Administracji Urzędu Miasta w tym zakresie, jest procedowany, po co to mówię, i prosiłbym Pana Dyrektora żeby na te przypadki zwrócić uwagę, a jeżeli trzeba szczegóły to ja, proszę do mnie podejść. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Małgorzata Jantos proszę bardzo.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Panie Skarbniku! Panie Doktorze!

Ja konsekwentnie nie będę głosowała za podniesieniem podatków. Argument Pana Skarbnika, którego niebawem cenię wiedzę, mówiący o tym, że w momencie kiedy my podniesiemy stawki podatkowe tutaj to przedsiębiorca zapłaci mniej CIT do mnie nie przemawia. To jest

przedziwna jakaś kalkulacja i logika, która do mnie nie dociera, w związku z tym proszę też nie liczyć na moje poparcie tego typu propozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Dyrektorze ja mam pytanie tutaj w uzasadnieniu jest zapisane, że dochody z tytułu podatku od nieruchomości na rok 2018 szacuje się na poziomie 510,3 mln zł, wiem, że to można byłoby sprawdzić porównując plan na 2017, ale po prostu mam pytanie jaka to byłaby różnica w wysokości osiągniętego podatku, zwwyżki pomiędzy 2017 rokiem a 2018. To jest jedna kwestia. I jeśli można mam drugie, jaki udział, pewnie też będzie Panu trudno odpowiedzieć, ale może akurat Pan wie, w tej podwyżce, o której Pan powie, bez tej różnicy, stanowi podwyżka podatku od działalności gospodarczej, a wiadomo, że pozostała w większości to są mieszkańcy, czyli o ile planowo my szacujemy, że wzrośnie nam zwwyżka podatku i jaki udział w tym jest podatku od nieruchomości przedsiębiorców. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jałocha bardzo proszę, potem ja.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uporem maniaka wrócę do sprawy boisk sportowych. Mieliśmy to już, nie wiem czy w zeszłym roku czy dwa lata temu, opłaty 27 groszy od 1 m². To jest łatwo przeliczyć, obiekty sportowe z reguły mają 2, 3, 4 5, nawet i więcej hektarów, razy 27 groszy to w niektórych przypadkach to jest kilkanaście tysięcy złotych. Przerzuciliśmy na ich barki sport, dotujemy na jakich zasadach, na zasadach grantów, w związku z czym jakieś tam pieniądze idą. Jeżeli prowadzą drużyny sportowe młodzieżowe z reguły to idzie na jakiś tam transport, jedzenie itd., w tym jest kwestia trenera, te kluby zbierają i później się rozliczają. I moje pytanie brzmi, dlaczego sport ma być traktowany jako dochód. Ja rozumiem, że my potrzebujemy pieniędzy, ale jeżeli mamy zdrowe dzieci, a teraz mamy problem z tym, że dzieci siedzą przed komputerami zamiast biegać, ja pamiętam moje czasy, uciekałem od zeszytów i byłem cały czas na polu, nie na dworze jak to mówią na południu. To jest jedna sprawa. Mamy drugą sprawę, którą Pan poruszył, że to wzrasta 2 grosze. W budynku, w Śródmieściu tak proszę Państwa, ale 30 % mieszka na peryferiach. Nie wiem jaki to jest obszar i tam są nieruchomości po dawnych gospodarstwach, czasami jest 30 arów, 30 arów razy 47 groszy to jest 1400 zł czy 1500, które trzeba kosić i to są płuca dla miasta Krakowa. Dlaczego o tym mówię, ponieważ jest dziwna ta polityka. Powiem Państwu, że dostałem ostatnio mailem druk na temat dzierżaw i dzierżawy terenów przez podmioty, właścicielem jest gmina Kraków, ja byłem zaskoczony, że tam miasto Kraków podzielono na strefy, ekstra, A, B i C i są zróżnicowane opłaty. W związku z czym zadaję pytanie, ja wiem, że nie dzisiaj, ale czy miasto Kraków wyszło w tym kierunku żeby ten teren miasta Krakowa faktycznie podzielić na strefy i zróżnicować podatki, bo proszę sobie wyobrazić, jest kamienica gdzie jest 800, 1000 m, są lokatorzy, jest dochód, jednocześnie płaci się 500 zł, 600 zł podatku od nieruchomości, jest jeden budynek, 30 arów gdzie opłata jest około 2000, czy nie sądzicie Państwo, że jakoś to powinno się zrównoważyć. Przecież w tych domach jednorodzinnych nie mieszkają sami prezesi, to są też potomkowie rolników, rolnictwo się skończyło, oni po prostu nie mają dochodów. Jeżeli patrzymy na wszystkich mieszkańców to patrzymy też przez

pryzmat mieszkańców osiedli peryferyjnych. To nie jest tak kolorowo, fakt, że jak się jedzie są tam piękne domy, ale to nie wszystkie, bo te piękne domy to są osób, które po prostu tam przyszły i ja mam prośbę, żeby Pan Prezydent zastanowił się i wyszedł normalnie z jakąś, z myślą, kierunkiem żeby jednak można było tak jak w sprawie dzierżawy też spróbować podzielić Kraków na strefy w zależności od wartości gruntu. Ja wiem, że to się wiąże prawdopodobnie z podatkiem katastralnym, ale w końcu trzeba kiedyś to zacząć, bo tu cały czas w Radzie i na ulicy słyszę, ma być zielono tylko kto tę zieleń ma utrzymywać jeżeli gmina Kraków cały czas tereny zielone sprzedaje i pozwala zabudować. To co, prywatni właściciele mają to utrzymywać i jeszcze dopłacać do tego, to może zrobimy tak, że tym prywatnym za to, że mają tereny zielone i utrzymują dla Krakowa to niech oni nie płacą, bo trzeba powiedzieć od razu, ci którzy nie mieszkają w domach jednorodzinnych, że oprócz podatku jest jeszcze utrzymanie tego trenu, a to jest dla Krakowa, bo mamy tereny, które są /.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie Radny 4,5 minuty, proszę kończyć.

Radny – p. J. Jałocha

Już kończę, o które się nie dba i widzimy jak to wygląda, kupa chaszczy i zarośli i nic z tego nie ma po prostu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu zapisałem się ja i nawiążę za chwilę do tego co mówił Pan Radny Jałocha, ale w trochę innym kontekście. Najpierw generalia. Proszę Państwa, kiedy w 2012 roku mieliśmy potężne tąpnięcie finansowe to jednym z głównych powodów, i to jeszcze raz powiem, że przez poprzednie kilka lat nie podwyższaliśmy proporcjonalnie podatków, w tym podatku od nieruchomości. Efekt był tego taki, że w 2012 roku, 2013 musieliśmy podwyższyć skokowo. I zawsze tego typu działania do tego prowadzą, więcej, my wprowadzaliśmy różnego rodzaju preferencje, strefy itd., okazywało się to parokrotnie niestety, ale prawdziwie przedstawiał Pan Skarbnik, że to miało minimalny wpływ na przedsiębiorczość. To znaczy nie wielkość podatku od nieruchomości decydowało o tym czy ktoś zainwestował czy nie, tylko inne czynniki, głównie infrastruktura. Stąd rzeczywiście to jest tak, że tu trzeba być bardzo delikatnym bo można wylać dziecko z kąpielą. Sprawa druga, ulgi i preferencje. Tu w Krakowie mamy szereg ulg i szereg preferencji, myślę i wiem, że na ten temat trwają prace, myślę, że te preferencje, które dotyczą np. branż chronionych i zanikających są z jednej strony bardzo dobre, ale one są symboliczne. Weźcie Państwo pod uwagę, że to jest kwota 23 zł od metra kwadratowego. To ile musi mieć metrów kwadratowych ktoś żeby móc z tego realnie skorzystać. I, ale wiem, że trwają prace nad pomysłem, który wydaje mi się bardzo ciekawy i kiedyś funkcjonował w Krakowie i funkcjonuje w paru miastach w Polsce, ulgi inwestycyjnej czyli sposobu wspierania tych, którzy przeprowadzili inwestycję komercyjną i ona w jakiś sposób się tam zaadaptowała na rynku i tutaj myślę, że to jest bardzo dobry kierunek. Natomiast tu w nawiązaniu do tego co mówił Pan Radny Jałocha, oczywiście już od paru lat, już od dwóch czy od trzech lat myślimy i mówimy o strefowaniu podatku od nieruchomości. Problem polega na tym, że my mamy tak niewielkie różnice, bo ustawa nam, rozporządzenie określa górną i dolną granicę, że to nie jest istotna zmiana dla mieszkańców i dotyczy przede wszystkim działalności komercyjnej. I tu się zgadzam, że sklep w Tyńcu, 100 m sklepu w Tyńcu przynosi o wiele mniejsze dochody niż 100 m sklepu w centrum miasta. To jest oczywiste. Prawdopodobnie podatek w Tyńcu to jest 8, 10 % przychodów z czynszu, a

podatek w centrum miasta to jest 1,5 – 2 %, więc różnica jest cztero, pięciokrotna tylko, że na razie przepisy i rozporządzenia nie pozwalają nam na tyle to różnicować żeby było to odczuwalne, bo ta różnica jest chyba 1,5 – 2 zł. Więc jeden ma 23,80 a drugi ma 21,60 czy tam 80. Natomiast myślę, że wzorem wielu krajów w Europie to zróżnicowanie podatku da możliwość sensownego strefowania, bo wtedy ta różnica powinna być, żeby dawać mniej więcej te same uzyski, przynajmniej 50 %, to wtedy ma znaczenie. Też weźcie Państwo pod uwagę o czym też mówił Pan Dyrektor, że wszelkie obniżki itd. wiążą się, przynajmniej przy działalności gospodarczej z pomocą publiczną. I czasami niejeden przedsiębiorca woli zapłacić o 300 zł więcej niż mieć zatrudnionego pracownika, który mu będzie robił raport z pomocy publicznej, choćby deminimis, już nie mówiąc o tym jak wpada w inne rzeczy. Więc to są bardzo poważne rzeczy i myślę, że ta sprawa strefowania podatków to jest jakaś nasza perspektywa, ale żeby ona była to nasi przedstawiciele w Parlamencie muszą to uwzględnić. Dopóki tego nie uwzględnią i dopóki to nie będzie uwzględnione w tym rozporządzeniu określającym górne, dolne granice to to jest tylko teoria, bo praktyka, nikt dla złotówki różnicy nie będzie zmieniał wszystkiego bo to się trochę, to ewidentnie nie ma znaczenia. Podsumowując proszę Państwa decyzja o podatku od nieruchomości jest z punktu widzenia wpływów budżetowych kluczowa, oczywiście mamy swoje uprawnienia i korzystamy z nich jako Rada Miasta w zakresie różnego rodzaju ulg i preferencji, natomiast jeszcze raz podkreślam, to się niestety potem wiąże z konsekwencjami dla przedsiębiorców. I to, czyli, już nie mówiąc o tym, że my co roku de facto musimy się zmieścić w tej górnej i dolnej granicy podatku, tej która jest podawana rozporządzeniem dla danego rodzaju podatku. Stąd to jest rzecz, która myślę, że w perspektywie tego roku rozwiązana nie będzie, a czy będzie rozwiązana w dającej się przewidzieć przyszłości czas pokaże. Myślę, że pewne ruchy jeszcze teraz będziemy próbowali zrobić, ale nie wiem czy uda nam się jeszcze na przyszły rok to zrobić. To tyle z mojej strony. Pani Radna Jantos, a potem Państwa poproszę.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Kiedy wchodziła sprawa deminimis my jeszcze z Panem Przewodniczącym Kośmiderem budowaliśmy uchwały kierunkowe i nie tylko, w jakiś sposób patronowaliśmy wprowadzeniu tego typu działalności jak wsparcie poprzez deminimis. Chciałam się zapytać Pana Dyrektora o taką rzecz, ponieważ my ciągle do tego wora pod tytułem ulgi, podatki, wrzucamy bez przerwy jakieś sprawy związane ze wszelkiego rodzaju ulgami. Czy nie istnieje taki moment potrzeby, zrobienia, otwarcia zerowego, jeszcze raz przejrzeć wszystkie te rzeczy, które obciążone są czy też jakimś dobrodziejstwem gminy są dane jako podatki, ulgi itd. Bo myślę, że przychodzi taki moment, w którym powinniśmy to zrobić. I przyjrzeć się temu czy wszelkiego rodzaju klauzule, które tam są zawarte, na to zasługują.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Jeszcze Pan Radny Mazur bardzo proszę i zaraz po zakończeniu Radnych poprosimy, Pan Radny Mazur bardzo proszę.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam takie pytanie, w punkcie B paragraf 1 jest napisane: zajętych na prowadzenie działalności gospodarczej w zakresie kultury fizycznej i sportu 0,27 groszy od 1 m² powierzchni. Czy to nie spowoduje, że kluby sportowe znowu będą miały problemy i trzeba będzie znowu jakoś im pomóc, mówimy o kulturze szeroko pojętej, mówimy o klubach

sportowych, nie mówię o dużych, Wisła, Cracovia itd., ale o tych mniejszych, które ciężko ciulają te pieniądze, rodzice płacą, a jednak trzeba utrzymywać szatnie, budynki. Obawiam się, że to może, do tego bieżącego, tak, a co dalej? Dziękuję, tyle w temacie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, zaraz Państwo będą, czy ktoś jeszcze? Pan Radny Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Tu chodzi o wyjaśnienie kwestii. Proszę Państwa ja ze względu na to, że chyba rok temu czy dwa lata temu, nie pamiętam, bo to tak szybko biegnie w tej Radzie, że za chwilę już będzie koniec i nawet się nie dowiem o tym, pracując dla mieszkańców, kwestia była taka, że były proponowane po 20 ileś tam, i byłem na spotkaniu z trenerami, zaproponowałem 1 grosz od m2, 10 m kluby zaproponowały od terenu budynku i to przyjęte było autopoprawką. Później była jakaś skarga, nie wiem czym się skończyło, wiem, że kluby pisały o umorzenie i to szło. I teraz stają przed tym samym problemem. Z tego co pamiętam Borek Fałęcki 15 tys. KS, inne to samo, mniejszy obszar, u mnie jest 1 ha, 2700, tam nie ma drużyny klasy A, nie ma sponsorów, są same dzieci. Proszę mi powiedzieć z czego to zapłacić. I ktoś mi powie, że prowadzi działalność gospodarczą, wszystko pięknie tylko, że trzeba mieć budynek, budynek składa się z samych szatni, pytam się w czym prowadzić działalność gospodarczą jeżeli nawet nie ma kanalizacji i jak Państwo sobie to wyobrażacie. Mamy pozwolenie w projekcie na budowę budynku, udało się wprowadzić do budżetu, ale ze względu na to, że mędracy Krakowa nie przewidzieli np. na naszym terenie rozwoju klubu, a w Swoszowicach, Wróblowicach przewidzieli, rzucili nam zabudowę do 5 m, nie jesteśmy w stanie wybudować budynku dwukondygnacyjnego i nie mamy gdzie umieścić np. pomieszczeń usług, nie ma. W związku z czym dalej pozostajemy z problemem, wybudujemy i trzeba zmienić plan żeby nadbudować, żeby klub stał się samodzielną jednostką, bo nie może liczyć na dotacje miasta. Przerzuciło miasto na barki klubów sportowych, dało im klucze, bierzcie. Dam przykład, była akacja, drzewo o wysokości 15 m i kto miał usunąć drzewo, nie ZIS, dzierżawca, koszt usunięcia drzewa 5 tys. zł, poszliśmy, sami żeśmy drzewo wycięli, byłem przy tym. Czyli wracamy do socjalizmu, praca społeczna, a miasto sobie siedzi spokojnie i kontestuje, ja też tak bym chciał. I jeszcze jedna sprawa a propos tego, co Pan Przewodniczący powiedział, że to trzeba na poziomie Sejmu ustanowić kwestie tego podatku, nawet tego katastralnego. W porządku, ale ten problem/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To nie jest podatek katastralny, to jest strefowanie. Jak Pan chce katastralny, Pana prawo, ja mówię o strefowaniu.

Radny – p. J. Jałocha

O strefowaniu, tak, tylko, że ten problem nie wiem czy był podnoszony na poprzednich Radach, ale ten problem trwa i nic nie zrobiono i słyszę, że dalej nic nie można zrobić. To jest pytanie po co my jesteśmy, czy jesteśmy po to żeby coś zmieniać, iść do przodu i pomagać mieszkańcom, czy jesteśmy po to żeby siedzieć i kontestować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Skarbnik bardzo proszę.

Skarbnik Miasta Krakowa – p. L. Fijał

Panie Przewodniczący! Wysoka Rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa!

Ja w dwóch sprawach. Pierwsze jako, że było wyłącznie Pani dr Małgosia Jantos, wyłącznie do mnie piła mówiąc o tym, że ona przeciwko jakimś dziwnym takim obliczeniom, rozrachunkom, że podwyższenie podatku, podwyższanie podatku od nieruchomości dla przedsiębiorcy powoduje, że płaci on mniejszy PIT. Wcale tak nie powiedziałem. Ja powiedziałem zupełnie inaczej, że obniżanie maksymalnej stawki podatku lokalnego do którego uchwalania Państwo jesteście upoważnieni powoduje, że dochód do opodatkowania CIT rośnie i to co się należy jednostkom samorządu terytorialnego przejmuje budżet państwa, to nie jest dziwna kalkulacja. Co więcej, zaproponowałem, żeby właśnie w prawie uznano, że płaci się CIT od maksymalnej stawki, a to rozlicza się wydatkami inwestycyjnymi, tak powiedziałem. Natomiast jest druga sprawa odnośnie podatku katastralnego i podatku od strefowania. Otóż Panie Radny ja byłem jednym z członków zespołu powołanego w 1997 roku przez Ministra Finansów, odbyliśmy podróż studyjną do Teksasu gdzie zaznajamialiśmy się z funkcjonowaniem podatku katastralnego. Stworzyliśmy trzy projekty ustaw i potem Wiceminister Finansów, notabene obecnie bardzo eksponowany ekspert podatkowy, wówczas Wiceminister Finansów odpowiedzialny za podatki, również lokalne, na pytanie dziennikarza, a ile powinna wynosić stawka podatku od wartości nieruchomości, powiedział, nawet do 10 %. I uwalił tym stwierdzeniem całą ideę podatku od wartości nieruchomości, po prostu pomylił się, miało być, że rozpoczynamy od 0,1 % wartości ustalonej na podstawie ubezpieczenia, ale wtedy każdy właściciel miałby mieć obowiązek ubezpieczenia nieruchomości, nie płacilibyśmy ani złotych ani za szacowanie wartości nieruchomości. Odpowiadam Panu, od 1997 roku 20 lat minęło i nic. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jeszcze czy Pan Dyrektor? Bardzo proszę. Szanowni Państwo nie możemy poświęcić, ważnej sprawie, ale pół dnia, a dzisiaj tak to zaczyna wyglądać i dyskusja trwa między dwoma osobami. Ja będę takie rzeczy ucinął, jeżeli to jest sprawa publiczna, tak, a jeżeli to jest kwestia wyjaśnienia sobie niewiedzy to można to zrobić inaczej, nie tylko z trybuny. Proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Odpowiadając na zgłoszone problemy. Kwestia strychów i tzw. części wspólnych, de facto być może nieużywanych. O sposobie opodatkowania przesądza ustawa, ustawa mówi w jaki sposób opodatkujemy części wspólne, nikt nie ma przypisanego do mieszkania, strzelam, 1/10 czy 1/60 strychu, są to części wspólne i płaci się podatek proporcjonalnie do posiadanych udziałów w nieruchomości. Więc nie jest to nasz pomysł, nasz wymysł, natomiast zwolnienia, brzydko mówiąc, nie ma jak zastosować, bo byłoby to zwolnienie o charakterze podmiotowym, chyba, że chcemy wyłączyć w ogóle wszystkie strychy z opodatkowania. Jeżeli chodzi o problematykę klubów sportowych to chcę powiedzieć tak, że z mojej wiedzy wynika, że w tym roku żaden klub, który prowadzi działalność tylko sportową nie zapłacił podatku, albo nie miał potrzeby płacenia, natomiast płaci od działalności gospodarczej. I rozumiem, że działalność gospodarcza klubu obojętnie czy polega na wynajęciu hali przez ten klub czy polega na świadczeniu jakichkolwiek usług to w cenie albo usługi albo w cenie czynszu najmu jest wliczony ten niezbędny podatek od nieruchomości. Jest to chyba rzecz zupełnie naturalna. Muszę powiedzieć, że jak idzie o kluby to zmiana ustawy, która spowodowała, że przestały one korzystać z dotychczasowego zwolnienia i wprowadzono ograniczenie poprzez wprowadzenie słowa: wyłącznie na rzecz dzieci i

młodzieży spowodowało, że cały szereg klubów zwróciło się do nas z wnioskami o umorzenie należnego podatku od tej części sportowej i my to umarzaaliśmy. No dobrze, tylko przy okazji zaczęły wychodzić na jaw różne rzeczy, których dotychczas nikt nie dotykał, bo do tej pory było tak, że klub zwolniony, no więc można powiedzieć, że on się jakby nie ujawniał, nie otwierał, nie pokazywał co robi. I teraz otworzyliśmy puszkę Pandory, i przychodzi prezes klub i mówi, Panie Dyrektorze ja żadnej działalności nie prowadzę, a ja mówię, a ten budynek, to internat, bursa i zostawia mi wizytówkę, a tam na wizytówce klub X, prezes klubu, hotel, SPA, jacuzzi, sauna, ale on nie prowadzi działalności gospodarczej. Jakie są te pokoje w tej bursie, jest kilka takich nazwijmy to, można powiedzieć cel zakonnych, ale są apartamenty z telewizorami, z różnymi, z pełnym sprzętowieniem, z łazienkami itd. Więc stąd też ja już to odczuwam, natomiast Państwo chciałbym żebyście mieli też tą świadomość, że było cały szereg, może nie szarej strefy, ale cały szereg działalności, które do tej pory jak gdyby nie były ujawniane, poprzez to, że ktoś prosi teraz o zastosowanie ulgi, ja go proszę o dokumenty finansowe, bo mnie to ze względów formalnych jest potrzebne do podjęcia decyzji bo ja muszę napisać uzasadnienie. Nie mogę napisać w uzasadnieniu, że tak się umówiliśmy z Panem Prezydentem i z Wysoką Radą i z klubami i to sobie tak stosujemy, bo powiedzielibyśmy, że jest to ominięcie prawa poprzez zastosowanie po prostu de facto ulgi w postaci umorzenia bez względu na sytuację finansową klubu. To tyle jak idzie o kluby. Jeżeli chodzi o w ogóle zasady opodatkowania to bym chciał Panu Radnemu odpowiedzieć, że to tak naprawdę to tak jak mówiłem przy okazji środków transportu, że my jesteśmy związani tą ewidencją, którą prowadzi ktoś inny. Jak samochód widnieje w ewidencji to ja go muszę opodatkować, podobnie ja idzie o grunty, jak idzie o grunty, które spełniają definicję gospodarstwa rolnego czyli mają co najmniej 1 ha fizyczny, nie przeliczeniowy, to w zasadzie powinien to opodatkować podatkiem rolnym, który jest znacznie niższy od podatku od nieruchomości. Ale znowu – i o charakterze gruntu – czy jest to grunt rolny czy nie to co decyduje, ewidencja geodezyjna. I jeżeli tam będzie zaznaczone, że jest to grunt rolny to będzie stawka dla gruntu rolnego, jeżeli będą to grunty pozostałe to ta stawka będzie wyższa. Ale jak często się zdarza żeby ktoś z własnej inicjatywy nie dzieląc działek starał się o zmianę kategorii gruntu. Takich sytuacji nie ma. To Wydział Geodezji prowadzi planową działalność pod tytułem modernizacja poszczególnych obrębów. I wtedy następuje aktualizacja. Nas wiąże to co jest w tej ewidencji, przecież mamy w ewidencji cały szereg gruntów rolnych, które od 20 lat gruntami rolnymi już nie są, bo na tych gruntach stoją albo hipermarkety, albo różne inne powstały, albo przedsiębiorstwa, firmy, albo jest tam zabudowa jednorodzinna, wielorodzinna itd. Ta ewidencja jest nieaktualna do końca i na to żeby ją zaktualizować, według opinii Wydziału Geodezji, trzeba 20 lat. Natomiast w indywidualnych jakichś sprawach, bo nie jest z kolei tak, że to co w ewidencji jest do końca święte, na tym mamy się oprzeć, ale jest możliwość przeprowadzenia dowodu, zgłoszenia wniosku dowodowego, że de facto zakładał ten grunt ma zupełnie inny charakter. I wtedy wydajemy, możemy wydać taką indywidualną decyzję w oparciu o te ustalenia z indywidualnego postępowania. Natomiast prawda jest taka, że ordynacja podatkowa upoważniła nas do tego żeby wydawać tzw. decyzje masowe, czyli jeżeli nie ma jakichś takich szczególnych okoliczności, że gdzieś wszcząłem i toczy się postępowanie, że gdzieś wiem, że coś jest w toku to brzydko mówiąc, wystawiamy ten plik do wydrukowania, jest naciskany przycisk i drukuje się te 290, 300 tys. decyzji. Z kolei nie ma możliwości dzisiaj takiej, żeby na okres I kwartału zatrudnić armię ludzi, którzy wiedzieliby o co chodzi i ręcznie wystawili i przeprowadzili 300 tys. postępowań. Same koszty proszę Państwa, ten podatek od nieruchomości w wielu przypadkach jest przepraszam za określenie, można powiedzieć śmieszny. Dla wielu osób też niemożliwy do zapłacenia, bo mamy sytuacje takie gdzie

umarczamy ten podatek osobom znajdującym się naprawdę w trudnej sytuacji finansowej i bierzemy na siebie tę odpowiedzialność i rezygnujemy z poboru tego podatku. Ale wszczęcie to jest jeden polecony ze zwrotką, przeprowadzenie postępowania czas pracownika, wysłanie do zapoznania się z projektem decyzji i wysłanie decyzji, cztery co najmniej pisma wysyłane za zwrotnym potwierdzeniem odbioru. Często podatek będzie potencjalnie niższy aniżeli koszty tego postępowania. Więc jakąś ekonomiką i logiką tego postępowania staramy się kierować. Natomiast odpowiadając jeszcze Pani doktor na temat przeglądu ulg itd. Tak wulgaryzując problem to bym powiedział tak, niech Pani spróbuje zlikwidować 500+, to jest mniej więcej, ale to jest na tej zasadzie. Jeżeli jakiejś grupie, bo dotyczy to określonych grup interesu, określonych działań, które w uznaniu Rady zasłużyły na to żeby potraktować je w sposób ulgowy, obniżyć to obciążenie finansowe z różnych względów. I teraz pytanie kto by miał tego dokonać. Ja rozumiem, że była wola Rady żeby takie ulgi dla określonych grup wprowadzić. W swoim czasie, dwa lata temu w wyniku można powiedzieć, może nie przeglądu, ale jakiejś refleksji nad ulgami Wysoka Rada była uprzejma zlikwidować taką ulgę dla działalności wielkoprzestrzennej, dla rzemiosł wielkoprzestrzennych typu warsztaty samochodowe, przedsiębiorstwa o charakterze budowlanym czy jakieś składy budowlane, kamieniarze, itd., proszę Państwa dalej odbywają się wędrowniki ludów w celu przywrócenia te ulgi. Ja mówię czyli bardzo trudno jest odebrać pewne bonifikaty, które raz się udzieliło, które raz się przyznało, jest to trudne. Ja nie wiem czy gdyby była taka wola my możemy, jak sądzę, Państwu pomóc, ale przepraszam, to Państwo wprowadziliście te ulgi, zwolnienia, obniżki, Państwo Rada, ja rozumiem, że istnieje coś takiego jak ciągłość instytucjonalna. W związku z tym ktoś udzielił i na raz pierwszy głos, który mówi o tym żeby przywrzeć się zwolnieniom, ulgom, obniżkom, czy one w dalszym ciągu są jak gdyby zasadne. Odpowiadając Panu Radnemu, ja takiej statystyki odnośnie procentowych udziałów jak gdyby całej działalności nie ma, ale mogę podać tak na gorąco rozróżnienie. Podatek od nieruchomości, ile jest od osób prawnych, ile jest od osób fizycznych. Za 2016 rok od osób prawnych to było 403.412.551,70 zł, od osób fizycznych to było 85.658.947,13 zł. Oczywiście w tym, w tych wielkościach jak idzie o osoby fizyczne są również jacyś przedsiębiorcy, osoby indywidualnie prowadzące działalność bo począwszy od kategorii spółki cywilne, jawne, komandytowe itd., spółki prawa handlowego to już jest w osobach prawnych. Ze względów technicznych jest to w osobach prawnych. Wykonanie na I półrocze br. to jest w osobach prawnych 210.008.144,16 zł, w osobach fizycznych to jest 58.057.348,83 zł. Co trzeba mieć przy okazji na uwadze, że jak idzie o osoby fizyczne to są cztery raty rocznie płatne w I półroczu dwie raty to jest do 15 marca, do 15 maja, potem jest 15 wrzesień i 15 listopad. Natomiast osoby prawne płacą zaliczki po 1/12 co miesiąc, więc to trzeba jak gdyby mieć na uwadze dokonując jakichś analiz tych wielkości. Jeżeli chodzi o plan to jest 15,3 mln, plan na 2017 to jest 493,3 mln. Podatek od nieruchomości w całości. Mogę też podać w rozbiciu na osoby prawne i fizyczne plan. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00. Kolejna sprawa, projekt uchwały w trybie dwóch czytań.

ZMIANA UCHWAŁY NR XI/154/07 W SPRAWIE INKASA OPŁATY SKARBOWEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2210, bardzo proszę Pana Dyrektora o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Podatków i Opłat – p. P. Jędrzejczak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ta uchwała ma charakter jedynie porządkujący, jest to aktualizacja wykazu inkasentów pobierających na dzień dzisiejszy opłatę skarbową. Chcę powiedzieć, że docelowo chcemy w ogóle zrezygnować i inkasentów, te pieniądze o tak nam wpłynął, jest to opłata za dokonanie czynności, a szczerze mówiąc z tymi inkasentami, łącznie z Urzędem Wojewódzkim mamy tylko kłopoty w zakresie pozyskiwania oryginałów dokumentów w przypadku konieczności dokonania zwrotu, a proszę mi wierzyć ja się nie spodziewałem, że aż takie ilości wniosków o albo kartę, o zezwolenie na pobyt czasowy bądź stały w Polsce, ewentualnie o pozwolenie na pracę jest składanych. Jeżeli tylko założyć, że zwroty dotyczą opłaty skarbowej tam gdzie nie została czynność wykonana to ilość wniosków jest po prostu nieprawdopodobna. Natomiast te pieniądze i tak do nas wpłynął, nas to kosztuje rocznie 300 tys. zł, te 300 tys. jak się domyślam to też kilka ładnych pensji nauczycieli chociażby. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej gdzie głosowało 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Widzę, że przy sprawach podatkowych już wszystko żeśmy powiedzieli. Zamykam dyskusję, stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00. Teraz ciąg uchwał dotyczących mienia.

ZMIANA UCHWAŁY NR XLIV/779/16 W SPRAWIE WYRAŻENIA ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GROCHOWSKIEJ NR 10 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2177, II czytanie, proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek. Kto w imieniu Prezydenta przedstawia tą sprawę? Pan Sekretarz, bardzo proszę.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Do tego projektu nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w ramach II czytania? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4743/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy ulicy Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2178, II czytanie, bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Do tego projektu nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w ramach II czytania? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 19 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY STAROWIŚLNEJ 50 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 17 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2195, II czytanie, bardzo proszę Pan Sekretarz.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Do tego projektu również nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w ramach II czytania? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 21 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY PRASKIEJ 67 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 74 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2196, II czytanie, proszę bardzo Pan Sekretarz, informacja na temat poprawek.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Do tego projektu nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w ramach II czytania? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Sprawy budżetowe.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 750, 855 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 710, 750, 851, 852, 853, 855, 900, 921 i 925/.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2206, II czytanie, proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek, Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, ona dodatkowo zawiera zmianę treści uchwały budżetowej, zwiększenie planu dochodów i kwotę 2.250.000, zwiększenie planu rozchodów o kwotę 2 mln zł w związku z planowanym udzieleniem pożyczki dla Szpitala Specjalistycznego im. Stefana Żeromskiego, zwiększenie planu wydatków bieżących o kwotę 250 tys. i przeniesienie w ramach planu wydatków bieżących

kwotę 250 tys. z przeznaczeniem na udzielenie pomocy finansowej gminie Dziemiany oraz gminie Sępólno Krajeńskie, które ucierpiały w wyniku nawałnicy w miesiącu sierpniu br. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Tam są dwie poprawki Pani Dyrektor i rozumiem i ona konsumuje te poprawki, są dwie poprawki Pana Radnego Pietrusa, bardzo proszę o skomentowanie ewentualnie, bo to jako w II czytaniu Pani musi, 2206, druk Pana Radnego Pietrusa, dwie poprawki Pana Radnego Pietrusa. Zawieszamy ten punkt, druk 2206 zawieszamy.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 900 i 921- zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2207, Pani Dyrektor proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projekt uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, dziękuję, czy są jakieś pytania, czy ktoś chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2204.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2204. Pani Dyrektor proszę o informację w sprawie poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do tego druku wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta, druk ten łącznie z autopoprawką koresponduje z drukiem budżetowym 2206, właśnie zawieszonym. Zgodnie z art. 231 nastąpiły zmiany w harmonogramie finansowania i realizacji wybranych przedsięwzięć zarówno bieżących jak i majątkowych, które macie Państwo w załączniku Nr 2. Istotną zmianą jest zwiększenie rozchodów, to jest wymóg zgodności budżetu z WPF w wielkościach dotyczących wyniku i długu, art. 229, chodzi o zwiększenie rozchodów z tytułu planowanej do udzielenia pożyczki dla Szpitala Żeromskiego w kwocie 2 mln zł, spłaty tej pożyczki uwidocznionej w Wieloletniej Prognozie Finansowej zaplanowane zostały na lata 2019 – 2022. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. O autopoprawce Pani Dyrektor mówiła, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Pani Dyrektor w tamtej sprawie, bardzo proszę. Wracamy do druku 2206. Tam była kwestia poprawek Pana Radnego Pietrusa.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Są dwie poprawki Pana Radnego Pietrusa, jest to zmniejszenie środków z wydatków na ogrody botaniczne i zoologiczne i zwiększenie doposażenia ogródków jordanowskich na terenie dzielnicy XVI, to jest 160 tys. oraz druga poprawka 120 tys. wykreślenie dotacji dla Krakowskiego Biura Festiwalowego i również zwiększenie ogródków jordanowskich na terenie dzielnicy XVI, 120 tys. Opinia Pana Prezydenta jest negatywna, ponieważ doposażenie ogródków jordanowskich na terenach dzielnic są to zadania dzielnicowe, natomiast tutaj mamy środki ogólnie miejskie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli opinia Pana Prezydenta w tej sprawie, druk 2206 do obydwu poprawek jest negatywna. Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w sprawie druku 2206, bo do niego wróciliśmy? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. I teraz możemy przejść do druków jednoczytaniowych. Druk 2211:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXVIII/1666/17 Z DNIA 29 MARCA 2017 ROKU W SPRAWIE OKREŚLENIA RODZAJÓW ZADAŃ I WYSOKOŚCI PFRON PRZYPADAJĄCYCH WEDŁUG ALGORYTMU W 2017 ROKU NA REALIZACJĘ ZADAŃ Z ZAKRESU REHABILITACJI ZAWODOWEJ I SPOŁECZNEJ OSÓB NIEPEŁNOSPRAWNYCH W GMINIE MIEJSKIEJ KRAKÓW.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2211. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. I teraz Pani Dyrektor bardzo proszę o przedstawienie.

Zastępca Dyrektora MOPS – p. J. Chrzanowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W lipcu Prezes Zarządu Państwowego Funduszu Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych poinformował wszystkie powiaty, w tym gminę miejską Kraków o zwiększeniu lub zmniejszeniu według algorytmu na wsparcie osób niepełnosprawnych. Kraków otrzymuje zmniejszenie o 51.983 zł, propozycja zmiany środków pomiędzy rehabilitacją zawodową i społeczną przede wszystkim zwiększenie środków na gospodarcze usamodzielnienie osób niepełnosprawnych czyli zwiększenie na rehabilitację zawodową w tym zakresie, zmniejszenie na koszty tworzenia stanowisk pracy i drobne zmiany w zakresie rehabilitacji społecznej, między innymi zwiększenie na dofinansowanie do drobnego sprzętu dla osób niepełnosprawnych. Te zmiany konsumują w całości kwotę, którą dostaliśmy jako zmniejszenie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny i Polityki Społecznej, która głosując 13 za, jednogłośnie taką opinię przyjęła. Czy ktoś z Państwa Radnych chce w tej sprawie zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo teraz miała być sprawa petycji, ale ponieważ ja dałem sygnał Paniom, że może to być troszkę później, więc ja na razie tą sprawę wstrzymam na parę minut, przejdziemy do innych druków i za chwilę do tego wrócimy. Proszę Państwa kolejny druk 2244:

UDZIELENIE DOTACJI DLA GMINY DZIEMIANY ORAZ GMINY SĘPÓLNO KRAJEŃSKIE NA USUWANIE SKUTKÓW NAWAŁNIC.

Projekt Prezydenta Miasta, druk 2244, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Proszę Pan Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa i Zarządzania Kryzysowego – p. B. Klimek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado! Szanowni Państwo!

W sierpniu br. byliśmy świadkami niesprzyjających warunków pogodowych, które wystąpiły w północnej części naszego kraju, które spowodowały zniszczenia na niespotykaną do tej pory skalę zarówno w budynkach mieszkalnych jak i inwentarskich, w uprawach rolnych, sadowniczych, a także w infrastrukturze drogowej, energetycznej i w mieniu komunalnym. Z końcem miesiąca sierpnia do Pana Prezydenta Miasta wpływały wnioski o pomoc finansową od gmin, także i od Marszałka Województwa Kujawsko – Pomorskiego, który skierował apel o pomoc finansową na poprawę w tym rejonie i naprawy zniszczeń, także i dla rejonów gminy Chojnic, oczywiście ze wskazaniem stosownych rachunków bankowych. 30 sierpnia br. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przyznania pomocy finansowej gminom, w tym obszarze dotkniętym przez nawałnice na kwotę 500 tys. zł. Po analizie wniosków, które wpłynęły do Pana Prezydenta, Pan Prezydent podjął decyzję o przyznaniu gminie Dziemiany w województwie pomorskim pomocy finansowej w kwocie 250 tys., również i gminie Sępólno Krajeńskie w województwie kujawsko – pomorskim również 250 tys. Pierwsza gmina ma liczbę mieszkańców około 4.300, dochody własne gminy na bieżący rok wynoszą około 5,8 mln, natomiast druga gmina ma mieszkańców około 1 5.900 i dochody własne na 2017 na około 23 mln zł. Pomoc finansowa dla gmin tych wybranych w tym przypadku jest nieodzowna, dyskusje i konsultacje z przedstawicielami tych dwóch gmin wskazują, że są w stanie pieniądze te w bieżącym roku w stosownym terminie wykorzystać tak, aby jeszcze w bieżącym roku je spożytkować. Pani Dyrektor Biura Budżetu przygotowała stosowne zarządzenie zmieniające budżet miasta, prosiłbym Wysoką Radę o akceptację. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję Panu Dyrektorowi. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która w dniu wczorajszym głosując 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się taką opinię przyjęła. Otwieram dyskusję, jak to było powiedziane jest to realizacja naszej uchwały kierunkowej sprzed paru tygodni. Myślę, że bardzo dobrze, że Kraków solidarnie wspomaga gminy, których dotknęły katastrofy żywiołowe. Akurat te tereny to są tereny leśne z niewielką, jak tutaj Pan Dyrektor mówił mieszkańców, stąd ta pomoc Krakowa w postaci, dla każdej gminy po 250 tys. myślę, że będzie ważnym sygnałem, że także daleko od nich, gdzieś na południu Polski mieszkańcy myślą o tym jak pomagać. Przypomnę, że kiedyś mieliśmy podobną sytuację w stosunku do Krakowa, kiedy mieliśmy powódź i różne problemy i też wiele miast i gmin w jakiś sposób nam pomagało, czasami sprzętem, czasami pieniędzmi, czasami inną pomocą i myślę, że ta zasada solidaryzmu między samorządowego jest bardzo dobra i tutaj właśnie ona została zastosowana. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie ma żadnych poprawek ani

autopoprawek. Proszę Państwa ja teraz pozwolę sobie wrócić do projektu uchwały w sprawie petycji, bo miałem sygnały żeby to zrobić trochę później.

ROZPATRZENIE PETYCJI WNIESIONEJ PRZEZ STOSOWNE OSOBY O PODJĘCIE PRZEZ RADĘ MIASTA UCHWAŁY W SPRAWIE ZAPEWNIENIA WARUNKÓW OSIEDLENIA SIĘ W KRAKOWIE CO NAJMNIEJ JEDNEJ RODZINY Z ALEPPO.

Projekt Komisji Głównej, druk Nr 2203, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

I pozwolę sobie jako, że ja jako w imieniu Komisji Głównej mam obowiązek to zreferować. Zacznę od tego, że kwestie petycji są uregulowane w ustawie i my mamy jako Rada obowiązek rozpatrzenia petycji. Procedurę, którą przyjęliśmy jest dość prosta, mianowicie kierujemy petycję do Prezydenta z prośbą o stanowisko i takie stanowisko otrzymaliśmy, Państwo je w stosownym czasie otrzymali. Następnie dyskutują na ten temat Kluby Radnych, następnie Komisja Główna, która rekomenduje jakieś rozwiązanie, na podstawie której to rekomendacji tworzony jest projekt uchwały, który jest potem przyjmowany przez Komisję Główną jako projekt uchwały Komisji. Proszę Państwa przy okazji tego projektu odbyliśmy szereg rozmów z organizacjami pozarządowymi, kilkunastoma w tym Caritasem, Polską Misją Medyczną i kilkoma innymi działającymi w zakresie pomocy dla uchodźców, odbyliśmy także rozmowy z przedstawicielami jednostek samorządu terytorialnego, w szczególności tych, które w podobnych problemach brały udział, vide np. Sopot. Komisja rozpatrzyła kilka wariantów rekomendacji i jednogłośnie przyjęła jako do zastosowania ten wariant, który Państwo otrzymali w postaci projektu uchwały, potem ten projekt uchwały został Państwu przedstawiony. Nie byliśmy obojętni, ponieważ w międzyczasie przyjęliśmy dwie uchwały kierunkowe, jedna w sprawie zaproszenia 5 dzieci rannych w wyniku działań wojennych w tamtym rejonie, czyli tak naprawdę w celu stworzenia takiego korytarza humanitarnego, o który była proszona Polska, a także przyjęliśmy uchwałę kierunkową w sprawie przygotowania ścieżki prawnej, przygotowania środków na przyjęcie tych dzieci. W wyniku tych rozmów, które były przeprowadzone, w których część z Państwa Radnych brała udział bo ja zawiadamiałem szefów klubów o tym, że takie rozmowy się odbywają i zawsze kilkoro Radnych w tych spotkaniach uczestniczyło, podstawowa konkluzja wynikająca z rozmów z organizacjami pozarządowymi i wynikająca z rozmów z jednostkami samorządu terytorialnego wynikała taka, iż samodzielnie nie możemy tego zrobić, że podejmowane działania przez miasto Kraków nie zakończą się pozytywnie tak jak nie zakończyły się pozytywnie np. w Sopocie. Bez zgody władz państwowych, które kreują politykę państwową dają wizję i określają warunki przyjęcia takie coś nie mogliśmy zrobić i to jest konkluzja, którą wspólnie wyciągnęliśmy także z organizacjami pozarządowymi, które wносиły o czy miały konkretne doświadczenia w zakresie pomocy dla uchodźców. I tak w tej sytuacji przyjęliśmy, że rozpatrzenie tej petycji nastąpiło w tym trybie jaki wskazaliśmy Państwu w projekcie uchwały czyli my tą można powiedzieć petycję w jakiś sposób skonsumowaliśmy dwoma uchwałami, o których przed chwilą mówiłem. To wcale nie oznacza, że osobiście nie możemy pomóc, ja też zresztą w jakiś sposób zostałem poproszony o to żeby powiedzieć, że choćby sprawa tych dzieci z Aleppo może być przez nas wspierana indywidualnie, niestety te dzieci nie dostaną wizy do Polski w związku z tym tańsze leczenie i tańsza rehabilitacja nie wchodzi w rachubę, dlatego organizacje, które się tym zajmują organizują zbiórki pieniędzy, w których część z Państwa uczestniczyła i za co serdecznie dziękuję. Natomiast także Caritas

ma swoje rozwiązania, które w stosunku do różnych osób i różne inne organizacje pozarządowe, które proponują, którym indywidualnie jako osoby możemy pomagać i część z nas to czyni, to jest indywidualne prawo każdego z nas. Natomiast my jako samorząd de facto możemy działać tylko w granicach prawa, tylko w granicach ustaw, które nam na to pozwalają, a to oznacza, że nic więcej realnie zrobić nie możemy. Dlatego przyjęliśmy jako Komisja Główna taką rekomendację. Myślę, że to tyle wprowadzenia, na ten temat odbywała się dyskusja dwukrotnie na Komisji Główniej i też Komisja Główna jednomyślnie przyjęła taką rekomendację właśnie, aby w ten sposób skonkludować rozpatrzenie tej petycji i stąd taką rekomendację Państwu przedstawiam. Otwieram dyskusję, w tej sprawie nie mamy żadnych poprawek ani autopoprawek, ponieważ to była Komisja Główna więc żadna Komisja tego nie opiniowała. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu, Pani Radna bardzo proszę, Pani Radna Szybist.

Radna - p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

O ile zgadzam się, że ta sprawa dotyczy tej samej ścieżki prawnej, o którą prosił Pan Prezydenta w poprzedniej uchwale, bo bez tej ścieżki prawnej nie możemy przyjąć ani pojedynczego dziecka na leczenie ani też rodziny. Jednak ta sprawa jest, ta petycja dotyczy troszkę innej sprawy. To znaczy tutaj mamy przyjęcie jednej konkretnej rodziny z Aleppo, a nie dzieci na leczenie. Więc trochę trudno wrzucać to do worka tamtych uchwał, ale rozumiem, że z uchwałą o ścieżce oczywiście ta petycja ma wiele wspólnego. Wiemy, że Pan Prezydent Miasta Krakowa podpisał porozumienie Prezydentów Miast w sprawie pomocy Syrii, Rada Miasta Krakowa podjęła już dwie uchwały w tej sprawie. Moim zdaniem to jest jasny sygnał, żebyśmy jako samorządy, które są oczywiście chętne do tego spróbowali zawnieioskować o zmianę w ustawie, kiedy sytuacja dotyczy wojny, kataklizmu i nieszczęścia bo jest wiele miast w Polsce, które na pewno po jednej rodzinie by przyjęły. Umówmy się, że przy ponad milionie mieszkańców jedna rodzina to nie jest wielkie wyzwanie dla miasta, moglibyśmy w ten sposób, robiąc tak w całej Europie, pomóc całemu miastu tak naprawdę, które, ja widziałam zdjęcia z Aleppo bardzo szczegółowe i widziałam ogromni skalę tego zjawiska, po prostu tam nie ma nic mówiąc tak kolokwialnie. Wygląda tam zupełnie jak w Warszawie po II wojnie światowej. Wtedy nam pomagano, my też chcielibyśmy pomóc, są ludzie, którzy chcieliby pomóc, są samorządy, które by chciały pomóc, ale nie mamy ścieżki ustawowej. Wydaje mi się, że naszym wielkim zadaniem, samorządów, nie wiem czy w tej kadencji Sejmu czy w kolejnych jest to, abyśmy jako samorządy postawili twardo taki wniosek, że jeśli jest klęska, jeśli jest wojna i jeśli giną dzieci to musimy mieć furtkę otwartą w ustawie, żeby móc przynajmniej 100 osobom pomóc. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Pan Radny Hawranek, przepraszam. Rozumiem, że Prezydent przedstawił swoje stanowisko w opinii, która kiedyś była nie do uchwały tylko w ogóle do tej sprawy przedstawiona.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Niestety samorządy działają w ramach prawa i na podstawie prawa. To już Pan Przewodniczący przy prezentowaniu druku mówił. W dzisiejszym stanie prawnym samorząd miasta Krakowa mimo, że dwukrotnie wyrażał taką wolę i tutaj nie było specjalnych różnic politycznych, niestety nie jest w stanie zrealizować tego typu rzeczy jak przyjęcie rodzin z

terenów objętych wojną, a myślę, że wszyscy sobie zdajemy z tego sprawę co to jest wojna, a ja niestety w swoim stosunkowo młodym życiu miałem okazję widzieć wojnę z bliska. Tak, że jeszcze bardziej niż ci, którzy tego nie doświadczyli zdaję sobie z tego sprawę. I dlatego uważam, że bardzo dobrym pomysłem i bardzo dobrą ścieżką jest ścieżka, którą zaproponowała koleżanka Radna Ania Szybist, żebyśmy spróbowali skierować petycję i przygotowali taką petycję do władz centralnych, które by umożliwiały zmiany prawa takie, żeby przyjęcie przez samorząd tych wybranych ludzi, pokrzywdzonych przez wojnę było możliwe. Niestety na dzień dzisiejszy jest prawo takie jakie jest, akurat moim zdaniem w tej kwestii dosyć ułomne i dlatego uważam, że odpowiedź na tą petycję skierowaną do Rady w formie takiej jak prezentował Pan Przewodniczący, że już dwukrotnie próbowaliśmy się tym tematem zająć, odbywaliśmy dziesiątki spotkań, interesowaliśmy się tym jak wygląda to w innych samorządach w zasadzie wszystkie samorządy, które próbowały sprowadzić jedną czy drugą rodzinę czy dzieci odbiły się od ściany polegającej na tym, że prawo centralne na to po prostu nie pozwala. I dlatego pomysł, żeby skierować petycję do władz centralnych wydaje mi się pomysłem rozsądnym. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Też do głosu zgłosiła się Pani Joanna Grzymała – Moszczyńska, bardzo proszę, 4 minuty dla Pani.

Pani Joanna Grzymała – Moszczyńska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Nazywam się Joanna Grzymała – Moszczyńska, reprezentuję dzisiaj Partię Razem, ale również 1600 mieszkank i mieszkańców Krakowa, którzy podpisali petycję, którą w grudniu zeszłego roku zainicjowała Maria Amin. Stoją dziś Państwo przed ogromną szansą, szansą udowodnienia, że poważnie traktujecie te wartości, o których często tutaj mówicie, tradycje Polski wielokulturowej i tolerancyjnej, wolność, prawa człowieka. Dziś macie szansę przestać umywać ręce. Tutaj dużo Państwo mówili o pewnych formalnych przeszkodach, natomiast myślimy, że możecie podjąć próbę przestania kryć się za procedurami i przeszkodami formalnymi. Dziś możecie pokazać, że ludzka godność i wolność, o których tak często mówicie są dla was uniwersalne, że stosują się zawsze i do wszystkich ludzi. Dziś macie dać szansę odrobinę wolności tym, którym brutalnie ją odebrano, tym, którzy stali się wrogami we własnym kraju gdy ich domy ostrzelał ich własny rząd, gdy ich bliskich porywano i torturowano, gdy ich dziedzictwo obracało się w pył. Macie szansę dać im wolność i godne życie. Macie też szansę, przynajmniej symbolicznie, bo jednak przyjęcie jednej rodziny to wyłącznie symbol, zwrócić dług, którzy Polacy i Polki zaciągali przez setki lat na całym świecie. Dług gościnności. Historia Polski to historia uchodźców i uchodźczyń, świadczy o tym choćby tekst naszego Hymnu, Marsz, marsz Dąbrowski z ziemi włoskiej do Polski. To słowa napisane przez uciekinierów, uchodźców politycznych, którzy znaleźli schronienie w innym kraju. Mickiewicz, Słowacki, Krasiński, patroni krakowskich Alej, którymi codziennie przejeżdżamy też przecież byli uchodźcami. Litwo Ojczyzno moja, ty jesteś jak zdrowie, ile cię trzeba cenić ten tylko się dowie kto cię stracił. To również są słowa uchodźcy. Uchodźcą był Kościuszko, którego kopiec dumnie wznosi się nad miastem. Oni wszyscy znaleźli schronienie, kiedy musieli uciekać z kraju, w którym się urodzili, ich przybrane ojczyzny ugościły ich, zobaczyły w nich ludzi. I dzisiaj jako mieszkanki i mieszkańcy Krakowa mówimy sprawdzam, sprawdzamy czy są dla was ludzka godność i prawa człowieka, czy są dla was bezwarunkowe, bo jednak ofiar wojny nie pyta się o poglądy czy wyznanie. Głosując za przyjęciem rodziny z Aleppo uratujecie nie tylko ludzkie życie, ale i własne

człowieczeństwo. Dzisiaj Kraków ma szansę dać przykład, pokazać, że Polska może stać się domem dla tych, którzy uciekają przed śmiercią i wojną. Przyjęliście program Otwarty Kraków, pokażcie dzisiaj, że nasze miasto jest prawdziwie otwarte. Krakowianie i Krakowianki są gotowe wesprzeć tę rodzinę na wszelkie możliwe sposoby. To dla was wielki sprawdzian bo tak jak traktuje się uchodźców tak prędzej czy później potraktuje się własnych obywateli. Nikt nie planuje uchodzić z własnej ojczyzny, wojny wybuchają niespodziewanie, obracają w pył dotychczasowe życie, plany i marzenia. Mimo tego, że mediach już nic nie słyszymy o Syrii wojna wciąż trwa. Miasta wciąż są bombardowane, wciąż giną ludzie. Dlatego z głębi serca prosimy was podarujcie odrobinę wolności tym, którym brutalnie ją odebrano i obywateli nigdy nie musieli tego długu odbierać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo w ten sposób zakończyliśmy dyskusję, jeszcze w tej sprawie? Jeszcze Pan Radny Migdał proszę bardzo.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Proszę Panią z dużym zainteresowaniem wysłuchałem tutaj Pani tej odczytanej przemowy, muszę powiedzieć, że z wieloma rzeczami się zgadzam, tylko odniosłem wrażenie, że Pani nie słuchała wcześniejszej naszej dyskusji.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Krzysztońek bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztońek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja przede wszystkim chciałbym na początku podziękować osobie, która tak naprawdę wniosła ten problem do Rady Miasta od samego początku i ten temat prowadziła z ogromną determinacją. To jest Pani Radna Anna Szybist, osoba, która doprowadziła do tego, że właśnie przegłosowaliśmy uchwałę kierunkową dla Prezydenta w tym zakresie i tu Pani Ani należą się ogromne podziękowania. Co do wystąpienia przedstawiciela partii Razem, pełna zgoda, ta solidarność, o której Pani mówi, solidarność między krajami, ona jest fundamentem cywilizacji zachodniej. My również jako Polacy w II wojnie światowej chociażby korzystaliśmy z gościnności Indii, Iranu, Meksyku i wielu innych państw, Polacy szukali bezpiecznego schronienia. I pełna zgoda, tylko jest tutaj jeden zasadniczy problem, Pani wskazała złego adresata, my jako Rada Miasta Krakowa – i to mówił między innymi Pan Andrzej Hawranek – działamy tylko i wyłącznie na podstawie i w granicach prawa. Jeżeli nie mamy ustawowej możliwości to nie możemy przekroczyć swoich kompetencji. I stąd też my wywiązaliśmy się ze swojego obowiązku, Pani może powiedzieć, że to jest umywanie rąk. Ja tak osobiście nie uważam. My wywiązaliśmy się ze swojego obowiązku w tym zakresie i podjęliśmy uchwałę kierunkową i czekamy teraz na ruch Prezydenta Miasta Krakowa, ale przede wszystkim na ruch rządzących dzisiaj naszym krajem, bo wielu Polaków czeka na zniesienie wiz do Stanów Zjednoczonych, a my również powinniśmy się bardziej otworzyć jeżeli chcemy, aby nasi Rodacy byli przyjmowani gościnnie za granicą. I ja to w pełni podzielam tylko tak jak mówię, zły adresat, nie my jako Rada Miasta Krakowa jesteśmy adresatem tego, skądinąd słusznego apelu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący!

Jak widać mój głos w tej sprawie będzie ostatni. Szanowni Państwo ta sprawa dotycząca wsparcia i pomocy pojawiła się jakiś czas temu. I ja rozmawiałam bezpośrednio z Fundacją, która wspiera i pomaga dzieciom z Aleppo, wtedy ja i Pani Radna Pabian, którą zainteresowałam tematem zorganizowaliśmy taką sieć wsparcia i pomocy osób prywatnych, przedsiębiorców, sportowców Małopolski itd. I ja myślę, że tamta droga była już bardzo w jakiś sposób zaangażowana, znaleźliśmy poparcie, zrozumienie także i środowisk przede wszystkim niepublicznych, bo ja myślę, że to w tej sytuacji jest taką jedyną najlepszą podpowiedzią dla Państwa, którzy chcą wesprzeć tą akcję. Wtedy nasza działalność została w połowie zatrzymana, ponieważ Fundacja stwierdziła, że jednak będzie usiłowała za wszelką cenę zdobyć poparcie Urzędu jako miasta, jako władz. Okazuje się, to co powiedział Andrzej Hawranek, że tego w kontekście obowiązującego nas prawa i możliwości nie da się zrobić, więc ja wracam do początku, to znaczy być może nie ciągle apele i pukanie do miasta w sposób mniej lub bardziej dramatyczny, odwołujący się do naszego humanitaryzmu, ale jednak ciągle nasze działanie jest zobowiązane i w jakiś sposób znajdujemy się w rygorach prawa. W związku z tym może wrócić do tego żeby znaleźć prywatnych właścicieli firm, instytucji, którzy mogą taką akcję na swój własny rachunek wykonać w sposób szybki, ponieważ będziemy się tutaj odbijali o ścianę, a ta sprawa prywatnej inicjatywy, przepraszam, że mówię to do Partii Razem, która ma różny stosunek do prywatnej inicjatywy, ale być może tam jest jedyny ratunek tego, aby tą sprawę można było zrealizować i zorganizować faktycznie, autentyczną pomoc, ponieważ my już byliśmy z Panią Pabian w połowie drogi, że ta pomoc mogła być załatwiona. Z tej pomocy zrezygnowano oczekując na akcję miasta, a miasto nie może ponieważ nas obowiązuje prawo. Chciałam uzupełnić wskazując poniekąd drogę, która mogłaby być zrealizowana. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu ja się jeszcze zapisałem, ponieważ wydaje mi się, że nie wystarczająco wyraźnie pewne rzeczy powiedziałem. Otóż proszę Państwa, kiedy kilka razy odbywaliśmy spotkania z Polską Misją Medyczną podstawowym problemem była zgoda na przyjazd kogokolwiek do Polski. Stąd projekt Misji Medycznej polegający na tym, że dzieci ranne bardzo mocno ranne w tych walkach w Syrii, którym trzeba było wszczepić protezy, trzeba było przeprowadzić rehabilitację miały zabezpieczone w Polsce po pierwsze pieniądze na to, po drugie szpitale, w których to mogło być przeprowadzone. Niestety ze względu na to, że te dzieci nie mogły czy nie dostały prawa pobytu w Polsce nie można było tego zrobić w Polsce. Stąd jedyne rozwiązanie, które się narodziło było rozwiązaniem finansowym, wsparcia tych organizacji, które finansują tego typu rzeczy pieniędzmi. Część z nas w to się zaangażowała, niestety te protezy w Turcji czy gdzieś tam w Europie są droższe niż w Polsce, rehabilitacja też jest droższa i te pieniądze po prostu zebrane nie wystarczyły na to, stąd te organizacje zbierają pieniądze. Stąd niewiele da możliwość nawet zadeklarowania przyjęcia jeżeli nie będzie możliwości przyjechania tutaj tych osób, a na to my jako samorząd czy nawet my jako osoby fizyczne kompletnie wpływu nie mamy. I stąd taka wykładania odpowiedzi na tą petycję, ale także apel do Państwa aby w miarę swoich możliwości indywidualnie brać udział w takiej pomocy, bo w większości pewnie z nas dotknęło w życiu, w rodzinach, że byli gdzieś w Europie i w świecie uchodźcami i wtedy tej pomoc doświadczali. Na razie możemy tylko w

ten sposób tą pomoc udzielić gromadząc czy też dając wsparcie finansowe przede wszystkim tym organizacjom, które zajmują się na miejscu, albo w krajach, które przyjmują te osoby zajmują się taką pomocą. Myślę, że indywidualnie takie coś zrobimy, natomiast więcej, my wiemy, że miasto na to nie może przekazać pieniędzy. To jest, na to nie może przekazać, o ile możemy przekazać na gminę, to co przed chwilą robiliśmy Dziemiany czy Sępólno Krajeńskie, o tyle to jest jakby inna jurysdykcja, to jest poza naszą jurysdykcją. To tyle, żeby było zrozumiane, moja wypowiedź była do końca zrozumiana. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo wracamy do spraw budżetowych.

ZMIANA UCHWAŁY NR XVI/285/15 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 10 CZERWCA 2015 TOKU W SPRAWIE WYKAZU DRÓG, OBIEKTÓW I TERENÓW, NA KTÓRYCH REALIZOWANE SĄ ZADANIA DZIELNIC I-XVIII MIASTA KRAKOWA.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2245, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta o przedstawienie projektu uchwały.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. A. Olewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do wykazu dróg, na których realizowane są zadania dzielnic proponuje się dodać następujące pozycje: wykaz dróg w zakresie budowy, modernizacji, prac remontowych miejskiej infrastruktury drogowej, i tutaj mamy dzielnicę XIII, XVI i XVII, Państwo macie te wykazy ulic więc nie będę czytał. Podobna sytuacja jest z drogami wewnętrznymi w dzielnicach IV, XII i XVII, a także wykaz obiektów i terenów, na których realizowane są zadania, o które były wnioski rad. To są obiekty i tereny na dzielnicach IV, V, IX, XII, XIII, XVI i XVIII. Zmiana tej uchwały podyktowana jest wnioskami rad dzielnic, które w ramach swoich zadań i swoich budżetów chcą wykonać prace remontowe i modernizacyjne na powyższych obiektach i ulicach. Powyższa regulacja nie wpływa na wysokość dochodów miasta, nie wpływa na wysokość wydatków miasta i nie wymaga zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania, nie wymaga poniesienia innych wydatków na funkcjonowanie Urzędu. Nie będzie też powodować w przyszłości innych dodatkowych kosztów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie nie mamy żadnych opinii żadnych Komisji. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Druk 2246.

UDZIELENIE DOTACJI DLA PODMIOTÓW LECZNICZYCH BIORĄCYCH UDZIAŁ W PROJEKCIE PN. RODZICU NIE JESTEŚ SAM.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2246, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania

poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Bardzo proszę w imieniu Prezydenta o przedstawienie projektu uchwały. Pan Dyrektor Marszałek bardzo proszę.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miasto Kraków przystąpiło do realizacji projektu Rodzicu nie jesteś sam, który jest realizowany w finansowaniu ze środków Unii Europejskiej w ramach programu operacyjnego Wiedza, edukacja, rozwój na lata 2014 – 2020, Oś priorytetowa IV Innowacje społeczne i współpraca ponadnarodowa. Liderem projektu jest Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej, Urząd Miasta Krakowa jest jednym ze współrealizatorów, generalnie jednym z partnerów w projekcie są te szpitale, które wymienione są w projekcie uchwały Rady Miasta Krakowa, Szpital im. Stefana Żeromskiego, Szpital im. Gabriela Narutowicza, Szpital im. Ludwika Rydygiera, Szpital Uniwersytecki oraz Centrum Medyczne Ujastek. Dla realizacji tej części projektu która jest przewidziana dla właśnie tych jednostek konieczne jest udzielenie dotacji w tym roku w wysokości 403.825 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Budżetowej i Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Komisja Zdrowia i Profilaktyki głosowała 7 za, jednogłośnie, Komisja Budżetowa 8 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt w trybie jednego czytania:

ZMIANA UCHWAŁY NR LXI/1341/16 W SPRAWIE WYSOKOŚCI I ZASAD USTALANIA ORAZ ROZLICZANIA DOTACJI CELOWYCH DLA PODMIOTÓW PROWADZĄCYCH ŻŁOBKI LUB KLUBY DZIECIĘCE LUB ZATRUDNIAJĄCYCH DZIENNYCH OPIEKUNÓW NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W ROKU KALENDARZOWYM 2017.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2247, tryb jednego czytania. Mamy w tej sprawie dwie opinie. Bardzo proszę też Pan Dyrektor Marszałek, bardzo proszę.

Dyrektor Biura ds. Ochrony Zdrowia – p. M. Marszałek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zmiana, która jest zaproponowana w tym projekcie dotyczy tylko i wyłącznie zasad przekazywania i rozliczania dotacji w miesiącu grudniu. Z uwagi na wnioski kierowane przez podmioty prowadzące żłobki nie gminne, aby tą dotację za miesiąc grudzień przekazać z góry, co umożliwi zwrot części kosztów ponoszonych przez rodziców za opiekę w tymże miesiącu o kwotę otrzymanej z gminy miejskiej Kraków dotacji. Generalnie ta zmiana czy ta propozycja wymaga zmiany uchwały Rady Miasta Krakowa dotyczącej zasad ustalania i rozliczania dotacji dla tych podmiotów w roku 2017. Poza tą zmianę, którą przedstawiłem nie ma tutaj ten projekt czy ta uchwała na ani wysokość dotacji, ani zawarte umowy ani czas jej udzielania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy opinię Komisji Budżetowej i Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Komisja Zdrowia i Profilaktyki głosowała 7 za, 0 przeciw, 1 osoba nie brała udziału w głosowaniu, Komisja Budżetowa 9 za, jednogłośnie. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt w trybie jednego czytania:

ZWIĘKSZENIE DOTACJI CELOWEJ DLA MUZEUM HISTORII FOTOGRAFII IM. WALEREGO RZEWUSKIEGO W KRAKOWIE NA REALIZACJĘ ZADANIA INWESTYCYJNEGO.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2248, bardzo proszę, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. K. Olesiak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Projekt uchwały dotyczy zwiększenia dotacji celowej dla Muzeum Historii Fotografii o kwotę 50 tys. zł z przeznaczeniem na realizację zadania inwestycyjnego pod nazwą Adaptacja zabytkowego budynku dawnej Zbrojowni przy ulicy Rakowickiej na Centrum Wystawienniczo – Edukacyjne Muzeum Historii Fotografii. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej głosującej 10 za, jednomyślnie. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

PRZYJĘCIE I OGŁOSZENIE TEKSTU JEDNOLITEGO UCHWAŁY NR LXXIV/954/09 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 3 CZERWCA 2009 ROKU W SPRAWIE USTALENIA W GRANICACH ADMINISTRACYJNYCH MIASTA KRAKOWA MIEJSC PRZEZNACZONYCH DO UŻYTKU PUBLICZNEGO JAKO STREF WOLNYCH OD DYMU TYTONIOWEGO, PARY Z PAPIEROSÓW ELEKTRONICZNYCH I SUBSTANCJI UWALNIANYCH ZA POMOCĄ NOWATORSKIEGO WYROBU TYTONIOWEGO.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk Nr 2249, tryb jednego czytania. Bardzo proszę kto w imieniu Prezydenta?

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. A. Olewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Z uwagi na fakt, iż zapisy tej ustawy były kilkakrotnie zmieniane zachodzi konieczność, aby tekst tej uchwały był w formie jednolitej, dlatego też proponuje się dokonanie, uchwała ta ma porządkować sytuację związaną z treścią tej uchwały i ta uchwała będzie w brzmieniu jednolitym.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Zdrowia oraz Profilaktyki i Uzdrawiskowej głosując 8 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania:

ZMIANY W BUDŻCIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 801 oraz wydatków w działach 750, 801 i 854/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2250, tryb jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zarówno zwiększenie planu dochodów jak i wydatków, kwota 992.682 zł, jest to związane z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację programów unijnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 6 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zakończyliśmy dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt uchwały:

KIERUNKI DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. WYKUPU TERENU NA WZGÓRZU KAIM, NA KTÓRYM ZLOKALIZOWANY JEST POMNIK UPAMIĘTNIAJĄCY WYDARZENIA Z 1914 ROKU.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 2255, tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę, nie ma nikogo do Wzgórza Kaim, zawieszamy ten projekt, bardzo proszę Biuro Rady o spowodowanie żeby osoby referujące były. Bardzo proszę o zasygnalizowanie jeżeli ta sprawa będzie gotowa bo nie widzę referenta.

USTALENIE WYSOKOŚCI OPŁAT ZA USUNIĘCIE I PRZECHOWYWANIE POJAZDU ORAZ WYSOKOŚCI KOSZTÓW POWSTAŁYCH W PRZYPADKU ODSĄPIENIA OD USUNIĘCIA POJAZDU.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2243, I czytanie, Pan Dyrektor bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. A. Olewicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

W związku z obwieszczeniem Ministra Finansów o nowych stawkach za holowanie, usuwanie samochodów zgodnie z art. 130, a więc samochodów, które źle są zaparkowane proponujemy aby przyjąć stawki, które zaproponowane są w obwieszczeniu Ministra Finansów. Są to zwiększenie stawek opłat rzędu 2 %, myślimy, że zwiększenie tych stawek pokryje koszty nam holowania samochodów w przyszłym roku. Przyjęcie tej uchwały spowoduje nieznaczny wzrost dochodów gminy, które będą wykorzystane właśnie na

pokrycie kosztów związanych z odholowaniem źle zaparkowanych samochodów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej 7 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00. Kolejny druk 2251:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 756, 801 i 926, zwiększenia planu wydatków w działach 801, 851 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 851, 852, 853, 855 i 921/.

Bardzo proszę Pani Dyrektor Okarmus o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 811.505 zł, jest to związane z wpływem środków z tytułu odpłatności za żywienie, zwiększeniem planowanych wpływów z tytułu wpłaty corocznej opłaty za korzystanie z zezwoleń na obrót napojami alkoholowymi, otrzymaniem środków z tytułu odszkodowań oraz zawarciem umów kompensacyjnych oraz sponsorskich. Kolejne zmiany jest to przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących 801.800 z przeznaczeniem na realizację programów profilaktyki głębokich nawracających zaburzeń psychicznych, na wydatki związane z działalnością statutową domów pomocy społecznej, na wypłatę zasiłków celowych, celowych specjalnych oraz zasiłków w zakresie dożywiania dla najbardziej potrzebujących mieszkańców Krakowa oraz na wydatki związane z organizacją warsztatów twórczych dla seniorów przez Stowarzyszenie Teatru Nowego. Kolejna zmiana 405 tys. jest to przeniesienie środków zaplanowanych na prowadzenie instytucji kultury oraz wspieranie działalności artystycznej i kulturalnej na zwiększenie planu dotacji dla instytucji kultury na wydatki związane z prowadzeniem instytucji kultury oraz realizacją programów własnych. Pozostałe zmiany związane są z załącznikiem numer 3, zmiany w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy opinię Komisji Budżetowej 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjmującą taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów w działach 750 i 756 oraz zmian planu wydatków w działach 750, 757, 801 i 854/.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2252, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Kolejny projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów o łączną kwotę 8 mln zł. Jest to związane z wpływami z odsetek 2 mln oraz podatku od nieruchomości, zwiększenie podstaw opodatkowania osób prawnych 6 mln. Kolejne zmiany, zmniejszenie planu wydatków bieżących 12 mln w związku z analizą zaangażowania środków finansowych na obsługę długu oraz planowanych do poniesienia do końca roku kwot z tytułu odsetek. Następnie zwiększenie planu wydatków bieżących, kwota 20 mln z przeznaczeniem na wynagrodzenia dla pracowników Urzędu Miasta, na pokrycie skutków regulacji płac 2 mln oraz wypłatę wynagrodzeń i pochodnych od wynagrodzeń w placówkach oświatowych 18 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy opinię Komisji Budżetowej 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się przyjmującą taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00. Kolejny druk 2253:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 754, 801, 854, 900 i 926 – zadania dzielnic/.

Projekt Prezydenta, druk 2253, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Uchwała zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych dzielnic, 14.535 zł, jest to w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic V, VI, XI i XVIII. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00.

ZMIANA UCHWAŁY NR LV/488/96 W SPRAWIE POWOŁANIA KRAKOWSKIEGO HOLDINGU KOMUNALNEGO – SPÓŁKI AKCYJNEJ.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2237, I czytanie, bardzo proszę w imieniu Prezydenta Pani Dyrektor Witkowicz. Jeszcze przejdziemy trzy druki dotyczące mienia i potem wrócimy do sprawy Wzgórza Kaim.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy zmiany w uchwale Rady Miasta Krakowa z 10 lipca 1996 roku dwóch paragrafów, paragraf 4 ma charakter formalnoprawny, natomiast paragraf 2 dotyczy zmian, które będą polegały na pełnieniu roli spółki dominującej w podatkowej grupie kapitałowej, w której spółkami zależnymi są Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej spółka akcyjna, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji spółka akcyjna, Miejskie Przedsiębiorstwo Komunikacji i ARM spółka akcyjna. Otóż jak pewnie ci, którzy

przynajmniej pamiętają, którzy mają długi staż w Radzie Krakowski Holding Komunalny został utworzony na podstawie uchwały z 10 lipca 1996 roku i wówczas oczywiście spółkami zależnymi w tym KHK, która miała, pełniła funkcję i pełni spółki dominującej znalazły się Miejskie Przedsiębiorstwo Energetyki Ciepłej, MPWiK oraz MPK. Oczywiście ta uchwała również określała warunki utworzenia i funkcjonowania podatkowej grupy kapitałowej w rozumieniu ustawy o podatku od osób fizycznych. Następnie w kolejnych latach czyli w latach 1997 – 1999 później przedłużając tą umowę w latach 2000 – 2009 i potem w latach 2010 – 2019 spółki podpisały umowę o utworzeniu podatkowej grupy kapitałowej. Jak Państwo pamiętacie również na pewno 4 listopada 2009 roku Rada Miasta Krakowa podjęła decyzję, że akcje Agencji Rozwoju Miasta Krakowa zostaną wniesione do Krakowskiego Holdingu Komunalnego i w związku z tym od tej pory to znaczny od 22 października 2010 roku w skład grupy kapitałowej wchodzi oprócz tych wymienionych wcześniej przeze mnie spółek to znaczy Krakowski Holding Komunalny, MPWiK, MPK oraz MPEC, wchodzi również Agencja Rozwoju Miasta spółka akcyjna w Krakowie. Od 2014 roku spółki, które tworzą podatkową grupę kapitałową nie uzyskują efektu podatkowej grupy ze względu na uzyskiwanie dodatkowych wyników finansowych w tych latach przez wszystkich członków grupy, natomiast co należy tutaj podkreślić w poprzednich latach, o których już Państwu mówiłam, spółka osiągnęła w latach 1996 – 2016 efekt podatkowej grupy kapitałowej w wysokości 105 mln zł. W związku z tym, że żadna ze spółek obecnej grupy kapitałowej nie realizuje istotnej straty zasadne jest rozwiązanie tej podatkowej grupy kapitałowej w obecnej formie i zawiązanie nowej poszerzonej o ARM, której roczne straty wyniosły w 2014 roku 21 mln, w 2015 25 mln, w 2016 18 mln. Oczywiście to pozwoli na to, że uzyskamy korzystną sytuację dla gminy miejskiej Kraków i może na tym zakończyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, która głosując 10 za, jednomyślnie przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Żeby ta sprawa nie została w jakiś sposób zawieszona w powietrzu to ja zabiorę głos. W 1995 roku ówczesna Rada Miasta jako swoją pierwszą inicjatywę wymyśliła i ponad politycznie zrealizowała Krakowski Holding Komunalny. W 1997 roku on zaczął funkcjonowanie. Ideą było z jednej strony kompensowanie podatków, a ponieważ jedna ze spółek czyli MPK miała potężną stratę idącą w kilkadziesiąt milionów złotych rocznie to ta tarcza podatkowa, ta strata była bardzo duża i przez te kilkanaście lat funkcjonowania w cenach zmiennych mieliśmy około 105 mln efektu, w cenach stałych to jest w granicach 160 mln zł. Tyle przyniosło miastu, a głównie tym spółkom, które działały w ramach tego Holdingu, tyle przyniosła ta podatkowa grupa kapitałowa, można powiedzieć, że kilkadziesiąt jak nie więcej, autobusów, kilkadziesiąt tramwajów mamy dzięki temu. Ale przy nowych zasadach wyliczania rentowności i nowych zasadach funkcjonowania przede wszystkim MPK, które już teraz nie działa na zasadzie, teraz działa na zasadzie umowy z miastem i wyliczenia w przetargu wozokilometrów i wartości wozokilometrów także MPK stało się spółką rentowną. W efekcie mieliśmy trzy spółki rentowne i nie mieliśmy możliwości uzyskiwania żadnych efektów, co prawda pojawił się potężny atut holdingu komunalnego w postaci kapitału, który miał, majątku, który miał, to jest ponad prawie 2 mld zł jest w sumie majątek holdingu komunalnego, który to majątek mógł być w jakiś sposób wsparciem dla budowy ekospalarni. Gdybyśmy nie mieli takiego wielkiego wehikułu finansowego to byłoby to dużo trudniej. Tym niemniej rzeczywiście jest tak, że te spółki mając dużą rentowność nie dawały żadnego efektu podatkowego. Pomysł, aby rozwiązać tamten holding, podatkową grupę kapitałową po już de facto 20 latach i powołać nową grupę

kapitałową w ramach holdingu z Agencją Rozwoju Miasta, która ma straty, zresztą trzeba sobie jasno powiedzieć, te straty nie wynikają ze złej działalności bo Agencja Rozwoju Miasta prowadząc, będąc operatorem Tauron Areny jest, ma dodatni wynik finansowy bieżący, operacyjny, tym niemniej ma potężną amortyzację, która rozlicza się przez kilkadziesiąt lat i ma potężne koszty finansowe, o których myśmy zresztą jako Rada Miasta mówili, dyskutowali i decydowali o nich kiedy przyjmowaliśmy uchwałę w tej sprawie. I teraz włączenie Agencji Rozwoju Miasta spowoduje, że te straty Agencji Rozwoju Miasta będą się kompensowały z zyskami innych spółek i prawdopodobnie efekt tego będzie na poziomie około 4 mln zł. Nie jest to bardzo dużo, ale też nie jest to mało, 4 mln zł rocznie. Proszę wziąć pod uwagę, że praktycznie nie ponosimy żadnego ryzyka, ponieważ jeżeli one nie będą miały tej rentowności, albo nie będzie straty to nie będzie tego odliczenia. Natomiast nasze doświadczenie z funkcjonowania kapitałowej grupy podatkowej jest takie, że jednak te założenia się dość mocno spełniają, w związku z tym w układzie spółek komunalnych tych 4-ch zostanie dodatkowo około 4 mln zł. To jest jakby cena tej decyzji, którą na chwilę będziemy podejmowali. Jest złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania, ponieważ ta uchwała musi być w trybie dwóch czytań, ale też musi być podjęta, powinna być podjęta do końca września po to żeby mogły zaistnieć te zmiany od nowego roku. Stąd ten wniosek i ja też apeluję do Państwa, aby ten wniosek poprzeć ponieważ tylko wtedy to ma sens, inaczej tracimy rok, tracimy 4 mln, moim zdaniem, nie tylko moim, ale też większości z Państwa dyskutujących na posiedzeniu Komisji Budżetowej, w zasadzie wszystkich było takie, że tą sprawę powinniśmy szybko załatwić, stąd zebrane podpisy o wprowadzenie do II czytania, które po przejściu I czytania sobie ustalimy. To tyle, 4,13. Czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Jałocha bardzo proszę.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja powiem szczerze, że bardzo się cieszę, że możemy zaoszczędzić 4 mln wirtualnie, których jeszcze nie mamy, to ładnie jest napisane, ale mnie zaciekało jedno, wymaga się od nas żebyśmy przegłosowali ten projekt, a jednocześnie nie my decydujemy o przeznaczeniu tych pieniędzy tylko organ nadzorczy czyli rada nadzorcza. Ja się pytam, po co my jesteśmy potrzebni, po to żeby tamci dzielili, ja też chciałbym w imieniu mieszkańców dzielić te pieniądze, to jest jedna sprawa. Być może to jest zgodne z prawem itd., ale logicznie to nie za bardzo dla normalnego Kowalskiego mieszkającego w Krakowie. A druga sprawa, powiedziano, że sprawa z MPK jest załatwiona, bo płacimy za wozokilometry, wszystko jest w porządku, dokładamy, dotujemy itd. czyli mamy jeden problem z głowy. Ale jest jeszcze jedna sprawa, sprawa MPWiK i tu jest problem pogrzebany, bo proszę Państwa w każdym z planów miejscowych jest zapis, że rozbudowa, budowa sieci wodno – kanalizacyjnej leży w zakresie MPWiK ponieważ ono jest samodzielnym przedsiębiorstwem, niezależnym itd., ma spółkę, my nic nie możemy, oni decydują. To według mojej informacji sytuacja z MPWiK nie jest do końca jasna, bo my nawet nie wiemy jakie są koszty zobowiązań związanych z planami i czy te zapisy z planów zostały wprowadzone do wieloletniego planu inwestycyjnego. I teraz jest pytanie, czy gdyby te zapisy były dokonane czy MPWiK jest nad kreską czy jest pod kreską, a daję prosty przykład. Ja sobie pozwoliłem przy pomocy MPWiK zebrać dane na temat mojej dzielnicy i powiem Państwu tak, żeby wykonać na terenie uzdrowiska Swoszowice sieć kanalizacyjną i wodociągową, łącznie z tą kwotą, która teraz jest przeznaczona to jest około 20 mln. I to jest rozłożone do 2031 roku. To wydaje mi się, że to jest sytuacja niezdrowa. Natomiast dołożę z czterech osiedli, Rajska, Kosocice, Soboniewice to jest proszę Państwa 8.126.199 zł plus jeszcze 15 zadań czyli ponad 200

domów. Kolna, dzisiaj dostałem, 200 domów, to jest tylko z tego obszaru. Mówi się, że jest tylko 7 tysięcy około, 1,5 % to jest 10 tys. mieszkańców, którzy w Krakowie nie mają kanalizacji, ale zaznaczono, że to obliczone matematycznie, według wzoru matematycznego czyli do końca nie wiemy ile mieszkańców i to jest proszę Państwa XXI wiek. I moje pytanie brzmi, czy znamy faktyczną sytuację stanu budżetu MPWiK. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny Kękuś bardzo proszę, a potem jeszcze ja.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja przy okazji tej dyskusji chciałbym zwrócić uwagę na tą samą rzecz, o której mówił przede mną Radny Jałocha to znaczy Rada tak naprawdę w tym momencie ma się wypowiedzieć na temat, można powiedzieć, optymalizacji podatkowej, a to oszczędności tak naprawdę na poziomie spółek, które są własnością miasta około 4 mln zł. Natomiast pytanie jest takie przy tej okazji moje przynajmniej, chciałbym się dowiedzieć jak wygląda polityka finansowa i zarządzanie na poziomie operacyjnym w tych przedsiębiorstwach. Nie zgadzam się z tym, co mówił Przewodniczący wcześniej, że ta strata, że tak naprawdę ARM dobrze funkcjonuje. Mamy realnie stratę 20 mln i ona wynika głównie prawdopodobnie z odpisów amortyzacyjnych, natomiast proszę zwrócić uwagę, że jeżeli będzie taka sytuacja trwała 10 lat to to będzie skumulowana strata na poziomie 200 mln. A mamy coś takiego jak odtworzenie majątku. Więc zadam proste pytanie, dzisiaj miasto płaci, jest to zapisane w Wieloletniej Prognozie Finansowej łącznie powiedzmy kwotę kilkaset milionów złotych, która jest wykorzystywana na spłatę kredytów na budowę tej hali, którą ARM zarządza. Pytanie jest co się stanie za kilka czy za 10 lat, ten majątek się zużyje, skoro spółka przynosi straty realnie to z czego my będziemy finansować te remonty. To oznacza, że będziemy do tej infrastruktury dopłacać. Więc może warto by się było zastanowić jak był przygotowany biznesplan, sięgnąć do tego, co było kilka lat temu i ja bym przynajmniej prosił o jakieś sprawozdanie finansowe. Ja nie widzę teraz szczegółowo struktury przychodów i kosztów jak one wyglądają, natomiast chciałbym się dowiedzieć jaki jest plan zarządu ARM-u jeżeli chodzi o perspektywę przynajmniej 5 lat, jeżeli chodzi o wyniki finansowe, jak to będzie wyglądało i jak mają zamiar pozyskać ewentualnie nowych klientów czy też nowe źródła przychodów i o ile możemy zmniejszyć tą stratę i w jakiej wielkości ta strata jest planowana na najbliższe kilka lat bo tak jak mówię, przez 10 lat razy 20 mln jeżeli będziemy taki poziom straty utrzymywać, a rozumiem, że skoro Państwo złożyli tą propozycję o tej grupie podatkowej to zakłada się, że w dłuższej perspektywie czasowej ta strata się po prostu będzie utrzymywała. Więc przy tej okazji chciałbym po prostu żeby odpowiedziano mi na pytania jak przez najbliższe 5 lat będzie się kształtowała, jakie są plany biznesowe co do ARM-u i jak ewentualnie tą stratę możemy ograniczać albo w ogóle ją zlikwidować jeśli to możliwe i z czego będzie odtwarzany majątek tej spółki.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Do głosu ja się jeszcze zapisałem. Najpierw odniosę się do tego co mówił mój poprzednik. Była kiedyś dobra praktyka, że na posiedzeniu Komisji Budżetowej lub Mienia, ale najczęściej na Budżetowej raz w roku następowała prezentacja sytuacji finansowej poszczególnych spółek nie tylko holdingu, ale także spółek partnerskich i wtedy szereg tych informacji, a także informacje o planie przyszłym było przedstawiane. I to jest sprawa pierwsza i być może warto do tego wrócić. Sprawa druga, pewnie szczegóły to Państwo

powiedzą, bo ja ich nie pamiętam, ale przypominam sobie jak głosowaliśmy tutaj uchwałę o zasadach finansowania budowy hali sportowo – widowiskowej i wtedy te wszystkie rzeczy tam były. Być może warto popatrzeć jak rzeczywistość ma się do planów, ale ona to zakładała i zakładała także mechanizm odpowiedniego refinansowania tego po to żeby tych problemów, o których mówił Pan Kękuś nie było, albo żeby je minimalizować. I to jest myślę sprawa ARM. Natomiast proszę Państwa od początku holding i podatkowa grupa kapitałowa na takiej zasadzie działało, że powołaliśmy nowe przedsiębiorstwo w skład, którego weszły trzy ówczesne spółki, MPK, MPEC i MPWiK i my zdecydowaliśmy o tym, że w ten sposób to zrobiliśmy, też przyjęliśmy zasadę i ona była wpisana, teraz już wpisana być nie może, w jaki sposób nastąpi podział efektu ekonomicznego uzyskiwanego w wyniku działania podatkowej grupy kapitałowej, tego efektu ekonomicznego wynikającego z kompensowania podatku stratami jednej ze spółek. Wtedy to był prosty podział, to znaczy każda spółka dostawała proporcjonalnie do swojego zysku, a połowę z tego otrzymywało MPK, dzięki temu taniej, za te pieniądze może było kupić sprzęt i różne inne rzeczy. Myślę, że nie mamy innego sposobu, my tych pieniędzy nie powinniśmy, myślę, że chyba nie ma ani technicznie ani finansowo możliwości przejmowania ich przez budżet miasta. To by się wiązało choćby prawdopodobnie z jakimiś podatkami bo te firmy są naszymi udziałowcami, ale to byłby podział dywidendy, tylko w ten sposób możemy tą rzecz zrobić i z tego co wiem, bo podobna grupa kapitałowa funkcjonuje w komercyjnych strukturach, nie samorządowych, tam to zostaje na poziomie właśnie spółek parterowych, ponieważ tylko w ten sposób to może bez jakiejś konsekwencji działać. To jest myślę, i tutaj my jako Radni nie decydujemy o tym, bo po to mamy spółki, zarządy spółek, zarząd holdingu i walne zgromadzenie, którym jest Pan Prezydent żeby takie decyzje operacyjne podejmować. Natomiast niewątpliwie jest tak, że dzięki tym 4 mln za parę lat coś może się zrobić, to jest co roku po parę milionów złotych dla tych spółek, a każdy pieniądz się tutaj liczy i na pewno to powoduje, że o tyle mniej nie muszą pracować nad zyskiem, nad kosztami, nad dochodami. Więc to się przynajmniej nie odbija na mieszkańcach. Więc myślę, że to warto sobie do końca uświadomić, że to jest przedsięwzięcie z gatunku inżynierii finansowej, które zafunkcjonowało w Krakowie od 20 lat, a w tej chwili modyfikujemy to ponieważ dotychczasowa formuła się wyczerpała, a ta nowa będzie mniej efektywna, ale będzie dawała te około 4 mln zł i myślę, że ten model, ponieważ wtedy się sprawdził, a bardzo dokładnie był wentylowany przez różne organy skarbowe i kontrolne to teraz nie ma powodu żeby teraz się nie sprawdził, a w zasadzie jedyne co ryzykujemy to to, że tych 4 mln te spółki nie będą miały. Czyli i tak ich nie mają na razie więc to jest tylko pytanie czy chcemy żeby miały o 4 mln więcej czy nie, ja chcę. Uważam, że to jest lepiej dla układu komunalnego żeby tak było. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pan Kękuś bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Ja przy okazji tej dyskusji chciałbym na jeszcze jedną rzecz zwrócić uwagę. Mianowicie zgadzam się z Panem Przewodniczącym, że Rada nie może decydować na co i w jakim stopniu będzie wydawała środki spółka. Natomiast proszę zwrócić uwagę, że ten system dopłat czyli dokapitalizowania np. ARM, który mamy rozłożony czy zaprognozowany na wiele lat, to możemy zmienić. Tam wchodzi jakby dwa elementy. Spółka dostaje lwią część tych środków wykorzystuje na spłatę zadłużenia. W trakcie, kiedy to było prognozowane planowane były znacznie wyższe koszty obsługi np. zadłużenia. Z tego co przynajmniej ja kojarzę, jeśli nie to proszę mnie wyprowadzić z błędu, te kwoty nie są zmieniane, one idą w takiej wysokości jak były zaprognozowane, tam chyba nie ma zmiany ze względu na niższe koszty obsługi zadłużenia. I zgadzam się z tym, że my nie możemy decydować, ale skoro

będzie oszczędność 4 mln zł na optymalizacji podatkowej czy też zrobienie, znaczny przystąpienie ARM do grupy podatkowej to możemy w takim razie w przyszłym roku w Wieloletniej Prognozie Finansowej o te 4 mln obniżyć dopłatę do ARM jeśli to jest z punktu widzenia prawnego oczywiście możliwe, bo to Rada zrobić może. Bo dlaczego ma dokapitalizować spółkę skoro te 4 mln w jakiś sposób mogłoby się znaleźć w tej spółce jeśli to jest z punktu widzenia prawnego możliwe.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pan Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja chciałem tylko jeszcze przypomnieć elementy dyskusji z Komisji Mienia. Po pierwsze trwałość tej grupy to jest 3 lata, to jest wymagane prawem, więc to jest czas, który jest perspektywą powołania tej grupy w takim kształcie. Drugi element, który był podnoszony to jest sprawa trwałości projektów unijnych, żeby nie było zagrożenia dla nich, a w kontekście była to dyskusja ewentualnego włączenia MPO, właściwie nie MPO, włączenia spalarni do MPO, bo to jest jeden z takich elementów, który jest brany pod uwagę żeby funkcja spalarni była w MPO a nie np. w holdingu. I z tłumaczenia tutaj Pana Prezesa między innymi tu jakichś zagrożeń nie ma bo to są jakieś istotne elementy, które, bo jeżeli dzisiaj się podejmie decyzję to na jak długo ten projekt ma trwać, bo to wpływa na to, że my nie będziemy mogli nic zrobić przez te 3 lata z tym projektem tylko czekać aż się on zakończy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Pana Dyrektora proszę o odniesienie się do tych spraw, które tu były mówione.

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ekonomicznych – p. G. Ostrzolek

Dzień dobry Państwu. Chciałbym odpowiedzieć na pytanie Panów Radnych. Fundamentalna kwestia, która padła, czy znamy faktyczną sytuację budżetu MPWiK. Otóż tak, znamy, budżet MPWiK, wyniki finansowe, sprawozdania są badane co roku przez biegłych rewidentów, nie tylko są weryfikowane przez Krakowski Holding Komunalny, ale również przez biegłych rewidentów i oddają w sposób właściwy rzeczywistą sytuację MPWiK. Kwestia, którą już Pan Przewodniczący też wyjaśnił polegająca na tym, że Radni powierzają pewne zadanie, ale nie dzielą efektu podatkowego została już wyjaśniona. Rzeczywiście tak jest, że powierzanie zadań należy do zadań Rady, natomiast dzielenie efektu podatkowego są to sprawy zarządu spółki. I istniałoby nawet ryzyko, że gdyby Rada wkroczyła w te kompetencje mogłoby to być powodem do uchylecia czy do nieważności takiej uchwały. Więc trzymając się rygorów ustawy proponowałbym, aby pozostawić w ten sposób podział środków jaki, ewentualnego efektu podatkowego jaki jest. Środki z efektu podatkowego oczywiście są zagospodarowane przez spółki, ale służą rozwojowi miasta bo temu służą te spółki. Zatem realizujemy zadania wyznaczone przez Radę Miasta, realizujemy zadania wyznaczone przez gminę i na to przeznaczane są środki z efektu podatkowego. Do tej pory środki z efektów podatkowych były przeznaczane na inwestycje, o których też wspominał Pan Radny. I jeśli chodzi jeszcze o to czy te wydatki inwestycyjne, które są w budżetach, one powiększają planowane koszty, generalnie wydatki inwestycyjne jako wydatki o charakterze majątkowym na wzrost aktywów trwałych nie są elementem kosztu więc nie będą miały istotnego wpływu na sam efekt podatkowy, jedynie przez rozłożoną w czasie amortyzację tych nakładów inwestycyjnych.

Odnosząc się do uwag Pana, i jeszcze rozważał Pan takie bardzo szczegółowe kwestie działań operacyjnych dotyczących inwestycji w określonych rejonach, nie mogę się do tego odnieść, ponieważ sam nie zajmuję się bieżącą działalnością MPWiK natomiast wszystkie zadania inwestycyjne, plan inwestycyjny wieloletni też jest konsultowany z Radą, więc myślę, że w tych kwestiach też Rada ma pełny obraz sprawy, a realizacja tych inwestycji i badanie potem sprawozdań przez biegłych rewidentów poświadczą o tym, że rzeczywiście obraz MPWiK jest rzetelny i dobrze zweryfikowany. Wracając do uwag Pana Radnego Kękusia, mamy rzeczywiście taką sytuację, że w ARM pojawia się i planowane jest w najbliższych jeszcze latach wystąpienie ujemnego wyniku finansowego na poziomie około 21 mln zł. Wynika on w dużej mierze z samej konstrukcji modelu finansowego, w którym zbudowana jest hala widowiskowo – sportowa. Otóż finansowanie odbywało się w ten sposób, że pozyskano na budowę środki z kredytów i dokapitalizowania, które są, w które jest wyposażona Agencja Rozwoju Miasta, są w założeniach równe spłacie kapitału i odsetek. Rzeczywiście jest tak, że zmalały koszty obsługi finansowej, co generuje dodatkowe środki na poziomie kilku milionów złotych. Te środki mogą być zagospodarowane również właśnie na odtwarzanie majątku. Niemniej należy wziąć pod uwagę, że to jest perspektywa wieloletnia i dzisiaj koszty obsługi tego zadłużenia spadły, co nie znaczy, że w dłuższej perspektywie wraz ze wzrostem stóp procentowych one mogą rosnąć. Te środki, w które wyposażona jest Agencja Rozwoju Miasta stanowią też pewną poduszkę finansową. Jeśli chodzi o bieżące funkcjonowanie hali oczywiście myślę, że zarząd tutaj zgodnie z sugestią Pana Przewodniczącego, Zarząd ARM przedstawi Radzie też w przyszłości szczegółowo swoją sytuację, ale z moich analiz wynika, że na bieżącym funkcjonowaniu wyjąwszy amortyzację i koszty finansowe, to ARM generuje około 2 mln zł nadwyżki finansowej. Ponieważ jak wiemy amortyzacja nie jest wydatkiem pieniężnym to mimo tak wysokich kosztów nie pojawiają się i nie są przewidywane problemy z regulowaniem bieżących zobowiązań, z wywiązywaniem się z umów, a sytuacja spółki jeśli chodzi o płynność jest stabilna. Zgadza się z Panem Radnym, że należy ze środków, z tych nadwyżek generowanych przez ARM kumulować środki na odtwarzanie majątku, zarówno na rozwój taki strategiczny spółki, ale również na odtwarzanie majątku, bo ta amortyzacja faktycznie postępuje i to musi być przedmiotem szczególnej troski zarządu spółki. Oczywiście w razie jakichś trudności, których raczej nie przewiduję, bo płynnościowo ta sytuacja rzeczywiście wygląda dobrze, na pewno Krakowski Holding Komunalny jako właściciel będzie w jakiś sposób interweniował w to co się w ARM dzieje. Natomiast tak jak Pan Przewodniczący wspominał sytuacja finansowa na dzisiaj jest stabilna, ale trzeba mieć tą długoterminową perspektywę związaną z odtwarzaniem majątku, z poprawianiem nieustannym rentowności spółki, z wchodzeniem ARM w nowe obszary tak żeby była jak najbardziej efektywna. Trzeba wziąć jeszcze i to pod uwagę, że jeśli chodzi o gospodarkę komunalną to zajmuje się ona tymi obszarami działalności gospodarczej, które są najmniej efektywne i nie chcą się nimi zajmować przedsiębiorcy, ponieważ nie jest to działalność rentowna i przynosząca duże zyski. W związku z czym też patrząc na ARM i na wyniki hali widowiskowo – sportowej trzeba mieć na uwadze pewne niewymierne korzyści miasta jak obecność w mediach międzynarodowych, jak promocja miasta, tych rzeczy nie widać w wyniku ARM, natomiast są to jakby metodami marketingowymi też policzalne korzyści i w takim kontekście też należy patrzeć na to dlaczego miasto podjęło się tak ważnej inwestycji, ponieważ ona ma istotny wpływ jako z jednej strony środek promocji miasta, z drugiej strony odpowiedź na potrzeby mieszkańców, których to potrzeb nie mogą zapewnić przedsiębiorcy, bo nie jest to działalność aż tak rentowna, która zapewniałaby właściwe komercyjne stopy zwrotu. Odpowiadając na pytanie Pana Radnego Pietrusa, tak, podatkowa grupa kapitałowa musi funkcjonować przynajmniej 3 lata, niemniej jeśli chodzi o ten aspekt funkcjonowania

podatkowej grupy to różnego rodzaju zmiany o charakterze inwestycyjnym, kapitałowym raczej nie powinny mieć takiego wpływu, że grupę należałoby rozwiązywać. Możemy sobie wyobrazić sytuację, że np. do Krakowskiego Holdingu Komunalnego włączona jest spółka MPO. Wówczas pojawia się taka sytuacja, że jest ona w grupie kapitałowej, natomiast nie jest w podatkowej grupie kapitałowej. Podobna sytuacja jaka ma dzisiaj miejsce, jeszcze przed wprowadzeniem tych zmian z ARM. Obecność tej spółki w naszym portfelu nie powodowała jakichś reperkusji czy negatywnych skutków jeśli chodzi o funkcjonowanie PGK. Więc to jest możliwe. Natomiast kolejna kwestia bardzo ważna, którą poruszył Pan Radny związana z trwałością projektów. Znowu jeśli chodzi o kwestie podatkowe czy podatkowej grupy kapitałowej jest to mniej istotne, natomiast jeśli chodzi o wszystkie sprawy np. ryzyko zwrotu dotacji, tego typu historie, to w przypadku przenoszenia majątku finansowanego ze środków europejskich w trakcie tzw. trwałości projektu należy bardzo uważać, aby tej trwałości nie naruszyć i każda taka zmiana musi podlegać głębokiej analizie pod tym właśnie kątem, każde przesunięcie majątku do innego podmiotu z całą pewnością i dopiero po uzyskaniu nawet stosownych zgód w przypadku dużych projektów nawet Komisji Europejskiej można te działania podejmować. Wszystko zależy od tego o jakim projekcie mówimy. Jeżeli mówimy o projekcie spalarniowym, który jest dofinansowany na 370 mln i pozyskał jeszcze pożyczki w wysokości około 300 mln to kwestie właśnie te trwałości finansowej, organizacyjnej projektów są bardzo ważne i muszą być za każdym razem uzgodnione czy to z Narodowym Funduszem Ochrony Środowiska czy z Komisją Europejską. Krakowski Holding Komunalny zgodnie z oczekiwaniami właściciela jest gotów podjąć się analizy każdego wariantu i zaproponować zawsze ten najbardziej optymalny, ale właściwie każde, mówimy o pewnych hipotetycznych rozwiązaniach bo to wiele zależy też od praktyki w jaki sposób następuje przesuwanie tego majątku, czy to jest sprzedaż, czy to są jakieś inne formy czy jakiejś dzierżawy operacyjnej, ale tu form może być wiele i należy to zawsze wtedy wziąć pod uwagę pod kątem trwałości projektu. To jest kluczowy element w przypadku takiej oceny zmiany w przedsięwzięciu. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo Panu Dyrektorowi. Stwierdzam, iż odbyliśmy I czytanie projektu i ustalam termin autopoprawek, przepraszam, myśmy już zakończyli dyskusję. Może Pan tylko tak będziemy się do rana odnosić. Proszę bardzo.

Radny – p. J. Jalocho

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Dyrektorze ja może źle sformułowałem pytanie, chodziło mi o zobowiązania MPWiK w stosunku do planów miejscowych. Tam za każdym razem jak uchwalamy plan miejscowy jest zobowiązanie MPWiK do wykonania sieci w drogach. I według tego co ja patrzyłem przez te 3 lata to MPWiK ma budżet wypracowany, nie ma problemu, oni wykonują bo planują tyle ile są w stanie zrobić i są pewnie nagrody dla wszystkich, bo wszyscy wykonali tylko jest pytanie takie, że mieszkańcy czekają ponad 30 lat na kanalizację i nie ma rozwiązania, a porównam to do Trasy Łagiewnickiej, 800 mln po to żeby tylko jeździć. To dlaczego mamy takie dwie różne sprawy, tam bierzemy kredyt, a tu co, tu mają czekać 50 lat i dołożę jeszcze jedno z planów miejscowych, zobowiązujemy się też do innych rzeczy i te rzeczy, które są w planach miejscowych, w kosztach prognozy wykonania planu przez gminę, one nie są wpisywane do budżetu, WPF, to jest taka bańka po obydwu stronach. Ja jestem ciekaw, kiedy ta bańka pęknie i prosiłbym o odpowiedź na to moje pytanie dotyczące właśnie

zobowiązań, tam jest jedno zdanie, samodzielne, wykona, tylko pytam kiedy, mieszkańcy pytają. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Tylko Szanowni Państwo, jesteśmy w punkcie pod tytułem zmiana uchwały w sprawie powołania Krakowskiego Holdingu Komunalnego, a nie programu inwestycyjnego MPWiK. Dyskutujemy na temat powołania, zmiany uchwały w zakresie powołania KHK, a nie na temat programu inwestycyjnego MPWiK. Proszę Państwa na takiej zasadzie mówiąc o budżecie możemy mówić o kolorze nawierzchni, tak się nie da. Dziękuję. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie. Ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na dziś na godzinę – bo jest wniosek o wprowadzenie do II czytania – dziś na godzinę 16.50, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś godzina 17.00. Myślę, że po tym terminie będzie sprawa ciągu dalszego. Projekt uchwały w trybie dwóch czytań:

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 65 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY KOBIERZYŃSKIEJ 96 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 54 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2202, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczący wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty indywidualnej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego przy ulicy Kobierzyńskiej był przedmiotem analizy dwóch Komisji, które zgodnie z ustaleniami przed projektem uchwały odbywają dyskusję. I pierwsza Komisja, Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego wyraziła opinię pozytywną 24 stycznia 2017 roku, a Komisja Budżetowa 14 lutego, w związku z tym po tych Komisjach nastąpiło przygotowanie stosownej procedury, wyceny itd., i ten projekt uchwały, który dzisiaj Państwo macie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 7 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się. Pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, 7 za. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU O INNYM PRZEZNACZENIU NIŻ MIESZKALNE OZNACZONEGO NR U006 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU W OS. SŁONECZNYM NR 14 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2235, I czytanie, Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu, który jest położony w Krakowie na os. Słonecznym Nr 14, powierzchnia tego lokalu to 35,43 m, lokal został wyszacowany na kwotę 142.766 zł tj. po 4.029,52 zł na m2. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU NR 21 O PRZEZNACZENIU INNYM NIŻ MIESZKALNE STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, POŁOŻONEGO W BUDYNKU W OS. KOŁOROWYM NR 2 WRAZ Z ODDANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Projekt Prezydenta, druk Nr 2236, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu, który znajduje się w Krakowie położony jest na os. Kolorowym Nr 2, powierzchnia tego lokalu to 12,55 m, a wartość 20 tys. zł, po 1593,63 zł za m2. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, 7 za. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 3 października godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 5 października godzina 15.00. Teraz wracamy do sprawy zaległej.

KIERUNKI DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA DOT. WYKUPU TERENU NA WZGÓRZU KAIM, NA KTÓRYM ZLOKALIZOWANY JEST POMNIK UPAMIĘTNIAJĄCY WYDARZENIA Z 1914 ROKU.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 2255m tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Aleksandra Dziedzic o przedstawienie projektu.

Radna – p. A. Dziedzic

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt Grupy Radnych według druku Nr 2255 w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących wykupu terenu na Wzgórzu Kaim, na którym zlokalizowany

jest pomnik upamiętniający wydarzenia z 1914 roku posiada pozytywną opinię prawną. Prezentowaną uchwałą zwracamy się jako Grupa Radnych do Prezydenta Miasta Krakowa o ochronę terenu przy odsłoniętym w 1915 roku pomniku upamiętniającym odparcie przez armię austrowęgierską ofensywy wojsk rosyjskich chcących w ówczesnym czasie zdobyć Kraków podczas I wojny światowej. Ten mający obecnie ponad 100 lat monument leży na terenie Wzgórza Kaim i jest otoczony przez tereny zielone, które niestety już niedługo mogą zostać zastąpione budynkami mieszkalnymi. Działki budowlane bezpośrednio przylegające do obelisku upamiętniającego odparcie ofensywy wojsk rosyjskich w 1914 roku zostały na chwilę obecną ogrodzone przez prywatnych właścicieli. W każdej chwili w tym rejonie na granicy Krakowa i Wieliczki mogą rozpocząć się prace budowlane. Inwestor dostał już wstępne pozwolenie od gminy i ogrodził teren budowy stalową siatką przez co mieszkańcy po sąsiedzku nie mogą dostać się w pobliże pomnika. Warto zaznaczyć, że było to dotąd bardzo popularne miejsce rekreacji i spędzania wolnego czasu dla okolicznych mieszkańców. Już w chwili obecnej dojście do pomnika możliwe jest jedynie wąskim przesmykiem. Wyklucza to możliwość dotarcia na miejsce z odpowiednim sprzętem w celu podjęcia ewentualnych prac archeologicznych czy konserwatorskich. Co roku na obelisku na Wzgórzu Kaim odbywają się obchody rocznicy bitwy rozgrywającej się na jego terenie w 1914 roku. W obecnej sytuacji, kiedy brak jest ochrony terenu Wzgórza Kaim uczestnicy tych obchodów rocznicowych za kilka lat, kiedy zbiorą się by uczcić kolejną rocznicę bitwy, zamiast udać się na miejsce pamięci mogą zastać teren budowy i mogą zostać zmuszeni do maszerowania wśród domów, sklepów i ciasno zaparkowanych samochodów. Chciałam powiedzieć, że osobiście sprawa pomnika na Wzgórzu Kaim jest bardzo bliska mojemu sercu, a to z racji na to, że sama od urodzenia mieszkam w Starym Bieżanowie w niedalekiej odległości od pomnika na Wzgórzu Kaim. Od początku tej kadencji jako Radna Rady Miasta Krakowa staram się o należyłą ochronę tego terenu. Uczestniczyłam sama w wielu spotkaniach z mieszkańcami poświęconych powyższej tematyce. Podjęłam liczne interpelacje, w tym pierwszą tak jak było wspomniane w styczniu 2015 roku, składałam kilkakrotnie poprawki do budżetu miasta Krakowa, które zostały odrzucone dotyczące wykupu terenów pod Wzgórzem Kaim. Dlatego chciałam Państwa w tym momencie prosić jeszcze raz o poparcie przedmiotowej uchwały po to, by skierować wniosek do Prezydenta o należyłą ochronę tego terenu i o wykup nieruchomości pod pomnikiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Jest oświadczenie, ale nie chce Pani tego odczytać, jest jeszcze oświadczenie Pani Radnej, które za chwilę zostanie rozpowszechnione w odpowiednim trybie, znaczy do skrytek i do Internetu. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja przepraszam, ale korzystam z możliwości, której wcześniej nie miałem, nie ad vocem, a po prostu w związku z tym, że zostałem lekko wymieniony. Ja powiem tak proszę Państwa, żebyśmy sobie uświadomili i proszę bardzo i apeluję do siebie jak do Państwa Radnych żebyśmy nie przekraczali pewnych norm po prostu koleżeńskich, norm na tej Sali, bo nie można używać słów kradzież, złodziejstwo itd. Takich rzeczy nie wolno, tak mnie uczono i tak jestem wychowany i po prostu tego się nie powinno mówić na tej Sali, a nawet nie powinno się mówić adresując do konkretnej osoby, a tym bardziej nie powinni to robić nauczyciele, że tak powiem Krakowa, byli nauczyciele. To po pierwsze Po drugie chciałem

powiedzieć żebyśmy powiedzieli, proszę Państwa ja jestem troszeczkę lat już Radnym i ja mogę tutaj wyliczać dziesiątki uchwał, które zostały przekopiowane przez niektórych Radnych czyli jakby można powiedzieć przejętych, bo byli sprytniejsi, zrobili te projekty mimo, że pomysł ktoś inny zdradził, takie były projekty. Były projekty, które przepisywano z innych uchwał rad miast poszczególnych, w kraju naszym, były takie uchwały miasta Poznania, nie będę wymieniał, które nasi Radni po prostu przepisywali kropka w kropkę i przedstawiali jako własne. W związku z tym takie przypadki były i ja nie chcę tutaj mówić o nazwiskach, te nazwiska są znane mnie na przykład. Kolejna sprawa, chcę jasno powiedzieć, że według prawa nawet przepisanie jednej uchwały i drugiej nie jest naruszeniem praw autorskich, uchwała nie jest przedmiotem praw autorskich, żadna uchwała. W związku z tym nie można mówić, że, nawet jeżeli ktoś po prostu coś takiego zrobi, że jest to po prostu kradzież itd. To jest po prostu nie na miejscu. Kolejna sprawa to jest taka, ja nie będę komentował tego tylko powiem, co jest podstawą kto, komu, co wziął, proszę wziąć takie fakty. Jak już powiedziałem, sprawą zajmuje się koleżanka, która tu jasno powiedziała, że zajmuje się od początku bo tam się wychowała, ja się na pewno w rejonie Bieżanowa nie wychowałem. W związku z tym ona już powiedziała, że 14 stycznia w 2015 roku po prostu zajęła się tematem, skierowała rezolucję do Pana Prezydenta, a Pani zacna, którą bardzo szanuję, Pani Grażyno, Pani taką interpelację zrobiła w marcu 2017. Więc kto był pierwszy zgłaszając problem mieszkańców, nasza Pani Radna Aleksandra. I kolejna sprawa, jeżeli mamy być tacy bardzo precyzyjni matematycznie, proszę zobaczyć te dwa projekty uchwał zostały zgłoszone w dniu dzisiejszym, ale proszę zobaczyć, projekt koleżanki Radnej z PiS ma numer 2255 i został zgłoszony dzisiaj o godzinie 11.08, a projekt Pani Grażyny został, ma numer 2256 i został zgłoszony o 11.23. Gdyby się bawić matematycznie to ona złożyła pierwsza i nie można mówić to co Państwo powiedzieli w stosunku do koleżanki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Pani Radna Fijałkowska.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mówiłam dokładnie jak było. Na Komisji Kultury była Pan Kumon, który powiedział, prosił żeby Komisja Kultury zajęła się tą sprawą. Pani Przewodnicząca Jantos powiedziała żebym napisała projekt uchwały kierunkowej do Prezydenta, co też zrobiłam z uzasadnieniem. Następnie uzasadnienie wysłałam w piątek do wszystkich Radnych, natomiast w poniedziałek, do wszystkich Radnych z Klubu żeby się zapoznali z uchwałą kierunkową. W poniedziałek wysłałam do Pana Kumona, który przysłał mi zdjęcia, które są na wystawie, pokazującej zabudowę tego terenu żeby zapoznał się jaką uchwałą przygotowałam i co dodatkowego dopisałam. I dzisiaj, kiedy przyszłam złożyć projekt uchwały Pani Marta powiedziała mi, że taki projekt uchwały złożyła Pani Dziedzic. W związku z powyższym zapoznałam się z tym projektem i stwierdziłam, że całe uzasadnienie historyczne, które napisałam w oparciu o swoją książkę Miejsca pamięci narodowej na terenie Podgórza, która została wydana w 2006 roku i różne inne uzasadnienia bardzo dokładne szczegóły, który mi dopisał kolega, który jest historykiem znalazły się w tym uzasadnieniu, które wysłałam do Pana Kumona, a Pan Kumon wysłał to do Pani Dziedzic. I Pani Dziedzic po prostu to wszystko przekopiowała. W związku z powyższym to jest najnormalniejsza kradzież bo nie robi się takich rzeczy zabierają rzecz, którą kto inny opracował. To jak to inaczej można nazwać. Kiedy Pani Dziedzic zwróciłam uwagę, że to jest moje uzasadnienie, powiedziała, że

to jest z byle jakiego przewodnika, że wszędzie takie coś jest. Nie ma niestety, ja tą książkę mogę przynieść na następną Sesję i Państwu pokażę gdzie to wszystko jest opisane. Następna sprawa jest taka, że Pani Dziedzic usunęła to uzasadnienie zostawiając tylko pierwszą linijkę i zostawiając ostatni akapit, którego w moim uzasadnieniu nie było. Ja poproszę Panią Martę, żeby za chwileczkę na moją prośbę rozdała pierwszą wersję, którą Pani Dziedzic złożyła z moim własnym uzasadnieniem, a które potem zmieniła. I jeszcze jedno, nawet te sprawy, które mówiłam w pierwszym punkcie, że są pomyłone punkty, czyli jest 1, 2, 3, 4, proszę zauważyć, że takie samo pomylenie jest u mnie jak i u Pani Dziedzic, po prostu przekopiowała wszystko, nawet nie zmieniając tej numeracji bo jej nie zauważyła, bo na to mi dzisiaj zwróciła uwagę Pani Kucharyk. Tak wygląda ta sprawa, natomiast oczywiście będę popierała ten druk bo ważna jest sprawa żeby pomnik został zadbany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Przypomnę, że tytuł uchwały brzmi Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące wykupu terenu na Wzgórzu Kaim na którym zlokalizowany jest pomnik upamiętniający wydarzenia z 1914 roku, ale już przy holdingu żeśmy pokazali, że bardzo szeroko rozumiemy temat uchwały. Pan Radny Urynowicz, potem Pan Radny Kosior, potem Pan Radny Drewnicki. Proszę Pan Radny Urynowicz bo nawet był pierwszy, przed Radną Fijałkowską.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Powiem teraz coś co myślę, że powinno wzbudzić do refleksji. Jest godzina 17.00 prawie, 16.55, znaczy, że pracujemy 7 godzin, 7 godzin i jesteśmy w połowie Sesji, przy każdym punkcie wybucha dyskusja mniej lub bardziej merytoryczna, ale wybucha. Ja bym chciał powiedzieć o czym to świadczy, ja się biję w piersi żeby nie było, że do kogoś to adresuję. Szanowni Państwo nie ma żadnej pracy merytorycznej na Komisjach. Sesja i obrady plenarne Rady powinny kwitować wynik prac Komisji merytorycznych, a to, że co chwilę wybucha dyskusja i wracacie Państwo do tych wątków świadczy o tym, że nie odrabiamy lekcji podstawowych z prac w Komisjach, po prostu.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pan Kosior i potem Pan Drewnicki.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Panie i Panowie Radni! Szanowni Goście!

Mówię to jako Wiceprzewodniczący Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Pan Kumon również do mnie przesłał wszystkie materiały, wcześniej konsultował, być może nawet wynikiem tego znalazł się punkt na Komisji merytorycznej. Nie, i muszę powiedzieć, że rzeczywiście mój przedmówca kolega Radny Urynowicz ma rację. Brakuje, ale w tej materii akurat mieliśmy dość dużo czasu i akurat na Komisji wiele rzeczy padło. Pozwoliłem sobie też złożyć interpelację, zaraz po tej Komisji, jeżeli chodzi o zapytania. I to nie jest tu przedmiotem, czekam na odpowiedź, ale ponadto ponieważ jak Państwo byście zauważyli jak ten pomnik stoi prawie na granicy dwóch samorządów, wielickiego i krakowskiego, tam już na zdjęciach, które przekazano nam, a dokładnie przekazał były Radny Pan Stanisław Kumon jest ewidentnie widać, że rozpoczęła się budowa i de facto nie wiadomo czy ta sprawa nie jest już za późno. Pozwoliłem sobie w tym momencie zamówić wizytę u Pana Wojewody i w obecności Pana Wojewody Ćwika i Pana Wicewojewody również, zgłosiłem im tą sprawę,

opisując dokładnie, przekazując moją interpelację, że czekam na odpowiedź i prosząc żeby rozeznał sprawę czy przypadkiem nie ma czegoś takiego, że samorząd krakowski też nie dopełnił pewnych rzeczy czy samorząd wielicki nie dopełnił, bo te dwa samorzady powinny ze sobą również tutaj w jakiś sposób, jeżeli coś robi się na granicy, dogadać. Ja bym pozostawił to w tym miejscu, poczekajmy w takim razie jak to rozstrzygnie się, a kwestie tutaj poruszane przed chwilą jeżeli chodzi o Panię to myślę, że są w tym momencie do dogadania, jeżeli będziemy szli w tym kierunku to tutaj w wielu przypadkach znów wybuchną podobne dyskusje. Ja nie chcę mówić o Komisji Dyscyplinarnej bo nie powinno tego być, ale rzeczywiście powinniśmy bardziej się szanować, a teraz rzeczywiście idzie okres gorący, bo za rok mamy wybory i podejrzewam, że ta atmosfera coraz bardziej będzie podgrzana. Apeluję w takim razie o w sprawach merytorycznych bo to jest typowa sprawa merytoryczna do rozwiązania i jak z tego widać nie mamy tutaj różnic. Jeden i drugi Klub czyli nam normalnie jako Radzie Miasta Krakowa rzeczywiście chodzi o uratowanie tego pomnika. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Drewnicki.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem wyrazić podziw dla Pani Radnej Aleksandry Dziedzic z jednego względu i z jednego tytułu. Od 2015 roku walczy o ten pomnik, mimo odmownych odpowiedzi, mimo składania poprawek do budżetu gdzie dzisiejsi drudzy projektodawcy z Platformy Obywatelskiej w poprzednich latach głosowali przeciwko właśnie finansom i pieniądzom na ten pomnik i na to wzgórze, trzeba wyrazić wdzięczność, że Pani Radna dalej się o to stara i dzisiaj napisała uchwałę. Ja wcześniej rozmawiałem z Panią Radną wielokrotnie na temat tego Wzgórza, wielokrotnie na temat tego pomnika i temat Pani Radna pilotuje. Natomiast jeśli chodzi o kopiowanie projektów to ja sam pamiętam jak napisałem projekt uchwały o stworzeniu Parku Rzecznego Dłubnia i bodajże pół roku później Pan Radny Andrzej Hawranek przyznał to zresztą tutaj, w całym projekcie zmienił tylko jedno słowo, wyrzucił Dłubnia i wpisał Wilga. Więc jeśli chodzi o kopiowanie to mamy wcześniejsze, jeszcze nazwisko zmienił oczywiście, to mamy również wcześniejsze tutaj doświadczenia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Przepraszam, Pani Jantos, Pan Pietrus.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo!

Ponieważ poczuwam się do obowiązku, sprawa była robiona, Komisja była prowadzona przeze mnie, ustaliliśmy na Komisji, że napiszemy wspólne oświadczenie i że poprosiłam Panią Radną Fijałkowską o napisanie uchwały kierunkowej. Inne sprawy to już są sprawy praw autorskich i może nie praw autorskich, ale chyba takiej elegancji, że tego nie powinniśmy robić Pani Olu, była Pani także, siedziała Pani obok i we Pani, że ja poprosiłam Panią Fijałkowską o to żeby napisała, znaczy cały czas nie mówimy, Staszku nie mówimy o sprawach kto miał napisać, tylko, że ktoś przejął całą inicjatywę i wkleił, mógł to napisać innymi zdaniem, polecam Pani współpracę ze mną, ja piszę, jak Pani wie, od ręki różne rzeczy, więc może kiedyś pomogę.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję, ale proponuję wrócić do tematu uchwały. Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

Ja chciałem się odnieść do tytułu tej uchwały, tytuł brzmi: w sprawie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczące wykupu terenu na Wzgórzu Kaim, na którym zlokalizowany jest pomnik upamiętniający wydarzenia z 1914 roku. Jeżeli chodzi o ten problem wykupu to ja mam do wglądu, jeżeli trzeba, dla zainteresowanych wniosek, mogę prosić i ciszę.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, Pan Radny Drewnicki i Pan Radny Hawranek proszę świnkę zasilić, trudno, ale będzie parytetowo. Panowie jak stać was było na krzyczenie to stać was na zapłacenie.

Radny – p. W. Pietrus

Znaczy przypomniałem tytuł uchwały, dotyczy wykupu terenu na Wzgórzu Kaim i chciałem tylko uzupełnić tą informację, że Pani Radna projektodawca złożyła rok temu do mnie wniosek w sprawie budżetu, ten wniosek został przekazany również Prezydentowi do realizacji w sensie propozycji budżetowej, nie został skonsumowany i mogę przeczytać całą treść tego wniosku żeby nie było wątpliwości, bo to Pani Radna do mnie skierowała. To jest właśnie o wykupie, przepraszam, ale Państwo się zorientują o co chodzi w tym wykupie, ponieważ tu mówi precyzyjnie, cały wniosek o co tu chodzi, czego dotyczy zadanie wykupu tego terenu, który przygotowała Pani Radna. Wykup terenu pod pomnikiem na Wzgórzu Kaim i niewielkich fragmentów zawężających ulice Pronia, która to ulica jest fragmentem szlaku turystycznego na Wzgórze. W ubiegłym roku czyli w 2015 obchodziliśmy 100-lecie budowy obelisku. Koszt zadania około 300 tys. zł. Do parceli majątku Cieczów jeden z gospodarzy dostał przydział ziemi razem z pomnikiem. Sprawa wykupu lub zamiany ciągnie się od 20 lat. Teren ten objęty jest o d 1968 roku wpisem numer 860 do rejestru zabytków. Osada neolityczna wczesno wczesna o dużej wartości historycznej. Brak regulacji własnościowej uniemożliwia dzielnicy XII renowację trasy spacerowej z osiedla Nowy Bieżanów na Wzgórze. Ostatnia korespondencja z Wydziału Skarbu jest z 9 listopada 2001 roku. Informuję o braku środków na wykupy, ta informacja z Wydziału Skarbu, że jest brak środków na wykupy i ewentualne zamiany. To jest wniosek Pani Radnej sprzed roku, który dzisiaj jest konsekwencją tego projektu uchwały, wynikający z nieuwzględnionego wniosku u Pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Maliszewska bardzo proszę. Przepraszam Pani Radna, w kwestii formalnej Pan Radny może poza kolejnością.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Państwo!

Chciałem zgłosić wniosek formalny o zamknięcie listy dyskusji, ponieważ mamy godzinę 17.00, a nie mamy jeszcze nawet połowy punktów z porządku obrad zrobionych, tak, że naprawdę.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Zamknięcie listy mówców. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy, bardzo proszę o zajęcie miejsc, proszę, ja nie widziałem tego, ja nie widziałem to był. Ja nie widziałem więc nie chcę mówić, proszę o wyświetlenie listy mówców. Czy to jest jakiś problem? Nie można wyświetlić. Więc do głosu według stanu sprzed zgłoszenia wniosku jest Pani Maliszewska, Pani Dziedzic, Pan Hawranek, Pan Urynowicz, Pani Fijałkowska. To są osoby, ja mam listę, którą mi teraz przedstawiono więc to jest lista, którą będziemy zamykali. Głos za, głos przeciw wnioskowi formalnemu? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za zamknięciem listy mówców?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Kto jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 25 z a, 4 przeciw, 3 osoby się wstrzymały. Lista mówców została zamknięta, Pani Radna Maliszewska.

Radna – p. T. Maliszewska

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Wiem, że czas jest trudny, godziny pędzą, a my od początku niewiele ruszyliśmy z obradami, ale niestety są takie sprawy, których nie można puszczać mimo uszu. Jeśli ja z tej mównicy słyszę, że ktoś wcześniej zrobił coś złego, to i mnie to wolno zrobić, na zasadzie nie wiem, precedensu czy dublowania tamtych spraw, nigdy się z tym nie zgodzę. Jeśli ktoś mówi, bo to ja z tej mównicy powiedziałam/.../

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, Pan Radny Miszański i Pani Radna Jantos, ostatnie ostrzeżenie.

Radna – p. T. Maliszewska

Ja z tej mównicy powiedziałam, że plagiat to kradzież. Jestem polonistką i wiem co to znaczy praca na tekście. Proszę Państwa chyba nie ma tu nikogo na Sali, a na pewno nie jestem to ja żebym nie uznała prawa Oli do tego, żeby mogła się pochwalić tym, że to Wzgórze ją obchodzi od dawnego czasu. I że jej obowiązkiem Radnego, który wykonuje jest pilnowanie tych spraw i dlatego zrobiła to co zrobiła. Ale Olu z całym szacunkiem, umieściłaś uzasadnienie, które napisała Fijałkowska na polecenie Pani Przewodniczącej Komisji Kultury, żeby nie zabierać dużo czasu, ja uważam, że powinniście dostać oba teksty i wtedy będziecie wiedzieć, bo jak was uczyli w liceum, pracuje się na tekście. Przeczytam pierwszy akapit z uzasadnienia Oli: Pomnik jest poświęcony wydarzeniom, które rozegrały się na tym terenie podczas I wojny światowej i rozstrzygnęły o losach Krakowa. W sierpniu 1914 roku Austriacy obsadzili wojskiem stację kolejową w Bieżanowie. 28 listopada we wsi pojawiły się pierwsze patrole kozackie. Ludzie w panice pakowali dobytek na furmanki i uciekali z Krakowa itd. Terasz czytam tekst Fijałkowskiej: Pomnik jest poświęcony wydarzeniom, które rozegrały się na tym terenie podczas I wojny światowej i rozstrzygnęły o losach Krakowa. W sierpniu 1914 roku Austriacy obsadzili wojskiem stację kolejową w Bieżanowie. 28 listopada we wsi pojawiły się pierwsze patrole kozackie. Jeśli to jest, Stanisław, w Internecie to tym bardziej porównaj sobie te oba teksty. Na miłość boską, ja cytuję dwa teksty, jeśli one są identyczne to gdzie jest autor. I ja uważam, że dobrze by było żeby to zgłosić do Komisji Dyscyplinarnej, niech ona porówna te dwa teksty i zobaczy.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Aleksandra Dziedzic bardzo proszę, potem Pan Andrzej Hawranek.

Radna – p. A. Dziedzic

Szanowni Państwo!

Po pierwsze w tym miejscu chciałam zauważyć Pani Małgosiu Jantos, że jak Pani może pamiętać razem z Panem Kumonem apelowaliśmy i prosiliśmy o to by sprawa Wzgórza Kaim znalazła się, była poruszona na Komisji Kultury już dawno temu, kilka miesięcy temu. Już wtedy był zamysł, by Komisja Kultury wystąpiła z projektem uchwały. Byłam obecna na posiedzeniu tej Komisji pomimo, że nie jestem jej członkiem Pani Todziu, jak Pani pewnie wie, pomimo, że Pani wcześniej twierdziła, że jestem, ale nie jestem członkiem Komisji. Komisja, tak byłam na posiedzeniu z racji na to, że walczyłam o to żeby ten punkt był na posiedzeniu tej Komisji. I tak jak powiedziałam, już wtedy razem z Panem Kumonem chcieliśmy, bo taki był zamysł żeby powstała uchwała w imieniu całej Komisji. Jednak Komisja się sprawą nie zajęła w taki sposób jaki był nasz zamysł. Z racji na to napisałam swoją uchwałę. I tutaj chciałam zaznaczyć i zapytać i to jest takie pytanie trochę retoryczne, chciałam zapytać czy my rozmawiamy o projekcie uchwały, który jest de facto inny czy o jakimś uzasadnieniu, które tak naprawdę nie jest procedowane, nie jest częścią integralną uchwały i jeżeli tak to nie wiem de facto o co tutaj chodzi, bo czy ważna jest dla Państwa sprawa pomnika, o który mieliśmy wspólnie walczyć na Komisji Kultury. Ja tą sprawę tak jak powiedziałam, to jest sprawa bliska mojemu sercu, bo tam się urodziłam w Biezanowie, od urodzenia mieszkam w Biezanowie, jest mi przykro widząc, że teren jest ogradzany, że właściwie nie ma tam dojścia ani z jednej strony ani z drugiej strony, boli mnie to osobiście, ten pomnik niszczy, powinno się wnioskować o renowację tego pomnika, jest mi przykro tak jak powiedziałam i chciałabym Państwa z tego miejsca prosić też by Państwo wgłębili się w meritum sprawy, porównali te projekty, ponieważ one, tak, tylko chciałam powiedzieć, że wnioskuje o nieco inne nachylenie co do ochrony tego pomnika, pod innym kątem są rozpatrywane. Ja naciskam na to by wykupić tereny pod Wzgórzem Kaim, Pani Fijałkowska kładzie nacisk na nieco inny aspekt. Chciałam podkreślić, że uzasadnienie nie jest integralną częścią projektu uchwały w związku z tym chciałam prosić o to by Pani Fijałkowska nie używała tego typu określeń, bo to jest naprawdę nie na miejscu tutaj.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Hawranek. Proszę Państwa przed nami jeszcze 20 parę projektów uchwał planistycznych, mamy, w zasadzie tak.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Po pierwsze ponieważ tu byłem wywoływany z tej mównicy, owszem, ja nigdy nie ukrywałem, że wzorowałem się na pewnych projekcie kolegów z Huty, bo uważam, że na dobrych projektach można się wzorować, ale czym innym jest wzorowanie, a czym innym jest przepisanie tekstu słowo w słowo, ale to jest powiedzmy taka dygresja. Ale chciałem Szanownej Radzie i wszystkim Państwu Radnym zwrócić uwagę na jedną rzecz, bo być może ta istota rzeczy w całej tej dyskusji umyka wszystkim, obojętne jaka to jest przynależność partyjna, z której strony Sali siedzimy. Proszę Państwa ten pomnik, o który walczyacie jest pomnikiem czy nam się to podoba czy nie, postawionym przez zaborcę, postawionym przez zaborcę w celu uczczenia zwycięstwa nad drugim zaborcą. I zastanówmy się czy to jest rzecz, która powinna wzbudzać taką dyskusję na Radzie Miasta Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Urynowicz bardzo proszę.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Pomilczmy chwilę po tym wystąpieniu, nie będzie łatwiej nabrać dystansu do tego co usłyszałem. Szanowni Państwo z całym szacunkiem dla moich wieloletnich kolegów i koleżanek na tej Sali obrad, gdzie już się znamy od wielu lat, w czasach nawet przed zasiadaniem tutaj. Szanowni Państwo proszę mi z ręką na sercach powiedzieć czy pomnik na Wzgórzu Kaim będzie lepiej wyremontowany ze względu na to, że uchwałę napisała koleżanka z Klubu Platformy Obywatelskiej, czy to ma dla szanownych mieszkańców Stołeczno Królewskiego Miasta Krakowa szczególne znaczenie, oczywiście dla tych, którzy są poruszeni tą całą sytuacją związaną ze Wzgórzem Kaim. Ja szczerze wątpię aczkolwiek dorobek i zaangażowanie w wiele lojalnych spraw mojej koleżanki Grażyny szanuję i podziwiam i mam nadzieję, że wszyscy jakby znajdujemy w tej dyskusji coś więcej niż tylko to co słyszymy czyli znajdujemy przede wszystkim troskę o dobro wspólne, w tym przypadku o Wzgórze Kaim. Ale muszę, spodziewam się lawiny krytyki pod tych słowach, co powiem, z każdej strony z tej, na której siedzę i z tej, na którą patrzę także, ale jeśli Państwo się jeszcze kiedykolwiek będziecie dziwić dlaczego tak nisko oceniana jest Rada Miasta Krakowa to wróćcie pamięcią do tej dyskusji, bo ta dyskusja Państwu to odpowie.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Fijałkowska, ostatnia osoba.

Radna – p. G. Fijałkowska

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wydaje mi się, że wielu z tu obecnych Radnych nie zrozumiało w ogóle istoty całego problemu. A problem jest jeden, uzasadnienie swoją drogą, jest ważne oczywiście, nie jest częścią uchwały, natomiast najważniejszą sprawą jest sprawa ochrony tego pomnika, uregulowanie stanów prawnych i to jest istotą całego problemu. To, że Pani Radna skopiowała moje uzasadnienie jest inną sprawą i wydaje mi się, że do niej to dotarło. Natomiast chciałam jeszcze raz powiedzieć, uzasadnienie było z mojej książki, uzupełnione przez mojego kolegę, który jest historykiem, nie ma tego na stronie internetowej, a po drugie chciałam jeszcze powiedzieć tyle, że pomnikiem zajmowałam się odkąd zostałam Radną i w 2001 roku, kiedy była przeprowadzana konserwacja pomnika było to zrobione również z mojej inicjatywy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W ten sposób zakończyliśmy dyskusję, zamykam dyskusję, ale w imieniu wnioskodawców Pani ma prawo zabrać głos, wnioskodawczyni, Pani Aleksandra Dziedzic, dobrze, ale zawsze jest prawo ostatniego słowa. Stwierdzam, iż odbyliśmy dyskusję, nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. I teraz przechodzimy do, w sprawie formalnej zawsze, bardzo proszę, ale jeżeli chcesz coś wprowadzać to nie jest najlepszy moment, to lepiej jak dopiero przejdziemy do dojdziemy do bloku głosowań. Szanowni Państwo:

**UCHWALENIE MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODROWANIA
PRZESTRZENNEGO OBSZARU AZORY – PARK.**

Projekt Prezydenta Miasta, druk Nr 2217, I czytanie, referuje Pani Dyrektor Bożena Kaczmarska – Michniak.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Chcieliśmy Państwu dzisiaj przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park. Przystąpienie do tego planu nastąpiło wtedy, kiedy Państwo w 2014 roku 8 października podjęli uchwałę o przystąpieniu do opracowania tego planu o zobowiązaliście Prezydenta do wykonania prac nad nim. Powierzchnia tego planu to 61,61 ha, plan jest opracowywany przez Instytut Rozwoju Miast wyłoniony wykonawca w drodze przetargu, a głównym projektantem tego planu jest Pani Dorota Szlenk – Dziubek. Obszar sporządzonego planu położony jest w północnej części Krakowa, w dzielnicy IV Prądnik Biały, obszar sporządzanego planu położony jest w północnej części Krakowa w dzielnicy IV Prądnik Biały pomiędzy ulicą Opolską, Conrada, Łokietka, Batalionu Skała, terenami kolejowymi oraz ulicą Chełmońskiego. Macie Państwo wyświetlony rysunek planu, na którym widać obszar objęty planem. Główne powiązania funkcjonalno – przestrzenne obszaru objętego opracowanym planem z otoczeniem związane z ulicą Opolską, Conrada, Weissa, Opolską, Chełmońskiego, Wybickiego i Łokietka, które pozwalają na skomunikowanie tej części miasta z terenami położonymi po drugiej stronie torów kolejowych. Został określony cel planu i jest to włączenie terenów w strukturę zieleni miejskiej, integracja ciągłego systemu obejmującego również tereny parków rzecznych, stworzenie warunków oraz podstaw przestrzennych dla realizacji rehabilitacji, procesu rewitalizacji i rehabilitacji osiedla Azory. Projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uzyskał wszystkie wymagane prawem opinie i uzgodnienia. Projekt planu był prezentowany na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa, był prezentowany 22 września 2015 roku i wtedy uzyskał pozytywną opinię z uwagami. Również był prezentowany na posiedzeniu w ostatni poniedziałek to znaczy 25 września gdzie projektant planu omówił szczegółowo uwagi wniesione w 2015 roku przez Komisję. Podczas całej procedury planistycznej były dwa wyłożenia do publicznego wglądu. Pierwsze wyłożenie miało miejsce między 1 sierpnia a 30 sierpnia 2016 roku, w wyniku tego wyłożenia zostało złożonych 34 uwagi, które zawierały 147 postulatów. Te 147 postulatów zostało rozpatrzone zarządzeniem Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku i wówczas Prezydent rozpatrzył w następujący sposób: 49 uwag zostało uwzględnionych w całości, 7 uwzględniono częściowo, 8 uwag było zgodnych z projektem planu, 51 uwag nie uwzględniono i 17 nie uwzględniono z zastrzeżeniem. Ten sposób rozpatrzenia uwag wymagał ponowienia procedury planistycznej co skutkowało drugim wyłożeniem, które miało miejsce między 31 lipca a 1 września 2017 roku, wówczas złożono 19 uwag, które zawierały 30 postulatów i zarządzeniem Prezydenta zostały rozpatrzone te uwagi. W wyniku rozpatrzenia uwag 27 nie uwzględniono w całości, 3 nie uwzględniono z zastrzeżeniami. Sposób rozpatrzenia uwag po drugim wyłożeniu do publicznego wglądu nie wymagał ponowienia procedury planistycznej. Nieuwzględnione przez Prezydenta uwagi w ilości 39 zostały przekazane Radzie Miasta Krakowa jako załącznik Nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu. W załączniku Nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z uwag. Prezydent proponuje by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które nie zostały uwzględnione przez Prezydenta Miasta Krakowa również nie zostały uwzględnione przez Radę Miasta

Krakowa. Dodatkowo pragnę Państwa poinformować, że do dyspozycji Państwa jest główny projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek celem udzielenia ewentualnych odpowiedzi na pytania. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Dziękuję Pani Dyrektor. W tej sprawie nie mamy stanowiska żadnej Komisji, zatem pytam czy są stanowiska Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chciałby zabrać głos? Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa ustalą termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 3 października godzina 15.00, ostateczny termin wprowadzenia poprawek na dzień 5 października godzina 15.00. Przechodzimy proszę Państwa już do uwag związanych z tym planem, zresztą wcześniej zapowiedzianych przez Panią Dyrektor, rozpoczynamy od druku Nr 2218. Przypominam, że są to druki w trybie jednego czytania, a zatem minął czas składania autopoprawek, a poprawki należy składać do prowadzącego obrady do czasu zakończenia dyskusji.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 1 w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydent, druk 2218, tryb jednego czytania, referuje Pani Dyrektor.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Poszczególne projekty uchwał to znaczy projekty według druku od 2218 do 2234 w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączeniach do każdej uchwały. Chciałam ponadto Państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 25 września. Kopie wszystkich uwag zawierające ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do Państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast Pani Dorota Szlenk - Dziubek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Dziękuję bardzo. Zapraszam Panią Dorotę Szlenk – Dziubek na mównicę, bardzo proszę.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Rozumiem, że po kolei w tej chwili do poszczególnych uwag mam się ustosunkować. W uwadze numer 1.1 wniesiono o usunięcie w paragrafie 30 ust. 2 ppkt a/ dotyczącego zapisu projektu planu miejscowego w terenie E czyli elektroenergetyka. Z uwagi na treść uwagi, w treści uwagi dotyczy usunięcia punktu określającego minimalny wskaźnik powierzchni

biologicznie czynnej. Uwaga jest nieuwzględniona, przedmiotowe tereny położone są w jednostce strukturalnej 23 w terenie MW, w Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony został dla terenów objętych sporządzanym planem na poziomie 30 %, natomiast ZU 80 %. Wskaźnik ten można obniżyć, ale nie mniej niż 10 %, w związku z tym propozycja zawarta w uwadze nie mogła zostać uwzględniona. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia tej uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie, nie było żadnych poprawek, w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk 2219. Tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 3 /w zakresie pkt 2/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Druk 2219. Pani Dorota Szlenk – Dziubek.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze numer 3 wniesiono o zmianę zapisu w paragrafie 5 ust. 1 pkt 3 ppkt 15b/ na magistrala wodociągowa wraz z pasem technologicznym. Uwaga została nieuwzględniona gdyż na rysunku planu jako informacje nie stanowiącą ustaleń planu wskazano przebieg magistrali wodociągowej. W związku z powyższym w projekcie planu nie odniesione są do pasa technologicznego magistrali. Zasady zagospodarowania terenu w strefach tych regulują przepisy odrębne w tym też regulaminy i normatywy. Stąd też w paragrafie 13 ust. 1 pkt 4 tekstu projektu planu zapisano, że ustala się ograniczenia wzdłuż obiektów urządzeń budowlanych, infrastruktury w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu bezpośrednio przylegających wynikające z unormowań odrębnych. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie

widzę. A zatem zgodnie z paragrafem 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Głosowanie, nie było żadnych poprawek, w pierwotnym brzmieniu w bloku głosowań. Kolejny druk 2220. Tryb jednego czytania, minął czas składania autopoprawek a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 14 /w zakresie pkt 1a, 1b, 2a, 2b, 3, 3a, 3b, 3d, 3e, 3f, 4a, 4b, 4c, 5b, 6 w zakresie ppkt 1, 2, 3, 6, 7, 7a, 7e oraz częściowo w zakresie pkt 3c/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Druk 2220. Pani Dorota Szlenk – Dziubek.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze 1.14 wniesiono o następujące sprawy: w punkcie 1a uwagi wniesiono wskazanie w projekcie miejscowego planu Azory – Park ekranu autystycznego projektowanego na granicy północnej torowiska kolejowego w ramach modernizacji linii kolejowej przystanku Kraków – Łobów. W punkcie 1b uwagi wniesiono o korektę przebiegu ścieżki rowerowej, szlak ścieżko rowerowej na północnym odcinku ulicy jest uzasadniony między innymi z tego względu, iż wykonany został tylko południowy odcinek na ulicy Piotra Stachiewicza do terenu naprzeciw domu 52 po południowej stronie szpaleru drzew, a obecnie rowerzyści, w tym dorośli, jeżdżą po chodniku ul. Wybickiego. W punkcie 2a uwagi wniesiono o zmianę przeznaczenia działek pod zabudowę teren działek osiedla Bankowa przy ulicy Styki wydzielonych z działki numer 146 obwód 44 przeznaczony został w projekcie pod budownictwo jednorodzinne MN1 niezgodne z przeznaczeniem w Studium. W punkcie 2b uwagi wniesiono o zmianę zapisów w zakresie zabudowy jednorodzinnej istniejącej a przeznaczonej w projekcie planu pod zabudowę mieszkaniową wielorodzinną. W punkcie 3 uwagi wniesiono czy też zwrócono uwagę na nieaktualny podkład geodezyjny, według materiałów wizji lokalnej przeprowadzonej w roku 1995 w terenie. Materiały geodezyjne dotyczące ulicy Chelmońskiego Deptak w pasie terenu przyległego do tej ulicy w zakresie działek wobec nie wskazani wyników wnioskowanej kontroli z ustaleń geodezyjnych dotyczących własności działek oraz ustalenia stanu ich faktycznego. W uwadze 3a w punkcie 3a uwagi wniesiono o zakwalifikowanie drogi KDW2 jako drogi publicznej. W punkcie 3b uwagi wniesiono o ujęcie w planie dojazdów do budynku osiedla Agmen, nie zrealizowanie, nie ujęcie w planie drogi pożarowej do budynku Agmen, ulica Wybickiego 30, 32 jako wjazdu na ulicę Chelmońskiego nie znajduje uzasadnienia. W punkcie 3c uwagi wniesiono o zmianę klasyfikacji drogi KDW na drogę lokalną. W punkcie 3 d uwagi wniesiono o zmianę klasyfikacji drogi KDW na drogę publiczną. W punkcie 3e uwagi wniesiono o konieczność rozwiązania komunikacyjnego terenów w sąsiedztwie deptaku z ulicami o symbolach KDD2 oraz KDW5 i rozwiązanie problemu dostępności komunikacyjnej np. działki 145 przylegającej do działki 146. W punkcie 3f wniesiono o uwzględnienie w planie rozwiązań umożliwiających realizację dojazdu na oznaczoną w planie KDW2 drogę wozów straży pożarnej oraz sprzętu budowlanego. W punkcie 4a uwagi wniesiono o ujęcie problemu odprowadzenia ścieków bytowych w opisie elementy infrastruktury technicznej nie ujęto kanalizacji odprowadzenie ścieków bytowych. W punkcie 4b uwagi wniesiono o ujęcie w

planie kategorii dróg wewnętrznych publicznych, do których należy KDW2 ulicy Chełmońskiego Deptak. W punkcie 4 c wniesiono o zapisanie w planie ustaleń zawartych w nieobowiązującym już planie miejscowym dotyczącym przeznaczenia w strefie 15, tutaj chodzi o ustalenia planu dla miasta Krakowa, ogólnego planu z 1994 roku. W punkcie 5b wniesiono o skorygowanie granic własności terenu ogrodów działkowych, uwzględnienie tego na podkładach mapowych. W punkcie 6, w punktach 1, 2, 3, 6 i 7 wniesiono o wprowadzenie ustaleń odnośnie wprowadzonych do likwidacji budynków i budowli istniejących kolidujących z ustaleniem dotychczasowym, w szczególności na działce 148 garaż przy wjeździe do firmy Agmen słupów linii oświetleniowej w południowej części deptaku, w pkt 6 brak wrysowania połączenia ulicy Styki z ulicą Chełmońskiego, w punkcie 7 brak wrysowania odcinka drogi pożarowej do budynku firmy Agmen. W punkcie 7a uwagi wniesiono o wrysowanie w projekcie planu przebiegu ulicy Chełmońskiego na odcinku od Stachiewicza. W punkcie 7a wniesiono o uwzględnienie w planie ulicy Chełmońskiego przy parku Wyspiańskiego do ulicy Wyspiańskiego jako ulicy lokalnej z nawierzchnią nieulepszoną. Odnośnie punktów zawartych w uwadze. Odnośnie punktu 1a uwaga nieuwzględniona gdyż w projekcie planu nie wskazuje się wszystkich elementów technicznych dróg i linii kolejowych, w tym ekranów akustycznych. Ustalenia planu zawarte w paragrafie 13 ust. 1 pkt 2 pozwalają jednak na realizację tego typu obiektów w szczególności obiektów urządzeń infrastruktury technicznej. Odnośnie punktu 1b uwagi uwaga nieuwzględniona gdyż przebieg tras rowerowych wskazany na rysunku planu ma charakter informacyjny i nie stanowi ustaleń planu. Ostateczny przebieg tras rowerowych zostanie doprecyzowany na etapie wydawania decyzji administracyjnych, wykonany zostanie szczegółowy projekt techniczny. Odnośnie punktu 2a uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 ust. 1 ustawy projekt powinien być zgodny z zapisami Studium. Zgodnie z zapisami Studium w tomie III rozdział II pkt k1.2 dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów o wyodrębnionych jednostkach urbanistycznych ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w Studium funkcją, bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania. Oznacza to, że wydzielenie terenu MNI, tereny zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej istniejącej zgodne jest z ustaleniami Studium. Punkt 2b uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż zagospodarowanie przestrzenne określone w Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej w terenach 23 w terenach MW, na których nie przewiduje się realizacji nowej zabudowy jednorodzinnej. Należy jednak podkreślić, że istnieje możliwość realizacji garaży w poszczególnych terenach, określają to ustalenia zwarte w paragrafie 14 ust. 9. Odnośnie uwagi numer 3, uwaga nieuwzględniona gdyż podkład geodezyjny nie stanowi treści planu miejscowego. Pozyskany został z Powiatowego Zasobu Geodezyjnego, jego aktualizacja i ewentualne korekty nie stanowią procedury planistycznej. Odnośnie punktu 3a uwagi nieuwzględniona gdyż droga KDW2 będąca własnością gminy Kraków nie spełnia kryterium drogi publicznej. Zgodnie z ustawą o drogach publicznych do gminnych dróg publicznych zalicza się drogi wskazane w uchwale Rady Miasta Krakowa jako drogi publiczne, a ta droga tam nie została wskazana. Punkt 3b uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z ustawą w projekcie planu nie ma obowiązku wrysowania dróg osiedlowych oraz przeciwpożarowych. Ustalenia planu zawierają jednak regulacje pozwalające na regulowanie tej problematyki, zapisane one zostały w paragrafie 16 pkt 2. Uwaga numer 3c, uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany klasyfikacji drogi KDW nad drogę lokalną gdyż droga KDW będąca własnością gminy miejskiej Kraków nie spełnia kryterium drogi publicznej. Kategorie dróg wskazanych w atlasie miasta Krakowa oraz tzw. planach Krakowa nie dotyczy to planów zagospodarowania tylko planów miejskich

odbiegają od kategorii dróg jakie ustalane są w planach miejscowych. Odnośnie punktu 3d uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z obowiązującymi regulacjami droga publiczna stanowi odrębną kategorię drogi niż droga wewnętrzna. Droga KDW będąca własnością gminy miejskiej nie spełnia kryterium drogi publicznej. Punkt 3e uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z regulacjami ustawy o gospodarce nieruchomościami za dostęp do drogi publicznej uznaje się zarówno dostęp bezpośredni jak i dostęp poprzez drogę wewnętrzną czy też służebność. Uwaga 3f, uwaga nieuwzględniona gdyż droga KDW2 wrysowana jest zgodnie z przebiegiem działki drogowej i stanem istniejącym. Problem konarów oraz starodrzewia nie stanowi w tym momencie przedmiotu regulacji planu miejscowego. Punkt 4a uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż teren objęty planem wyposażony jest w kanalizację ogólnospławną, co nie oznacza, że kanalizacja ta przebiega wszystkimi drogami wewnętrznymi. Do poszczególnych obiektów doprowadzone są sieci dodatkowe nie stanowiące sieci magistralnych czyli przyłącza. Uwaga 4b, uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z obowiązującymi regulacjami droga publiczna stanowi odrębną kategorię niż droga wewnętrzna. Ustawa o drogach publicznych nie zalicza dróg wewnętrznych do kategorii dróg publicznych. Uwaga 4c, uwaga nieuwzględniona gdyż zgodnie z art. 15 projekt powinien być zgodny ze Studium. Ustalenia Studium różnią się od ustaleń poprzedniego planu miejscowego. W związku z powyższym przedmiotowa strefa nie znalazła się w projekcie niniejszego planu. Art. 15 ust. 2 i 3 regulują elementy, które obowiązkowo lub fakultatywnie mogą znajdować się w projekcie planu. Nakaz usuwania szpalerów szpecących nie zalicza się do żadnego z wyżej wymienionych katalogów. Punkt 5b uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż ewentualna weryfikacja podkładów mapowych nie stanowi procedury planistycznej. Punkt 6 uwagi, uwaga nieuwzględniona w zakresie dotyczącym punktów 1, 2, 3, 6 i 7. W projekcie planu nie zawarto regulacji odnośnie wskazanych w uwadze obiektów budowlanych. Zgodnie z zapisami w paragrafie 6 ust. 1 tereny, dla których przeznaczenie planów miejscowych zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Zapis ten odnosi się również do możliwości utrzymania istniejącej zabudowy i utrzymania jej funkcji. Punkt 7a uwagi, uwaga nieuwzględniona, zgodnie z regulacjami ustawy o gospodarce nieruchomościami za dostęp do drogi publicznej uznaje się zarówno dostęp bezpośredni oraz dostęp poprzez drogę wewnętrzną i służebność. Punkt 7e uwagi, uwaga nieuwzględniona, droga KDW2 będąca własnością gminy Kraków nie spełnia kryterium drogi publicznej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad - p. S. Pietrzyk

Dziękuję. Proszę Państwa mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy są stanowiska innych Komisji? Nie widzę. Stanowiska Klubów? Nie widzę. Otwieram dyskusję, kto z Państwa chciałby zabrać głos? Nie ma nikogo z Rady, ale jest osoba spoza Rady dopuszczona Pani Maria Richter, czy jest obecna na Sali? Zapraszam i przypominam o dyscyplinie czasowej, 3 minuty, bardzo uprzejmie proszę.

Pani Maria Richter

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jestem autorką tych wszystkich odrzuconych uwag. Chciałam powiedzieć, że podtrzymuję moje nieuwzględnione uwagi, może z pewnymi wyjątkami, a szczególnie dotyczące ulicy Chełmońskiego Deptak poparte są załącznikami w postaci opinii, stanowiskami, decyzjami władz miasta i jego instytucji. Zatem wnoszę o przywrócenie w planie Azory – Park statusu drogi publicznej dojazdowej na odcinku przeznaczonej w planie na drogę wewnętrzną, a więc zmianę klasyfikacji części ulicy z KDW2 na KDD, na której będzie dopuszczalny nieograniczony ruch komunikacji kołowej i tym samym możliwość realizacji inwestycji na działkach znajdujących się po południowej stronie ulicy Chełmońskiego Deptak. Zapytuję więc dlaczego planu bloku de facto możliwości inwestycyjne działek znajdujących się po południowej stronie tej ulicy na odcinku projektowanej drogi wewnętrznej KDW2. Dlaczego przeznaczając część ulicy, o której wyżej mowa na drogę wewnętrzną narusza niezbywalne prawo dostępu bez ograniczeń komunikacyjnych komunikacji kołowej do wyżej wymienionych działek jakie od zawsze miały te działki ogrodnicze i z niej korzystały. Dlaczego powołując się na przepisy obowiązujące w temacie zmiany w zakresie przeznaczenia ulic bądź pozbawienia ich posiadania statusu drogi publicznej nie przytacza konkretnej uchwały Rady Miasta, która by dotyczyła zmiany statusu tej ulicy w stosunku do ulicy Chełmońskiego na odcinku od dawnej ulicy Raławickiej, obecnie zmieniona nazwa na Chełmońskiego Deptak do wjazdu na zaplecze szkoły Nr 21. Dlaczego wyżej wymieniony odcinek ulicy Chełmońskiego Deptak zróżnicowano jego status na drogi dojazdowe i na drogę wewnętrzną. Dlaczego przeznaczając część tej ulicy Chełmońskiego na drogę wewnętrzną umożliwia się zaistnienie niebezpieczeństwa komunikacyjnego na tym odcinku ulicy oraz brak możliwości zabudowy działek przeznaczonych pod budownictwo mieszkaniowe. Wnoszę zatem o przywrócenie statusu ulicy Chełmońskiego Deptak na tym odcinku przynajmniej, statusu drogi publicznej, która by miała nieograniczony dostęp, nieograniczone możliwości dla komunikacji kołowej, a tym samym możliwości realizacji zabudowy projektowanej zresztą w planie zabudowy wielorodzinnej. Aktualnie takiej możliwości nie ma. Proszę uprzejmie o rozważenie tego problemu i pozytywną decyzję w tej sprawie tak aby nie blokować możliwości inwestycyjnych na działkach przylegających do ulicy Chełmońskiego Deptak. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tej sprawie chce zabrać głos? Pan Radny Kosek bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Chciałem się odnieść krótko do słów, które padły tutaj z ust Pani bo jeśli ktokolwiek z Radnych ma wątpliwość czy dobrze robimy to chciałem powiedzieć, że po pierwsze Chełmońskiego Deptak jak sama nazwa wskazuje nie przez przypadek się nazywa Deptak bo odkąd pamiętam, odkąd mieszkam na Azorach to zawsze był to ciąg tylko i wyłącznie pieszy. W chwili obecnej nie można zmieniać przeznaczenia ciągu pieszego tylko po to żeby ktoś mógł drożej sprzedać działkę bo nie taka jest rola Rady Miasta żeby podnosić wartość lub zmieniać wartość działek na rzecz konkretnych osób tylko po to żeby ktoś korzystniej sprzedał, nie myśląc o kilku tysiącach użytkowników, bo to jest ciąg łączący osiedla Azory i Krowodrza Górka, znajduje się tuż przy Parku Wyspiańskiego i po obydwu stronach tego deptaka są wejścia do parku. Nie wyobrażam sobie, że będzie tam dopuszczony ruch kołowy, mało tego, zdarzają się sytuacje, że rzeczywiście samochody tamtędy przejeżdżają i w obliczu

korków, które mają wystąpić zostały podjęte już starania o to żeby fizycznie uniemożliwić przejazd tym miejscem poprzez wstawienie albo donicy albo jakiegoś słupka na środku od strony szkoły 113. To tyle uzupełnienia. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze w tej sprawie chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu Prezydenta ktoś chce zabrać głos? Pani chce się do tego odnieść? To bardzo proszę krótko.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

Odnosząc się tutaj do złożonych uwag chciałam zwrócić uwagę na następującą rzecz. W chwili obecnej zgodnie z ustaleniami, z materiałami ZIKiT mamy sytuację taką, że tym odcinku mamy drogę wewnętrzną, tu mamy fragment ciągu pieszo – jezdnego, na tym odcinku mamy drogę wewnętrzną, tu mamy drogę dojazdową publiczną, tu mamy drogę wewnętrzną. Jest to droga, która na tym odcinku, którego dotyczy jak gdyby uwaga, wniosek, droga ta w tym momencie stanowi własność miasta Kraków, jest wydzielona geodezyjnie przy czym to wydzielenie geodezyjne nie ma parametrów drogi publicznej. Ta droga nie została też przez uchwałę Rady Miasta Krakowa zakwalifikowana jako droga publiczna i zgodnie z ustaleniami z ZIKiT ta droga pozostaje jako droga wewnętrzna. Oczywiście do terenów położonych poniżej tej drogi czyli do tych terenów mieszkaniowych M3, M4 jest zapewniony dojazd zarówno tutaj od południa, od ulicy Wybickiego, jak i tutaj właśnie od tej drogi wewnętrznej, bo fakt, że jest to droga wewnętrzna nie ogranicza w tym momencie dostępu komunikacyjnego gdyż droga ta stanowi własność gminy Kraków. Tak więc nie ma żadnego ograniczenia w zakresie dostępu do tych nieruchomości.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W ten sposób zakończyliśmy dyskusję nad tym punktem. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Druk 2221:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 15 /w zakresie pkt 1 oraz częściowo w zakresie punktu 2/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta. Druk 2221. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin składania autopoprawek, a termin składania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze numer 15 wniesiono w punkcie 1 uwagi o wprowadzenie w paragrafie 17 zapisu dopuszczającego rozbudowę, nadbudowę domu w granicach do 40 % powierzchni. W punkcie 2 uwagi wniesiono o zmniejszenie w paragrafie 22 dla terenu U16 bo tak przy pierwszym wyłożeniu ten teren był oznaczony, wysokości zabudowy, odsunięcie jej od projektowanej strefy zbiornika GZWP 451. Odnośnie pierwszego punktu uwagi, uwaga

nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w tomie III Studium dla terenów legalnie zabudowanych obiektami budowlanymi o funkcji innej niż wskazana dla poszczególnych terenów w wyodrębnionych strukturalnie jednostkach urbanistycznych ustala się w planach miejscowych przeznaczenie zgodne bądź z ustaloną w Studium funkcją bądź zgodnie z dotychczasowym sposobem wykorzystania terenu. W terenie MW nie przewiduje się realizacji nowej zabudowy jednorodzinnej, natomiast możliwa jest zmiana funkcji budynku na zabudowę wielorodzinną przy spełnieniu ustalonych w projekcie planu wskaźników oraz parametrów zabudowy. Odnośnie punktu 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany parametrów dla przedmiotowego terenu, należy zaznaczyć, że w wyniku rozpatrzenia innych uwag teren ten został w ogóle z terenu usługowego zmieniony na ZP13. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 16 /w zakresie pkt 4, pkt 5, pkt 6, pkt 7 i pkt 10/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2222, bardzo proszę.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze 16 wniesiono o usunięcie, w punkcie 4 wniesiono o usunięcie zapisu umożliwiającego powstanie innych tras rowerowych nie wyznaczonych na rysunku planu. W punkcie 5 uwagi wniesiono o przeznaczenie terenu MW1 pod zabudowę mieszkaniową jednorodziną. W punkcie 6 uwagi wniesiono o zmianę przeznaczenia terenu oznaczonego symbolem UKS przeznaczonego według projektu pod działalność usługową o charakterze sakralnym. W punkcie 7 wniesiono o niedopuszczenie w planie ażeby tereny oznaczone symbolem US1 i US były zabudowane obiektami sportowo – rekreacyjnymi. W punkcie 10 uwagi wniesiono o ustalenie w planie miejsc zjazdu z dróg publicznych. Odnośnie punktu 4 uwagi, uwaga nieuwzględniona, w projekcie planu zgodnie z ustaleniami Studium wskazano główny przebieg tras rowerowych układu miejskiego oraz przebieg łącznikowych tras rowerowych. Kwestionowany zapis ma umożliwić uzupełnienie wyżej wymienionych tras o trasy lokalne. Zarówno w przypadku tras głównych łącznikowych jak i w przypadku tras nie wskazanych na rysunku planu konieczne będzie wykonanie projektu realizacyjnego, który szczegółowo ustali przebieg trasy. Odnośnie punktu 5 uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonych w Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej numer 23 dla której w terenach MW nie przewiduje

się realizacji zabudowy jednorodzinnej. Odnośnie punktu 6 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Teren UKS1 obejmuje istniejący kościół św. Jadwigi wraz z terenami zieleni i komunikacji stanowiącymi całość funkcjonalną. Teren UKS1 nie obejmuje terenów zielonych o charakterze parkowym. Przeznaczenie terenu utrzymuje się jako dotychczasową funkcję. Odnośnie punktu 7 uwagi, uwaga nieuwzględniona, teren US1 oraz US2 obejmują istniejące boiska sportowe stanowiące obiekty sportowo – rekreacyjne. Utrzymanie ich funkcji w planie miejscowym jest w pełni uzasadnione. W projekcie nie przewiduje się zabudowy tych terenów obiektami typu budynki. Odnośnie punktu 10 uwagi, uwaga nieuwzględniona, ustalanie zjazdu z dróg publicznych na poszczególne posesje wykracza poza zakres ustaleń projektu planu miejscowego określone w ustawie. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 17 /w zakresie pkt 1, pkt 2, pkt 4, pkt 5, pkt 10/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2223, bardzo proszę.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze numer 17 wniesiono w punkcie 1 o to, ażeby w paragrafie 7 ust. 1 całkowity zakaz realizacji śmietników jako elementu ogrodzeń z racji oddziaływania zapachowego na chodniki został wykreślony. W punkcie 2 uwagi wniesiono, ażeby na obszarze objętym planem obniżyć bezwzględną wysokość zabudowy do wysokości 300 m npm celem zapewnienia bezpiecznego lądowania samolotom, które uległy awarii w czasie lotu. W punkcie 4 uwagi wniesiono o zakaz kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach z racji naturalnej wylęgarni insektów. W punkcie 5 uwagi wniesiono o ujednolicenie kolorystyki dachów celem ujednolicenia wyglądu połaci dachowych. W punkcie 10 wniesiono, żeby w paragrafie 28 celem zmaksymalizowania wykorzystania powierzchni parkingów wnosi się o brak zapisu o minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego. Odnośnie punktu 1 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Ze względu na konieczność zapewnienia możliwości odbioru śmieci oraz stan zainwestowania terenu uzasadnione jest umożliwienie odbioru śmieci także w formie śmietników zlokalizowanych jako element ogrodzenia. W punkcie 2 uwagi uwaga nieuwzględniona. Kwestia bezpieczeństwa związanego z położeniem w obrębie podejścia do lotniska Kraków-Balice była przedmiotem uzgodnień z organem upoważnionym do uzgadniania planu w tym zakresie to znaczy Prezesem Urzędu

Lotnictwa Cywilnego. Wysokości wskazane w planie wynikają bezpośrednio z uzgodnień z tym organem. Odnośnie punktu 4 uwaga nieuwzględniona. Dopuszczenie kształtowania elewacji budynków w formie zieleni na ścianach ma na celu poprawę warunków areosanitarnych. Uwaga 5 nieuwzględniona, kolorystyka dachów uwzględnia obecny stan zainwestowania terenów biorąc pod uwagę fakt, że większość terenu przeznaczona w planie pod zabudowę wielorodzinną, utrzymanie kolorystyki zaproponowanej w tekście nie powoduje chaosu kolorystycznego. W punkcie 10 uwagi, uwaga nieuwzględniona, zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium przedmiotowy teren położony jest w jednostce strukturalnej 23 MW tereny zabudowy wielorodzinnej. W Studium minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej ustalony został dlatego terenu na poziomie 30 %. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 18 / w zakresie pkt 1.1, pkt 2.2, pkt 3, pkt 4.1, pkt 4.3, pkt 7.1, pkt 7.2 i pkt 7.4 oraz cz ościowo w zakresie pkt 1.3/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2224. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze 18 wniesiono o w punkcie 1, o zmianę definicji nieprzekraczalnej linii zabudowy. W punkcie 1.3 o zmianę definicji wskaźnika intensywności zabudowy. W punkcie 2.2. o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy na terenie MW/U3 do 17,5 m. W punkcie 3 o zwiększenie maksymalnej wysokości zabudowy dla terenu MW28 do 18 m. W punkcie 4.1. uwagi dotyczącej terenu MW 19 o zwiększenie ustalonej wysokości zabudowy do 15 m oraz o zwiększenie wskaźnika intensywności do 3. W punkcie 4.3 uwagi wprowadzenie możliwości lokalizowania w terenie MW19 kiosków handlowych. W punkcie 7.1. uwagi dotyczącej terenu MW4 wniesiono o zmniejszenie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego z 40 do 20 %. W punkcie 7.2 uwagi wniesiono dla terenu MW4 wniesiono o zwiększenie wskaźnika intensywności zabudowy do poziomu 3.5. W punkcie 7.4. uwagi wniesiono o możliwość lokalizacji w terenie MW 4 niewielkich, wolnostojących obiektów handlowych. Odnośnie punktu 1.1. uwagi uwaga nieuwzględniona. W celu zachowania większej czytelności planów miejscowych opracowywanych na terenie miasta

Krakowa przyjęto w nim ujednolicone definicje poszczególnych pojęć, w tym pojęcie nieprzekraczalnej linii zabudowy. Odnośnie uwagi 1.3. uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej zmiany definicji wskaźnika intensywności zabudowy. W celu zachowania większej czytelności planów miejscowych opracowywanych na terenie miasta Krakowa przyjęto w nich ujednolicone definicje poszczególnych pojęć, w tym wypadku wskaźnika intensywności zabudowy. Należy przy tym zaznaczyć, że po wprowadzeniu definicji powierzchni całkowitej budynku kondygnacje podziemne nie są wliczane przy liczeniu wskaźników intensywności zabudowy. Odnośnie punktu 2.2. uwagi, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z kierunkami zagospodarowania przestrzennego określonymi w Studium teren MW/U3 położony jest w jednostce strukturalnej 23 w terenie MW, tereny zabudowy wielorodzinnej. W Studium maksymalna wysokość zabudowy dla tego terenu określona została na poziomie 16 m. Odnośnie punktu 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W terenie MW27 wysokość zabudowy ustalona w planie dostosowana została do charakteru zabudowy w tej części ulicy Markowskiego zarówno w terenie MW 28 jak i MN2 wysokość zabudowy nie przekracza 12 m. Odnośnie punktu 4.1. uwagi, uwaga nieuwzględniona. Ze względu na konieczność zachowania ładu przestrzennego wysokość zabudowy w terenie MW19 dostosowana została do wysokości zabudowy w terenie MW12 znajdującego się po drugiej stronie ulicy Mehoffera. Odnośnie punktu 4.3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Ze względu na ochronę ładu przestrzennego lokalizację kiosków handlowych ograniczono do terenów wskazanych w planie to znaczy do terenów usługowych i usługowo – mieszkaniowych. Odnośnie punktu 7.1. uwagi, uwaga nieuwzględniona. Minimalny wskaźnik powierzchni biologicznie czynnej dla terenu MW4 jest analogiczny jak dla sąsiedniego terenu MW5, wynosi 40 %. Wskaźnik ten jest większy niż wskaźnik wskazany w Studium, tam jest bowiem 30 %, ze względu na potrzebę zachowania terenów zielonych występujących w tym terenie. Odnośnie punktu 7.2. uwagi, uwaga nieuwzględniona. Podniesienie wskaźnika intensywności zabudowy przy utrzymaniu istniejącej wysokości zabudowy i utrzymaniu maksymalnego wskaźnika powierzchni terenu biologicznie czynnego w terenie MW4 jest nieuzasadnione. Odnośnie punktu 7.4. uwagi, uwaga nieuwzględniona. Ze względu na ochronę ładu przestrzennego lokalizacja kiosków handlowych ograniczono wyłącznie do terenów usługowych oraz terenów mieszkaniowo – usługowych. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2225.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 20 /w zakresie pkt 3 i pkt 7/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2225. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze 20 wniesiono w punkcie 3 uwagi o doprecyzowanie definicji wysokości zabudowy, w punkcie 7 uwagi o wprowadzenie możliwości bilansowania miejsc postojowych dla budynków o funkcji mieszkaniowo – usługowej poza terenem inwestycji w terenie MW1. Odnośnie punktu 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Zgodnie z ustaleniami zawartymi w tomie III rozdział 3 dla poszczególnych jednostek strukturalnych określono określone wskaźniki zainwestowania oraz parametry zabudowy. W związku z tym w ustaleniach Studium przyjęto również pojęcie wysokości zabudowy, które zdefiniowane zostało w paragrafie 4 ust. 1 pkt 17 w brzmieniu dokładnie takim jak zastosowano w Studium. Odnośnie punktu 7 uwagi, uwaga nieuwzględniona. Miejsca parkingowe dla nowo realizowanej zabudowy powinny być bilansowane w obrębie realizowanej inwestycji. W liniach rozgraniczających dróg można realizować dodatkowe miejsca parkingowe, ale one nie mogą być bilansowane dla danej inwestycji. Wskaźniki miejsc parkingowych ustalone w projekcie planu zostały zgodnie z programem obsługi parkingowej dla miasta Krakowa opracowanym dla gminy miejskiej Kraków, a przyjętym uchwałą Rady Miasta Krakowa. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2226.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonych numerami 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 i 33 /w zakresie pkt 2 oraz częściowo w zakresie pkt 4/ w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2226. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwagach numer 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33 posiadających jednakową treść wniesiono o, w punkcie 2 uwagi w paragrafie 14 pkt 9 ppkt 5 o dodanie terenu MW5. W punkcie 4 uwagi, aby w paragrafie 17 pkt 6 ppkt 4c zmienić wysokość z 12 na 10 m. Odnośnie punktu 2 uwagi, uwaga nieuwzględniona. W terenie MW 5 istnieje możliwość realizacji zabudowy wielorodzinnej dla której niezbędne będzie zabezpieczenie odpowiedniej

ilości miejsc parkingowych. Z punktu widzenia zabezpieczenia ładu przestrzennego celowe jest umożliwienie ulokowania przynajmniej części miejsc parkingowych w garażu podziemnym. Odnosnie punktu 4 uwagi, uwaga nieuwzględniona w części dotyczącej obniżenia wysokości zabudowy do wartości wnioskowanej w uwadze. Przy określaniu wysokości zabudowy w terenach MW4 oraz MW5 brano pod uwagę wysokość zabudowy w terenach sąsiednich. Wysokość ta została obniżona do 11 m. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2227.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 22 w załączniku do Zarządzenia Nr 2649/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 4 października 2016 roku w sprawie rozpatrzenia uwag złożonych do wyłożonego do publicznego wglądu projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2227. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze numer 22 wniesiono o uwzględnienie natężenia ruchu kołowego jak i uzupełnienie ruchu pieszego wzdłuż odcinka ulicy Władysława Łokietka na odcinku ulicy Władysława Łokietka od skrzyżowania z ulicą Makowieckiego do ulicy Opolskiej oraz przyjęcia szerokości pasa w liniach rozgraniczających takich same jak od skrzyżowania z ulicą Batalionu Skała. Uwaga nie została uwzględniona. Szerokość pasa drogowego KLD3 wynosi w najwęższym miejscu 16 m. Szerokość drogi w liniach rozgraniczających uwzględnia zarówno właściwą szerokość jezdni jak i możliwość realizacji chodnika. Projekt planu w tym zakresie, w szczególności zagadnienia komunikacyjne, były przedmiotem uzgodnienia z zarządcą drogi. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2228.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 1 w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2228. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze 1 z drugiego wyłożenia wniesiono o skorygowanie zapisu projektu planu zgodnie z uwzględnioną uwagą z pierwszego wyłożenia. Uwaga ta nie została uwzględniona. W wyniku analizy przestrzennej przeprowadzonej po rozpatrzeniu uwag złożonych do pierwszego wyłożenia dotyczących stanu istniejącego, przyjętych zasad zagospodarowania terenów, między innymi terenów MW1, MW2, MW/U6 oraz postępowań administracyjnych w sąsiedztwie wnioskowanego obszaru to jest terenów zarówno objętych projektem planu jak i tych poza stwierdzono, że maksymalna wartość wskaźnika intensywności zabudowy dla terenów MW1 i MW/U8 nie może być większa niż zaproponowana w projekcie planu to znaczy niż wartość 3.0. Tak zaproponowane warunki zabudowy dla terenu MW1 nie były przedmiotem wyłożenia, pomimo, że uwaga została złożona podczas pierwszego wyłożenia do publicznego wglądu. W związku z tym ponowne wyłożenie częściowe projektu planu dotyczy wyłącznie zmian dla działek numer 352, 353 nowego terenu oznaczone symbolem MW/U8. W efekcie przedmiotowa uwaga nie może być uwzględniona ze względu na już dokonane analizy przestrzenne po pierwszym wyłożeniu projektu planu do publicznego wglądu gdyż w konsekwencji uwzględnienia uwagi teren MW/U8 stałby się jednym terenem, dla którego ustalono maksymalny wskaźnik intensywności wyższy niż 3.0. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2229.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonych numerami 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 / w zakresie pkt 2 i pkt 3/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2229. Tryb jednego czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania

poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwagach z drugiego wyłożenia numer 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14 posiadających jednakową treść wniesiono, w punkcie 2 uwagi ażeby w paragrafie 14 pkt 5 ppkt 5 lit.b dotyczącym terenu KDX zmienić szerokość z 8,5 m na szerokość 5 m. Ciąg KDX2 o szerokości 5 m jest wystarczający dlatego zmiana szerokości drogi dojazdowej o parametrach jeden pas, jeden kierunek, jeden pas będzie harmonizowała z KDX2 i drogą KDW2. W punkcie 3 uwagi ażeby w paragrafie 17 pkt 6 ppkt 5 lit c/ dla terenu MW 5 zmienić wysokość zabudowy z 11 do 10 m. Odnośnie 2 punktu uwagi, uwaga nieuwzględniona. Szerokość drogi KDW wynosi na rysunku projektu planu około 8 m z miejscowymi poszerzeniami nawet do 8,5 m. W tekście projektu planu w paragrafie 14 ust. 5 pkt 5 lit.b/ określono maksymalną szerokość ciągu KDX2 na 8,5 m. Szerokość drogi jest zmienna i w związku z tym takie ustalenie planu jest wskazane, uzasadnione. W punkcie 3 uwagi, uwaga nieuwzględniona gdyż nie wprowadzono zmian w projekcie planu w tym zakresie. Biorąc pod uwagę istniejące w sąsiedztwie zagospodarowanie terenu w terenie MW8 bloki 5-kondygnacyjne o wysokości około 18 m, a w terenie MN1 zabudowa jednorodzinna o wysokości od 10 do 11 m w projekcie planu ustalono wysokość zabudowy na 11 m co zgodne jest z ustaleniami obowiązującego Studium. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2230.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 3 w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2230. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze numer 3 wniesiono o zmianę zapisu i przywrócenie wysokości maksymalnej na 12 m jak ustalone było w pierwotnej wersji projektu planu wyłożonego w dniach 1 – 30 sierpnia 2016 roku. Uwaga nieuwzględniona. Biorąc pod uwagę istniejące w bezpośrednim sąsiedztwie zagospodarowanie terenu, teren MN1 zabudowa jednorodzinna o maksymalnej wysokości do 10 m, w projekcie planu ustalono dla terenu MW5 maksymalną wysokość zabudowy na 11 m. Zachowanie zbliżonych gabarytów zabudowy terenu MW5, MN1 i MW4

pozwala na zachowanie ładu przestrzennego. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2231.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 15 w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2231. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze numer 15 wniesiono o zmianę przeznaczenia działek numer 148/2, 3 obręb 44 z parametrów zawartych dla terenu MW4 na takie jak znajdują się dla terenu MW3. Uwaga nie została uwzględniona gdyż biorąc pod uwagę istniejące zagospodarowanie terenu zarówno w terenie MW4 jak i w bezpośrednim sąsiedztwie w projekcie planu ustalono parametry zabudowy terenu MW4 na poziomie pozwalającym na zachowanie ładu przestrzennego. Szczegółne istotne znaczenie ma tutaj proponowana zmiana maksymalnej wysokości zabudowy w terenie MW3 18, w terenie MW4 10 m. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2232.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 16 w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2232. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze 16 wniesiono o zmianę zapisu w paragrafie 6 dotyczącym podziałów geodezyjnych oraz zmianę parametrów minimalnej powierzchni nowo wydzielonych działek dla zabudowy jednorodzinnej, szeregowej, bliźniaczej ze 150 na 200 m. Uwaga nieuwzględniona. W paragrafie 6 ust. 5 pkt 1 minimalna wielkość działki budowlanej w sytuacji dokonywanych nowych podziałów geodezyjnych zgodnie z zapisami planu możliwe jednak jest zrealizowanie zabudowy na działkach, których powierzchnia jest mniejsza niż 400 m². Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Jeszcze mamy dwa projekty uchwał. Z tego co wiem będą jeszcze zgłaszane dwa projekty, ale sygnalizuję Państwu, że jeszcze dwa projekty, które mamy w tym planie, a potem mamy krótką przerwę i zgłaszanie projektów i głosowanie po kolei. Kolejny projekt uchwały, druk 2233.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 18 / w części uwagi objętej wyłożeniem/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2233. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze numer 18 dla części objętej wyłożeniem wniesiono o zmianę statutu drogi wewnętrznej Chełmońskiego Deptak oznaczonej w projekcie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego jako droga KDW na drogę publiczną. Uwaga nieuwzględniona gdyż tylko część drogi objęta jest ponownym wyłożeniem, nie zmienia się kategorii również ze względu na fakt zachowania jednolitych ustaleń dla całej drogi. Ponadto zgodnie z metryką ulicy Chełmońskiego Deptak tylko początkowy jej fragment na długości około 100 od skrzyżowania z ulicą Stachiewicza stanowi drogę gminną. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa

poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały, druk 2234.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park, oznaczonej numerem 19 /w części uwagi objętej wyłożeniem/ w załączniku do Zarządzenia Nr 1740/2017 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 7 lipca 2017 roku w sprawie rozpatrzenia uwag i pism złożonych do wyłożonej do publicznego wglądu części projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park.

Projekt Prezydenta, druk 2234. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Projektant planu Pani Dorota Szlenk – Dziubek

W uwadze numer 19 dla części objętej wyłożeniem wniesiono o korektę planu w zakresie zmieniającym planowany zapis KDW2 odcinka drogi jako wewnętrznej na oznaczenie jako drogi dojazdowej KDD o statusie drogi publicznej. Uwaga nie została uwzględniona w części drogi objętej wyłożeniem gdyż nie zmienia się jej kategorii, tylko część drogi jest objęta wyłożeniem, a musielibyśmy zmieniać ustalenia również dla obszaru nie objętego wyłożeniem. Ponadto zgodnie z metryką ulica Chełmońskiego Deptak tylko początkowy jej fragment na długości około 100 m od skrzyżowania stanowi drogę gminną publiczną. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem czynności planistycznych.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Głosowanie w bloku głosowań. Dziękujemy bardzo Pani. Teraz przed nami, teraz trzy minuty przerwy w celu zorganizowania się i potem najpierw będziemy wprowadzali te punkty, które były sygnalizowane. Szanowni Państwo wznawiamy obrady, rozumiem,, że są wnioski formalne o zmianę porządku obrad. Jeden wniosek formalny to jest sygnalizowany Państwu wniosek o wprowadzenie jako II czytanie projektu uchwały w sprawie powołania Krakowskiego Holdingu Komunalnego, ze względu na terminy musimy to dzisiaj zrobić i to będziemy w pierwszej kolejności. Proszę o zasygnalizowanie gotowości. Pani Radna Jantos jest oddelegowana, Pani Marta zresztą też za chwilę miała być, Pan Dominik Jaśkowiec też oddelegowany. Czy Platforma gotowa? Gotowa. Proszę Państwa wznawiamy obrady.

Pierwszy punkt, wprowadzenie do porządku obrad jako II czytanie projektu uchwały w sprawie powołania Krakowskiego Holdingu Komunalnego. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Za wprowadzeniem 39, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Pana Dyrektora proszę o informację na temat poprawek lub autopoprawek.

Doradca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Ekonomicznych – p. G. Ostrzolek

Informuję, że do druku nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie są jakieś głosy w dyskusji, otwieram dyskusję, nie widzę. Zamykam dyskusję. Przypomnę Państwu, że musimy otworzyć dyskusję choćby po to, żeby, to jest II czytanie. Nie ma żadnych głosów, zamykam dyskusję, głosujemy. Zamykam II czytanie, głosujemy. Stwierdzam, iż odbyliśmy II czytanie, głosujemy.

Kto jest za przyjęciem uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada podjęła tą uchwałę. Dziękujemy. I teraz wnioski o wprowadzenie, więc bardzo proszę osoby, które, Pan Radny Rachwał był pierwszy. Pan Radny Pietrus bardzo proszę.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja z wnioskiem o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały 2257 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

I tylko to. I Pan Radny Rachwał.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący!

Ja bardzo Państwa Radnych proszę o wprowadzenie w trybie nagłym druku 2258 w sprawie zmiany składu Komisji Inwentaryzacyjnej. W punkcie 1. Odwołuje się z Komisji Pana Damiana Walczyka i powołuje się do Komisji Panią Patrycję Więclawek. Po prostu kolega Damian Walczyk zrezygnował, awansował do Warszawy, natomiast w związku z tym, że Pan Przewodniczący Kosior w tej Komisji mówi, że jest niezbędny skład pełny Komisji, w związku z tym ja proszę w takim trybie awaryjnym o wprowadzenie i przegłosowanie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Szanowni Państwo my za chwilę będziemy głosowali wprowadzenie tych druków, natomiast mam prośbę i pytanie do wnioskodawców, szczególnie tego pierwszego punktu, czy to może być na końcu robione, to jest dłuższa procedura. Więc jeżeli może to teraz wprowadzimy, a potem jako punkt będziemy procedowali na końcu. Wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2257 w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad przy czym przypomnę, że, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za wprowadzeniem, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt i będzie go rozpatrywać jako jeden z ostatnich w dniu dzisiejszym bo to jest dłuższa procedura.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 2258 w sprawie zmiany składu Komisji Inwentaryzacyjnej. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. I teraz przejdziemy po kolei te wszystkie projekty, II czytania, jednoczytaniowe, a potem przejdziemy do tych wprowadzonych, bo tam przy wyborze Wiceprzewodniczącego jest dłuższa procedura, powołanie Komisji Skrutacyjnej, więc to będzie ostatni punkt.

Głosowania.

Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grochowskiej Nr 10 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej. Projekt Prezydenta, druk 2177. Odbyliśmy II czytanie, nie ma poprawek. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosowanego guzika.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam przyjęcie uchwały.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

Druk 2178. Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu kwoty zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny sprzedaży udziału 4743/1835143 części w nieruchomości gruntowej związanego z lokalem mieszkalnym położonym w budynku przy ul. Spółdzielców 4 w Krakowie stanowiącym poprzednio własność wnioskodawcy. Druk 2178, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosowanego guzika.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

35 za, 0 przeciw, 4 wstrzymujące się. Stwierdzam, iż Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2195. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 19 usytuowanego w budynku przy ulicy Starowiślniej 50 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 17 % bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 2195, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

35 za, 0 przeciw, 4 się wstrzymały. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2196. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku przy ulicy Praskiej 67 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 74 % bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 2196, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

35 za, 0 przeciw, 4 wstrzymały się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2206. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017. Druk 2206, jest autopoprawka, były złożone poprawki Pana Radnego Pietrusa, wycofane ze względu na, wycofane, jedna i druga i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z autopoprawką proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2207. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa. II czytanie, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Druk 2024. Jest autopoprawka, nie było żadnych poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

22 za, 0 przeciw, 17 się wstrzymało. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały w sprawie określenia rodzajów zadań i wysokości środków PFRON przypadających według algorytmu w 2017 roku na realizację zadań z zakresu rehabilitacji zawodowej i społecznej osób niepełnosprawnych w Gminie Miejskiej Kraków. Projekt Prezydenta, druk 2211, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2213. I tutaj mamy poprawki. Zaliczenie dróg do dróg publicznych kategorii gminnej oraz pozbawienia dróg publicznych kategorii dróg gminnych poprzez wyłączenie z użytkowania. Projekt Prezydenta Miasta, druk 2213. Przypomnę, że mamy poprawkę Pana Radnego Wojtowicza oraz poprawkę Pani Radnej Maliszewskiej i nic więcej z tego co wiem nie zostało złożone. Te dwie rzeczy. Poprawki zostały omówione, będziemy głosowali. Pierwsza poprawka Pan Radny Wojtowicz. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nie biorąca udziału. Poprawka Pana Radnego Wojtowicza została przyjęta. Poprawka Pani Radnej Maliszewskiej. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej poprawki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta. Nie było żadnych poprawek innych, głosujemy druk wraz z przyjętymi poprawkami. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały wraz z przyjętymi poprawkami, proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2203. Rozpatrzenie petycji wniesionej przez o podjęcie przez Radę Miasta Krakowa uchwały w sprawie zapewnienia warunków osiedlenia się w Krakowie co najmniej jednej rodziny z Aleppo. Projekt Komisji Głównej, druk Nr 2203. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

23 osoby za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 2 nie biorących udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę. Bardzo proszę wydruk.

Kolejny projekt uchwały. Udzielenie dotacji dla Gminy Dziemiany oraz Gminy Sępólno Krajeńskie na usuwanie skutków nawałnic. Druk Nr 2244, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

Druk 2245. Zmiana uchwały w sprawie wykazu dróg, obiektów i terenów, na których realizowane są zadania Dzielnic I-XVIII Miasta Krakowa. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Udzielenie dotacji dla podmiotów leczniczych biorących udział w Projekcie pn. Rodzicu nie jesteś sam. Druk Nr 2246, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2247. Zmiana uchwały w sprawie wysokości i zasad ustalania oraz rozliczania dotacji celowych dla podmiotów prowadzących żłobki lub kluby dziecięce lub zatrudniających dziennych opiekunów na obszarze Gminy Miejskiej Kraków w roku kalendarzowym 2017. Druk 2247, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2248. Zwiększenie dotacji celowej dla Muzeum Historii Fotografii im. Walerego Rzewuskiego w Krakowie na realizację zadania inwestycyjnego. Projekt Prezydenta Miasta. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

Druk 2249. Przyjęcie i ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały w sprawie ustalenia w granicach administracyjnych Miasta Krakowa miejsc przeznaczonych do użytku publicznego jako stref wolnych od dymu tytoniowego, pary z papierosów elektronicznych i substancji uwalnianych za pomocą nowatorskiego wyrobu tytoniowego. Druk Nr 2249, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

35 za, 0 przeciw, 2 osoby się wstrzymały, 1 nie brała udziału w głosowaniu.

Zmiany w budżecie miasta na rok 2017. Druk 2250, nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2255. Kierunki działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. wykupu terenu na Wzgórzu Kaim na którym zlokalizowany jest pomnik upamiętniający wydarzenia z 1914 roku. Projekt Grupy Radnych, druk Nr 2255. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę. Teraz te uchwały rozstrzygnięciowe.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 1. Druk 2218. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2219. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 3. Druk 2219.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2220. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 14. Druk 2220. Nie było żadnych uwag, tu była dyskusja jedyna przy tych punktach.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 2221. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 15. Druk 2221. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 16. Druk 2222. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2223. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 17. Druk 2223. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 18. Druk 2224. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 20. Druk 2225. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonych numerami 21, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32 i 33. Druk 2226. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 22. Druk 2227. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

35 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2228. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 1. Druk 2228. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonych numerami 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13 i 14. Druk 2229. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 3. Druk 2230. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 15. Druk 2231. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2232. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 16. Druk 2232. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 2233. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 18. Druk 2233. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego

obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 19. Druk 2234. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Teraz Komisja Inwentaryzacyjna. Wprowadzony do porządku obrad projekt uchwały w sprawie zmiany składu Komisji Inwentaryzacyjnej. Projekt Klubu Radnych PiS, druk 2258.

ZMIANY SKŁADU KOMISJI INWENTARYZACyjNEJ.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek do mnie. Bardzo proszę Pan Radny Rachwał o przedstawienie projektu uchwały.

Radny – p. St. Rachwał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Jest to projekt Grupy Radnych Klubu PiS, w ramach tego właśnie Klubu następuje wymiana osoby, która zrezygnowała na osobę, którą chcemy wprowadzić. Państwu wcześniej przedstawiałem nazwiska. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie są jakieś pytania? Otwieram dyskusję, czy ktoś z Radnych chce zabrać głos? Nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie było żadnych poprawek i uwag, głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Azory – Park oznaczonej numerem 20. Druk 2225. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

36 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Teraz w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady, wpłynął wniosek wraz z wprowadzeniem w trybie paragrafu 32, poparty przez uprawnioną liczbę Radnych, druk 2257. Przystępujemy do procedury wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa. To jest odrębna procedura dlatego ją muszę jeszcze raz przedstawić.

WYBÓR WICEPRZEWODNICZĄCO RADY MIASTA KRAKOWA.

Informuję, że głosowanie będzie się odbywać na kartach do głosowania, na których wymienione zostanie imię i nazwisko wszystkich kandydatów na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miasta. Głosowanie przeprowadzi Komisja Skrutacyjna powołana przez Radę spośród Radnych. Zgodnie z wymogiem ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym Rada wybiera Wiceprzewodniczącego bezwzględną większością w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady w głosowaniu tajnym. Głosowanie zgodnie ze Statutem przeprowadza Komisja Skrutacyjna. Przed przystąpieniem do wyboru Komisji Skrutacyjnej proponuję przyjęcie w trybie paragrafu 27 ust. 6 Statutu rozstrzygnięcia proceduralnego dotyczącego procedury głosowania. Procedura dotyczy trybu głosowania kandydatów na Wiceprzewodniczącego Rady. I niestety muszę odczytać tę procedurę, to jest dość obszerna sprawa, ale tak mamy w Statucie więc musimy się do tego stosować. W przypadku zgłoszenia i wprowadzenia do porządku obrad jednego projektu uchwały, co nastąpiło, imiona i nazwiska wszystkich kandydatów na Wiceprzewodniczących Rady umieszczone zostają na karcie do głosowania w porządku alfabetycznym. Tu mamy na razie jedno nazwisko. W przypadku zgłoszenia tylko jednego kandydata na Wiceprzewodniczącego na kartach do głosowania obok imienia i nazwiska z prawej strony znajdują się dwie kratki, jedna nad słowem „za”, druga nad słowem „przeciw”. Radny dokonuje wyboru przez postawienie znaku X w kratce nad słowem „za” jeżeli opowiada się za wyborem lub w kratce nad słowem „przeciw”, kiedy opowiada się przeciw wyborowi. Głos uważa się za nieważny jeżeli postawiono znak X na kartach do głosowania jednocześnie w kratkach za i przeciw lub postawiono więcej niż jeden znak X w którejś z kretek. Głos uważa się za ważny bez dokonania wyboru jeżeli nie postawiono znaku X w żadnej z kretek, jest to wtedy głos wstrzymujący. W przypadku zgłoszenia dwóch lub większej liczby kandydatów na Wiceprzewodniczącego na karcie do głosowania obok imion i nazwisk z prawej strony znajdować się będzie jedna kratka nad słowem „za”, Radny dokonuje wyboru przez postawienie znaku X w kratce nad słowem „za” obok nazwiska kandydata, za którego wyborem się opowiada. Głos uważa się za nieważny jeżeli na karcie do głosowania jednocześnie postawimy więcej niż jeden znak X. Głos uważa się za ważny bez dokonania wyboru jeżeli nie postawiono znaku X w żadnej z kretek, jest to głos wstrzymujący. Głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku X przy nazwisku tylko jednego kandydata. Głosowanie odbywa się w ten sposób, że Komisja Skrutacyjna wyczytuje w kolejności alfabetycznej Radnych, którzy podchodzą do urny i w obecności Komisji Skrutacyjnej wrzucają opieczetowane przez Komisję karty do głosowania do urny. Za wybranego uważa się kandydata, który uzyskał za wyborem, znaczy X w kratce nad słowem „za” ilość głosów stanowiących wymaganą większość to jest bezwzględną większość głosów obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady tj. więcej głosów za niż przeciw i wstrzymujących jak również oddanych na innych kandydatów, w przypadku, kiedy głosujemy na innych kandydatów. Inaczej rzecz ujmując w przypadku jednego kandydata większość bezwzględna oznacza większość głosów za niż przeciw i wstrzymujących się. W przypadku zgłoszenia i wprowadzenia do porządku obrad więcej niż jednego projektu uchwały, ale ja to muszę przeczytać żeby nie było zastrzeżenia, że bez świadomości głosowaliśmy. W przypadku zgłoszenia i wprowadzenia do porządku obrad więcej niż jednego projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady projekty głosowane są w ten sposób, że sporządzona jest jedna karta do głosowania, na której w porządku alfabetycznym umieszcza się nazwiska kandydatów ujętych we wszystkich projektach uchwał. W tym także wynikających z poprawek złożonych do któregoś z projektów. Na karcie do głosowania obok imion i nazwisk kandydatów z prawej strony znajdować się będzie jedna kratka nad słowem

„za”, Radny dokonuje wyboru przez postawienie znaku X w kratce nad słowem „za” obok nazwiska kandydata, za którego wyborem się opowiada. Głos uważa się za nieważny jeżeli na karcie do głosowania jednocześnie postawimy więcej niż jeden znak X, głos uważa się za ważny bez dokonania wyboru jeżeli nie postawiono znaku X w żadnej z kratek, jest to głos wstrzymujący się. Głosowanie odbywa się przez postawienie znaku X przy nazwisku tylko jednego kandydata. Głosowanie odbywa się w ten sposób, iż Komisja Skrutacyjna wyczytuje w kolejności alfabetycznej Radnych, którzy podchodzą do urny i w obecności Komisji Skrutacyjnej wrzucają opieczetowane przez Komisję karty do głosowania do urny. Za wybranego uważa się kandydata, który uzyskał za wyborem znak X w kratce nad słowem „za” ilość głosów stanowiącą wymaganą większość, to jest bezwzględną większość głosów w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady, to jest więcej głosów za niż przeciw i wstrzymujących się również oddanych na innych kandydatów razem wziętych. Inaczej rzecz ujmując w przypadku jednego kandydata większość bezwzględna oznacza więcej głosów za niż przeciw i wstrzymujących. Treść uchwały, w której wskazuje się wybranego Wiceprzewodniczącego przyjmuje się w projekcie uchwały złożonego jako pierwszy w Kancelarii Rady Miasta w przypadku, kiedy jest więcej kandydatów.

Proszę Państwa taka jest procedura. Czy co do tej procedury, znanej nam bo głosowaliśmy wielokrotnie na ten temat, są jakieś pytania, uwagi? Nie widzę.

Kto jest za przyjęciem tej procedury proszę o naciśnięcie stosownego guzika i podniesienie ręki?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy jeszcze ktoś głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Więc widzę, że procedura została przyjęta. Proszę Państwa przystępujemy do rozpatrzenia projektu uchwały w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa według druku 2257. Zgodnie z paragrafem 34 ust. 2 Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę w imieniu projektodawców o przedstawienie projektu. Przypomnę, że projektodawca przedstawia projekt, następuje zgoda kandydata, ewentualnie odpowiedzi kandydata, ewentualne pytania i potem zamknięcie dyskusji.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Państwo Radni!

W imieniu Klubu Prawa i Sprawiedliwości przedkładam projekt uchwały, który dotyczy wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Po uzgodnieniach wewnętrznych Klubu Klub przedkłada propozycję Pana Radnego Bolesława Kosiora na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Krótko mówiąc Pan Bolesław Kosior jest Radnym Miasta Krakowa już od kilku kadencji, doświadczonym Radnym, wydaje się nam, że będzie to właściwa osoba na tą funkcję w ramach Rady Miasta Krakowa. Myślę, że więcej, jeżeli już, to pytania do Pana Przewodniczącego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Po pierwsze muszę zapytać czy Pan Radny wyraża zgodę, bardzo proszę tutaj z trybuny.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!
Wyrażam zgodę na kandydowanie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy Pan Radny chce jakieś przedstawić tutaj, czy wypowiedzieć się?

Radny – p. B. Kosior

Jeżeli mogę to w takim razie Państwu oddaję głos, jak są jakieś pytania do mnie, postaram się odpowiedzieć.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zadać jakieś pytanie, albo wziąć udział w dyskusji? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie terminu zgłaszania poprawek. Dziękuję Panu Radnemu, bo widać, że nie ma pytań. Teraz musimy jeszcze przeprowadzić sprawę Komisji Skrutacyjnej. Proszę Państwa bardzo proszę o zgłoszenie kandydatów do Komisji Skrutacyjnej. Klub Prawa i Sprawiedliwości? Pan Durek. Platforma Obywatelska i Przyjazny Kraków o zgłoszenie. Pan Radny Durek.

Radny – p. K. Durek

Chciałem zgłosić propozycję aby do Komisji Skrutacyjnej wszedł kolega Stanisław Rachwał.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Stanisław Rachwał, wyraża zgodę. Bardzo proszę Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

W imieniu Klubu Platformy Obywatelskiej zgłaszam Panią Radną Katarzynę Pabian.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pani Katarzyna Pabian.

Radny – p. R. Komarewicz

W imieniu Klubu Przyjazny Kraków zgłaszam Pana Radnego Adama Migdała.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Adam Migdał. Proszę Państwa Pan Migdał wyraża zgodę. Mamy trójosobowy skład, Pani Pabian, Pan Rachwał i Pan Migdał. Teraz musimy to przegłosować, proponuję przegłosowanie an bloc, jeżeli nie będzie zastrzeżeń to tak robimy. Nie ma zastrzeżeń, głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania składu Komisji Skrutacyjnej, Pan Rachwał, Pani Pabian, Pan Migdał.

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

37 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Stwierdzam, iż Rada powołała Komisję Skrutacyjną. Proszę Komisję Skrutacyjną o zebranie się, powołanie Przewodniczącego.

Proszę Państwa informuję, że zgłoszenie innego kandydata może nastąpić w trybie pisemnej poprawki. Informuję, i bardzo proszę czy ktoś zamierza zgłosić jakąś poprawkę? Nie widzę. Zakończyłem dyskusję, zakończyłem czytanie, Komisja w takim układzie proszę o zebranie się, wybranie Przewodniczącego i przygotowanie kart do głosowania. Ogłaszam 10 minut przerwy, bo Komisja musi przygotować głosowanie.

PRZERWA 10 MINUT.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o zgłaszanie się, zgłaszanie gotowości przez Kluby. Bardzo proszę o zajęcie miejsc. Wznawiam obrady. Głosowanie, bardzo proszę o zajęcie miejsc, głosowanie przeprowadza Komisja Skrutacyjna w sposób umożliwiający rzeczywiste zachowanie tajności głosowania. Po akcie głosowania Komisja przystąpi do liczenia głosów i sporządzi protokół głosowania. Bardzo proszę Pana Przewodniczącego Komisji o przeprowadzenie głosowania.

Radny – p. A. Migdał

Proszę Państwa wyczytam teraz w kolejności alfabetycznej nazwiska Radnych Państwa i będziecie Państwo podchodzić kolejno, odbierać karty do głosowania.

Chrzanowski Kazimierz

Drewnicki Michał

Durek Krzysztof

Dziedzic Aleksandra

Fijałkowska Grażyna

Franczyk Jan

Gilarski Mirosław

Grelecki Adam

Hawranek Andrzej

Jałocha Józef

Jantos Małgorzata

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nieobecna, oddelegowana.

Radny – p. A. Migdał

Jaśkowiec Dominik

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Oddelegowany.

Radny – p. A. Migdał

Kalita Adam

Kapuściński Ryszard

Kękuś Mariusz

Komarewicz Rafał

Kosek Jakub

Kosior Bolesław

Kośmider Bogusław

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

Krzysztoń Wojciech
Kwiatkowska Teresa
Maliszewska Teodozja
Mazur Andrzej
Migdał Adam
Miszałski Aleksander
Pabian Katarzyna
Patena Marta
Pietrus Włodzimierz
Pietrzyk Sławomir
Popiel Jerzy
Porębski Edward
Prokop – Staszecka Anna
Rachwał Stanisław
Seraczyn Jakub
Słoniowski Łukasz
Stawowy Grzegorz
Szybist Anna
Tatara Agata
Urynowicz Tomasz
Wantuch Łukasz
Wicher Dariusz
Wojtowicz Wojciech
Zięba Stanisław.

Proszę Państwa rozumiem, że wszyscy Państwo otrzymali karty do głosowania. Głosowanie odbywa się poprzez postawienie znaku X przy nazwisku tylko jednego kandydata, oczywiście mamy jednego kandydata. Gdy na karcie nie będzie żadnego znaku X oznacza to, że głos jest ważny, wstrzymujący się. Wyczytam teraz w kolejności alfabetycznej Państwa nazwiska i poproszę o wrzucenie kart do głosowania do przygotowanej w tym celu urny pod nadzorem oczywiście Komisji, każdy głos zostanie, każda karta zostanie ostemplowana.

Chrzanowski Kazimierz
Drewnicki Michał
Durek Krzysztof
Dziedzic Aleksandra
Fijałkowska Grażyna
Franczyk Jan
Gilarzski Mirosław
Grelecki Adam
Hawranek Andrzej
Jałocha Józef
Jantos Małgorzata

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Nieobecna.

Radny – p. A. Migdał
Jaśkowiec Dominik

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Nieobecny.

Radny – p. A. Migdał

Kalita Adam
Kapuściński Ryszard
Kękuś Mariusz
Komarewicz Rafał
Kosek Jakub
Kosior Bolesław
Kośmider Bogusław
Krzysztonek Wojciech
Kwiatkowska Teresa
Maliszewska Teodozja
Mazur Andrzej
Migdał Adam
Miszalski Aleksander
Pabian Katarzyna
Patena Marta
Pietrus Włodzimierz
Pietrzyk Sławomir
Popiel Jerzy
Porębski Edward
Prokop – Staszecka Anna
Rachwał Stanisław
Seraczyn Jakub
Słoniowski Łukasz
Stawowy Grzegorz
Szybist Anna
Tatara Agata
Urynowicz Tomasz
Wantuch Łukasz
Wicher Dariusz
Wojtowicz Wojciech
Zięba Stanisław.

Panie Przewodniczący Komisja udaje się na przeliczenie głosów. Proponuję żeby Państwo nie opuszczali Sali, bo tak szybko jak się da zrobić to zrobimy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę Państwa

OŚWIADCZENIA, KOMUNIKATY.

Ja po pierwsze chciałem podziękować osobom, które brały udział w spotkaniach z Panami z Gruzji, chciałem podziękować osobom, które brały udział przy Barometrze Krakowskim, było takie spotkanie, chciałem przypomnieć Państwu Radnym, że mamy w tym tygodniu i w przyszłym wizyty Lipska, Edynburga i poszczególne Kluby są proszone o delegowanie osób. Po trzecie chciałem prosić osoby zainteresowane Młodzieżową Radą Krakowa o przyjście w piątek na godzinę 18.00 tutaj, w szczególności matki założycielki, Panią Martę Patenę,

nieobecną Panią Jantos, nieobecną Panią Tatarę, nieobecną Panią Nowak, ale oczywiście Państwo Radni jesteście zaproszeni, to jest Młodzieżowa Rada Krakowa, którą myśmy powołali. Sygnalizuję także, że 4 października, za chwilę dostaniecie to do skrytek, czyli za tydzień w środę o godzinie 12.00 uroczysta Sesja zwołana dla wręczenia Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti księdzu Kłoczowskiemu. Bardzo proszę za tydzień o 12.00. I ostatnia sprawa już sygnalizowana części z Państwa, jako Rada Miasta musimy powołać Komitet Audytu i w najbliższych dniach czyli jutro Kluby będą informowane i dyskutować będziemy o tym na posiedzeniu Komisji Głównej, a na następnej Sesji będziemy musieli ten Komitet Audytu powołać. To będzie prawdopodobnie parytetowo, dwie osoby z Platformy, dwie osoby z PiS, jedna osoba z Przyjaznego Krakowa, które spełniają warunki, które są w ustawie. Więc ja wyślę to jutro i myślę, że większość osób spełnia. Natomiast proszę żeby szefowie Klubów się do tego szczegółowo przeanalizowali. To tyle z mojej strony. Pan Radny Pietrzyk bardzo proszę.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałem poinformować, że w ostatnią niedzielę powróciła z Petersburga delegacja, która reprezentowała Radę Miasta Krakowa w składzie Pani Agata Tatar, Pani Kasia Pabian, Pan Jakub Kosek, Pan Gilarski Mirosław i moje skromna osoba, nieobecny dzisiaj, szukam go wzrokiem, Sławomir Pietrzyk. Proszę Państwa chcę powiedzieć, że byliśmy przyjmowani bardzo serdecznie. Jest to wznowienie kontaktów po kilku latach, po 5 latach, więc sądzę, że jest to dobry symptom. Były to również spotkania merytoryczne, np. byliśmy w takim odpowiedniku naszych wodociągów i chcę powiedzieć, że byliśmy zaskoczeni ich naprawdę nowoczesnymi metodami obsługi i wodociągów, też mają bardzo czystą wodę tak jak u nas, oczyszczają ścieki znakomicie, a nas zaskoczyli jeszcze najbardziej, tu nawet Pani Kasia Pabian zobowiązała się przygotować projekt uchwały jak pozbywają się śniegu. Nie wyrzucają do rzeki, oni go jeszcze oczyszczają, mają specjalne urządzenia, które powodują, że najpierw śnieg jest oczyszczany z takich małych trwałych różnych odpadów, a potem jeszcze trafia do ścieków, które ogrzewają go i nie idzie do rzeki to co jest takie, że tak powiem, bardzo brudne. Więc generalnie była to naprawdę delegacja merytoryczna, delegacja, która była tylko 3 dni, ale za to bardzo o bogatym programie. I jeszcze jeden stereotyp rozwięję proszę Państwa, na wszystkich spotkaniach byli Radni, deputowani, bo oni są deputowanymi na bardzo wysokich angażach, to jest tak jak Posłowie u nas, ale przede wszystkim były to osoby i Panie i Panowie, co najmniej dwie osoby zawsze uczestniczyły i proszę Państwa lampka wina, stereotyp, o którym się mówi jak to w Rosji dużo spożywa się pewnych trunków, jest już stereotypem i mitem chyba, bo przyjmowano nas bardzo gościnnie, oczywiście kto chciał mógł się napić, ale to nie było tak jak niektórzy sobie wyobrażają, generalnie Państwu powiem, że delegacja była bardzo udana i sądzę, że z Petersburgiem wznowimy kontakty, a warto je kontynuować bo jest to miasto bardzo ciekawe i nie muszę chyba mówić o innych atrakcjach, które są z tym miastem związane. Zwiedzanie, proszę Państwa piękna Komnata Bursztynowa, 20 lat ją odnawiali, po raz właściwie pierwszy ją, odtwarzali, jest ponoć zrobiona w takim samym wydaniu jak była kiedyś mimo, że oryginału do tej pory nie odnaleziono. Sądzę, że warto ten kontakt kontynuować, teraz będzie nasza kolej pewnie zaprosić, ale chcielibyśmy tutaj właśnie wymienić pewną współpracę w sprawach tych wodociągów i kanalizacji, wydaje nam się, że ich rozwiązania są bardzo ciekawe. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Może jeszcze Panią Radną dopuścimy, a oni się przygotowują technicznie.

Radna – p. A. Prokop – Staszecka

Panie Przewodniczący! Szanowni Koleżanki i Koledzy!

Zapraszam na dzień otwarty 5 października, dzień otwarty szpitala, dostaniecie Państwo na skrzynki mailowe żebyście wiedzieli, co można się spodziewać, będą wykłady, będzie edukacja i będą też takie rozmowy z kardiologami, z pulmonologami i także z pediatrami. Więc bardzo zapraszam, mnie nie będzie, ale młodszy i lepsi ode mnie będą.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy. Bardzo proszę Pan Przewodniczący Migdał, Przewodniczący Komisji Skrutacyjnej o odczytanie protokołu z głosowania.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Komisja Skrutacyjna w składzie: Adam Migdał – Przewodniczący, Katarzyna Pabian – członek Komisji, Stanisław Rachwał – członek Komisji, po przeliczeniu głosów informację mam dla Państwa taką, że Radni głosowali: za wyborem Pana Radnego Bolesława Kosiora na Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa 38 głosów, przeciw 0 głosów, wstrzymujący się 1 głos. I w wyniku powyższego Komisja stwierdza, Pan Bolesław Kosior został wybrany na funkcję Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Komisji Skrutacyjnej. Ja jeszcze formalnie muszę ogłosić, że stwierdzam, iż Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę w sprawie wyboru Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Krakowa Pana Radnego Bolesława Kosiora, gratulujemy.

Radny – p. A. Migdał

Panie Wiceprzewodniczący w imieniu Komisji również gratuluję Panu tego wyboru.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Muszę powiedzieć, że zaskoczyliście mnie bardzo. To, że uzyskałem taki wynik to z ręką na sercu nie spodziewałem się, większość tutaj na tej Sali nawet tworzyła razem ze mną samorząd, później działała, co mogę powiedzieć w tym momencie, oprócz serdecznych podziękowań. Myślę, że nawet tą jedną osobę postaram się, będę się starał przynajmniej przekonać, żeby doszlifowała, żeby był ful, natomiast jedną rzecz spróbuję zrobić, nie wiem czy mi się uda, naprawdę złagodzić te nasze czasami dyskusje, które są niepotrzebne i zawsze te półtorej godziny wcześniej powinniśmy w domu być. Jeszcze raz serdecznie dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Gratuluję Panie Przewodniczący. Czy jeszcze ktoś w oświadczeniach i komunikatach? Bardzo proszę Pani Radna Szybist.

LXXXIII SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
27 września 2017 r.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Dziękuję jeszcze raz za Park Krakowianek, jak wicie drzewa rozeszły się w drugiej edycji w 3,45 minut, to dzięki Państwa głosowaniu, dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Proszę Państwa ja już swoje ogłosiłem więc nie będę mówił. Czy ktoś jeszcze? Bardzo proszę sprawdzamy obecność. 39 osób, czy ktoś jeszcze, na pewno Pani Radna Jantos i Pan Radny Jaśkowiec oddelegowani, Pana Gilarskiego i Pani Tatary nie ma. Wydruk. Dziękuję bardzo Państwu. Zamykam Sesję i przypominam, że projektodawcy według druków 2206, 207, 204, 250 o przygotowanie do piątku 29 września i przekazanie do Kancelarii Rady projektów i załączników do podjętych uchwał zgodnie z odpowiednim paragrafem rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych.

Szanowni Państwo, zamykam obrady LXXXIII zwyczajnej Sesji Rady Miasta. Dziękuję bardzo.