

**Zamawiający :**  
**Grodzki Urząd Pracy w Krakowie**  
**ul. Wąwózowa 34, 31-752 Kraków**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, pod nazwą : „**SPAWACZ- TIG I, II,III STOPIEŃ**” Nr. zam. OZ.271.107.2017 BK. Szkol. Gr.

### **INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA**

Zamawiający – Grodzki Urząd Pracy w Krakowie, działając na podstawie art. 92 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (t.j.Dz.U. Z 2015 r. poz. 2164 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą” **informuje o unieważnieniu postępowania** o udzielenie zamówienia publicznego na usługę szkoleniową dla grupy pięciu osób bezrobotnych, pod nazwą :”**SPAWACZ – TIG I, II, III STOPIEŃ**”.

#### **Podstawa prawna:**

art. 93 ust. 1 pkt 1) ustawy – Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli: nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu.

#### **Uzasadnienie faktyczne:**

Oferta nr 1, jedyna złożona w postępowaniu, przez Wykonawcę **Centrum Kształcenia i Szkolenia, Sp. zo.o.**, os. Złota Jesień 2, 31-826 Kraków, z ceną 14 830, 00 zł za wykonanie całego zamówienia. Została na podst. art. 89 ust 1 pkt 2) ustawy odrzucona z uwagi, iż jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz na podstawie art. 90 ust.3 ustawy – Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Oferta Wykonawcy zawierała rażąco niską cenę w stosunku do wartości szacunkowej całego zamówienia ( 25 583,33 zł brutto). Pismem z dn. 01.06 2017 r. Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy na podst. art 90 ustawy o wyjaśnienie rażąco niskiej ceny, z uwzględnieniem m.in. kosztów: wynagrodzenia wykładowców i instruktora. W odpowiedzi z dnia 07.06 2017 r. Wykonawca przedstawił m.in. zobowiązania wykładowców i instruktora do wykonania usługi. „Oświadczam, iż zobowiązuje się wykonać osobiście na zamówienie Zamawiającego zajęcia praktyczne za stawkę godzinową 10,00 zł brutto” - oświadczył wskazany instruktor.

Wykonanie 274 godzin zamówienia przez instruktora za stawkę godzinową 10,00 zł brutto daje w kosztorysie ofertowym kwotę w pozycji koszty wynagrodzenia instruktora 2 740,00 zł. Wykonawca składając wykaz osób na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu oświadczył, że wskazana osoba do realizacji zamówienia pozostaje w „zasobach własnych – pracownik centrum, instruktor znajdujący się w bazie wykładowców, trenerów i instruktorów współpracujących z Centrum- zatrudniony na umowę zlecenie na czas trwania szkolenia”.

W związku z ustawą z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (t.j. Dz. U. 2017 r. poz. 847) definiującą „minimalną stawkę godzinową” jako minimalną wysokość wynagrodzenia za każdą godzinę wykonania zlecenia lub świadczenia usług, przysługującą przyjmującemu zlecenie lub świadczącemu usługi oraz w związku z obwieszczeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 21 września 2016 r. poz. 934 w sprawie wysokości minimalnej stawki godzinowej w 2017 r. za godzinę pracy 13, 00 zł - Zamawiający zwrócił się ponownie do Wykonawcy o wyjaśnienie rozbieżności dot. stawki za godzinę pracy instruktora.

W odpowiedzi Wykonawca oświadczył „Stawkę przy pozycji:instruktora podano pomyłkowo o wartości 10,00 zł brutto, a powinno być 10,00 zł netto („na rękę”). Powyższe tłumaczenie prowadzi do zmiany stawki za godzinę pracy instruktora na kwotę 13,74 zł x liczba godzin szkolenia daje kwotę w pozycji – koszty wynagrodzenie instruktora .3 764,76 zł, co zmieniłoby pozycję w kosztorysie, a tym samym kwotę za wykonanie całego zamówienia. Zdaniem Zamawiającego nie jest możliwe poprawienie takiej omyłki Wykonawcy, co nie prowadziłoby do zmiany istoty treści oświadczenia Wykonawcy. A zatem nie jest możliwe zastosowanie art. 87 ust. 2 pkt. 3. Za istotne warunki zamówienia (X Ga 7/10 – Wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu) w rozumieniu art. 66 § 1 k.c. w zw. Z art. 14 ustawy należy przyjmować postanowienia umowy odnoszące się do określenia jej esentialia negoti, jak: przedmiot umowy, sposób wykonania zamówienia, wynagrodzenie, warunki jakościowe. W rozdz. XI SIWZ Opis sposobu obliczenia ceny Zamawiający wskazał, że Wykonawca uwzględnia „wszelkie koszty z tytułu należytego oraz zgodnego z umową i obowiązującymi przepisami wykonania przedmiotu zamówienia”. W ocenie Zamawiającego oferta zawiera rażąco niską cenę i podlega odrzuceniu.