

STENOGRAM

LXX SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

***odbytej w dniu
26 kwietnia 2017 roku***

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

SPIS TREŚCI

<i>Lp.</i>	<i>Tytuł</i>	<i>Numer strony</i>
1.	Otwarcie Sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5 – 9 i 94 – 995
2.	Interpelacje Radnych	9 – 15
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	15
4.	Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania – wraz z dyskusją	16 – 51
5.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie możliwości kontroli spalania śmieci przez funkcjonariuszy krakowskiej Straży Miejskiej w gminach ościennych	51 – 65 i 94 i 102
6.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 61 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 56 % bonifikaty	65 - 66 i 95
7.	Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ulicy Jaremy w Krakowie	66 i 95 – 96
8.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku na os. Górali 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 84 % bonifikaty	66 i 96
9.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 801, 854, 855, 900 i 921, zmian w planie dochodów w działach 853 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 755, 852, 853 i 921/	66 - 67 i 96
10.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854, 900 i 921 – zadania dzielnic/	67 i 96
11.	Zmiana uchwały Nr LXIV/1412/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie przyjęcia programu pn. Nowa Huta dziś	67 i 96 – 97
12.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka	67 - 68 i 97
13.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki – Północ	68 – 70 i 97
14.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kosocice II	70 – 74 i 97
15.	Uchylenie uchwały Nr LIII/673/08 z dnia 8 października 2008 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Starego Miasta, uchwały Nr LIII/674/08 z dnia 8 października 2008 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji starej Nowej Huty oraz uchwały Nr XC/1193/10 z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu rewitalizacji i aktywizacji poprzemysłowego obszaru Zabłocia	74 i 97 – 98

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

16.	Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych	75 – 76 i 98
17.	Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 116 w Krakowie, osiedle Jagiellońskie 16	77 i 98
18.	Określenie kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia	76 – 77 i 98
19.	Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wprowadzenia programu pilotażowego w zakresie zwiększenia miejsc parkingowych	77 – 79 i 98 – 99
20.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej włączenia w granice obwodu Szkoły Podstawowej Nr 155 im. św. Jadwigi Królowej obszaru osiedla Avia	79 i 99
21.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej nie rozwiązywania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 14, a w miejsce wygaszanego Gimnazjum nr 36 utworzenie szkoły podstawowej	80 i 99
22.	Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań zapewniających pozostanie budynku mieszczącego się przy ulicy Kazimierza Odnowiciela Nr 2 w Krakowie w gestii samorządu i umożliwienie dalszej działalności w nim Uniwersytetowi Trzeciego Wieku Akademii Prądnicki Senior, działającemu w celu integracji społecznej starszych mieszkańców Dzielnicy II oraz jego rozwoju	80 i 99
23.	Rozpatrzenie petycji wniesionej przez Prezydium Rady Rodziców Gimnazjum nr 9 im. Stanisława Wyspiańskiego, rodziców uczniów tej Szkoły oraz 118 Mieszkańców dotyczącej utrzymania w budynku szkoły mieszczącej się przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2 w Krakowie szkoły lub zespołu szkół samorządowych zgodnie z przedstawionymi ostatnimi propozycjami w sprawie ustalenia sieci szkół po reformie	80 i 100
24.	Rozpatrzenie petycji wniesionej przez mieszkańców Krakowa dotyczącej przystąpienia do sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej, przyspieszenie prac planistycznych oraz ustanowienie użytków ekologicznych	80 – 81 i 100
25.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 801/	81 i 100
26.	Zmiana uchwały Nr LXI/1219/16 Rady Miasta Krakowa z dnia 21 grudnia 2016 roku w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie przychodów/	81 – 82 i 100 – 101
27.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 710, 750, 754, 801, 851, 853, 855, 900 i 921/	82
28.	Zmiana w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 853 i 854 – zadania dzielnic/	82

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

29.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa	83 – 84 101
30.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 32 usytuowanego w budynku na os. Hutniczym 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 61 % bonifikaty	84 – 85
31.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 35 usytuowanego w budynku przy ulicy Siemaszki 37 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 86 % bonifikaty	85
32.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości gruntowej stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków, zabudowanej budynkiem mieszkalnym, położonej w Krakowie przy ulicy Stefanii Sempołowskiej nr 6	85 – 86
33.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 9 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Brackiej Nr 1A wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	86
34.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 6 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Gen. Romana Sołtyka Nr 13 wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości	86
35.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Grunwaldzkiej Nr 15 wraz z pomieszczeniem przynależnym i udziałem w nieruchomości wspólnej	86 – 87
36.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego Nr 2 stanowiącego własność Gminy Miejskiej Kraków, położonego w budynku mieszkalnym przy ulicy Westerplatte Nr 5 wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej oraz ustalenia wysokości bonifikaty	87
37.	Rezolucja w sprawie zaprzestania finansowania Muzeum PRL /w organizacji/ w Krakowie	87 – 93 i 101 – 102
38.	Oświadczenia, komunikaty	102 – 103
39.	Zamknięcie Sesji	103

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie Radni bardzo proszę o zajmowanie miejsc i zgłaszanie gotowości. Bardzo proszę o przygotowanie do sprawdzenia obecności. Proszę o udział w sprawdzaniu obecności. Czy ktoś jest jeszcze w trakcie sprawdzania obecności? Zamykamy, proszę listę. Pan Kazimierz Chrzanowski nieobecny, Pan Mariusz Kękuś nieobecny, Pan Jakub Kosek nieobecny, Panowie jesteście, a nie wciskacie obecności, Pan Łukasz Słoniowski nieobecny, Pan Grzegorz Stawowy nieobecny, Pan Tomasz Urynowicz nieobecny, Pani Agata Tatara nieobecna. Czy ktoś zgłasza, poza Panem Koskiem i Chrzanowskim, którzy są obecni, Pan Chrzanowski obecny, Pan Kękuś nieobecny, czy jeszcze jakieś zastrzeżenia do listy obecności są? Pan Kosek i Pan Chrzanowski obecni, urządzenie źle zadziałało. Proszę listę obecności jeszcze raz wyświetlić. Już są poprawione te osoby, które, Pan Słoniowski, Pan Stawowy nieobecni, Pani Tatara, Pan Urynowicz nieobecni, nieobecny usprawiedliwiony. Czy są jakieś zastrzeżenia do sprawdzenia obecności? Nie widzę.

Szanowni Państwo, otwieram LXX zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych. Stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Prezydenta Miasta oraz Państwa Zastępców Prezydenta, Pana Skarbnika i Sekretarza. Witam wszystkich przybyłych na dzisiejszą Sesję, a w szczególności w dzisiejszej Sesji uczestniczy młodzież z Gimnazjum Nr 35 i 37, młodzież bierze udział w projekcie Uczeń – Obywatel, projekt koordynowany przez Centrum Młodzieży im. dr Henryka Jordana w Krakowie, oklaski dla młodzieży z tych dwóch gimnazjów, Pan Stawowy obecny, oraz serdecznie także widać młodzież uczestniczącą w X Jubileuszowej Edycji Konkursu Wiedzy o Samorządzie Krakowskim realizowany przez Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana. W trakcie dzisiejszej Sesji biorą udział uczniowie VII Liceum Ogólnokształcącego im. Zofii Nałkowskiej, serdecznie witamy licealistów VII Liceum. To tyle jeśli chodzi o sprawy wstępne. Teraz sprawy organizacyjne, Pan Stawowy obecny. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z LXIX Sesji, to jest posiedzenie 12 kwietnia jest do wglądu w Kancelarii Rady, pokój 201. Czy do protokołu z Sesji poprzednich, to jest z Sesji 29 marca oraz z Sesji z 2 posiedzenia 29 marca są uwagi? Jeżeli nie ma protokoły zostaną podpisane. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej Sesji oraz o obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swojej interpelacji na piśmie. Szanowni Państwo informacje międzysesyjne najpierw.

Po pierwsze przypominam Państwu o zbliżającym się terminie zgłoszenia oświadczenia majątkowego. Ustawowy termin do złożenia upływa 30 kwietnia tego roku. Z uwagi na fakt, że w bieżącym roku 30 kwietnia wypada w niedzielę, sygnalizowałem Państwu osobiste składanie oświadczeń majątkowych do 28 kwietnia tj. do piątku. Jeżeli ktokolwiek z Państwa będzie składał oświadczenie majątkowe za pośrednictwem poczty wówczas możliwe to będzie również w dniach 29 i 30 kwietnia, decydująca jest data stempla pocztowego. Formularze oświadczeń do pobrania są dostępne w sekretariacie Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa lub na stronach Biuletynu Informacji Publicznej w stosownej zakładce. To jest podstawowa informacja międzysesyjna.

Szanowni Państwo, w sprawach porządku obrad. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania, a termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Na dzisiejszej Sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

1. Druk 1842. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie możliwości kontroli spalania śmieci przez funkcjonariuszy krakowskiej Straży Miejskiej w gminach ościennych.
2. Druk 1862. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki – Północ.
3. Druk 1863. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kosocice II.
4. Druk 1864. Uchylenie Uchwały Nr LIII/673/08 z dnia 8 października 2008 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Starego Miasta, Uchwały Nr LIII/74/08 z dnia 8 października 2008 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji starej Nowej Huty oraz Uchwały Nr XC/1193/10 z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu rewitalizacji i aktywizacji przemysłowego obszaru Zabłocia.
5. Druk 1858. Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych.
6. Druk 1865. Nadanie imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 116 w Krakowie os. Jagiellońskie 16.
7. Druk 1866. Określenie kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia.
8. Druk 1861. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wprowadzenia programu pilotażowego w zakresie zwiększenia miejsc parkingowych.
9. Druk 1876. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 801/.
10. 1860-R. Rezolucja w sprawie zaprzestania finansowania Muzeum PRL /w organizacji/ w Krakowie.

Na podstawie paragrafu 34 ust. 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady to jest 5 Radnych lub Prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Informacja dotycząca skarg. Od ostatniej informacji na LXIX Sesji z dnia 12 kwietnia wpłynęła jedna skarga. Skarga będzie przedmiotem prac Komisji Rewizyjnej, która zdecyduje o sposobie dalszego procedowania.

Proszę Państwa porządek obrad dzisiejszej Sesji został ustalony przez Przewodniczącego Rady. Informuję, że w trybie stosownego artykułu ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał Prezydenta według druków:

1. Druk 1876. Zmiany w budżecie.
2. Druk 1877. Zmiana uchwały w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2017 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017.
3. Druk 1878. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 710, 750, 754, 801, 851, 853, 855, 900 i 921/.
4. Druk 1879. Zmiana w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 853 i 854 – zadania dzielnic/.
5. Druk 1880. Zmiana uchwały z dnia 27 marca 2013 roku w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Teraz sprawy dotyczące porządku obrad. Czy Pan Prezydent, Komisja lub Grupa 5 Radnych chciałaby zgłosić propozycje zmian w porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut. W trybie Prezydenta nie. W imieniu, Pan Słoniowski obecny, proszę o skorygowanie listy obecności, w imieniu Komisji czy ktoś chce zgłosić do porządku obrad? W imieniu Grupy Radnych jeśli można ja pozwolę sobie zgłosić znanej większości Państwu temat rozpatrzenia w trybie nagłym w dniu dzisiejszym pięciu petycji, które Komisja Główna zarekomendowała Państwu na ostatnim posiedzeniu Komisji Główniej. Stąd uprzejmie proszę o zgodę na wprowadzenie, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu według druku 1871 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej włączenia w granice obwodu Szkoły Podstawowej Nr 155 im. św. Jadwigi Królowej obszaru osiedla Avia. Jest to wniosek Grupy Radnych na podstawie zarekomendowanego ustalenia dotyczącego petycji.

Drugi wniosek Grupy Radnych dotyczy wprowadzenia do porządku obrad i rozpatrzenia w trybie nagłym petycji dotyczącej nie rozwiązywania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14, a w miejsce wygaszanego Gimnazjum Nr 36 utworzenie szkoły podstawowej. To jest druk 1872. W tej sprawie zdecydowaliśmy przy ustaleniu sieci szkół, w związku z tym musimy tą petycję w odpowiedni sposób załatwić.

Kolejny druk 1873. Wniosek Grupy Radnych. Kolejny wniosek o rozpatrzenie w trybie nagłym petycji dotyczącej podjęcia działań zapewniających pozostanie budynku mieszczącego się przy ulicy Kazimierza Odnowiciela Nr 2 w Krakowie w gestii samorządu i umożliwienie dalszej działalności w nim Uniwersytetowi Trzeciego Wieku Akademia Prądnicki Senior, działającemu w celu integracji społecznej starszych mieszkańców Dzielnicy III oraz jego rozwoju. Ta sprawa też wynikała z ustalenia sieci szkół, tym niemniej, ponieważ jest petycja musimy ją rozpatrzyć.

Kolejny wniosek, druk 1874. Grupa Radnych wnosi o rozpatrzenie w trybie nagłym petycji wniesionej przez Prezydium Rady Rodziców Gimnazjum Nr 9 im. Stanisława Wyspiańskiego, rodziców uczniów tej Szkoły oraz 118 oraz mieszkańców dotyczącej utrzymania w budynku szkoły mieszczącej się przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2 w Krakowie szkoły lub zespołu szkół samorządowych zgodnie z przedstawionymi ostatnimi propozycjami w sprawie ustalenia sieci szkół po reformie. Też rozpatrywaliśmy to przy okazji sieci szkół, mamy petycję, musimy ją w odpowiedni sposób przyjąć.

I ostatnia, to jest inna petycja niż wcześniej wskazana w tej sprawie, 1874. I druk 1875, to jest wprowadzenie do porządku obrad projektu petycji w sprawie rozpatrzenia petycji wniesionej przez mieszkańców Krakowa dotyczącej przystąpienia do sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej, przyspieszenia prac planistycznych oraz ustanowienie użytków ekologicznych na tym terenie. To są sprawy, 5 spraw, które rekomendowała Komisja Główna jako rozpatrzenie petycji. Czy w sprawach porządku obrad są jeszcze jakieś wnioski? Nie widzę. W związku z tym będziemy po kolei głosowali sprawy wprowadzenia poszczególnych wniosków.

Przypomnę, wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1871 w sprawie rozpatrzenia petycji dotyczącej włączenia w granice obwodu Szkoły Podstawowej Nr 155 im. św. Jadwigi Królowej obszaru osiedla Avia. Głos za, głos przeciw wprowadzeniu? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?
Kto jest przeciw?

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Kto się wstrzymał? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

37 za wprowadzeniem, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie w trybie nagłym petycji dotyczącej nie rozwiązywania Zespołu Szkół Ogólnokształcących Nr 14, a w miejsce wygaszanego Gimnazjum Nr 36 utworzenie szkoły podstawowej. Już i tym mówiliśmy przed chwilą. Głos za, głos przeciw? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się, 1 nie biorąca udziału. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek Grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad i rozpatrzenie w trybie nagłym petycji dotyczącej podjęcia działań zapewniających pozostanie budynku mieszczącego się przy ulicy Kazimierza Odnowiciela nr 2 w Krakowie w gestii samorządu. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Kolejny wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1874 w sprawie rozpatrzenia petycji wniesionej przez Prezydium Rady Rodziców Gimnazjum Nr 9 oraz mieszkańców Krakowa dotyczącej utrzymania w budynku szkoły przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2 szkoły lub zespołu szkół samorządowych. Niestety to jest podobna petycja, ale osobno musi być rozpatrywana, bo przez kogo innego wniesiona. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

40 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

I ostatni punkt, wniosek o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym projektu uchwały w sprawie rozpatrzenia petycji wniesionej przez mieszkańców Krakowa dotyczącej

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

przystąpienia do sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy oraz Obszar Łąkowy – Rejon ulicy Tynieckiej, przyspieszenie prac planistycznych oraz ustanowienia użytków ekologicznych. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał? Proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

40 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Te petycje zostały wprowadzone do porządku obrad. Proszę Państwa teraz punkt dotyczący Interpelacji.

INTERPELACJE RADNYCH.

Bardzo proszę o elektroniczne zgłaszanie się. Pan Wojciech Krzysztonek bardzo proszę, potem Pani Małgorzata Jantos, bardzo proszę.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam jedną interpelację natomiast myślę, że w tej sprawie dosyć istotnej. Otóż kilka lat temu w Czyżynach udało się nam zrobić rzecz niesłychaną, wspólnie z mieszkańcami czy też przede wszystkim z inicjatywy mieszkańców przy współpracy z różnymi instytucjami i też samorządem wyzwoliliśmy taki duży potencjał społeczny, którego efektem było powstanie Społecznego Ogrodu Zielono Mi. Powstał taki ogród, który dzisiaj stanowi taką zieloną enklawę w miejscu niezwykle istotnym, bo dookoła jest taka intensywna, aby nie powiedzieć chaotyczna zabudowa, mówię o okolicach pasa startowego od strony Dywizjonu 303, ale też jest to miejsce, które integruje środowisko lokalne, społeczność lokalną, bo tam spotykają się mieszkańcy, oni dbają o ten ogród, sadzą kwiaty, pielęgnują. Ale dlaczego o tym mówię, bo drodzy Państwo okazała się rzecz niesłychana. Otóż jeden z deweloperów, który chce w pobliżu realizować inwestycję wymyślił sobie, że przez ten ogród będzie prowadziła droga do jego inwestycji. Przy tej okazji chciałbym podziękować Zarządowi Zieleni Miejskiej za to, że Zarząd Zieleni Miejskiej negatywnie zaopiniował takie rozwiązanie, bo to rozwiązanie po pierwsze w taki brutalny sposób narusza integralność tego terenu, tego ogrodu, ale po drugie drodzy Państwo też podważa, jeżeliby doszło do skutku, podważa takie zaufanie obywateli, mieszkańców, które udało nam się wypracować dzięki tej inicjatywie, zaufanie do samorządu tych mieszkańców, którzy właśnie z taką energią, z takim zapalem zaangażowali się w ten projekt. Dlatego ja tutaj bardzo proszę Pana Prezydenta, aby nie doprowadzić do przebiegu tej drogi w ten sposób, żeby naruszała ona integralność tego ogrodu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pani Jantos, potem ja.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam interpelację, która myślę, że jest dość istotna, chciałabym przeczytać odpowiedź. Szanowny Panie Prezydencie, jak przeczytałam, połowa samorządów nie szkoli pracowników Urzędu w sprawie cyberbezpieczeństwa. Z danych okazuje się, że jedynie 11 % samorządów przeprowadza takie szkolenia i uprzejmie proszę o odpowiedź, w której części

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2017 r.

jesteśmy my jako Urząd Miasta Krakowa, w tej, która robi czy która nie. Wydaje mi się, że sprawa dużego miasta jest ważna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Teraz ja zgłosiłem się, mam trzy interpelacje, nie będę ich czytał tylko zasygnalizuję czego dotyczą. Pierwsza dotyczy stanu spraw antysmogowych, jesteśmy liderem w wielu działaniach, warto żeby sobie zinwentaryzować gdzie jesteśmy i co nas jeszcze czeka.

Druga sprawa dotyczy konsultacji uchwały krajobrazowej.

Trzecia dotyczy zasadności i ewentualnie rozbudowy szkoły Nr 134 na Opatkowicach. I w tych sprawach zwróciłem się do Pana Prezydenta. Bardzo proszę Pan Radny Mazur, potem Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam kilka interpelacji, które zgłaszam w imieniu mieszkańców i nie tylko, to wynika z moich dyżurów, a także z rozmów telefonicznych na te tematy. Pierwszy to jest temat związany ze stanem czystości na cmentarzu poległych w Krzesławicach. Jest to zespół cmentarno – pomnikowy, znajdujący się na terenie dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie, chodzi mi mianowicie o odnowienie ogrodzenia, likwidację graffiti, bardzo brzydkie graffiti jest tam na tym terenie, nie wypada żeby to było i uprzątnięcie suchych liści oraz gałęzi, które są też na tym terenie. Ostatnio muszę pochwalić ZIKiT bo posprzątali przy pętli na Wzgórzach Krzesławickich pomnik ofiar Grębałowa i świetnie zostało to zrobione, miałem telefony od mieszkańców, podjechałem, zobaczyłem, wygląda to pięknie. Tak, że na plus, mam nadzieję, że ten pomnik będzie wyglądał tak samo jak się go uprzątnie.

Druga interpelacja, mianowicie w imieniu mieszkańców ulicy Wadowskiej zwracam się z prośbą o zajęcie się problemem braku dostępu do wody mieszkańców ulicy Wadowskiej z dzielnicy XVII Wzgórza Krzesławickie. Mieszkańcy mieszkają na obrzeżach miasta, które się rozwija i rozrasta, mamy XXI wiek, a ci ludzie mają nadal, nie mają nadal dostępu do wody. Trochę jestem zdziwiony, ale to jest fakt. Studnie, z których korzystają, podczas dużych i długich opadów podciekają wodami gruntowymi zawierającymi pestycydy z pobliskich pól, co zmusza ich do kupowania wody. Proszę o zainteresowanie się tym problemem gdyż aspirujemy, nasze miasto się rozwija i jest znane w świecie, wypadałoby żeby woda docierała do wszystkich mieszkańców. Tak, że trzeba o tym temacie pomyśleć.

Następna sprawa, moja interpelacja jest związana z petycjami, między innymi Pani Dyrektor Samorządowego Przedszkola Nr 144 i rodziców, którzy dzieci dowożą do tego przedszkola, bardzo proszą, aby w zatoczce, która jest przed tym przedszkolem postawić znak drogowy, który umożliwiłaby dowożenie dzieci między godziną 6.00 a 17.00, kiedy przedszkole funkcjonuje, gdyż mieszkańcy okolicznego osiedla tam parkują sobie, oczywiście jest to niezabronione, ale tam jest bardzo dużo parkingów jak patrzyłem, chodzi przynajmniej o dwa miejsca, żeby ci, którzy dowożą dzieci mogli wysiąść, odjechać, żeby była ta rotacja. To jest jedna rzecz. A druga, chodzi mi o pasy, przejście dla pieszych, są tam dwa przejścia dla pieszych oznaczone białymi pasami, rodzice wnioskują, żeby te pasy były pomalowane, żeby miały kolor biało czerwony, żeby były bardzo dobrze widoczne. Jak ja patrzyłem to faktycznie tam dużo dzieci chodzi bo między innymi jest tam jeszcze niedaleko szkoła, przez te przejścia dla pieszych, więc proponuję, żeby było to przejście dla pieszych lepiej

widoczne. Mnie się wydaje, że to jest mały problem – jak dla mnie – więc myślę, że ZIKiT się do tego ustosunkuje pozytywnie.

Następna moja interpelacja jest związana z ulicą Powstańców i z ulicą Dziekanowicką, ostatnio bardzo duży artykuł w tej sprawie pojawił się w Głosie Nowohuckim, jeżeli ktoś chce poznać ten temat dokładniej to tam w tym artykule wszystko zostało opisane. Mianowicie w dzielnicy XV Mistrzejowice na granicy gminy Zielonki znajduje się ulica Powstańców, Dziekanowicka, ten teren został przyłączony do gminy miejskiej Kraków w 1986 roku i od tej pory poza nowymi zabudowaniami nic się nie zmieniło, nie ma kanalizacji, brak chodników. Mieszkańcy często przed rozpędzonymi samochodami uciekają do przyległych rowów, nie ma chodników. Droga, która jest w bardzo złym stanie wymaga remontu nawierzchni asfaltowej, oznakowania poziomego, nie ma też wystarczającego oświetlenia. To wszystko stawia pod znakiem zapytania bezpieczeństwo nie tylko przechodniów, ale też kierowców, którzy jadą tamtą ulicą. Mieszkańcy od wielu lat, kilka już kadencji rad miejskich i dzielnicowych, proszą i piszą o doprowadzenie gazu do ich domów, obecnie mają duże obawy, dlatego pytają między innymi przeze mnie. Pytania są następujące: czy z dniem 1 września 2019 roku będą pozbawieni możliwości użytkowania instalacji grzewczej, czy będą mogli skorzystać z dofinansowania do innych instalacji, czy będą na nich nakładane kary pieniężne z tytułu nie dostosowania się do zaleceń wynikających z uchwały Sejmiku Województwa Małopolskiego z dnia 23 stycznia 2017 roku. Krótka na koniec proszę żeby się tym tematem zająć.

I ostatnia moja interpelacja związana jest, mieszkańcy bloku numer 9 przy ulicy Niebylej w Krakowie, bardzo fajna nazwa, liczącego 72 rodziny proszą o ciąg pieszy umożliwiający bezpieczne dojście do komunikacji MPK.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę powoli kończyć, 5 minut już minęło.

Radny – p. A. Mazur

Na obecną chwilę mają jedyny dojazd do budynku drogą asfaltową bez chodnika i pobocza, szerokość tej drogi wynosi 3 m. Oprócz tej drogi istnieje ścieżka gruntowa, którą poruszają się mieszkańcy w kierunku ulicy Architektów gdzie istnieje pełna infrastruktura. W planach zagospodarowania przestrzennego w rejonie Kantorowicka – Niebylej jest przewidziany w tym miejscu chodnik, dobrze, bo już przekroczyłem czas, reszta czeka, jest to napisane w mojej interpelacji, chodzi o to żeby tam powstał chodnik. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

I zapraszam, Pan Radny Słoniowski, potem Pan Radny Miszalski.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowni Państwo!

Ja mam dwie interpelacje. Jedna dotyczy również ogrodu społecznościowego, więc widać, że, społecznego, dzisiaj taki dzień tylko innego, w innej dzielnicy. Kilka dni temu dowiedziałem się o zdarzeniu jakie miało miejsce czyli 25 marca br. w Ogrodzie KOS na Krzemionkach. W dniu tym zniszczone zostały grządki oraz pomimo okresu lęgowego wycięty został młody, zdrowy klon, który stanowił jedną z ważnych części ogrodu. Jest to szczególnie bulwersujące, ponieważ ogród ten stanowi, a być może już tylko stanowił, ważne miejsce o walorach

edukacyjnych, integrował lokalną społeczność, zwiększał wrażliwość ekologiczną, daje też możliwość osobistego doświadczenia pracy w ogrodzie, której brakuje wielu mieszkańcom i spełnia wiele innych, trudnych do wymienienia, ról. Sprawa trafiła już na okładkę ogólnopolskiego miesięcznika Dzikie Życie, jak też na różne strony internetowe, a ponieważ mówimy tutaj o terenie miejskim myślę, że naraża to opinię o naszym mieście na konkretne szkody. W związku z tym proszę o informację na jakich zasadach ten miejski teren został przekazany fundacji Głos Serca, czy zostało wydane pozwolenie na budowę infrastruktury, która tam się znajduje obecnie, czy drzewo wycięte w okresie lęgowym za wiedzą i zgodą władz miasta. Proszę o zbadanie tych kwestii, a jeśli wymagana zgoda nie została uzyskana to apeluję do Pana Prezydenta o wyciągnięcie konsekwencji wobec zarządzającej terenem fundacji.

Druga interpelacja, poruszałem już tutaj w zeszłym roku w interpelacji kwestie pilnego podjęcia działań w sprawie remontu elewacji budynku przy ulicy Powiśle 3, wtedy Pan Prezydent, właściwie tak a vista siedząc od razu mi udzielił odpowiedzi o tym, że jest to trudne, a właściwie być może nawet niemożliwe, tym razem wnioskuję o zamontowanie np. na przyległym do budynku przy ulicy Powiśle 3 skwerze tablicy informacyjnej o akcji Koppe przeprowadzonej w lipcu 1944 roku przez żołnierzy Batalionu Parasol i Kedywu Krakowskiego AK z krótką informacją historyczną, która mogłaby zostać skonsultowana z Krakowskim Oddziałem Instytutu Pamięci Narodowej. Tablica taka korzystnie wpłynęłaby na zwiększenie wiedzy historycznej mieszkańców Krakowa o tej akcji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kękuś obecny, bo nie powiedziałem, Pan Radny Miszalski bardzo proszę, potem Pani Radna Szybist.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Państwo Radni!

Ja mam dzisiaj 5 interpelacji, pokrótce postaram się o nich opowiedzieć. Pierwsza dotyczy Placu Biskupiego. Na prośbę mieszkańców zwracam się z następującym pytaniem. W połowie 2006 roku odbyły się w sprawie rewitalizacji Placu konsultacje społeczne, na tych spotkaniach były przedstawione różne projekty rewitalizacji, które były później uzupełnione o poprawki mieszkańców, od tego czasu chyba nie zaczęły się żadne prace wykonawcze i zwracam się z pytaniem, kiedy zobaczymy ostateczny projekt rewitalizacji Placu i kiedy rozpocznie się jego realizacja.

Druga interpelacja dotyczy rowerów miejskich Wavelo, mianowicie firma BikeU, która jest operatorem przez jakiś czas podawała wszelkie statystyki, natomiast w pewnym momencie wyłączyła bieżące statystyki, jakby nie są one, one były na takiej platformie SocialBikes i aktywiści przygotowali stronę, która pozwalała śledzić ilość wypożyczeń rowerów na stacjach, ilość zepsutych rowerów, w pewnym momencie te dane zniknęły, operator tłumaczy, że wszelkie te dane przesyła do ZIKiT, pytanie czy faktycznie posiadamy w ZIKiT takie dane i czy mieszkańcy mogliby dostać do nich dostęp, bo aktywiści rowerowi są ich bardzo ciekaw.

Trzecia interpelacja dotyczy tzw. błękitnego bezdymnego węgla. Na początku 2006 roku gmina miejska przeprowadzała wraz z Instytutem Chemicznej Przeróbki Węgla z Zabrza jakiś pilotażowy program dotyczący tego węgla i ponoć tej węgiel jest dużo mniej

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

emisyjny, emituje mniej smoły, mniej benzoalfapirenu, nie jest dużo mniej wydajny, pytanie jakie są wyniki tych testów i czy są jakieś planowane dalsze działania w związku z tym typem węgla.

Czwarta interpelacja dotyczy strefy płatnego parkowania i parkomatów, a mianowicie wpisywania numerów rejestracyjnych w tych parkomatach. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie uznał, że nie ma podstawy prawnej w Warszawie, mieszkańcy Krakowa również dopytują czy w Krakowie trzeba będzie w dalszym ciągu te numery rejestracyjne wpisywać. Więc zwracam się z pytaniem na jakiej podstawie prawnej w Krakowie się te numery wprowadza oraz czy jest to konieczne, czy faktycznie jest taka duża, takie duże ryzyko utraty jakichś środków, oszustw itd.

I ostatnia interpelacja również w sprawie strefy płatnego parkowania. Wiemy doskonale, że z danych, które mamy wynika, że jest, że jest często tak, że w jednym lokalu jest po paręnaście nawet abonamentów, wydaje się, że raczej niemożliwe jest żeby mieszkało w takim lokalu paręnaście osób, które posiadają auta, więc przydałoby się ten proceder w jakimś sensie ukrócić i pytanie czy jakimś wyjściem nie byłoby powiązanie tego z poświadczeniem administracji, że dana osoba faktycznie w tym miejscu mieszka, zużywa wodę, śmieci, taka osoba wtedy musiałaby mieć poświadczenie od administracji, musiałaby opłacać w związku z tym te koszty jakby, znaczy nie zameldowania tylko zamieszkania i może ten proceder by w jakiś sposób ukróciło. To tyle, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę Pani Radna Szybist.

Radna – p. A. Szybist

Pani Prezydent! Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Zwracam się z prośbą o skierowanie do prac Rady budżetu obywatelskiego, profesjonalnego prawnika, ponieważ wielogodzinne dyskusje, ostatnio np. na temat sposobu głosowania w budżecie obywatelskim za pomocą kart papierowych bez podstawy ustawowej, bez znajomości uchwał są po prostu bezprzedmiotowe, to trwa naprawdę wiele godzin, a jakby decydowanie o sposobie głosowania to jest bardzo poważna sprawa. Czy można okazywać dowód, czy nie można okazywać dowodu, czy musi być komisja wyborcza czy nie musi być komisja wyborcza, czy można przynieść naraz wiele kart do głosowania zebranych od mieszkańców czy nie można, czy karty muszą być ostemplowane czy nie muszą. To są bardzo poważne prawnicze tematy i bez pomocy kogoś kompetentnego uważam, że opinia, która będzie wydana przez Radę do budżetu obywatelskiego to będzie tylko nasze domniemanie na ten temat. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Chrzanowski i Pani Dziedzic do protokołu, Pan Grelecki.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Szanowna Rado!

Kwestia istotna, kwestia, która nie jest uregulowana od lat, praktycznie od lat 20, kwestia dotyczy terenu wschodniego dzielnicy XV Mistrzejowice, konkretnie osiedla Mistrzejowice. Proszę Państwa w związku z koniecznością rozwiązania problemu nazwy osiedla Mistrzejowice w Nowej Hucie zwracam się o ujednolicenie nazwy tego osiedla, obecnie na

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

mapach i przystankach mamy nazwę Osiedle Mistrzejowice Nowe. Proszę Państwa osiedle Mistrzejowice jest w dowodach i meldunkach mieszkańców gdzie tam mieszkają, a nazwy na mapach i przystankach wskazują Osiedle Mistrzejowice Nowe co sugeruje dwa odrębne osiedla. Z tego powodu osoby, które przyjadą z zewnątrz są wprowadzone w błąd, ponieważ jeżdżą nie na osiedle Mistrzejowice w rejonie wschodnim dzielnicy, a jeżdżą na Mistrzejowice czyli na Złotego Wieku, Tysiąclecia. Zwracałem się w tym temacie nie jednokrotnie parę lat temu, ale okazało się, że się wtedy nic nie dało, mam nadzieję, że teraz się da. Od kilkunastu lat mieszkańcy tego rejonu Krakowa i Nowej Huty zgłaszają problem z nazwą osiedla Mistrzejowice, bo to mają w dowodach osobistych jako miejsce zameldowania. Natomiast osoby dojeżdżające do tego osiedla z zewnątrz jadą i szukają osiedla Mistrzejowice Nowe, co sugeruje błędnie, że mamy dwa osiedla, że mamy osiedle Mistrzejowice jedno i osiedle Mistrzejowice Nowe to jest drugie, sugerują tak, że osiedle Mistrzejowice Nowe jest przy ulicy Okulickiego, a osiedle Mistrzejowice jest przy Złotego Wieku czyli tam gdzie dojeżdżają autobusy na pętlę. Wnioskuje o przyjrzenie się tematowi przez Pana Prezydenta tym bardziej, że autobusy MPK mają na tablicach nazwy Mistrzejowice, a to jest rejon osiedla Złotego Wieku, około 3 km od osiedla Mistrzejowice, które jest w rejonie osiedla Piastów i ulicy Okulickiego. Jest to istotny temat, ponieważ od lat błędnie wskazuje kierunki gdzie osoby z zewnątrz przyjeżdżające mają problem z dojazdem do właściwego rejonu Nowej Huty, to właściwego rejonu dzielnicy. Bardzo proszę o przyjrzenie się Panie Prezydencie temu tematowi.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Pani Prezydent! Szanowni Państwo!

Ja tylko wspomnę kilka interpelacji na wniosek mieszkańców. Pierwsze dwie kwestie to dotyczą takich prozaicznych rzeczy jak udrożnienie rowów. Pierwszy to jest wzdłuż ulicy Żelazowskiego od ulicy Krzemienieckiej do ulicy Baryckiej, druga prośba to jest mieszkańców osiedla Zbydniowice, rów przy ulicy Matematyków Krakowskich wraz z przepustami, tuż przy rzece Wildze gdzie po prostu na skutek ulew zalewa domostwa. Przeprowadzenie częściowego remontu na rzece Wilga, która jest częścią ulicy Matematyków, chodzi o wymianę nawierzchni asfaltowej, pomalowanie barier, ponieważ ten most jest zwięzieniem tej ulicy i dochodzi tam często do kolizji, podania terminu rozpoczęcia przebudowy ulicy Cechowej na odcinku od ulicy Łużyckiej do niebieskiej, nakładki asfaltowej na tej samej ulicy na odcinku od ulicy Gwarnej do ulicy Łużyckiej, odcinka ulicy Niebieskiej, też chodzi o nakładkę asfaltową, terminu przebudowy ulicy Widłakowej, ponowna prośba utwardzenia pobocza dla pieszych i założenia chodnika przy ulicy Bochenka, ponieważ ustawienie tam znaku nic nie dało, dalej właściciele samochodów parkują na poboczu i matki z dziećmi nie mają jak po prostu przechodzić, muszą iść po prostu po ulicy w błocie, które na kołach samochodów jest wywożone z pobocza. I ostatnia kwestia, mieszkańcy ulicy Krzyżańskiego wykonali swoją pracę, to znaczy uzgodnili wszystkie wjazdy, przystanki itd., dotyczy to przebudowy ulicy Krzyżańskiego i teraz czekają na efekt pracy urzędników czyli wydanie tam decyzji i przystąpienie do przebudowy. Dziękuję, to wszystko.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, rozumiem, że wersję pisemną dostaniemy. Szanowni Państwo to tyle jeśli chodzi o zgłoszone interpelacje. W sprawie odpowiedzi na interpelacje Radnych bardzo proszę Pan Sekretarz Stańczyk.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Podaję informację zbiorczą o udzielonych przez Prezydenta odpowiedziach na interpelacje złożone na Sesji w dniu 12 kwietnia. Zgłoszono wtedy 40 interpelacji, Prezydent na 22 udzielił odpowiedzi, co do pozostałych termin udzielenia odpowiedzi przypada do 4 maja 2017 roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie udzielonych odpowiedzi na interpelacje, Pani Radna Szybist bardzo proszę, ma jakieś uwagi.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Mam wielką prośbę. Złożyłam interpelacje w sprawie oznakowania Kopca Kościuszki, to znaczy skarżyli się mieszkańcy, że od kilku lat są cały czas pytani przez turystów, znaczy to nie jest jakiś wielki dla nich problem, ale po prostu widzą potrzebę dodatkowego oznaczenia dojazdu do Kopca Kościuszki. Po prostu turyści się kręcą po tamtym terenie, na Zwierzyńcu i pytają mieszkańców jak dojechać na Kopiec Kościuszki. Złożyłam interpelację na prośbę mieszkańców, która padła na konsultacjach społecznych i otrzymałam odpowiedź, że Kopiec Kościuszki oznakowany jest prawidłowo. Oczywiście ja wierzę w to, że jest według prawa przez ZIKiT prawidłowa jakaś jedna tabliczka, ale to nie jest ten problem, z którym się zwracałam. Tak, że bardzo proszę jeszcze o – nie wiem – weryfikację tej odpowiedzi, bo jeśli mieszkańcy na konsultacjach to zgłaszają to nie zmyślili sobie tego tylko nie można tak zrobić, że ja piszę interpelację z prośbą od mieszkańców, że jest nieprawidłowo oznakowane, a ja dostaję odpowiedź, ale jest oznakowane prawidłowo. Tak możemy sobie rozmawiać do końca kadencji. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w sprawie odpowiedzi są jeszcze jakieś pytania? Nie ma. W takim układzie ten punkt zakończymy. Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

W imieniu Klubu Platformy proszę o 30 minut przerwy, a Radnych Platformy zapraszam do pokoju klubowego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ogłaszam przerwę do godziny 11.15.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Radny – p. W. Pietrus

Ja zapraszam członków Klubu Prawa i Sprawiedliwości do pokoju klubowego również na posiedzenie Klubu. Dziękuję.

PRZERWA DO GODZINY 11.15.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę o powrót na salę. Klub Prawa i Sprawiedliwości też bardzo proszę o powrót na salę. Wznawiam obrady. Pierwszym punktem jest:

INFORMACJA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA NA TEMAT ORGANIZACJI RUCHU W STREFIE PLANEGO PARKOWANIA – WRAZ Z DYSKUSJĄ.

Po tym punkcie będzie punkt dotyczący, zgodnie z projektem porządku obrad po kolei, głosowanie w bloku głosowań, żadnych dodatkowych punktów raczej nie przewidujemy. Bardzo proszę w imieniu Pana Prezydenta Pan Dyrektor Łukasz Franek, a Państwa Radnych bardzo proszę o zajęcie miejsc.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Chciałbym przedstawić założenia propozycji, która funkcjonuje już od kilku tygodni dotyczących Mobilnego Krakowa, propozycji w zakresie planu organizacji ruchu wewnątrz II obwodnicy, która była poddana konsultacjom społecznym, ogólnym konsultacjom społecznym w lutym i w marcu. Podstawą w ogóle tematu i genezą jakby tego podjęcia tematu związanego z dostępnością samochodem do, bezpośrednim powodem podjęcia tematu dostępności samochodem do obszaru wewnątrz II obwodnicy, Śródmieścia, szerzej nawet traktowanego jak strefa płatnego parkowania czyli Śródmieście funkcjonalne, bo mniej więcej obszar obecnej strefy płatnego parkowania pokrywa się z tym co nazywamy Śródmieściem funkcjonalnym, są oczywiście wyzwania, które są dostrzegalne przez wszystkich. Po pierwsze temat nadrzędny i dyskusja na temat jakości powietrza w mieście. Przypomnę tylko, że o ile można się spierać co do udziału procentowego transportu drogowego w zanieczyszczeniu powietrza o tyle nie ma co spierać się, że ten udział jest. Znaczą miasta, które działały na rzecz poprawy jakości powietrza zawsze działały w dwóch polach, niskiej emisji i transportu drogowego. Druga rzecz to jest bardzo dynamiczny, z czego oczywiście cieszymy się, dynamiczny rozwój miasta, mnóstwo nowych miejsc pracy, oczywiście te osoby zostają, młode osoby zostają po studiach w mieście, jest też duży napływ osób z zewnątrz do miasta, które podejmują tutaj pracę, płacą podatki, zamieszkują, natomiast to rodzi z każdym rokiem szacując choćby w tej branży outsourcingowej około 10 – 20 tys. ludzi, którzy zostają w mieście, to są wszystko nowe podróże. Czyli co roku kilkanaście, kilkadziesiąt tysięcy nowych podróży pojawia się i bez wyraźnych, radykalnych działań w zakresie równoważenia podziału zadań przewozowych, czyli wpływania na to żeby jednak środkiem transportu, który wybierają codziennie mieszkańcy w ostatniej kolejności był samochód, ten rozwój może również wygenerować olbrzymie problemy w przemieszczaniu się codziennym do pracy czy do miejsca nauki. Trzecią kwestią problemy parkingowe w Śródmieściu. Wiadomo, że w strefie płatnego parkowania, zaraz o tym wspomnę, i tu już od kilku miesięcy działamy w zakresie porządkowania parkowania w strefie, jest to związane z kwestią zapisów rozporządzeń, jest to związane z kwestią bardzo silnego naporu ze strony parkujących samochody w centrum i coraz nowych przestrzeni, które były przeznaczane na to parkowanie. Dzisiaj wiemy, że to wymaga uporządkowania, aby dostosować to do przepisów, które są,

obowiązują w całym kraju. I też jednym z wyzwań – i to jest coś, co cały czas podkreślamy – wszelkie rozmowy o ograniczeniu przemieszczania się samochodem po mieście są zawsze w tle kwestie transportu zbiorowego, ruchu rowerowego, ruchu pieszego, ale tu głównie w zakresie transportu zbiorowego jest rola miasta, rola ZIKiT by ten transport był jak najwyższej jakości i na to też, równolegle nad tym też pracujemy. Dlatego uważamy, że działania powinny być zintegrowane i to tak naprawdę zakłada program pod nazwą Mobilny Kraków, to są w trzech aspektach. Czyli po pierwsze rozmawiamy o ograniczeniu, uspokojeniu ruchu w Śródmieściu Krakowa poprzez strefowanie dostępności. Ja przypomnę, że są różne narzędzia do tego aby ograniczać ruch samochodów w Śródmieściu, są narzędzia znane z innych miast na świecie w postaci opłat za parkowanie z tzw. stref płatnego parkowania, jest to dobre narzędzie, natomiast w polskich realiach mocno ograniczone i póki co o ile są działania czynione do tego żeby to zmienić bazujemy na tym co jest, a obecnie stawka za parkowanie nie zmieniana od kilkunastu lat, nie stanowi bariery w zakresie dostępności do centrum. Znaczący nie stanowi żadnej istotnej bariery w tym by ludzie, mieszkańcy rzadziej wybierali samochód. Działania kompensacyjne, to co nazywamy, czyli poszukiwanie przestrzeni pod parkowanie, ale pod warunkiem, że nie wpływa ona negatywnie, tak jak do tej pory mieliśmy w zakresie chodników np., że jednak te przestrzenie, które są dedykowane konkretnym użytkownikom ulic w mieście są im oddawane w związku z czym przykładowo wprowadzanie jednego kierunku ruchu, przeznaczanie jakichś przestrzeni, które są neutralne w sensie w tej chwili nie są zielenią, nie służą w innych celach, nie mogłyby służyć w innych celach jak najbardziej są podejmowane i oczywiście cały program parkingowy, który w to się wpisuje, który też dzieje się równolegle, nie jest to w naszym zakresie, ale przypomnę, że w tym roku powinny być dwa nowe parkingi Park and Ride, też w tym zakresie są działania i jest szeroki plan na najbliższe lata. I to co realizujemy już od mniej więcej co najmniej roku, aczkolwiek oczywiście byłoby to niesprawiedliwe powiedzieć, że tylko od roku, od wielu, wielu lat Kraków budował markę transportu zbiorowego, która była wielokrotnie doceniana i tak naprawdę sami najbardziej ją deprecjonujemy, ale to też dobrze, bo wymagania rosną i mieszkańcy, też oczekiwania ich rosną w zakresie transportu, ale dzięki tym wysokim oczekiwaniom również z naszej strony zarządzających tym transportem widzimy potrzeby i ta poprzeczka jest podniesiona wyżej. Jest świetny tabor, działania tutaj w tym zakresie muszą dotyczyć przede wszystkim częstotliwości, muszą dotyczyć oferty i muszą dotyczyć czasu. Transport zbiorowy w mieście jest atrakcyjny wyłącznie wtedy gdy może konkurować z podróżą samochodem wyłącznie czasem przejazdu, praktycznie rzecz biorąc żadnym innym atrybutem łącznie z kwestiami cen za bilety i komfortem. Przypomnę też kwestię bezpośredniego też, tą co jest silnie skorelowane z propozycjami zawartymi w Mobilnym Krakowie czyli z tymi proponowanymi nieco ograniczeniami w dostępności, porządkujemy strefę płatnego parkowania, mamy rozporządzenie w sprawie warunków technicznych, znak P18, tutaj też czasami padają pytania dlaczego temat pojawił się teraz, a nie wtedy, kiedy wyznaczano strefę parkowania. Otóż o ile kojarzę wiosną 2014 roku była nowelizacja rozporządzenia, przed tą nowelizacją malowanie linii P18, to jest ta linia ciągła, która wyznacza miejsca postojowe na chodniku, nie była obligatoryjna, to znaczy było to przedmiotem decyzji władz poszczególnych miast. Były miasta jak Warszawa, które stosowały linię od początku, były miasta jak Kraków, które tej linii nie stosowały głównie ze względu na ochronę jakby nie było zabytkowych ulic, te linie nigdy nie są jakoś bardzo estetyczne, niemniej jednak korekta, silnie wpisane zostało, zdecydowanie, że ta linia musi się pojawić jeśli parkowanie jest dopuszczane na chodnikach, o ile dobrze kojarzę rok 2015 w trakcie poszerzania strefy parkowania ta korekta została wprowadzona, oznakowanie poziome pojawiło się, pojawiło się również w miejscach, dla

których do tej pory można było więcej miejsc parkować, ale również wyszły przy tej okazji sytuacje ulic, na których linia pojawiła się w odległości mniejszej niż 1,5 m od budynków, co już było niezgodne nawet z kodeksem ruchu drogowego, bo przypomnę, że z kodeksu to jest 1,5 m. W rozporządzeniu jest wyraźnie napisane, ta linia ma być tak wyznaczona, aby dla ruchu pieszych wynosiła odległość pomiędzy linią a budynkiem minimum 2 m włączając w to linię i wyjątkowo dopuszcza się pozostawienie chodnika o szerokości 1,5 m. Tutaj w tym kontekście od tego roku 2015 na wniosek samych mieszkańców, którzy widząc jakby to malowanie było szereg przeprowadzonych, o których Państwo słyszeliście, oczywiście tego oznakowania ze strony ZIKiT, ze strony też, tu były wnioski do Pana Prezydenta, do Pana Wojewody i jakby jednoznacznie zostało to przecięte, że rozporządzenie w tym zakresie nie pozostawia żadnych wątpliwości, mają być 2 m, a jedyne wątpliwości dotyczą przestrzeni między 1,5 a 2 m, to znaczy to też zostało wskazane, należy wyraźnie wskazać i udokumentować, uzasadnić, przedstawić silne argumenty za wyjątkami, dlaczego mają być to wyjątki, przy czym wyjątki w tym zakresie należy traktować po stronie pieszych, to znaczy należy udowodnić nie potrzebę w zakresie parkowania tylko należy udowodnić, że parkowanie na chodniku nie odbywa się kosztem ruchu pieszych, ponieważ chodnik jest dla nich dedykowany. Na mocy tych wszystkich ustaleń przystąpiono, ponieważ zakres jest bardzo duży, wybrany został projektant, który miał, ponieważ jakby kontrola w tym zakresie dotyczyła wyrywkowych i zalecenie było proste, należy zweryfikować całą strefę, wszystkie odcinki ulic, sprawdzić gdzie nie jest zachowane 2 m lub 1,5 m, taka weryfikacja została przeprowadzona i od lutego jeżeli się nie mylę, lutego, marca na stronach ZIKiT udostępniliśmy informację odnośnie tych odcinków ulic w skali całej strefy, na których nie ma przepisowych 2 m, nie ma 1,5 m odległości między linią, a budynkiem lub jest – i to trójkolorowo zostało zaznaczone na mapie, na mapie, którą widzicie Państwo w tym miejscu – centrum, obszar dla strefy P1, kolor czerwony na tej mapie oznaczał mniej niż 1,5 m, kolor żółty mniej niż 2 m, kolor zielony mniej niż powyżej 2 m. Ja tylko przypomnę – i to jest wyraźnie pokazane, bo czasami pojawiają się takie informacje, również doniesienia medialne, że to oznacza likwidację, wyraźnie wskazujemy – może oznaczać likwidację, może oznaczać redukcję, ale to jest tylko i wyłącznie zinwentaryzowany problem i w tym momencie projektant ma przedstawić korektę organizacji ruchu dla wszystkich ulic gdzie występuje problem. Na jednym też z obszarów, który na pewno najsilniej dotknie, i tutaj zwrócę też uwagę dlaczego obszary strefy P1 i obszary strefy P2 czyli Kazimierza są trudniejsze od innych. Przede wszystkim z uwagi na fakt, że bardzo ciężko argumentować w tych dwóch strefach, że jest mało pieszych. Jesteśmy w centrum miasta. Na logikę rzecz biorąc niezwykle trudno uzasadnić, że w centrum miasta jest mało pieszych na chodniku. My oczywiście interpretację jako zarządzający ruchem stworzyliśmy, uznajemy, że ulice na których należy zastosować wyjątek to są te, na których rzeczywiście ten ruch pieszych nie jest duży, musimy to określać jakościowo bo inaczej nie ma takich granic liczbowych, nie ma generatorów ruchu pieszego, szkół, przedszkoli tam gdzie też rodzice z wózkami muszą dojechać tak jak np. żłobki czy szpitale. Zatem tego typu ulice – lista ich jest w tej chwili tworzona – i te ulice będziemy wnioskować o to, i tak zakładamy, że to będą ulice, na których zastosowany zostanie wyjątek. Szacuję, że może być to kilkadziesiąt ulic. W przypadku Kazimierza również to dotyczy obszaru okolic Placu Nowego i tych małych uliczek, to jest w większości dominujący kolor czerwony i żółty, co oznacza, że korektę należy jakąś wprowadzić, doskonale wiemy jakiej szerokości są to ulice, więc można się spodziewać, że w tym przypadku redukcja tych miejsc będzie istotna i też dlatego skupiamy się w zakresie Mobilnego Krakowa na przede wszystkim obszarze Kazimierza i centrum Krakowa. Przypomnę również w kontekście wszelkich dyskusji na temat dostępności do Śródmieścia

własnym samochodem. Oczywiście naszą rolą jest zarządzanie mobilnością, czyli musimy widzieć wszystkich mieszkańców, którzy przemieszczają się i samochodem i tramwajem czy autobusem i na rowerze i chodzą pieszo. Przypomnę tylko, że w Krakowie podział zadań przewozowych, 30 % Krakowian chodzi, przede wszystkim chodzi, przede wszystkim oczywiście w centrum, 30 % mniej więcej porusza się, 1/3 porusza się samochodem i 1/3 porusza się transportem zbiorowym. Taki mamy mniej więcej podział. Nie zawsze w przestrzeni miejskiej stosujemy te same proporcje w kontekście oddanej przestrzeni pod kątem wszystkich użytkowników. Były badania w 2013 roku i podstawowe pytanie, bo często pojawiają się argumenty, że musimy korzystać z samochodu, tak, co najmniej 1/5 tych, którzy mieszkają w mieście musi korzystać z samochodu. Ale zdecydowanie też bardzo wiele osób korzysta z samochodu – i tu jest odpowiedź dlaczego, co skłania do korzystania z samochodu w dojazdach do Śródmieścia, 87 % mieszkańców wskazuje wygodę. To co jest czasami wskazywane, charakter pracy wymuszający wskazywanie, to są mniejszościowe przypadki. Zdecydowana większość osób wybiera, bo tak jest wygodniej. Co skłoniłoby z rezygnacji dojazdu samochodem, przede wszystkim dobry transport zbiorowy. I tu chcę zauważyć te konsekwencje jakby tych odpowiedzi, tych zachowań mieszkańców w kontekście Mobilnego Krakowa i tego dwutorowego działania. Z jednej strony przysłowiowy kij w postaci ograniczeń w dostępności, z drugiej strony marchewka w postaci transportu zbiorowego. I tak na to patrzymy. Przedstawiony został w styczniu plan, który był upubliczniony, plan dostępności do Śródmieścia pod nazwą Mobilny Kraków. On zakładał w oparciu o metodę blokową, metodę, która równolegle toczy się i za to też miasto zbierało pochwały, że przynajmniej ma odwagę zapytać mieszkańców odnośnie rozwiązań, które równolegle np. w tym momencie poddawane są pod dyskusję w takich miastach jak Barcelona. Oczywiście skala jest inna, nie chodzi o porównanie. Mówię o narzędziach, które brane są pod uwagę. I tutaj ta metoda super bloków czyli pozostawienie układu ulicznego tego podstawowego, na którym funkcje uliczne są różne, jest więcej handlu, więcej usług, więcej różnego rodzaju celów podróży pozostawały te ulice w ruchu ogólnym, natomiast mniejsze uliczki, przy których dominuje mieszkalnictwo, dominuje funkcja mieszkaniowa czy też są zlokalizowane np. szkoły te uliczki, propozycja padła by były, na nich był ograniczony ruch, by stały się strefami zamieszkania, a więc były przede wszystkim przyjazne dla osób, które tam mieszkają, które tam przemieszczają się nie samochodem. I w kontekście tym również te ulice powinny mieć dedykowane parkowanie przede wszystkim dla mieszkańców, którzy w tym obszarze mieszkają. Przypomnę, że wewnątrz I obwodnicy mieszkańcy są już w mniejszości, ze względu na funkcję Rynku i otaczających ulic jakby mieszkańcy już tutaj, to jest sporadycznie, są, bo na każdych konsultacjach cały czas powtarzali, żeby o nich nie zapominać, ale to już nie jest dominująca funkcja. Wciąż między I a II obwodnicą mnóstwo ludzi chce mieszkać, ale oczekuje jakości życia, która pozwoli im na realizowanie codziennych potrzeb i jeżeli tego miasto nie zapewni to doskonale Państwo zdajecie sobie sprawę, że ci ludzie się wyprowadzą, wyprowadzą się na przedmieścia, wyprowadzą się do domów na przedmieściach i wrócą z powrotem do centrum, ale już w swoich samochodach. Plan dostępności, który był w styczniu poddany, został burzliwym, emocjonalnym konsultacjom, najwięcej uwag, których było zgłaszanych dotyczących pierwotnej propozycji dotyczyło przede wszystkim dowozu dzieci do szkół, co też wczoraj była Komisja, na której rozmawialiśmy w gronie niektórych Radnych odnośnie ruchu rolkarzy i też w tej dyskusji pojawił się ciekawy fakt, że najwięcej problemów zgłaszanych odnośnie stref zielonych było właśnie przy, w kwestii dowozu dzieci do szkół podstawowych, żłobków i przedszkoli i ciekawie to koresponduje z faktem, że według danych WHO mamy najszybciej tyjące dzieci w Europie. W związku z czym najszybciej tyjące dzieci w Europie, najszybszy jest, tyjące,

przybierające na wadze, tyjące, w związku z czym to też pokazuje jakby pewne przyzwyczajenia, oczywiście to nie jest żaden zarzut, sam też odwożę często dzieci do szkoły samochodem, więc to jest tylko kwestia zwrócenia uwagi na nasze zachowania, to był jeden z głównych problemów, który był zgłaszany. Poza tym oczywiście realizacja dostaw, poza tym obawy o to czy ograniczanie ruchu na tych ulicach wpłynie negatywnie, może wpłynąć negatywnie na przedsiębiorczość i to chyba były główne, które pojawiały się. One oczywiście powielane były, natomiast były to główne obawy. My oczywiście zdajemy sobie sprawę, że idealnie jest spróbować stworzyć pewien kompromis, rozwiązanie, w którym idziemy pod prąd, czasami się to nie udaje bo wszelkie działania w zakresie mobilności są dotykaniem zachowań codziennych i to są bardzo trudne kwestie, ludzie mają pewne swoje przyzwyczajenia, więc nie lubimy zmieniać swoich przyzwyczajzeń, dlatego też to są zawsze ciężkie dyskusje, niemniej jednak zaproponowana została wersja, którą uważamy, że jako propozycja do wdrożenia w I etapie i sprawdzenia rozwiązań zaproponowanych w ramach Mobilnego Krakowa, w ramach propozycji strefowania dostępności. Pozostajemy przy trzech strefach, one zostały roboczo, chociaż przyjęły się w sumie nazwy, nikt do tego nie miał większych zastrzeżeń, ja przypomnę, że my operujemy w tej chwili głównie strefa A, strefa B, strefa C, to formalnie, kiedyś to było formalnie zapisane w uchwałach, dzisiaj to już nie funkcjonuje w związku z czym kwestia nadania tym strefom jakichś nawet potocznych nazw wymuszała konieczność przemyślenia, stąd też te nowe nazwy i mające trochę wskazać w jaki sposób chcemy chronić poszczególne obszary, mamy strefę złotą i to należy traktować jako strefę, która jest wyłączona z ruchu. Oczywiście zdajemy sobie sprawę, że w tych strefach też jest prowadzona działalność więc w niektórych godzinach dopuszczone jest, jak na obecnych zasadach, kiedyś to była strefa A czyli strefa ograniczonego ruchu, w której jest Rynek, jest Droga Królewska, szereg ulic dochodzących do Rynku i na tych ulicach ruch kołowy tylko i wyłącznie w określonych godzinach, który jest związany z dostawami lub z potrzebami mieszkańców. Mamy strefę srebrną i to jest cały obszar wewnątrz I obwodnicy. W tym momencie można określić, że postępująca liczba zwiększająca się z każdym rokiem liczba mieszkańców, którzy korzystają z centrum, bo tu głównie przyjeżdżamy w celach rekreacyjnych, w celach wypoczynkowych, w celach też załatwiania spraw codziennych jak również turystów, których przyrost w zeszłym roku był, jak kojarzę, gigantyczny i będzie rósł patrząc choćby na statystyki lotniska, to widać, że wewnątrz I obwodnicy nie pomieścimy się z samochodami. I to jest postępujący, ewaluujący proces wypychania samochodów z tych wąskich ulic, bo razem z pieszymi to już po prostu jest niebezpieczne. Stąd strefa srebrna docelowo powinna być strefą wolną również, ale oczywiście ze względu na zakres, na to, że jednak są mieszkańcy i to zgłaszali na konsultacjach chcemy by pozostała strefą ograniczonego ruchu, silnego ograniczonego ruchu, a więc włącznie z ruchem taksówek, z ruchem, z dojazdem mieszkańców i tych, którzy naprawdę muszą do tego obszaru wjechać. I strefy zielone, które zostały zaproponowane to są te strefy, które znajdują się pomiędzy I a II obwodnicą i te, które, właśnie o których wspominałem, czyli my od końca lat 80 Kraków strefuje dostępność do centrum począwszy od Rynku, ulicy Floriańskiej gdzie są zdjęcia stare archiwalne jak po Rynku się krążyło, znam osoby – chociaż ja sam osobiście tego nie pamiętam – które opowiadały, że nagminne było krążenie wokół Rynku żeby znaleźć miejsce parkingowe, też takie dyskusje wtedy się toczyły i rzeczywiście były miejsca parkingowe dookoła i od tego momentu gdy pierwsze decyzje pojawiły się, przypomnę poszczególne nowe obszary były wyłączane z tego ruchu kołowego, nie tak dawno, ja też pamiętam place w stylu Placu Szczepańskiego czy Placu, Małego Rynku gdzie to były parkingi, dzisiaj są placami służącymi głównie pieszym, czasami rowerzystom. I teraz w naszej opinii, w obliczu tych wszystkich wyzwań, które mamy, o których wspominałem w pierwszym slajdzie, walki

o czyste powietrze, silnie i dynamicznie zwiększającego się miasta i zwiększającej się liczby użytkowników tego centrum, naporu zbyt dużej liczby samochodów na układ urbanistyczny, który był tworzony w latach, kiedy nie istniały jeszcze samochody, zachodzi konieczność żeby poszerzać, żeby ta strefa chroniona przed nadmierną ilością samochodów wpływała już poza I obwodnicę szerzej niż to ma miejsce w tym momencie, żeby powiększała się o nowe obszary gdzie wciąż są mieszkańcy, dla których to jest również dedykowane. I widzą Państwo, ponieważ nie chcemy wszystkiego na siłę, zdania były podzielone w trakcie konsultacji więc proponujemy w tym momencie, żeby zastosować strefy zielone, one różnią się od strefy srebrnej podstawowym faktem, do stref zielonych wjazd będzie upoważniał identyfikator danej strefy parkowania. To oznacza, że przykładowo na Kazimierzu gdzie mamy cały Kazimierz to jest strefa P2, identyfikator tylko strefy P2 będzie upoważniał tylko do tego, aby wjechać do strefy zielonej, ale nie będzie żadnych ekstra wzbudzających czasami kontrowersje identyfikatorów, pozwoleń, nie pozwoleń. Ktoś ma identyfikator do parkowania, może wjechać do tego obszaru. I właśnie przechodząc płynnie, dwa obszary, które widzimy do tego żeby sprawdzić, żeby efektywność czy, bo oczywiście w zakresie mobilności naszych przemieszczeń nigdy nie można być pewnym, można jedynie prognozować zachowania, nie można być pewnym w 100 %, niemniej jednak w oparciu o doświadczenia nawet w samym Krakowie ograniczania ruchu proponujemy by sprawdzić funkcjonowanie stref zielonych, które stałyby się strefami zamieszkania w dwóch obszarach. Po pierwsze na Kazimierzu – i to jest obszar ograniczony ulicami Miodową, Dajwór, Wawrzyńca, Krakowską z wyłączeniem tych ulic, czyli wszystkie te małe uliczki, które są wewnątrz, które dzisiaj pełnią rolę docelową jeżeli Krakowianie, a wczoraj też słyszałem na jednym ze spotkań z branżą turystyczną, że wciąż Kazimierz jest bardziej dla mieszkańców, Rynek jest już bardziej dla turystów podobno, to wynika z różnych badań, jest to rola, jest tutaj kwestia dojazdu i tam ta rola, oczywiście ta, nie chcę mówić rozrywkowa bo to dziwnie brzmi, ale doskonale Państwo rozumiecie, nie wiem czy dobry termin użyję, ale tam gdzie wolny czas spędzamy, rekreacyjna, rekreacyjna z czasem wolnym, i tam ten Kazimierz, na którym musimy uporządkować parkowanie wciąż są mieszkańcy, którzy już dzisiaj mają ogromne problemy z zaparkowaniem, proponujemy rozwiązanie, które sprawdziło się w innym tego typu obszarze czyli Rynku, polegające właśnie na ograniczeniu dostępności. Poza tym strefa zielona po zachodniej stronie Rynku, i to jest kwartał ulic Krupnicza, Podwale, Straszewskiego, Zwierzyniecka, Aleje, z wyłączeniem ulic, które muszą służyć osobom, które muszą przejechać samochodem. Wzięliśmy pod uwagę ten dowód do szkół, chociaż osobiście uważam, że warto byłoby kiedyś powalczyć bo walka o to żeby jak najmniej osób odwoziło dzieci do szkoły to jest walka o to, co się dzieje w trakcie ferii. Jak Państwo pamiętacie ferie w tym roku, ruch spada o kilkanaście, kilkadziesiąt procent, kiedy są studenci, ale nie dowozimy dzieci do szkół, to jest skala jak gdyby liczby podróży, które z tego są ekstra generowane i jak to wpływa na codzienne przemieszczanie się. Niemniej jednak przychylamy się jakby do tego, że dzisiaj jednak stanowi to ogromny udział w dowozach do szkół, mamy np. na ulicy Smoleńsk szkołę podstawową, te wnioski były składane i tego typu ulice proponujemy, aby jednak zostały w ruchu ogólnym, natomiast te mniejsze uliczki, które są w tym obszarze, tak jak mamy ulicę przykładowo Krupniczą, Loretańską, Studencką, przy nich są szkoły, ale są to już szkoły gimnazjalne lub szkoły średnie, tego typu szkoły funkcjonują, już nie ma obowiązku odprowadzania, uczeń może przejść te 50, 70 m od ulicy w ruchu ogólnym do szkoły. Natomiast poza tym oczywiście dojazd do szpitali czyli tak jak mamy ulicę Garncarską czy do Szpitala Dietla, odcinek Krupniczej, odcinek Dolnych Młynów, te ulice pozostawilibyśmy w ruchu ogólnym, dostępne dla wszystkich. Czyli reasumując dla Kazimierza, po pierwsze to jest tutaj cały plan działań oprócz spraw zielonych, w kontekście

tego co i tak w tym roku trzeba zrobić czyli uporządkowania parkowania. Po pierwsze strefę zieloną, jest też propozycja, która wynika z klimatonu, ona jest trochę, w zeszłym roku odbywał się taki klimaton, w którym była propozycja, aby mały odcinek Placu Nowego stał się taką strefą wolną zupełnie od samochodów, jedna jakby strona, my to ujęliśmy, ponieważ to będzie testowane w wakacje, można to sprawdzić, oczywiście to jest kwestia organizacji ruchu, sprawdzi się lub nie, natomiast wtedy ta część Placu Nowego mogłaby się stać taką strefą złotą, pozostałe wspomniane przeze mnie ulice w tym kwartale są strefą zieloną, dodatkowo jeden kierunek na tych ulicach, na których się da wygenerować z niedużą stratą dla ogólnie natężenia ruchu, mamy odcinek ulicy Miodowej od Bożego Ciała do Brzozowej i św. Wawrzyńca, tu korekta kierunku ze względu na tworzenie pewnego ringu i też odcinek tutaj, który jest do Placu Wolnica, który można przekonwertować na jeden kierunek, wtedy zyskujemy możliwość zazwyczaj ukośnego parkowania, choć nie zawsze tu też wymogi są konkretne co do szerokości takich pasów i generujemy miejsca na jezdni, które nie ingerują w żaden sposób w ruch pieszych i jakby są bezkonfliktowe. Poza tym zaproponowaliśmy rozwiązanie w kontekście tego, że ulica Dietla po wprowadzeniu korekty parkowania, tam praktycznie nie ma dyskusji, nie ma nawet 1,5 m, nie ma nawet możliwości poszukania wyjątków, o których jest mowa, w związku z czym prawie na całej długości nie ma możliwości zaparkowania, nie będzie możliwości zaparkowania, zresztą to też postępuje, bo już wcześniej do ulicy Orzeszkowej tego typu zmiany były wprowadzane. I my zrobiliśmy własne przeliczenia przepustowości odcinków Dietla, oczywiście przepustowość odcinka Dietla od Mostu Grunwaldzkiego do Orzeszkowej i dalej do ulicy Stradomskiej i Krakowskiej jest nieco inna, inne natężenie ruchu niż dalej, bo tam jest, ten ruch się rozchodzi pomiędzy trzy ulice, w związku z czym od ulicy Krakowskiej do ulicy Starowiślniej praktycznie w tym momencie bez szkody dla przepustowości tego układu, ja przypomnę, że w miastach przepustowość i tak wyznaczają nam węzły czyli skrzyżowania, nie ma znaczenia, że zrobimy 5-pasową ulicę jeśli kończy się ona światłami i czasem zielonego światła. I tak stała liczba ze względu na ten czas zielonego światła wyjedzie nam z tego odcinka, bez względu na to czy to będzie z 5 pasów czy z jednego, czy z dwóch. W związku z czym tutaj uważamy, że ta przepustowość, bez wpływu na przepustowość tego odcinka można wprowadzić, ale ponieważ w świadomości społecznej ulica Dietla zawsze była w przekroju dwa razy dwa i zawsze były dwa pasy ruchu, sugerujemy by rozpocząć od tych godzin, kiedy najbardziej poszukują mieszkańcy również parkowania poza godzinami szczytu czyli 20.00, kiedy szuka się miejsc parkingowych oraz soboty i niedziele. I wtedy na tym prawym pasie ruchu będzie można pozostawić samochód. Jak Państwo podróżujecie po ulicy Dietla możecie zobaczyć, że praktycznie dzisiaj już bardzo często to się dzieje, bardzo często na tzw. awaryjnych zostawiane są samochody w kontekście dostaw, w kontekście potrzeb mieszkańców, na tym odcinku już jesienią było wyłączenie z parkowania chodnika, on jest w tej chwili zresztą remontowany, więc jest możliwość wprowadzenia tego rozwiązania, zobaczymy czy się sprawdzi, na pewno z korzyścią dla tych osób, które w tym rejonie żyją, bo przynajmniej te kilkadziesiąt miejsc jesteśmy w stanie odzyskać po jednej i po drugiej stronie. Strefa zielona, wspomniana, po stronie zachodniej czyli te uliczki mniejsze, które przede wszystkim dzisiaj służą niestety za parkingi w kontekście dojazdu do centrum, a które posiadają parkingi pod Muzeum, na Placu Na Groblach, przyjeżdżając do tego obszaru można zostawić na parkingu i można z tą samą odległością dojechać do centrum czy do tych ulic, które tutaj są celem podróży bezproblemowo. To jest to o czym często rozmawiamy, najpierw parkingi, a potem będziemy mogli dopiero rozmawiać o ograniczeniach. Tu te parkingi istnieją, te parkingi mogą swobodnie obsługiwać ten obszar dla wszystkich tych, którzy potrzebują przyjechać mimo wszystko samochodem, a nie mają do tego upoważnienia, nie mieszkają tutaj bądź z

innego powodu nie mają konieczności przebywać. To co wspominałem, zostawiamy ulice takie jak Smoleńsk, czy Garncarska w strefie ogólnej. Poza tym oczywiście wspomniany ruch jednokierunkowy. Wszędzie tam gdzie się da chcielibyśmy wprowadzić takim obszarem gdzie był nieco większy sprzeciw wobec wprowadzania stref zielonych w rejonie Starego Kleparza i ulicy Długiej, jest propozycja wprowadzania choćby na ulicy Krowoderskiej, na której – przypomnę – na mapie, to mamy ulicę Krowoderską, praktycznie sam czerwony kolor, odcinki ulicy Szlak, sam czerwony kolor. Dlatego też propozycja jest w tym zakresie, aby to były odcinki ulic jednokierunkowych jak Filipa, jak Krowoderska, jak ulica Szlak i na tych ulicach wtedy próba wyznaczenia miejsc parkingowych ukośnych. Przypomnę, że jeżeli na Krowoderskiej mamy dzisiaj miejsca równoległe tzw. do krawężnika, po wprowadzeniu miejsc ukośnych zwiększa nawet do 100 % możliwość liczby miejsc parkingowych, które są. Mamy miejsce parkingowe równoległe, to jest przepisowo 6 m, wiadomo, że samochody są nieco krótsze więc można średnio przyjąć 5 m, szerokość ukośnego miejsca 2 – 3, 2 – 5 m, mówię o zajętości przestrzeni. Nie powiedziałem tego na samym początku, ale liczba miejsc o jakiej mówimy w strefach, pod kątem porządkowania, ona się pojawiła medialnie, konieczność jest ingerencji w mniej więcej $\frac{1}{4}$ miejsc. Wykonawca, projektant zinventaryzował w mieście około 21 tysięcy miejsc w starej strefie parkowania. Tam czasami padają pytania, padają różne liczby ile tych miejsc naprawdę mamy, zawsze zwracam uwagę na to, że to jest niepoliczalne ze względu na metodykę, bo możemy przyjąć, że jest nominalna wartość 6 m i podejrzewam, że tu jest głównie ze strony projektanta takie podejście, a możemy policzyć realną liczbę i będziemy mieli rozbieżność kilkudziesięciu procent ponieważ na odcinku, jeżeli policzymy po miejscach parkingowych jak byśmy dedykowali, a ile naprawdę samochodów wchodzi to jest często kilkunasto procentowa różnica. Ja już nie mówię o tym ile samochodów jest parkowanych niezgodnie z przepisami, przed przejściami, na skrzyżowaniach itd. W związku z czym przy 21 tysiącach mówimy o problemie w skali 6 tys. miejsc, które są w przedziale do między 1,5 a 2 m lub poniżej 1,5 m. To nie znaczy, że 6, bo takie pojawiają się informacje, że 6 tys. miejsc będzie mniej parkingowych. Oczywiście nie, bo to jest kwestia reorganizacji, więc można sobie wyobrazić, że jeżeli na ulicy jest po dwóch stronach zostawione za mało chodnika, zostanie tylko parkowanie po jednej stronie, to będziemy mieli połowę z tego, czyli mówimy wtedy maksymalnie 3 tys., ale jak dojdą do tego wyjątki, stworzenie tej rekompensaty, o której mówimy w postaci ulic jednokierunkowych, my szacujemy, że chcielibyśmy żeby to było maksymalnie, te wspomniane już od dawna, około 2 tys. miejsc różnicy. I jeszcze jedna rzecz, którą też tutaj wspominam, będziemy się starali na ulicach, na których nie ma już innej możliwości, np. w ogóle nie ma możliwości wyznaczenia parkowania ze względu na szerokości i tak naprawdę problemem jest tylko linia parkingowa, czyli można by było zostawić samochód na 1,5 m szerokości chodnika, ale nie ma do tego uzasadnienia w postaci wyjątku, chcielibyśmy żeby mimo wszystko na takich ulicach spróbować zaznaczyć parkowanie poza godzinami obowiązywania strefy czyli w godzinach 20.00 do 10.00 oraz w weekendy tak żeby tym mieszkańcom zostawić trochę przestrzeni w pozostałych godzinach, kiedy strefa nie obowiązuje. Tu oczywiście jeszcze jest kwestia prawna czy jest to dopuszczalne. I podsumowując na to wszystko nakłada się, na te działania w tym roku, które są proponowane te ograniczenia, o których jest mowa, ograniczenia wyłącznie w kontekście poruszania się samochodem, ale tą rekompensatą poza wspomnianymi jednokierunkowymi ulicami, poza pewną ochroną niektórych obszarów pod kątem reglamentacji tej przestrzeni po prostu, czyli stwierdzeniem, że pierwszeństwem do tego, aby jednak samochód zostawić mają mieszkańcy centrum. Dlatego to jest też uzasadniony kontekst w skali całego miasta. Jeśli popatrzeć na liczbę mieszkańców centrum, np. strefy P1, P2 i liczbę abonamentów wydawanych na

mieszkańca to można jasno stwierdzić, że nie zachodzi zjawisko tego co jest w skali miasta, czyli wysokiego wskaźnika motoryzacji, znacznie rzadziej, znacznie mniej samochodów mieszkańcy centrum posiadają niż mieszkańcy innych obszarów, co jest naturalne bo ich nie potrzebują. Dlatego wśród tych obszarów w obszarze centrum częściej przemieszczania są piesze czy na rowerze, są mniejsze odległości do celów podróży. Tak czy owak dla tych, którzy – bo pytanie brzmi, jeśli nie będę mógł przyjechać do centrum samochodem to czym będę mógł przyjechać. Przede wszystkim oczywiście tramwajem. I po to jest ten etap też jesienny, po to działamy w zakresie linii tramwajowych, autobusowych, planowane jest stworzenie nowych linii autobusowych dodatkowych po to, ażeby naprawdę w czasie kilkudziesięciu minut, kilkunastu minut, a dzisiaj z Bronowic bez problemu do Rynku można dojechać w 15 minut rozkładowo, 18 minut maksymalnie z jakąś odchyłką 3-minutową na ewentualne opóźnienia, to są już czasy naprawdę akceptowalne z punktu widzenia wszystkich mieszkańców i dla nich tą ofertę mamy. Jedziesz do centrum w tej relacji, dla ciebie jest przede wszystkim tramwaj, dla niektórych autobus, bo jeszcze nie wszystkie obszary miasta są połączone liniami tramwajowymi. I to też się dzieje, to też ma być równolegle wprowadzane jeszcze w tym roku. Dziękuję za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Panu Dyrektorowi. Poprosimy tą prezentację w wersji elektronicznej, bo pewnie Radni będą chcieli taką możliwość mieć. Proszę Państwa Informacja Prezydenta Miasta Krakowa na temat organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania, to zostało przedstawione, wraz z dyskusją, otwieram dyskusję, najpierw czy w imieniu Klubów ktoś chce się wypowiedzieć? Nie widzę. W imieniu Radnych Pani Radna bardzo proszę. Pani Radna Jantos, potem Pan Radny Kalita i Pan Radny Wojtowicz.

Radna – p. M. Jantos

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja o sprawie, o której tutaj mówię już od jakiegoś czasu, mianowicie kiedy przymierzało się miasto do spraw związanych z parkowaniem ja zaprosiłam, to tak jak Pani Prof. Pawłowicz mówi, i będę powtarzała to moriem defecatum, Pani, zaprosiłam firmę, która robiła przegląd całego miasta i robiła to już wcześniej w Pradze i w wielu miastach europejskich i nie tylko i Pan Prezydent Trzmieł był na tym spotkaniu ludzi, którzy pokazują w jaki sposób można analizować całe miasto po to żeby przygotować go na perspektywę 20, 30 lat i wtedy miasto Kraków z mojej propozycji nie skorzystało. To jest jedna sprawa. I druga szanowni Państwo przepraszam, że tak mówię, ale odnośnie i we współpracy z dzisiejszym tematem ja napisałam taki tekst w naszym czasopiśmie pod tytułem Kraków.pl o urbanistach w polskich miastach, napisałam o propozycji bardzo znanego i cenionego urbanisty w całym świecie czyli Jana Gehla, który dokładnie o tym pisze o czym mówił i Pan Dyrektor i ten tekst jest temu poświęcony, to znaczy poświęcony sprawom dotyczącym tego ku czemu w perspektywie 20, 30 lat, w jaki sposób mają się obowiązek właściwie rozwijać wielkie miasta. A Jan Gehl, który napisał, i jest rzeczywiście wielkim autorytetem, napisał wiele książek pod tytułem Życie między budynkami i Miasto dla ludzi, Jan Gehl mówi to co mówił wybitni zarządzający miastami, mówią, że sprawa miasta tu i teraz to jest sprawa przede wszystkim budowania perspektywy tego miasta, które się stanie miastem za 20, 30 lat. Odnośnie tego co mówił Pan Dyrektor, w tym tekście piszę o tym, że Gehl w jakiś sposób dozorował czy prowokował czy opowiadał o sprawach dotyczących np. Kopenhagi i mówił o tym, że Kopenhaga w ciągu ostatnich 4-ech lat zmniejszyła liczbę miejsc parkingowych o 3 % rocznie, czyli co jakoś czas miejsca parkingowe są sukcesywnie zmniejszane, zmniejszane.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Zmiana ta nie była zauważalna dla mieszkańców. Dzisiaj wszyscy wiedzą, że do centrum Kopenhagi nie warto jechać autem, bo to jest zbyt skomplikowane i drogie, trzeba skorzystać z innego środka transportu. Przywołuję tutaj sprawę dotyczącą Jana Gehla, który mówi o tym w jaki sposób wyglądało to w wielkim mieście pod tytułem Sydney, kiedy też podjęto decyzję, że ta wielka metropolia będzie bardziej przyjazna dla spacerujących niż dla tych, którzy korzystają ze środków transportu jakim jest własne auto. Jan Gehl mówił o czymś takim, ponieważ to jest już sprawa praktyki i w tym tekście ja też mówię w jaki sposób to jest robione. To nie jest tak, że w miastach buduje się czy zastanawiamy się w jaki sposób zwiększyć miejsca parkingowe, ale odwrotnie, w jaki sposób zmniejszyć te miejsca chociaż Jan Gehl cały czas podkreśla sprawę, że obywatele powinni współpracować i powinni być poinformowani w jaki sposób to się dzieje, jakie są perspektywy miasta za 15, 20 lat, bo cały czas to dzisiaj, tutaj budujemy z tą perspektywą lat 30 do przodu. Gehl pisze tak, ja tutaj w jakiś sposób cytuję, ponieważ przeczytałam te jego książki, zobaczyłam w jaki sposób są projektowane miasta przez wielkiego i wybitnego urbanistę, z myślą o samochodach – pisze Gehl – projektowane są ulice, organizowany jest system transportu, a tak naprawdę miasta powinny być dla ludzi, którzy tam mieszkają. Właśnie Pan Dyrektor mówił o Barcelonie. W Barcelonie odbywa się ta sama sprawa w jakiś sposób pod auspicjami merytorycznymi Jana Gehla, można przyjrzeć się temu, co stało się w Barcelonie rok temu. Od wielu lat konsekwentnie są tam realizowane wieloletnie programy urbanistycznej naprawy miasta. Hasłem, które wspiera te zmiany było, nie dla samochodów, ale tak dla pieszych. W związku z tym tak czy inaczej, czy chcemy czy nie, czy jakiegokolwiek głosy tu dzisiaj powstają, być może inne, dzisiaj zarządzając miastem patrzymy na perspektywę tego w jaki sposób powinno istnieć miasto za 15, 20 lat. I doświadczenia miast wielkich/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Cztery minuty.

Radna – p. M. Jantos

Nie może być. Doświadczenia wielkich miast pokazują, że to jest chyba jedyna droga to znaczy tych miast, które przeszły tą transformację nieco wcześniej niż Kraków, a Kraków się zbliża do miasta, które, dodatkowo jeszcze na Kraków nakłada się sprawa wielkiego zanieczyszczenia. W związku z czym polecam Państwu, bo być może tam doczytacie jeszcze Państwo to co nie miałam możliwości powiedzieć, ale myślę, że to jest jedyna droga, którą powinniśmy zmierzać i bardzo żałuję wciąż nad tym, że kiedy wiele lat tutaj przyszła firma węgierska, która zajmowała się projektem perspektywicznym miasta Prezydent Trzmiel i Urząd Miasta z tego nie skorzystał. Bylibyśmy może w innej nieco sytuacji niż dzisiaj. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Adam Kalita, przepraszam, ale Pan Kalita był drugi, ręcznie się zgłosił, jest trzeci, potem jest Pan Pietrus.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie wiem czy Pan Dyrektor odpowiedział mojemu przyjacielowi Mariuszowi Kękusowi na interpelację, bo Mariusza dzisiaj nie ma.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Jest.

Radny – p. A. Kalita

To może mi powie później, przede wszystkim chciałem się dowiedzieć kto zlecił i kto wykonał tą analizę, to mnie bardzo interesuje, to po pierwsze. Po drugie Pan chyba nie wie w jakim Pan mieście żyje, ponieważ większość firm, handlu jest w centrum miasta. Jak Pan odetnie ludzi od przyjazdu do centrum to te firmy wszystkie padną. Mówi Pan o marchewce, to niech Pan wybuduje najpierw drugie centrum w Krakowie gdzie będzie można spokojnie dojechać, a nie tylko rowerzyści, rolkarze i na piechotę, tu Pani Jantos mówiła jak to po Sydney ludzie chodzą na piechotę, to gratuluję, po Nowym Jorku też chodzą, ja rozumiem, ale ja byłem i tu i tu więc nie musiałem chodzić. Ja rozumiem, że lobby rowerzystów i rolkarzy jest bardzo mocne, no więc ja występuję w obronie tych, którzy jeżdżą samochodami i tu jest też pewna sprzeczność, nie wiem czy Pan zauważył, bo z jednej strony Pan mówi o tym, że trzeba ułatwić mieszkańcom poruszanie się po centrum, po czym Pan mówi, że już tam w ogóle nikt nie mieszka. No więc kto tam wreszcie ma chodzić jak tam już nikt nie mieszka, to nie ma w ogóle problemu z mieszkańcami. Na Placu Szczepańskim, Pan nie pamięta, bo Pan jest młodym człowiekiem, na Placu Szczepańskim wszystkie domy były zamieszkałe, dzisiaj są albo banki albo biura. To wyście doprowadzili do takiej sytuacji, że tam w ogóle mieszkańców nie ma. Ja bym też chciał żeby Pan przy okazji jak już tak ograniczamy ruch, to chciałbym się dowiedzieć ile samochodów miejskich straci możliwość poruszania się po Krakowie, Pana też zresztą, ale przede wszystkim chciałem uzyskać informację kto zlecił i kto wykonał tą analizę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider
Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Panie Dyrektorze, szanowni Państwo zauważcie jak bardzo symptomatyczna była wypowiedź Pana Dyrektora. Mówił o wielu kwestiach, a moim zdaniem w tej strefie, którą nazwał strefą Śródmieścia funkcjonalnego, czyli od II obwodnicy w ogóle nie wspomniał o przedsiębiorcach, o miejscach pracy, w ogóle czyli o tej soli, która dzisiaj utrzymuje to miasto, płaci podatki, ludzie mają możliwość pracy. Tam jest ponad 100 tys. miejsc pracy. Dlaczego Pan wymieniając mieszkańców, bo większość ludzi, którzy pracują tam to są też mieszkańcy Krakowa, ja nie mówię, że wszyscy, ale tak jest, wielu z nich musi w jakiś sposób dojechać do pracy, dzisiaj w godzinach szczytu, bo mówimy o tych dwóch, szczególnie w porannych godzinach szczytu, tramwaje i autobusy są przepełnione. Jak Państwo sobie wyobrażacie dzisiaj puszczenie kilkunastu tysięcy ludzi więcej na te tramwaje i autobusy skoro dzisiaj ludzie nie mieszczą się do tych tramwajów i autobusów, ilość tramwajów i autobusów nie da się zwiększyć, może autobusów tak, ale będą stały w korkach, natomiast jeśli chodzi o tramwaje po prostu nie ma dzisiaj przejazdów bezkolizyjnych, dodatkowo jeszcze – za chwileczkę pokażę – wprowadzacie Państwo rozwiązania, które będą powodowały jeszcze większe utrudnienia, między innymi projektujecie tak ulicę Starowiślną, Krakowską gdzie sami wprowadzacie problemy, mianowicie puszczacie ruch samochodowy razem z tramwajami. Dzisiaj jest przejazd bezkolizyjny, Państwo projektując czy zgadzając się na takie projektowanie wprowadzacie takie utrudnienia. Nie rozumiem tego kompletnie w argumentacji, którą Pan Dyrektor przedstawił. Nie bardzo sobie też wyobrażam, że osoby

niepełnosprawne, dzieci, osoby starsze, osoby, które muszą kilkanaście razy przemieszczać się dość szybko po mieście, czy wyjeżdżając za miasto będą korzystały z transportu zbiorowego. Nie będę. I jeszcze wreszcie ostatnia rzecz z tej sprawy, proszę Państwa mnie się zawsze wydawało, że powinniśmy robić wszystko w mieście, a szczególnie zarządca dróg, Pan Dyrektor, Pan Prezydent, żeby ludzi mobilizować, a nie zakazami to robić. Czyli powodować takie rozwiązania, które będą rozwiązaniami gdzie mieszkańcy będą sami korzystali z tych rozwiązań. A my ciągle tylko robimy zakazy. Ja nazywam to co Pan zaproponował tutaj, w tych dwóch propozycjach, jako nowe getta komunikacyjne, bo tak to będzie. Ja sobie nie wyobrażam, że ktoś nie będzie inny mógł wjechać do tego kwartału, jak to, pozamykamy, drogi publiczne pozamykamy dla ludzi, którzy będą chcieli wjechać. Moim zdaniem to jest niezgodne z przepisami. I chciałem wreszcie pokazać jedną rzecz, proszę Państwa to jest ulica dzisiaj Starowiślna, tutaj jest ulica Dietla, proszę zobaczyć, projekt jest taki żeby tą część tutaj gdzie dzisiaj samochody jadą bezkolizyjnie z tramwajem, te chodniki przybliżyć z jednej i z drugiej strony. Jeżeli tak będziemy projektowali ulice gdzie wprowadzamy chodniki dzisiaj do torowisk, to automatem, a ruch po prostu będzie się odbywał, to automatem po prostu ta sytuacja doprowadzi do tego, że ta komunikacja zbiorowa, o której Pan Dyrektor mówi, że będzie przyspieszała, będzie spowalniała, a nie przyspieszała. Co będzie w konsekwencji tego, zamkniemy tą ulicę, wprowadzimy strefę B, albo ją ograniczymy, to bez sensu, dlatego dzisiaj nie można zostawić tego rozwiązania w taki sposób jak jest. Ja wiem, że chodzi o to, że dzisiaj, popatrzcie Państwo, ta trakcja tramwajowa jest przypięta do kamienic, nie zgadzają się właściciele kamienic na to żeby tą trakcję dalej przypinać przy remontach, więc trzeba ją postawić na słupach, ale akurat na ulicy Starowiślniej są miejsca do tego żeby to zrobić. Złe założenia projektowe, złe koncepcje. Proszę Państwa dzisiaj jesteśmy po decyzjach środowiskowych, w związku z tym jesteśmy bardzo, bardzo daleko, a powinniśmy to eliminować. W związku z tym zobaczcie Państwo, że mówimy o rozwiązaniach, o czystym powietrzu, o lepszej komunikacji, a tak naprawdę sami powodujemy, że te rzeczy nie będą funkcjonowały. I proszę Państwa wyrzucamy te samochody z części czy robimy wszystko żeby one jeździły po obwodnicach. A co się dzieje później, wprowadzamy buspasy, bo autobusy nie mogą przejeżdżać, ulica Kamieńskiego czy inne obwodnice, które mamy, II czy III powodują, że jak się skumulują te samochody na obwodnicach w tym momencie torują przejazd autobusów. Czyli kolejne złe rozwiązania. Po prostu patrzymy tylko przez pewną część miasta, choćby na to rozwiązanie, a potem się okazuje, że całe miasto nie funkcjonuje. Jednym z takich przykładów jest teraz, będzie ulica Szpitalna, jeżeli ten ruch będzie w jedną stronę zobaczycie Państwo jak będzie wyglądał dojazd do Teatru Słowackiego, ja bym chciał zobaczyć w jaki sposób będą ludzie wjeżdżać gdzie nie będzie skrętu w prawo, bo nie będzie, bo nie będziemy jechali w tą stronę, będzie można jechać tylko z ulicy Lubicz. W związku z tym ja pytam się w jaki sposób będzie, przepraszam bardzo, jednak ludzie dojeżdżają do Teatru taksówkami choćby nawet, to jak będą te taksówki wjeżdżały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Pietrus bardzo proszę, potem Pan Radny Słoniowski.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam takie pytania. Zacznę od takiego konkretnego, bo rozumiem, że to, że znikają miejsca parkingowe w centrum wynikające z 1,5 m czy z 2 m to jest, jeszcze chciałem się upewnić, rozporządzenie strony rządowej z 2014 roku z wiosny, ani z innego tylko to, bo widziałem w

dokumentach inną podstawę prawną, więc dlatego się chciałem upewnić, bo tu jest coś innego, na stronach ZIKiT jest, że inna jest podstawa prawna, to proszę sobie zobaczyć w dokumentach, dlatego chciałem się upewnić. Druga sprawa, szacowana redukcja 3 tys. miejsc przy 21 tys. miejsc istniejących. Będą jakieś próby tego jeszcze pewnie rozwiązywania, natomiast ja mam pytanie, czy, chciałem się upewnić, do Krakowa codziennie wjeżdża około 100 tys. samochodów z zewnątrz, spoza Krakowa i chciałbym się upewnić, że tyle to jest. I czy jest zbadane ile z tych 100 tys. samochodów dojeżdża do tej strefy ścisłej, ograniczonej parkowania, to znaczy czy są takie dane, jak duża liczba przemieszcza się przez cały Kraków żeby dojechać do centrum i zostawić samochód w centrum, to jest taka prośba o informację. Mam pytanie czy są przymiarki do badania jak to wpłynie, ta cała konstrukcja, która jest przygotowywana teraz, jeżeli wprowadzona zostanie stawka trzykrotności, bo ona na pewno wpłynie na sposób parkowania i dostępności do centrum, w związku z tym mam pytanie czy jest tu ocena jak ona wpłynie w perspektywie być może najbliższego czasu na sytuację parkowania i całej tej koncepcji. Następna sprawa, którą faktycznie tu przedmówca mówił o komunikacji zbiorowej, jeżeli jest budowana koncepcja zmiany zasad parkowania, czy nie powinna być dokonana również korekta funkcjonowania komunikacji miejskiej idąca równolegle, bo mamy czasem taką sytuację, że kilka tramwajów stoi jeden za drugim w centrum czekając na rozładowanie korka wynikającego z ruchu tramwajowego, to znaczy, że tramwaje po prostu nie mogą się przemieszczać bo stoją w korku tramwajowym. Więc pytanie jest czy ten temat w ogóle jest rozwiązywany bo on faktycznie, zresztą tu Pan Dyrektor stwierdzał, że wygoda, oczekiwania większe wobec komunikacji miejskiej spowodują, że może kierowcy się będą inaczej zachowywać jeżeli chodzi o dojazd do centrum. I na koniec mam pytanie czy nie należałoby jednak rozważyć likwidacji ruchu jednokierunkowego w rejonach gdzie mamy do czynienia z jakimiś miejscami czysto takimi powiedzmy handlowymi, bo mamy w Krakowie dużo galerii, które funkcjonują na tej zasadzie, że jest łatwa dostępność, mają wybudowane miejsca parkingowe i one właściwie w pewien sposób wykańczają nam handel, który jest takim drobnym handlem, w szczególności również w centrum, ponieważ nie ma miejsc parkingowych. W związku z tym czy było takie spojrzenie na to, że mamy oto kupców, którzy mają, choćby ten wspomniany tutaj Kleparz Stary, którzy oczekują, że będzie jakaś dostępność do tego handlu. W związku z tym czy jest jakaś koncepcja rozwiązania tego problemu, bo wprowadzenie ruchu jednokierunkowego na pewno utrudni w poważny sposób. Jeszcze jeżeli do tego dochodzi obecne doświadczenie, że ktoś kto przejeżdża w pobliżu takiego Kleparza to jak nie znajdzie miejsca to żeby on znowu wrócił w to samo miejsce to pewnie będzie musiał objechać całą część dużą Krakowa, bo to będzie na pewno problem, i będzie on drugie podejście robił. Więc wydaje mi się, że ten problem powinien w jakiś sposób być uwzględniony. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Słoniowski bardzo proszę.

Radny – p. Ł. Słoniowski

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja sobie zapisałem tak naprawdę jedno słowo na początku dużymi literami, NARESZCIE. Ja uważam, że te zmiany są potrzebne, to znaczy mamy, wychodzi, z Panią Radną Jantos podobny autorytet w kwestii planowania przestrzeni czyli Jana Gehla, ja nie tylko czytałem jego książkę, ale też spotkałem się z nim, a nawet byłem w jego pracowni w Kopenhadze i opierając się o to i o te zmiany, które on wprowadzał mogę stwierdzić, że rozwój sklepów, rozwój drobnych usług, miasto, w którym dobrze się żyje nie tylko kierowcom, ale też

dzieciom starszym, dorosłym osobom, to jest to co się dzieje w momencie, kiedy ruch jest ograniczany. Rzeczywiście jako ludzie jesteśmy wygodni i często łatwiej nam wsiąść w auto i pojechać. Stąd dla większości osób nie ma innej drogi niż ograniczenie, drobne utrudnienia, które sprawiają, że jednak zdecyduje się pójść pieszo, wsiąść na rower czy pojechać tramwajem czy autobusem, bo to nie jest tak, że brakuje miejsc w tramwajach i tylko z tego powodu ja muszę jechać autem bo nie wsiadłem do tramwaju. Ja myślę, że jeżeli przeprowadzić bardzo szczegółowe pytanie, badania w tym zakresie to byłby promil osób, które w związku z tym, że nie wsiadły do tramwaju nie były w stanie pojechać, musiały wziąć auto i nim ruszyły. Myślę, że to zupełnie inne powody, czyli przede wszystkim wygoda, która w badaniach wychodzi, jest powodem, dla którego ktoś jedzie do centrum samochodem. Nie wiem czy zniechęcanie, czy jest inny sposób do tego, bo tramwaj czy autobus zawsze będzie mniej wygodny, nawet rower, który dla mnie jest przyjemnością nigdy nie będzie tak wygodny jak samochód, zwłaszcza z automatyczną skrzynią biegów, naciska się przycisk, jeden pedał i się jedzie do przodu. To naprawdę jest zawsze fajniejsze, ja też uwielbiam jeździć samochodem, chociaż bardzo lubię jeździć na rowerze i muszę przyznać, że cała przyjemność w transporcie polega na tym żeby korzystać z różnych środków, żeby mieć wybór, żeby nie zawsze jeździć samochodem, ale do centrum wybierać się tramwajem czy rowerem czy wreszcie móc bezpiecznie pójść tam pieszo. Wielu mieszkańców mówi, ja bym jeździł rowerem, ale to jest niebezpieczne, bo tam wszędzie jeżdżą auta, i to jest często zgłaszane, wybudujcie nam ścieżki rowerowe. W centrum miasta nigdy nie będzie miejsca na ścieżki rowerowe, w Śródmieściu, o którym teraz dyskutujemy nie poszerzymy dróg, nie wybudujemy tam dodatkowych ścieżek, możemy stworzyć tam miejsce dla rowerów jedynie ograniczając miejsce dla samochodów. Ta przestrzeń jest już po prostu określona, jej nie przybędzie. Mam kilka rzeczy, o których Pan Dyrektor nie mówił, które myślę, że być może nie wchodziły w zakres tego wystąpienia. Pierwsza sprawa to utrzymanie torów, szlifowanie torów. Nie dawno był artykuł w Dzienniku Polskim, który podawał, że Warszawa szlifuje 10 razy więcej powierzchni, długości torów niż my. My mieliśmy kilka ostatnio przypadków zablokowania z powodu awarii na torach, myślę, że niezawodność transportu zbiorowego w tym wypadku jest też ważnym czynnikiem, czyli nie tylko rozbudowa, nie tylko częstotliwość, ale też więcej pieniędzy na utrzymanie infrastruktury. I kolejna sprawa, mówimy tutaj o zmianie nawyków i mentalności mieszkańców. Myślę, że oprócz tego o czym mówił Pan Dyrektor powinna być specjalnie przemyślana strategia informacyjna i promocyjna. Znaczący, że zawsze łatwiej jest mi wybrać trudną drogę nie tylko dlatego, że jestem do niej zmuszany, ale też dlatego, że wiem jakie za tym stoją wartości, jakie za tym stoją powody i myślę, że ten problem powinien być głęboko przemyślany i przedyskutowany. Czas mi się skończył, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Proszę Pana Słoniowskiego o machanie mi jak ja przekroczyć 4 minuty, bo teraz ja mam głos i nie będę widział.

Szanowni Państwo, o tym już była mowa, ale jeżeli do Krakowa przyjeżdża 100 – 150 tys. codziennie, jeżeli w Krakowie jest ilość samochodów na tysiąc mieszkańców więcej niż w Berlinie, Amsterdamie i większości miast europejskich, także Polski, jest ponad 530 samochodów na tysiąc mieszkańców. Jeżeli mamy w centrum wąskie ulice i jeszcze na dodatek mamy przepisy, które powodują, że musimy w granicach 2 tys. miejsc zredukować, miejsc postojowych, to nie da się mówić, że to może zostać tak jak jest, to sobie trzeba jasno powiedzieć. Powiem więcej, to jest okazja do trochę szybszego pójścia w kierunku, w którym idziemy już od 1995 roku, bo wtedy odbyła się pierwsza dyskusja jaka strefa, jaka polityka

transportowa. Jest pytanie czy mamy udawać i robić kosmetyczne zmiany, które i tak walną w nas ogonem konsekwencji za rok, dwa, bo mieszkańcy dalej będą niezadowoleni. Jeżeli zostanie zredukowana ta liczba miejsc postojowych to mieszkańcy, turyści, przedsiębiorcy dalej będą niezadowoleni, bo lepiej wszyscy nie będą mieli. Jest pytanie czy nie przetestować rozwiązań docelowych takich, jak są w całej Europie, w dużych miastach, szczególnie w miastach, które z tego typu problemami miały do czynienia bo mają zabytkowe centra. I moim zdaniem to jest okazja i ja uważam, że ta okazja powinna być wykorzystana. Jeszcze raz przypomnę, kiedyś Rada Miasta, w 1991, 2003, 2009 i 2014 dyskutowała na temat zmian w zakresie polityki transportowej i w zakresie rozszerzania strefy. Były ogromne protesty, ogromne kontrowersje, ogromne emocje, ale mimo wszystko zdecydowaliśmy się iść dalej. W efekcie nie mamy aż takich problemów jak niektóre miasta, także w Polsce, które muszą iść tą drogą. Proszę Państwa to jest też pytanie czyje miasto, to znaczy czy priorytetem dla władzy powinno być preferowanie mieszkańców, także w tych rejonach, o których tutaj mówimy, czy też uznanie, że nie ma żadnych priorytetów bo priorytet pod tytułem wszyscy oznacza, nie ma żadnych priorytetów. Oczywiście przedsiębiorcy, sklepy, domy, biura itd. muszą funkcjonować i oczywiście w całym świecie w tego typu miastach funkcjonują i ja sam w centrum często jeżdżę tramwajami, nie ma tak żeby się nie dało wsiąść do tych tramwajów, chyba, że jest jakaś katastrofa. Proszę Państwa tak naprawdę my tutaj tylko dyskutujemy, decyzję w tym zakresie podejmie Pan Prezydent czy podjął Pan Prezydent, ale przypomnę Państwu wielkie kontrowersje na temat jednokierunkowego ruchu w części wokół Plant, także tutaj na Sesji Rady Miasta, jak żeśmy jako Radni wszyscy to kwestionowali, jak żeśmy to oprotestowywali, to teraz już funkcjonuje. I ludzie się do tego przyzwyczaili, przyzwyczaili się tak samo jak się przyzwyczaili mieszkańcy Monachium, Mediolanu, Bolonii, Bratysławy, Koszyc itd. Tam wszędzie te rzeczy są powoli wprowadzane, jest pytanie czy my chcemy żeby one szybciej w Krakowie zostały wprowadzone. Szczerze mówiąc nie mamy innego wyjścia, to jest tylko kwestia, kiedy to się stanie, tylko kwestia czy to będzie pod kontrolą czy pójdzie piosłkiem na żywioł. Ja też sobie marzę o Krakowie, w którym tramwaje jadą pod ziemią, a w centrum chodzą mieszkańcy i turyści, ale wiem, że trochę czasu na to potrzeba, potrzeba na to pieniądze, ale to jest docelowa wizja, która w Krakowie, jeśli chodzi o system transportowy w centrum miasta, powinna być przygotowana. I myślę, że tak jak udało się przejść te trudne momenty z jednokierunkowym ruchem i z wieloma innymi problemami, które były kontrowersyjne tak i tą sprawę przejdziemy, po prostu w Krakowie nie może być inaczej jak w innych europejskich miastach, jest tylko kwestia jak szybko tak będzie, chciałbym żeby było jak najszybciej. Dziękuję. Bardzo proszę Pani Radna Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Ja tylko chciałam jeszcze słowo dorzucić do tego wszystkiego. Jakiegolwiek dyskusje, w których tutaj poruszamy sprawy bardzo istotne, to znaczy sprawy ograniczenia ruchu i spraw związanych parkowaniem namawiam nas wszystkich do tego, żebyśmy pomyśleli o tym, co mówiłam wcześniej, to znaczy, że nasze decyzje dzisiaj będą dotyczyły naszego miasta za lat 15, 16 czy 17. W związku z tym wybitni urbaniści, ci, którzy projektują miasta i widzą w jaki sposób, w którym kierunku oni zmierzają, mówią powinniśmy się zastanowić w jaki sposób wyciągnąć ludzi z samochodów. I to jest chyba zadanie, które wszelkimi drogami powinno do tego prowadzić. Któryś z Panów powiedział tutaj, że nie jest za tym żeby ludzi ograniczać nakazami i zakazami itd., ja jestem jak najbardziej od tego wszystkiego, ale proszę Państwa nie możemy powiedzieć, że w Kopenhadze czy w jakiegolwiek innych miastach, w których przeprowadzono właśnie tą redukcję miejsc postojowych po to aby wyciągnąć ludzi z samochodów, że tam nie rozwija się biznes. Przecież biznes rozwija się wszędzie i śmiem

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

podejrzewać, że o wiele lepiej niż w Krakowie. W związku z tym trzeba to delikatnie przemyśleć, ale iść tą drogą, o której mówił właśnie Jan Gehl, bo on zobaczył w jaki sposób działają te miasta, które dokonały tego właśnie po czasie 5, 8 czy 10 lat, a my dzisiaj decydujemy o perspektywie miasta bardzo do przodu, bo to wtedy ma sens jeżeli to zarządzanie ma być sensowne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Teraz Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowni Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Chciałbym przypomnieć, że poprzednia Rada przyjęła uchwałę dotyczącą, opiniującą negatywnie pomysł wprowadzenia ruchu jednokierunkowego dookoła Plant. Pan Prezydent pomimo tej uchwały wprowadził na pewnym odcinku ruch jednokierunkowy i teraz po upływie roku czy dwóch widać wyraźnie, że to rozwiązanie się sprawdziło. Być może następnym krokiem będzie wprowadzenie ruchu jednokierunkowego dookoła całych Plant, ale to też pokazuje, że te obawy, zastrzeżenia, które są na samym początku, po pewnym czasie po prostu znikają. I teraz chyba sobie nikt z nas nie wyobraża sytuacji, że wracamy do poprzedniego modelu czyli do ruchu dwukierunkowego dookoła całych Plant, bo jednak komunikacja zbiorowa ogromnie zyskała na wprowadzeniu ruchu jednokierunkowego. Dlatego ja w pełni popieram propozycje ZIKiT i jedyna moja obawa polega na tym, że ZIKiT wycofa się z wielu propozycji i w wyniku kompromisu to rozwiązanie, które jest proponowane zostanie tak przekształcone, że tak na dobrą sprawę te zmiany będą nie warte wprowadzenia. Mam nadzieję, że w ZIKiT znajdzie się na tyle odwagi, że będą Państwo pomimo tej krytyki, stać przy tym stanowisku gdyż te propozycje uważam za bardzo słuszne. Moje pytanie dotyczy meleksów. W propozycji, którą przedstawia ZIKiT wyrzuca się meleksy z Płyty Rynku i na pewno jest potrzeba uporządkowania tego dzikiego rynku, tego dzikiego zachodu, który jest obecnie z meleksami. Ale uważam, że to jest zbyt daleko idące posunięcie. Zamiast wyrzucać całkowicie być może warto byłoby zastanowić się nad po prostu wprowadzaniem pewnych ograniczeń dotyczących np. liczby meleksów, miejsc, gdzie mogą te meleksy parkować, ujednolicić ich wygląd bo na razie mamy wszystko od Sasa do lassa, a w przypadku np. dorożek udało się to zrobić. Kwestia np. wyglądu tych osób, które jeżdżą meleksami, czasami to są osoby, które wygląda tak jakby przed chwilą opuściły mury więzienia i to są rzeczy, którymi się też musimy zająć. I jeżeli jesteśmy w Londynie to mamy czerwone autobusy, które są wizytówką miasta. Byłem nie dawno we Lwowie, we Lwowie również jeżdżą te meleksy. To są miejsca pracy, nie da się ukryć, że to są miejsca pracy, to też są przedsiębiorcy, którzy zainwestowali pieniądze. Moja propozycja jest taka, żebyśmy nie wylewali dziecka z kąpielą i całkowicie wyrzucili ich, ale po prostu wprowadzili trzy, cztery miejsca gdzie mogą parkować powiedzmy 3, 4 meleksy, żeby to było cywilizowane, żeby wprowadzić odpowiednie standardy dotyczące wyglądu i pojazdów. I w ten sposób też turysta, który przyjeżdża do naszego miasta będzie mógł zwiedzić nasze miasto. Myślę, że w tą stronę powinni iść zmiany. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Hawranek bardzo proszę.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowne Panie i Panowie Radni!

Ja mam w zasadzie trzy pytania, które powtarzam do Pana Dyrektora przy każdej okazji na ten temat i tak naprawdę przy żadnej okazji nie uzyskałem jednoznacznej odpowiedzi i jednoznacznej deklaracji. Mało tego, przynajmniej dwukrotnie Pan Dyrektor przyznał, że problem, który poruszam faktycznie istnieje i faktycznie może istnieć. Pierwszy problem jest kierowany bezpośrednio do ZIKiT, ale jest związany z całą tą reorganizacją, problem egzekucji. W tej chwili kuleje i to mocno kuleje, egzekucja istniejących przepisów dotyczących wjazdu do strefy, parkowania. W zasadzie każdy praktycznie rzecz biorąc może wjechać do strefy. W dniu dzisiejszym stałem sobie tutaj na skrzyżowaniu przy przystanku, naliczyłem 10 samochodów przez dosłownie chwilę, które wjechały w obręb strefy B, przejechały sobie tutaj tym skrótem i absolutnie nikt ich nie zatrzymał. Zdaję sobie z tego sprawę, że straż miejska nie będzie miała stałego posterunku w tym miejscu, ale jeżeli nie będziemy mieć skutecznej egzekucji, to najlepsze rozwiązania będą funta kłaków nie warte. To tutaj odniesienie do tych kolegów, którzy mówili o ruchu jednokierunkowym wprowadzonym wokół Plant, tak, jest ruch jednokierunkowy, dwa samochody, które jechały pod prąd, dzisiaj widziałem, na odcinku pomiędzy Piłsudskiego a Karmelicką, też pies z kulawą nogą ich nie zatrzymał. Najlepsze rozwiązania, które będziemy wprowadzać, jak nie będą egzekwowane, po prostu nie będą działać. Drugi problem dotyczący likwidacji miejsc. Zdaję sobie z tego świetnie sprawę, że chodniki nie są od tego żeby parkowały na nich samochody, ale gdzieś te samochody zaparkować muszą. W miastach rozwiniętych, w Kopenhadze akurat nie byłem, ale byłem np. w Wiedniu, w Stuttgardzie, w miastach rozwiniętych najpierw buduje się parkingi i to buduje się parkingi również w centrum, a następnie się wprowadza zakazy parkowania na chodnikach. W Krakowie w centrum prawie tych parkingów nie ma mi świetnie sobie zdaję sprawę z tego, że każdy absolutnie parking, łącznie z parkingami Park and Ride jest oprotestowywany. Tak, że może idąc wzorem miast zachodnich najpierw wybudujemy parkingi, a potem wyrzucamy auta z centrum, tak, zakazami Pani Małgosiu dlatego, bo inaczej bardzo często się nie da. I trzeci problem, który też poruszam na każdym spotkaniu z tym związanym, te samochody, które zostaną wyrzucone z obrębu I obwodnicy nie rozplynął się w powietrzu, nie znikną, nie zdematerializują, one przeniosą się paręset metrów, może kilometr dalej. Z rejonu Placu na Stawach do Rynku Głównego na piechotę idzie się około 15 minut, nie spiesznym krokiem. Czy wydaje się Panu Panie Dyrektorze, że ten kierowca, który nie będzie mógł zaparkować w rejonie I obwodnicy nie wyniesie się np. na Zwierzyniec, gdzie dojazd do centrum to dwa do trzech przystanków tramwajem, albo kwadrans na piechotę. Tym bardziej, że na Zwierzyńcu część miejsc parkingowych też będzie likwidowana, a te auta w powietrzu nie znikną. Podsumowując, zmiany może są i dobre tylko, że trochę kolejność odwrotna. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę Pan Radny Miszański.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się cieszę, że jednak jest troszeczkę również głosów popierających te zmiany, ponieważ w niektórych miejscach słychać było, że prawie cała Rada Miasta jest przeciwko, a tu Pani Radna Jantos i Pan Radny Słoniowski i Pan Radny Wantuch i już przynajmniej te osoby wypowiedziały się za. Ja powiem tak, nie wiem czy zdążę wszystkie te argumenty przytoczyć, ale zacznijmy od pierwszej kwestii, przestrzeń jest ograniczona. I teraz

odpowiedzmy sobie na pytanie w jaki sposób najbardziej optymalnie jesteśmy w stanie wykorzystać przestrzeń w komunikacji. Otóż najbardziej optymalnie wykorzystujemy ją w komunikacji miejskiej, później ewentualnie rowerowo i pieszo, a na końcu samochodem tym bardziej jeżeli jeździ się często w pojedynkę. W związku z tym jeżeli tworzą się korki, jeżeli brakuje nam tej przestrzeni to nie jest rozwiązaniem pomoc autom by dostać się wszędzie szybko i sprawnie, ale właśnie pomoc komunikacji miejskiej. W związku z tym te zmiany idą w jedynie słusznym kierunku gdyż po prostu przestrzeń się nie rozciągnie szczególnie w takim miejscu jak Kraków. Czemu ludzie często wybierają auta, wybierają auta dlatego, bo jest wygodniej, to raz, ale po drugie szybciej. W momencie, kiedy będziemy przesuwac ciężkość na komunikację miejską i oczywiście dobudowywać parkingi Park and Ride na obrzeżach, nie koniecznie w centrum to wtedy czas podróżowania komunikacją miejską będzie na tyle konkurencyjny wobec podróżowania autem, że ludzie automatycznie, nie wszyscy, ale część z nich przeniesie się do komunikacji miejskiej, ponieważ będzie po prostu szybciej. Już nie chcę wchodzić w te kwestie zdrowotne, bo faktycznie otyłość, ale też mamy tutaj problemy ze smogiem, musimy starać się przenieść te rzesze podróżujących do tych sposobów transportu, które są mniej ingerujące w ekologię i w środowisko, ponieważ mamy z tym w Krakowie ogromny problem. Ja od zawsze też walczę o infrastrukturę rowerową, tutaj ubolewam, że ta infrastruktura przez ostatnie lata nie powstawała w takim tempie jak powinna, mam nadzieję, że w tym roku w końcu /.../ zostaną rozpisane, bo niestety od trzech lat tutaj inwestycji nie ma praktycznie żadnych, a doświadczenia miast różnych zachodnioeuropejskich i nie koniecznie tych z południa, bo to są miasta takie jak Helsinki, jako Kopenhaga, jak Amsterdam czyli tam gdzie klimat bywa kapryśny pokazują, że da się mądrze inwestując w infrastrukturę rowerową, ale również edukując społeczeństwo dojść do nawet wyników rzędu 30 % udziału w transporcie miejskim w miastach większych od Krakowa właśnie w komunikacji rowerowej. Więc zachęcam, tutaj wiem, że nie akurat od Pana Dyrektora zależy okres inwestycyjny w ZIKiT, ale żeby miasto jednak starało się ten transport rowerowy rozwijać. Chciałbym jeszcze przypomnieć o tym, że ponad 100 tys. aut, tak jak zresztą Pan Przewodniczący Pietrus pytał, ale ja też się spotkałem z tą liczbą parokrotnie, wjeżdża do Krakowa spoza. Jeżeli my będziemy ułatwiać im ten wjazd, budować parkingi w centrum, nie będziemy likwidować tych miejsc to coraz więcej osób z różnych mniejszych miejscowości spod Krakowa będzie do tego centrum jechać. I to działa przeciwko nam, przeciwko mieszkańcom. Oczywiście wiadomo, że to jest proces, nie da się wszystkim naraz zabronić dojeżdżać, ale trzeba starać się stwarzać im również możliwości dojazdu komunikacją miejską, priorytet dostosowania tej komunikacji i zniechęcaniem do wykorzystywania aut. Na pytania typu gdzie te auta się podzieją, odpowiadam, część z nich zostanie w domu, to znaczy nie wszystkie będą musiały dojechać, to jest kwestia zmiany zachowań i przyzwyczajeń konsumentów. To nie jest tak, że liczba X aut będzie zawsze taka sama, nie, po prostu część ludzi przesiądzie się na tą lepszą komunikację, część ludzi wybierze rower, ponieważ będą mieli ścieżki, część trzeba wyedukować, ponieważ stwierdza, to faktycznie jest ekologiczne i tak to się dzieje. Jeszcze, widzę, że mi się czas kończy, więc szybko powiem, piesi, rodzice z dziećmi, niepełnosprawni, przecież to dla nich te chodniki uwalniamy. Nie możemy o nich zapominać tym bardziej, że to są nie chronieni użytkownicy ruchu pieszego i nie może dobro kierowców, który sobie wszędzie gdzie chce podjechać, pod same drzwi wygrywać z tymi ludźmi, którzy naprawdę mają ciężiej. Na koniec powiem tylko jeszcze o mieszkańcach, bo my jako mieszkańcy centrum mamy ogromny problem ze znalezieniem jakiegokolwiek miejsca parkingowego w pobliżu domu. Nie mówię, że pod samym domem. Czasami się kilometr trzeba przejść po powrocie z zakupów, ja tego auta w ogóle prawie nie używam i wiele osób tak do tego podchodzi, jest gdzieś tam na wszelki

wypadek, ale nie używa się go, bo po prostu ten napór z zewnątrz jest tak duży, że po prostu tych miejsc nie ma. Dlatego popieram zielone strefy, walczmy o to by smog w Krakowie zmniejszać, a zachód, miasta, które od dawna się rozwijają już dawno doszli do tego jakie rozwiązania są najlepsze i wzorujemy się na mądrzejszych, a nie wymyślamy sobie tego od nowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Migdał bardzo proszę.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja może tylko kilka kwestii. Chciałem tutaj zwrócić uwagę na pewną taką rzecz, że na pewno trzeba konsekwentnie egzekwować wszystkie te przepisy, które dzisiaj ograniczają wjazd do, na dzień dzisiejszy, stref powyznaczanych. To jest jedno. Równocześnie podoba mi się ten głos w dyskusji szerokiej, jaki Państwo tutaj zabieracie i wypowiadacie różne ciekawe myśli, uczestniczyłem w dwóch spotkaniach, które prowadził Pan Dyrektor ZIKiT Łukasz Franek i muszę prosić Państwa powiedzieć, że najbardziej, najwięcej pytań zadawali właśnie Radni, którzy byli przeciwni różnym rozwiązaniom i ograniczeniom. Ja też wielkie zdziwienie wyrażałem z tego tytułu, oczywiście również widzę problem w tym, że też uważam, że w centrum powinno się budować troszkę parkingów, na które moglibyśmy puszczać samochody eliminując ruch z ulicy, ale przecież to dopiero co Państwo zaprotestowaliście przeciwko budowaniu pod Placem Inwalidów parkingu, naturalna kolej rzeczy, że tam się powinien taki parking znaleźć, a w tej chwili jeszcze Plac ten przyłączyć do parku, więc pewnie i ulicy troszeczkę wejdzie do tej parku. Chciałem też zwrócić na pewną rzecz uwagę, proszę Państwa w strefie płatnego parkowania czasowo zameldowanych na dzień 1 stycznia 2017 roku jest 38.645, z tego około 20 % mieszka tam w sposób rzeczywisty na tych zameldowaniach, około 20 %, 15, 20 % to są osoby, które zameldowały się czasowo po to aby skorzystać z sieci infrastruktury placówek edukacyjnych, bo mieszkają poza Krakowem, natomiast no wychodziłoby tu, że około 22 tys. proszę Państwa to są meldunki, które tylko są po to, aby można było wjechać do strefy płatnego parkowania i kupić abonament za 10 zł i parkować przyjeżdżając najczęściej spoza Krakowa. I tak praktyka, lub z obrzeży Krakowa, i taka praktyka jest robiona. Ja myślę, że będzie naszym obowiązkiem, naszym zadaniem w którymś momencie zmienienie pewnych zapisów dopuszczających właśnie takich praktyk, bo podobna sytuacja jest proszę Państwa z użyczaniem sobie samochodów. Kilkanaście tysięcy umów to jest użyczenia samochodu, nawet często nie swojego, jednej, drugiej, trzeciej osobie. A tak chciałbym na marginesie powiedzieć, że jeśli chodzi o sprawę meldunku to często wygląda tak, że mieszkanie, które jest w Śródmieściu, ma 80, 100 m wielkości, ma trzy pokoje, to proszę Państwa po kilka, kilkanaście osób jest zameldowane pod adresem np. 18/1 dodawana jest w jednym pokoju litera A, 18/1, drugi pokój litera B i 18/1 litera C i tam jest po kilka osób zameldowanych czasowo. Dziwne zjawisko, niestety ustawodawstwo nie zezwala nam na to, żebyśmy konsekwentnie mogli np. opłatami za śmieci obciążyć właściciela tego mieszkania. Nie udało się tego zrobić. Mam nadzieję, że to się w jakiś sposób da wyeliminować. Natomiast w pełni popieram zmiany, które będą wprowadzone w czasowym ograniczeniu. Ja proszę Państwa, nie wiem, myślę, że na pewno nie jestem jedyną osobą, posiadam kartę komunikacji miejskiej od 3-ich lat poruszam się komunikacją miejską, powiem szczerze, że jeżeli wychodzi, że mam jechać samochodem i nawet by mi się fajnie jechało do miasto, to jak sobie pomyślę potem o problemie z parkowaniem, aczkolwiek wiecie Państwo, że do pewnych stref jako Radni mamy upoważnienie wjechać, oczywiście trzeba za to

zapłacić, korzystam z systemu Mobiparking, więc bardzo praktyczny i wygodny system, ale nie jeżdżę proszę Państwa bo wsiadam do tramwaju i wygodnie przemieszczam się w każdym kierunku, przesiadam się na autobusy, jedyne moje zastrzeżenie jakie budzi komunikacja miejska to wolałbym żeby te siedzenia były plastikowe, aby je łatwiej było dezynfekować, czyścić i sprzątać. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Grelecki.

Radny – p. A. Grelecki

Szanowni Państwo!

Tutaj Pan Radny Migdał słusznie zauważył tematy dotyczące ograniczenia parkowania w mieście, w centrum, tylko ja chciałem dodać, jeżeli ktoś nie ma innych zajęć tylko emeryturę i tutaj pełni obowiązki Radnego to można wsiąść w tramwaj raz w tygodniu czy dwa i przyjechać do centrum. Jeżeli ktoś pełni innych dużo obowiązków społecznych to jednak ten pojazd jest potrzebny ponieważ praktycznie on jest po to żeby wykonać te zadania, które ma do wykonania i w innym przypadku tych zadań by nie wykonał. Ale Pan Radny Migdał słusznie zauważył pewne tematy i to trzeba po prostu wyprostować. Chcę powiedzieć, że widzę, że Pan Dyrektor Łukasz Franek skrupulatnie notuje uwagi Radnych i to jest słuszne, chcę powiedzieć na temat ulic, które powinny być przeznaczone do parkowania dla mieszkańców, ponieważ są głosy, że mamy ogólne dostępne parkowanie na ulicach, a rdzenni mieszkańcy, rdzenni mieszkańcy miasta nie mają gdzie zaparkować. Jeżeli na danej ulicy przykładowo ulica Czysta, która jest ślepa, zaparkowane są samochody osób postronnych, czyli osób nie mieszkających w danym miejscu, mieszkańcy przyjeżdżając niejednokrotnie z pracy nie mają gdzie postawić samochodu, stawiają kilka ulic ościennych dalej. Więc tutaj Panie Dyrektorze w jakiś sposób trzeba było to sprostować. Myślę, że te uwagi są bardzo cenne w temacie parkowania, bo każda uwaga prowadzi do tego, że wypracujemy jakiś dobry kompromis w tym zakresie, a chodzi przecież o to żeby mieszkańcy centrum, mieszkańcy mieli przede wszystkim miejsce do parkowania i tak jak powiedział przed chwilą Pan Radny Migdał, trzeba byłoby się przyjrzeć kwestii tych meldunków czasowych, okresowych, celowych i po prostu na te meldunki nie wydawać zezwoleń, a brać pod uwagę mieszkańców proszę Państwa rdzennych, którzy faktycznie od lat mieszkają w ścisłym centrum Krakowa, stałych mieszkańców, którzy lata czasu mieszkają w tym miejscu i należy im umożliwić szczególnie parkowanie w miarę możliwości. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wantuch drugie wystąpienie, dwie minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Zanim przejdę do sedna mojej wypowiedzi chciałbym tylko przypomnieć Panu Dyrektorowi taki projekt dotyczący zmiennych buspasów. Rozmawialiśmy kiedyś na ten temat, myślę, że teraz, wiem, że teraz jest duży opór związany z tym projektem, ale myślę, że warto byłoby też być może nawet równolegle znaleźć taką jedną ulicę w Krakowie i wprowadzić ten projekt, bo myślę, że jest to, może to być cenne uzupełnienie tego projektu. Chciałbym tylko wrócić na chwilę do słów, które powiedział Radny Hawranek dotyczące tego, że stworzenie prawa to jest jedna rzecz, ale konieczna jest też jego egzekucja. I tutaj Radny Hawranek bardzo słusznie zauważył, że wjazd przez strefę B jest bardzo często łamany, a nawet łamana

jest, łamany jest ruch jednokierunkowy, dlatego po długim weekendzie wyślę do ZIKiT celem konsultacji projekt uchwały dotyczący mechanicznego ograniczania wjazdu do strefy A i strefy B oraz I obwodnicy przy pomocy tzw. bramaków, czyli tego urządzenia, które mamy tutaj przed naszą Radą Miasta Krakowa, kamera video odczytująca tablicę rejestracyjną i w ten sposób zezwalająca na wjazd lub nie do strefy. To rozwiąże problem łamania i to też rozwiąże problem, o którym wspomniał Radny Miszański czyli braku miejsc parkingowych wewnątrz I obwodnicy, wiele z tych pojazdów, które wjeżdża blokuje miejsca parkingowe dla mieszkańców, jeżeli nam się uda stworzyć właśnie system mechaniczny, bez ingerencji straży miejskiej, bo nie postawimy strażnika miejskiego przy każdym wjeździe i wyjeździe. Ale możemy korzystać z rozwiązań, które mamy np. na Stolarskiej, we Lwowie też wdziałem takie rozwiązanie tylko żeby było to przy pomocy kamery, tak jak jest w Londynie. Kamera czytuje tablicę rejestracyjną i następnie pozwala lub nie na wjazd, celem konsultacji taki projekt zostanie wysłany po długim weekendzie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Szybist bardzo proszę. Proszę Państwa potem Pan Radny Porębski i Pan Radny Mazur i potem dopuszczę jeszcze jedną osobą z zewnątrz i poproszę Pana Dyrektora o odniesienie się do tych spraw. Jeżeli uznacie będzie jeszcze druga tura, jeżeli nie na tym zakończymy. Bardzo proszę.

Radna – p. A. Szybist

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja tak się zastanawiam co to znaczy lobby rowerowe, lobby rolkarskie, może jest też lobby matek z wózkami, lobby pieszych, wydaje mi się, że wszyscy jesteśmy mieszkańcami Krakowa i my Radni również jesteśmy mieszkańcami Krakowa i nie widzę tutaj podziału na lobby poszczególne. Nie można mieć pretensji, że ludzie się zrzeszają w swoich interesach. My również się zrzeszyliśmy w partie polityczne, my mieszkańcy Krakowa, Radni Miasta i walczymy o rzeczy, które uważamy za ważne dla miasta. Więc ja nie widzę problemu w tym, że ludzie się zrzeszają i chcą żeby ich prawa były respektowane. Szkoda, że nie ma Pana Radnego Wojciecha Wojtowicza bo chciałam powiedzieć, że nie jest sztuką przyjście na konsultacje społeczne i w pierwszych 10 minutach zapytanie wszystkich mieszkańców, kto jest przeciw zmianom wyświetlonym przez Pana Dyrektora Franka na ekranie i oczywiście zgłosili się wszyscy. Na każdych konsultacjach społecznych, na które pójdziemy czy na każde duże zebranie, jeśli zapytamy czy chcecie Państwo żeby było tak jak jest, 90 % ludzi zapewne zgłosi się i powie, że chcą żeby było tak jak jest. Więc te konsultacje społeczne były bardzo trudne rzeczywiście, ale jest to naprawdę rewolucyjna zmiana. Zaznaczmy, że ona się zaczęła od sprawy ustawowej, to znaczy to ustawodawca narzucił nam, mówię to nie negatywnie tylko jest tak po prostu w ustawie, że tyle i tyle metrów ma mieć chodnik. I to jakby trudno nam z tym polemizować. To, że znikną miejsca parkingowe to głównie przyczyną była ustawa. Moim zdaniem smog nie jest problemem teoretycznym, ruch samochody bardzo się do niego przyczynia, niestety i widzimy ile osób zaczyna w Krakowie jeździć na rowerach i każda osoba, która jeździ na rowerze do pracy czy do szkoły powoduje, że jest mniejsze zanieczyszczenie i naprawdę walczmy jak lwy żeby kolejne pokolenia mogły żyć w czystym mieście i dlatego ja popieram koncepcję Pana Dyrektora Franka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Porębski bardzo proszę.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Miałem nie zabierać głosu ponieważ na Komisji Infrastruktury już było omawiane to dość ciekawie i interesująco, że tak powiem, ale z wypowiedzi, widzę, że różne są wypowiedzi, większość wypowiedzi na razie przemawia za ograniczeniem, ja się też tu delikatnie mówiąc podpisuję pod tym bo coś żeby zmienić to czyste powietrze w mieście Krakowie powinniśmy tak zrobić. Ja oczywiście tak jak i Pan Radny Adam Migdał jeżdżę tramwajem i tylko powiem tyle, że z Placu Centralnego tu pod Urząd z przesiadką jadę 30 minut. W związku z tym ja mam prośbę do Pana Dyrektora w ten sposób, jak byśmy podeszli, znaczy to jest bardzo krótko jak jadę, bo samochodem jak jadę to jadę 40, do godziny czasu. Mało tego to jeszcze spokojnie się mogę porozglądać, porozmawiać z kimś w tramwaju. Tak, że uważam, że tu jest dojazd bardzo dobry, a mam nadzieję, że ten dojazd będzie lepszy. I moje takie pytanie do Pana Dyrektora żeby najpierw podejść do sprawy, to cośmy rozmawiali na Komisjach, zwiększyć częstotliwość kursowania autobusów, tramwajów, a szczególnie w tych miejscach gdzie te autobusy na dzień dzisiejszy bardzo rzadko jeżdżą, nie mówię tu o osiedlach takich podmiejskich, najdalej oddalonych, to jest jedna taka prośba do Pana Dyrektora. I powiem jeszcze, może nie włożę kija w mrowisko, ale spróbuję powiedzieć tak delikatnie, drodzy Państwo jak w tym czasie coście Państwo głosowali za poszerzeniem strefy parkowania i ponosiliśmy środki finansowe bardzo duże na oznakowanie, malowanie, znaki poziome itd., jak byśmy poszli w budowę parkingów na obrzeżach Parkuj i Jedź to może te parkingi za te same pieniądze, może trzy by powstały, wiem, że są problemy, bo gdziekolwiek co się robi to nic nikomu nie pasuje, takim jesteśmy akurat narodem, że wszystko róbcie tylko nie koło nas, trudno, ale tak to jest. Ale niestety parkingi na obrzeżach miasta muszą powstać. Powiem, że mamy zaplanowane budowę parkingów 21 na obrzeżach miasta, i to jest coś pięknego, jak te parkingi powstaną to sam ten Kraków, środek miasta, centrum miasta się uwolni od tych samochodów. Myślę, że w krótkim czasie te parkingi, które są, powstanie ich 6 i nie mówię tu o budowie parkingów kubaturowych w centrum miasta bo tu one powinny być tańsze i wtedy zachęcimy mieszkańców do parkowania, bo wiadomo, że zlikwidujemy około 2 tys. miejsc, to gdzieś te samochody trzeba postawić. I mieszkańcy powinni, drodzy Państwo to jest dodatkowy podatek, my tych podatków za to, że się posiada samochód, płacimy już bądź ile. Jeden za to, że mamy strefę parkowania, drugi podatek od samochodu płacimy, a trzeci podatek jeszcze w paliwie jest. Na miłość boską, ile to można płacić. To jest dodatkowy podatek. Mieszkaniec powinien nie płacić za parkowanie w mieście, on powinien mieć dostęp do tego jeżeli parkuje w takim miejscu na ulicy gdzie można parkować. Natomiast jeżeli będzie parkował przykładowo na parkingu kubaturowym to cenna powinna być minimalna żeby mógł parkować. Przyzwyczajai to ludzi po prostu i to później możemy rozmawiać na temat podwyżki ceny, a budowa parkingów wiadomo, że jest potrzebna. Drodzy Państwo ja powiem tak, wszyscy walczymy z czystym powietrzem, nie tylko same paleniska, likwidacja palenisk się przyczyni do tego, żeby zmienić powietrze, natomiast ograniczenie wjazdu samochodów powinno być. Jeszcze mam jedno pytanie do Pana Dyrektora, żeby może uspokoić ten temat tych niezadowolonych, którzy nie bardzo popierają ten Mobilny Kraków, czy by nie zrobić to strefowo, przykładowo nie całościowo, w całym obszarze na raz, tylko wiemy, że mamy robić teraz przykładowo ulicę Krakowską, będzie ograniczenie ruchu, ulicę Starowiślną i wybrać któryś jeszcze odcinek jak będzie strefa ta złota, żółta i zielona i częściowo czy by tak nie można zrobić, nie wszystko na raz. I zobaczyć jak to się będzie zachowywało w temacie i później dalej, dalej, dalej. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Mazur bardzo proszę.

Radny – p. A. Mazur

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja może powiem, ostatnio na Komisji Infrastruktury mówiłem o takiej rzeczy, mianowicie ponad 20 lat temu pracowałem w Uppsali w Szwecji i dojeżdżaliśmy metrem do Sztokholmu, mieliśmy stację przesiadkową w miejscowości Meszta i tam jeździliśmy metrem, na każdej stacji jak pamiętam z Uppsali jak przejeżdżaliśmy to stały na parkingach setki rowerów, to było ponad 20 lat temu, nie pamiętam dokładnie, który to był rok. W każdym bądź razie mówię to do tego jak jesteśmy daleko w tyle, to znaczy startujemy, robimy wszystko żeby było jak najlepiej, ale inni robili to wcześniej. Dwa lata temu byłem w Kopenhadze, Kopenhaga jeździ rowerami, wiele osób było w Kopenhadze to wie jak to wygląda, kanałami też oczywiście się poruszają. Ale tak samo w Uppsali, jak patrzyłem co mnie nie raz dziwiło będąc wtedy, w tym czasie, setki rowerów, wszyscy jeżdżą rowerami, bardzo mało widziałem samochodów poruszających się. Tam się poruszają też bardzo często w tym czasie komunikacją miejską. Tak, że ja myślę, że zmiany są konieczne, my nie uciekniemy od tego tematu, problem tych 100 tys. samochodów, tyle wjeżdża do Krakowa, to jest problem, z tym trzeba coś zrobić żeby zatrzymać te samochody i zaproponować im inną alternatywę czyli rower, tramwaj, autobus. Jeśli chodzi o te częstotliwości i o to, że bardzo często się tramwaje korkują, jak tutaj kolega Pietrus mówił, to jest prawda. Ja naprawdę nie wiem, tylko tak sobie dumam, czy rozmawia się z kierowcami autobusów, z motorniczymi, oni najlepiej widzą jak wygląda ta komunikacja w mieście, jak się korkuje, dlaczego i w których miejscach. Nie wiem czy ZIKiT organizuje takie spotkanie z MPK, ale naprawdę gdyby były jakieś ankiety i popytała ich trochę, może były prowadzone takie dyskusje, nie wiem, ale tak zakładam, dużo byśmy się mogli na ten temat dowiedzieć. Oczywiście mowa tak samo jest o kierowcach autobusów. Tak, że oni są skarbnicą wiedzy. Ja nie raz się taksówkarzy w różnych tematach pytam, jak jadę taksówką, dużo ciekawych rzeczy mówią o zmianach, w trakcie rozmowy jak im powiem, że jestem Radnym i dyskusja się wywiązuje. Tak, że też trzeba ten głos w dyskusji podjąć. I tyle w tym temacie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Michał jeszcze, to będzie ostatni głos Radnych i potem, Panowie bo jeszcze mamy parę osób z zewnątrz. Pan Drewnicki, Pan Kękuś i Pan Jałocha.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Większość rzeczy zostało tu powiedziane, natomiast ja odnoszę wrażenie, że w dyskusji nad transportem my cały czas jakby opieramy się głównie tutaj strona, która jakby zarządza transportem, ma ten decydujący wpływ, na takim myśleniu silosowym, to znaczy nie spoglądania na kwestie transportu w sposób taki ciągły, całościowy, przynajmniej tak było w ostatnich latach, tylko wszystkie te elementy, które tworzą transport w mieście w jakiś sposób były traktowane osobno. Czyli z jednej strony komunikacja miejska osobno, z drugiej strony mamy temat kolei, osobno, potem metro, potem parkingi, potem drogi rowerowe. Pojawiał się jakiś temat, np. ścieżek rowerowych, boom, róbmy ścieżki rowerowe, ale to było wszystko jakby nie zintegrowane i nie połączone w jeden wspólny organizm. I to moim zdaniem tutaj pokutuje i dzisiaj nawet te dyskusje, te konsultacje społeczne, które były w ostatnich miesiącach też moim zdaniem udowadniają właśnie to, że nie ma takiego

całościowego myślenia, bo gdyby przedstawić wcześniej, już ten system był przedstawiony, jeśli chodzi o całościowe rozwiązania, że z jednej strony zakazujemy tutaj wjazdu do centrum, ale z drugiej strony dajemy ludziom konkretne rozwiązania żeby oni sami chcieli z nich korzystać wtedy mogłoby tego problemu nie być. Dlatego ja też chciałem zapytać tutaj ile parkingów Park and Ride w ostatnich 4-ach latach było wybudowanych, bo z tego co wiem ani jeden, ile nowych linii autobusowych było puszczonych w różne części dzielnic, nie chodzi tutaj mi o numerację oczywiście, tylko o wzrost po prostu ilości, częstotliwości połączeń bo dalej w Krakowie mamy obszary, do których ta komunikacja albo nie jeździ wcale, albo jeździ bardzo słabo, czy to peryferia Nowej Huty czy rejon np. Swoszowice mimo, że tam ostatnio trochę linii nowych w końcu udało się, ile nowych połączeń, jak to wygląda z koleją, bo tutaj też, dopiero teraz po inicjatywie Pana Radnego Pietrusa ten temat studium wykonalności udało się w końcu przeforsować, ile kilometrów nowych linii tramwajowych powstało i też jeśli chodzi o kwestie parkingów Park and Ride, piękne hasło, ale z tych danych, które przynajmniej mieliśmy na Komisji Infrastruktury proszę mnie poprawić jeśli źle pamiętam, to tych miejsc do 2020 roku ma powstać na tych parkingach tylko 2 tys., a liczba samochodów, która wjeżdża do Krakowa spoza Krakowa, z ościennych gmin wynosi 120 tys. No więc jakiś niewielki ułamek tylko tych samochodów, które potencjalnie moglibyśmy zatrzymać, ale to też jest potencjalnie, ponieważ jeśli właśnie ta spójność, to myślenie silosowe wyłączymy, a włączymy całościowe patrzeć na tą kwestię, do tego muszą dochodzić połączenia tramwajowe, kolejowe żeby była szansa, że ci ludzie się po prostu tam zatrzymają i będą jechać. Teraz widzę, że następuje ta zmiana, ale moim zdaniem bardzo powoli i trochę rozpoczynamy od końca. To znaczy najpierw te parkingi powinny powstać, najpierw powinno powstać to połączenie kolejowe tą szybką koleją, najpierw powinny powstać te tramwaje i autobusy, ułatwienia, dopiero później stopniowo powinniśmy wprowadzać zakazy, bo inaczej będą tak samo takie wielkie awantury z jakimi mieliśmy do czynienia w ostatnich kilku miesiącach. Moim zdaniem też jeden z lepszych przykładów jak to myślenie silosowe czyli każdego poszczególnego działu osobno wyglądało był temat budowy parkingu przy Muzeum Narodowym, postawiono parking, 15 mln zł, przez pierwszy okres obłożenie było 7 % i to było o tyle śmieszne, że żeby ten parking zapełnić wprowadzono sztuczne zakazy i to nie na chodnikach tak jak to byłoby logiczne, ale wprowadzono zakaz parkowania na Al. 3 Maja gdzie tam ten parking zawsze był i on jakby tam funkcjonował, nie szkodził ani pieszym, ani rowerzystom, ani nikomu. Dlatego ja proszę o odpowiedź na te pytania i dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Kękuś bardzo proszę.

Radny – p. M. Kękuś

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo! Szanowni Goście!

Ja chciałbym kilka słów powiedzieć na temat tych ograniczeń, które gdzieś są procedowane, dyskutowane od kilku miesięcy, niepokoi mnie jedna rzecz, że działamy troszeczkę wbrew polityce, mam wrażenie, transportowej, którą żeśmy uchwalali. Dlatego, że w tej polityce, już to przytaczałem na jednym ze spotkań publicznych, jest zapis, który mówi, że tworzenie nowej kultury mobilności powinno przede wszystkim opierać się na wiedzy, partnerstwie, edukacji, szkoleniach, podnoszeniu świadomości i oddziaływaniu na zmiany mentalności. Działań tych nie można wprowadzać za pomocą nakazów, zakazów czy też ograniczeń. W tym konkretnym przypadku konieczne są konsultacje, akceptacja społeczna i kampanie promujące takie zachowania. Boję się, że przez ten projekt, który jest dyskutowany

sparalizujemy miasto Kraków, boję się o to, że pogorszy się w znacznym stopniu komfort życia mieszkańców. Nie możemy zmuszać wszystkich żeby przesiedli się na rowery. Ja bym wolał żeby mieszkańcy Krakowa mieli alternatywne możliwości przemieszczania się i żeby komunikacja w Krakowie rozwijała się w sposób równomierny. Niestety mamy w tym zakresie komunikacji i rozbudowy infrastruktury zapóźnienia kilkunastoletnie. Pan Dyrektor Franek będąc na kilku spotkaniach porównywał nas do wielu miast europejskich, między innymi do Barcelony. Ja chciałbym w tym miejscu powiedzieć, że do Barcelony to my mamy 100 lat opóźnienia, bo Barcelona w 20-tych latach XX wieku zbudowała dwie linie metra. To jest alternatywa dla mieszkańców. Mieszkańcy muszą mieć parkingi Park and Ride, mieszkańcy muszą mieć kolej aglomeracyjną, mieszkańcy muszą mieć prawo wyboru, a nie na zasadzie takiej, że popełniamy błędy przez ostatnie 15 czy 20 lat, a w tym momencie jednym ruchem zakazujemy wjazdu do znacznej części Krakowa ograniczamy komfort życia tych mieszkańców i nie dajemy im wyboru tak naprawdę. Chciałbym też żeby podczas tych konsultacji odpowiadano na takie pytania jak takie ograniczenia wpłyną na życie w tej części Krakowa, na prowadzenie działalności gospodarczej w tej części Krakowa, czy to wpłynie i w jakim stopniu na ewentualne bankructwo przedsiębiorców w centrum. Wprowadzono pewne ograniczenia na ulicy Kalwaryjskiej i tamta ulica dzisiaj umiera, wystarczy tam przejechać, ja jeżdżę tam często, wcześniej ta ulica kwitła, w tym momencie mamy pełno pustostanów, coraz więcej, dochodzą do nas sygnały, że coraz więcej przedsiębiorców się wyprowadza, nie można w taki sposób postępować, nie można w sposób arbitralny bez dyskusji wprowadzać rozwiązań, które są nieprzemyślane w moim przekonaniu i które nie rozwiązują w żadnej mierze problemów miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jałocha. Szanowni Państwo na Panu Jałosze skończymy pierwszą część, potem pozostałe osoby będą, jeszcze mieszkańcy i Pan Łukasz Franek chce żeby się odniósł. Bardzo proszę Pan Radny Jałocha.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Spróbuję krótko zreasumować. Mamy proszę Państwa problem raz, zacznę od tego, że jesteśmy miastem zakorkowanym czyli nie ma możliwości jeżdżenia po Krakowie. Z jakiego powodu, nie mamy metra gdzie powiedzmy 20, 30 % tym metrem można byłoby wywieźć z centrum, to jest raz. Druga sprawa, i chyba dla mnie najważniejsza, ja nie wiem czy w ogóle na tym etapie powinniśmy rozmawiać o polityce tego Mobilnego Krakowa, ponieważ według mnie te miejsca postojowe Panie Dyrektorze nie są zinwentaryzowane w pełni. Sami mieszkańcy wykazali, że są miejsca w Krakowie takie gdzie można postawić 15 samochodów, które są nie ujęte, tzw. białe plamy, albo nawet 30. Jeżeli dokładnie pomierzemy szerokości ulic, weźmiemy pod uwagę też szerokości chodników to okaże się, przy pasie 2,5 itd., przy nie kontra pasach a kontra ruch, możemy po prostu swobodnie być może te samochody, które są pozostawić. Dla mnie ważne byłoby to co Pan przede mną, Pan Kękuś powiedział, żeby to sami mieszkańcy wybrali, że oni chcą jeździć transportem zbiorowym, że oni nie chcą jechać samochodem, żeby pozostawić mieszkańcom wybór. I co jest najważniejsze dla mnie, patrzeć na wszystkich jednakowo, niektóre lobby jest silniejsze tak jak tu Pani Radna powiedziała, bo to nie w tym rzecz, bo osoby starsze nie są w stanie stworzyć lobby, oni siedzą w domach, wyjdą, on ma 100 m do przejścia i to jest dla niego problem. I to jest problem, o nich trzeba pomyśleć, trzeba pomyśleć też o tych kupcach, którzy mają problem tak jak była ruszana ulica Kalwaryjska, to co Pan Kękuś powiedział,

prawda, ulica Kalwaryjska żyła, kwitła. Byłem na spotkaniach, prosiłem Pana Dyrektora, mieszkańcy też prosili, było ustalone, że separatory znikną na pewnych odcinkach, separatory zostały, następne sklepy się zamykają. Ulica umiera. Moje pytanie jest takie Panie Dyrektorze, co będzie w centrum, czy okaże się tak samo jak na Kalwaryjskiej, zaczął umierać bo trudno sobie wyobrazić, żeby ja kupując karmę dla psa 20 kg taszczył ją do tramwaju, chcę podjechać, zabrać karmę i jechać do domu. I takich problemów jest więcej, Kleparz był ruszany, jest Hala Targowa, też problemy, dojazd 9, której nie ma, bo pojechała inną trasą, to też jest problem dla mieszkańców, jeszcze nieporuszany. Obłożenie trasy tramwajami, mówię tutaj od strony Kurdwanowa do centrum, więcej linii skręca w prawo przez estakadę, a 50 była wspaniała dla mieszkańców, wsiadali, wysiadali na Dietla, mogli jechać prosto, w prawo i to było dobre, może trzeba wrócić, może trzeba zmienić. Kwestia ilości tramwajów, to co powiedział tutaj Radny o szlifowaniu torów, to nie jest kilkakrotnie, bo my szlifujemy chyba 6 km, a Warszawa chyba 300 albo 600, dwa razy w ciągu roku wszystkie tory szlifuje bo kupili szlifierkę za 8,5 mln. Nie wiem czy się nie opłaca, dziennikarze może mają rację, że się opłaca kupić szlifierkę żeby szlifować we własnym zakresie, a nie wynajmować firmy. To wszystko się kumuluje. To co powiedział Radny Drewnicki, Pan Radny Michał Drewnicki, powiedział o skumulowaniu wszystkiego, SKA, nie mamy policzone ile będzie. I jest pytanie czy nie trzeba poczekać trochę, zinventaryzować to co jest, zobaczyć ile faktycznie jest miejsc, co się będzie działo, próbować odbudować Kalwaryjską żeby po prostu normalnie funkcjonowała bo tam też są ludzie, którzy mają dzieci, utrzymują, płacą podatki, a zostali wyeliminowani. I to razem wzięte może po prostu coś da, ale nie od razu, to co Pani Jantos powiedziała, że stopniowo, 3 %, 3 %, bo być może jest tak, że na fali tego krzyku okaże się, że po prostu nie jest tak źle i być może następnym krokiem będzie to, że trzeba będzie powoli ograniczać dostęp jeżeli chodzi o miejsca parkowania w centrum, ale chciałbym żeby to zrobili mieszkańcy, a nie ZIKiT. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Grażyna Fijałkowska proszę bardzo. Potem Pani Pabian, mamy jeszcze gościa, a proszę Państwa jesteśmy w pierwszym punkcie, przed nami 30 punktów.

Radna – p. G. Fijałkowska

Szanowni Państwo! Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący!

Chciałam powiedzieć, że będę oczywiście głosowała przeciwko tej uchwale.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Ale tu nie ma uchwały Pani Radna, to jest tylko informacja.

Radna – p. G. Fijałkowska

Jestem, w takim razie powiem jakie mam swoje zdanie, jestem przeciwko temu co Pan Wicedyrektor Franek wyczynia u nas w mieście, po prostu chce sparaliżować cały ruch i zmusić ludzi do tego żeby jeździli albo tramwajami, albo autobusami, albo rowerami i patrzy z własnej swojej perspektywy. Jest jeszcze młodym człowiekiem, natomiast jeżeli będzie starszy, Panie Józefie niech Pan teraz nie zawraca głowy, bo mówię do Pana Franka, jak Pan będzie starszy i będzie Pan patrzył z innej perspektywy to Pan stwierdzi, że jednak na rowerze Pan np. z Prokocimia czy z Witkowic nie dojedzie. To samo z Wróblowic czy Swoszowic. Mówi Pan, że jest świetna komunikacja. Wcale ta komunikacja nie jest taka świetna dlatego, że tramwaje rano, kiedy ludzie jadą do pracy są całkowicie zatkane. Niech

będzie więcej tych tramwajów. I poza tym należy ludziom zostawić wybór żeby pojechali tym, co uważają za słuszne. Nie dość, że Pan proponuje zmiany na ulicy Krakowskiej i na Starowiślniej, że ulice te będą zatłkane dlatego, że samochody będą jeździć po tych samych torach co tramwaj czyli tramwaj również pojedzie wolnej, to chce Pan kompletnie ludzi zmusić do tego co Pan uważa za słuszne, żeby jeździli wszyscy na rowerach. Więc uważam, że jest to złe, to co Pan robi. Niech Pan troszeczkę się zestarzeje, albo niech Pan wejdzie w buty ludzi, którzy mają, niech będzie 70, 80 lat i chcą czasem pojechać tym samochodem do centrum.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pani Radna Pabian. Po Pani będzie jeszcze dopuszczony do głosu jeden mieszkaniec i Pana Dyrektora Franka poprosimy o odniesienie się do tej litanii różnych uwag i propozycji.

Radna – p. K. Pabian

Szanowny Panie Przewodniczący! Państwo Dyrektorzy! Szanowni Państwo Radni! Mnie naprawdę niezmiernie cieszy, że mamy samych profesjonalistów w tematyce parkingów. Czuję się prawie jak na rozmowie o piłce nożnej.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam bardzo, ale Pan Radny Miszalski 10 zł do świnki.

Radna – p. K. Pabian

Tak jak wspomniałam, widzę, że po prostu tematyka parkingowa jest jak dobro narodowe w Polsce, piłka nożna, bardzo mnie cieszy ta rozgorzała dyskusja, natomiast brakuje mi tutaj jednej ważnej kwestii, bo nie widzę nikogo z Miejskiej Infrastruktury, rozmawiamy o tematyce Park and Ride, nie widzę tutaj Miejskiej Infrastruktury, która się tym tematem zajmuje i mogłaby od razu odpowiedzieć Panu Radnemu Drewnickiemu, który gdzieś wyszedł, więc może by wrócił, żeby wiedział po prostu jak ten temat wygląda w Krakowie, polityka parkingowa w 2013 roku została przyjęta, być może jest zbyt opieszałość tej spółki, mam sama z tym dość duży problem, natomiast nie mówmy, że się nic nie dzieje. Więc w ogóle ta dyskusja w tak wąskim gronie Panie Przewodniczący wydaje mi się, że – w temacie tak ważnym – powinna być przełożona jeszcze raz, może sobie większość osób przemyśli na dodatkowe pytania, bo wszystkie wątpliwości, nagany, albo pochlebne, chociaż pochlebstw było mało, widzę, że tutaj skupiły się na przedstawicielu ZIKiT, absolutnie niesłusznie bo jest więcej jednostek podległych Panu Prezydentowi, które tym tematem się zajmują. Więc wydaje mi się, że tutaj ta dyskusja jest absolutnie niepełna, jest zupełnie obrzydliwa, populistyczna i trudno jest tutaj merytorycznie w ogóle o tym rozmawiać. Jeżeli chodzi o MPK, ja wielokrotnie też zgłaszałam i prosiłam, że być może – tutaj nie umniejszam bo ja jeżdżę tylko tramwajami do centrum – ta komunikacja poza tym ścisłym centrum nie działa zbyt dobrze, nie wiem jak wygląda komunikacja we Wróblowicach albo w tych miejscach, o których mówiła tutaj przede mną Pani Radna Grażyna Fijałkowska, bo ja mieszkam stosunkowo blisko centrum i mnie przejazd do centrum zajmuje 7 minut tramwajem, 10 minut rowerem i 22 autem. Przetestowałam to wielokrotnie. Jeżeli ta komunikacja źle działa na obrzeżach to jest fatalne. Natomiast ja Państwu powiem co działa tragicznie z kobiecego, estetycznego punktu widzenia, komfort i schludność tych tramwajów, ja też prosiłam wielokrotnie i w odpowiedzi na moje interpelacje, że są one myte i doprowadzane do wspaniałego stanu użytkowania jest po prostu bzdurą i obłudą. Jeżeli my

mamy przekonać mieszkańców, żeby chcieli wsiąść do tego tramwaju to byłoby dobrze, żeby on się tam po prostu nie przykleił. Ja prowadzę na własne potrzeby setki zdjęć, które oczywiście mogę Państwu udostępnić jaki wspaniały jest po prostu porządek w tych tramwajach, to jest o zgrozo, o Matko Bosko Częstochowsko, po prostu zrobmy coś z tym, ale nie mówmy, że działa tylko źle, bo działa nie najgorzej i wiem, że są też kompatybilne systemy autobusów z tramwajami, z których sama korzystam i dużo szybciej jedzie się np. ze Stojałowskiego na Borek Fałęcki, a później 8 do centrum, a nie jeżeli próbuje się przebić tą trasę w piątek, kiedy są korki, ale to przecież nikogo nie dziwi. Więc brakuje mi tutaj Miejskiej Infrastruktury, brakuje mi tutaj szerszego grona do dyskusji, zamiast populistycznego mówienia, że Kraków nic nie robi, co jest bzdurą, nie chciałabym ku chlubilnie i chwale Krakowa mówić, że uważam, że komunikacja miejska w Krakowie działa naprawdę perfekcyjnie, a jeżeli ktoś ma co do tego wątpliwości zapraszam na Śląsk, gdzie ostatnio miałam przyjemność podróżować tymi tramwajami to można by ich było uczyć, a działa u nas zupełnie jedna rzecz, czystość tych tramwajów i autobusów. I to co powiedział tutaj wcześniej Pan Radny Migdał, który też mi zniknął, że – i prośba wielokrotna o myślenie na temat nowych przetargów, nowych zamówień publicznych na te tramwaje żeby je po prostu dało się dezynfekować te siedzenia, bo prostu teraz estetyka wzbudza moje wątpliwości. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Bardzo proszę jeszcze Pan Marek Gilarski zapisany do głosu w tej sprawie, jeśli można 4 minuty dla Pana. I potem poproszę Pana Dyrektora o odniesienie się do tych dotychczasowych 22 głosów.

Pan Marek Gilarski

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja tu jestem pierwszy raz w życiu, tak, że proszę mi wybaczyć mój strój, ale naprawdę nie spodziewałem się, że dzisiaj będzie się toczyć taka dyskusja, a na co dzień chodzę tak ubrany, myślę, że w tej sytuacji jest to moim atutem, ponieważ jestem mieszkańcem.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

My też.

Pan Marek Gilarski

Ale wyłącznie mieszkańcem. Chciałem powiedzieć tylko tyle, że jestem ze Stowarzyszenia Stare Podgórze, inicjatywy Ratujmy Kraków, nie ukrywamy, że jesteśmy sceptyczni co do pomysłów ZIKiT i mówię to jako osoba doświadczona w tym względzie, ponieważ jestem mieszkańcem Starego Podgórza. Prawdą jest to co mówili wcześniej Panowie Radni, że w tej dzielnicy od roku dzieje się źle i my mamy w swoim stowarzyszeniu przedsiębiorców, którzy mają spadek obrotów od 30 do 70 % i to są jeszcze ci, którzy chcą rozmawiać z ZIKiT. Natomiast część przedsiębiorców już się ogranicza tylko do kontaktów poprzez pełnomocnika i do ewentualnej rozprawy sądowej, która została odroczone na okres 45 dni. To jest jedna rzecz. Druga rzecz, chciałem powiedzieć o parkingach kubaturowych, mamy taki potworek w okolicy, który się nazywa Parkingiem Stare Podgórze, więc żeby nie mówić populistycznie, a merytorycznie to powiem, że zdobyliśmy dane dotyczące przychodów z tego parkingu przez pierwsze pół roku jego funkcjonowania. Niech Państwo sobie wyobrażą, że przychody z tego parkingu przez pierwsze pół roku wyniosły 115 tys. zł, parking kosztował z gruntem kilkanaście milionów złotych, co przy przyjęciu nawet poziomu przychodów za zysk, to przecież nie jest prawdą, świadczyłoby o tym, że ten parking na zero wyjdzie po jakichś 70

latach. Więc jak widać po prostu parkingi kubaturowe w Krakowie nie spełniają swojej roli. Druga rzecz jest taka, że jeśli chodzi o deficyt miejsc parkingowych i te obmiary, które robi teraz firma EKKOM, która wygrała przetarg zresztą, sytuację mamy taką, że mieliśmy konsultacje społeczne w 7 miejscach w Krakowie, Podgórze, Dębniki, Grzegórzki, Kleparz, Stare Miasto tylko w jednym miejscu z tych 7 poparcie dla zmian przewyższyło sprzeciw. Więc ja nie rozumiem jaka jest lepsza metoda sprawdzenia nastrojów społecznych niż dialog społeczny. Ja jestem urodzony w latach 70-tych na szczęście, bo nie jestem dzieckiem bezkrytycznego Internetu i uważam, że jeśli będziemy się opierać na wynikach sond internetowych, a także tym, że do ZIKiT w Internecie piszą ludzie tylko ci, którzy boją się przyjść na konsultacje i spojrzeć nam w twarz to w tym momencie dziękuję, że się urodziłem wtedy, kiedy się urodziłem. Uważam, że to jest najlepsza metoda zmierzenia nastrojów społecznych, po prostu dialog. Państwo też nie rozmawiacie ze sobą przez Internet tylko jest to żywe posiedzenie. I jeszcze chciałem tutaj powiedzieć o, i te konsultacje w sprawie Mobilnego Krakowa można powiedzieć, że padły, padły spektakularnie, ZIKiT pilotażowo jak nazywa próbuje teraz wprowadzić cztery strefy, trzy strefy B nowe i jedną rozszerzoną z istniejącej tutaj w obrębie Starego Miasta. My mamy poważne obawy na ten temat, że po prostu głównie przedsiębiorcy z tych, z tego obszaru podzielą los przedsiębiorców z ulicy Kalwaryjskiej i wydaje mi się, że będzie więcej rozpraw sądowych w tym temacie. Ostatnia rzecz, o której chciałem powiedzieć to to, że my nie jesteśmy ludźmi, którzy tylko wyłącznie protestują, dokonaliśmy na własną rękę pomiarów, nie za 220 tys. zł jak firma EKKOM tylko na własną rękę pomiarów w naszej dzielnicy. Mamy poważne wątpliwości czy liczba miejsc czerwonych i żółtych jest tak konieczna. I teraz mamy rozwiązanie, uważamy, że pierwszym podstawowym rozwiązaniem zamiast wprowadzania strefy B takiego arbitralnego i moim zdaniem nieprzemyślanego ograniczania ruchu jest po prostu egzekwowalność. Przyjmijmy zasadę, że 1,5 m chodnika to jest naprawdę granica rozsądku, bo ludziom też trzeba dać, ja również chodzę między samochodami, też chciałbym mieć 1,5 m wolności do przejścia. Natomiast przedstawiciele Wojewody jako, sam Wojewoda jako organ nadzorczy nie jednokrotnie już zasugerowali, że będą przychylni do tego żeby ten obszar pomiędzy 1,5 a 2 m czyli tzw. żółty traktować jednak w kierunku tego, żeby zostawić jednak 1,5 m ze względu na wyjątkowość krakowskiej tkanki miejskiej, która nie jest rozciągliwa, jesteśmy wyjątkowym miastem i naprawdę tej przestrzeni mamy mało. Tyle chciałem Państwu powiedzieć, rozważcie to wszystko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Dyrektor Łukasz Franek, podsumowanie dyskusji. Mam nadzieję, że całości. Jest godzina za dwadzieścia dwie minuty druga.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

Mam zapisane 6 stron, więc postaram się o to żeby nie zanudzić odpowiedziami. Wydaje mi się, że w trakcie prezentacji odpowiedziałem na wiele podnoszonych kwestii. Zacznę od tyłu. Tak, jeden rejon dał wyraźną zgodę w trakcie konsultacji społecznych i wyraźna w tym rejonie jest propozycja żeby pilotażowo wprowadzić strefę zieloną, zatem konsultacje były jak najbardziej wzięte pod uwagę. Przypominam Gimnazjum na ulicy Studenckiej, tam było najwięcej głosów pozytywnych, w tamtym rejonie strefa zielona, więc rozumiem że przyznał Pan nam rację. Tak, ludzie boją się przychodzić na konsultacje bo każdy może oglądać w Internecie jak wyglądają konsultacje z udziałem przedstawiciela, który, mojego przedmówcy z wyzwiskami, z groźbami pod adresem osób, które mają inny pogląd na to jak ma wyglądać Kraków. Ale OK. Wczoraj pokazało się zdjęcie, które powinno odpowiadać na wiele kwestii,

które dzisiaj było poruszone, starszego małżeństwa, był pan na wózku inwalidzkim i prawdopodobnie żona, która go pcha, o ile kojarzę ulica Bożego Ciała. Nie byli w stanie iść po chodniku, o tym rozmawiamy. Było pytanie, osoby starsze, nie mam takich danych przy sobie, ale w mojej opinii większość osób starszych, którzy mieszkają w Krakowie podróżuje transportem zbiorowym i chce jakoś dojść do tego tramwaju i z tego tramwaju przyjść do domu, albo dojść z domu i później do celu podróży. Te chodniki, mówimy o jakimś egzystencjalnym minimum, o tym jest dyskusja, my nie mówimy o chodnikach 5, 7, 20 m, o minimum, o którym rozmawiamy czyli 2 m ewentualnie 1,5 m jeśli to jest uzasadnione. Człowieka obrys to jest 0,75, nie mój, ja mam trochę większy, ale klasyczny obrys człowieka to jest 0,75, żeby człowiek mógł się minąć z innym człowiekiem na chodniku potrzebne jest 1,5 m, żeby mógł się rodzic, albo osoba na wózku, albo osoba z dużą walizką minąć z drugą taką osobą potrzebne są 2 m. Tak, tyle, o tym rozmawiamy. To był chyba Penalosa, bo był Gehl dzisiaj przywoływany, inny wybitny z miasta, które nawet nie wiem czy ma metro, Penalosa, który mówił, miasto, które wyraża szacunek dla pieszych jest tym miastem, w którym chce się żyć, przede wszystkim dla tych ludzi, bo wszyscy jesteśmy pieszymi, to są sztuczne podziały, rolkarzy, nie rolkarzy, wszyscy jesteśmy pieszymi, nawet kierowca jest pieszym żeby dojść do samochodu zaparkowanego. I to jest tak naprawdę o tym dyskusja. Mamy – i podobał mi się ten głos – mamy szansę, to znaczy ustawodawca – i to też mówię, to nie wynika z fanaberii, ustawę zrobiono pewnie, przepisy były podobne od zawsze i od zawsze funkcjonuje te minimum, które trzeba pozostawić dla tych pieszych i tu jakby ustawodawca trochę za ucho nas chwycił, tak trzeba, po prostu tak musi być. I to, że jesteśmy ciasnym miastem, że mamy wąskie ulice nie jest żadną wymówką do tego, żeby nagle ci nie chronieni uczestnicy ruchu musieli się przeciskać przy ścianach. W związku z tym to jest odpowiedź na kilka tego typu pytań. Będę starał się na wszystkie, ale skondensowane, odpowiadać. Było pytanie o przedsiębiorczość, było to w polemice. Również wczoraj albo przedwczoraj pojawił się na jednym z portali wywiad z przedsiębiorcą z Długiej, o ile kojarzę firma, która działa od 30 czy 40 lat, i to jest polemika do tego co mówią przedsiębiorcy z Kalwaryjskiej, nie podzielam opinii, że dla Kalwaryjskiej problemem jest separator, ale OK., nie będzie w to wchodzić bo to jest długa dyskusja, ten przedsiębiorca z ulicy Długiej wskazuje dokładnie na problem ulicy Długiej, mówi jedną rzecz, ja potrzebuję tu tylko zrealizować dostawy i możecie zamienić tą ulicę w deptak, ta ulica umarła bo po prostu jest niewydolna, to jest niewydolna żyła w mieście, na której tramwaje utykają z samochodami, samochody z tramwajami i nikt nie ma dobrze, nie ma żadnego priorytetu wprowadzonego, a przecież są już tramwaje, po to zwiększamy częstotliwość między innymi linii 18 w kontekście Długiej, Starego, Nowego Kleparza i centrum miasta, żeby dało się dojechać, od zawsze się jeździło do Rynku tramwajem na ulice handlowe i oczywiście, że to jest szersze spectrum, Kalwaryjska, Długa, Starowiślna, Krakowska, te ulice wymagają przemyslenia, ale nie transport jest wyłącznie problemem, ten przedsiębiorca też o tym mówi, to jest kwestia jak widzimy te ulice w dobie galerii handlowych i innych możliwości, które są. Po galeriach nie jeździ się samochodem, przypomnę, oczywiście jest parking, ale przecież przy Kalwaryjskiej też jest parking, z którego można dojść, 180 m jest do większości sklepów, tak jak w galerii, w Galerii Krakowskiej trzeba iść 300 m do sklepów i nikt z tym nie ma problemu. W związku z czym jakby w kontekście przedsiębiorczości, zachęcam też do przeczytania tego w jaki sposób widzą to też niektórzy przedsiębiorcy, ja pamiętam też badania robione na niektórych ulicach i widzą, że dużo osób przychodzi i przyjeżdża transportem zbiorowym, stara zasada mówi, nikt z samochodu nie jest w stanie nic kupić, na rowerze jak jadę mogę się zatrzymać w każdej chwili, z tramwaju mogę wysiąść w każdej chwili, z samochodu nie wysiądę, muszę gdzieś znaleźć miejsce do parkowania. Ale mogę wysiąść, przystanki są co 400 m, to

maksymalnie 200 m żeby się wrócić. Po to, bo była kwestia tego żebyśmy robili wszystko z mieszkańcami, 50 była fajna, 50 jest jedną z linii o największym napełnieniu i też chcę uspokoić, to znaczy zapraszam do transportu zbiorowego, możemy się przejechać bo mam czasami wrażenie, że jednak Państwo, którzy wyrażali się o tym, że transport zbiorowy w mieście jest niewydolny i w ogóle nie pomieści, punktowo rzeczywiście, co mogę wymienić dwa, trzy punkty, w których w godzinie szczytu porannego czy popołudniowego czasami pasażerowie muszą poczekać na następny pojazd. Przykład pierwszy z brzegu, Teatr Bagatela, tramwaje w kierunku Bronowic, rzeczywiście czasami można się nie zmieścić. Z jednej strony to dobrze, że mnóstwo ludzi jeździ i to wszystko widzimy jakby w tych zmianach, które chcemy równolegle przeprowadzać. Przypomnę, była mowa o liniach w Hucie, nie wiem kiedy ostatnio tak Huta była dopieszczona pod względem linii jak w tym roku, Ruszcza, puszczona specjalnie sygnalizacja, Łuczanowice gdzie jest zwiększona liczba kursów, Zesławice, rzeczywiście jest kwestia przemyślenia w jaki sposób obsłużyć Przylasek Rusiecki, ale to jest zupełnie ewenement w skali miasta, jakby zagospodarowania, tego się nie da puścić jedną linią i nad tym też pracujemy, ale naprawdę to widzimy, do Swoszowic pierwszy raz od II wojny światowej pojechała linia bezpośrednia z centrum miasta na wniosek między innymi mieszkańców, Radnych. Oczywiście, że każda taka zmiana oczywiście rodzi kontrę, to znaczy mieszkańcy byli niektórzy przyzwyczajeni, trudno, bierzemy to na siebie, byli przyzwyczajeni, że np. nie mieli bezpośredniego, ale inną linię, pasowało im, teraz trochę się wobec tego sprzeciwiają, ale mamy, widzimy te problemy, widzimy jeszcze te, które trzeba dopełnić jak przykładowo Kliny czy inne rejony i chcemy to robić w tym roku, oczywiście tu jest kwestia tylko i wyłącznie finansowa, ale myślę, że jakby te deklaracje, które padają z naszej strony będą wypełnione. Czy się porównujemy do Barcelony, porównuję się do Barcelony, mam takie ambicje bo moje pokolenie ma takie ambicje, mówiłem to zawsze, żeby porównywać się do miast, które nam się podobają, w których jest wysoka jakość życia, Barcelona, Kopenhaga, Amsterdam, mnóstwo jest takich miast. To nie jest kwestią tego, że tam jest metro i dlatego to miasto jest fajniejsze, ładniejsze. To są inne skale. Metro jest potrzebne miastom, które są większe, które nie są tak kompaktowe jak Kraków jeszcze jest. Dyskusja o metrze w Krakowie to dyskusja o rozwoju Krakowa, z Nowej Huty Przyszłości już się nie będzie dało dojechać tramwajem, ale z większości rejonów tramwajem dojeżdżam w 15, 17 minut. Dowodem na to, że metro przemyślane, Warszawa, druga linia, krótka linia, która się nie napełnia dlatego, że obsługuje mniej więcej takie relacje jak od Czyżyn do Bronowic, 5 km i tutaj wygrywa tramwaj i autobus bo ma mniejsze odległości dojazdu i jest jakby gęstsza sieć. Więc to jakby nie metro o tym stanowi, natomiast tak, mamy takie ambicje i będziemy się porównywać do tych miast, ja też przywoływałem różne inne miasta gdzie chcielibyśmy żeby tak Kraków wyglądał w przyszłości bo właśnie o tym rozmawiamy, o Krakowie za 20, 30 lat bo te decyzje dzisiaj spowodują, że jakoś będzie się lepiej lub nie żyło w centrum, przede wszystkim w centrum. Że się starsze osoby nie zrzyszają, ktoś coś takiego powiedział, w Warszawie jesienią zeszłego roku starsze osoby wyszły na jedną z tras, wychodzą, tam starsze osoby się zrzyszły, wyszły na ulicę, w proteście zablokowały Wisłostradę protestując, że nie ma przejścia dla pieszych. To też mówię w kontekście tego, że czasami padają pytania po co przejście dla pieszych w niektórych miejscach, są tunele, da się przejść. Pod kątem starych osób, starszych osób, przepraszam, to było przejęzyczenie wyłącznie, starszych osób, mówi się o zasadzie 8, 80, jak jest dobre dla dziecka, jest dobre dla rodzica, jest dobre dla osoby starszej to miasto jest dobre dla wszystkich, bo reszta to już się zawiera w tym. I też się zrzyszają, też pokazują, ale rzadziej bo są mniej jakby, mniejszy dostęp do Internetu, ale też żyją i o nich musimy myśleć bo rosnąca liczba osób starszych, i zresztą fajnie, jest faktem.

Samochodów wjeżdżających i też to silosowe podejście, Park and Ride, tego typu rzeczy, co tu były poruszane. Tak, rzeczywiście około 100 tys., z tych badań ostatnich mówi się, nie wiadomo ile z tego jest tranzytu, mamy jeszcze utrzymany tranzyt głównie drogi krajowej 79 czyli np. ulica Opolska, my mamy dane, że około 15 tys. pojazdów wjeżdża w II obwodnicę czyli Aleje, ten obszar, nie wiemy ile z nich przejeżdża dalej bo to są wyniki z pomiarów automatycznych, ale nawet gdyby przyjąć, że wszyscy, 15 tys., to też padło, transport jest niewydolny. Ja jeżdżę codziennie rano tramwajem z Bronowic, bezproblemowo, mówię można wsiąść, mamy jeszcze bufony na większości korytarzy w granicach 20 – 30 %, przypominę tylko, jeśli 15 tys. samochodów wjeżdża wewnątrz II obwodnicy w godzinie szczytu, zdejmując 10 – 20 % tego natężenia ruchu to jest już widoczne na tych ulicach, bo te ulice to nie są arterie wewnątrz, to są ulice, na których 100 samochodów robi dużą różnicę. Jeżeli mówimy o tym, że przyjmiemy 1500 pojazdów razy 1,3 bo tyle mniej więcej osób siedzi średnio w samochodzie to ile mamy, 2 tys. ludzi, 2 tys. ludzi, to zabieramy kilkunastoma autobusami, kilkoma tramwajami, żaden problem. To co jest założone w Mobilnym Krakowie to jest żaden problem żeby przejąć jeszcze tych ludzi, to nie znaczy, że w przyszłości nie trzeba myśleć w kontekście bardziej wydanych środków transportu, bo liczba, miasto się rozwija, liczba mieszkańców wzrasta, w związku z czym rzeczywiście będą nam potrzebne nowe rozwiązania i tu też jest kwestia kolei, my też już widzimy SKA jak najbardziej w kontekście tego, że jeżeli dzisiaj autobus na długich relacjach wewnątrz miasta, z Bronowic do Bieżanowa, 173 przykładowo będę jechał ponad godzinę czasami to kolejką za niedługo będę jechał góra 15, 20 minut. Na tych relacjach to SKA rzeczywiście będzie, i widzimy tą potrzebę żeby się jak najbardziej integrować i pewnie to będzie jakieś nasze, nasza forma metra, tego pierwszego, może w przyszłości będą kolejne. Była mowa o Park and Ride, ja Państwu chcę powiedzieć, że my mam nadzieję na dniach będziemy też wyznaczać miejsca na jednej z ulic w stronę Krowodrzy Górki. Park and Ride w wielu miejscach już istnieją, bo Park and Ride to nie jest budynek, Park and Ride to jest system w jakim funkcjonujemy, Zaparkuj i jedź dalej. Zapraszam na Doktora Twardego, zapraszam na Krowodrzą Górkę, zapraszam teraz na Katowicką, co trzeba było zrobić żeby 50 osób zostawiło samochód na Katowickiej i przesiadło się na tramwaj, zamknąć Zielony Most, kolejarze zamknęli Zielony Most i nagle 50 osób stwierdziło, że woli, zamiast czekać w korkach, wysiąść z samochodu i pójść na tramwaj. Czyli to jest ten kij i marchewka, że są takie osoby, które mogą się przesiąść. I oczywiście system Park and Ride, który trzeba zbudować i to się tworzy to jest kwestia tego, żeby ci ludzie nie parkowali na osiedlowych uliczkach, to co dzisiaj robią na Krowodrzy Górce, żeby nie parkowali na chodnikach, to co się dzieje wzdłuż linii do Bronowic, po to tworzymy te parkingi żeby dać im przestrzeń wygodną, żeby nie musieli moknąć przesiadając się. W związku z czym ja mówię tylko o systemie, natomiast parking funkcjonuje w systemie, tak mówimy funkcjonuje w systemie Park and Ride, ale sam w sobie jest parkingiem. Egzekucja, to było wskazywane i rzeczywiście i myślę, że tutaj jest pole do działania, ale wierzę w to, że damy radę ze strażą miejską i powiem tak, poziom jaki my, bo ja zawsze mówię my, reprezentujemy względem przepisów ruchu drogowego to już jesteśmy mniej więcej myślę gdzieś w okolicach Afryki. Permanentnie, wczoraj jeśli ktoś mógł być, a były osoby, zobaczyć jak reagują kierowcy na znaki, jak myta była ulica Lea, ja rozumiem, że można nie zauważyć znaku, bo jest, z przyzwyczajenia, rozumiem, ale nie zauważyć radiowozu, który tam stoi, nie zauważyć myjki, która tam jedzie to już jest abstrakcja, albo na tej drodze jesteśmy kierowcami i zgodnie z przepisami sprawdzamy co się dzieje dookoła, albo jeździmy i kompletnie nie widzimy co się dzieje, dwa znaki B36, my na potęgę słupkujemy ulice, znak B36 chociaż jest bardzo silnym znakiem, nie wolno się na tym znaku nawet zatrzymać. Proszę zobaczyć jak

wprowadziliśmy B36 na Dietla czy na Krakowskiej, nie ma problemu, w ogóle jakby nie było znaku. Ja się nie dziwię też, jakby tutaj straż miejska ma, potem pisze, że ma 800 interwencji, jeśli straż miejska ma pilnować miejsc to nie jeździemy nigdzie. W związku z czym my to oczywiście wzięliśmy pod uwagę w Mobilnym Krakowie, że nie możemy też jakby przesadzać w kontekście nakładanych później obowiązków na straż miejską, która musi to egzekwować, ale też naszym zdaniem jest to możliwe i to też konsultujemy ze strażą miejską i będziemy próbować, być może na samym początku trzeba też dać wyraźny znak, że nie ma pobłażania. Co z meleksami, kwestia meleksów była podniesiona, rzeczywiście w programie Mobilny Kraków nie ma możliwości wjazdu wewnątrz I obwodnicy, zostało to ujęte. Natomiast sprawa meleksów jest dwutorowa i wróci tu na pewno w kontekście uchwały o Parku Kulturowym. Sprawa meleksów jest jakby ujęta w tym programie, ponieważ zdaniem miasta problem nierozwiązywalny też od długiego czasu bo było już wiele podejść i prób jakoś unormowania, uporządkowania tej kwestii jest taka, że najlepiej jeśli rzeczywiście ta I obwodnica, wewnątrz te uliczki będą wolne, po pierwszej obwodnicy proszę bardzo, na Kazimierz proszę bardzo, natomiast tu już jakby nie ma miejsca. My to przyjmujemy, dla nas to jest spójne, to znaczy tak jak powiedziałem wewnątrz I obwodnicy prędzej czy później w ogóle nie będziemy jeździć bo po prostu się nie pomieścimy z tym wszystkim, będzie zostawione tylko na jakieś możliwości dojazdu chwilowego, natomiast – i to też jest kwestia meleksów – natomiast ja nie przesądzam, to jest kwestia bardziej dyskusji szerszej, nie w moich kompetencjach jest wyłącznie ten temat i on będzie tutaj na pewno dyskutowany w kontekście tej uchwały parków. W propozycji zmian uchwały o Parku Kulturowym ten obszar jest wyłączony z ruchu meleksów, to jest zbieżne z polityką dostępności do centrum, w związku z czym jest tutaj ujęte, ale trzeba to też traktować dwutorowo. Było pytanie o stawkę, 3-krotność, oczywiście jeśli na horyzoncie pojawi się w najbliższym czasie, że będzie możliwość zwiększania stawki parkingowej to realnej kwoty, która byłaby takim katalizatorem potrzeby wjechania samochodem jest do wzięcia pod uwagę. Na chwilę obecną wiemy, że to jest procedowane i obawiam się, że to jest tak trudny temat, już tyle razy podchodzono, że liczę na to, ale póki jakby nie przyjdzie wyraźna informacja, że zostało to uchwalone przez Sejm, to traktujemy, że tematu nie ma bo już zbyt wiele razy, już było prawie, że głosowane w Sejmie, a na końcu po prostu jakby wycofywano się z tego i to też jakby jest kwestia naporów, żeby nie stosować, traktowana jest stawka parkingowa jako podatek, a nie jako katalizator potrzeby. Nawracanie, będzie można wszędzie gdzie planujemy tą organizację ruchu, było nawracanie pod Kleparzem, tam można, tak samo Kazimierz jest ułożony w ten sposób, żeby nie wypychać od razu tylko można było jakby w kółko spróbować znaleźć miejsce jeśli szukamy na miejscach parkingowych, miejsce na ulicy. Przypomnę, proponujemy strefę zieloną w dwóch głównie obszarach, Kazimierz bo nie widzimy innych alternatyw w kontekście bardzo dużego ruchu pieszego, bezpieczeństwa tych pieszych tam w centrum, funkcji tego obszaru i ochrony mieszkańców, którzy tam żyją w kontekście parkowania samochodów, ale jest tam większy problem w tym, że rzeczywiście jest dużo przedsiębiorstw, dużo działalności gospodarczej, ale to są punkty, takie same działają w innych częściach miasta bez dostępu samochodem i jakby nie stanowi to problemu. Znaczący profil działalności gospodarczej w tym rejonie nie powinien być rozbieżny z działaniami wjazdu samochodem. I było też to podniesione przez chyba Radnego Wojtowicza odnośnie tego, że dlaczego dostęp do drogi publicznej. Droga publiczna to jest pas, w którym są różni użytkownicy. Przypomnę, że z definicji można nawet różnego rodzaju zwierzęta pędzić po drodze, wszyscy tam są, są rowery, są piesi wymienieni z definicji, co to jest droga, dla kogo jest przeznaczona, my nie zamykamy dróg jako takich, nie likwidujemy dróg, skoro istnieją drogi bez drogi dla rowerów, istnieją drogi bez chodnika, istnieje

większość ulic w mieście, nie prowadzimy tędy zwierząt po ulicach to znaczy, że mogą też istnieć ulice, na których nie ma samochodów, bo droga z definicji nie jest tylko dla samochodów, jest dla wszystkich. Więc jakby w tym kontekście odbijam jakby ten argument, że nie można ograniczać dostępu, my nie zamykamy tych dróg, zresztą bardzo często mówi się o tym, nie zamykamy, my je otwieramy de facto dla innych uczestników ruchu, była mowa o tym, jeśli strefy zielone będą strefami zamieszkania i preferowanymi uczestnikami ruchu będą piesi i rowerzyści to zwiększy się ich bezpieczeństwo bo nie będą się rodzice bali wypuszczać dzieci na drugą stronę ulicy na plac zabaw, albo pozwolić jechać gdzieś razem z dzieckiem, jechać na rowerze na takiej uliczce, co dzisiaj często jest problemem ze względu na to, że to jest wszystko oblepione samochodami. Dojazd, my rozmawiamy ze wszystkimi, po to są te konsultacje, tak naprawdę zarządza ruchem w myśl odpowiednich przepisów prawa krajowego ruchem zarządza Prezydent, w jego imieniu jest to Dyrektor ZIKiT w przypadku Krakowa. Wprowadza organizację ruchu, bierze pod uwagę w oparciu o konkretne rozporządzenia, bierze pod uwagę interes społeczny, bierze pod uwagę różne czynniki, w tym bezpieczeństwo, zatwierdza organizację ruchu, opiniuje na policji, to jest cały proces. To, że my od 4-ch czy 5-ciu miesięcy idziemy od szkoły do szkoły, spotykamy się z przedsiębiorcami, staramy się spotykać ze stowarzyszeniami, ze wszystkimi, z mieszkańcami to jest właśnie ten proces, o którym w polityce transportowej była mowa czyli proces konsultowania i partycypacji, żeby ludzie nie byli zaskoczeni rano wstając i zobaczyli nagle B36, nie mogą parkować. Chcemy by byli świadomi problemu, chcemy by nam pomagali, nie ma problemu jeśli jest gdzieś wskazanie, że firma gdzieś coś źle policzyła, bierze to pod uwagę, po to jest wynajęta, po to się jej płaci żeby to zrobiła i po to jest ten cały proces, po to też tutaj dzisiaj rozmawiamy, żeby zbierać od Państwa jako reprezentantów mieszkańców Krakowa uwagi i opinie i ja je sobie wszystkie spisuję, te, które tutaj były bardzo ważne, oczywiście są przekazane dalej, nad nimi musimy się zastanawiać. Natomiast to jest, to tworzymy, staramy się rozmawiać i po to to robimy, chociaż tak naprawdę z punktu widzenia prawa nie jesteśmy zobligowani, ale taką mamy politykę żeby tak odważne tematy, i tu też powiem coś w kontekście zarówno naszej dyskusji dzisiejszej bardzo długiej, ale też mieszkańców i na konsultacjach jak rozmawialiśmy, odnośnie porównywania się do Barcelony i innych miast. Nie wiem czy już mieszkańcy Krakowa nie są czasami bardziej odważni od mieszkańców Barcelony i innych miast, które stawiamy sobie jako wzór w odważnych rozwiązaniach w zakresie między innymi mobilności. Naprawdę już dzisiaj ludzie widzą, i to też było słychać na Sali, że rozmawiamy też w takim duchu, to są argumenty po dwóch stronach. My przedstawiamy, Państwo zgłaszacie obawy, ale chyba jesteśmy już na takim etapie też zmęczenia i jak się patrzy na krajową mapę zagrożeń to 90 % rzeczy jest związanych ze złym parkowaniem, policja to chyba może potwierdzić, ludzie są zmęczeni tym, że mamy tak oblepione wszystko samochodami. I teraz jest szansa, porządkujemy, przyszła możliwość żeby te chodniki rzeczywiście uporządkować, trzeba po prostu skorzystać z tej możliwości, ale mając na uwadze, i to było pytanie odnośnie tego co w zamian albo nie, jeśli nie wprowadzimy, nie wprowadzimy np. strefy zielonej gdyby był jakiś silny sprzeciw, nagle się pojawił, albo coś się zmieniło nagle, nie ma strefy zielonej na Kazimierzu, nie ma strefy zielonej w rejonie Studenckiej to trzeba wtedy tym mieszkańcom powiedzieć, nie mogliśmy wam pomóc, zabraliśmy przestrzeń, która funkcjonowała od iluś lat, nie mamy nic w zamian chyba, że ktoś, bo nie padło ani jedno rozwiązanie, które byłoby równoległe, ja przynajmniej nie słyszałem, nie mamy wtedy nic w zamian, my przedstawiliśmy propozycje, cały czas mówimy, nie ma problemu, jeśli ktoś ma lepszą propozycję można ją wziąć pod uwagę, ale alternatywą nie jest żadna.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, bardzo proszę Państwa o nie przeszkadzanie.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

I nie wiem czy wszystko, bo trochę skaczę od tematu do tematu, jeśli coś to Państwo możecie przypomnieć mi gdybym coś pominął z tymi tematami. Tak, bo Pan Radny Hawranek, który mówił, że już trzy razy zadawał pytania, to muszę odpowiedzieć konkretnie na każde pytanie. Problem egzekucji odpowiadałem i to jest kwestia tego, że wierzę mimo wszystko, że jestem człowiekiem zbyt dużej wiary, ale wiem, że straż miejska ma ciężkie zadania, widzę ich codziennie w różnych miejscach, zawsze nam pomaga jeśli prosimy o pomoc w zakresie egzekucji, wiem, że nie da się być wszędzie, ale to też jest dyskusja o tym jak powinna być silna straż miejska w polskich miastach i w jakim zakresie móc działać. Ale w wielu naprawdę aspektach, kiedy prosimy o pomoc w tym zakresie, tych zmian co tu są, ograniczeń, które są wprowadzane na tą pomoc możemy liczyć i widzę jakby potencjał, to nie jest wprowadzane na tyle żeby nie byli sobie w stanie poradzić. Ruch jednokierunkowy, pod prąd, tam są bardzo sporadyczne, skoro jeżdżą ludzie w Polsce na autostradzie pod prąd, zdarza się, skoro jeżdżą, przepisy ruchu drogowego i prędkość, kto przestrzega w Polsce ograniczeń prędkości, a jednak znaki wiszą, to jest zawsze na tych ulicach gdzie są pewne ograniczenia tak jak tutaj na Placu Wszystkich Świętych jest jakaś część osób, które będą łamać te przepisy, ale jeżeli powiemy sobie, że przepisów ma nie być, to Somalia, po prostu, wjeżdżają ludzie, są często karani, widzimy to na ulicy Basztowej czy na ulicy Dunajewskiego, bardzo często są tam karani między innymi przez policję, która może jeździć w dwóch kierunkach, gdzie mają parkować, o tym wczoraj rozmawialiśmy na Komisji i samochody się przesuną, to jest to, ja już cały czas powtarzam, odkąd skasowano 6-pasmową autostradę w centrum Seulu wiemy, że przepływ pojazdów to nie jest ciecz tylko powietrze, ono się spręża lub rozpręża w zależności od tego ile mamy rurek. W związku z czym to że gdzieś rurkę przewężymy, gdzieś jakąś rurkę wyjmemy z tego systemu nie oznacza, że to się wszystko przelewa jak ciecz, po prostu może się sprężać lub rozprężać. To oznacza, że zawsze jakiś procent ludzi, i wracam do przykładu ulicy Katowickiej gdzie 50 pojazdów prawie dzisiaj stoi w systemie P+R i to są te osoby, o które walczymy. I tu padło, wszystkich na rowery, nie wszystkich, tu nikt nie chce wszystkich, tu tylko i wyłącznie chcemy zachęcić właśnie i trochę przymusić poprzez ograniczenia i zachęcić poprzez transport zbiorowy do tego żeby te osoby, które mogą i które wskazują, że przyjeżdżają tu tylko dlatego, że tak jest bardziej komfortowo i się co do tego zgadzamy, że samochód jest najbardziej komfortowy, te osoby, chcemy im powiedzieć, ok., przyjeżdżaj, ale nie samochodem bo to miejsce pod samochody musimy zostawić np. mieszkańcom centrum, którzy i tak już nie mają gdzie parkować. W związku z czym zawsze działając w tym zakresie widzimy potencjał do jakiegoś procentowego, 10, 20, 30 % zredukowania liczby wykonywanych samochodem. I doświadczenia z innych miast, ale i z Krakowa pokazują, że się da, że ludzie wybierają, ja znam osobę, które mi fizycznie prosto w oczy mówiła, że jeździła samochodem na Kalwaryjską, a dzisiaj przyjeżdża tramwajem. I o te osoby walczymy, o te osoby, o tych mieszkańców, a ci, którzy będą musieli wjechać samochodem, nie zamykamy im dostępności w ogóle. To są małe uliczki wewnątrz, ale wciąż w układ obszaru możemy przyjechać i przede wszystkim zwrócę uwagę, strefa zielona w przypadku ulicy Studenckiej powstaje w rejonie, w którym są co najmniej dwa parkingi, parking Na Groblach, 600 miejsc postojowych, parking Muzeum Narodowe nie całe 200, parkingi komercyjne pewnie również kilkaset, my tu mamy prawie 1000 miejsc parkingowych, które na co dzień/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, ale Panie i Panowie bardzo proszę o nieprzeszkadzanie, wiem, że sprawa jest interesująca, może nie wszystkich, ale trzeba trochę szacunku okazać.

Zastępca Dyrektora ZIKiT – p. Ł. Franek

I te parkingi dzisiaj – nie chcę powiedzieć, bo tu było powiedziane, że świecą pustkami, nie, już parking pod Muzeum się co najmniej w połowie zapełnia codziennie, to jest trzeba w jakimś sensie dopełnić. Ci, którzy tu przyjeżdżają samochodem do centrum, w tym ja też czasami przyjeżdżam do centrum, dla takich osób jak ja, nie posiadających abonamentu, nie posiadających żadnych uprawnień wjeżdżam, trudno, bo właśnie to jest sednem sprawy, że my przywykliśmy do tego, że parkowanie nie jest kosztem, że zabranie 10 m2 przestrzeni publicznej, bo to jest przestrzeń publiczna, jak bym chciał sobie tam postawić kontener, zajęcie pasa drogowego to płacę kilka tysięcy rocznie. Jak stawiam blachę na 10 m2 w postaci samochodu płacę 120, 250 i my nie jesteśmy, ale to jest ten proces, który musimy poprowadzić, musimy uzmysłwić sobie wszyscy, że parkowanie jest kosztem posiadania samochodu. My tego dzisiaj, przykład parkingu, który był przy ulicy Pawiej na 500 miejsc, ludzie w błocie parkowali, wychodzili z błota, mamy filmy na ten temat, byle tylko za darmo zaparkować. Przyszedł biznesmen, wprowadził 1,50 i zostało 20 samochodów, ludzie nie chcą 1,50 zapłacić, więc my musimy uzmysławiać, ale te miejsca są, można zaparkować na parkingu na Groblach, przejść na zakupy na Zwierzyniecką, można zaparkować na Muzeum, przejść na zakupy na Piłsudskiego, mamy już te parkingi, ten obszar była właśnie po to do zielonej strefy wybrany tu, a nie gdzie indziej, żeby też odciąć to co była dyskusja, a gdzie mają się zatrzymać ci, którzy przyjeżdżają samochodem, a już nie będą mogli wjechać do strefy zielonej, właśnie tam. Tyle chyba, jeśli na coś nie odpowiedziałem to proszę mi przypomnieć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy Panu Dyrektorowi. Czy ktoś z Państwa Radnych, i tu z przerażeniem patrzę, chce jeszcze zabrać głos w drugiej turze? Ma prawo, nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła dyskusję w punkcie pod tytułem Informacja Prezydenta Miasta na temat organizacji ruchu w strefie płatnego parkowania, co było w porządku obrad. Dziękuję. Proszę Państwa teraz przechodzimy do kolejnych już punktów, druk 1842:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE MOŻLIWOŚCI KONTROLI SPALANIA ŚMIECI PRZEZ FUNKCJONARIUSZY KRAKOWSKIEJ STRAŻY MIEJSKIEJ W GMINACH OŚCIENNYCH.

Projekt Klubu Przyjazny Kraków, druk 1842. W tej sprawie minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Radny Wantuch.

Radny – p. Ł. Wantuch

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Omówienie uchwały chciałbym zacząć od podstawowych rzeczy, mianowicie ile smogu w Krakowie pochodzi z gmin ościennych. Wykres ten jest ściągnięty ze strony Krakowskiego Alarmu Smogowego i Polskiego Alarmu Smogowego, 19 % pyłu zawieszonego 2,5, 36 % pyłu zawieszonego 10 i 29 benzoalfapirenu, substancji rakotwórczej w Krakowie pochodzi z gmin ościennych, to jest emisja z tamtych terenów, która do nas prędzej czy później trafia. Z

tej emisji jaki procent stanowią piece węglowe, w przypadku pyłu zawieszonego PM10 jest to 52 %, w przypadku benzoalfapirenu jest to aż 87 %, czyli nie komunikacja, nie energetyki, nie przemysł, ale właśnie piece węglowej, palenie węglem, drewnem i śmieciami jest główną przyczyną smogu w Krakowie. Żeby przepis nie był przepisem martwym musi być instytucja, która będzie ten przepis egzekwowała. W przypadku Krakowa jest to straż miejska, w przypadku gmin ściennych zaledwie 5 z 13 gmin posiada straż miejską do kontroli. To oznacza, że większość gmin dookoła Krakowa nie ma właśnie takiej instytucji. Kto może kontrolować zatem piece węglowe, może kontrolować policja, policja jednak nie chce tego robić, tutaj Państwo mają artykuł z Dziennika Polskiego, w tym artykule został zawarty mail, który Małopolski Komendant Policji wysłał do swoich poddanych, który mówił wyraźnie, że to nie jest, że policjanci nie będą sprawdzać pieców węglowych. I uważam to za słuszne rozwiązanie, ponieważ policja powinna być instytucją, która zajmuje się łapaniem bandytów, rozwiązywaniem spraw związanych z morderstwami, łapaniem złodziei. Każdy policjant, który kontroluje piec węglowy to jest jeden policjant mniej na ulicy. Po to właśnie zostały powołane takie instytucje jak straż miejska, żeby zajmować się rzeczami, które są ważne, tak jak kwestie smogu, ale nie mają takiego kalibru jak morderstwa czy włamania. Inspekcja Ochrony Środowiska, część osób, podaję przykład Inspekcji Ochrony Środowiska jako instytucji, która może kontrolować spalanie śmieci, niestety ta instytucja nie może kontrolować osób fizycznych. W zeszłym roku w wyniku kontroli Inspekcji Ochrony Środowiska został nałożony jeden mandat. Dlaczego straże miejskie nie powołują własnych, dlaczego gminy nie powołują własnych straży miejskich, byłoby to oczywiście najlepsze rozwiązanie z tym, że straż miejska jest instytucją kontrolną, często w wielu gminach nie ma po prostu woli społeczeństwa, woli mieszkańców po to, żeby taką instytucję powołać i wójt wychodzi z słusznego założenia, że być może powołanie straży miejskiej zmniejszy jego szanse w wyborach samorządowych, dlatego tych instytucji nie powołują, mieliśmy przykład podany jak to wygląda w podkrakowskich gminach. Na czym polega nasza inicjatywa. Nasza inicjatywa polega na tym, że wykorzystujemy Krakowską Straż Miejską do badania pieców węglowych w sąsiednich gminach. Moim zdaniem zupełnie inny przekaz byłby wójta czy burmistrza do mieszkańców, kiedy mówi, powołuję straż miejską, a inny przekaz jest, kiedy on mówi, wykorzystujemy Krakowską Straż Miejską do tego żeby poprawić jakość powietrza w naszym rejonie. Moim zdaniem jest to bardziej akceptowalne przez mieszkańców tych rejonów i to może ich skłonić właśnie do takich działań. Artykuł 379 o ochronie środowiska zezwala, żeby wójt, burmistrz lub prezydent danej miejscowości upoważnił urzędnika do przeprowadzenia takiej kontroli. Problem polega na tym, że po pierwsze w wielu gminach takiej osoby nawet nie ma wyznaczonej, zaraz Państwu pokażę, po drugie proszę np. zobaczyć na gminę Igołomia – Wawrzeńczyce, liczba mieszkańców to jest 7 tys. osób, to jest mniej więcej 1/5 przeciętnej krakowskiej dzielnicy. Żeby kontrola była skuteczna nie może się tak kontrola odbywać przez sąsiada, czyli sąsiad kontroluje sąsiada, to prawdopodobieństwo wystawienia mandatu jest nie duże, jeżeli dzieci chodzą do tego samego przedszkola, żony pracują w tym samym urzędzie, czy taka kontrola jest kontrolą skuteczną, moim zdaniem nie, a te środowiska są na tyle małymi środowiskami, że tam praktycznie każdy na każdego i tam potrzebna jest osoba z zewnątrz, która dokona takiej kontroli żeby ona była skuteczna. Wczoraj, to jest proszę Państwa zestawienie jak wygląda kontrola pieców węglowych w podkrakowskich gminach, w wielu gminach takiej osoby nie ma, np. w gminie Biskupice, w gminie Igołomia – Wawrzeńczyce jest jedna wyznaczona osoba, ale nie było jej akurat w pracy, kiedy wykonywaliśmy te telefony wczoraj w tej sprawie, w gminie Liszki kontrole są np. w obecności policji, jak policja ma dla nas czas, gmina Skąła, oddelegowana jest jedna Pani od ochrony środowiska, która obecnie jest na urlopie. Praktycznie nie ma

formy, nie ma żadnej formy kontroli w tych gminach, co oznacza, że osoby, które palą śmieciami praktycznie są bezkarne. W poprzedniej wersji uchwały, rezolucji proponowaliśmy żeby takie kontrole mogły się odbywać na zasadzie porozumienia. Tego typu kontrole odbywają się np. na Śląsku, niestety zostało to zakwestionowane przez sąd, aczkolwiek z informacji, które uzyskałem ciągle jest co najmniej jedna gmina, która dokonuje takich kontroli. Z powodu tego wyroku sądowego i z powodu zastrzeżeń ze strony straży miejskiej jedyną formą prawną jaka pozwala nam na dokonywanie takich kontroli jest właśnie skorzystanie z art. 3 ustawy o strażach gminnych czyli stworzenie wspólnej straży, a nie na podstawie porozumienia tak jak było w poprzedniej wersji uchwały. Udział w tym programie dla gmin będzie absolutnie dobrowolny, nikt nie będzie zmuszał wójta, burmistrza czy prezydenta danej podkrakowskiej miejscowości do tego żeby te kontrole były odbywane. Oprócz tego, że musi być podpisane porozumienie między wójtem, a naszym Prezydentem dodatkowo takie porozumienie powinno być zatwierdzone w formie uchwały kierunkowej, tak, żeby rozwiązać wszelkie wątpliwości, że zarówno wójt, burmistrz, rada czyli mieszkańcy chcą właśnie takich kontroli. Pojawił się argument, że zrobienie takiej konstrukcji prawnej wymaga rozwiązania straży miejskiej i powołania od nowa. Nie jest to do końca prawdą, w piśmie, które Państwo otrzymali znajduje się wyraźnie informacja, że trwają, trwa analiza czy nie wystarczyłoby dokonanie przekształcenia tak jak np. mamy w statucie naszej straży miejskiej mamy napisane, siedziba i obszar działania czyli rozszerzenie siedziby i obszaru działania Krakowa o sąsiednie chętne gminy. Oczywiście takie rozwiązanie czy to będzie forma przekształcenia, czy to będzie forma rozwiązania straży jest na pewno ogromnym wyzwaniem logistycznym, jest to mnóstwo papierowej roboty, mnóstwo rzeczy, które trzeba zmienić, ale cel, który chcemy uzyskać jest ewidentny. Nie rozwiążemy problemu smogu w Krakowie jeżeli nie rozwiążemy problemu smogu w gminach sąsiednich nawet jeżeli zlikwidujemy wszystkie piece węglowe, a jak nie poprawi się jakość powietrza w gminach ościennych to cały czas będziemy mieć smog w Krakowie. Może to nie będą przekroczenia o 1100 %, tak jak mieliśmy w listopadzie, ale zawsze 300, 400 % te normy będą przekroczone nawet jeżeli zlikwidujemy wszystkie piece węglowe w Krakowie. To nie jest wyłącznie problem tamtych gmin tylko to jest nasz problem. Z powodu ukształtowania terenu znajdujemy się w niecce i wszystko to, co trafia do pieców węglowych w gminach powyżej nas prędzej czy później trafia również w nasze płuca. Tutaj też jest taka kwestia techniczna, uważam, że też nie ma absolutnie żadnej potrzeby dokonywania zmian formalnych tylko np. zmiany nazwy czy pieczęć. Uważam, że możemy spokojnie zatrzymać tą nazwę żeby po prostu ograniczyć koszty administracyjne. Krakowska Straż Miejska negatywnie zaopiniowała ten pomysł. Przyznam się szczerze nie jestem zaskoczony, ponieważ straż miejska od 1 lipca będzie miała dodatkowe zadanie w postaci kontroli jakości węgla. To będzie bardzo duże obciążenie dla Krakowskiej Straży Miejskiej, a tutaj jeszcze dajemy im następne zadanie, dotyczące, dodatkowe zadanie bardzo poważne zadanie, więc wydaje mi się, że ten sprzeciw jest absolutnie zrozumiały, ale za chwilę Państwu przedstawię argumenty, które mogą pozwolić, może zmienić stanowisko straży miejskiej w tej sprawie. Kto będzie płacił za tych strażników. Kontrole nie będą dokonywane przez obecnie istniejących strażników miejskich tylko przez dodatkowych, kontrole w gminach sąsiednich nie będą się odbywać kosztem kontroli w Krakowie dlatego, że będziemy musieli zatrudnić dodatkowych strażników, za których zapłaci gmina. Podczas dyskusji w Komisji pojawił się argument, że gmina powie, to my wam dajemy 50 tys., a wy nam kontrolujecie piece. My na coś takiego nie musimy się zgodzić, porozumienie jest umową dwustronną, jeżeli oni powiedzą 50 tys., a wyjdzie nam, że te koszty wynoszą np. 100 tys. zł to my nie zgodzimy się na te warunki. Jeżeli my się nie zgodzimy na te warunki to to porozumienie nie zostanie podpisane. Gminy

będą musiały pokryć te koszty, co więcej, będzie się też to wiązało z jeszcze jedną rzeczą, żeby zatrudnić dodatkowych kilkudziesięciu strażników miejskich musimy też powyższych wynagrodzenia dla pracowników Krakowskiej Straży Miejskiej. Obecnie one niskie, praca strażnika miejskiego jest bardzo ciężka i moim zdaniem nie jest wystarczająco gratyfikowana dlatego też żeby znaleźć te dodatkowe osoby w przyszłorocznym budżecie musimy znaleźć środki na podwyżki dla strażników miejskich. Inaczej po prostu nie znajdziemy chętnych osób do wykonywania tych prac. Wspomniałem właśnie o tym, że te kontrole nie będą się odbywać kosztem kontroli w Krakowie. Jakie będą zadania poza sezonem grzewczym. Smog jest zadaniem, smog jest problemem sezonowym, ale również po sezonie grzewczym ci strażnicy będą mieli co robić, mogą interweniować we wszystkich sprawach związanych z ochroną środowiska np. z kwestią nielegalnej wycinki drzew, albo np. z kwestią wylewania szamba do rzeki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Panie i Panowie bardzo proszę pozwólmY Panu mówić.

Radny – p. Ł. Wantuch

Więc nawet poza sezonem grzewczym znajdzie się praca dla strażników. Padła również propozycja podczas dyskusji żebyśmy najpierw zapytali gminy, co one o tym sądzą, a później dopiero podjęli uchwałę kierunkową. To mam pytanie, co będzie w sytuacji jeżeli wyślemy zapytania do gmin, 6 czy 7 gmin będzie chętnych, a okaże się, że Rada Miasta Krakowa nie poprze takiego rozwiązania. To gminy zapytają nas, to po cholere nam zawracaliście głowę. Skoro wy jesteście jednostką silniejszą, skoro wy jesteście inicjatorem tej całej akcji to czemu nie zaczynacie od siebie, bo my jesteśmy chętni, my chcemy płacić, ale wy nie jesteście chętni, więc po co w ogóle ta cała dyskusja. To jest proszę Państwa artykuł jednego z portali, dwie gminy, gmina Michałowice i gmina Zielonki już wstępnie wyraziły zainteresowanie tym programem. Więc myślę, że gminy będą zainteresowane udziałem, ale powinniśmy zacząć od siebie. Na razie w dyskusji w Komisji nie widzę zbytnej chęci Rady do takiego rozwiązania więc musimy zacząć od postaw, czyli od nas. Kolejna rzecz, możemy napisać również do wójtów, zamiast tej uchwały napiszmy do wójtów żeby powołali własne straże gminne. Oczywiście – i to jest najlepsze rozwiązanie – tylko czy wójtowie nie wiedzą, że mają smog, czy oni potrzebują Rady Miasta Krakowa żeby im uzmysłwić, że mają problem ze smogiem i my w naszej mądrości przekazujemy im tą wiedzę. Oczywiście, że nie. Wójtowie i burmistrzowie wiedzą, że powołanie straży miejskiej nie jest popularnym rozwiązaniem i dlatego właśnie w tych większości miejscowości straży miejskiej nie ma, mimo, że jest bardzo potrzebna. Zamiast uchwały zrobmy dyskusję. Ta proszę Państwa uchwała jest uchwałą kierunkową, to nie jest uchwała, która rozwiązuje straż miejską, to nie jest uchwała, która przekształca straż miejską, to jest uchwała kierunkowa, która również jest elementem dyskusji tak jak elementem, patrzymy na nasz smog w Krakowie, o smogu w Krakowie mówimy od 5 czy od 6 lat, a smog w Krakowie istnieje od kilkudziesięciu lat, jeżeli nie więcej. To właśnie dzięki dyskusji, dzięki presji społecznej, dzięki działaniom, które zaczął Krakowski Alarm Smogowy zaczęliśmy walczyć ze smogiem. Przyjęcie tej uchwały również jest rozpoczęciem dyskusji czy kontrole, które są wykonywane w podkrakowskich miejscowościach są wystarczające. Kwestie takie techniczne, napisałem pismo do straży miejskiej gdyby wszystko prawidłowo zostało wykonane, gdybyśmy podpisali porozumienie, ile czas upłynie zanim ci dodatkowi strażnicy pojawią się na ulicach. Odpowiedź wynosi 3 miesiące, od podpisania umowy do wykonywania czynności służbowych mijają ponad 3 miesiące. Jeżeli to zrobimy w miarę szybko, jeżeli będzie zgoda Rady Miasta Krakowa

wyrażona dzisiaj, te działania będą podejmowane intensywnie, czyli też wykażemy inicjatywę w tej sprawie to jest możliwość, że już w tym sezonie grzewczym chociaż kilku strażników będzie patrolowało tamte rejony, jest to o wiele za mało, ale obecnie nie ma nikogo i nawet dwóch strażników w danej gminie da potężny efekt psychologiczny, który może zniechęcić ludzi do palenia śmieciami. Obecnie w wielu gminach nie kontroluje tego nikt. Dla tych gmin może to być również opłacalne gdyż według ustawy dla straży miejskiej należy ustanowić następujące stanowiska strażnicze, to oczywiście wszystko musi opłacić dana gmina. Więc wiele gmin może być zainteresowanych takim rozwiązaniem, zamiast powoływać własną straż miejską, gminną gdzie jest komendant, zastępca komendanta itd. itd. to oni mają tylko osoby, które pracują w terenie. My zapewniamy całą tę obsługę administracyjną, logistyczną, kwestie nawet numerów alarmowych, oni mają tylko strażników miejskich i za to płacą, co oznacza, że też jest to opłacalne dla gmin. Ale przede wszystkim to jest opłacalne dla nas. To co wspomniałem nie tak dawno, nie zlikwidujemy smogu w Krakowie bez zlikwidowania w gminach ościennych. Likwidacja wszystkich pieców węglowych w Krakowie nie zlikwiduje smogu dopóki nie zostanie również zlikwidowany smog w gminach ościennych. 36 % benzoalfapirenu pochodzi właśnie z tamtych okolic. Jak to by mogło wyglądać w praktyce. 8 strażników na każdą chętną gminę czyli dwie osoby razy 4, żeby kontrole mogły się odbywać, patrole mogą się odbywać od 6.00 rano do 22.00 przez siedem dni w tygodniu. Do tego samochód. Żeby uniknąć kontrowersji związanych z taką sytuacją, że dana gmina płaci za strażnika miejskiego, a ten strażnik patroluje obszary Krakowa przyjęta byłaby zasada, że te osoby działają wyłącznie na terenie gminy, czyli jeżeli gmina opłaci tych dwóch strażników razy 4 to te osoby wykonują wyłącznie zadania na terenie gminy, a nie na terenie Krakowa, właśnie żeby uniknąć takich kontrowersji. Realizacja tych zadań będzie według albo kolejności zgłoszeń, albo według ważności z oczywistym priorytetem dla pieców węglowych. Czyli zgłoszenia będzie przyjmowała Krakowska Straż Miejska czy Krakowski Numer Alarmowy, a następnie przekazywała do tych dwóch strażników, którzy są w terenie i jeżeli w danym momencie nie będzie zapotrzebowania na kontrolę pieców węglowych to będą się zajmowali innymi rzeczami, chociażby patrolowaniem ulic. Jest proszę Państwa jeszcze jedno rozwiązanie, może się okazać tak, że jak zaprosimy te gminy do rozmów i tych gmin będzie dużo to one sobie dadzą radę bez nas. Może będzie tak, że te gminy uznają, że jeżeli jest 8 tych gmin to już jest wystarczająca ilość do tego żeby oni powołali własną straż miejską, bez udziału Krakowa. Jest taka możliwość moim zdaniem, ponieważ 8 gmin to już jest taka liczba, że pozwala nam się obyć bez Krakowa. Oczywiście możemy napisać do nich pismo, stwórcie własne straże miejskie, ale to nie będzie miało takiego efektu jak ta uchwała, rozpoczęcie rozmów, a podczas konsultacji się okaże nagle, że te gminy powiedzą, my już was nie potrzebujemy, nie zmieniające nic w straży krakowskiej, wy wystąpiliście z inicjatywą, to dzięki wam tutaj się spotkaliśmy przy jednym stole, zaczęliśmy rozmawiać ale w tym momencie Kraków już nam nie jest potrzebny, my sobie sami damy radę. To jest bardzo ważna rzecz, a jeszcze można byłoby iść dalej proszę Państwa, a co by było, smog nie występuje tylko w Krakowie i w podkrakowskich gminach, ale występuje również w Zakopanem, w Kozłowie, w Brzeszczach, może uda nam się rozpocząć dyskusję i będą gminy chętne spoza wyłącznie obszaru krakowskiego, np. ze Skały, np. z Zakopanego, jeżeli zbierze się 15, 20 czy 30 burmistrzów, wójtów, a jest to prawnie możliwe, art. 43 pozwala na takie zadanie to może oni sami uznają, że stworzą większą straż, może nie obejmującą wszystkie gminy w Małopolsce, ale obejmującą kilka, kilkanaście gmin, które powołują własną straż miejską bez udziału Krakowa. My występujemy z inicjatywą, my ich do tego zachęcamy, ale jeżeli odzew będzie odpowiedni, bo może się okazać, że osiągniemy ten cel bez konieczności dokonywania jakichkolwiek zmian w Krakowskiej Straży Miejskiej. Ale to inicjatywa musi

wyjsć od nas, to my musimy te gminy zebrać przy jednym stole i zaproponować im rozwiązania, które będą służyły poprawie powietrza. I teraz proszę Państwa podczas dyskusji w Komisji, obie Komisje negatywnie zaopiniowały ten projekt, pojawiło się takie zdanie, jestem za walką ze smogiem w Krakowie i w okolicach, ale, i to słowo ale niestety przekreśla to wszystko co znajduje się przed tym słowem. Mamy bardzo niedużo możliwości prawnych do walki ze smogiem, a te, które mamy też są wadliwie skonstruowane. Spróbujmy maksymalnie wykorzystać to nasze niedoskonałe prawo i spróbować poprawić jakość powietrza w gminach ościennych w tym, a przez to również w Krakowie, spróbujmy. Może się okazać, że przyjęcie tej uchwały kierunkowej spowoduje, że te gminy nie będą w ogóle zainteresowane, ale przynajmniej spróbowaliśmy, przynajmniej podjęliśmy pewne kroki, które będą służyły do tego żeby w naszym mieście powietrze było nieco lepsze. Dziękuję Państwu za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie ja mam na razie jedną opinię negatywną, Komisji Planowania Przestrzennego, Pan mówił o dwóch, ale drugiej nie dostałem. Rozumiem, informuję, że jest jedna opinia negatywna Komisji Planowania i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, kto z Państwa Radnych chce zabrać głos? Klubowe, bardzo proszę. Proszę Państwa przypomnę, jest już 14.30, jesteśmy de facto w pierwszym punkcie, może nie na początku, ale prawie na początku.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Interesujący projekt Pana Radnego Łukasza, natomiast jest kilka przyczyn, dla których na pewno chciałbym już na początku złożyć wniosek formalny o odesłanie tego projektu do projektodawcy. Składa się na to sporo punktów. Wiele wypowiedzi Łukasza tutaj dzisiaj zaczynało się od słów: myślę, to bardzo dobrze, że mamy swoje refleksje na ten temat, ale jeszcze lepiej by było gdybyśmy mieli to poparte jakąś analizą, jakimś materiałem przygotowanym, najlepiej od strony Urzędu Miasta Krakowa i brakuje tutaj np. takich rzeczy jak dokonanie analizy kosztów przekształcenia straży, niezależnie czy to miałyby być dalej nasza straż gminna, czy międzygminna czy w ramach porozumienia działająca, czy w inny sposób, żeby te koszty się pojawiły i żebyśmy wiedzieli dokładnie jakie są. Dokonanie analizy wzrostu czasu reakcji straży miejskiej na wszystkie zgłoszenia w wyniku tego, że będą musieli jeździć również do zgłoszeń w innych gminach, chyba, że porozumienie będzie obejmowało tylko dany wycinek, ale tak czy tak może się okazać, że tych zgłoszeń dotyczących spalania w gminach ościennych będzie na tyle dużo, że będą musieli tam być inni pracownicy oddelegowani, aby to było efektywne i jeździć w teren, tym samym może spaść ten czas, to jest druga sprawa. Trzecia sprawa, z którą być może na pewno trzeba się zgodzić, ale to jest na osobną dyskusję, czyli kwestia wynagrodzeń w straży miejskiej, jak najbardziej są one, zaczynają się od niższej krajowej więc jak najbardziej podlegają konieczności nie tyle rewaloryzacji co po prostu generalnie znacznego podniesienia wynagrodzeń w straży miejskiej tak, żeby tam pracowali ludzie, którzy się będą wiązać z tą jednostką na długo, żeby to nie było tak, że ktoś się przeszkoli zgodnie z tym co Pan tu pokazał na 3 miesiące, popracuje pół roku i potem będziemy znowu szukać na 3 miesiące, bo de facto tak to obecnie wygląda i to jest na pewno problem. Kolejna sprawa, być może nawet najważniejsza w tym wszystkim, to uzgodnienie z sąsiednimi gminami, które w ogóle byłyby tym zainteresowane, w jakim zakresie, w jakich ramach czasowych. Brakuje również realnego pokazania ile by trwał taki proces zmian w straży miejskiej czy też przekształcania

tej straży miejskiej, dostosowywania, nazywajmy to jak chcemy bo w zależności w jaki wariant pójdziemy, ale brakuje nam informacji ile to będzie trwało bo być może takie działanie po prostu będzie nieskuteczne jeżeli będzie trwało za długo, to w ogóle może się okazać tylko fajnym Pijarowskim pomysłem Pana Radnego, ale nie sprowadzi się do realnej walki ze smogiem, o którą na pewno nam chodzi. Kolejna sprawa jakie działania są konieczne żeby w ogóle to mogło wystąpić, to znaczy mamy oczywiście intencje, ale brakuje nam informacji jak to dokładnie zrobić, jakie kroki podjąć, punkt za punktem, to się łączy bezpośrednio z kalendarzem, musi być wiadomo jaki jest pierwszy punkt, do kiedy, drugi, do kiedy, ile łącznie to czasu zabierze. Bez tego ciężko podejmować decyzję o poparciu nawet uchwały kierunkowej, która może zrewolucjonizować całkowicie funkcjonowanie straży miejskiej, co gorsze, może in minus dla mieszkańców Krakowa. I to jest na pewno duża obawa. Kolejna obawa to jest o ewentualny wzrost kosztów, bo przecież - i nie mówimy tu o podwyżkach tych koniecznych – ale o szeregu zadań, padło, że gmina mogłaby finansować samego strażnika, ale pozostałe elementy byłyby po stronie miasta. I tutaj rodzi się pytanie czy efektywny byłby taki strażnik, który miałby dojechać np. z Krowodrzy do Zielonek, do Zabierzowa, wydaje się, że to nie tędy droga i jakie byłyby tego koszty realne, jakie byłyby koszty obsługi tego strażnika, który mógłby działać tam w terenie. To są główne wątpliwości, które powodują, że chciałbym zachęcić wszystkich Radnych, łącznie z projektodawcą, żeby jednak zgłosować za wnioskiem formalnym i odesłać to do dopracowania, do analizy, do przygotowania materiałów, które pokażemy, a nie, że pokażemy, że mamy ileś gmin na około, że one zatruwają nas, to są wszystko oczywiste sprawy. Każdy kto się interesuje miastem, chociażby od pół roku przyjechał tu i zamieszkał na pół roku, na studiach, wie doskonale, że mamy największy problem ze smogiem, wie doskonale, że mamy sąsiadów, we doskonale, że mamy wiatr z zachodu, itd., itd. To wszystko wiemy tylko, że to nie jest remedium, ta propozycja, na wszystkie bolączki, które dotyczą smogu, związane z piecami, najczęściej niskiej jakości niskiej jakości paliwem stosowanym w gminach sąsiednich, żeby już nie powiedzieć z tymi śmieciami, którymi się pali i co jest największą bolączką. W zasadzie chyba tyle i wydaje mi się, że warto żebyśmy takie projekty jednak trochę szerzej obudowywali tym, co jest potrzebne od strony miasta, nie danymi statystycznymi odnośnie spalania, nie rzeczami, które są oczywiste i które każdy z nas znajdzie w ciągu minuty w Internecie, bo one są powszechnie dostępne w chwili obecnej i też bardzo cenną rzeczą jest i ważną i warto byłoby spytać dlaczego straż miejska dała opinię negatywną. Ja myślę, że to nie jest kwestia tylko pewnych obaw, ale myślę, że to podłoże jest dużo szersze i dlatego warto byłoby na to zwrócić uwagę. Myślę, że po zapoznaniu się z opinią straży miejskiej, myślę, że ktoś ją nam tutaj przedstawi, również będziemy trochę mądrzejsi i wtedy może głębsza jeszcze refleksja na temat tego druku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, jeszcze Panie Radny pisemny wniosek potrzebujemy o odesłanie.

Radny – p. J. Kosek

Wnioski formalne się zgłasza ustnie również.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Tak, ale też musi być wskazany cel odesłania.

Radny – p. J. Kosek

Podałem cele cztery.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

To proszę je powtórzyć, żeby były zapisane.

Radny – p. J. Kosek

Już powtarzam, dokonania analizy kosztów przekształcenia straży miejskiej czy też w straż międzygminną czy gminną, ale z nowymi kompetencjami wynikającymi z porozumień. Dokonanie analizy wzrostu kosztów finansowania straży miejskiej. Dokonanie analizy ewentualnego wzrostu czasu reakcji straży miejskiej lub ilości obowiązków. Uzgodnienie z gminami sąsiednimi woli współpracy w ogóle w tym zakresie. Oszacowanie czasu potrzebnego do przekształcenia straży miejskiej oraz wymienienia, wskazania kamieni milowych razem z datami plus jeden wątek, który w sumie odnotowałem, ale nie powiedziałem wcześniej czyli wskazanie wszystkich możliwych, prawnych, dopuszczalnych prawem działań, o których Pan Radny mówił, na które się powołuje w pierwszym paragrafie, a o których pisze, że trzeba wyczerpać wszystkie możliwe, a nie wskazuje żadnego, więc lepiej poznać je zanim zdecydujemy się, że chcemy na wszystkie się powoływać i o wszystkie się starać. Więc to też jest kolejna sprawa, znalezienie/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli przedstawienie alternatyw.

Radny – p. J. Kosek

Znalezienie i przedstawienie do analizy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Myślę, że wniosek został wyczerpująco uzasadniony, bo to chciałem żeby wybrzmiało, otwieram dyskusję, dyskusja jest już otwarta, Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę, Pan Radny Wantuch może zabrać głos w dyskusji albo na końcu, na bieżąco. Proszę bardzo.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pan Radny zaproponował nam uchwałę walki ze smogiem nie tylko już w Krakowie, ale w gminach ościennych i ja się chcę zapytać Pana Radnego jako projektodawcy czy chodzi mu o tą walkę ze smogiem, czy o kwestie likwidacji straży miejskiej w Krakowie. Chciałbym zadać pytanie takie naprawdę wprost, bo na Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska jednoznacznie Komendant Straży Miejskiej powiedział, że nie ma innej możliwości zrobienia takiej wspólnej straży jak poprzez likwidację straży miejskiej w Krakowie. Ja to słyszałem więc generalnie jeżeli jest to nieprawda to będę prosił o taką informację ze strony Pana Komendanta czy jest to nieprawda czy nie. W związku z tym tutaj myślę, że jeszcze w kategoriach tego co powiedział przede mną przedmówca odnośnie różnych wniosków dotyczących tego odesłania do projektodawcy myślę, że podstawową sprawą są koszty, które będą, będzie musiała ponieść Gmina Miejska Kraków w związku z taką operacją. Ale nam wszystkim tutaj, jeszcze Pana nie było, zapewniam Pana, że zarówno wcześniej jak i dzisiaj wszyscy Radni Miasta Krakowa z tego co słyszę, z tego co obserwuję są za tym żeby walczyć ze smogiem. Robimy mnóstwo działań, Pan Prezydent również, wszyscy urzędnicy, Pan Pełnomocnik, naprawdę ta sytuacja jest od wielu, wielu lat już kontynuowana, wydajemy olbrzymie środki na walkę ze smogiem, co przynosi efekty, zresztą dzisiaj przed chwilą była też dyskusja na temat komunikacji miejskiej, samochodowej, zbiorowej, to też w kwestii poprawy czystości powietrza w Krakowie czyli likwidacji tych

spalin samochodach. Ta walka się odbywa. Panu Radnemu z tego co zrozumiałem w tej uchwale, chodzi o to żeby była skuteczna kontrola śmieci, które się spala w gminach ościennych. Czy musimy likwidować straż miejską w Krakowie żeby to zrobić? Nie. Nie musimy. Możemy podjąć inne działania. Chcę przypomnieć, że przed laty Kraków zainicjował także wspólnie z gminami ościennymi kwestię projektu aglomeracyjnej komunikacji zbiorowej. Udało się, da się tylko do tego byli potrzebni wszyscy wójtowie, burmistrzowie, którzy po prostu w tym wzięli udział i z dobrej woli oni sami byli zainteresowani takim rozwiązaniem. W związku z tym w tej chwili trzeba pójść tą samą drogą w tej kwestii, to jest zdecydowanie prostsze niż transport zbiorowy. Ta uchwała kierunkowa powinna wskazywać możliwość Panu Prezydentowi czy popierać Pana Prezydenta w takim działaniu. Przecież nie muszą być straże miejskie w każdej gminie, bo ci wójtowie, burmistrzowie wcale nie oczekują powoływania straży z różnych powodów, finansowych, społecznych, nie chcą. W związku z tym wystarczy, że będą mieli środki na wyznaczenie urzędników, którzy będą to kontrolowali. I prosiłbym Pana Radnego, bo na Facebooku pojawiła się informacja, że Radni PO są przeciwko walce ze smogiem. To jest nieprawda, to jest kłamstwo po prostu, bo to, że głosowaliśmy przeciwko tej uchwale to głosowaliśmy nie za tym żeby nie walczyć ze smogiem tylko przeciwko takiemu rozwiązaniu odnośnie likwidacji straży miejskiej. Niech Pan takich rzeczy nie robi na przyszłość, a jak Pan już to napisał to niech Pan nie kłamie w taki sposób. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Jeżeli można ja, Panie Radny po naszych głosach. Proszę Państwa ja już nie będę wnikał w szczegóły natomiast powiem tak jak te rzeczy są rozstrzygane w innych krajach, z którymi, na których w jakiś sposób możemy się wzorować. Przed chwilą dyskutowaliśmy przy komunikacji o Barcelonie czy o innych miastach, otóż proszę Państwa są generalnie dwie metody. Jedna metoda te sprawy monitorowania zanieczyszczeń i reakcji czy eliminowania osób niewłaściwie palących jest, czy ogrzewających swoje mieszkania, ale także dotyczy to transportu publicznego czy nie publicznego i spalin, jest realizowane przez coś, co jest odpowiednikiem nadzoru budowlanego czyli rządowa organizacja, rządowa agencja, która tego typu rzeczy robi i to w kilku krajach europejskich takie coś funkcjonuje. Pokazuje, że władze państwowe na tyle poważnie traktują te rzeczy, że wydzielają administrację, która się tym zajmuje. I to jest jedno rozwiązanie, myślę na razie nie do wdrożenia w Polsce z oczywistych względów, po prostu czegoś takiego nie ma. Drugie rozwiązanie oczywiście to może być robione wewnątrz aglomeracji tylko te kraje, które to robią czy te miasta, które to robią są najczęściej w układzie związku metropolitalnego lub związku aglomeracyjnego z gminami ościennymi i po prostu funkcjonują na zasadzie takiej jak tu zresztą chyba kolega Wojtowicz powiedział, jest de facto jeden transport, jest jedna straż municypalna, jest jeden system planowania przestrzennego. To są rozwiązania, które funkcjonują tam gdzie jest prawo pozwalające na tego typu rzeczy. I myślę, że warto sobie na to popatrzeć trochę w tej wersji docelowej, że prawdopodobnie nie będziemy wymyślali czegoś pośredniego tylko pójdziemy tą drogą, którą w Europie, w krajach, które albo miały do czynienia z problemami smogu, albo rozwiązały to, albo rozwiązują, w jaki sposób ten system monitorowania i system kontroli jest realizowany, bo on tam jest sprawdzony. Ani jeden ani drugi na dziś nie jest w stanie być zrobiony, natomiast myślę, że rzeczywiście najpierw by należało sprawdzić jaka jest realne zapotrzebowanie w tej materii gmin wokół. Tak jak kiedyś było rozpoznanie w zakresie komunikacji aglomeracyjnej, która na początku wcale nie spotkała się z wielkim entuzjazmem gmin ościennych bo wiązała się z kosztami itd., itd., ale proszę zauważyć, mamy podpisane porozumienie i stosujemy się do wszystkich rzeczy.

Myślę, że takie spokojne, dyplomatyczne rozpoznanie przyniesie więcej efektów, niż wielkie gruchnięcie bo gminy ościennie wokół Krakowa trochę boją się dominacji Krakowa i one muszą zrozumieć, one muszą widzieć korzyść w tym, że dane rozwiązanie ich dotyczy. Tak jak to było w przypadku transportu aglomeracyjnego, który moim zdaniem w Małopolsce czy wokół Krakowa jest wzorcowo robiony i jest często stawiamy jako wzór i być może w tym kierunku w przyszłości należałoby pójść, ale właśnie trochę odwrotnie, najpierw rozpoznać, a potem proponować. Tyle z mojej strony. Bardzo proszę Pan Stawowy, bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Otóż Panie Radny powołanie straży ponadgminnej musi się wiązać z likwidacją straży miejskiej w Krakowie czy się to Panu podoba czy nie, czy Pan uważa, że jest tak czy jest inaczej, jest jasna interpretacja, która wynika z bardzo prostego punktu wyjściowego. Otóż założycielem straży miejskiej jest albo Rada albo Prezydent Miasta, czyli szef danej gminy. Nie może doprosić szefów innych gmin i powiedzieć, słuchajcie to ja jestem organizatorem straży miejskiej, a wy chodźcie bo będziecie moimi kolegami i będziemy to robić razem. Na jakiej podstawie prawnej? Tego typu instytucje się powołuje na podstawie porozumienia gmin. W związku z tym trzeba rozwiązać straż miejską w Krakowie, trzeba zwolnić prawie 500 osób, trzeba zmienić wszystkie pieczątki, tabliczki, oznaczenie na mundurach, oznaczenie na samochodach, papiery firmowe i pewnie tysiące umów handlowych, które są zawarte na dostarczanie materiałów biurowych, mundurów, obuwia, paliwa i wszystkiego tego co straż miejska ma podpisane, trzeba wypłacić tym ludziom zaległe urlopy, być może jakieś formy odszkodowań za zerwanie ze strony pracodawcy umowy o pracę, może jeszcze jakieś inne rekompensaty finansowe, a następnie przyjąć ich do nowej międzygminnej straży miejskiej, do której muszą przystąpić inne gminy. I wtedy np. może się okazać, że szefem straży międzygminnej jest np. wójt Zielonek, dlaczego nie, takie samo prawo jak Prezydent Krakowa, takim samym szefem gminy jak Prezydent Miasta jest wójt każdej gminy i burmistrz każdej gminy w sąsiedztwie, zgodnie z prawem samorządy gminy są równe sobie. W związku z tym w tym porozumieniu sobie gminy mogą zażyczyć, że w drodze głosowania wybiera się tego, który prowadzi nową straż gminną i wygra np. wójt Biskupiec. Przypomnę, że w ZIT-ach był taki problem, że było takie niebezpieczeństwo, że koalicja wójtów i burmistrzów spod Krakowa przegłosuje Prezydenta Miasta w sprawie ustalenia priorytetów podziałów środków unijnych w systemie bezkonturowych. Pan mówi, że przystąpienie będzie dobrowolne, oczywiście, tylko co się stanie jak to powstanie, a część gmin do niego nie wejdzie, a będzie chciała przystąpić, czy znowu będziemy to rozwiązywać i robić. To trochę skomplikowane. Ten pomysł być może miał jakikolwiek sens jeszcze jesienią ubiegłego roku, a na pewno przed uchwałami Sejmiku dotyczącymi norm jakości węgla dlatego, że w związku z tym, że wchodzi jakkolwiek obostrzenie każda gmina musi utworzyć jakąś jednostkę kontrolną, prawdopodobnie to będą urzędnicy, którzy w ramach, nie wiem, umowy zlecenia, dodatkowych zajęć będą prowadzili takie działania, ale każda gmina musi już coś z tym zrobić w Małopolsce. Oczywiście może być straż międzygminna dla Krakowa i okolicznych miejscowości, że też być dla całej Małopolski, to co prawda jest chyba 180 gmin, ale pewnie jakoś by się dało to zorganizować tylko nikt w to nie wejdzie, bo czym mniejsza gmina tym ma większe problemy z organizacją straży gminnej. Dlaczego, bo trzeba lokal, bo ci ludzie muszą mieć gdzie przyjąć, bo Pan by chciał żeby do np. pod Skalę gdzie się kończy gmina Zielonki, gdzie są ostatnie sołectwa gminy Zielonki jechał strażnik miejski skąd, bo musi mieć siedzibę w Zielonkach albo na Azorach, bo musi mieć fizycznie gdzieś biuro gdzie przyjmie petentów, gdzie raporty napisze, gdzie mundur sobie zmieni na nowy, przecież nie

będzie u siebie w domu przyjmował, chyba, że wynajmiemy w każdym prywatnym domu w piwnicy garaż i jako gmina będziemy wynajmować żeby ten strażnik miejski mógł sobie tam zostawić mundur. W związku z powyższym oni będą wszyscy jeździli z Krakowa, a to oznacza, że się rozjadą po tej całej metropolii krakowskiej i czas interwencji się wydłuży, a nie skróci, bo poza walką z piecami jeszcze zdejmują koty, zakładają nam blokady, wlepiają nam mandaty, kontrolują strefy B i inne, to wszystko jest zadaniem straży miejskiej. Trudno żeby była straż ponadgminna, która zajmuje się badaniami tylko tego, co ludzie palą w piecu, nie od tego jest straż Panie Radny, ma wiele innych zadań, czasami nawet irytujących. Tak się składa, że ja dzisiaj miałem rozmowę z zastępcą burmistrza jednej z gmin podkrakowskich w innej sprawie, zawodowej, ale zapytałem go przy okazji co pan sądzi o wspólnej straży miejskiej. Po pierwsze odpowiedział mi, że on nie wie o co chodzi bo nigdy o tym nie słyszał, zastępcę burmistrza, a po drugie uważa, że to jest kompletnie bez sensu bo oni sobie sami z tym radzą, oni nie potrzebują żadnego strażnika miejskiego z Krakowa, który im przyjedzie i będzie im w piec zaglądał. I ostatnia rzecz, ja mam taką propozycję, bo Pan Radny ma wiele pomysłów, myślę, że w 2012 roku Pan zaproponował, że strażnicy miejscy powinni mieć kamery, powinno im się te kamery kupić żeby do tych pieców mogli też kamerą zaglądać i myślę, że powinni być wspomagani przez drony. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Pan Radny, czy możemy jeszcze Pana Migdała dopuścić, bo, bardzo proszę Pan Radny Wantuch, 4 minuty.

Radny – p. Ł. Wantuch

Zacznę od przemówienia Radnego Koska Jakuba, wszystkie rzeczy, o których Pan pytał zawarte są w odpowiedzi Prezydenta Miasta Krakowa z 13 kwietnia. Prawdopodobnie Pan Radny nie czytał tego pisma, ponieważ tam są podane wszystkie wyliczenia finansowe dotyczące przekształceń straży miejskiej, jest to czterostronicowe pismo. Strażnicy miejscy, mówiłem o tym wyraźnie w jednym ze slajdów, nie będą nigdzie jeździć, strażnicy miejscy będą na tym miejscu działać. Jedyny dojazd jest rano, kiedy z Krakowa przyjeżdżają do tej gminy i wieczorem, kiedy wracają z powrotem i są zmieniani przez inną zmianę. Więc to nie będzie wyglądało w ten sposób, że jest telefon. Strażnicy są na miejscu po to, mówiłem też o tym w prezentacji, żeby uniknąć takich sytuacji, że dana gmina opłaca etat strażnika miejskiego, który cały czas przebywa w Krakowie. Mówiłem o tym wyraźnie w prezentacji, że ci strażnicy będą na miejscu i realizować różne zadania. Kwestia, która się pojawia, dlaczego inicjatywa musi wyjść z naszej strony. Powtórzę, co będzie w sytuacji jeżeli Prezydent Miasta Krakowa wyśle pismo do sąsiednich gmin, wiemy, że już co najmniej dwie są zainteresowane, dołączą następne gminy, Prezydent przygotowuje odpowiednią uchwałę, a ta uchwała zostanie odrzucona przez Radę Miasta Krakowa. Czy taka kolejność jest prawidłowa. My jesteśmy podmiotem inicjującym, inicjatywa musi wyjść z naszej strony. Jeżeli my się nie zgodzimy na te zmiany to nawet jeżeli wszystkie gminy w Małopolsce do tego będą chętne to i tak do tego nie dojdzie. Czy ja kiedykolwiek podczas mojego wystąpienia powiedziałem, że takie kontrole są cudownym remedium na wszystkie problemy walki ze smogiem, nie powiedziałem tego, jest to jedno z narzędzi bardzo potrzebne zwłaszcza w gminach gdzie nie ma straży miejskiej. Wzrost czasu reakcji, również ani się nie zwiększy ani się nie zmniejszy. Dodatkowe kontrole będą wykonywane przez dodatkowych strażników opłacanych przez gminy. To jest podstawowy warunek. To co powiedział Pan Radny Wojtowicz, może zacznę od przeczytania tego postu na Facebooku, który brzmi dosłownie, ponieważ Pan Radny zarzucił mi kłamstwo, że ja oskarżam Platformę

Obywatelską, więc pozwolą Państwo, że przeczytam tego posta w całości, on jest bardzo krótki i dotyczy opinii Komisji, brzmi on następująco: wracam właśnie z Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, zaopiniowała ona negatywnie uchwałę umożliwiającą kontrolę spalania śmieci w gminach podkrakowskich przez krakowskich strażników miejskich, co dziwne, nie głosami Radnych Prawa i Sprawiedliwości tylko Platformy Obywatelskiej. Przeciwny był np. Przewodniczący Komisji Radny Grzegorz Stawowy. Czy w tym poście znajdują się sformułowania, że Platforma Obywatelska jest przeciwna walce ze smogiem, nie, jest opisanie sytuacji, kiedy głosami Radnych Platformy Obywatelskiej ta opinia Komisji była negatywna, co jest zgodne z prawdą. To co powiedział Pan Radny Kośmider czyli rozpoznanie. To jak wspominałem, jeżeli my nie wyrazimy zgody, a gminy będą chętne to po prostu zmarnujemy swój czas i czas tamtych gmin. My musimy wystąpić z inicjatywą, ponieważ jest to, ponieważ my inicjujemy te działania. Radny Stawowy jako prawnik z wykształcenia zapewne wypowiedział się autorytatywnie na temat tego, że musi dojść do zlikwidowania Krakowskiej Straży Miejskiej. Niestety opinia Pana Prezydenta jest nieco odmienna gdyż w opinii również, którą prawdopodobnie Pan Radny nie czytał jest wyraźne sformułowanie, że trzeba dogłębnej analizy czy nie wystarczyłoby dokonanie przekształcenia, strona 3 na samej górze. Jak nie wystarczy proszę Państwa to musimy się zastanowić ile tych gmin będzie chętnych, bo jeżeli będą dwie, trzy chętne gminy to dokonanie takiej likwidacji, która przypomnę, jest wyłącznie formalnym krokiem nie będzie opłacalne, ale jeżeli tych gmin będzie 15 to być może, że skóra będzie warta wyprawki, ale powtórzę jeszcze raz to co było na samym końcu, może się okazać, że będziemy musieli nic robić z Krakowską Strażą Miejską, że będzie na tyle dużo gmin sąsiadujących, że oni sami we własnym zakresie to załatwią i nasza pomoc nie będzie potrzebna, ale ktoś musi wystąpić z inicjatywą, od czegoś muszą się zacząć te prace i to my jako miasto, które ma największy problem ze smogiem w Polsce powinniśmy z taką inicjatywą wystąpić. To co powiedział Pan Radny Stawowy, że nie będą potrzebne takie rzeczy ze względu na kontrolę jakości węgla to chciałbym tylko przypomnieć, że w obecnym systemie prawnym nie ma mechanizmu pozwalającego wystawić mandat przez straż miejską za złą jakość węgla, może zrobić pouczenie, albo może skierować sprawę do sądu, a wracając do tej błyskotliwej wypowiedzi Pana Radnego Stawowego na temat dronów to powiem tak, jeżeli chodzi o kwestie prawne nie uważam Pana Radnego za autorytet, gdyby to były kwestie kolejnictwa np., na których Radny się przecież doskonale zna to mógłbym tutaj chętnie wysłuchać jego opinii.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Zeszliśmy na inne tematy. Pan Radny Migdał bardzo proszę, potem Pan Radny Durek.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Może ja tak w dwóch słowach powiem, Pan Radny Wantuch myślę, że zmierzał na pewno w jednym kierunku, że skoro walczymy ze smogiem w Krakowie to i kontrolujemy powiedzmy pewne rzeczy z tym związane, paleniska, jakość powietrza to po prostu zależy mu na tym żeby ta czynność była również powielana w okolicznych gminach i myślę, że taki jest cel. Ja przygotowałem taką poprawkę do tej uchwały i chciałbym ją zaprezentować i tutaj tytuł uchwały otrzymuje brzmienie: w sprawie ustalenia kierunków działań Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie możliwości kontroli spalania śmieci w gminach ościennych, taki będzie tytuł wynikający z mojej poprawki jeżeli Państwo oczywiście to zaakceptujecie. I w paragrafie 1 wykreśla się słowa: koniecznych, wraz z przecinkiem, po słowie: możliwych,

wykreśla się słowa: przez krakowskich strażników miejskich oraz słowa: zainteresowanych udziałem w programie, wykreśla się również cały paragraf 2, a paragraf 3 otrzymuje numer 2. W związku z powyższym paragraf 1 będzie miał następujące brzmienie: Ustala się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunki działania polegające na podjęciu wszelkich możliwych i prawnie dopuszczalnych działań polegających na stworzeniu możliwości kontroli procesu spalania śmieci w piecach węglowych i kominkach na terenie gmin ościennych. Paragraf 2. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia. To po prostu chodzi o to, aby Pan Prezydent mógł podjąć działania, nie potrzebuje oczywiście do tego naszego żadnego upoważnienia, ale żeby współdziałając razem z Radą Miasta Krakowa, a podjął takie działania, w których będzie mógł porozmawiać z ościennymi wójtami, burmistrzami sąsiednich gmin, aby po prostu oni wdrożyli jakiś system kontroli, który, jak tutaj Pan Grzegorz Stawowy powiedział, wynika również wprost z zapisów ustawowych zmieniających pewne rzeczy. W związku z powyższym bardzo proszę o przyjęcie tej poprawki, przegłosowanie uchwały, oczywiście w pierwszej kolejności odrzucenie daleko idącego wniosku czyli odesłanie do projektodawcy dlatego, że myślę, że ta moja poprawka w sposób naturalny zmienia te rzeczy.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Jest poprawka złożona, jest poprawka, bardzo proszę Pan Radny Durek, potem Pan Radny Kosek i Stawowy.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący! Przedstawiciele Pana Prezydenta! Szanowni Radni!

Nie wydaje mi się, żeby ta dyskusja cokolwiek wniosła, myślę, że jest potrzebna chwila refleksji. Temat ten, projektu Pana Radnego Wantucha omówiliśmy na posiedzeniu Komisji Ekologii, której Przewodniczącą jest przedstawicielka Przyjaznego Krakowa. Tam merytorycznie swoje stanowisko przedstawił i Zastępca Komendanta Straży Miejskiej i Dyrektor Wydziału Bezpieczeństwa, tak, że dość dokładnie to zostało omówione. Tutaj te argumenty są powtarzane tylko może trochę w sposób mniej kompetentny. Chciałbym zwrócić uwagę, że myśmy się chyba zaplątali bo poprawka kolegi Migdała mówi o kontroli spalania śmieci. Szanowni Państwo Radni spalanie śmieci jest zabronione, my nie możemy kontrolować spalania śmieci w piecach przydomowych bo jedynym miejscem do spalania śmieci to jest spalarnia śmieci, my możemy kontrolować czy śmieci nie są spalane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rzeczywiście logicznie trudno temu cokolwiek zarzucić, co Pan Radny powiedział. Bardzo proszę Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja mam taką prośbę do Pana Radnego Wantucha, bo jak wyszedł tutaj, zamachał nam kartkami, ja ostatnie machanie kartkami to widziałem w kampanii wyborczej, pierwsze 100 dni Rządu pakiet ustaw, który nie wszedł. Może z tymi kartkami jest tak samo. Proszę odpowiedzieć na konkretne pytania, które zadałem, liczby itd. Ale dobrze, to jeśli Pan mówi, mówimy teraz publicznie, jeżeli Pan publicznie mówi to proszę przytoczyć jaka jest, jakie są te koszty, jakie są daty, jaka jest procedura, bo inaczej to jesteśmy gołosłowni, polegamy na kartkach, których nikt nie widział, nawet z tej odległości nie jest w stanie przeczytać, ja powiem, że tu mam odpowiedzi na wszystko, a jest dokładnie inaczej i co wtedy. Ja nie

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

mówię, że nie otrzymałem, dyskusja jest publiczna, jest też relacja na żywo z Sesji więc nie uprawiamy takich rzeczy, jeśli odpowiadamy na pytanie to konkretnie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Pan Radny Stawowy i Pan Radny Wojtowicz, drugie wystąpienie.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo!

To, że w analizie jest zapisane, że coś trzeba przeanalizować to nie znaczy, że będzie tak jak autor ma na myśli. Jeżeli jest organ założycielski i zmienia się założyciel tego podmiotu to prawdopodobnie trzeba go rozwiązać i utworzyć na nowo, to jest naturalne, to po pierwsze. Po drugie Panie Radny Łukaszu Wantuchu, kochany, w tym kraju istnieje coś takiego jak prawo pracy, strażnik nie wyjeżdża nie wiadomo czym w teren na cały dzień, co dzień, bo trzeba mu zapewnić pewne rzeczy podstawowe, które wynikają z prawa pracy. Ja wiem, że w tym kraju się ustawa zmienia w jedną noc, ale akurat dzisiaj się nic nie zmieniło, szczególnie prawo pracy też się nie zmieniło. I ostatnia rzecz, ja nie jestem ani prawnikiem, ani kolejarzem i o kolejnictwie nie bardzo możemy porozmawiać, ale o przewozach osobowych już bardziej, ale Pan chyba nie wie jaka jest różnica. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja myślę, że do Pana Radnego nie docierają żadne argumenty ani żadne postulaty z naszej strony, za każdym razem, kiedy chcemy wyjść naprzeciw problemowi tak jakby nie chciał słuchać. Po raz kolejny powtarzam, że ja osobiście i większość, albo prawie wszyscy Radni są za tym żeby walczyć ze smogiem i ze smogiem, który jest czy był tutaj w Krakowie jak i tym, który jest, który pochodzi z gmin ościennych. Kwestia jest tylko podejścia do tego tematu. Cały czas, i oczywiście to nie tak jak powiedziałem wprost jest pokazane tutaj w Pana mailu na Facebooku, ale to jednoznacznie jak ktoś czyta, a nie rozumie tej sprawy, jest tak napisane, że Radni Platformy są przeciwko temu żeby kontrolować spalanie śmieci, ale nie jesteśmy przeciwko, jesteśmy przeciwko temu żeby to robiła straż. Więc to jakby jest jednoznaczna sprawa. Więc proszę też nie wprowadzać w błąd tutaj Radnych i mieszkańców Krakowa, tak Pan niestety napisał, osoby, które postronnie to czytają taki odniosą z tego wnioszek. To tylko tyle. A poza tym ja z chęcią poprę tą uchwałę kierunkową cały czas, tylko powtarzam, nie chcę jej kierować w stronę straży miejskiej. Już było kilka wypowiedzi mówiących o tym, że wójtowie, burmistrzowie są niezależni w swoich gminach, Radni w tych gminach są też niezależni. I Pan tutaj podał też przyczyny tego, że każda Rada może podjąć swoją uchwałę, i to jest prawda, i każdy burmistrz i wójt może też podejmować swoje decyzje i ja myślę, że większość z nich, ja nie wiem, ale tak mi się wydaje, będzie chciała współpracować z Krakowem, ale inaczej, inna forma, nie poprzez powoływanie straży miejskiej aglomeracyjnej, to nie jest dobra droga. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeszcze Pan Radny Migdał, proszę bardzo.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Radny – p. A. Migdał

Proszę Państwa poprawka druga, uzupełniająca, czyli w paragrafie 1 wykreśla się słowo: stworzeniu i zmienia się na: zachęcenie do kontroli poprawności procesu spalania w piecach węglowych i kominkach. Myślę, że ograniczyło to wszelkie wątpliwości.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Proszę dać Państwu żeby zarejestrowali. Bardzo proszę czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych? Nie widzę. Pan Radny Wantuch podsumowanie. Czy my to jedną poprawkę będziemy głosowali czy dwie? Dwie, dobrze.

Radny – p. Ł. Wantuch

Może w takiej kwestii formalnej. Uważam, że odesłanie do Komisji jest niepotrzebne, ponieważ dwie Komisje się pochyliły nad tym problemem, a co do poprawki Pana Radnego Adama Migdała jest absolutnie słuszna bo wykreślenie słów Krakowska Straż Miejska de facto nie oznacza, że te kontrole nie mogą być wykonywane przez Krakowską Straż Miejską tylko Prezydent zastanowi się czy np. oprócz Krakowskiej Straży Miejskiej jakiś inny organ nie mógłby być uprawniony do tej kontroli. Więc de facto jest ten sam efekt, ale w inny sposób, to już będzie od Prezydent zależało jak zostanie to zrobione. Co do kosztów, więc wracając do kosztów, w tym piśmie, które każdy z Radnych otrzymał rozważając decyzję o utworzeniu wspólnej straży gminnej istotną wydaje się informacja, że rzeczywisty roczny koszt utrzymania etatów w Krakowskiej Straży Miejskiej w 2017 roku wyniesie 94 tys. zł, w tym wynagrodzenia osobowe 87 tys., koszty rzeczowe 7 tys., które nie zawierają kosztów mediów, utrzymania budynków i następnie przez dwie strony jest podanie dalszych kosztów związanych z funkcjonowaniem straży miejskiej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Już zakończyliśmy dyskusję chyba, że do tej wypowiedzi, to bardzo proszę.

Radny – p. J. Kosek

Chciałem tylko podsumować Panie Łukaszu, że to jest w takim razie odpowiedź na jedno pytanie, a nie na wszystkie, bo kosztów przemiany tej straży miejskiej w tym piśmie nie ma, i to jest jedna sprawa. Druga sprawa, w związku z tym, że Pan Adam Migdał złożył poprawkę, którą uzgadnialiśmy i która de facto zmienia dużo, nie tylko to, że straż miejską wykreślamy, ale też niestety tak jak koledzy z PiS zauważyli nie kontrolujemy procesu spalania śmieci tylko spalania w piecach i nie tworzymy możliwości bo one są tylko zachęcamy do ich wykorzystywania. To są duże zmiany, więc wycofuję swój wniosek formalny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Wniosek został wycofany, ale ja na prośbę Pana Migdała zawieszam dyskusję w tej sprawie, ponieważ on chce złożyć tą poprawkę zgodnie z przepisami, więc musi być czas do zakończenia czytania. Więc zawieszamy ten punkt, do niego za chwileczkę wrócimy jak te sprawy zostaną ustalone i przedstawiona poprawka, przechodzimy do kolejnych punktów, które będę prosił żeby Państwo ze mną wytrzymali.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO USYTOWANEGO W BUDYNKU NA OS. NA SKARPIE 61 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 56 % BONIFIKATY.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk 1816, dziś odbywamy II czytanie, bardzo proszę o informację na temat poprawek.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA Odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ulicy Jaremy w Krakowie.

Druk 1828. Bardzo proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie. Głosowanie w bloku głosowań.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku na os. Górali 8 w Krakowie na rzecz nejmców z zastosowaniem 84 % bonifikaty.

Projekt Prezydenta, druk 1829, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach 600, 801, 854, 855, 900 i 921, zmian w planie dochodów w działach 853 i 900 oraz zmian w planie wydatków w działach 700, 755, 852, 853 i 921/.

Druk 1845, dzisiaj odbywamy II czytanie. Bardzo proszę Panią Dyrektor o informację na temat poprawek.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 750, 801, 854. 900 i 921 – zadania dzielnic/.

Druk Nr 1646, proszę o informację w sprawie poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż Rada odbyła II czytanie, głosowanie w bloku głosowań.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXIV/1412/17 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 15 LUTEGO 2017 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA PROGRAMU PN. NOWA HUTA DZIŚ.

Dzisiaj odbywamy II czytanie, mamy stanowisko Prezydenta doręczone w dniu dzisiejszym. Czy w tej sprawie są jakieś poprawki? Nie widzę. W takim układzie stwierdzam, iż nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU RYBITWY – REJON ULICY GOLIKÓWKA.

Druk 1704, dzisiaj odbywamy II czytanie, proszę o informację na temat poprawek.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do druku 1704 nie wpłynęły żadne poprawki ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy bardzo proszę.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Bo w tej sprawie docierają do Radnego lokalnego z Płaszowa sygnały od mieszkańców, że jednak jest pewna obawa co do tego planu miejscowego z racji stanów własnościowych. Tam 70 % terenów z tych 30 ha jest w rękach jednej spółki deweloperskiej, zresztą lokalnej i są pewne obawy co do jakby tego co tam powstanie w konsekwencji tego. Tam wychodzi, gdyby przyjąć maksymalne możliwości około 20 tys. potencjalnych mieszkańców, więc są

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

duże obawy tej społeczności płaszowskiej sygnalizowane do lokalnego Radnego, że ludzie woleliby stan obecny czyli plan miejscowy Rybitwy – Północ, który tam dzisiaj obowiązuje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Rozumiem, że w tej sprawie nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy w tej sprawie ktoś w imieniu Prezydenta? Nie. Stwierdzam odbycie II czytania, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa kolejny projekt uchwały, ale to już w trybie jednego czytania.

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZENIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU SKOTNIKI – PÓŁNOC.

Druk Nr 1862, dziś odbywamy jedno czytanie bo to jest druk jednoczytaniowy. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pani Dyrektor o przedstawienie projektu uchwały.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Obszar wskazany do objęcia miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego, który nazwaliśmy Skotniki – Północ zlokalizowany jest w odległości około 6 km od centrum miasta w kierunku południowo – zachodnim. Cały obszar położony jest na terenie dzielnicy VIII Dębniki. Macie Państwo wyświetlony obszar proponowanego planu. Granice tego obszaru wyznaczają od wschodu granica terenu UX2, KD/D, UX1 położonych na obszarze obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru III Kampus UJ Zachód oraz granica obszaru oznaczonego symbolem KDZ1 położonego na terenie obowiązującego planu zagospodarowania III Kampus UJ Wschód. Od południowego wschodu korytarz drogowy ulicy Bunscha wzdłuż granicy ze sporządzanym planem miejscowym o nazwie Ruczaj rejon ulicy Czerwone Maki. Od południowego zachodu granica sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów zielonych miasta Krakowa, mówię tutaj o obszarze numer 42, a następnie ulice Skotnicka, Winnicka oraz granica terenów zabudowy mieszkaniowej jednorodzinnej w sąsiedztwie Fortu Winnica. Od północy granica sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Obszar Łakowy – Rejon ulicy Tynieckiej oraz północna granica terenów usług U wyznaczonych w Studium. Powierzchnia tego planu to 81,9 ha. Określone zostały główne cele tego planu i określone zostały w sposób następujący: konieczne jest dostosowanie zapisów planu miejscowego do obowiązującego Studium, a w tym wypadku istotny jest uregulowanie zagadnień komunikacyjnych to znaczy rezygnacja z korytarza jaki został wyznaczony w planach miejscowych Kampus UJ Wschód i Kampus UJ Zachód pod realizację drogi z linią tramwajową. W związku z tym uwolnienie w nowym planie zagospodarowania terenu pod tereny inwestycyjne oznaczone w Studium symbolem U. Wskazanie zasad kształtowania zabudowy umożliwiające lokalne zachowanie gabarytów architektury istniejącej i w końcu stworzenie warunków dla zrównoważonego rozwoju obszaru ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy jednorodzinnej, wielorodzinnej i usługowej. Sporządzona została analiza zasadności przystąpienia do tego planu, która wykazała zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z dnia 9 lipca 2014 roku. Dziękuję bardzo.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, która głosując 6 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Ja chciałem poprosić, czy ja mogę prosić mapę z planami miejscowymi dla tej prezentacji Pani Dyrektor dlatego, że mam dwa pytania. Po pierwsze czy ten teren, który jest w Kampusach, w planach miejscowych dla Kampusu UJ, a który poza tramwajami ma przeznaczenie również inne, między innymi handlowe, w wyniku zmiany planu miejscowego, nałożenia nowego planu na obecnie obowiązujący nie spowoduje prawdopodobieństwa roszczeń w wyniku obniżenia wartości nieruchomości. Bo nie wiem na ile to się, przechodzą usługi z obszaru Kampusu w teren Skotnik, zabudowy jednorodzinnej, czy odwrotnie, czy w miejsce usług weszłyby budynki jednorodzinne, a wiadomo, że działki pod usługi są zdecydowanie droższe. Więc to jest pierwsze moje pytanie. I drugie, jak się patrzy na tą mapę to ta druga część osiedla jest ostatnim terenem nie objętym planem miejscowym w tej części, czy są analizy dla tej części osiedla, nazwijmy ją południową, Skotniki Południowe żeby ten plan ewentualnie poszerzyć bo wtedy te Skotniki byłyby objęte w całości planem miejscowym, czy ewentualnie trwają prace nad tą drugą częścią Skotnik bo Pani nam wielokrotnie powtarzała, że Pani nie chce przystępować do wielu planów miejscowych, a ten ma 80 ha i można by go było o mniej więcej drugie tyle powiększyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy Pani Dyrektor chce zabrać głos?

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarek – Michniak

Może najpierw druga część. Proszę Państwa ulica Winnicka, która w tej chwili jest granicą tego planu rzeczywiście dzieli jak gdyby obszar na dwa zespoły. Można nawet powiedzieć, że te zespoły wzdłuż ulicy Winnickiej są o takim samym charakterze, generalnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna. Natomiast myśmy dokonali rzeczywiście analizy. W tej chwili ten plan, który proponujemy żeby został opracowany to jest tak jak powiedziałam, około 82 ha, czy to dużo, czy to mało można dyskutować. Natomiast gdybyśmy dołożyli tą część, o której Pan Radny mówi w stronę południowo – zachodnią ulicy Winnickiej to musimy dodać następnych 120 ha. To powoduje, że plan ten byłby planem dla około 200 ha. Jest sytuacja też taka, dyskutowaliśmy tu parę miesięcy temu w momencie, kiedy strona prezydencka przedstawiła plan miejscowy dosyć duży Skotniki i Kostrze – Obszar Łąkowy i Państwo stwierdziliście, że on jest za duży, po czym swoją decyzją podzieliliście na dwa mniejsze. Oczywiście tamten był większy niż 200 ha, ale zawsze jest ta sytuacja czy za dużo czy za mało. Wydaje nam się, że 80 ha w sposób taki jak gdyby jednoznaczny, ograniczony tą ulicą Winnicką powoduje też, że może będzie mniej konfliktów, może wcześniej ten plan uchwalimy, a sprawa rezerwy tej komunikacyjnej pod tramwaj to jest problem, który już się pojawił na etapie Studium gdzie mieszkańcy pisali wielokrotnie do Prezydenta o to żeby coś z tym terenem zrobił, żeby nie mieli zablokowanego przez tyle lat terenu gdzie wiadomo inwestycja tramwaju w tamtym rejonie nie zostanie zrealizowana. Jak chodzi o roszczenia związane z funkcją usługową nie mamy w tej chwili takich obaw. W tej chwili usługi, które są dopuszczone w Studium mają parametry chociażby wysokości 25 m i w naszym odczuciu

nie ma obawy, że będzie obniżenie wartości nieruchomości terenów, które były objęte planami Kampusu UJ. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie odbyliśmy czytanie, w trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania:

PRZYSTĄPIENIE DO SPORZĄDZANIA MIEJSCOWEGO PLANU ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO OBSZARU KOSOCICE II.

Projekt Prezydenta, druk 1863, mamy w tej sprawie pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, głosującej 6 za, jednogłośnie. Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Panią Dyrektor o przedstawienie.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przystąpienie do planu miejscowego, który nazwaliśmy Kosocice II wiąże się z pewnymi deklaracjami, iż po uchwaleniu zmiany Studium niezwłocznie zostaną podjęte prace nad opracowaniem nowego planu miejscowego. Oczywiście Studium zostało uchwalone w 2014 roku, nie mogliśmy do opracowania tego planu przystąpić jak gdyby niezwłocznie gdyż na terenie opracowywanego i proponowanego planu wystąpiły problemy związane z lokalizacją osuwisk, a co za tym idzie zaistniała konieczność weryfikacji mapy osuwisk i terenów zagrożonych ruchami masowymi jak również konieczność wykonania kart osuwiskowych. Takie opracowanie zostało wykonane i przesłane do Biura Planowania Przestrzennego w 2016 roku i wtedy rozpoczęto prace nad analizą zasadności przystąpienia do tego planu. Również ta, przedstawienie dzisiaj Państwu propozycji, aby objąć ten plan, rozpocząć prace nad tym planem wiąże się z realizacją postulatów grupy inicjatywnej Rajska, Kosocic i Sobiniowic wnoszącej o opracowanie dla całego obszaru południowego Krakowa planów miejscowych. Obszar wskazany do objęcia tym planem położony jest, tak jak wcześniej powiedziałam, w południowej części Krakowa w dzielnicy X Swoszowice pomiędzy autostradą A4 a południową granicą miasta. Granice obszaru wyznaczają od północy granice sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, to jest obszar numer 114 i 118 oraz korytarz drogowy autostrady A4. Od południa granice obowiązujących miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego obszaru Barycz oraz Soboniowice. Od wschodu granica miasta Krakowa z gminą Wieliczka. Od zachodu granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Rajska. Głównym celem tak jak już powiedziałam na początku jest dostosowanie zapisów tego planu, który chcemy opracować do ustaleń zmienionego Studium, które dla tych obszarów wykazał znaczne przyrosty terenów inwestycyjnych w stosunku do dziś obowiązującego planu miejscowego. Sporządzona została analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu, która wykazała zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa z 9 lipca 2014 roku. Dziękuję.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska 6 za jednogłośnie, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Do głosu zgłosił się Pan Bogumił Wania, bardzo proszę w tej sprawie.

Pan Bogumił Wania

Panie Prezydencie! Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Pojawia się pytanie czy jest zasadność przystępowania do takiego planu, który jest stosunkowo planem świeżym. Złożono 17 wniosków o przystąpienie do tego planu miejscowego i tutaj patrząc na te wnioski czyli na stronę 19 tego zestawienia można wywnioskować, że większość to podmioty profesjonalne. Jeżeli chodzi o konsumpcję terenów na obszarze wnioskowanego planu do wykonania. Większość terenów została skonsumowana poprzez pozwolenia na budowę w roku 2014, ponieważ wszedł, został uchwalony plan w czerwcu 2014 roku. Do tej pory uzyskano tam około 108 pozwoleń co daje być może od 200 do 300 budynków. Większość terenów została skonsumowana w ten sposób. Pojawia się pytanie czy zasadnym jest do przystępowania do planu, którego beneficjentem być może będą jedynie podmioty profesjonalne. Jeżeli chodzi o to opracowanie, możemy zerknąć na stronę 21 i tam jest, że wuzetka między innymi na jednym z potężnych terenów dotyczyła 34 budynków jednorodzinnych z garami. Proszę Państwa zabudowa jednorodzinna to są również bliźniaki czyli jeżeli jakiś inwestor chciał zrobić 70 czy 80 lokali jest to potężna inwestycja. Pojawia się pytanie jak w trakcie konsultacji społecznych wytłumaczyć mieszkańcom, że wszyscy, albo większość mają teren zielony, albo teren rolny, a niewielka grupa osób zyskuje tereny budowlane, ponieważ tak jak powiedziałem, ten przyrost terenów budowlanych w tych obszarach, który widać zresztą na tej mapce dotyczy miejsc, które skonsumowano poprzez pozwolenia na budowę. Co do wniosków, które wpłynęły, okazuje się, że na 17 wniosków pozycja np. 1, nie istnieje taka działka, sprawdziłem, pozostałe wnioski nie pochodzą od mieszkańców Kosocic, czyli na 17 wniosków raptem kilka z tych wniosków pochodzi od mieszkańców Kosocic. Więc argument, że wnioskują o to mieszkańcy tego obszaru raczej nie jest trafiony. Pojawia się powtórnie pytanie, skoro głównymi beneficjentami są być może podmioty profesjonalne bo również tutaj możemy rozumieć w ten sposób osobę fizyczną czy to prowadzącą działalność czy zbywającą taki grunt, co zresztą widać po tym wniosku i po ilości działek z mianownikami to może się okazać, że mieszkańcy zadadzą słuszne pytanie, nie tylko w trakcie konsultacji społecznych, ale również tutaj szanownym Radnym jak to się stało, że zyskuje tylko grupa osób, a wszyscy w tych terenach, które są na żółto i na zielono nie zyskują. Proszę Państwa jest aktualnie procedowany plan Wróblowice II, było przystąpienie do tego planu, odbywały się konsultacje społeczne. Niby było oczekiwanie tego planu. Co się okazało, jest ponad 300 wniosków o odstąpienie od planu miejscowego Wróblowice II, mieszkańcy nie są zadowoleni z racji niekorzystnych rozstrzygnięć w Studium, chodzi tutaj o wskaźniki trenów biologiczne czynnych jak i również inne parametry i to głównie determinuje sprzeciw mieszkańców. Nie wiadomo czy w tym przypadku nie będzie tak samo, jaki jest sens przystępowania, a później odstępowania od danego planu. Może należy to wcześniej przeanalizować. Myślę, że zostawię to pod rozagę Państwa, ażeby nie wywoływać niepotrzebnych napięć lokalnej społeczności ponieważ jak gdyby utarło się, że mieszkańcy pod hasłem zmiany planu miejscowego oczekują zmian korzystnych dla siebie. Państwo jako profesjonaliści wiedzą, że to musi być dostosowane do Studium i wiecie Państwo, że poza tymi terenami wskazanymi w Studium nie ma szans na poszerzenie terenów budowlanych. Natomiast oczekiwania mieszkańców wbrew przesłankom przepisów

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

prawa będą takie, że powinny te tereny budowlane być. I tak jak tutaj zaznaczyłem, żeby nie było sytuacji, że zyskuje niewielka grupa osób, a wszyscy są zawiedzeni. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Czy w tej sprawie Pani Dyrektor? Bardzo proszę. W tej sprawie? To może Pani Dyrektor później, to najpierw Radny. Pan Radny Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Ja chciałbym tylko na jedną rzecz tutaj zwrócić uwagę, że to mieszkańcy przy procedowaniu Studium zgłaszali do nas wnioski o zmianę tego w Studium. I w trakcie kiedy były dyskusje nad uchwalanym planem, a były szerokie dyskusje, zapewnialiśmy tych mieszkańców, że najpierw musimy ten plan przyjąć zanim zmieni się Studium, potem Studium zostało zmienione i teraz było zobowiązanie w pewnym sensie, nawet na Komisjach Planowania o których rozmawialiśmy, że w pewnym sensie również ten plan zostanie zmieniony. W związku z tym dzisiaj mamy sytuację taką, że zmieniamy plan w stosunku do istniejącego Studium. Jeżeli w przyszłości mieszkańcy, część mieszkańców stwierdzi, że chciałaby zmianę również swoich terenów, przeznaczenia, to znowu będą musiały kolejne wnioski wpływać, ale najpierw o zmianę Studium, a dopiero później w kolejności znowu o zmianę planu zagospodarowania miejscowego.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Jałocha i potem dopiero Pani Dyrektor.

Radny – p. J. Jałocha

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja po prostu nie rozumiałem tej teorii spiskowej, bo tak to można nazwać. Ktoś kto był właścicielem w 2014 roku kiedy było przystąpienie do Studium i uchwalenie tego Studium, był właścicielem, sprzedał, nie wiem, nie sprawdzałem co zrobił po 2014 roku też nie wiem, był moment poślizgu rok czasu proszę Państwa, plan Rajska poszedł od razu, Soboniewice się poślizgnęły, a Kososice dwa razy. Można było w ciągu roku zrobić pozwolenie na budowę i załatwić niezgodnie nawet z tym Studium czyli uzyskać teren budowlany. Teraz moje pytanie brzmi, jeżeli mieszkańcy, a chodziłem na zebrania, sam je organizowałem, pomagałem mieszkańcom, prosili i Pani Wiceprezydent Koterba obiecała bo zostaliśmy zamknięci planami przed uchwaleniem Studium, chodzi o Rajska, Kososice, Soboniewice, Barycz, że będzie zaraz po tym uchwalone, jest rok 2017, to ja się pytam kto ma rację, ci proszący mieszkańcy wtedy czy Pan Radny, który występuje teraz. Ja nie wiem czyje interesy, kto ma 39 budynków do budowania, ja byłem wczoraj tam, tam między Koszutki, Hoborskiego, 5, 6 placów budowy rozpoczęte, kończące się budynki, to jest tyle, reszta jest zielono. Wniosek jaki, czy stoi ileś pozwoleń na budowę czy po prostu ci mieszkańcy, którzy mają te tereny inwestycyjne w Studium czekają na to żeby można było albo wybudować, albo po prostu sprzedać. Właściciel ziemi ma prawo sprzedać, czy on ją sprzedaje przed Studium, po Studium to jest jego sprawa, widać jest, że są działki pojedyncze, ja sprawdzałem, 5 czy 6 działek jest z pozwoleniami na budowę, w tym obserwatorium miejskie, można sobie zobaczyć. Mogę się zapytać Pani Dyrektor ile faktycznie jest pozwoleń na budowę na tym terenie, jest 38 ha przyrostu, to jest największy przyrost na 4 osiedla, pozostałe dostały po trochu. Mało tego, 60 tys. poszło na weryfikację osuwisk, której się domagałem w tym miejscu, powiedziałem, że nie podniosę ręki nad przyjęciem planu jeżeli nie będzie weryfikacji osuwisk. I co się

okazało, że miałem rację, bo we Wróblowicach okazało się, że się pozmieniało, osuwisko nieaktywne na aktywne, wykryto nowe osuwiska, wyznaczono w Kosocicach to samo, to nie jakiś Radny tam wziął i przesunął osuwisko, albo on ustawi kolejność weryfikacji. Tak nie może być, pozostali mieszkańcy pozostałych trzech osiedli czekają na przystąpienie do planów, proszą i umowa była taka, że mieszkańcy nie będą pisać wniosków o przystąpienie do planu, tylko spokojnie żeśmy czekali. Pytałem się Pani Wiceprezydent kiedy, kiedy będzie przystąpienie, poszły Kosocice, weryfikacja osuwisk, nic nie powiedziałem, w porządku, jest. Ten Pan Radny stwierdził przy weryfikacji Kosocic, że odwiertów nie trzeba robić, ponieważ w latach 80-tych były robione, ale proszę sobie wyobrazić, że teraz nawet przy tych wyznaczonych osuwiskach obowiązek na naszych terenach jest odwiertu geologicznego, sprawdzenia czy teren nadaje się do budowy. To coś jest nie tak, nie można mówić, że 300, tak jak powiedział Pan Radny na Komisji Planowania, że 300 osób przyjdzie. Ja zadaję sobie pytanie czy ci ludzie wiedzą o tym, że Pan Radny chce zablokować plan miejscowy bo to jest podstawowe pytanie. Jak można wziąć i robić w ten sposób manipulacje, bo to dla mnie jest manipulacja, nie mam żadnych terenów, nie wiem kto jest właścicielem, jestem za mieszkańcami cały czas, tak jak prosiłem wtedy o to żeby nie zamykać i zostawić do przyjęcia Studium, żebyśmy po prostu nie tracili te 370 tys., tak teraz jestem za tym żeby ten plan uchwalić bo tam poszło 60 tys. na weryfikację osuwisk i jest zajęty czas. Ja dzisiaj się pytałem Pani Dyrektor co będzie z następnymi, z Rajskiem, które stoi, Baryczą i Soboniowicami, nie mają mocy przerobowych. I co, teraz ktoś odważy się i pójdzie i powie pozostałym mieszkańcom osiedli, że na wniosek Radnego to odstępujemy od planu. To chyba coś jest nie tak. I grożenie, że 300 ludzi wystąpi przeciwko temu, proszę Państwa zawsze było tak, że ludzie są niezadowoleni, ja mam listy gdzie ponad 1000 osób głosowało, deklarowało chęć blokady Baryczy, chciało blokować po prostu Barycz mając na myśli też o tym żeby pozyskać jak najwięcej terenów budowlanych ze względu na to, że np. osiedle Barycz, 250 ha, to jest 5 czy 6 budynków pozostało. To jest problem poważny, nie można sobie po prostu żartować z ludzi. Ja bym bardzo prosił Panią Dyrektor ile faktycznie jest pozwoleń, bo ja widziałem 5 skupisk rozpoczętych budów, 5, 6 budynków w jednym szeregu na jednej działce, 6 chyba działek jest w obserwatorium. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Pani Dyrektor bardzo proszę.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. B. Kaczmarska – Michniak

Szanowni Państwo!

Pozwolę sobie może zacząć od własności. Tutaj macie Państwo pokazaną strukturę własności na obszarze tym, na którym chcemy opracowywać plan miejscowy. Proszę zobaczyć, osoby fizyczne to 80,2 %, gmina Kraków, Skarb Państwa to są niewielkie procenty i o takiej strukturze mówimy tam, tam w większości są tereny prywatne. Jak chodzi o wnioski złożone to też mam wiedzę wręcz odwrotną, jest 17 wniosków do planu miejscowego złożonych przez osoby fizyczne. Oczywiście można dyskutować czy 17 wniosków to jest dużo czy mało, czy jeżeli 17 osób ma wolę żeby uruchamiać procedurę planistyczną to należy ją uruchamiać czy nie, ale tutaj właśnie nie jest główny problem tych 17 wniosków tylko tego zobowiązania na etapie sporządzania Studium i nawet wcześniej, na etapie uchwalania poprzedniego planu gdzie Państwo jako Rada też zastanawialiście się czy na bazie starego Studium uchwalać tamten, który nie dawał dużo terenów inwestycyjnych, uchwalać tamten plan czy nie. Wtedy jak gdyby taka niepisana umowa została określona, że jeśli tylko będziemy mogli na bazie

tęgo nowego Studium przystąpić to to zrobimy. Proszę zobaczyć, wtedy na etapie Studium wpływały uwagi mieszkańców i wykazywali jakie tereny chcieliby żeby były poszerzone w stosunku do starego Studium, a co za tym idzie w stosunku do planu miejscowego obecnie obowiązującego. Na ciemnozielony kolor to są te przyrosty. Czyli wola była bardzo duża. Była też taka sytuacja, bo wiadomo, jeżeli mieszkańcy wiedzieli, że będzie opracowywany plan miejscowy czyli od tego, mówię o tym poprzednim planie jeszcze z 2014 roku, i że będzie on w zgodności ze starym Studium to wiedzieli, że nie będą mogli występować o decyzje ustalające warunki zabudowy. W związku z tym na tym obszarze Kosocic była taka trochę niepisana akcja występowania o decyzje ustalające warunki zabudowy, oczywiście zgodnie z prawem bo taką rzecz mieli. Jeżeli się sprężyli to mogli uzyskać pozwolenia na budowę. Tutaj dla tego terenu mam też wykazane pozwolenia, które jak gdyby w ostatniej chwili zostały wydane, to znaczy to są decyzje i mam ich tutaj 7 decyzji pozwolenia na budowę, większość z nich jest na indywidualne budynki mieszkalne jednorodzinne, mam też na zespół budynków jednorodzinnych i mam również jedną decyzję na zespół 12 budynków jednorodzinnych. I to się stało, to się stało w zgodzie z prawem. Te pozwolenia na budowę właśnie zostały, o których mówi, to zostały wydane tutaj na tych tzw. przyrostach czyli na tych terenach zielonych. I co się stało w tym momencie, to jest fakt, że te pozwolenia są realizowane. Większość z tych pozwoleń to już są wybudowane albo w trakcie budowy budynki mieszkalne jednorodzinne i teraz jest sytuacja taka, dlatego że ze względów przestrzennych nie możemy pozwolić zmianę tego planu, czyli nowymi ustaleniami planu jak gdyby wypełnić te luki, które są już niewielkimi lukami między budynkami, które się tak jak powiedziałam, albo realizują albo lada moment zrealizują. Wydaje nam się, że jest tutaj jak gdyby taka dziwna sytuacja, dlatego mieszkańcy mogą mieć obawy, że jeżeli będą, oczywiście Prezydent ogłosi termin składania wniosków i każdy może pisać, może być ich 300, może być 500, mogą wszyscy mieszkańcy napisać. Ale prostą jest sprawą odpowiedzi, że nie wszyscy mieszkańcy będą te wnioski mieli rozpatrzone pozytywnie bo wszyscy będą mieli, najprawdopodobniej pozytywnie ci, którzy będą na terenach wskazanych w Studium jako inwestycyjne, a mieszkańcom, którzy w Studium obowiązującym mają tereny nie inwestycyjne po prostu uczciwie trzeba będzie powiedzieć, proszę Państwa dzisiaj nie macie możliwości, bo nie możemy całych Kosocic potraktować jako inwestycyjne, proszę chwilę poczekać, będzie robiona zmiana Studium, zresztą przystępujemy już do analiz, które prowadzą do pokazania Państwu czy w tym rejonie jest potrzeba jeszcze poszerzania terenów inwestycyjnych czy nie, ale do pewnego momentu Państwo niestety nie będziecie mieć terenów budowlanych. I wydaje mi się, że jeżeli odbędzie się kolejne spotkanie w Państwa rejonie no to jeżeli się uczciwie mieszkańcom to powie to mieszkańcy z tym faktem muszą się zgodzić, a na razie nie widzę powodu, dla którego ci wszyscy, którzy w Studium dostali te poszerzenia, a po prostu nawet nie zdążyli inwestycyjnie uzyskać pozwolenia na budowę mają być w jakiś sposób blokowani. Proszę Państwa te tereny wzdłuż tych dwóch ulic, o których mówimy są w zasadzie kompletnie uzbrojone, mają dojazd bezpośredni do działek i pełne uzbrojenie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W ten sposób zakończyliśmy dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu i terminu składania poprawek. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt uchwały:

UCHYLENIE UCHWAŁY NR LIII/673/08 W SPRAWIE PRZYJĘCIA LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI STAREGO MIASTA, UCHWAŁY NR LIII/674/08 W

SPRAWIE PRZYJĘCIA LOKALNEGO PROGRAMU REWITALIZACJI STAREJ NOWEJ HUTY ORAZ UCHWAŁY NR XC/1193/10 Z DNIA 13 STRYCZNIA 2010 ROKU W SPRAWIE PRZYJĘCIA AKTUALIZACJI PROGRAMU REWITALIZACJI I AKTYWIZACJI POPRZEMYSŁOWEGO OBSZTARU ZABŁOCIA.

Druk 1864, tryb jednego czytania, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę Pan Dyrektor Woźniak, a ja tylko informuję, że Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego pozytywnie zaopiniowała ten projekt głosując 7 za, jednomyślnie. Bardzo proszę.

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta – p. J. Woźniak

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Wnoszę o uchylenie trzech uchwał Rady Miasta z 2008 roku, których przedmiotem było przyjęcie lokalnych programów rewitalizacji. Przypomnę tylko, to były lokalne programy rewitalizacji, które były przygotowywane pod potrzeby możliwości ubiegania się o fundusze europejskie z programu regionalnego na lata 2007 – 2013. Z tego punktu widzenia one nie spełniły jakoś nadmiernie pokładanych w sobie nadziei, ale nie to jest istotne, najbardziej istotne jest to, że został przyjęty nie dawno Miejski program rewitalizacji Krakowa, który wyznacza trzy obszary rewitalizacji, w związku z czym utrzymywanie dotychczasowych lokalnych programów rewitalizacji stało się niezasadne, ponieważ ten nowy program rewitalizacji tak naprawdę konsumuje i poszerza te elementy, które właśnie były przedmiotem tych trzech LPR. Stąd też właśnie wnoszę o uchylenie trzech uchwał Rady Miasta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie jak powiedziałem, mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania, w trybie statutowym nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejny projekt:

USTALENIE SIECI PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW PULICZNYCH PRZEDSZKOLI I ODDZIAŁÓW PRZEDSZKOLNYCH W SZKOŁACH PODSTAWOWYCH.

Projekt Prezydenta, druk 1858, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Przedstawiony projekt wynika z delegacji ustawy o systemie oświaty, który to zobowiązuje radę gminy do ustalenia sieci prowadzonych przez gminę publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Projekt przedstawiany zawiera czy uwzględnia nowe przedszkole, Przedszkole Nr 41 przy ulicy Babińskiego, które rozpoczęło działalność 1 stycznia 2017 roku. Dziękuję.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 9 za, jednogłośnie przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejny projekt:

NADANIE IMIENIA SAMORZĄDOWEMU PRZEDSZKOLU NR 116 W KRAKOWIE OS. JAGIELLOŃSKIE 16.

Projekt Prezydenta, druk 1865, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam co czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Nadanie imienia przedszkola jest kompetencją Rady Miasta, rada pedagogiczna oraz rada rodziców samorządowego przedszkola zwróciły się z wnioskiem o nadanie przedszkolu imienia Kraina Małych Sportowców, również rada dzielnicy XVI Bieńczyce pozytywnie zaopiniowała wniosek Samorządowego Przedszkola o nadanie tego imienia. Jeżeli projekt zostanie przyjęty będzie włączony w obchody jubileuszu 50-lecia przedszkola, które przedszkole obchodzi w bieżącym roku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosowała 9 za, jednogłośnie, otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa edukacyjna:

OKREŚLENIE KRYTERIÓW PIERWSZEGO ETAPU POSTĘPOWANIA REKRUTACYJNEGO DO PUBLICZNYCH PLACÓWEK ZAPEWNIAJĄCYCH OPIEKĘ I WYCHOWANIE UCZNIOM W OKRESIE POBIERANIA NAUKI POZA MIEJSCEM STAŁEGO ZAMIESZKANIA PROWADZONYCH PRZEZ GMINĘ MIEJSKĄ KRAKÓW LICZBY PUNKTÓW ZA KAŻDE KRYTERIUM ORAZ DOKUMENTÓW NIEZBĘDNYCH DO ICH POTWIERDZENIA.

Projekt Prezydenta, druk 1866, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. A. Korfel – Jasińska

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

To jest kolejny projekt przedstawiony Wysokiej Radzie dotyczący określenia kryteriów naboru, postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania, czyli w skrócie chodzi o kryteria naboru do burs, kryteria zostały poddane konsultacjom społecznym, zostały skorygowane, uzupełnione w stosunku do obowiązujących w ubiegłym roku szkolnym, uwzględniają oczywiście rekomendacje i sugestie nadzoru prawnego Pana Wojewody. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, 8 za jednogłośnie, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, w trybie statutowym nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek. Kolejny projekt uchwały:

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁAŃ DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W SPRAWIE WPROWADZENIA PROGRAMU PILOTAŻOWEGO W ZAKRESIE ZWIĘKSZENIA MIEJSC PARKINGOWYCH.

Projekt Grupy Radnych, druk Nr 1861, w tej sprawie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Bardzo proszę kto w imieniu wnioskodawców? Pan Radny Grelecki bardzo proszę.

Radny – p. A. Grelecki

Panie Przewodniczący! Panie Prezydencie! Szanowna Rado!

Mam tutaj przed sobą projekt uchwały kierunkowej, który chciałem Państwu przedstawić. Chodzi o to, aby tereny, ustala się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunki działania polegające na podjęciu wszelkich możliwych, koniecznych i prawnie dopuszczalnych działań polegających na wykorzystaniu przydrożnych terenów na miejsca postojowe. Teren pod miejsca postojowe powinien być usytuowany przy drogach wewnętrznych pozbawionych chodników co obecnie są nie wykorzystane na cele parkingowe. Mając na względzie potrzeby zabezpieczenia miejsc parkingowych dla rosnącej liczby samochodów właściwym jest rozważenie możliwości wykorzystania na ten cel jak największej ilości terenów przylegających bezpośrednio do dróg wewnętrznych niejednokrotnie zniszczonych i rozjeżdżonych przez parkujące samochody. Podjęcie wnioskowanych działań zwiększy nie dużym kosztem ilość miejsc parkingowych, a tym samym udroźni wąskie ulice, zwłaszcza wewnątrz osiedli mieszkaniowych. Proszę Państwa, szanowni Państwo mam tu przed sobą opinię Pana Prezydenta, opiniuje Pan Prezydent pozytywnie ten projekt uchwały kierunkowej z pewnymi uwagami i tam wyszczególnia jakie warunki, jakie możliwości, jakie ulice, między innymi postojowe nie powinny bowiem z zielenią, nie powinny, miejsca postojowe nie powinny kolidować z zielenią. Proszę Państwa chcę wyjaśnić, że nie mamy na myśli niszczenia jakichkolwiek i gdziekolwiek zieleni. Mamy na myśli miejsca, które są rozjeżdżone przez samochody, mamy na myśli miejsca, które są wzdłuż ulic w osiedlach krakowskich, w skupiskach osiedli krakowskich. Mam na myśli miejsca np. ulica Dmowskiego gdzie jest rejon bardzo wąska ulica nie posiadająca chodnika, biegnie wzdłuż można powiedzieć takiego nasypu, gdzie po lewej stronie mamy pas drogi i w tym miejscu np. możemy położyć kratownicę, zwykle kratownice na trzech słupach, mamy 10 miejsc postojowych na boku ulicy a nie na środku ulicy, nie na skrzyżowaniu. Straż Miejska stwierdziła na ostatnim spotkaniu, że na drogach wewnętrznych możemy parkować jak chcemy. Czyli może być na skrzyżowaniu, na środku, na boku, jak komu pasuje. Proszę Państwa w momencie takiego podjęcia działania, takiego parkowania blokujemy dojazd straży pożarnej, a nawet karetki. Ja zrobiłem zdjęcie przy ulicy Dmowskiego gdzie przejeżdżałem przed godziną 23.00 przez tą ulicę, proszę Państwa i jechałem swoim samochodem osobowym i ledwo się zmieściłem w środku. I wyobraźcie sobie, że w tym momencie gdzieś się pali, nie przejedzie straż pożarna ani karetka, nie ma takiej możliwości, musi się wycofać. Mnie chodzi o to aby na drogach wewnętrznych osiedli poczynawszy od pilotowego osiedla Mistrzejowice wykonać, sprawdzić możliwości zwiększenia miejsc

parkingowych w tych miejscach poprzez, tak jak przed chwilą powiedziałem, montaż kratownicy, przez likwidację opasek, które są zniszczone całkowicie przez samochody, wystarczy tylko zrobić wzdłuż ulicy kostkę i mamy parking, wystarczy wylać asfalt, wystarczy wzdłuż ulic wyznaczyć ruch jednokierunkowy, a jest taka możliwość, a po lewej stronie tych ulic wyrysować pasy gdzie będą mogły parkować samochody. Proszę Państwa i już uzyskamy dodatkowe miejsca parkingowe dla naszych samochodów. Ja nie twierdzę, że mieszkańcy, znaczy ja nie twierdzę, że musi to być pod każdym blokiem bo każdy chce mieć samochód przed swoimi oknami, tak by było najlepiej, ale biorąc realia pod uwagę musimy działać w zakresie aby udroźnić, jeszcze raz powtarzam, nic nie niszczyć, udroźnić ulice wewnątrz osiedli. To co mówimy o centrum miasta, jest to słuszne, bo trzeba uporządkować ruch w centrum miasta, ale proszę Państwa musimy wziąć pod uwagę ulice wewnątrz naszych potężnych osiedli. Tysiące ludzi mieszka w sypialniach miast takie jak Kurdwanów, jak Ruczaj, ja Mistrzejowice, jak Wzgórza Krzesławickie, to są osiedla, postawione nowe osiedla takie jak AVIA, które powinny w tym zakresie usprawnić, udroźnić ten ruch. W ostatnim okresie czasu na osiedlu Bieńczyce wzdłuż Okulickiego wybudowano duże osiedle prawie na 10 tys. ludzi, proszę Państwa jeżeli Państwo, ktoś tam z Państwa była, nie ma możliwości tam przejazdu, nie ma, doszło do tego, że mieszkańcy tego osiedla, wspólnota mieszkaniowa zablokowała ulice, normalnie zrobili szlaban w poprzek ulicy, nie pojedziesz, bo nie ma gdzie. Chcielibyśmy tego uniknąć przez właściwe udrażnianie i właściwe gospodarowanie miejscami przydrożnymi wewnątrz ulic. Pan Prezydent pyta tutaj czy to jest droga osiedla, czy to jest strefa zamieszkania czy nie jest, proszę Państwa wszystkie drogi gminne, mówię o drogach gminnych przede wszystkim, my nie mówimy w uchwale o ulicach, które są prywatne lub spółdzielcze, cały czas Radni Miasta mają na uwadze ulice i drogi gminne, innej możliwości nie ma, a Pan Prezydent mi pisze w uzasadnieniu, że to jest droga gminna czy nie gminna, nie może być nie gminna, bo my na drogach prywatnych, spółdzielczych nie możemy nic zrobić i nie zrobimy. Mnie tylko chodzi o to, żeby w tych osiedlach począwszy od osiedla Mistrzejowice wygospodarować miejsca na dodatkowe samochody. Jeżeli na danym osiedlu wygospodarujemy, przykładowo daję, 30 miejsc parkingowych, pomnożymy to przez ilość osiedli w Krakowie, mamy temat zamknięty, a jeżeli na wyjeżdżonym terenie przy ulicy gdzie stoją samochody mamy na szerokości 30 cm proszę Państwa zjeżdżony chodnik i błoto, a dalej jest trawa i ktoś powie tak, Panie Radny, ale Pan poszerzając to o 20 cm niszczy Pan trawnik czy niszczy Pan teren. Ja nie niszczę terenu, bo dla mnie i dla Panów, tutaj nas Radnych i na pewno dla wszystkich ważne jest to, aby kosztem tych 20 cm uratować mienie i życie ludzkie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury, która głosując 8 za, 0 przeciw, wstrzymujących się 5, przyjęła taką opinię. Pan Radny Wojtowicz bardzo proszę.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja myślę, że sama intencja projektodawców jest słuszna to znaczy uważam, że kwestia zaproponowania tej uchwały w sprawie ustalenia kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wprowadzenia programu pilotażowego w zakresie zwiększenia miejsc parkingowych, szczególnie teraz, kiedy tutaj mówimy o centrum miasta, będzie zmniejszona ilość miejsc parkingowych, a te problemy także są w innych miejscach, to jest słuszne. Nie zgadzam się z uzasadnieniem bo tutaj niestety można się doszukiwać w tym sformułowaniu

niejednokrotnie zniszczonych i rozjeżdżonych przez parkujące samochody, więc tereny takie, które mogłyby być terenami zielonymi, ale Pan Radny tutaj wyjaśniał, że nie chodziło o to, żeby właśnie zagospodarować te tereny zielone, że raczej trzeba je pozostawić mieszkańcom i myślę, że to miał na myśli w swoim wystąpieniu i taka była jego intencja. Natomiast też trzeba zwrócić uwagę, że jeśli chodzi o te tereny, o których Pan wspominał, spółdzielcze, spółdzielni czy wspólnot to sporo z tych terenów niestety jeśli chodzi o wewnętrzne to są drogi wewnętrzne, natomiast też to Pan Radny wyjaśnił, że nie chodzi o drogi wewnętrzne, których gmina nie może zagospodarować tylko chodzi o drogi gminne. Czy to jest możliwe, nie wiemy, samo ustalenie kierunków ma właśnie to zbadać i zobaczyć ile po prostu takich terenów by było, ale myślę, że w ten projekt powinny się też włączyć dzielnice, po to je mamy pomocnicze żeby tego typu rzeczy były także konsultowane z radnymi dzielnic, oni także mają dość duże rozeznanie w tym terenie, co się tam dzieje i co można zrobić. Tak, że ta kwestia tego programu też powinna być skierowana, oczywiście jest do Prezydenta, ale potem mogłaby wyjść naprzeciw tym dzielnicom. Tutaj także chcę zauważyć i jakby wesprzeć te działania Pana Radnego, że są różnego rodzaju wiadukty, miejsca kolejowe gdzie pod tymi wiaduktami można takie miejsca parkingowe wygospodarować, to także jest nie tylko na obrzeżach, nie tylko w Nowej Hucie czy w Podgórzu czy w Bronowicach, ale także w miejscach centralnych czyli gdzieś bliżej centrum tego typu miejsca się znajdują i tutaj także można byłoby te miejsca parkingowe dla mieszkańców znaleźć. Ja będę chciał poprzeć tą uchwałę, z uzasadnieniem się nie zgadzam, ale to jakby tutaj nie ma znaczenia w tym wszystkim, natomiast sama uchwała jest dobra. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś z Państwa Radnych jeszcze chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Proszę Państwa teraz blok spraw dotyczących petycji, krótko ogólna zasada. Przypomnę, że od zeszłego roku obowiązuje ustawa o petycjach, w wyniku czego my mamy obowiązek odpowiedzieć w ciągu 3-ch miesięcy, a maksymalnie w ciągu 6 miesięcy na skierowaną przez obywateli petycję. Petycja może dotyczyć różnych spraw funkcjonowania miasta i to jest ustawa. Natomiast przyjęliśmy taką procedurę, że petycjami zajmuje się Komisja Główna, która zawsze kieruje pytanie w danej sprawie do Prezydenta i prosi go o stanowisko, na podstawie, potem na podstawie tego stanowiska formułuje rekomendację, która jest projektem uchwały, którą właśnie za chwilę będę Państwu przedstawiał. Pierwsza rzecz dotyczy:

ROZPATRZENIE PETYCJI DOTYCZĄCEJ WŁĄCZENIA W GRANICE OBWODU SZKOŁY PODSTAWOWEJ NR 115 IM. ŚW. JADWIGI KRÓLOWEJ OBSZARU OSIEDLA AVIA.

Projekt Komisji Głównej, druk 1871, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

Tak jak mówiłem, grupa mieszkańców zgłosiła taką petycję, czekaliśmy na rozstrzygnięcia uchwały dotyczącej sieci szkół, w ramach tej uchwały zgodnie z propozycją mieszkańców zresztą ten obszar został włączony do obwodu szkoły tak jak mieszkańcy oczekiwali, stąd można powiedzieć, że my jako Rada pozytywnie rozpatrzyliśmy tą petycję i wręcz żeśmy ją wdrożyli. To tyle jeżeli chodzi o prezentację tej petycji. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych ma jakieś pytania? Nie widzę. Stwierdzam, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, głosowanie w bloku głosowań.

Kolejna sprawa bardzo podobna:

ROZPATRZENIE PETYCJI DOTYCZĄCEJ NIE ROZWIĄZYWANIA ZESPOŁU SZKÓŁ OGÓLNOKSZTAŁCĄCYCH NR 14, A W MIEJSCE WYGASZANEGO GIMNAZJUM NR 36 UTWORZENIE SZKOŁY PODSTAWOWEJ.

W tej sprawie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

I tu bardzo podobna sprawa, grupa mieszkańców zwróciła się z taką petycją, rozstrzygnięcie w zakresie uchwały dotyczącej sieci szkół jest właśnie takie, iż petycja nie została pozytywnie rozpatrzona i w związku z tym piszemy o nieuwzględnienie tej petycji.

Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejna sprawa dotyczy:

ROZPATRZENIE PETYCJI DOTYCZĄCEJ PODJĘCIA DZIAŁAŃ ZAPEWNIAJĄCYCH POZOSTANIE BUDYNKU MIESZCZĄCEGO SIĘ PRZY ULICY KAZIMIERZA ODNOWICIELA NR 2 W KRAKOWIE W GESTII SAMORZĄDU I UMOŻLIWIENIE DAJSZEJ DZIAŁALNOŚCI W NIM UNIWERSYTETOWI TRZECIEGO WIEKU AKADEMIA PRĄDNICKI SENIOR, DZIAŁAJĄCEMU W CELU INTEGRACJI SPOŁECZNEJ STARSZYCH MIESZKAŃCÓW DZIELNICY III ORAZ JEGO ROZWOJU.

Projekt Komisji Głównej, druk 1873. W tej sprawie minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek ustalam do czasu zakończenia dyskusji. Macie Państwo treść tego projektu uchwały, de facto my przyjęliśmy uchwałę kierunkową w tej sprawie i można powiedzieć, że w ten sposób rozpatrzyliśmy tą petycję o czym jest mowa w stosownym zapisie tej uchwały. Czy co do tej sprawy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Kolejna sprawa dotyczy:

ROZPATRZENIE PETYCJI WNIESIONEJ PRZEZ PREZYDIUM RADY RODZICÓW GIMNAZJUM NR 9 IM. STANISŁAWA WYSPIAŃSKIEGO, RODZICÓW UCZNIÓW TEJ SZKOŁY ORAZ 118 MIESZKAŃCÓW, DOTYCZĄCEJ UTRZYMANIA W BUDYNKU SZKOŁY MIESZCZĄCEJ SIĘ PRZY ULICY KAZIMIERZA ODNOWICIELA 2 W KRAKOWIE, SZKOŁY LUB ZESPOŁU SZKÓŁ SAMORZĄDOWYCH ZGODNIE Z PRZEDSTAWIONYMI OSTATNIMI PROPOZYCJAMI W SPRAWIE USTALENIA SIECI SZKÓŁ PO REFORMIE.

Projekt Komisji Głównej, druk Nr 1874. W tej sprawie minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji.

I tu mamy bardzo podobną sprawę, przyjęliśmy w tej sprawie wzmiankowaną poprzednio uchwałę kierunkową i w ten sposób rozpatrzyliśmy projekt tej uchwały. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos, 1874. Dziękuję. Stwierdzam odbycie czytania. Nie wprowadzono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa dotyczy:

ROZPATRZENIE PETYCJI WNIESIONEJ PRZEZ MIESZKAŃCÓW KRAKOWA DOTYCZĄCEJ PRZYSTĄPIENIA DO SPORZĄDZANIA PLANÓW ZAGOSPODAROWANIA PRZESTRZENNEGO SKOTNIKI I KOSTRZE – OBSZAR

ŁĄKOWY ORAZ OBSZAR ŁĄKOWY – REJON ULICY TYNIECKIEJ, PRZYSPIESZENIA PRAC PLANISTYCZNYCH ORAZ USTANOWIENIA UŻYTKÓW EKOLOGICZNYCH.

Zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. I w tej sprawie macie Państwo treść uchwały przed sobą, część z tych rzeczy już zrobiliśmy w związku z tym w tym zakresie petycja można powiedzieć została zrealizowana, też uzgodniono – i to jest ustanowienie, w sprawie ustanowienia użytku ekologicznego, w tej sprawie, tu zresztą wszystko jest wypisane, w sprawie wskazanej Rada rozważy ustanowienie użytków ekologicznych, ale to musi przejść całą procedurę związaną z ochroną środowiska. Więc my samą petycją nie możemy przyjąć tego tylko możemy przyjąć takie właśnie ustalenie.

Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono żadnych poprawek ani autopoprawek, głosowanie w bloku głosowań. Kolejna sprawa to jest budżet.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 801/.

Druk 1876, bardzo proszę Pani Dyrektor o przedstawienie projektu uchwały.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta Krakowa – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 603.610 zł, jest to związane z otrzymaniem środków na realizację programów unijnych oraz otrzymaniem środków z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego. Kolejna zmiana to jest zmniejszenie planu dochodów i wydatków zaplanowanych na realizację programu ERAZMUS PLUS, kwota 119.700 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosowała 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Stwierdzam, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w tej sprawie nie złożono żadnych poprawek ani autopoprawek.

ZMIANA UCHWAŁY RADY MIASTA W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie przychodów/.

Dzisiaj odbywamy I czytanie, jest wniosek o wprowadzenie do II czytania. Bardzo proszę Pani Dyrektor, to jest druk 1877, o przedstawienie projektu.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera zmianę w planie przychodów w kwocie 50 mln zł poprzez zmniejszenie planowanej do zaciągnięcia kwoty obligacji, a zwiększenie wolnych środków jako nadwyżki środków pieniężnych na rachunku bieżącym budżetu wynikających z rozliczeń wyemitowanych papierów wartościowych, kredytów i pożyczek z lat ubiegłych. Dziękuję.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, która głosując 10 za, o przeciw, o wstrzymujących się, przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie I czytania, ustalam termin zgłaszania, w związku ze złożonym wnioskiem o odstąpienie od II czytania ustalam termin składania autopoprawek na dziś na godzinę 16.07, ostateczny termin zgłaszania poprawek dziś, godzina 15.10. Kolejny druk w podobnym typie:

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w dziale 926 oraz zmian w planie wydatków w działach 710, 750, 754, 801, 851, 853, 855, 900 i 921/.

Druk 1878, I czytanie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt uchwały zawiera po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o kwotę 1.201.615 zł, w związku z zawarciem umów kompensacyjnych oraz sponsorskich. Kolejne zmiany dotyczą przeniesienia planu wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne w kwocie 402 zł na zadanie inwestycyjne system informatyczny UMK. Przeniesienie między działami w ramach planu wydatków bieżących w łącznej kwocie 106.292 zł z zadania programu edukacyjne współfinansowane ze źródeł zewnętrznych na zadanie obsługa miejskiej platformy internetowej oraz z zadania realizacja zadań gminy miejskiej Kraków w obszarze ochrony zdrowia na prowadzenie żłobka samorządowego Nr 12. Kolejna zmiana, przeniesienie w ramach planu wydatków bieżących 4 tys. zł z przeznaczeniem na organizację spektaklu w ramach Nowy Teatrów. Pozostałe zmiany dotyczą zmian w planie dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych zgodnie z załącznikiem do uchwały.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja, godzina 15.00. Druk 1879:

ZMIANA W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2017 /dot. zmian w planie wydatków w działach 600, 801, 852, 853 i 954 – zadania dzielnic/.

Bardzo proszę Pani Dyrektor o przedstawienie.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Projekt zawiera zmiany w planie wydatków bieżących i inwestycyjnych w kwocie 42 tys. zł, jest to w ramach środków wydzielonych do dyspozycji dzielnic II, III, VI i XIV. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu, ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja, godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały:

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 ROKU W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA.

Druk 1880, bardzo proszę o przedstawienie projektu.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Druk ten koresponduje z drukiem budżetowym o numerze 1877, zawiera zmiany w strukturze przychodów w obecnym roku budżetowym, zmiana tak jak było wcześniej powiedziane polega na zmniejszeniu planowanego długu do zaciągnięcia w formie emisji obligacji o 50 mln i w miejsce to wprowadzenie wolnych środków. Ponadto następują zmiany w harmonogramie finansowania i realizacji przedsięwzięć, dotyczy to okresu do 2022 roku, 18 zmian dotyczy przedsięwzięć bieżących współfinansowanych ze środków unijnych, 9 przedsięwzięć bieżących bez środków unijnych i 24 zmiany dotyczą inwestycji do właśnie, które planowane są do roku 2022, w tym 5 inwestycji wprowadzonych jest nowych. Chcę tylko podkreślić, że zmiany w programie inwestycyjnym realizowane są w ramach bilansu kwot na wydatki majątkowe czyli nie zwiększamy nigdzie dochodów ani wydatków tylko są to przesunięcia między różnymi zadaniami inwestycyjnymi. W załączniku Nr 2 macie Państwo przedstawione tylko te przedsięwzięcia inwestycyjne, których zmiany dotyczą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 3 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Pan Radny Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja chciałem zapytać o jedną rzecz, obawiam się, że nie będzie kto miał mi odpowiedzieć niestety, bo na Komisji Budżetowej nie zdążyłem zapytać o to, ale jedno zadanie, które mamy w WPF jest zmiana 1 mln zł jeśli chodzi o Park Krowoderski, boiska i pytanie czy kwota, która zostaje na pewno wystarczy na wykonanie zadania, bo z 1,6 mln zmieniamy na 600 tys., a tam trzeba wykonać trzy boiska z oświetleniem, ogrodzeniem, projekty były robione w tamtym roku, przetarg chyba jeszcze nie jest ogłoszony, a już wiemy, że będziemy zmniejszać, trochę chyba to pochopnie i mam tutaj pewną obawę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie jak mówiłem mamy opinię Komisji Budżetowej, czy Pani Dyrektor chce się odnieść?

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Szanowni Państwo!

Wniosek, znaczy ta zmiana jest zawnioskowana przez realizatora tego zadania czyli Zarząd Zieleni Miejskiej, pełne uzasadnienie i konsekwencje tej zmiany mam w dokumentach, Panu Radnemu jeśli to jest możliwe udzielię informacji bezpośrednio z dokumentów, które mam przy sobie.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie rozumiem już nie ma więcej dyskusji. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, iż Rada odbyła I czytanie projektu i w związku ze złożeniem wniosku o odstąpienie od II czytania ustalam termin wprowadzenia autopoprawek na dziś godzina 16.12, dziś 16.15 termin zgłaszania poprawek. Kolejne sprawy tym razem mienia.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 32 USYTUOWANEGO W BUDYNKU NA OS. HUTNICZYM 8 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCÓW Z ZASTOSOWANIEM 61 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 1841, dziś odbywamy I czytanie.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu, który położony jest w budynku na os. Hutniczym z zastosowaniem indywidualnej 61 % bonifikaty. Ta sprawa była szczegółowo omawiana na dwóch Komisjach. Komisje w październiku 2016 roku, Komisja Budżetowa i 30 sierpnia 2016 roku Komisja Mienia wyraziły opinię pozytywną. Stąd dziś przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy rzeczywiście pozytywne opinie Komisji Budżetowej, 8 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się, Mienia i Rozwoju Gospodarczego 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ustaliam termin zgłaszania autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja godzina 15.00. Kolejna sprawa.

WYRAŻENIE ZGODY NA ZBYCIE W TRYBIE BEZPRZETARGOWYM LOKALU MIESZKALNEGO NR 35 USYTUOWANEGO W BUDYNKU PRZY ULICY SIEMASZKI 37 W KRAKOWIE NA RZECZ NAJEMCY Z ZASTOSOWANIEM 86 % BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 1850.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy ustalenia indywidualnej bonifikaty w wysokości 86 % przy sprzedaży w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego położonego w budynku przy ulicy Siemaszki 37 oznaczonego numerem 35. Ta sprawa była szczegółowo analizowana na dwóch Komisjach, które poprzedziły dzisiaj przygotowanie projektu uchwały i tak Komisja Mienia i Przedsiębiorczości w dniu 4 listopada 2014 roku a Komisja Budżetowa w dniu 10 lutego 2015 roku wyraziły opinię pozytywną. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy rzeczywiście pozytywne opinie Komisji Budżetowej, 9 za, 0 przeciw, 2 wstrzymujące się, Mienia i Rozwoju Gospodarczego 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ustaliam termin zgłaszania

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja godzina 15.00. Kolejna sprawa.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ STANOWIĄCEJ WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW ZABUDOWANEJ BUDYNKIEM MIESZKALNYM, POŁOŻONEJ W KRAKOWIE PRZY ULICY STEFANII SEMPOŁOWSKIEJ NR 6.

Bardzo proszę, druk 1851.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w trybie przetargu ustnego nieograniczonego nieruchomości stanowiącej własność Gminy Miejskiej Kraków o powierzchni 700 m² zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Podgórzu przy ulicy Stefanii Sempołowskiej Nr 6. Budynek i nieruchomość, działka razem z budynkiem została oszacowana na kwotę 290 tys. tj. po 1866 zł za m² powierzchni użytkowej budynku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 9 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja godzina 15.00. Kolejna sprawa.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 9 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY BRACKIEJ NR 1A WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Projekt Prezydenta, druk 1856, bardzo proszę Pani Dyrektor.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Projekt uchwały dotyczy zbycia w trybie przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Brackiej Nr 9, lokal oznaczony numerem 1A o powierzchni użytkowej 33,76 m oraz ustalenie innej niż ustawowa czyli 50 % normalnie jest bonifikata ustawowa, a my zawsze jak to jest obiekt wpisany do rejestru zabytków występujemy do Państwa z prośbą o przyznanie tej mniejszej niż ustawowa bonifikaty i tutaj również proponujemy wzorem innych budynków żeby to była bonifikata nie 50 % bo uważamy, że jest za wysoka tylko 5 % od ceny lokalu i udziału w nieruchomości wspólnej. Lokal został wyszacowany przez biegłego rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 322.935 zł tj. po 9.565,61 za m². Dziękuję.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 8 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja godzina 15.00. Kolejna sprawa mienia:

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 6 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GENERAŁA ROMANA SOŁTYKA NR 13 WRAZ Z ODANIEM W UŻYTKOWANIE WIECZYSTE UDZIAŁU W NIERUCHOMOŚCI GRUNTOWEJ, NA KTÓREJ POŁOŻONY JEST BUDYNEK.

Druk 1857, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu, który położony jest w budynku przy ulicy Generała Romana Sołtyka Nr 13, lokal oznaczony numerem 6 o powierzchni 59,41 m² wraz z oddaniem w użytkowanie wieczyste udziału w nieruchomości, lokal został wyszacowany przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 331.340 zł tj. po 5.577,18 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 10 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja godzina 15.00. Kolejna sprawa.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZEGARTU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY GRUNWALDZKIEJ NR 15 WRAZ Z POMIESZCZENIEM PRZYNALEŻNYM I UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ.

Projekt Prezydenta, druk 1867, dzisiaj I czytanie, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w Krakowie przy ulicy Grunwaldzkiej Nr 15 oznaczony numerem 2 o powierzchni użytkowej 42,75 m. Jest to lokal ostatni już w tym budynku gminy stanowiący własność Gminy i wyszacowany został przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 229.737 zł tj. po 5.373,96 zł za m². Dziękuję.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 7 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały.

WYRAŻENIE ZGODY NA SPRZEDAŻ W DRODZE PRZETARGU USTNEGO NIEOGRANICZONEGO LOKALU MIESZKALNEGO NR 2 STANOWIĄCEGO WŁASNOŚĆ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW POŁOŻONEGO W BUDYNKU MIESZKALNYM PRZY ULICY WESTERPLATTE NR 5 WRAZ Z UDZIAŁEM W NIERUCHOMOŚCI WSPÓLNEJ ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI BONIFIKATY.

Druk Nr 1868, bardzo proszę.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkowicz

Szanowni Państwo!

Projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego lokalu mieszkalnego, który położony jest w budynku przy ulicy Westerplatte Nr 5, lokal oznaczony jest numerem 2 i ustalenia wysokości bonifikaty, tak jak w poprzednim przypadku, w miejsce 50 % bonifikaty proponujemy bonifikatę 5 % od ustalonej ceny lokalu i udziału w nieruchomości wspólnej uzyskanej w wyniku przetargu. Jest to lokal o powierzchni 267,71 m, który został wyszacowany przez rzeczoznawcę majątkowego na kwotę 1.370,817 zł tj. po 5.120,53 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, 11 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się i pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego 5 za, 0 przeciw, 2 osoby wstrzymały się. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu. Ustalam termin zgłaszania autopoprawek na 9 maja godzina 15.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek 11 maja godzina 15.00. Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania:

REZOLUCJA W SPRAWIE ZAPRZESTANIA FINANSOWANIA MUZEUM PRL /W ORGANIZACJI/ W KRAKOWIE.

Projekt Grupy Radnych, druk 1860-R. Jest poprawka Pana Radnego Wojtowicza. Bardzo proszę o przedstawienie projektu uchwały wnioskodawców, Pani Radna Kwiatkowska bardzo proszę. Jeszcze mamy jeden punkt do wprowadzenia i głosowania.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Miał wystąpić mój kolega Radny, ale nie mógł bo chyba w delegację pojechał, więc mnie upoważnił. Myśmy mieli to dwa tygodnie temu na Sesji głosować, nie weszło pod obrady, ponowne, ta rezolucja, że my jako Rada Miasta żeby wystąpić do Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego, aby odstąpił od zaprzestania dofinansowania Muzeum PRL, które jest w organizacji. Państwo znają historię jak powstało Muzeum PRL na terenie Nowej Huty, w Krakowie i to jest proszę Państwa, że Muzeum jest w organizacji. Nie można Muzeum,

które nie tylko, że jest w organizacji, stworzenie scenariusza wystawy, opracowania naukowego, ale modernizacji obiektu, czyli tego budynku, teraz Muzea są trochę inaczej, inaczej wglądają, to musi spełniać taką misję XXI wieku. Jeżeli Ministerstwo wstrzyma tą dotację to nie będzie mogło się to Muzeum rozwijać, funkcjonować. Teraz to nie jest pustynia, że tam się nic nie dzieje, tam jest już zgromadzonych bardzo dużo obiektów, przynoszą to prywatne osoby ze swoich pamiątek po życiu w niechlubnym okresie PRL, ale on znów nie aż był taki, raz był dobry, raz był gorszy, ja mówię o samym życiu, nie o sprawach politycznych. Muzeum ciągle robi wystawy, są ekspozycje, obecnie jest 60-lecie Harcerstwa, ekspozycja nie dawno otwarta. Wydaje rocznik zatytułowany Światowid, że to Muzeum mieści się w dawnym kinie Światowid, są naukowe wydawnictwa, katalogi wystaw, można zwiedzać. Ponadto w podziemiach jest trasa tzw. Trasa Nowej Huty czyli tych schronów, które wtenczas w latach 50-tych budowano, 40-tych pod koniec. I jeżeli naprawdę nie będzie tego to ja nie mówię jako Radna z Platformy Obywatelskiej, ale jako pracownik Muzeum, jako muzealnik, dobre 30 lat pracuję i organizacja wystawy stałej to nie jest wziąć pędzel, pomalować ściany, wbić hak i coś na nim powiesić, obraz czy wystawić gablotę i włożyć tam jakiś eksponat, to jest lata pracy i jeżeli była już pewna dotacja, jest rozpisany scenariusz to w rok tego się proszę Państwa nie robi. Ja nie wiem czy Ministerstwo, chyba się orientuje jak wygląda praca muzealnika, praca muzeów, jak to jest zorganizowane, a wiemy, że nie tak dawno Pan Minister Gliński dofinansował Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, a więc jest jakby chętny dla rozwoju muzeów nie tylko w Krakowie czy w Polsce, ale jest też taka tendencja, która miała miejsce teraz w Gdańsku czy Muzeum PRL jakby się nie godziło żeby coś takiego było. Ja powtarzam, tu większość z nas żyła w tym PRL, kończyła szkoły, studia, mieszałyśmy, on był zły system, ale pewne rzeczy były naprawdę dobre w rozwoju np. kultury czy myśli technicznej. Polska Szkoła Filmowa w Łodzi naprawdę liczyła się w świecie. Tak, że ja bardzo proszę o poparcie żebyśmy tą petycję wysłali do Pana Ministra Glińskiego. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Otwieram dyskusję, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę elektronicznie, Pan Krzysztonek i Pan Kalita.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

To jest decyzja myślę, że niezrozumiała faktycznie o wstrzymaniu dofinansowania realizacji tej inwestycji. Niezrozumiała przede wszystkim w takim wymiarze merytorycznym, bo argumentem za tym, że te środki finansowe zostały wstrzymane jest to, że są opóźnienia w harmonogramie realizacji inwestycji. Drodzy Państwo, to jest duża inwestycja, szacowana na około 50 mln zł i siłą rzeczy pewne przesunięcia, pewne opóźnienia muszą być, a tutaj przyczyną opóźnienia było złożenie odwołania od decyzji Komisji Konkursowej, w której zasiadało trzech przedstawicieli Ministerstwa Kultury gdzie decyzja została podjęta jednogłośnie i to opóźnienie zadecydowało o tym, że ten harmonogram musiał zostać przesunięty realizacji inwestycji przy czym harmonogram drodzy Państwo był znany Ministerstwu od prawie roku, a dwa tygodnie temu Minister podjął decyzję o wstrzymaniu finansowania tej inwestycji. Tak, że absolutnie mnie osobiście jako Radnego Miasta nie przekonują argumenty, że to opóźnienie właśnie było decydującym. Nie chcę też osobiście doszukiwać się przyczyn politycznych, podłoża politycznego tej decyzji drodzy Państwo, chcę wierzyć w to, że jednak Minister ostatecznie jakby zwiększył swoją wyrozumiałość dla miasta Kraków w zakresie realizacji tej inwestycji, wyrozumiałość, która naturalnie

towarzyszy wielu inwestycjom o takim zakresie. Drodzy Państwo natomiast jeżeli chodzi o samą tą inwestycję, samą instytucję Muzeum PRL to jest niezwykle istotna inwestycja, niezwykle istotna instytucja wpisująca się też w promocję Nowej Huty, bo wiemy, że jest tutaj realizowanych wiele ciekawych projektów, tutaj jest to bardzo ambitny projekt, ma być na dachu kino letnie, ma być dodatkowa ekspozycja, przecież w tym budynku również są realizowane wystawy poświęcone Solidarności. To nie jest tak, że to jest muzeum gloryfikujące PRL. Ja bym chciał żebyśmy nie mówili w takiej narracji, w takim sposobie myślenia. To jest Muzeum, które jest poświęcone tym trudnym czasom, różnym wydarzeniom, które miały miejsce w tych trudnych czasach i oczywiście wiemy, że wówczas rządzący byli ludźmi wymagającymi krytyki, ostrej krytyki. Natomiast to nie pozostaje w żadnym związku logicznym z tym co dzieje się w tym Muzeum i o tym musimy pamiętać. Dlatego ja bym apelował do Państwa Radnych, zwłaszcza z Prawa i Sprawiedliwości nie tylko o poparcie dzisiaj tej rezolucji, ale też o podjęcie rozmów z przedstawicielami Ministerstwa, z waszymi kolegami parlamentarzystami, podjęcie rozmów żeby to finansowanie przywrócić bo to jest inwestycja niezwykle istotna w całym tym projekcie rewitalizacji Nowej Huty. Bo jeżeli chcemy mówić o tym, że turyści przyjeżdżający do Krakowa mogą zwiedzić Wawel, mogą udać się na Kazimierz, ale również trzeba ich zachęcić, żeby przyjechali do Nowej Huty to w tą filozofię idealnie właśnie wpisuje się ta placówka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Kalita bardzo proszę.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Ja nie będę mówił dzisiaj o polityce tylko o faktach. Zgodnie z porozumieniem Ministra Kultury i Dziedzictwa Narodowego Pana Ministra Zdrojewskiego, a Prezydentem Miasta Krakowa Panem Prof. Jackiem Majchrowskim inwestycja całkowicie, całkowicie miała zostać, łącznie z ekspozycją, ukończona w listopadzie 2016 roku. To jest fakt, to porozumienie jest dostępne, mogą Państwo, już miała być ekspozycja, już miało być otwarcie itd., itd. Proszę nie używać nazwy Muzeum PRL, ponieważ Komitet, który zajmował się tą sprawą parę dobrych lat temu, w którym uczestniczyłem przyjął tą nazwę tylko i wyłącznie tymczasowo, to znaczy do momentu zakończenia inwestycji, ponieważ od początku ta nazwa po pierwsze nie była adekwatna do tego co miasto chciało zrobić w tym miejscu bo trudno żeby to się nazywało Muzeum PRL ponieważ co miało gloryfikować, pokazywać PRL, raczej nie. Rzeczywiście zgadzam się tu z Radnym Krzysztonkiem, że miejsce Nowej Huty jest tu szczególne i ta dzielnica jest szczególna w walce z totalitaryzmem i to jest miejsce właściwe do tego żeby takie Muzeum powstało. Ja nie będę, myślę, że dobrze by było żeby służby podległe Panu Prezydentowi czy sam Pan Prezydent raczej rozpoczął rozmowy z Ministrem Kultury, ponieważ ewidentnie są przekroczone wszelkie terminy, proszę tu nie zwać na Komisję Programową, która miała tworzyć program tego Muzeum dlatego, że o ile ja pamiętam to powstały już trzy scenariusze tej wystawy, odrzucane przez opiekunów, w cudzysłowie, tego Muzeum. W związku z tym to nie z winy Ministra Kultury ani nawet nie z winy, żeby było to jasne, Prezydenta Miasta Krakowa ta sprawa tak długo trwa. Dobrze by było oczywiście żeby Prezydent tak jak już powiedziałem przed chwilą, podjął takie rozmowy, ewentualnie co dalej z tym fantem zrobić. Ale fakty są takie, jeszcze raz to podkreślam, 6 miesięcy temu powinniśmy tam jako Radni Miasta Krakowa uczestniczyć w otwarciu. Pieniądze, które tam zostały przekazane są w takiej sytuacji w tej chwili, że tam w

ogóle jeszcze parę lat musi trwać nim to Muzeum generalnie powstanie i my Radni mamy taki problem, zresztą jeżeli Państwo pamiętają, a pewnie niektórzy Państwo pamiętają ten fakt, Radni Klubu Prawa i Sprawiedliwości podnosili ten fakt, że najpierw czy Minister w ogóle będzie chciał współfinansować to Muzeum, później po fakcie tym, kiedy Minister wyraził taką chęć została podpisana umowa, rozpoczęło się to współfinansowanie, ale ja się nie dziwię Ministrowi, że się wreszcie zdenerwował, bo zamiast przyjechać tu na otwarcie to widzi budynek, który jest w stanie opłakanym. Ja oczywiście nie będę dyskutował co tam się dzieje, czy jest rocznik jakiś, czy są wydawnictwa i bardzo dobrze. Rozumiem, że te parę osób, które tam pracują coś robią przez ten czas, a nie tylko przejadają pieniądze, więc to akurat na plus. Natomiast mamy rzeczywiście problem co z tym budynkiem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Drewnicki bardzo proszę.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Ja się cieszę w sumie, że ta rezolucja stanęła na Radzie Miasta, bo ponieważ my możemy dzisiaj się zająć tym tematem i przedstawić go tutaj tak jak ma to faktycznie miejsce. To znaczy jeśli chodzi o tą opieszałość i pewne zaniedbania, jeżeli chodzi o realizację remontów, które są po stronie dyrekcji Muzeum, o tym temacie tutaj szerzej mówił Pan Radny Adam Kalita, były plany inwestycyjne, była umowa i tam te terminy jak najbardziej są po prostu różne, umowa się kończyła na jesieni 2018, realizacja w planie inwestycyjnym potem była przedstawiona, teraz pod koniec lutego sugerowała, że to się zakończy kilka miesięcy później czyli i tak było de facto sprzeczne ze zdrowym rozsądkiem, bo patrząc po tym, że inwestycja miała się zacząć już w zeszłym roku ciężko stwierdzić, żeby to się udało. Tutaj trzeba powiedzieć jedno, pacta sunt servanda, niestety dyrekcja zaważyła sprawę, termin nie zostały dotzymane i Minister słusznie, jak najbardziej słusznie wstrzymał. Ja się cieszę, że Pan Radny Krzysztoń mówi, że to nie jest sprawa polityczna, bo rzeczywiście nie jest, akurat Minister Gliński Kraków bardzo dobrze traktuje, wystarczy przypomnieć, że wielomilionowe dotacje zostały przekazane czy to na Muzeum Inżynierii Miejskiej przez Ministra Glińskiego, czy to na Muzeum w Krzysztoforach, kupienie hotelu Cracovia pod Muzeum Narodowe, wykupienie kolekcji Czartoryskich, a także, co ciekawe, właśnie dotacja na Muzeum PRL, która dalej jest utrzymana, to jest 1 mln zł rocznie i to dalej jest utrzymane, na wystawy, na spotkania, na jakieś inne ciekawe wydawnictwa. To wszystko jest utrzymane. Więc akurat Minister Gliński naprawdę bardzo dobrze traktuje Kraków i teraz jedyną opcją, ja tak myślę, bo to warto konstruktywnie tą opieszałość skrytykować, mam nadzieję, że Prezydent i dyrekcja głównie przedstawią powody tych opóźnień, tego zaniedbania, tej opieszałości, nie dotrzymywania tych terminów, w dalszej kolejności przedstawią swój pomysł co oni jednak chcą zrobić żeby to Muzeum powstało i uda się porozumieć, uda się miastu przedstawić nową, konkretną ofertę, konkretny projekt, konkretny plan i potem już to będzie dotrzymywane, umowa będzie dotrzymywana, a nie tak jak ma to miejsce, bo jednak moim zdaniem tego wymaga. Dzisiaj mamy tam wystawy z dykty, a ja mam nadzieję, że uda się porozumieć i niedługo naprawdę miejsce Muzeum PRL będzie naprawdę pięknym miejscem. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Pan Radny Franczyk bardzo proszę.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Problem jest generalnie bardzo złożony jeśli chodzi o to Muzeum, nawet co sugerowały tutaj niektóre osoby nawet jego nazwa wzbudza duże kontrowersje tym bardziej, że ona jest nieadekwatna jeśli chodzi o historię, ponieważ jak Pani Radna zapewne wie termin Polska Rzeczpospolita Ludowa została użyta po raz pierwszy w roku 1952, wcześniej była Rzeczpospolita Polska, a przecież wiadomo, że to Muzeum też musi obejmować czasy stalinowskie, czasy zaraz powojenne, czasy mordowania podziemia niepodległościowego, więc jakby chociażby z tego powodu ta nazwa nie jest adekwatna do okresu, o którym to Muzeum miałoby traktować. Oczywiście powinno to być Muzeum Historii Polski, poświęcone czasom totalitaryzmu, żeby przedstawiało w sposób atrakcyjny, właśnie taki współczesny, na miarę XXI wieku tak jak dzisiaj się robi te muzea, żeby to było atrakcyjne, ale powinno pokazywać całą tę złożoną prawdę o tym okresie, który dla wielu jest wspominany dzisiaj z taką dozą sentymentu powiedziałbym. Jest też taka narracja właśnie takiego sentymentu, wspomnień po PRL bo prawda jest też taka, że wielu osobom w tym okresie żyło się bardzo dobrze. Ale prawda jest też taka, że wielu osobom żyło się też dobrze w czasach zaborów, też były osoby, którym żyło się wówczas bardzo dobrze, a żaden z historyków współczesnych polskich nie napisze, że czasy zaborów były czasem dobrym dla naszego kraju, że były czasem wolności. Tak samo jest z PRL, tak samo jest właśnie z tym czasem komunizmu. Były to czasy, które były dla Polski przekleństwem pomimo tego, że udało się wybudować Hutę Lenina, że udało się wybudować Huta Katowice i wiele innych osiedli, miast itd., ale to się dzieje zawsze, pod zaborami też budowano różne rzeczy. Ale ten okres był przekleństwem, ten okres był czasem, kiedy NKWD na polskich ziemiach tworzyło obozy koncentracyjne, to był czas, kiedy – ostatnio była konferencja naukowa poświęcona Arcybiskupowi Baziakowi tutaj w Krakowie, Sekretarzowi Kardynała Wyszyńskiego, któremu UB paznokcie wyrywało po prostu, człowiek był bity, zostały mu do śmierci pręgi po tych biciach na plecach, on o tym nie wspominał nigdy później jako Arcybiskup Poznański, nie odnosił się do tego. Ale to była też prawda PRL. Oczywiście była muzyka w czasach PRL, polskie zespoły bitowe, sport się rozwijał, to wszystko trzeba pokazać. Wydaje mi się, że jednak nie ma takiej wizji, tak mi się wydaje, obecna dyrekcja żeby pokazać prawdę o tamtych strasznych jednak czasach pomimo tego o czasach w których normalnie ludzie próbowali sobie jednak jakoś to życie ułożyć, a niektórzy sobie układali bardzo dobrze. Więc wydaje mi się, że problemem, który być może, pytaniem, które być może zadaje sobie sam Minister Kultury Prof. Gliński jest to jaką wizję to Muzeum chce realizować, jaką, z jaką narracją chce wychodzić do społeczeństwa. I tutaj zgadzam się z Panem Radnym Krzysztonkiem, że jeśli miałoby to być Muzeum poświęcone czasom totalitaryzmu to Nowa Huta jest idealnym miejscem do tego, bo Nowa Huta była wykwitem tego ustroju, nie byłoby Nowej Huty gdyby nie było komunizmu, gdyby nie było PRL. Ale w tej Nowej Hucie też mieliśmy do czynienia z tym wszystkim, co się działo w całej Polsce, były czasy buntu, były czasy Solidarności z Węgrami w roku 1956, piękna postawa Hutników Nowohuckich, w Nowej Hucie jak w żrenicy oka praktycznie odbijała się cała ta bardzo skomplikowana przeszłość całej Polski. I wydaje się, że takie właśnie Muzeum Historii Polski, poświęcone czasom totalitaryzmu tylko w Nowej Hucie może powstać i tam ma faktycznie uzasadnienie swojego istnienia. Tylko, że po pierwsze trzeba mieć wizję tego, dyrektor musi mieć wizję i do tej wizji musi przekonać przede wszystkim Ministra Kultury, już będę konkludował. To tylko chciałby spytać Panią Radną gdzie można kupić ten rocznik Światowid, bo chętnie nabędę. Dziękuję bardzo.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę Pan Radny Gilarski, rezygnuje, Pani Radna Kwiatkowska bardzo proszę.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo!

Panie Radny sądzę, że w sklepiu w oddziale, w dawnym kinie Światowid będzie można zakupić, jest to rocznik bardzo fajny, piszą nie tylko pracownicy tego jeszcze Muzeum, jakby to, które tworzy się, które jest w realizacji, ma taką, też może niefortunną nazwę. Jeżeli to wszystko jakby to się mówi, ruszy pełną parą to można zmienić, to nie jest, że już jest ustalone, bo na razie to Muzeum jako takie jest w realizacji, ono jakby nie funkcjonuje. To jest w tej pełnej, jakby w takiej pełnej funkcji Muzeum. Ja mam jeszcze tutaj do Pana Radnego Drewnickiego, Pan jako Radny Miasta Krakowa powinien wiedzieć, że Krzysztofory, to jest Pałac pod Krzysztofory, tak się fachowo nazywa, tam jest kilka oddziałów, jest dyrekcja Muzeum Historycznego Miasta Krakowa, natomiast nie jest to Muzeum Krzysztofory, to tak proszę sobie nawet w Internecie sprawdzić, ale jako Radny Miasta Krakowa powinno się wiedzieć ile, co jest. I jeszcze też nie ma Pana Radnego Kality, jest, jakiś tam rocznik, to nie jest jakiś rocznik, tam piszą poważne osoby, nie tylko muzealnicy, to jest taka też, ja to biorę może do siebie jako, że jestem muzealnikiem i proszę Państwa wizja jest jakie to ma być, to się tworzy, to tak nie jest, ktoś siądzie i napisze, to jest naprawdę kawał trudnej pracy, można powiedzieć roboty dla muzealników, historyków, historyków sztuki też, socjologów i wizja będzie tego przedstawienia PRL, tego totalitaryzmu, tej dyktatury robotniczej, ale też tej tworzącej się w Nowej Hucie wolności, tej Solidarności, zresztą ten oddział Muzeum współpracuje z dawnymi członkami Solidarności, którzy walczyli o to żebyśmy tu mogli wszyscy być Radnymi samorządowymi w wolnej Polsce. Tak, że to jest jakby ta uwaga. I proszę Państwa Muzeum to cieszy się wielkim powodzeniem. W zeszłym roku frekwencja wynosiła 15 tysięcy, nie tylko mieszkańców Krakowa czy Nowej Huty, przyjeżdżają turyści, przyjeżdżają turyści z zagranicy, naprawdę dla nich to jest taki, coś fajnego, obejrzą tutaj Stary Rynek, Kazimierz, jadą do Nowej Huty. I są zarzuty, że to już powinno być otwarcie, wielka pompa. Ale lepiej coś zwolnić, a zrobić dobrze niż szybko, po nocy, na kolanie, efekty będą bardzo, bardzo złe. Lepiej powoli, naprawdę, to nie jest to, że już musi być, bo nie zawsze co szybkie to dobre.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Pan Radny Krzysztonek, bardzo proszę. Pan Gilarski rozumiem nie, zrezygnował.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący!

Ja tutaj chciałbym się do kilku rzeczy odnieść. Znaczy jeżeli chodzi o nazwę, samą nazwę Muzeum PRL, ja też osobiście uważam, że ona nie jest do końca trafiona. Jeżeli chodzi o to, odwołanie Panie Adamie, ja nie mówiłem o Komisji tylko mówiłem o tym, że odwołanie od decyzji Komisji Konkursowej spowodowało opóźnienie, bo rozstrzygnięcie tego odwołania trwało prawie 2 miesiące. Jeżeli chodzi o misję Panie Janie, pełna zgoda, to jest moim zdaniem to Muzeum powinno przedstawiać życie ludzi, ludzi, którzy w tamtych czasach sprzeciwili się władzy komunistycznej i że to jest pełna zgoda. I dzisiejsze wystawy, które tam są organizowane poświęcone Solidarności między innymi właśnie to dokumentują. Natomiast drodzy Państwo my się musimy dzisiaj zastanowić przy tej rezolucji nad jedną

rzeczą, bo mamy szansę czy też mieliśmy, może ją straciliśmy, uzyskać dofinansowanie ze strony Ministerstwa na ważną instytucję, na ważną inwestycję w naszym mieście, rząd około 50 mln zł całość, cała inwestycja. I teraz pytanie czy chcemy, powołując się na różnego rodzaju opóźnienia, które naturalnie towarzyszą tego typu inwestycjom, co ja mogę Panom Radnym i Paniom Radnym przynieść dziesiątki przykładów na następną Sesję, które mają opóźnienia, które są realizowane przy wsparciu środków ministerialnych. I my musimy sobie odpowiedzieć na pytanie czy chcemy dzisiaj w imieniu miasta wystąpić do Ministra żeby jednak dał te pieniądze na to Muzeum czy staniemy po stronie Ministra i powiemy nie, jednak ta opieszałość, która tu została wymieniona była tak rażąca, że miasto Kraków nie zasługuje na te 50 mln. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Przepraszam, proszę bardzo Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja jeszcze chciałem może trochę uporządkować pewne kwestie. Rok temu Minister Gliński, kiedy rozpoczynał początek swoich prac w Ministerstwie wprowadził do umowy aneks. I aneks jest, co ciekawe, zmieniał to, że Gmina Kraków do tej pory dawała 200 tys. zł, Ministerstwo dawało 1 mln zł i Minister w dobrej wierze przekazał 1,2 mln czyli przekazał pieniądze, które do tej pory miasto przekazywało, miasto oczywiście jeszcze dorzuciło symbolicznie 45 tys. zł. To był aneks, który wyszedł jakby w dobrym kierunku, w kierunku Muzeum, które Państwo zwiedzą, Klub Prawa i Sprawiedliwości miał opór, bo Państwo samodzielnie przegłosowali nazwę, koncepcję, od samego początku jako dyktat Platformy Obywatelskiej w Radzie Miasta Krakowa i taka jest sytuacja na dzisiaj. Teraz za rok, za rok wygasa umowa 5-letnia, która dotyczy finansowania, bieżącej działalności, która nie jest wstrzymana ni wygasa umowa inwestycyjna, bo to jest jedna umowa 5-letnia. I proszę sobie wyobrazić, że Muzeum w lutym wysłało do Ministra pismo z programem inwestycyjnym, które oczywiście jest elementem dodatkowym gdzie wcześniej uzgodniono, obie strony uzgodniły między innymi jeden z elementów, że 24 miesiące będzie trwała co najmniej inwestycja, sama inwestycja, czyli 2 lata. Czyli Ministerstwo otrzymało informację, że jednostronnie miasto planuje realizować inwestycję przekraczając termin uzgodniony, po prostu ja rozumiem, że pewnie nikt się nawet nie pofatygował i nie porozmawiał w tej sprawie. I wydaje mi się, że być może wstrzymajmy tą sprawę, my nie chcemy ingerować w to, co Ministerstwo z Panem Prezydentem uzgodni, ustali, kto jest winien, w którym miejscu, co się z tym da zrobić bo jeżeli my się tu będziemy wpychać to prawdopodobnie tylko zaszkodzimy sprawie. Taka jest niestety nasza konkluzja. W związku z tym my tej rezolucji nie poprzemy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Czy w imieniu wnioskodawców? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy czytanie, głosowanie w bloku głosowań. Szanowni Państwo jeszcze mamy formalnie zamknięcie dyskusji na temat projektu uchwały numer druku 1842. Pan Radny w tej sprawie, bo wracamy do zawieszonego punktu.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Wracając do druku 1842 ja złożyłem drugą poprawkę, jak Państwo wiecie wycofałem pierwszą poprawkę dlatego, że ta druga poprawka konsumuje zarówno jedną poprawkę jak i drugą poprawkę i byłoby to w tytule: w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie możliwości kontroli spalania śmieci w gminach ościennych. Paragraf 1 otrzymuje brzmienie: Ustala się dla Prezydenta Miasta Krakowa kierunki działań polegające na zachęceniu władz gmin sąsiednich do kontroli poprawności procesu spalania w piecach węglowych i kominkach na terenach gmin ościennych. Paragraf 2 zostaje wykreślony. Paragraf 3 zmienia numer na paragraf 2. Celem poprawki jest prowadzenie możliwości porozumienia z gminami sąsiednimi o kontroli spalania w piecach niedozwolonych odpadów. Czyli bardzo proszę o poparcie tej poprawki i przegłosowanie również uchwały. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Ja wznowiłem obrady w tym punkcie, bo tak się umówiliśmy. Czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam, iż odbyliśmy, zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, stwierdzam, iż została złożona poprawka Pana Radnego Migdała, wcześniejsza poprawka została wycofana i będziemy głosowali druk za chwilę w bloku głosowań. Szanowni Państwo 3 minuty przerwy w celu uporządkowania rzeczy, za trzy minuty będziemy głosowania mieli.

Szanowni Państwo wznowiam obrady. Bardzo proszę o powrót na salę. Prawo i Sprawiedliwość gotowe. Przyjazny Kraków gotów. Jeszcze czekamy na Platformę. Teraz będzie cały blok głosowań. Bardzo proszę Państwa wszystkich o zajęcie miejsc. Wznawiam obrady i z wnioskiem formalnym Pani Radna Kwiatkowska, bardzo proszę.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący! Szanowni Radni!

Ja mam taki wniosek, abyśmy podjęli taką uchwałę, nazwanie jednej z ulic, która jest jeszcze nie nazwana, znajduje się na terenie II dzielnicy Grzegórzki, jest to taka mała uliczka, która znajduje się między ulicą Francesco Nullo, a ulicą Cystersów, tam gdzie są budowane te wielkie apartamentowce i po prostu jest projekt, aby tą ulicę nazwać im. Ignacego Krygera, który zresztą, to nazwisko zostało wpisane do zespołu ds. nazewnictwa Komisji Kultury i Zabytków tu u nas w mieście Krakowie, a o tą nazwę też do Prezydenta i do Miasta Krakowa wystąpiło już tutaj wspomniane kilkakrotnie Muzeum Historyczne Miasta Krakowa, Rynek Główny 35. Ja proszę Państwa jako, że osoba Ignacego Krygera w tym roku/.../

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Przepraszam, na razie tylko jest kwestia wprowadzenia do porządku obrad, a nie omawiania uchwały. Dziękuję. Chodzi o wprowadzenie, proszę o podpisy, jest wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały według druku 1885 w sprawie nazwy ulicy. Głos za, głos przeciw? Pan Radny z którym głosem, bo za albo przeciw, formalnej, bardzo proszę.

Radny – B. Kosior

Szanowne Panie i Panowie Radni!

Myślę, że nie powinniśmy łamać zasad i regulaminu, który żeśmy sami sobie narzucili. Ten druk, ja tu wierzę Pani Radnej, bo akurat nie sprawdzałem czy mamy to w bazie nazw, ale podlega między innymi pewnym procedurom. A więc w zespole ds. nazewnictwa kierujemy

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

zawsze osobę, którą tu wybieramy do dwóch instytucji, jedna to jest Uniwersytet Jagielloński, a druga jest IPN i później idzie to, po tym jak mamy pozytywne w tym momencie opinie, kierujemy do Komisji Kultury, która wydaje opinię. Jeżeli tak to mnie się wydaje, że będziemy mieli tutaj wysyp normalnie tego. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Znaczący akurat Ignacy Kryger żył w XIX wieku.

Radny – p. B. Kosior

Proszę Państwa ja powiedziałem o procedurach, nie odnosiłem się do tego pana, ani to mój kuzyn, choć jestem z miasta Łodzi.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Rozumiem, że to był głos przeciw, bo w tym trybie, formalny, przepraszam, jest wniosek o wprowadzenie i przy wniosku o wprowadzenie jest głos za, albo głos przeciw. Akurat ten wniosek pod tym względem mógł się kwalifikować. Szanowni Państwo mamy wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały, mamy stanowisko przedstawione Pana Radnego Kosiora, głosujemy, proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do porządku obrad projektu uchwały według druku 1885?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosowanego przycisku.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, wynik proszę.

16 osób za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała, 3 nie biorące udziału w głosowaniu, reszta była obecna, ale nie brała udziału w głosowaniu. Wniosek nie uzyskał większości kwalifikującej do wprowadzenia do porządku obrad. Teraz mamy szereg proszę Państwa druków, które będziemy głosowali.

Pierwsza sprawa. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku na os. Na Skarpie 61 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 56 % bonifikaty. Druk 1816. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykamy, proszę wynik.

36 za, 0 przeciw, 3 wstrzymujące się, 1 nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada przyjęła tą uchwałę.

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego usytuowanego w budynku nr 25 położonym przy ulicy Jaremy w Krakowie. Projekt Prezydenta, druk 1628. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

36 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 21 usytuowanego w budynku na os. Górali 8 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 84 % bonifikaty. Projekt Prezydenta, druk 1829, nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie przycisku.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

35 za, 0 przeciw, 6 osób wstrzymało się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Druk 1845. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2017. Druk 1846. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

40 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę:

Druk 1855. Zmiana uchwały Nr LXIV/1412/17 Rady Miasta Krakowa z dnia 15 lutego 2017 roku w sprawie przyjęcia programu pn. Nowa Huta dziś. Projekt Grupy Radnych, druk 1885. Nie ma żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

40 za, 1 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę wydruk.

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rybitwy – Rejon ulicy Golikówka. Druk 1704. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 15 za, 14 przeciw, 9 wstrzymujących, 2 osoby nie brały udziału. Rada przystąpiła do tego planu.

Kolejna sprawa, proszę wydruk, zwykła większość. Kolejny projekt uchwały. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Skotniki – Północ. Druk 1862. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika, Skotniki Północ.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Kosocice II. W tej sprawie nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

20 za, 15 przeciw, 2 osoby się wstrzymały. Proszę wydruk.

Kolejna sprawa. Projekt uchwały w sprawie uchylecia uchwały Nr LIII/673/08 z dnia 8 października 2008 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji Starego Miasta, uchwały Nr LIII/674/08 z dnia 8 października 2008 roku w sprawie przyjęcia Lokalnego Programu Rewitalizacji starej Nowej Huty oraz uchwały Nr XC/1193/10 z dnia 13 stycznia 2010 roku w sprawie przyjęcia aktualizacji Programu rewitalizacji i aktywizacji przemysłowego obszaru Zabłocia. W tej sprawie żadnych poprawek ani autopoprawek nie było, głosujemy.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Kolejna sprawa. Ustalenie sieci prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków publicznych przedszkoli i oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych. Projekt Prezydenta, druk 1858. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła uchwałę.

Druk 1865 w sprawie nadania imienia Samorządowemu Przedszkolu Nr 116 w Krakowie os. Jagiellońskie 16. Nie było poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Przechodzimy dalej, 1866.

Określenie kryteriów pierwszego etapu postępowania rekrutacyjnego do publicznych placówek zapewniających opiekę i wychowanie uczniom w okresie pobierania nauki poza miejscem stałego zamieszkania prowadzonych przez Gminę Miejską Kraków, liczby punktów za każde kryterium oraz dokumentów niezbędnych do ich potwierdzenia. Nie było żadnych poprawek ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada p przyjęła uchwałę.

Druk 1861. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie wprowadzenia programu pilotażowego w zakresie zwiększenia miejsc parkingowych. Projekt Grupy Radnych, druk 1861, nie było żadnych poprawek ani autopoprawek.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

35 za, 1 przeciw, 1 wstrzymujący się, 1 nie biorący udziału w głosowaniu. Rada przyjęła uchwałę. Wydruk bardzo proszę.

Teraz blok spraw petycyjnych. Rozpatrzenie petycji dotyczącej włączenia w granice obwodu Szkoły Podstawowej nr 155 im. św. Jadwigi Królowej obszaru osiedla Avia. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Rozpatrzenie petycji dotyczącej nie rozwiązywania Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 14, a w miejsce wygaszanego Gimnazjum nr 36 utworzenie szkoły podstawowej. Druk Nr 1872. Nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

39 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejny projekt petycyjny. Rozpatrzenie petycji dotyczącej podjęcia działań zapewniających pozostanie budynku mieszczącego się przy ulicy Kazimierza Odnowiciela nr 2 w Krakowie w gestii samorządu i umożliwienie dalszej działalności w nim Uniwersytetowi Trzeciego Wieku Akademia Prądnicki Senior, działającemu w celu integracji społecznej starszych mieszkańców Dzielnicy III oraz jego rozwoju. Nie było żadnych poprawek, ani autopoprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Druk 1874. Rozpatrzenie petycji wniesionej przez Prezydium Rady Rodziców Gimnazjum nr 9 im. Stanisława Wyspiańskiego, rodziców uczniów tej Szkoły oraz 118 Mieszkańców, dotyczącej utrzymania w budynku szkoły mieszczącej się przy ulicy Kazimierza Odnowiciela 2 w Krakowie, szkoły lub zespołu szkół samorządowych zgodnie z przedstawionymi ostatnimi propozycjami w sprawie ustalenia sieci szkół po reformie. Głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Rozpatrzenie petycji wniesionej przez mieszkańców Krakowa dotyczącej przystąpienia do sporządzania planów zagospodarowania przestrzennego Skotniki i Kostrze – Obszar Łukowy oraz Obszar Łukowy – Rejon ulicy Tynieckiej, przyspieszenia prac planistycznych oraz ustanowienia użytków ekologicznych. Projekt Komisji Głównej, druk 1875.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

38 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa w trybie jednego czytania, druk 1876. Nie było żadnych uwag ani poprawek, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Zmiana uchwały Rady Miasta w sprawie budżetu na rok 2017 według druku 1877. W tej sprawie mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania tego projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki. Dziękuję, zamykamy, proszę wynik.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Za wprowadzeniem 40 osób, przeciw 0, 0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła do II czytania. W tej sprawie Panie Skarbniku nie było żadnych poprawek ani autopoprawek. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w ramach II czytania? Nie widzę. Zamykam II czytanie, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

41 za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Rada przyjęła tą uchwałę.

Kolejna sprawa. Zmiana uchwały w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej. Też mamy wniosek o wprowadzenie do II czytania. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem do II czytania tego projektu uchwały 1880?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 37 za, 0 przeciw, 4 osoby się wstrzymały. Rada wprowadziła to do II czytania. Bardzo proszę o informację na temat poprawek i autopoprawek.

Dyrektor Biura Skarbnika Miasta Krakowa – p. A. Kwaśniak

Panie Przewodniczący! Wysoka Rado!

Do tego druku nie wpłynęły poprawki ani autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję, czy w tej sprawie ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w ramach II czytania? Nie widzę. Stwierdzam odbycie II czytania i głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie stosownego guzika.

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę. Zamykamy, proszę wynik.

23 osoby za, 0 przeciw, 17 się wstrzymało. Rada przyjęła tą uchwałę.

Proszę Państwa kolejny projekt uchwały, rezolucji, rezolucja w sprawie zaprzestania finansowania Muzeum PRL /w organizacji/ w Krakowie. Projekt Grupy Radnych, druk 1860-R. Mamy w tej sprawie poprawkę Pana Radnego Wojtowicza i ją najpierw głosujemy. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Wojtowicza proszę o podniesienie ręki i naciśnięcie guzika?

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Kto jest przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Poprawka Pana Radnego Wojtowicza najpierw. Zamykamy, proszę wynik.

22 za, 12 przeciw, 6 osób się wstrzymało od głosu. Rada przyjęła tą poprawkę.

I głosujemy rezolucję z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej rezolucji wraz z poprawką?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

22 osoby za, 18 przeciw. Rada przyjęła tą rezolucję. Dziękuję bardzo.

Jeszcze mamy jedną sprawę. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa w sprawie możliwości kontroli spalania śmieci przez funkcjonariuszy krakowskiej Straży Miejskiej w gminach ościennych. W tej sprawie mamy poprawkę Pana Radnego, wycofaną jedną poprawkę Pana Radnego Migdała i drugą, która dokonuje istotnych zmian zarówno w tytule jak i w treści. W tej sprawie odbyliśmy dyskusję i głosujemy, najpierw poprawkę Pana Radnego Migdała.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem poprawki Pana Radnego Migdała?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy, proszę wynik.

39 osób za, 0 przeciw, 0 wstrzymujących się. Poprawka została przyjęta.

Głosujemy całą uchwałę wraz z przyjętą poprawką. Proszę o przygotowanie głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem tej uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał proszę o naciśnięcie guzika i podniesienie ręki.

Czy ktoś jeszcze głosuje? Dziękuję. Zamykamy, proszę wynik.

Głosowaliśmy 40 za, 0 przeciw, 1 osoba się wstrzymała. Rada przyjęła tą uchwałę. Proszę o wydruk.

Szanowni Państwo zwracam się z prośbą do projektodawców projektów druków 1845, 46, 76, 77, 1888 o przygotowanie do piątku 27 kwietnia i przekazanie do Kancelarii projektów i załączników do projektów uchwał zgodnie z ustawą o dostępie do informacji publicznej.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY.

Pan Radny Migdał.

LXX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
26 kwietnia 2017 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący! Szanowni Państwo Radni!

Mamy festiwal biegowy w Krakowie, rozpoczyna się w piątek biegiem nocnym o godzinie 21.00 przez historyczne części miasta Krakowa, potem w sobotę mamy imprezę dla dzieci na Błoniach, również Cracovia Minimaraton, zachęcam jeszcze do przebiegnięcia i oczywiście w niedzielę Cracovia Maraton XVI, PZU Cracovia Maraton, rozpoczyna się o godzinie 9.00, biegnie z Rynku Głównego i trasą 42 km, którą przebiega każdy, najgorszy jest odcinek na 195 m i tu nie każdy wytrzyma, ale zgłoszonych jest rekordowa ilość bo jest ponad 7 tys. zgłoszeń i opłaconych, być może, że nawet jest to znacznie większa liczba. Zachęcam oczywiście do kibicowania na trasie, uczestniczę w Komitecie organizacyjnym tego Cracovia Maraton, myślę, że wszystko jest dopięte na ostatni guzik i zachęcam do obserwowania tego Cracovia Maratonu, ja oczywiście biegę w tym roku w Cracovia Minimaratonie.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, Pani Marta Patena bardzo proszę.

Radna – p. M. Patena

Ja w takiej sprawie, w piątek i w sobotę w zeszłym tygodniu w Krakowie, tu na tej Sali, odbywał się I kongres Małopolskich Rad Gmin organizowany przez Młodzieżową Radę Krakowa i chciałam prosić Pana Przewodniczącego, aby w porządku obrad następnej Sesji umieścił jako punkt, pewnie jako jeden z pierwszych, żeby Państwo przyszli, powiedzieli nam i mogli iść do swoich zajęć szkolnych, sprawozdanie z tego kongresu, ponieważ warto posłuchać co tam się działo i co młodzi ludzie mówili. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Oczywiście byliśmy przynajmniej na pierwszej części. Szanowni Państwo ja jeszcze kilka komunikatów.

Po pierwsze przypominam o oświadczeniach majątkowych, bo to jest krytyczna sprawa i ja to w pierwszej części mówiłem, do piątku czekamy, potem Państwo wysyłacie pocztą, to jest kluczowa sprawa. Po drugie, 3 maja są uroczystości związane z rocznicą Konstytucji 3 Maja, jesteście Państwo zaproszeni, otrzymujecie zaproszenia na wszystkie uroczystości, na które Rada Miasta jest zapraszana. Po trzecie otrzymaliście Państwo zaproszenie na uroczystą Sesję zwołaną w celu przyznania Brązowego Medalu Cracoviae Merenti Studenckiemu Komitetowi Solidarności. Przyznaliśmy ten Medal parę tygodni temu i 10 maja o godzinie 12.00 w Sali Obrad odbędzie się uroczysta Sesja zwołana w celu wręczenia tego Medalu.

I ostatnia sprawa, zapraszam chętnych na obiad charytatywny 18 maja, godzina 18.30 Hotel Polski, kto chce to przychodzi i płaci. To tyle z mojej strony. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać jeszcze głos w sprawach oświadczeń? Nie widzę. Sprawdzamy listę obecności.

Nieobecna Pani Agata Tatara, nieobecny usprawiedliwiony Pan Tomasz Urynowicz. Dziękuję bardzo.

Zamykam obrady LXX zwyczajnej Sesji Rady Miasta.

