

PROTOKÓŁ nr 2/2017
z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
03 lutego 2017 r., g. 16.30, sala Portretowa

Posiedzenie otworzył Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider. Członkowie Rady Budżetu Obywatelskiego obecni byli według załączonej listy obecności (załącznik nr 1).

Proponowany porządek obrad:

1. Zmiany w Statutach Dzielnic.
2. Informacja dot. projektu „Ambasadorzy budżetu obywatelskiego”.
3. Informacje dot. promocji.
4. Sprawy bieżące.

1. **Pan Prezydent Tadeusz Trzmiel** rozdał akredytacje dla obecnych na posiedzeniu Ambasadorów Budżetu Obywatelskiego. Następnie, **Pani Rusłana Krzemińska** przedstawiła ogólną informację dotyczącą projektu.

2. Omówienie kwestii związanych z proponowanymi zmianami w statuach. Projekt Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

Pan Mateusz Płoskonka przedstawił otrzymane przez Biuro MOWIS uwagi Rad Dzielnic, miejskich jednostek organizacyjnych oraz członków Rady Budżetu Obywatelskiego co do projektu Komisji:

- a) ZIKiT – brak uwag w zakresie budżetu obywatelskiego;
- b) Rada Dzielnic VIII Dębniaki – brak uwag w zakresie budżetu obywatelskiego;
- c) Pani Anna Jakubiak – uwaga o poniższej treści do § 78 ust.2:
„Udział Dzielnic w BO nie jest obligatoryjny. Rada może podjąć w terminie do 31 stycznia uchwałę o przystąpieniu do BO określającą wysokość środków finansowych przeznaczonych do rozdysponowania w ramach jego poszczególnych edycji. Rada Dzielnic, która podejmie decyzję o przeznaczeniu środków na BO, dostanie 100% przeznaczonej kwoty dodatkowo.”
- d) Pani Natalia Nazim – pytania dotyczące możliwości uregulowania w statuach następujących kwestii:
 1. dofinansowanie BO w dzielnicach w postaci rezerwy celowej;
 2. wsparcie promocyjne BO w dzielnicach z budżetu promocyjnego GMK (UMK);
 3. współorganizowanie przez GMK (UMK) i Rady Dzielnic głosowania BO w dzielnicach.

Pan Krzysztof Kwarciak dodatkowo przedstawił propozycje:

- dodania zapisu o treści: „Dzielnice podejmują w terminie określonym w Regulaminie budżetu obywatelskiego uchwałę o przystąpieniu do budżetu obywatelskiego bądź o nieprzystąpieniu do budżetu obywatelskiego” – uzasadniając to zapewnieniem przeprowadzenia w każdej Dzielnicie wcześniejszej debaty na temat budżetu obywatelskiego;
- wykreślenia § 78 ust. 2-6 – zdaniem Pana Kwarciaka kwestie te powinny być regulowane w Regulaminie.

Pan Dominik Jaśkowiec odniósł się do przedstawionych propozycji:

- przedstawił propozycję uzupełnienia § 78 następującym zapisem: „Prezydent Miasta Krakowa lub Rada Miasta Krakowa może proporcjonalnie do środków, które dzielnice

przekazały dofinansować pulę przeznaczoną na budżet obywatelski” – zaznaczył przy tym, że zapis musi zostać skonsultowany z prawnikami.

- co do usunięcia § 78 ust. 2-6:

- ust. 3 – dąży się do poszukiwania takich rozwiązań, które umożliwią funkcjonowanie dzielnic w układzie wieloletnim. Nie jest zasadne usuwanie przedmiotowego zapisu;
- ust. 4 – zapis regulujący zakres zgłaszanych zadań w ramach budżetu obywatelskiego. Nie jest zasadne jego usuwanie;
- ust. 5 – zapis obliguje dzielnice do podejmowania uchwał w sprawie projektów wybranych do realizacji;
- ust. 6 – konieczne zabezpieczenie Dzielnicom możliwości rozdysponowania pozostałych środków.

- kwestie związane ze wspólnym promowaniem budżetu obywatelskiego ze środków pozostających w dyspozycji UMK – ewentualne dookreślenia powinny znaleźć się w dokumentach innej rangi, np. regulaminie budżetu obywatelskiego lub w zarządzeniach Prezydenta Miasta Krakowa.

Pan Krzysztof Kwarciak zaproponował usunięcie zapisu mówiącego o tym, że projekty w ramach budżetu obywatelskiego dzielnicowego mogą składać tylko mieszkańcy Dzielnicy.

Pan Mateusz Płoskonka zwrócił uwagę, że art. 5a ustawy o samorządzie gminnym mówi o tym, że konsultacje są ogólnodostępne. Przypomniał o wyrokach sądów administracyjnych w dwóch województwach, które wskazują, że nieuzasadnione jest nakładanie dodatkowych ograniczeń co do limitów wieku osób uprawnionych do udziału w procesie konsultacji. Zdaniem Pana Płoskonki, usunięcie zapisów co do wieku umożliwi dalsze funkcjonowanie budżetu obywatelskiego zgodnie z przepisami prawa oraz zapobiegnie ewentualnym koniecznościom dokonywania zmian w statutach w przyszłości.

Pan Dominik Jaśkowiec zwrócił uwagę, że ust. 4 jest jedynym miejscem, w którym znalazł się zapis mówiący o możliwości składania zadań, które są zgodne z kompetencjami statutowymi Dzielnic. Przyznał, że można zgodzić się na wykreślenie granic wieku, jednak oznaczać to będzie w praktyce dopuszczenie do procesu również dzieci w wieku niemowlęcym. Rekomendował pozostawienie zapisu.

Pan Krzysztof Kwarciak wycofał propozycję.

Rada Budżetu Obywatelskiego przystąpiła do głosowania nad propozycjami zmian w statutach:

1. Propozycja zapisu: „Dzielnice podejmują w terminie określonym w Statucie dzielnic uchwałę o przystąpieniu do budżetu obywatelskiego bądź o nieprzystąpieniu do budżetu obywatelskiego”:

Za – 19 głosów, Przeciw – 1 głos, Wstrzymanie się od głosu – 3 głosy.

2. Postulat dofinansowania puli środków przeznaczonych na budżet obywatelski w dzielnicach:

Za – 21 głosów, Przeciw- 0 głosów, Wstrzymanie się od głosu – 2 głosy.

3. Zapewnienie dzielnicom wsparcia promocyjnego:

Za – 19 głosów, Przeciw – 0 głosów, Wstrzymanie się od głosu – 4 głosy.

Zaznaczono przy tym, że nie jest to zapis, który zostanie uwzględniony w Statutach Dzielnic.

Pan Dominik Jaśkowiec zapewnił, że powyższe propozycje zostaną zarekomendowane do uwzględnienia w projekcie Statutów.

Wobec wyrażonej wcześniej wątpliwości **Pana Szczęsnego Filipiaka**, jakie konsekwencje będzie niosło nie podjęcie przez Dzielnicę uchwały o przystąpieniu bądź nie do budżetu obywatelskiego w ustalonych terminach, jak również w odpowiedzi na pytanie **Pana Łukasza Sęka** o konsekwencję zmniejszenia uchwałą Rady Dzielnicy po 31 stycznia wysokości środków przeznaczonych na budżet obywatelski, **Pan Dominik Jaśkowiec** poinformował, że wiązać się to będzie mogło z uruchomieniem trybu nadzorczego wobec takiej dzielnicy (o ile działanie będzie się powtarzać).

Pan Andrzej Buczkowski przedstawił propozycje zmian w budżecie obywatelskim:

1. Dzielnica powinna móc zwiększyć środki na budżet obywatelski po zakończeniu głosowania, tak aby móc zrealizować projekty, które cieszyły się większym poparciem, a na które nie pozostały wystarczające środki.
2. Wnioskodawca nie powinien być anonimowy.
3. Dzielnica powinna móc opiniować zgłoszone projekty.

Pan Szczęsny Filipiak zaznaczył, że zwiększanie środków już po zakończonym głosowaniu to całkowite zmienianie zasad wyboru projektów. Rada Budżetu Obywatelskiego wyrażała już opinię, zgodnie z którą pozostawia się mieszkańcom możliwość składania projektów na małe kwoty, tak by zmieściły się w limitach poszczególnych Dzielnic. Nie ma przy tym przeciwskażeń, by poszczególne Dzielnice, już po wskazaniu projektów do realizacji zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego, podejmowały decyzje o dofinansowaniu innych projektów.

Rada Budżetu Obywatelskiego przystąpiła do **głosowania nad wydaniem pozytywnej rekomendacji zmian w Statuach Dzielnic w zakresie budżetu obywatelskiego, z uwzględnieniem wcześniej głosowanych propozycji:**

Za – 21 głosów, Przeciw – 0 głosów, Wstrzymanie się od głosu – 2 głosy.

3. Informacja dotycząca promocji.

Pani Katarzyna Stefanik poinformowała, że realizowane są działania zgodnie z mediaplanem.

W odpowiedzi na pytanie **Pani Natalii Nazim** dotyczące oznaczenia realizowanych projektów, **Pani Katarzyna Stefanik** poinformowała że przygotowane zostały projekty tablic wraz z plikami graficznymi. **Pan Mateusz Płoskonka** uzupełnił, że projekt zarządzenie Prezydenta Miasta Krakowa, które m.in. wprowadzi wzór oznakowania zrealizowanych projektów jest procedowany. Realizacja oznakowania możliwa będzie w marcu br. **Pan Bogusław Kośmider** poprosił, żeby na kolejnym posiedzeniu przedstawić wizualizację.

Informacja dotycząca planowanej działalności outdoorowej zostanie przedstawiona na kolejnym posiedzeniu Rady Budżetu Obywatelskiego.

Kwestie związane z przygotowaniem tramwaju na cele promocyjne budżetu obywatelskiego (tramwaj dedykowany budżetowi obywatelskiemu) – koszty muszą zostać zweryfikowane.

4. Sprawy bieżące.

Pan Łukasz Sęk poruszył kwestię związaną z realizacją projektu z Dzielnicą II. Zgodnie ze zgłoszeniem zadania, projekt miał być realizowany w KSOS, tymczasem w wyniku procedur przeprowadzonych przez Wydział Sportu istnieje realna możliwość zmiany lokalizacji zadania. **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, że miejsce realizacji zadania nie jest

przesądzone. Rozważana jest możliwość przekazania środków finansowych z wydziału realizującego bezpośrednio na plan finansowy KSOS, co umożliwi realizację zadania w miejscu pierwotnie wskazanym.

Przedstawiciel Wnioskodawcy projektu „Skrzydła Krakowa” zapytał o stan realizacji zadania. **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, że Wydział Sportu w dalszym ciągu jest na etapie analizy możliwości realizacji zadania. Nie są znane szczegółowe informacje.

Pan Andrzej Buczkowski zadał pytanie, czy Dzielnica XVI może samodzielnie zorganizować budżet obywatelski na własnych zasadach – wyznaczenie wysokości środków, organizacja głosowania oraz jego regulamin. Pan Andrzej Buczkowski proponował m.in. aby uprawnieni do głosowania były wyłącznie osoby zameldowane na terenie Bieńczyca.

Pan Bogusław Kośmider zwrócił uwagę, że korzystanie z listy wyborców jest nieuzasadnione pod względem prawnym. Dodatkowo **Pani Agnieszka Tyman** przypomniała, że około 12% mieszkańców Krakowa, którzy płacą podatki, nie są na stałe zameldowani.

W nawiązaniu do dyskusji i rezygnacji z procesu Dzielnicy XVI **Pan Jakub Wójcik** zadał pytanie o sposób organizacji głosowania. **Pan Mateusz Płoskonka** poinformował, że trwają prace nad nową platformą. Na kolejnym spotkaniu zostaną przedstawione propozycje dot. organizacji głosowania.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała: Alina Bratko – Biuro Miejski Ośrodek Wspierania Inicjatyw Społecznych

Protokół zatwierdził:

*/-/ Bogusław Kośmider
Współprzewodniczący Rady Budżetu
Obywatelskiego*

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Projekt zmian w Statutach Komisji Dialogu Obywatelskiego