



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-02.1711.13.2016

Kraków, dnia

14. 12. 2016

Pan
Marek Cebulak
Dyrektor
Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie
ul. Wąwozowa 34
31-752 Kraków

Wystąpienie pokontrolne

Podmiot kontrolowany: Grodzki Urząd Pracy w Krakowie
Przedmiot kontroli: udzielanie zamówień publicznych, prawidłowość zawierania umów i ich realizacja, z uwzględnieniem odbioru przedmiotu umów i naliczania kar umownych.
Kontrolę przeprowadzono w terminie: Od dnia 26 września do dnia 14 października 2016 r.

I. Ocena działalności kontrolowanej jednostki:

W okresie objętym kontrolą jednostka wszczęła 32 postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zgodnie z ustawą z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 22 grudnia 2015 r., poz. 2164 ze zmianami), z których kontrolą objęto 10 zamówień publicznych udzielonych przez jednostkę w 2015 roku. Skontrolowano też 10 postępowań – na ogólną liczbę 435 - procedowanych w oparciu o wewnętrzne regulacje, o wartości poniżej równowartości kwoty 30 tys. euro, które na podstawie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp są zwolnione ze stosowania ww. ustawy. Kontrolą objęto również obowiązujące w jednostce wewnętrzne procedury dotyczące udzielania zamówień publicznych, realizację zamówień pod kątem ich terminowego, zgodnego z umową wykonania oraz ewentualnego naliczania kar umownych.

Zamówienia skontrolowano w zakresie następujących ryzyk:

- 1) naruszenia ustawy Pzp, skutkujące możliwością wyboru oferty, która nie była najkorzystniejsza,
- 2) podziału zamówienia w celu obejścia przepisów ustawy, tj. naruszenia art. 32 ust. 2 ustawy Pzp,
- 3) braku w jednostce regulacji wewnętrznych dotyczących zamówień, które na podstawie art. 4 pkt 8 są zwolnione ze stosowania tej ustawy,
- 4) wadliwych procedur dotyczących zamówień zwolnionych z ustawy Pzp, szczególnie w zakresie przyjętych progów kwotowych, nadmiernego formalizmu, oraz stosowania w postępowaniu wymogów i obostrzeń większych niż dla zamówień udzielanych na podstawie ustawy Pzp,
- 5) nieterminowego odbioru przedmiotu zamówienia, nieprawidłowości związanych z

naliczeniem kar umownych oraz przyjmowania od wykonawców błędnie wypełnionych faktur VAT, w szczególności z błędnie określoną datą sprzedaży.

Ogólna ocena jednostki w zakresie objętym kontrolą jest pozytywna, z następującymi uchybieniami:

1. Wprowadzony zarządzeniem nr 9/2015 Dyrektora Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie z dnia 23 marca 2015 r. Regulamin udzielania zamówień publicznych o wartości przekraczającej równowartość kwoty powyżej 1000 euro zawiera wadliwie i niezrozumiale skonstruowany przepis § 4:
 - w ust. 1 poprzez użycie słowa „w szczególności” ustala otwarty katalog wyłączeń obowiązku stosowania Regulaminu, co powoduje, iż na jego podstawie nie można jednoznacznie określić w jakich przypadkach Kontrolowany może udzielić zamówienia publicznego bez zastosowania tej procedury,
 - ust. 1 pkt 4 wyłącza z obowiązku stosowania Regulaminu przypadki zawierania umów o dzieło i zlecenia z osobami fizycznymi, a zatem wyłącza zamówienia publiczne, których udzielanie stanowi znaczny obszar działalności Kontrolowanego, na dodatek tylko w odniesieniu do osób fizycznych, co nie znajduje racjonalnego uzasadnienia i w konsekwencji może prowadzić do nierównego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. W pięciu postępowaniach Zamawiający nie wezwał wykonawców w trybie art. 90 ust. 1 ustawy Pzp do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, pomimo że ceny złożonych ofert były o ponad 30% niższe od wartości zamówienia ustalonej przez Zamawiającego. W trzech postępowaniach mogło to mieć wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej.
3. W czterech postępowaniach Zamawiający odrzucił oferty nie podając pełnej podstawy prawnej, wskazując jedynie art. 89 ust. 1 ustawy Pzp bez przywołania zapisu precyzującego przesłankę odrzucenia oferty. Powyższe narusza zapisy art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp, zgodnie z którym Zamawiający zawiadamia wykonawców, którzy złożyli oferty o wykonawcach, których oferty zostały odrzucone, podając uzasadnienie faktyczne i prawne.
4. W trzech postępowaniach Zamawiający naruszył art. 26 ust. 3 i/lub 4, gdyż nie wezwał wykonawców do uzupełnienia wymaganych w postępowaniu dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu, a następnie odrzucił oferty wyłącznie z powodu niespełnienia tych warunków przez wykonawców. W jednym przypadku powyższe mogło mieć wpływ na wybór oferty najkorzystniejszej.
5. W sześciu postępowaniach dotyczących usług szkoleniowych dla bezrobotnych, Zamawiający naruszył art. 41 pkt 7 ustawy Pzp, gdyż nie zamieścił w ogłoszeniu o zamówieniu, warunku dotyczącego wymaganego przez wykonawców potencjału, zapisując warunek jedynie w SIWZ.
6. W sześciu postępowaniach dotyczących usług szkoleniowych dla bezrobotnych, Zamawiający nie podał w protokole postępowania wartości całego zamówienia, ograniczając się jedynie do wartości danego postępowania.
7. W postępowaniu na świadczenie usług sprzątania (znak sprawy OZ.271.343.2015.MJ) Zamawiający nie postawił szczegółowego warunku dotyczącego wymaganego przez wykonawców potencjału technicznego, a zażądał wykazu maszyn i urządzeń, którymi dysponują wykonawcy. Powyższe jest niezgodne z zapisami art. 25 ust. 1 ustawy Pzp.

8. W postępowaniu na świadczenie usług pocztowych (znak sprawy: OZ.271.356.2015.AKO) Zamawiający naruszył art. 91 ust. 1 ustawy Pzp, gdyż dokonał oceny oferty w oparciu o inne wagi procentowe, niż podał w ogłoszeniu o zamówieniu i SIWZ. Powyższe nie miało wpływu na wybór oferty najkorzystniejszej.
9. W postępowaniu na zakup sprzętu komputerowego (znak sprawy: OZ-271.369.2015.AKO) Zamawiający przewidział możliwość udzielenia zamówień uzupełniających, pomimo że nabycie sprzętu u innego wykonawcy nie powodowałoby konieczności nabywania rzeczy o innych parametrach technicznych, nie powodowałoby niekompatybilności technicznej lub nieproporcjonalnie dużych trudności technicznych w użytkowaniu. Powyższe narusza zapisy art. 67 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp.
10. Protokół postępowania na zakup sprzętu komputerowego został zatwierdzony przed całkowitym jego ukończeniem, tj. przed wpisaniem do protokołu daty zawarcia umowy z wykonawcą i daty ukazania się ogłoszenia oraz pozycji w BZP.

II. Zalecenia:

1. Przeanalizować zapisy Regulaminu udzielania zamówień publicznych o wartości poniżej kwoty wskazanej w art. 4 pkt 8 ustawy Pzp i rozważyć możliwość wprowadzenia zmian, w szczególności w zakresie katalogu wyłączeń obowiązku stosowania Regulaminu, z zachowaniem zasad równego traktowania uczestników postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.
2. W przypadku, kiedy zaoferowana cena lub koszt oferty, lub ich istotne części składowe wydają się rażąco niskie w stosunku do przedmiotu zamówienia, w szczególności, gdy cena oferty jest niższa o co najmniej 30% od wartości zamówienia powiększonej o należny podatek od towarów i usług lub średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert, zwracać się do wykonawcy o udzielenie wyjaśnień, o których mowa w art. 90 ust. 1 ustawy Pzp.
3. W przypadku odrzucenia oferty wskazać dokładnie przesłanki odrzucenia wymienione w art. 89 ust. 1 ustawy Pzp, a w informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej – zgodnie z zapisami art. 92 ust. 1 pkt 3 - zamieścić w szczególności uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty.
4. Wezwać wykonawcę, którego oferta została najwyżej oceniona, do złożenia, uzupełnienia lub poprawienia dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1, oświadczenia, o którym mowa w art. 25a ust. 1 ustawy lub złożenia stosownych wyjaśnień, zgodnie z zapisami określonymi w art. 26 ust. 3, ust. 3a, ust. 4, ust. 6 i ust. 7 ustawy Pzp.
5. W ogłoszeniach o zamówieniach udzielanych w trybie przetargu nieograniczonego zamieszczać wszystkie niezbędne informacje, określone w art. 41 ustawy Pzp, w szczególności warunki udziału w postępowaniu oraz podstawy wykluczenia i wykaz oświadczeń lub dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu oraz brak podstaw do wykluczenia.
6. Jeżeli zamówienie jest udzielane w częściach, w protokole postępowania podawać prawidłowo wyliczoną, zgodnie z zasadami podanymi w art. 32 – 34 ustawy Pzp, wartość zamówienia, w szczególności podawać wartość całego zamówienia, a nie wyłącznie wartość dotyczącą danego postępowania.
7. W postępowaniach żądać od wykonawców, zgodnie z zapisami art. 25 ust. 1, wyłącznie dokumentów potwierdzających spełnianie przez nich postawionych warunków udziału w postępowaniu, spełnianie przez oferowane dostawy, usługi lub roboty budowlane

wymagań Zamawiającego lub potwierdzających brak podstaw do wykluczenia. W szczególności, w przypadku żądania dokumentów potwierdzających spełnianie wymaganego potencjału technicznego, określić precyzyjnie minimalne warunki dotyczące maszyn i urządzeń, którymi winni dysponować wykonawcy.

8. Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonywać zgodnie z art. 91 ustawy Pzp, tj. wyłącznie na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w SIWZ. W szczególności przy wyborze oferty najkorzystniejszej nie zmieniać wag procentowych przypisanych do danych kryteriów w specyfikacji.
9. Udzielać dotychczasowemu wykonawcy zamówienia podstawowego zamówienia na dodatkowe dostawy, których celem jest częściowa wymiana dostarczonych produktów lub instalacji albo zwiększenie bieżących dostaw lub rozbudowa istniejących instalacji zgodnie z zapisami art. 67 ust. 7 ustawy Pzp., tj. wyłącznie wtedy, kiedy zmiana wykonawcy zobowiązywałaby Zamawiającego do nabywania materiałów o innych właściwościach technicznych, co powodowałoby niekompatybilność techniczną lub nieproporcjonalnie duże trudności techniczne w użytkowaniu i utrzymaniu tych produktów lub instalacji.
10. Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego zatwierdzać po jego ostatecznym i pełnym wypełnieniu, w szczególności po zawarciu umowy z wykonawcą i opublikowaniu ogłoszenia o udzieleniu zamówienia we właściwym publikatorze.

III. Osoby odpowiedzialne za realizację zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 10 – Marek Cebula, Dyrektor Grodzkiego Urzędu Pracy w Krakowie.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenie nr 1 – od 31 stycznia 2017 r.,

Zalecenia nr 2 – 10 – od zaraz.

V. Termin sporządzenia sprawozdania z realizacji zaleceń pokontrolnych:

Zalecenia nr 1 – 10 do dnia 20 lutego 2017 r.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli organizacyjno-prawnej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK (zarządzenie Nr 135/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22 stycznia 2010 r.) jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzenia sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt. V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu i przekazanie go do Biura Kontroli Wewnętrznej.

Otrzymują:

1. Adresat,
2. aa.

Do wiadomości:

Pan Andrzej Kulig – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa ds. Polityki Społecznej, Kultury i Promocji Miasta - Andrzej.Kulig@um.krakow.pl

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski