

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

STENOGRAM

LIX SESJI
RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

odbytej w dniu
7 grudnia 2016 r.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany.	14-25
2.	Interpelacje Radnych.	25-28
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych.	28-29
4.	Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1400 – I czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Antoni Matuszko - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	30-35
5.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 1 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1401 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	35-37, 214
6.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1402 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	37-39, 214
7.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktów nr 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1403 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	39-41, 214

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

8.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 4 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1404 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	41-43, 214
9.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1405 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	43-44, 215
10.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1406 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	44-45, 215
11.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1407 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	45-46, 215
12.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 8 (w zakresie punktów nr 4, 5, 7) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1408 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	46-47, 215

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

13.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 10 (w zakresie punktów nr 1, 2, 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1409 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	47-49, 216
14.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1410 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	49-50, 216
15.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 13 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1411 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	50-51, 216
16.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 17 (w zakresie punktów nr 2 i 4) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1412 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	51-52, 216
17.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 18 (w zakresie punktów nr 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie punktów nr 2 i 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1413 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	52-54, 216

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

18.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 19 (w zakresie punktów nr 2 i 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1414 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	54-56, 217
19.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 20 (w zakresie punktów nr 2, 6, 7, 8 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1415 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	56-58, 217
20.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 21 (w zakresie punktów nr 1, 4, 5, 6 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1416 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	58-59, 217
21.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 22 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1417 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	59-60, 217
22.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 930 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1418 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	60-62, 217

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

23.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1419 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	62-63, 218
24.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonych numerami 5 i 8 (w zakresie punktów nr 1, 3, 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1420 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	63-64, 218
25.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 6 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1421 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	64-65, 218
26.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 9 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1422 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	65-66, 218
27.	Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1423 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	67-68, 219

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

28.	<p>Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 12 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1424 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.</p>	68-69, 219
29.	<p>Przyjęcie „Planu rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1444 – I czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniujące Komisje: Infrastruktury; Ekologii i Ochrony Powietrza/.</p>	71-73, 219- 220
30.	<p>Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania i wdrożenia systemu pomiaru umożliwiającego detekcję spalania odpadów (śmieci) przy użyciu dronów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywania pomiarów w nocy /projekt Klubu Radnych „Przyjazny Kraków” – druk nr 1432 – tryb jednego czytania – referuje: Rafał Komarewicz, Łukasz Wantuch - opiniująca Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza/.</p>	73-105, 220- 221
31.	<p>Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1315 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Justyna Kozik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.</p>	69-70, 222
32.	<p>Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1343 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Aleksandra Rembowska - Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.</p>	70-71, 222
33.	<p>Przyjęcie aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1313 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Jacek Woźniak - opiniujące Komisje zgodnie z zakresem działania /.</p>	107- 108, 222
34.	<p>Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 60 usytuowanego w budynku przy ul. Teligi 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 56% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1303 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz; Zofia Kuryśko - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.</p>	108, 223
35.	<p>Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórznego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku nr 7 na osiedlu Kolorowym w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1314 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.</p>	108- 109, 223

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

36.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 11 usytuowanego w budynku przy ul. Heila 20 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 89% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1364 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	109-110, 223
37.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1376 – II czytanie – referuje Alina Kwaśniak - opiniująca Komisja: Budżetowa/.	110, 223
38.	Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/272/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1366 – tryb jednego czytania – referuje: Witold Kramarz; Jolanta Chrzanowska; Katarzyna Kadela - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa/.	106-107, 224
39.	Przyjęcie Programu Wspierania Osób Bezdomnych w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2016-2020 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1381 – tryb jednego czytania – referuje: Witold Kramarz - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa/	110-111, 224
40.	Określenie na rok 2016 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie na Cmentarzu Rakowickim, Cmentarzu Podgórskim i Starym Cmentarzu Podgórskim oraz realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1392 – tryb jednego czytania – referuje Dorota Iwanicka - opiniująca Komisja: Budżetowa; Kultury i Ochrony Zabytków/.	112, 225
41.	Przyjęcie Programu Strategicznego Promocji Miasta Krakowa na lata 2016-2022 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1393 – tryb jednego czytania – referuje Rafał Perłowski - opiniująca Komisja: Promocji i Turystyki/.	113-121, 225
42.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa - os. Gotyk” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1395 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	121-123, 225
43.	Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1396 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	123-127, 225

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

44.	<p>Upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektów pn.: „Utworzenie Parku Reduta” oraz „Park Zabłocie: Stacja - Wisła” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działania 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1425 – tryb jednego czytania – referuje: Łukasz Pawlik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska; Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych/.</p>	127-128, 226
45.	<p>Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków, Radami i Zarządami Dzielnic Krakowa oraz organizacjami pozarządowymi (NGO) dotyczących ustalenia dla terenu Gminy Miejskiej Kraków liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży /projekt Grupy Radnych – druk nr 1306 – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Krzysztoń - opiniujące Komisje: Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa; Praworządności; Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej/.</p>	128-129, 226
46.	<p>Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przeprowadzenia analizy w zakresie możliwości włączenia w struktury zespołów szkół szkolnictwa średniego zawodowego małych liceów ogólnokształcących wytypowanych do likwidacji w ramach planowanej reformy sieci szkolnej /projekt Klubu Radnych PO – druk nr 1385 – tryb jednego czytania – referuje: Dominik Jaśkowicz; Andrzej Hawranek- opiniująca Komisja Edukacji/.</p>	129-134, 226
47.	<p>Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów Dzielnicy III Prądnik Czerwony /projekt Grupy Radnych – druk nr 1388 – tryb jednego czytania – referuje Dominik Jaśkowicz - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.</p>	134-135, 227
48.	<p>Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Swoszowice-Uzdrowisko” /projekt Grupy Radnych – druk nr 1389 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.</p>	135-136, 227
49.	<p>Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opatkowice - Zachód” /projekt Grupy Radnych – druk nr 1390 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.</p>	136-137, 227
50.	<p>Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez mieszkańców ulicy Bednarskiej, dotyczącej statusu i przebudowy wyżej wymienionej ulicy /projekt Komisji Głównej RMK - druk nr 1379 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.</p>	137-138, 227

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

51.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa /projekt Komisji Rewizyjnej – druk nr 1391 – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.	138- 139, 228
52.	Ustalenie rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2017 roku /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1433 – tryb jednego czytania – referuje: Michał Marszałek - opiniująca Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej/.	139- 140, 228
53.	Zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1434 – tryb jednego czytania – referuje: Ewa Olszowska-Dej - opiniująca Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza/.	140- 141, 228
54.	Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/555/15 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1435 – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniujące Komisje: Edukacji; Budżetowa/.	141- 156, 200, 229
55.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 750 i 900) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1436 – tryb jednego czytania – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	156- 157, 229
56.	Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1445 – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Olesiak - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.	157, 229
57.	Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn.: „Połączenie ul. Księcia Józefa (drogi wojewódzkiej nr 780) z południową autostradową obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1450 – tryb jednego czytania – referuje: Łukasz Szewczyk - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	105- 106, 224
58.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 757, 758, 801, 851, 852, 853, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1437 – I czytanie– referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	157- 158, 229
59.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801, 854, 900 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 801, 854, 900 i 921) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1438 – I czytanie– referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	158- 159, 230

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

60.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 750, 801 i 921) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1439 – I czytanie– referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	159- 160, 131
61.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1440 – I czytanie– referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	160- 161, 132
62.	Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa do zaciągnięcia kredytu odnawialnego na pokrycie występującego w ciągu 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1441 – I czytanie– referuje Alina Kwaśniak - opiniująca Komisja Budżetowa/.	161- 162, 132
63.	Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1443 – I czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	162
64.	Określenie przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1380 – I czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	162- 163
65.	Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Kraków - Nowa Huta Przyszłości S.A. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1382 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniująca Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	163- 185, 196- 197
66.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 8/48 części nieruchomości gruntowej położonej w Krakowie przy ul. Poselskiej Nr 26 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1378 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	185- 186
67.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 558/1000 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ul. Urzędniczej Nr 25 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1383 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	186- 187
68.	Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Mikołowskiej Nr 10 a w Mysłowicach /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1384 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	187- 188

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

69.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku na os. Mistrzejowice 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 59% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1397 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	188
70.	Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 62 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 83 % bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1398 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.	189
71.	Wyrażenie zgody na udzielenie od 2017 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „PARKOWA” z siedzibą w Krakowie przy ul. Parkowej 12 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości, z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy al. Pod Kopcem 10a, oznaczonej jako działka nr 30 o pow. 0,2847 ha obręb 29 jednostka ewidencyjna Podgórze, stanowiącej własność Gminy Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1399 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	189- 190
72.	Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/568/08 Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1431 - tryb jednego czytania– referuje: Marta Witkowicz; Anna Trembecka; Zofia Kuryśko - opiniująca Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	190- 191
73.	Zmiana w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1451 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.	200- 201
74.	Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1452 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.	201- 202
75.	Zmiana w składzie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1453 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.	202- 203
76.	Zmiana w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1454 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.	203- 204
77.	Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1455 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.	204- 205

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

78.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „os. Podwawelskie” /projekt Grupy Radnych – druk nr 1449 – tryb jednego czytania – referuje Jerzy Popiel; Grzegorz Stawowy - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	205-207
79.	Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1456 – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Krzysztonek/.	207-208
80.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Luneta Warszawska /projekt Grupy Radnych – druk nr 1447 – tryb jednego czytania – referuje Aleksander Miszalski - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	208-212
81.	Zmiana w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych „Przyjazny Kraków” – druk nr 1457 – tryb jednego czytania – referuje Rafał Komarewicz/.	212-213, 233-234
82.	Rezolucja w sprawie podjęcia działań legislacyjnych zmierzających do wsparcia rozbudowy infrastruktury społecznej (żłobki, przedszkola, szkoły) /projekt Grupy Radnych – druk nr 1367-R - tryb jednego czytania – referuje Wojciech Krzysztonek/.	191-194, 233
83.	Oświadczenia, komunikaty.	234-237
84.	Zamknięcie sesji.	237

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni państwo otwieram LIX Zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa, serdecznie witam panie i panów radnych, stwierdzam quorum uprawniające Radę do podejmowania uchwał, serdecznie witam zastępców pana prezydenta, pana sekretarza, pana skarbnika, witam wszystkich przybyłych na obrady dzisiejszej sesji, panie i panowie, panią radną Fijałkowską mogę prosić o nieprzeszkadzanie i o zajęcie miejsca, szanowni państwo w dzisiejszej sesji bierze udział młodzież z gimnazjum nr 36 i gimnazjum nr 63, biorąca udział w projekcie „Uczeń-obywatel”, który koordynowany jest przez Centrum Młodzieży im. Henryka Jordana w Krakowie, oklaski dla młodzieży, serdecznie witamy państwa, szanowni państwo bardzo proszę o chwilę ciszy, pan radny Hawranek bardzo proszę o zajęcie miejsca, pan radny Kosior obecny, szanowni państwo bardzo proszę o chwilę ciszy, przed kilkoma dniami dotarła do nas wiadomość o śmierci pana Petera Schonleina, dla wielu znany jako wieloletni nadburmistrz miasta Norymbergii, laureata Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti, wielce zasłużonego przyjaciela miasta Krakowa, który pomagał nam w najtrudniejszych czasach, którego oznaki przyjaźni wielokrotnie doświadczali. Szanowni państwo, proszę o powstanie i uczczenie minutą ciszy śp. Petera Schonleina, przyjaciela, nadburmistrza Norymbergii i laureata Srebrnego Medalu Cracoviae Merenti, dziękuję bardzo, szanowni państwo teraz sprawy organizacyjne, informuję państwa radnych, że stenogram i protokół z LVIII Sesji z posiedzenia z 23 listopada jest do wglądu w Kancelarii Rady, czy do protokołu Sesji przed poprzedniej, czyli z 9 listopada są uwagi? Jeżeli nie ma, protokół zostanie podpisany. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych państwa radnych, którzy zamierzają je zgłosić na dzisiejszej sesji oraz obowiązku doręczenia przewodniczącemu tekstu interpelacji na piśmie zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu, szanowni państwo, informacje międzysesyjne, po pierwsze informacja z Kancelarii Sejmu, dotycząca rezolucji z dnia 26 października, przepraszam bardzo, ale mogę prosić państwa radnych o spokój, czy pan radny Wantuch może sięść i nie przeszkadzać, informacja z Kancelarii Sejmu dotycząca rezolucji z 26 października 2016 w sprawie dokonania zmiany w ustawie z dnia 26 października o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. I teraz informacje dotyczące przebiegu sesji, zgodnie z odpowiednim paragrafem Statutu dla projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

rozpoczęcia czytania, termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji, na dzisiejszej sesji dotyczy to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał, druki od 1401 do 1424. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”. 1366 Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/272/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze. 1381 Przyjęcie Programu Wspierania Osób Bezdomnych w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2016-2020. 1392 Określenie na rok 2016 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie na Cmentarzu Rakowickim, Cmentarzu Podgórskim i Starym Cmentarzu Podgórskim oraz realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków. 1393 Przyjęcie Programu Strategicznego Promocji Miasta Krakowa na lata 2016-2022. 1395 Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa - os. Gotyk”. 1396 Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego”. 1425 Upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektów pn.: „Utworzenie Parku Reduta” oraz „Park Zabłocie: Stacja - Wisła” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działania 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego. 1306 Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków, Radami i Zarządami Dzielnicy Krakowa oraz organizacjami pozarządowymi (NGO) dotyczących ustalenia dla terenu Gminy Miejskiej Kraków liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. 1385 Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przeprowadzenia analizy w zakresie możliwości włączenia w struktury zespołów szkół szkolnictwa średniego zawodowego małych liceów ogólnokształcących wytypowanych do likwidacji w ramach planowanej reformy sieci szkolnej. 1388 Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów Dzielnicy III Prądnik Czerwony.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

1389 Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Swoszowice-Uzdrowisko”. 1390 Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opatkowice - Zachód”. 1379 Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez mieszkańców ulicy Bednarskiej, dotyczącej statusu i przebudowy wyżej wymienionej ulicy. 1391 Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa. 1433 Ustalenie rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2017 roku. 1434 Zmieniająca uchwałę Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa. 1435 Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/555/15 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. 1436 Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 750 i 900). Na podstawie paragrafu 34 ustęp 3 Statutu pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady lub Prezydenta zawierające uzasadnienie złożone najpóźniej do końca dyskusji, Rada może zdecydować o rozpatrzeniu wyżej wymienionych uchwał w trybie dwóch czytań. Informacja dotycząca skarg, od ostatniej sesji z dnia 23 listopada wpłynęły 3 skargi, skargi będą przedmiotem obrad Komisji Rewizyjnej, bo był nieobecny przy sprawdzeniu obecności, porządek obrad dzisiejszej sesji został uzgodniony z Komisją Główną w dniu 28 listopada, informuję państwa radnych, że w trybie 20 ustęp 5 Ustawy o samorządzie gminnym do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał prezydenta według druku 1425 Upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektów pn.: „Utworzenie Parku Reduta” oraz „Park Zabłocie: Stacja - Wisła” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działania 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego, 1431 Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/568/08 Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych. 1433 Ustalenie rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2017 roku. 1434 Zmiana uchwały Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa. 1435 Zmiana uchwały Nr XXXIV/555/15 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. 1436 Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 750 i 900). 1437 Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 757, 758, 801, 851, 852, 853, 900, 921 i 926). 1438 Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801, 854, 900 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 801, 854, 900 i 921). 1439 Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 750, 801 i 921). 1440 Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic). 1441 Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa do zaciągnięcia kredytu odnawialnego na pokrycie występującego w ciągu 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego. 1443 Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Szanowni państwo w związku ze zmianą wniosku złożonego 29 listopada wprowadzony projekt uchwały według druku 1442 w sprawie przyjęcia krakowskiego programu wspierania przedsiębiorczości i rozwoju gospodarczego w trybie artykułu 22 ustęp 5 Ustawy o samorządzie gminnym na tryb zwykły nie podlega włączeniu do porządku obrad dzisiejszej sesji, taki był wniosek pana prezydenta. I drugi wniosek, przekazany przez pana sekretarza wnosi o wycofanie ze spraw sesyjnych projektu uchwały Rady Miasta w sprawie przystąpienia do rozporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Rondo Ofiar Katynia druk 1394. To tyle, jeśli chodzi o wstępne informacje dotyczące porządku obrad, teraz zmiany porządku obrad, pan radny Kękuś obecny, teraz zgłasza, pan radny Komarewicz, potem pan radny Miszański, bardzo proszę, czy tutaj z tej strony też ktoś zgłaszał? Nie, nie ma nikogo

Radny – p. Rafał Komarewicz:

Panie przewodniczący, prosiłbym o wprowadzenie do porządku obrad w trybie nagłym, druk 1432. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania i wdrożenia systemu pomiaru umożliwiającego detekcję spalania odpadów (śmieci) przy użyciu

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

dronów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywania pomiarów w nocy, ten druk ma opinię prawną 18 podpisów

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

1432, pan radny Miszański bardzo proszę

Radny – p. Aleksander Miszański:

Panie przewodniczący, pani prezydent, szanowni państwo radni, chciałbym prosić o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie sprzeciwu wobec zapisów rządowych w sprawie projektów ustawy prawo oświatowe i przepisy wprowadzające prawo oświatowe dotyczących m.in. likwidacji gimnazjów oraz przewidywanych skutków ich likwidacji, chciałbym pokrótce uzasadnić czemu taki projekt, na wstępie uprzedzając kontrargumenty, to naprawdę nie jest projekt polityczny, to projekt rezolucji proszący o rozsądek, to projekt, który jest, będzie mam nadzieję, procedowany dla dobra rodziców, dla dobra dzieci i dla dobra nauczycieli i dla dobra samorządów, szanowni państwo, pewnie tutaj koledzy z PiS się nie zgodzą, ale ta reforma jest kompletnie niekompatybilna i nieprzygotowana i nie zgodzą się z tym państwo publicznie, ale w kulisach wielu z państwa to po prostu przyznaje, dziesiątki rodziców przychodzą do każdego radnego, przychodzą, dzwonią, piszą maile, przychodzą na konsultacje, zastanawiają się jak ta reforma na nich wpłynie, ona jest kompletnie nieoszacowana, mówi się o kwotach, pani minister mówi, że środki są zabezpieczone w Ministerstwie Edukacji Narodowej, to znaczy, że nie będziemy ich zabezpieczać w samorządzie, to nieprawda

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Proszę przedstawiać wprost

Radny – p. Aleksander Miszański:

Żebyśmy wiedzieli, o czym będziemy dyskutować, ta reforma została nieskonsultowana, konsultacje były fikcją, nie robi się konsultacji tak znaczącej reformy w przeciągu paru miesięcy, nie ma nawet gotowej podstawy programowej, nie wiemy w ogóle czego ona będzie dotyczyć w materii programowej, jest mnóstwo bublei i mnóstwo błędów, między innymi dotyczy to szkół artystycznych, szkół muzycznych, które idą w trybie 6 plus 6, to jest absurdem, niektórych szkół w ogóle nie ma na listach ogłoszonych przez Ministerstwo Edukacji

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Narodowej, między innymi szkoły dla niewidomych z ulicy Tynieckiej, ta reforma przede wszystkim nie ma postawionych żadnych celów, więc nie wiadomo po co na koniec jest wprowadzana, o patologiach typu kumulacja roczników, o tym, że dzieci w wieku lat 6 będą się uczyć z tymi w wieku lat 16, o tym, że rozbija się dobre zespoły pedagogiczne w gimnazjach, nie ma sensu wspominać, wyniki badań PISA, które są prowadzone w Europie pokazują, że naprawdę nasz system kształcenia sprawdza się coraz lepiej, osiągają dzieci coraz lepsze rezultaty, my nie prosimy w tej rezolucji o tym, żeby całkowicie zaprzestać reformy, bo każda reforma, która ma określone cele i w jakimś sensie pomoże, jeśli jakość edukacji ma sens, ale się nie powinno tego typu reformy wprowadzać chaotycznie, w tak szybkim tempie bez konsultowania, dlatego prosimy w tej rezolucji tylko i wyłącznie o to, by dać sobie rok więcej czasu, by móc to przedyskutować na poziomie samorządowym, na poziomie centralnym, by przeanalizować wszelkie argumenty merytoryczne, by móc podejmować tego typu decyzje świadomie, ja bardzo prosiłbym radnych „Przyjaznego Krakowa” przede wszystkim o to, żeby w tym głosowaniu, o wprowadzenie do porządku obrad, żeby mimo wszystko nie kierowali się względami politycznymi i nie zastanawiali się nad tym czy radni PiSu się na nich obrażą czy nie obrażą, tylko kierowali się dobrem Krakowa, dobrem uczniów, dobrem szkół, dobrem rodziców, radnych PiSu bym poprosił o to, żeby nie kierować się z kolei obawą przed panem prezesem, tylko naprawdę z czystym sumieniem zagłosować za dobrem mieszkańców

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Przepraszam, proszę kończyć, numer, panie radny kartę i podpis i numer to jest, ile to jest numer, projekt drugi, to proszę o wpisanie, czekajcie, bo tu jest na razie porządek obrad, czy jeszcze do porządku obrad, to zaraz będzie głos „za”, głos „przeciw”, jeszcze pan sekretarz, bardzo proszę, szanowni państwo, na razie jest przedstawienie projektów do wprowadzenia, potem są głosy „za”, głosy „przeciw” i tak będzie, ale jeszcze pan sekretarz, bo rozumiem, że ma jakiś

Sekretarz Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, zwracam się z wnioskiem

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Bardzo proszę, pan radny, przepraszam, pan sekretarz

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk:

O uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały w sprawie przyjęcia planu rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki, to jest druk 1444, w przypadku, gdyby ten wniosek był uwzględniony, będzie także wniosek o odbycie drugiego czytania, spowodowany ten tryb jest tym, że do 20 grudnia program ten powinien być złożony wraz z wnioskiem o dofinansowanie zadań w ramach regionalnego programu operacyjnego, tu jest zbiór podpisów w tej sprawie i od razu ten wniosek dotyczący drugiego czytania

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

To będzie później, ale to oczywiście teraz, druk 1444, już tylko przyjęcia

Sekretarz Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk:

Drugi wniosek dotyczył wypełnienia porządku obrad o projekt uchwały w sprawie udzielenia dotacji Miejskiej Instytucji Kultury Muzeum Armii Krajowej, druk 1445. W tym przypadku ten tryb wynika z konieczności realizacji uchwały sejmiku Województwa Małopolskiego z 21 listopada z koniecznością rozliczenia dotacji w tym roku kalendarzowym, to jest druk 1445

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, 1445

Sekretarz Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk:

I jest trzeci jeszcze wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu jako sprawy nagłej w sprawie udzielenia pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn.: „Połączenie ul. Księcia Józefa (drogi wojewódzkiej nr 780) z południową autostradą obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski”

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Nie bardzo możemy panie sekretarzu ten punkt teraz wprowadzić, bo nie jest jeszcze rozprawiony

Sekretarz Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk:

Proponuję to potraktować tak jak rezolucję, która była tutaj zgłaszana i odpowiednia liczba podpisów jest

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

I liczba podpisów rozumiem jest, natomiast wprowadzony będzie dopiero wtedy, kiedy, w czasie sesji, szanowni państwo, to jest druk nr 1450, to ja znak zapytania, to jeszcze nie jest do rozpatrzenia, szanowni państwo czy są jeszcze jakieś wnioski do porządku obrad, nie widzę, pierwszy wniosek to jest wprowadzenie jako rozpatrzenie sprawy nagłej w sprawie - Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania i wdrożenia systemu pomiaru umożliwiającego detekcję spalania odpadów (śmieci) przy użyciu dronów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywania pomiarów w nocy. Druk nr 1432, głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi, nie widzę, głosujemy, kto z państwa radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, drony, drony, mówiąc w skrócie, drony, kto „za”, kto „przeciw”, kto się wstrzymał, przeczytałem tytuł, tam nie ma nic słowa o dronach, kto jest „za”, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał, czy ktoś jeszcze głosuje, nie widzę, zamykamy, proszę wynik, 32 „za”, 0 „przeciw”, 1 się wstrzymał, 4 nie brały udziału, Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad, to była prośba, żeby to był jeden z pierwszych punktów, więc będę prosił pana przewodniczącego Jaśkowca, żeby to w pierwszej kolejności potraktował, bo taka jest prośba wnioskodawcy, drugi wniosek grupy radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji w sprawie sprzeciwu wobec projektu ustawy Prawo Oświatowe przepisów wprowadzających Prawo Oświatowe dotyczących m.in. likwidacji gimnazjów oraz przewidywanych skutków, druk 1448R, głos „za”, głos „przeciw”, pan radny Hawranek „za”, pan radny Komarewicz „przeciw”, pan radny Hawranek bardzo proszę, „za”, albo „przeciw”

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

„Za”, „za”

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Zgłosił się Komarewicz, Komarewicz się zgłosił „przeciw”, ale pan Hawranek jest „za”, umówiliśmy się, że będzie mówił pierwszy

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie radni, prezydentów nie widzę, w związku z powyższym tylko, przepraszam pana prezydenta, kamerzysta zasłonił, tak więc witam również serdecznie pana prezydenta, proszę państwa, projekt rezolucji, który tutaj Klub

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Platformy Obywatelskiej złożył, nie zmierza do tego, żeby tej reformy edukacji nigdy nie było, bo zdajemy sobie sprawę z tego, że część społeczeństwa chciałaby, żeby ta reforma kiedyś nastąpiła, projekt rezolucji zmierza do tego, żeby ta reforma była przeprowadzona z głową, żeby ta reforma nie spowodowała ogromnego bałaganu, co w tej chwili się dzieje, to jest projekt, który będzie miał skutki wiele, albo może wielodziesięcioletnie, my tak naprawdę nie wiemy jak będzie wyglądała sytuacja za 2, 3, 5 lat, a już z pierwszych przesłanek po głosowaniu tej ustawy, wynika, że jest taka ogromna ilość niedoróbek, taka ogromna ilość pytań, na które nie ma odpowiedzi, że apelujemy, żeby to po prostu odsunąć w czasie, żebyśmy się wsłuchali w głosy mieszkańców, w głosy nauczycieli, w głosy przedstawicieli szkół, w głosy przedstawicieli Rad Rodziców, którzy też nie mówią twardo „nie”, oni po prostu są zaniepokojeni losem własnych dzieci i zaniepokojeni bałaganem, która wprowadzana na wariata reforma może spowodować, także apeluję tutaj do wszystkich kolegów radnych do zarówno z Prawa i Sprawiedliwości, jak z Klubu „Przyjazny Kraków”, Klub Prawa i Sprawiedliwości, Partia Prawo i Sprawiedliwość ma na sztandarze, że słuca suwerena, ci ludzie, też są suwerenem, też są naszymi mieszkańcami, oni na nas głosują i nas wybierają, także posłuchajmy ich głosu, oni nie chcą, żeby to zostało wywalone całkowicie, oni chcą, żeby był rok czasu na to, żeby to spokojnie i porządnie przygotować, też apeluję do przedstawicieli Klubu Przyjaznego Krakowa, to są nasi mieszkańcy, ilość protestów zaczyna być ogromna, nasila się coraz bardziej, jeżeli spokojnie zaapelujemy do rządu i rząd się tym apelem przejmie, zakładam, że się przejmie, to w tym momencie można przez rok rzetelnie to przygotować, wsłuchać się w głosy mieszkańców, ludzi, tym bardziej, że, powtarzam, to jest rzecz, która będzie nosiła skutki wielo-dziesięcioletnie, teraz kwestia kosztów wyliczonych przez

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Panie radny, proszę kończyć

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Pani prezydent mówi, że to ma kosztować 20 milionów, w tym roku brakło na edukację ok. 50 milionów, brakło na edukację, na wynagrodzenia dla nauczycieli, jeżeli tylko zsumujemy te dwie kwoty, to już się nie robi 20 milionów, tylko robi się 70, a dlaczego dzisiejszy termin, ustawa najprawdopodobniej zostanie podpisana 16 grudnia, dlatego chcemy zdążyć i starać się przemówić do rozsądku decydentom w Warszawie jeszcze przed tym terminem, tak więc bardzo proszę wszystkich państwa radnych o poparcie, dziękuję

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, pan radny Komarewicz, bardzo proszę, z głosem rozumiem „przeciw”, bo głos „za” był przed chwilą przedstawiony

Radny – p. Rafał Komarewicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jestem w trochę niezręcznej sytuacji, ponieważ przy tym punkcie może być tylko głos „za” i głos „przeciw”, mój głos, to nie jest głos „przeciw”, tylko odpowiedź, zostałem po prostu wywołany jako przewodniczący Klubu Przyjazny Kraków do tablicy przez kolegę Olka Miszańskiego, proszę państwa, sytuacja, jeżeli chodzi o reformę edukacji, jest sprawą skomplikowaną, natomiast są pewne rzeczy, na które my mamy wpływ jako radni miasta, czyżby na przykład mieliśmy taką sytuację z punktami sprzedającymi alkohol i są takie, na które nie mamy wpływu, jeżeli chodzi o kierunek i kształt reformy, my nie mamy na to wpływu, natomiast musimy z mocy prawa do tego się przygotować, ja po pierwsze rozumiem, dlaczego padają takie głosy, że pani prezydent tutaj zaprezentowała, że to będzie 20 milionów kosztowało, koledzy nasi twierdzą, że to będzie dużo więcej kosztowało, jeżeli Kraków jest akurat dobrze przygotowany do tej reformy i chcę się dobrze przygotować, nie rozumiem czemu to jest zarzut, ja nie rozumiem jednej rzeczy, państwo dzisiaj zgłaszacie uchwałę, przepraszam, projekt rezolucji, oczywiście to jest państwa projekt rezolucji, na ten temat z nami prawdę mówiąc nie rozmawialiście, pierwsza sprawa, wysyłacie państwo aktywistów miejskich, którzy z nami rozmawiają, przepraszam państwa, dla mnie jest to po prostu projekt polityczny, ja bym chciał, żebyśmy my w Radzie Miasta zajmowali się konkretnymi rzeczami, ja zaproponowałem wczoraj w rozmowie z aktywistami miejskimi, że jeżeli chcemy rozmawiać, to możemy rozmawiać o tym jak Kraków jest przygotowany, zaproponowałem, żeby ewentualnie poprosić o informację pana prezydenta łącznie z dyskusją jak Kraków jest przygotowany, wiemy, że 16 kończą się konsultacje z wszystkimi stanowiskami społecznymi, w związku z tym uważam za jak najbardziej uzasadnione byłoby 21 na ostatniej sesji, żeby taka informacja była przedstawiona i wtedy możemy podjąć jakąś decyzję, natomiast teraz, jeżeli po prostu my teraz nie wiemy, no, ale przepraszam, jak to można odebrać, wydaje nam się, że po prostu to jest sprawa, którą nie powinien zajmować się nasz samorząd, on powinien zajmować się siatką szkół, jak to jest zorganizowane, a nie po prostu sprawami czy reforma jest dobra czy reforma jest zła, wprowadźmy punkt nie dotyczący

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

rezolucji, tylko dotyczący informacji jak Kraków jest przygotowany do tej reformy, jakie mamy problemy, jakie są obawy nauczycieli i w ten sposób rozmawiamy

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Nie przeszkadzajmy panu, proszę mówić

Radny – p. Rafał Komarewicz:

Na ten temat jak najbardziej jesteśmy otwarci do tego, żeby taki punkt wprowadzić i nie ma co na ten temat dyskutować, natomiast nie na temat rezolucji, może się okazać, że rezolucja będzie wynikała z tej dyskusji, ale nie przed dyskusją, nie przed informacją pani prezydent jak wygląda sytuacja w Krakowie, dziękuję bardzo

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Dziękuję, w kwestii formalnej, bardzo proszę, w kwestii formalnej zawsze jest głos, w kwestii formalnej, nie dotyczącej

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowni państwo, państwo przewodniczący, szanowne panie i panowie radni, panie prezydencie, ponieważ kolega z „Przyjaznego Krakowa” powiedział, że nie rozmawialiśmy, zgłaszam wniosek o 15 minut przerwy po to, żeby na ten temat można było z „Przyjaznym Krakowem” spokojnie porozmawiać, dziękuję

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni państwo, niestety zgodnie z paragrafem 20 ustęp 4 wniosek o przerwę w posiedzeniu nie może być złożony przed ustaleniem porządku obrad, jesteśmy w trakcie ustalenia, w związku z tym musimy te rzeczy przejść, a dopiero potem, przed interpelacjami możemy rozpocząć, no i jest jakby w statucie paragraf 20 ustęp 4, no więc nie mogę tego wniosku uznać, ponieważ złamałbym statut, szanowni państwo, był głos „za”, był głos „przeciw”, głosujemy, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał, czy ktoś jeszcze głosuje, czy ktoś jeszcze głosuje? Bardzo proszę, Czy wszyscy już zagłosowali? To bardzo proszę wynik. 18 osób „za” wprowadzeniem, 16 „przeciw”, 3 osoby wstrzymały się, czyli nie ma wystarczającego quorum do wprowadzenia, bardzo proszę, dziękuję, w tej sprawie przyjęliśmy takie rozstrzygnięcie, kolejny wniosek

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

prezydenta miasta Krakowa o wprowadzenie do porządku obrad projektu według druku 1444. Przyjęcie „Planu rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki”. Głos „za”, głos „przeciw”, nie widzę, głosujemy, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał, czy ktoś jeszcze głosuje, czy ktoś jeszcze głosuje, głosują jeszcze państwo, zamykamy, proszę wynik, 38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, Rada przyjęła ten punkt do porządku obrad, kolejny projekty uchwały, wprowadzenie do porządku obrad druku nr 1445. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Głos „za”, głos „przeciw” nie widzę, głosujemy, kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał, czy ktoś jeszcze głosuje, zamykamy, proszę wynik. Głosowaliśmy. 38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, Rada wprowadziła ten punkt i ponieważ projekt, o którym mówił pan skarbnik, przepraszam, sekretarz, dotyczący wprowadzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały w sprawie - Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn.: „Połączenie ul. Księcia Józefa (drogi wojewódzkiej nr 780) z południową autostradową obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski” został rozdany, głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi, mówi o wprowadzenie, głosujemy. Kto z państwa radnych jest „za” wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad, kto jest „przeciw”, kto się wstrzymał, czy ktoś jeszcze głosuje, nie widzę, zamykamy, proszę wynik. Głosowaliśmy 37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad i w ten sposób zakończyliśmy ustalenie porządku obrad. Czy pan radny podtrzymuje wniosek? Nie.

Interpelacje Radnych.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

W takim układzie interpelacje i wnioski radnych, pan radny Kosior w pierwszej kolejności i pan radny Kosek, pan radny Kosior bardzo proszę, pan radny Kosek bardzo proszę, pani radna Patena i pani radna Fijałkowska do protokołu, pan radny Kosek był pierwszy zgłoszony, bardzo proszę i potem se leć się według tego

Radny – p. Jakub Kosek:

Pani prezydent, Panie przewodniczący, Szanowni państwo, ja mam się w zasadzie tylko 1 temat, ale bardzo dziwny, na ulicy Konecznego mamy znak zakazu zatrzymywania się, który został wstawiony prawdopodobnie przez miasto, a policja na podstawie niego nakłada mandaty

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

mieszkańcom, a wszystko prawdopodobnie, dlatego że po drugiej stronie ulicy są miejsca postojowe prywatnego właściciela, które się nie sprzedają i bym prosił po pierwsze o sprawdzenie czy ten znak rzeczywiście jest nielegalny, jeśli tak, to natychmiast go usunąć proszę, a jeśli został ustawiony poprawnie, choć nieoficjalnie wiem, że nie, to bym prosił, żeby jeszcze raz ten temat przeanalizować

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą jest pan radny, pani radna Marta Patena, do protokołu pani radna Grażyna Fijałkowska do protokołu, pani radna Małgorzata Jantos w kolejce

Radna – p. Marta Patena:

Ja mam 3 interpelacje, Szanowni państwo na jednej mi szczególnie zależy, ja jej nie odpuszczę, szanowny panie prezydencie uprzejmie proszę o jak najszybsze dostosowanie, stosując cudzysłów, toalety dla osób niepełnosprawnych, dla osób niepełnosprawnych w urzędzie miasta przy Powstańców Warszawskich polecam wizytę, są zapewne jakieś normy wysokości umieszczania toalety itd., proszę państwa to jest rzecz, po prostu skandaliczna i myślę, że tym powinny się też zajmować media, patrząc jak jest dostosowana toaleta dla osób niepełnosprawnych w urzędzie miasta Krakowa, jest to rzecz moim zdaniem kuriozalna zupełnie, pytam się w drugiej interpelacji o to, jakie są rozstrzygnięcia dotyczące kamienic na małym rynku, do których kiedyś była to sprawa bardzo pilna, rozpatrywaliśmy i nagle umarła i właściwie nikt w urzędzie nie wie co się dzieje z kamienicami na małym rynku, bo wiadomo, że one jakoś się nie sprzedają i jeszcze 1 rzecz, nam upłynął jakiś czas 2 lata od przyznania nagrody teatralnej imienia Stanisława Wyspiańskiego, uprzejmie proszę pana prezydenta o przeprowadzenie analizy popularności tej nagrody, jestem zainteresowana tym jak w środowisku krakowskim i ogólnopolskiej kultury funkcjonuje nagroda Stanisława Wyspiańskiego, jak jest popularna, jak jest postrzegana, co powinno się zmienić lub poprawić, jak postrzegają ją krakowskie środowiska związane z teatrem, będę wdzięczna za przeprowadzenie akcji, bo myślę, że to jest ta pora i że powinno to być zrobione, a zwłaszcza Szanowni państwo toalety, no po prostu to jest skandal, to się w głowie nie mieści, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Dziękuję pani radnej, kolejnym mówcą jest pan Łukasz Wantuch, ale do protokołu pan radny Wojciech Krzysztonek

Radny – p. Łukasz Wantuch:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowna pani prezydent Szanowni państwo, ja mam 2 interpelacje, w jednej chciałbym zapytać o to, w jakim stopniu miejskie jednostki są przygotowane do centralizacji rozliczeń podatku VAT, co nas czeka od 1 stycznia 2017 roku, jakie działania w tym zakresie władze miasta podjęły, żeby miejskie jednostki były przygotowane, to po pierwsze, natomiast druga interpelacja dotyczy hangaru przy Stella-Sawickiego, tutaj chciałem nawiązać do odpowiedzi na swoje wcześniejsze 2 interpelacje, otóż w jednej interpelacji, w której wnioskowałem o to, żeby w tym miejscu powstało Muzeum Inżynierii Miejskiej, uzyskałem odpowiedź, że wszelkie działania w tym zakresie są na razie niemożliwe w związku z tym, że toczą się postępowania o zwrot nieruchomości w stosunku do terenu, na którym znajduje się hangar. Nie jestem w stanie to oczywiście zrozumieć, ale z drugiej strony mamy analogiczną sytuację, jeżeli chodzi o projekt zamieszkać obok parku, który wygrał, zajął drugie miejsce w budżecie obywatelskim, ja tam wnioskowałem o wykup działek, bo również jest taka sytuacja, że na tym terenie obejmującym około 2 i pół hektara również toczony są postępowania o zwrot i tutaj uzyskałem odpowiedź na swoją interpelację, że nie ma żadnych przeszkód formalnoprawnych, aby to zadanie realizować mimo toczących się postępowań, dlatego bardzo proszę pana prezydenta o to, żeby analogiczne rozwiązanie prawne zastosować w przypadku filii utworzenia filii Muzeum Inżynierii Miejskiej na terenie hangaru przy Stella-Sawickiego, przypomnę, że rada miasta Krakowa podjęła już w tej sprawie uchwałę kierunkową, także bardzo dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą jest pani radna Anna Szybist, tak wychodzi tutaj z listy

Radna – p. Anna Szybist:

Szanowny panie prezydent, szanowny przewodniczący, Szanowni państwo odczytam 1 z 3 interpelacji, po licznych rozmowach odbytych z seniorami zamieszkującymi na terenie Krakowa, zwracam się z uprzejmą prośbą o powrót do możliwości głosowania za pomocą papierowych kart do głosowania w budżecie obywatelskim miasta Krakowa, jednocześnie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

apeluje o usprawnienie głosowania w formie papierowej o procedurę, która poprawi wiarygodność głosowania np. za pomocą pieczęci przybijanej na karcie do głosowania, dziękuję bardzo, do protokołu

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani radnej, kolejnym mówcą jest pani radna Marta Patena, nie ma pani radnej, więc pani radna Grażyna Fijałkowska, pani do protokołu złożyła, tak? Pan radny Bolesław Kosior też do protokołu, więc kolejnym mówcą jest pani radna Teresa Kwiatkowska, zapraszam

Radna – p. Teresa Kwiatkowska:

Panie Przewodniczący, pani prezydent, panie prezydencie, Szanowni radni, ja mam 1 interpelację dotyczy rejonu wokół teatru Ludowego, a w szczególności chodnika, który otacza ten bardzo fajny teatr, który znajduje się na terenie dzielnicy osiemnastej, chodnik przed wejściem głównym przed fasadą jest bardzo ładny, natomiast pobocza wokół tego teatru są makabryczne, wystające dziury i dojście z głównego gmachu teatru do filii teatru tzw. budynku stolarni wołają no prawie, że o pomstę do nieba, spektakle jak wiadomo odbywają się wieczorem, każdy do teatru idzie ubrany elegancko, ewentualnie może się, można się wywrócić, ubrudzić, no i trudno na spektakl przyjść takim trochę mało eleganckim i naprawdę warto to jak najszybciej wokół teatru ten chodnik naprawić i przystosować tak jak powinien być przed jednostką budynku kultury miejskiej, czyli teatru Ludowego na osiedlu teatralnym

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani radnej, rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, przypominam o obowiązku zgłaszania też swojej interpelacji na piśmie, pani radna Katarzyna Pabian obecna, to też informacja do protokołu, proszę o zanotowanie obecności pani radnej

Odpowiedzi na interpelacje Radnych.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

I przechodzimy do kolejnego punktu, odpowiedzi na interpelacje, proszę pana sekretarza o udzielenie odpowiedzi na zgłoszone interpelacje

Sekretarz Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Panie przewodniczący, Szanowni państwo, ja podam może tylko informację statystyczną, na poprzedniej sesji zgłoszono 31 interpelacji, prezydent na 26 z nich udzielił odpowiedzi, co do pozostałych, termin udzielenia odpowiedzi przypada do 14 grudnia, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, rozumiem czy pan radny Jakub Kosek zgłaszał kwestię odpowiedzi na interpelację, więc proszę panie radny, w tym punkcie i w tym temacie

Radny – p. Jakub Kosek:

Panie prezydencie, panie przewodniczący, szanowni państwo, ja w kwestii dwóch interpelacji, na które otrzymałem odpowiedź, ale mówiąc wprost – jestem wysoce nieusatysfakcjonowany, pierwsza dotyczyła samych schodów podjazdu dla wózków na ulice Opolska-Prądnicka, ja chciałem pisać, bo jestem przewodniczącym dzielnicy, skąd mają środki na takie rzeczy, natomiast to jest zadanie, które kosztuje 3000-4000 i jest potrzebne dziś, teraz, już, dobrze wiemy, że w trybie zadań dzielnicowych nie jesteśmy w stanie nawet przesunąć środków na to o tej porze roku po prostu, ktoś przychodzi, bo jest problem, bo nie mogą ludzie podjeżdżać wózkami, nie po to, żeby potem mu dać odpowiedź, że Rada dzielnicy może to sfinansować za rok, no nie o to chodzi, to nie jest milioner, to naprawdę jest kilka tysięcy, przełożyć płytki nawet te same, żeby nie były rozjechane, no po prostu, to jest pierwsza sprawa, druga sprawa, interpelowałem w sprawie dużych ilości słupków przy Radzikowskiego, tam spod bloku wyjazd jest, i w prawo i w lewo jest po 8 dużych grup słupków i prawda jest taka, że mieszkańcy tak parkują obok nich, nie uprawiamy fikcji, tam nie potrzeba 8 słupków, żeby mieć pole widzenia przy wyjeździe, naprawdę wystarczy połowa z nich, a problem z parkowaniem na Radzikowskiego jest olbrzymi jakbyśmy chcieli go rozwiązać, po prostu nie jesteśmy w stanie w żaden sposób, bo tam nie ma powierzchni, na którym moglibyśmy nawet wybudować parkingi, więc takie proste gesty dla mieszkańców - to nie jest nic ponad siły, szczególnie, że naprawdę będzie dobra widoczność przy 4 słupkach, bo to jest nadal kilka dobrych metrów, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy pan sekretarz w tej sprawie chce zabrać głos, nie, ktoś jeszcze w tym punkcie na interpelację państwa radnych, nie widzę, zatem zamykam ten punkt, przechodzimy do

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

procedowania w porządku obrad, ten tryb będzie wyglądał następująco, najpierw miejscowe plany, potem uchwała, tak, przerwa, tak?

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, w imieniu klubu Prawa i Sprawiedliwości wnoszę o półgodzinną przerwę

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Tak jest, zatem ogłaszam przerwę do godziny 11.20

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Członków Klubu Prawa i Sprawiedliwości zapraszam do pokoju klubowego

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Przerwa na wniosek Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości do godziny 11.20

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowni państwo, korzystając z przerwy, radnych Platformy Obywatelskiej zapraszam do pokoju klubowego na posiedzenie klubu, dziękuje

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Szanowni państwo w imieniu, na wniosek klubu radnych Platformy Obywatelskiej przedłużamy przerwę do godziny dwunastej, dziękuje. Szanowni państwo, minęła godzina dwunasta, wznawiam obrady i prosiłbym najpierw o sprawdzenie kworum na Sali, czy mamy liczbę radnych wymaganych do tego, aby te sprawy, aby kontynuować posiedzenie, więc proszę o sprawdzenie kworum, nie pani radna nie będziemy sprawdzać obecności, sprawdzimy tylko kworum, co jest bardziej adekwatne do sytuacji, tak, pan radny obecny, tak, tak, obecny, obecny, także prosiłbym, sprawdzamy kworum, ja rozumiem, że już żadnych wniosków po przerwie nie ma, więc sprawdzamy kworum, więc prosiłbym państwa o wciśnięcie przycisków, brakuje na 6, 5, 4 radnych, prosiłbym państwa o wciśnięcie się, tak Szanowni państwo, stwierdzam, że mamy kworum, w związku z tym otwieram posiedzenie

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej-Bieńczycka” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa– druk nr 1400 – I czytanie – referuje: Elżbieta

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Antoni Matuszko - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kontynuujemy posiedzenie od planów miejscowych, są też przedstawiciele mieszkańców, którzy w sprawie planu miejscowego Marii Dąbrowskiej-Bieńczyckiej będą chcieli zabrać głos, więc zaczynamy od planów, druk 1400 ustalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Marii Dąbrowskiej Bieńczycka, projekt prezydenta miasta Krakowa, druk 1400, referuje pani dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak, zapraszamy panią dyrektor

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka Rado, chcieliśmy państwu przedstawić projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego nazwanym Marii Dąbrowskiej-Bieńczycka, przystąpienie do tego planu nastąpiło w związku z podjęciem przez państwa uchwały 22 października 2014 roku, powierzchnia tego planu to 80,1ha, plan macie państwo wywieszony tutaj i obejmuje obszar, który, o, którym dzisiaj będziemy mówić, opracowywany ten plan jest przez Instytut rozwoju miast, instytut-wykonawca wybrany w drodze przetargu, głównym projektantem tego planu jest pan Antoni Matuszko, obszar obejmuje teren zawierający się pomiędzy ulicami Marii Dąbrowskiej, Uniwersału Połanieckiego, alei gen. Andersa, Bieńczyką oraz alei Jana Pawła II, większość działek w obszarze planu jest zabudowana, teren wymaga przekształceń, rewitalizacji i rehabilitacji, plan ma zapobiec degradacji osiedli mieszkaniowych i zabezpieczyć przestrzenie międzyblokowe przed dogęszczeniem zabudowy, plan miejscowy umożliwia wykorzystanie potencjału Południowej części obszaru wzdłuż ulicy Bieńczyckiej i Alei Jana Pawła drugiego, tworzenie architektonicznej atrakcyjnej obudowy wyżej wymienionych ulic i rozwój funkcji usługowej, w tym na obszarze wskazanym w studiu jako usługi handlu wielko powierzchniowego, projekt planu przeszedł całą procedurę określoną w ustawie o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, opiniowała go m.in. komisja planowania przestrzennego i ochrony środowiska w dniu 29 czerwca 2015 roku, opinia była pozytywna, uwagi, które zostały wówczas wniesione, 9 uwag, 8 zostało uwzględnionych w 100 %, do sposobu uwzględnienia tych uwag projektanci odnieśli się teraz przed uchwaleniem planu na kolejnym posiedzeniu komisji planowania, w ramach procedury, którą określa ustawa o planowaniu odbyły się 2 wyłożenia; pierwsze wyłożenie miało miejsce od 7 stycznia do 4 lutego 2016 roku, wówczas złożono 151 uwag do

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

tego planu, zarządzeniem prezydenta rozpatrzono uwagi, w wyniku rozpatrzenia i uwzględnienia 133 uwag w całości, 10 uwag częściowych, częściowo uwzględnionych, procedura wymagała, aby ponowić, dokonać pewnych zmian w projekcie planu, ponownie uzgodnić i uzyskać opinie pozytywne i odbyło się w związku z tym drugie wyłożenie, które miało miejsce między drugim a 31 sierpnia 2016 roku, wówczas wpłynęło 7 uwag, zarządzeniem prezydenta z 5 października, te uwagi zostały rozpatrzone, 7 uwag nie uwzględniono, sposób rozpatrzenia uwag nie wymagał ponowienia procedury planistycznej, nieuwzględnione przez prezydenta uwagi w ilości 25 zostały przekazane radzie miasta Krakowa jako załącznik nr 2 do projektu uchwały w sprawie uchwalenia planu, w załączniku nr 2 zawarto propozycje indywidualnego sposobu rozpatrzenia każdej z tych uwag, prezydent proponuje, by rozstrzygnięcia w sprawie rozpatrzenia uwag pozostały bez zmian i tym samym wniesione uwagi, które zostały nieuwzględnione przez prezydenta miasta Krakowa, również nieuwzględnione zostały przez radę miasta Krakowa, dodatkowo informuję, że do dyspozycji państwa jest projektant planu, czyli pan Antoni Matuszko i w przypadku pytań jest do państwa do dyspozycji, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani dyrektor, to było wprowadzenie projektodawcy, czy mamy prezentację opinii komisji planowania przestrzennego, nie widzę, prezentacji stanowisk klubów radnych nie widzę, otwieram dyskusję czy ktoś z pań panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan przewodniczący Włodzimierz Pietrus, zapraszam

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, Szanowni radni, ja oczywiście cieszę się, że powstał ten plan, szczególnie, że zawiera również sporny punkt, który jest w terenie Bieńczyce, to jest boisko przy dawnym zespole szkół budowlanych na osiedlu Kościuszkowskim i że jest w ten sposób chroniony przed zabudową, natomiast mam tylko pytanie, żebym ja tu cały czas mam inne stanowisko, strona prezydenta ma inne, natomiast w kontekście pewnych zdarzeń, które mają miejsce ostatnimi czasy, które polegają na tym, że mieszkańcy, niektórzy nowi mieszkańcy Krakowa zakupują mieszkania w zabudowie wielorodzinnej na terenie wieczystego użytkowania, które nie jest przeznaczone na funkcje mieszkaniowe tylko np. na funkcje przemysłowe, w związku z tym nabywają mieszkania z wadą prawną i zaczynają się toczyć spory prawne, kto jest winien, kto odpowiada za tą decyzją i w tym kontekście chcę zapytać

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

jeszcze raz, będę pytał nieustająco, jakie jest stanowisko prezydenta w zakresie terenu U2, czyli dawny zespół szkół budowlanych, gdzie jest wieczyste użytkowanie, które mówi, że należy zagospodarować obiekt zgodnie z przeznaczeniem, czyli przeznaczeniem wtedy, kiedy wieczyste użytkowanie zostawało podpisywane, a to wieczyste użytkowanie mówi innymi słowy, że należy zachować obecną funkcję budynku, który jest zespołem szkół, wtedy był zespołem szkół i można go tylko niewiele budować, nie można zmieniać funkcji, w związku z tym mam pytanie, co się stanie, kiedy uchwalimy plan miejscowy z tym terenem przy obecnym stanie prawnym, gdzie mamy wieczyste użytkowanie, bo ja stoję na stanowisku, że plan miejscowy dopuszcza, ale wieczyste użytkowanie zabrania i w związku z tym mamy tylko dodatkowe funkcje obronne, takie twarde na pewno dla boiska szkolnego, natomiast prosiłbym o tą interpretację prawną, dlatego, żebyśmy nie brnęli jako miasto dalej w problemy, które gotujemy mieszkańcom czy też potencjalnym inwestorom, którzy w dobrej wierze na przykład mogą zakupić teren i zgodnie z prawem realizować, ale okazuje się, że jednak wieczyste użytkowanie jest dominującym elementem, a nie plan miejscowy, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy ktoś jeszcze z pań panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem dopuszczam do głosu pana Sebastiana Zieleniaka, przedstawiciela mieszkańców, zapraszam 4 minuty

Przedsiębiorca, wspólnik w „Se Ko Sebastian Zieleniak Konrad Zieleniak Sp.J.” – p. Sebastian Zieleniak:

Dzień dobry, witam szanownych radnych, nazywam się Sebastian Zieleniak, jestem wraz z rodziną właścicielem 2 obiektów handlowo-usługowych zlokalizowanych bezpośrednio przy rondzie Kocmyrzowskim w osiedlu Niepodległości na obszarze omawianego planu przestrzennego Marii Dąbrowskiej-Bieńczycka, od blisko 20 lat prowadzimy w tym miejscu działalność handlową-usługową, płacąc podatki, dając zatrudnienie mieszkańcom Krakowa, obiekty te powstały w latach siedemdziesiątych ubiegłego stulecia i swą jakością, i wizerunkiem nie współgrają z obecnymi czasami i takim miejscem jak 1 z głównych węzłów komunikacyjnych, jakim jest rondo Kocmyrzowskie, no i jakby na plecach tych naszych obiektów skwer z pomnikiem bohaterów bitwy o Monte Cassino, uzyskaliśmy stosowną wuzetkę na rozbudowę i przebudowę tych naszych 2 obiektów, dzięki czemu moglibyśmy zrealizować plan rozbudowy obiektu handlowo-usługowego o nowocześniejszym i

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

współczesnym kształcie i wizerunku, pragnę też wspomnieć, że studium uwarunkowań przewidywało na ten teren pod ten teren, jako pod usługi i handel, a obecnie opracowywany plan przestrzenny zmienił postanowienia studium na tereny zieleni urządzonej, co uniemożliwi realizację naszego projektu i na długie lata zablokuje możliwość zmiany wizerunku i jakości urbanistycznej i funkcjonalnej tej części Ronda Kocmyrzowskiego, pozostawiając zatem archaiczne obiekty w rejonie pomnika bohaterów bitwy o Monte Cassino, pragnę dodać też, że 1 z założeń planu było stworzenie możliwości rozwoju usług i handlu wzdłuż głównych ciągów komunikacyjnych, co w tym wypadku nie zostało spełnione, proszę o stosowną pomoc i wniesienie poprawki do planu, która będzie zgodna ze studium i umożliwi poprawienie jakości tego miejsca, dziękuję za wysłuchanie

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, rozumiem, że już więcej głosów nie mamy, czy ktoś z pań, panów radnych chce jeszcze zabrać głos, jeżeli nie, to prosiłbym panią dyrektor o odpowiedź na zadane pytania, poruszone kwestie

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka rado, pozwolę się odnieść do tutaj wniosku mieszkańca i właściciela 2 kiosków, jest sytuacja następująca, w naszej ocenie, jako sporządzający plan miejscowy, oczywiście, no autorem jest Instytut rozwoju miast, ale postaram się w imieniu biura planowania, jak gdyby odnieść się do tego, mamy rzeczywiście sytuację taką, że w tej chwili na terenie znajdują się 2, o którym tutaj pan mieszkaniec mówił, znajdują się 2 kioski, te kioski są na bardzo niewielkich działkach, między 1 działką, a drugą działką jest działka, która jest działką miejską, w związku z tym rozbudowa wskazywana, w ogóle wuzetka, którą pan otrzymał to jest rok 2012, więc czas dosyć odległy, pytanie takie, jeśli miał zamiary inwestycyjne, które dopuszczała ta wuzetka, to od 2012 roku można było poczynić jakieś kroki inwestycyjne, aby chociaż uzyskać pozwolenie na budowę, natomiast z punktu widzenia planistycznego jest sytuacja taka - studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego na tym obszarze rzeczywiście wyznacza łuk, ale studium nie jest przenoszone w sposób dosłowny, tylko plan miejscowy sporządza się w celu uszczegółowienia i wydobycia pewnych elementów, które ze względu na ogólność studium uwarunkowań, nie są określane na etapie opracowania studium, tylko dopiero na etapie planu, ale już wówczas, kiedy opracowywane było studium uwarunkowań, zostało wskazane coś, to znaczy Zielona linia,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

która powiedziała nam, że takie arterie jak np. aleja Andersa powinny być obudowane zielonymi alejami, zielonymi szpalerami drzew i dalej mówiąc, jeżeli mamy rondo Kocmyrzkowskie, rondo Kocmyrzkowskie, które, przy którym jest m.in. zlokalizowany ten, o którym pan mówił pomnik bohaterów, którzy uczestniczyli w bitwie o Monte Cassino, to jest to miejsce, które powinno stanowić jakąś przestrzeń publiczną, które powinno być wydobyte i nie powinno być odbudowywane dodatkowymi obiektami, które w tym momencie raczej, jeżeli istnieją, to powinny istnieć, ale powinny być tego typu zabudowa w takim miejscu raczej eliminowana, a nie podbudowywana, na komisji planowania przestrzennego, pokazywał pan wizualizacje, jak wyobrażałby sobie, gdyby ten obiekt mógł zostać rozbudowany, oczywiście jest kwestia własności, bo te 2 obiekty, jest ta szczelina, w której ciągle nie są państwo właścicielami, a poza tym nawet, gdybyśmy już wydobyli usługi i oznaczyli to, jako teren usług, to proszę zauważyć, w przypadku usług nie ma też dowolności realizacji danego obiektu, tylko są wskaźniki, które wynikają z studium i w związku z tym wskaźnik chociażby powierzchni biologicznie czynnej w moim odczuciu, by absolutnie nie został spełniony dla tej wizualizacji, którą ja widziałam. I następna sprawa. W przypadku rozbudowy czy jakichkolwiek prac związanych z tą inwestycją wymagane są wskaźniki parkingowe. Pytanie jest takie, gdzie właściciel terenu zlokalizowałby wymagane wskaźniki parkingowe dla proponowanej przez siebie, rozbudowanej usługi. Ale generalnie uważamy, że jeżeli mamy zapisane, że powinniśmy tworzyć reprezentacyjną przestrzeń publiczną, to to jest właśnie takie miejsce i dlatego projektanci wskazali ten teren, jako teren oznaczony symbolem ZP, aby tam nie powstały nowe obiekty kubaturowe, tylko, aby to stanowiło obudowę Al. Andersa i jak gdyby podbudowę tego miejsca, jakim jest pomnik Bohaterów Monte Casino. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani dyrektor. Czy ktoś państwa jeszcze chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały. Jeżeli nie to szanowni państwo stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i z godnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 r. godzinę 15:00. Ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 15 grudnia 2016 r. godzinę 15:00.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 1 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1401** – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, teraz będziemy przechodzić do projektów uchwał, związanych z rozstrzygnięciem uwag. Druk 1401 tj. rozstrzygnięcie uwagi nr 1 do Zarządzenia nr 581/2016 z dnia 10 marca 2016 r. Rozumiem, że Pani dyrektor wstęp.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado. Poszczególne projekty uchwał, tzn. projekty wg druków 1401 do 1424 w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag zawierają propozycje sposobu rozpatrzenia danej uwagi przez Radę Miasta Krakowa oraz wyjaśnienie przesłanek takiego stanowiska Rady Miasta w załączniku do każdej uchwały. Chciałabym ponadto państwa poinformować, że uwagi oraz propozycja ich rozstrzygnięcia była również omawiana na posiedzeniu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa w dniu 5 grudnia. Kopię wszystkich uwag zawierających ich pełną treść zostały przekazane do Kancelarii Rady Miasta Krakowa i są do państwa wglądu w każdej chwili. Treść poszczególnych uwag oraz propozycje sposobu ich rozpatrzenia przez Radę przedstawi przedstawiciel Instytutu Rozwoju Miast, pan Antoni Matuszko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, zapraszam zatem pana dyrektora, pana prezesa o przedstawienie informacji.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Uwaga nr 1.1, druk 1401. Nie uwzględnia się uwagi nr 1.1, w której wniesiono o dopisanie w paragrafie 13. ustęp 6 zdania: „Wzdłuż na powierzchni, linii elektro-energetycznej wysokiego napięcia 110kV pas ochronny o łącznej szerokości 30 m, w którym występują ograniczenia w zabudowie i użytkowaniu terenu. Możliwość zabudowy w pasie ochronnym linii elektro-energetycznej 110kV należy uzgodnić z zarządcą sieci. Uwaga jest nieuwzględniona, ponieważ wprowadzenie wnioskowanego zapisu wykracza poza określone w Ustawie elementy, jakie określa się w planie miejscowym. Plan

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

miejscowy powinien określać przeznaczenie terenów i warunki ich zagospodarowania. Tym samym nie może uzależniać sposobów i warunków zagospodarowania terenów od dodatkowych uzgodnień. Zamieszczane w treści planu norm otwartych odsyłających do odrębnych i nieprzewidzianych przepisami prawa procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu Uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to była uwaga nr 1. To była prezentacja dotycząca uwagi. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego. Czy ktoś w imieniu Komisji, nie widzę. Czy ktoś w imieniu klubu, Prezydenta, nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych, nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada zgodnie z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 oznacza to zakończenie czytania projektu i stwierdzam, że projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 2 (w zakresie punktów nr 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1402 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejna uwaga. To jest druk 1402. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rozstrzygnięcie uwagi nr 2 w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 z Zarządzenia nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Proszę bardzo panie dyrektorze.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Uwaga nr 1.2, druk 1402. Nie uwzględnia się uwagi w zakresie punktów 1, 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 w których wniesiono w pkt. 1 o korektę granic obszaru 18, terenów zabudowy usługowej

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

poprzez wyłączenie działki nr 254/1. W pkt. 2 zmianę definicji wysokości zabudowy określonej w paragrafie 4 ust. 1, pkt. 18. W pkt. 3. wprowadzenie w paragrafie 4 ust. 1 definicji powierzchni sprzedaży, którą należy przyjmować przy określeniu wymaganej ilości miejsc postojowych. W pkt. 4 wprowadzenie w paragrafie 4. Ust. 1. definicji powierzchni użytkowej, którą należy przyjmować przy określeniu wymaganej ilości miejsc postojowych. W pkt. nr 7 zmianę paragrafu 7 Ust. 10 pkt. 3 dotyczącym dopuszczenia lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w terenach m. in. U18, U19 jako wolnostojących pylonów prezentujących podmioty zlokalizowane na terenie nieruchomości. W punkcie nr 8. Zmianę paragrafu 7. ust. 10 pkt. 3 lit. b. Prawidłowo jest to paragraf 7, ust. 10. pkt. 4, lit b, tiret 5 na „dopuszcza się lokalizowanie nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynków powyżej linii parteru, w tym powyżej najwyższej położonej krawędzi attyki budynku’. W pkt. nr 9 zmianę paragrafu 14 ust. 7. pkt. 1, lit. r dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej na obiekty handlu o 2000 m kw. powierzchni sprzedaży i niżej, 15 miejsc postojowych na 1000 m kw. powierzchni sprzedaży. W pkt. nr 10 o zmianę paragrafu 14 ust. 7 pkt. 1 lit. u dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej na budynki biur, 20 miejsc postojowych na 1000 m kw. powierzchni użytkowej. Teraz odniosę się do poszczególnych punktów. Uwaga jest nieuwzględniona w pkt. 1 ze względu na zachowanie zgodności projektu planu z ustaleniami studium, które wyznacza pomiędzy ul. Marii Dąbrowskiej i Mieczysława Medweckiego terenu usług. Działka nr 254/1 została przeznaczona pod zabudowę usługową, ponieważ włączenie jej do terenu U/MNII1, na którym występuje obecnie zabudowa mieszkaniowa jednorodzinna nie ma uzasadnienia. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 2 ze względu na konieczność zachowania zgodności z zapisami dokumentu studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy. Ustalona definicja wysokości zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę. Jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 3, gdyż nie ma podstaw do definiowania pojęć zdefiniowanych już w przepisach odrębnych. Definicja powierzchni sprzedaży występuje w Ustawie o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 4, ponieważ wnioskowana definicja występuje w przepisach odrębnych m. in. w Ustawie o Podatkach i Opłatach Lokalnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 7, ponieważ wnioskowane przez składającego uwagę

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

parametry dotyczące wielkości pylonów reklamowych są niekorzystne z punktu widzenia estetyki krajobrazu miejskiego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 8 z uwagi na dbałość o właściwe kształtowanie krajobrazu miejskiego w tym estetykę budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 9, z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń planu ze wskaźnikami miejsc postojowych określonych w Uchwale Rady Miasta Krakowa w Sprawie Przyjęcia Programu Parkingowego dla Miasta Krakowa, wg, której dla obiektu handlu o pow. sprzedaży 2000 m kw. i niżej określono wskaźniki liczby miejsc postojowych na poziomie min. 30 na 1000 m kw. powierzchni użytkowej w obszarze poza ograniczeniami czyli poza Śródmieściem funkcjonalnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 10, z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych określonych w Uchwale Rady Miasta Krakowa w Sprawie Przyjęcia Programu Parkingowego dla Miasta Krakowa, wg której dla budynków biur określono wskaźnik liczby miejsc postojowych na poziomie min. 30 na 1000 m kw. powierzchni użytkowej w obszarze poza ograniczeniami, czyli poza Śródmieściem funkcjonalnym. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały. Nie widzę. Zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. Nie zgłoszono ani poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktów nr 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1403 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Koterba; Bożena Kaczmarek-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1403 tj. rozstrzygnięcie o uwadze nr 3 w zakresie pkt. 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10 Zarządzenie Prezydenta 581/2016. Proszę, oddaję Panu głos.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.3 w zakresie pkt. 2, 3, 4, 7, 8, 9, 10, w których wniesiono o w pkt. nr 2 o zmianę definicji wysokości zabudowy określonej w paragrafie 4 ust 1 pkt. 18. W pkt. nr 3 o wprowadzenie w paragrafie 4 ust. 1 definicji powierzchni sprzedaży, którą należy przyjmować przy określeniu wymaganej ilości miejsc postojowych. W pkt. nr 4 o wprowadzenie w paragrafie 4 ust. 1 definicji powierzchni użytkowej, którą należy przyjmować przy określeniu wymaganej ilości miejsc postojowych. W pkt. nr 7 o zmianę paragrafu 7 ust. 10 pkt. 3 dotyczącym dopuszczenia lokalizacji wielkogabarytowych urządzeń reklamowych w terenach m In U18, U19 jako wolnostojących pylonów prezentujących podmioty. W pkt. nr 8 zmianę paragrafu 7 ust. 10 pkt. 3 lit. b. Prawidłowo jest to paragraf 7 ust. 10 pkt. 4 lit. b tირet 5 na „dopuszcza się lokalizowanie nazw własnych obiektów użyteczności publicznej na elewacji budynku powyżej linii parteru w tym powyżej najwyższej położonej krawędzi attyki budynku. W pkt. nr 9 o zmianę paragrafu 14 ust. 7 pkt.1 lit. r dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej na obiekty handlu o powierzchni 2000 m kw. sprzedaży i niżej, 15 miejsc postojowych na 1000 m kw. powierzchni sprzedaży. W pkt. nr 10 o zmianę paragrafu 14 ust 7 pkt. 1 lit u dotyczącym ustalenia zasad obsługi parkingowej na budynki biur 20 miejsc postojowych na 1000 m kw. powierzchni użytkowej. Uwaga nieuwzględniona w pkt. nr 2 ze względu na konieczność zachowania zgodności z zapisami dokumentu studium, w którym zdefiniowano pojęcie wysokości zabudowy. Ustalona definicja zabudowy jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę. Jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 3 gdyż nie ma podstaw do definiowania pojęć zdefiniowanych już w przepisach odrębnych. Definicja powierzchni sprzedaży występuje w Ustawie o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 4, ponieważ wnioskowana definicja występuje w przepisach odrębnych m. in.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

w Ustawie o Podatkach i Opłatach Lokalnych. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 7, ponieważ wniesione przez składającego uwagę parametry dotyczące wielkości pylonów reklamowych są niekorzystne z punktu widzenia estetyki krajobrazu miejskiego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 8 z uwagi na dbałość o właściwe kształtowanie krajobrazu miejskiego w tym estetykę budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 9, z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych określonych w Uchwale Rady Miasta Krakowa w Sprawie Przyjęcia Programu Parkingowego dla Miasta Krakowa, wg. której dla obiektów handlu o 2000 m kw. powierzchni sprzedaży i niżej określono wskaźniki liczby miejsc postojowych na poziomie min. 30 miejsc na 1000 m kw. powierzchni użytkowej w obszarze poza ograniczeniami, czyli poza Śródmieściem funkcjonalnym. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 10, z uwagi na konieczność zachowania zgodności ustaleń projektu planu ze wskaźnikami miejsc postojowych określonych w Uchwale Rady Miasta Krakowa w Sprawie Przyjęcia Programu Parkingowego dla Miasta Krakowa, wg. której dla budynków biur określono wskaźnik liczby miejsc postojowych na poziomie min. 30 na 1000 m kw. powierzchni użytkowej w obszarze poza ograniczeniami, czyli poza Śródmieściem funkcjonalnym. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę zgodnie z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję. Oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały, zatem w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 4 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

nr 1404 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1404 zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Jest to rozstrzygnięcie uwagi nr 4 wskazanej w załączeniu zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa nr 581/2016. Proszę referować.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.4, w której wniesiono zmianę w planie zagospodarowania przestrzennego przeznaczenia terenu działek nr 67/8 i 67/19 obręb 7 Nowa Huta z terenów zieleni urządzonej ZP8 na tereny o przeznaczeniu usługowym. Uwaga jest nieuwzględniona ze względu na konieczność realizacji w celu sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego w szczególności ochrony terenów zieleni wewnątrzosiedlowej. Paragraf 3 pkt. 2 ustalenie projektu planu mówi o tych ustaleniach. Ponadto osiedla Albertyńskie, Niepodległości znajdujące się w obszarze sporządzanego planu objęto strefą rehabilitacji zabudowy blokowej, dla której został ustalony nakaz ochrony kształtowania i uzupełnienia zieleni międzyblokowej. W paragrafie 12 pkt. 4 ustalenie projektu planu, co oznacza, że nie należy uszczuplać terenów zielonych kosztem lokalizacji parkingów chyba, że lokalizacja parkingów nie będzie sprzeczna z ustaleniami planu m In w zakresie minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Dodatkowo wyjaśnia się, że wskaźniki miejsc parkingowych dotyczą nowobudowanych obiektów. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa. Oznacza to zakończenie czytania

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1405 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1405 zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. To jest rozstrzygnięcie o uwadze nr 5 wskazanej w załączeniu zarządzeniu Prezydenta Miasta Krakowa nr 581/2016. Druk 1405, proszę zreferowanie.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.5, w której wniesiono o wprowadzenie zapisu dotyczącego przeznaczenia uzupełniającego dla lokalizacji funkcji usługowych w parterach budynków mieszkalnych na działce nr 254/1 tj w obszarze U/MNII. Uwaga nieuwzględniona, ponieważ zgodnie z definicją budynku mieszkalnego jednorodzinnego zawartą w art. 3. pkt. 2a Ustawy Prawo Budowlane dopuszcza się wydzielenie lokalu użytkowego o powierzchni całkowitej nieprzekraczających 30% powierzchni całkowitej budynku. Nie określa się w niej, na której kondygnacji może być taki lokal gdyż jest to uzależnione od woli właściciela budynku. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa. Oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1406 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1406 zgodnie z paragrafem 34 ust 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. To jest rozstrzygnięcie o uwadze nr 6 wskazanej w załączeniu do zarządzeniu nr 581/2016. Druk nr 1406 referuje pan z biura planowania. Proszę.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.6, w której wniesiono o pozostawienie działek nr 293/1 i 293/2 obręb 7 Nowa Huta, jako tereny inwestycyjno-budowlane. Uwaga nieuwzględniona, z uwagi na konieczność zapewnienia stref izolacyjnych w postaci zieleni wzdłuż istniejącej zabudowy mieszkaniowej zlokalizowanej w sąsiedztwie przebiegu głównych arterii komunikacyjnych tj. ul. Marii Dąbrowskiej i Al. Jana Pawła II. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Zgodnie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa. Oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej częściowo przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 7 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1407 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1407 zgodnie z paragrafem 34 ust 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. To jest rozstrzygnięcie uwagi nr 7 wskazanej w załączeniu do zarządzenia Pana Prezydenta nr 581/2016. Referuje pan Antoni Matuszko. Proszę bardzo.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.7 w której wniesiono o włączenie całego obszaru nieruchomości składającej się z działek nr 229, 228, 227/1, 227/2, 230/3 i 230/2 obręb 7 Nowa Huta do obszaru oznaczonego U/MNI2. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie poszerzenia terenu U/MNI2 z uwagi na zachowanie zgodności projektu planu z ustaleniami studium gdyż zgodnie z art. 15 ust 1 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym projekt planu jest sporządzony zgodnie z zapisami studium. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

dyskusję i zgodnie z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 8 (w zakresie punktów nr 4, 5, 7) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1408 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1408 zgodnie z paragrafem 34 ust 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. To jest rozstrzygnięcie uwagi nr 8 w zakresie punktów 4, 5, 7 wskazanej w załączeniu do zarządzenia Prezydenta nr 581/2016. Referuje pan Antoni Matuszko. Oddaję panu głos

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.8 w zakresie punktów 4, 5, 7, w których wniesiono o: w pkt. nr 4 o ustanowienie wskaźników dla terenu U15 U16 minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 30%, wskaźnik intensywności zabudowy 1,5-2 i maksymalną wysokość zabudowy do 20m. W pkt. nr 5 o wyznaczenie pasa izolacyjnego i przesunięcie linii zabudowy po stronie usługowej U15 U16 od ul. Pokrzywki o szerokości 10 m. W pkt. nr 7 o dopuszczenie w budynkach, w których jest już powyżej 30% balkonów zabudowanych możliwość i zabudowy balkonów w sposób podobny do już istniejącej zabudowy. Uwaga jest nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 4 gdyż nie zostaną zmienione parametry i wskaźniki w terenach U15, U16 których wielkość wynika z przeprowadzonych analiz a wielkości te ustalone zostały przy zachowaniu zgodności ustaleń projektu planu z zapisami studium, co wynika z art. 15 ust 1 Ustawy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 5 gdyż wyznaczona w projekcie planu nie przekraczalna linia zabudowy w terenach U15, U16 obecnie tj. teren U15 wzdłuż ul. Pokrzywki jest wystarczająca i umożliwia odsunięcie lokalizacji zabudowy o terenu komunikacji tj ul.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Pokrzywki na odległość od 5 do 18m, co gwarantuje wprowadzenie ewentualnego pasa zieleni, który może być bilansowany do wskaźnika terenu biologicznie czynnego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 7, gdyż nie ma możliwość zabudowy pojedynczych balkonów. Osiedla mieszkaniowe Albertyńskie, Niepodległości objęte są strefą rehabilitacji zabudowy blokowej w związku z tym dla kształtowania estetyki budynków przewiduje się jedynie zabudowę balkonów i logii w sposób kompleksowy obejmujący całe elewacje budynku jednakowym materiałem i w jednakowy sposób. Ponadto rozwiązania techniczne i materiałowe powinny być wykonane w sposób odpowiadający wymaganiom wynikających z potrzeb użytkowych mieszkańców. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję szanowni państwo, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 10 (w zakresie punktów nr 1, 2, 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1409 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1409. Do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. To

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

jest rozstrzygnięcie uwagi nr 10 w zakresie punktów 1, 2, 5 wskazanym do zarządzenia 581/2016. Oddaję głos, pan Antoni Matuszko. Proszę o zreferowanie uchwały.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.10 w zakresie punktów 1, 2 i 5, w których wniesiono o: W pkt. nr 1 o dopisanie w paragrafie 13 ust 1 punktu 5 o treści: „w tym uregulowań zawartych w aktach prawa miejscowego”. W punkcie nr 2 o zmianę zapisu paragrafu 13 ust 1 pkt. 7 w nakazu stosowania ekranów przeciwkorzeniowych z propozycją zapisu o stosowaniu zabezpieczeń przeciwkorzeniowych w razie konieczności w uzgodnieniu z dysponentem mediów. W pkt. nr 5 o uzupełnieniu planu o zapis: „rozbudowa miejskiej sieci wodociągowej oraz miejskiej sieci kanalizacji sanitarnej jest możliwa na warunkach dysponenta sieci.” Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 1 gdyż wnioskowany zapis nie został wprowadzony. Brak jest podstaw do doprecyzowania ustaleń projektu planu w tym zakresie gdyż przez zawarty w paragrafie 13 ust 1 pkt. 5 zwrot „unormowania odrębne” należy rozumieć wszystkie regulacje dotyczące m In wprowadzenia stref ochronnych i ograniczeń w zakresie zabudowy i zagospodarowania terenu wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej. Także te zawarte w innych aktach prawa miejscowego, które należy stosować po uchwaleniu planu miejscowego łącznie z ustaleniami tego planu. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 2 gdyż zawarty w uwadze zapis o konieczności uzgodnienia z dysponentem mediów nie może zostać wprowadzony. Zamieszczanie w treści planu norm otwartych odsyłających do odrębnych i nieprzewidzianych przepisami prawa procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Niemniej jednak zapis ten został doprecyzowany poprzez wprowadzenia sformułowania w paragrafie 13 ust 1 pkt.7 o następującej treści: „Wzdłuż obiektów i urządzeń budowlanych infrastruktury technicznej prowadzonych w Stefie występowania systemu korzeniowego drzew istniejących lub planowanych do nasadzeń nakaz stosowania rozwiązań technicznych, np. ekranów korzeniowych uniemożliwiających wrastanie korzeni w infrastrukturę podziemną”. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 5 gdyż zamieszczanie w treści planu norm otwartych odsyłających do odrębnych i nieprzewidzianych przepisami prawa procedur jest niedopuszczalne z punktu widzenia obowiązującego porządku prawnego. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jeżeli nie to zgodnie z właściwym paragrafem statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, w związku z czym, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1410 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1410. Do tego projektu minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rozstrzygnięcie o uwadze nr 11 w wskazanym do zarządzenia 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Referuje pan Antoni Matuszko. Oddaję głos.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.11, w której wniesiono przeznaczenie działki nr 54/7 obręb 7 Nowa Huta na tereny zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej lub usługowej. Uwaga nieuwzględniona z uwagi na zachowanie obecnej funkcji dla wskazanego terenu tj. terenu usług, sportu i rekreacji oznaczonego w planie US1, co jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego jak i interesu lokalnej społeczności co zostało wyrażone w pismach mieszkańców o utrzymanie obecnej funkcji tj. boiska sportowego. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek Projekt uchwały będziemy głosować w bloku.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 13 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1411 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1411. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rozstrzygnięcie uwagi nr 13 wskazanym w załączniku zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa 581/2016. Referuje pan Antoni Matuszko. Zapraszam

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.13, w której wniesiono p podniesienie minimalnej powierzchni terenu biologicznie czynnego na planowanych i rewitalizowanych terenach usługowych U15, U24, U17, U16 z 20 do 30% oraz o obniżenie maksymalnej wysokości zabudowy usługowej na terenach U15, U24, U17, U16 z 25 m do 15 m. Uwaga jest nieuwzględniona gdyż pozostawia się bez zmian parametr minimalnego wskaźnika terenu biologicznie czynnego i wysokości zabudowy. Obecne parametry są zgodne z Apisami studium oraz umożliwiają właściwy rozwój funkcji usługowych w terenach w studium, jako U. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek w związku z tym projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 17 (w zakresie punktów nr 2 i 4) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1412 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1412. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rozstrzygnięcie uwagi nr 17 w zakresie pkt. 2 i 4 wskazanym w załączniku do zarządzenia nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Referuje pan Antoni Matuszko. Oddaję głos.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.17, w zakresie punktów 2 i 4, w których wniesiono o: W pkt. nr 2 o rozważenie sposobu skomunikowania od ul. Bieńczyckiej terenów komercyjnych zakończonych Rondem w obszarze U15 i rozważenie możliwości przesunięcia projektowanej drogi od ul. Bieńczyckiej do projektowanego ronda. Najlepiej do granicy własności nieruchomości wzdłuż wschodniej krawędzi działki nr 213 i 212/4 obręb 7 Nowa Huta. W pkt. nr 4 o dopuszczenie, jako funkcji uzupełniającej funkcji mieszkaniowej dla całego terenu objętego wnioskiem działek nr 213/3, 212/2, 211/4, 210, 209/17, 72/1, 71/11, 72/5, 72/4, 72/3,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

72/9, 209/36, 209/30, 209/33, 209/34, 210, 209/29, 219, 221/2, 209/24, 209/10, 209/11, 209/12, 209/13, 209/20 i 218 w obrębie 7 Nowa Huta oraz rozważenie możliwości realizacji funkcji biurowych do wysokości 50-60 m. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 2 ze względu na uwzględnienie uwagi dotyczącej likwidacji projektowanej drogi publicznej KDD4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 4 ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego studium wg, którego nieruchomości określone w uwadze znajdują się w terenie usług bez możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej. Uwaga nieuwzględniona również w zakresie parametrów wysokości zabudowy ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego studium wg, którego wysokość budynków o charakterze usługowym nie może przekraczać 25 m. W świetle art. 15 ust 1 Ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami studium gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Art. 9 ust 4 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust 1 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy w bloku głosowań głosować w wersji pierwotnej.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 18 (w zakresie punktów nr 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie punktów nr 2 i 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1413 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1413. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwagi nr 18 w zakresie pkt. 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie punktów 2 i 5 wskazanym w załączniku do zarządzenia nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Referuje pan Antoni Matuszko. Oddaję głos.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.18, w zakresie punktów 4, 6, 7 oraz częściowo w zakresie punktów 2 i 5 w których wniesiono o: W pkt. nr 2 o skreślenie zapisu paragrafu 7 ust 6 pkt. 1 i pkt. 2 i pkt. 3. W punkcie nr 4 o zmianę zapisu paragrafu 13 ust 3 pkt. 3 w sposób umożliwiający odprowadzanie wód deszczowych do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej przy współczynniku nie mniejszym niż 0,5. W pkt. nr 5 o zmianę wskaźników ustalonych w paragrafie 19 ust 2 pkt. 18 lit b dla terenu oznaczonego symbolem U18 z obecnego wskaźnika 1,5 do 2,5 na od 0,4 do 1,5. W punkcie nr 6 określenie w projekcie planu skomunikowania działek nr 250 i 249 w obrębie 7 Nowa Huta zlokalizowanych na terenie oznaczonym symbolem U18 z istniejącym układem dróg publicznych. W punkcie nr 7 umożliwienie przeprowadzenia remontu i przebudowy istniejącego budynku mieszkalnego jednorodzinne go tak, aby można go było użytkować zgodnie z przeznaczeniem, co jest uniemożliwione brakiem odpowiedniego skomunikowania terenu. Uwaga jest nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 2. Nieuwzględnienie jest nieuwzględniona częściowo w zakresie usunięcia pkt. 3 w paragrafie 7 ust 6 poprzez zakaz stosowania kolorów jaskrawych obecnie jest to paragraf 7 ust 6 pkt. 1 z uwagi na dbałość o właściwe kształtowanie krajobrazu miejskiego w tym estetykę budynków. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 4 ze względu na wytyczne do planu uzyskano zarządcy sieci, zgodnie, z którymi zostały ustalone zasady dotyczące infrastruktury technicznej. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 5, uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt. nr 5 w zakresie zmiany wskaźników m.in. terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnego wskaźnika intensywności zabudowy ustalonego korelacji ze wskaźnikiem terenu biologicznie czynnego oraz maksymalnej wysokości zabudowy. Z uwagi na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami studium wskaźniki miejsc parkingowych są zgodne ze wskazaniem określonymi w Uchwale Rady Miasta Krakowa w Sprawie Przyjęcia Programu Parkingowego dla Miasta Krakowa. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 6 i 7 ponieważ

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

projekt planu umożliwi dostępność komunikacyjną dla terenu U18, obecnie U16 z ulicami Marii Dąbrowskiej i Mieczysława Medweckiego. W planie miejscowym nie musi być określony bezpośredni dostęp do dróg publicznych do każdej nieruchomości. Zgodnie z Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Budynek mieszkalny zlokalizowany jest na działkach nr 250 i 249 obręb 7 Nowa Huta, dla których ustalono, jako przeznaczenie podstawowe zabudowę budynkami usługowymi w tym uzasadnionym kierunkiem rozwoju tych terenów zgodnie ze studium. Zgodnie z ustaleniami projektu planu istniejące budynki mogą być przebudowywane i remontowane, a teren, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję to zgodnie z właściwym paragrafem w statucie oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 19 (w zakresie punktów nr 2 i 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1414 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Kolejny projekt uchwały, druk 1414. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. To jest rozstrzygnięcie o uwadze nr 19 w zakresie pkt. 2 i 3 wskazanych w załączniku do zarządzenia Prezydenta 581/2016. Oddaję głos panu Antoniemu Matuszko. Proszę o zreferowanie.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.19, w zakresie punktów 2 i 3, w których wniesiono o: W pkt. nr 2 o zmianę wskaźników ustalonych w paragrafie 18 ust 3 pkt. 1 i ustęp 4 pkt. 1 dla terenu oznaczonego symbolem U/MNI1 tj. ustalenie jednolitego wskaźnika intensywności zabudowy w przedziale od 0,4 do 1,5 oraz jednolite określenie minimalnego wskaźnika powierzchni biologicznie czynnej na poziomie 20%. W pkt. nr 3 o jednoznaczne wskazanie w planie sposobu obsługi komunikacyjnej terenu U18 z ul. Medweckiego. Odnośnie do punktów zawartych w uwadze zgodnie z ustaleniami w zakresie pkt. nr 2. Zgodnie z ustaleniami studium wnioskowane działki znajdują się w obszarze o kierunku zagospodarowania terenu usług. W związku z tym i w związku z istniejącą na tym terenie zabudową mieszkaniową jednorodzinną zostały zróżnicowane wskaźniki dla funkcji usługowej. Zgodnie z ustaleniami studium i zgodnie z funkcją mieszkaniową, zgodnie ze stanem, ich funkcje mieszkaniowe, zgodnie ze stanem istniejącym. Wskaźniki miejsc postojowych ustalone zostały w oparciu o Uchwałę Rady Miasta Krakowa w Sprawie Przyjęcia Programu Parkingowego dla Miasta Krakowa. Uwaga została uwzględniona w zakresie dopuszczenia możliwości lokalizacji budynku bezpośrednio przy granicy sąsiednią działką budowlaną oraz zmniejszenia minimalnego wskaźnika intensywności zabudowy na 0,4, przy zachowaniu górnego wskaźnika 2,5 co wnioskowano w pkt. nr 1 uwagi, który został uwzględniony. Uwaga częściowo uwzględniona. Uwaga nieuwzględniona w pkt. nr 3, ponieważ projekt planu umożliwia dostępność komunikacyjną dla terenu U18, obecnie U16 z ulicami Marii Dąbrowskiej i Mieczysława Medweckiego. W planie miejscowym nie musi być określony bezpośredni dostęp do dróg publicznych do każdej nieruchomości. Zgodnie z Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym przez dostęp do drogi publicznej należy rozumieć bezpośredni dostęp do tej drogi albo dostęp do niej przez drogę wewnętrzną lub przez ustanowienie odpowiedniej służebności drogowej. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ust 6 Statutu oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały w bloku głosowań będziemy głosować w wersji pierwotnej.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 20 (w zakresie punktów nr 2, 6, 7, 8 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1415 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1415. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rozstrzygnięcie o uwadze nr 20 w zakresie pkt. 2, 6, 7, 8 oraz częściowo w zakresie pkt. 3 wskazanych w załączniku do zarządzenia Prezydenta Miasta Krakowa nr 581/2016. Druk 1415 referuje pan Antoni Matuszko, oddaję głos.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.20, w zakresie punktów 2, 6, 7, 8 oraz częściowo w zakresie pkt. 3, w których wniesiono o: W pkt. nr 2 o rozwiązanie komunikacji poprzez włączenie usług komercyjnych U15 do ul. Bieńczyckiej kończąc na rondzie oraz wrysowanie drogi do parkingu Carrefoura zabezpieczającej dojazd dla wszystkich właścicieli działek. W pkt. nr 3 o zlikwidowanie pasa terenów zieleni urządzonej ZP19. W pkt. nr 6 o doprecyzowanie definicji powierzchni całkowitej kondygnacji. W pkt. nr 7 o dopuszczenie w obszarze U16 obejmującym m In tereny związane z funkcjonowaniem placu targowego Tomex zabudowy o funkcji

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

biurowej o charakterze akcentów wysokościowych w przedziale 50 m do 100 m stanowiących dominantę przy ważnym węźle komunikacyjnym Nowej Huty tj Rondzie Kocmyrzowskim. W pkt. nr 8 o dopuszczenie w sferze terenów należących do Tomexu, czyli U15 od strony zachodniej przebiegającej do istniejącej zabudowy mieszkaniowej U17 oraz MW17 zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami U/MW. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 2 z uwagi na likwidację projektowanej drogi publicznej KDD4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 3 w zakresie północnego fragmentu pasa zieleni urządzonej ZP19 na wschód od os. Mieszkaniowego Atal oznaczonego symbolem MW18 który został jedynie zawężony i będzie pełnił funkcję izolacyjną od otaczających terenów zabudowy usługowej. Południowa część terenu ZP19 wzdłuż terenu UC1 została zlikwidowana i weszła do terenu U15. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 6 gdyż nie została zmieniona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji. Ustalona definicja powierzchni całkowitej kondygnacji jest prawidłowa. Została utworzona w porozumieniu z jednostką zajmującą się wydawaniem pozwoleń na budowę i jest stosowana we wszystkich sporządzanych planach miejscowych. Definicja ta jest w ocenie organu sporządzającego odpowiednia i pozwala na prawidłowe kształtowanie zabudowy. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 7 ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego studium, wg, którego wysokość zabudowy o charakterze usługowym nie może przekraczać 25 m. W świetle art. 15 ust 1 Ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami studium gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych tj. Art. 8 ust. 4 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym. Zabudowa biurowa może być realizowana gdyż jest zgodna z ustalonym przeznaczeniem terenu U16, obecnie jest to teren U15. nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 8 ze względu na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego studium wg, którego nieruchomości określone w uwadze znajdują się w terenie zabudowy usługowej. W terenie tym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej. W świetle Art. 15 ust. 1 Ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami studium gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych. Art. 9 ust. 4 Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym. Kompletne stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Zgodnie z paragrafem 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Szanowni państwo, ale prosiłbym byście państwo rozmawiali w kuluarach ponieważ słycać to i to utrudnia prowadzenie sesji, prowadzenie obrad. Jeżeli są ważne rozmowy na pewno zapraszamy do kuluarów do sekretariatu przewodniczącego ewentualnie.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 21 (w zakresie punktów nr 1, 4, 5, 6 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3) w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1416 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Szanowni państwo rozpoczynam procedowanie druku 1416. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rozstrzygnięcie o uwadze nr 21 w zakresie pkt. 1, 4, 5, 6 oraz częściowo w zakresie pkt. nr 3 tj. załącznik do zarządzenia Prezydenta nr 581/2016. Oddaję głos. Referuje pan Antoni Matuszko. Proszę bardzo.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.21, w zakresie punktów 1, 4, 5, 6 oraz częściowo w zakresie pkt. 3, w których wniesiono o: W pkt. nr 1 o zmianę wskaźników ustalonych w paragrafie 19 ust. 2 pkt. 18 lit. b dla terenu oznaczonego U18 z 1,5 do 2,5 na 0,2 do 1,5. W pkt. nr 3 o skreślenie zapisu paragrafu 7 ust. 6 pkt. 1 oraz pkt. 2 i pkt. 3. W pkt. nr 4 o zmianę parametrów określających zasady lokalizacji urządzeń reklamowych w paragrafie 7 ust. 10 pkt. 3 na następujące: „ Maksymalna wysokość 10 m, maksymalna szerokość 2,5m, maksymalna

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

głębokość 0,5 m. W pkt. nr 5 o zmianę w paragrafie 7 ust. 10 pkt. 4 lit. tiret 3 na „lokalizacja urządzeń o powierzchni nośnika powyżej 5 m kw.». W pkt. nr 6 o zmianę zapisu paragrafu 14 ust. 3 pkt. 3 w sposób umożliwiający odprowadzenie wód deszczowych do miejskiej sieci kanalizacji deszczowej przy współczynniku nie mniejszym niż 0,5. Uwaga nie została uwzględniona w zakresie pkt. nr 1 gdyż nie została wprowadzona wnioskowana wskaźnika intensywności zabudowy niemniej jednak z uwagi na rozpatrzenie uwag minimalny wskaźnik intensywności zabudowy został zmniejszony do 0,4. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 3. Uwaga nieuwzględniona częściowo w zakresie pkt. nr 3 w zakresie usunięcia w pkt. 3 w paragrafie 7 ust. 6 zakazu stosowania kolorów jaskrawych, obecnie jest to paragraf 7 ust. 6 pkt. 1 z uwagi na dbałość właściwe kształtowanie krajobrazu miejskiego w tym estetykę budynków. Uwaga pozostała nieuwzględniona w pkt. nr 4, ponieważ wnioskowane parametry dotyczące rozmiarów pylonów reklamowych są niekorzystne z punktu widzenia estetyki krajobrazu miejskiego. Uwaga nieuwzględniona w pkt. nr 5, ponieważ wnioskowane parametry dotyczące rozmiarów powierzchni nośników reklamowych i informacyjnych są niekorzystne z punktu widzenia estetyki krajobrazu miejskiego. Uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. nr 6 ze względu na wytyczne do planu uzyskano zarządcy sieci zgodnie, z którymi zostały ustalone zapisy dotyczące infrastruktury technicznej. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Szanowni państwo, otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, w związku z czym będziemy projekt głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 22 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

nr 1417 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1417. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. To jest rozpatrzenie, rozstrzygnięcie o uwagi nr 22 oznaczonej w załączniku do zarządzenia Prezydenta nr 581/2016. Proszę bardzo, referuje pan Antoni Matuszko. Proszę.

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 1.22, w której wniesiono o ustalenie na obszarze działek nr 54/7, 272/1, 270 i 58/6 obręb 7 Nowa Huta terenu o podstawowym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe wielorodzinne o wysokości zabudowy do 36 m zgodnie z zapisami studium. Waga nie uwzględniona w uwagi na zachowanie obecnej funkcji dla wskazanego terenu tj usług sportu i rekreacji US1, co jest uzasadnione zarówno z punktu widzenia zachowania ładu przestrzennego jak i interesu lokalnej społeczności, co zostało wyrażone w pismach mieszkańców o utrzymanie obecnej funkcji tj. utrzymanie boiska sportowego. Kompletnie stanowisko Prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały. Ewentualne wprowadzenie przez Radę Miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego. Otwieram dyskusję. Kto z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę. Zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek w związku z tym projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 930 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

nr 1418 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1418. Według tego projektu ustawy minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, rozstrzygnięcie o uwadze oznaczonej nr 930 w załączniku do zarządzenia nr 581/2016 prezydenta miasta Krakowa, referuje pan Antoni Matuszko, oddaję głos

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi numer 1/930, w której wniesiono o wprowadzenie publicznie dostępnych ciągów pieszych zielenią przez teren MU18, prawidłowo W.18 i o wprowadzenie pasa zieleni wysokiej wzdłuż Południowej strony ulicy pokrzywki na terenie U15 i U16 o wyznaczenie skweru w pasie szerokości 30 m w głąb działki od ulicy pokrzywki na terenie U16, uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 1, gdyż w ramach terenu MW18 nie będzie wyznaczony publicznie dostępny ciąg pieszy, teren MW18 jest wygradzony, a w ramach tego terenu mogą być prowadzone ciągi piesze, natomiast proponowane przebiegi kolidują z istniejącym zagospodarowaniem tego terenu, uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu nr 2, gdyż realizacja zieleni wysokiej będzie możliwa w ramach wskazanej w ustaleniach projektu planu powierzchni biologicznie czynnej w obrębie terenów U15 i U16, obecnie jest to teren U15, uwaga nieuwzględniona w zakresie pkt. 3, gdyż skwer będzie możliwy do realizacji w ramach powierzchni biologicznie czynnej wskazanej w miejscowym planie dla terenu U16, a obecnie jest to teren U15, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego, otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję, to oznacza zakończenie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

czytania projektu, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej, bowiem nie zgłoszono do niego ani poprawek ani autopoprawek

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 3 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1419 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały druk 1419, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, rozstrzygnięcie o uwadze nr 3 w zakresie punktu nr 1 w załączniku do zarządzenia nr 2651 prezydenta miasta Krakowa, referuje pan Antoni Matuszko, oddaje głos

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 2, 3 w zakresie punktu nr 1, w którym wniesiono o wprowadzenie następujących parametrów dla terenu oznaczonego jako NW i 1, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego 25 %, wskaźnik intensywności zabudowy od 2 do 3 i pół oraz maksymalna wysokość zabudowy do 25 m, uwaga nieuwzględniona, ponieważ ustalenia planu nie muszą być tożsame z wydanymi decyzjami administracyjnymi, zgodnie z art. 65 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, wygaszeniu ulegają decyzje WZ, które są niezgodne z ustaleniami uchwalonego planu, przy czym nie dotyczy to pozwoleń na budowę, stąd realizacja zabudowy może odbywać się na podstawie wydanego ostatecznego pozwolenia na budowę, który jest nadrzędny nad ustaleniami obowiązującego planu miejscowego, dla terenu MWI1 wydano już decyzję o pozwoleniu na budowę, na realizację inwestycji mieszkaniowej wielorodzinnej w ramach etapu pierwszego 2A, 2B, 3C i trzeciego etapu, który nie muszą być zgodne z obowiązującym planem miejscowym, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska, otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, zatem projekt uchwały będziemy w bloku głosowań głosować w wersji pierwotnej

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez Prezydenta Miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonych numerami 5 i 8 (w zakresie punktów nr 1, 3, 5) w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1420 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1420, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia uwagi nr 5 i 8 w zakresie punktów nr 1, 3, 5 we wskazanym załączniku do zarządzenia prezydenta miasta Krakowa 2651/ 2016, referuje pan Antoni Matuszko, oddaję głos

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwag 2/5 i 2/8 posiadających jednakową treść w zakresie punktów 1, 3, 5, w których wniesiono: w punkcie nr 1 o wyłączenie pasa zieleni terenu zieleni urządzonej ZP19 do terenu U15, w punkcie nr 3 o dopuszczenie w strefie terenów należących do Tomexu U15 od strony zachodniej pomiędzy terenami istniejącej zabudowy mieszkaniowej MW11 oraz MW18 o zabudowie mieszkaniowej wielorodzinnej z usługami U/MW oraz, lub zabudowy mieszkania, zamieszkania zbiorowego, w punkcie nr 5 o przesunięcie linii zabudowy na odcinku istniejącej drogi pomiędzy hotelem Liz, a terenami Tomexu, do granicy z działką, na

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

której przedmiotowa droga powstała, uwaga jest nieuwzględniona w zakresie punktu nr 1, ponieważ wyznaczenie w projekcie planu terenu ZP19 ma na celu odsunięcie przyszłej zabudowy usługowej z terenu 15 od istniejącej zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej, co zwiększy komfort życia mieszkańców powstałego już osiedla oraz pozostałych użytkowników korzystających na co dzień z dojścia pieszego łączącego osiedla Albertyńskie, Niepodległości z centrum handlowym oraz węzłem przesiadkowym w Południowej części obszaru planu, uwaga nieuwzględniona w zakresie punktu nr 3 z uwagi na konieczność zachowania zgodności z ustaleniami obowiązującego studium, wg którego nieruchomości określone w uwadze znajdują się w terenie zabudowy usługowej U, w terenie tym nie ma możliwości dopuszczenia zabudowy mieszkaniowej, w świetle art. 15 ustęp 1 ustawy projekt planu winien być sporządzony zgodnie z zapisami studium, gdyż ustalenia studium są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych, zgodnie z art. 9 ustęp czwarty ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym, uwaga uwzględniona w zakresie punktu nr 5, gdyż pozostawia się obecnie wyznaczone tereny ZP19, a tym samym pozostawia się bez zmian nieprzekraczalną linię zabudowy, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektów, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, w związku z czym, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosowali w bloku głosowań

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 6 (w zakresie punktu nr 1) w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1421 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba;

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1421, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, rozstrzygnięcie o uwadze nr 6 w zakresie pkt. 1, wskazanej w załączniku do zarządzenia nr 2651/2016 Orłęta miasta Krakowa, referuje pan Antoni Matuszko, zapraszam

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi numer 2/6 w zakresie punktu nr 1, w którym wniesiono o przeznaczenie terenu oznaczonego symbolem MWI1 pod teren zabudowy usługowej, uwaga nieuwzględniona, ponieważ teren MWI1, teren zabudowy mieszkaniowej wielorodzinnej istniejącej, został wyznaczony z uwagi na powstającą już na nim zabudowę mieszkaniową wielorodzinną, zgodnie z wydanymi pozwoleniami na budowę, natomiast zgodnie z ustaleniami projektu planu, lokalizacja funkcji usługowych będzie możliwa w parterach tych budynków mieszkalnych maksymalnie do 40 % powierzchni zabudowy, takie ustalenie projektu planu jest zgodne z obowiązującym studium, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię komisji planowania i ochrony środowiska, otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos do tego projektu uchwały, nie widzę, a zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, w związku z czym, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 9 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa –

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

druk nr 1422 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1422 do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, rozstrzygnięcie uwagi nr 9 wskazanej w załączniku nr 2651/2016 zarządzenia prezydenta miasta Krakowa, referuje pan Antoni Matuszko, oddaję głos

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 2/9, w której wniesiono o uwzględnienie w miejscowym planie zagospodarowania przestrzennego, że teren placu targowego Tomex zachowuje istniejący charakter placu targowego, uwaga nieuwzględniona, gdyż nie zostanie wprowadzony wnioskowany zapis, niemniej jednak miejscowy plan nie uniemożliwia na terenie U15 prowadzenia działalności gospodarczej w dotychczasowy sposób, to jest w postaci placu targowego, a zgodnie z zapisem paragrafu szóstego ustęp pierwszy ustaleń projektu planu, tereny, w których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem, 1 z głównych celów sporządzanego planu jest właściwy rozwój terenów usługowych, m.in. poprzez wzrost intensywności zabudowy w sąsiedztwie głównych ciągów i węzłów komunikacyjnych, oznacza to, że docelowo usługi tu zlokalizowane powinny mieć odpowiednią intensywność i reprezentacyjny charakter, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska, otwieram zatem dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, projekt uchwały będziemy głosować w wersji pierwotnej w bloku głosowań, ponieważ nie zgłoszono do niego poprawek ani autopoprawek

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 11 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1423 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1423, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, to jest rozstrzygnięcie o uwadze nr 11 ze wskazaniem załączników do zarządzenia nr 2651 z 2016 roku prezydenta miasta Krakowa, referuje pan Antoni Matuszko, oddaję głos

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 2/11, w której wniesiono o ustalenie wskaźnika intensywności zabudowy w terenie U15 w przedziale od 0,5 do 3,0, uwaga nieuwzględniona, gdyż ustalona wartość wskaźnika intensywności zabudowy oraz pozostałych wskaźników ustalonych w projekcie planu, to jest maksymalna wysokość zabudowy, minimalny wskaźnik terenu biologicznie czynnego wpływających na jego wartość odpowiada możliwościom optymalnego zagospodarowania obszaru zgodnie ze studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, ponadto 1 z głównych celów planu jest zagwarantowanie prawidłowego funkcjonowania terenów usługowych m.in. poprzez wzrost intensywności zabudowy w sąsiedztwie głównych ciągów i węzłów komunikacyjnych, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi, znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi, będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska, otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

poprawek ani autopoprawek, w związku z czym, projekt uchwały w bloku głosowań będziemy głosować w wersji pierwotnej

Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 12 w Załączniku do Zarządzenia Nr 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 5 października 2016 r. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1424 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1424, ostatnia uwaga, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, to jest to rozstrzygnięcie uwagi nr 12 w załączniku do zarządzenia prezydenta nr 2651/2016, referuje pan Antoni Matuszko, oddaje panu głos

Instytut Rozwoju Miast w Krakowie – p. Antoni Matuszko

Nie uwzględnia się uwagi nr 2/12, w której wniesiono o przeznaczenie terenu U15 w granicach działek nr 69/7, 69/5, 69/6, 69/8, 69/9, 69/10, 69/11, 69/12, 72/6, 72/27, 72/32, 72/33, 72/34, 72/36 w obrębie 7 Nowa Huta pod plac targowy z wydzielonym terenem pod sprzedaż warzyw i owoców, tereny handlu detalicznego dla małych lokalnych producentów, uwaga nieuwzględniona gdyż nie zostanie wprowadzony wnioskowany zakres, niemniej jednak miejscowe plan nie uniemożliwia w terenie U15 prowadzenia działalności gospodarczej w dotychczasowy sposób, to jest w postaci placu targowego, a zgodnie z zapisem paragrafu szóstego ustęp 1 ustaleń projektu planu, tereny, których przeznaczenie plan miejscowy zmienia, mogą być wykorzystywane w sposób dotychczasowy do czasu ich zagospodarowania zgodnie z planem, 1 z głównych celów sporządzanego planu jest właściwy rozwój terenów usługowych, m.in. poprzez wzrost intensywności zabudowy w sąsiedztwie głównych ciągów i węzłów komunikacyjnych, oznacza to, że docelowo usługi tu zlokalizowane powinny mieć odpowiednią intensywność i reprezentacyjny charakter, w projekcie planu miejscowego nie wprowadza się zapisów uszczegółwiających rodzaj poszczególnych usług czy też rodzaje stoisk handlowych, kompletne stanowisko prezydenta zawierające uzasadnienie sposobu rozpatrzenia uwagi, znajduje się w załączniku do projektu uchwały, ewentualne wprowadzenie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

przez radę miasta Krakowa poprawek dotyczących sposobu rozpatrzenia uwagi, będzie skutkowało ponowieniem procedury planistycznej, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska, otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję co oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono do tego projektu uchwały ani żadnych poprawek ani autopoprawek, zatem projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań. Wyczerpaliśmy tym samym projekty uchwał zakresu rozpatrzenia uwag, teraz prosiłbym o kolejne sprawy związane z planowaniem, jeszcze dwa plany, tak? Żeby państwa też już tutaj zwolnić, 15, 13 dobrze.

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1315** – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Justyna Kozik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Szanowni państwo już tak szybko, żeby te sprawy planistyczne przeprocesować, prosiłbym drugie czytanie, druk 1315, 2 czytanie, to jest projekt uchwały w sprawie obszaru projekt zagospodarowania przestrzennego dla obszaru Lema-Staw Dąbski, referuje pani dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak, informacje o poprawkach, autopoprawkach

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka rado, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema-Staw Dąbski był prezentowany na posiedzeniu komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska w dniu 21. Listopada, w dniu 5 grudnia uzyskał pozytywną opinię komisji, do druku 1315 została złożona 1 autopoprawka prezydenta miasta Krakowa, dotycząca załącznika nr 2 do projektu uchwały rady miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema-Staw Dąbski, autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika nr 2 o sposób rozstrzygnięcia rady miasta Krakowa w sprawie rozpatrzenia uwagi wraz z uzasadnieniem stanowiska rady

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

miasta Krakowa, uzupełniona treść wynika z podjętych przez radę miasta Krakowa uchwał od nr 1075 do nr 1201 z dnia 23 listopada 2016 roku w sprawie rozstrzygnięć o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez prezydenta miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema-Staw Dąbski, przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej, do druku w 1315 nie zgłoszono poprawek, w związku z tym proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Lema-Staw Dąbski, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani dyrektor, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z pań panów radnych chce zabrać głos w sprawie autopoprawki, jeżeli nie, to zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie drugiego czytania i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań

Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1343 – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak; Aleksandra Rembowska - Wójcik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

I kolejny plan, państwo przepinają na mapie, to jest druk 1343, uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości-Igołomska Południe, oddaję głos pani dyrektor, proszę

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, wysoka rado, projekt miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości-Igołomska Południe był prezentowany na posiedzeniu komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska w dniu 21 listopada, w dniu 5 grudnia uzyskał pozytywną opinię komisji planowania przestrzennego i ochrony środowiska, do druku 1343 została złożona 1 autopoprawka prezydenta miasta Krakowa dotycząca załącznika nr 2 do projektu uchwały rady miasta Krakowa w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości-Igołomska Południe, autopoprawka polega na uzupełnieniu załącznika nr 2 o sposób

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

rozstrzygnięcia z uzasadnieniem przez radę miasta Krakowa nieuwzględnionych uwag do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości-Igołomska Południe, treść wynika z podjętych przez radę miasta Krakowa uchwał, numer od 1202 do 1221 z dnia 23 listopada 2016 roku w sprawie rozstrzygnięcia o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionych przez prezydenta miasta Krakowa uwag złożonych do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości, przedmiotowa autopoprawka nie będzie skutkować ponowieniem procedury planistycznej, do druku 1343 nie wpłynęły żadne poprawki, proszę o poddanie pod głosowanie projektu uchwały w sprawie uchwalenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Nowa Huta Przyszłości-Igołomska Południe, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to była prezentacja projektodawcy, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem stwierdzono odbycie drugiego czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, rozumiem, że wyczerpaliśmy już wszystkie punkty biura, nie?

Przyjęcie „Planu rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1444** – I czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniujące Komisje: Infrastruktury; Ekologii i Ochrony Powietrza/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

To wszystko opinia, to za chwilę, natomiast, jeżeli chodzi o plany miejscowe w tym zakresie, zatem ja się tutaj tylko przeorganizuje, to za chwileczkę je zrobimy, ale tutaj też były obiecane punkty, pan dyrektor Korusiewicz, prosimy o druk 1444, to jest to rozumiem pierwsze czytanie projektu uchwały, projekt uchwały w trybie dwóch czytań, pierwsze czytanie - przyjęcie planu rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki, projekt prezydenta miasta Krakowa, referuje pan dyrektor, proszę się też przedstawić, żebyśmy to mieli nagrane,

Kierownik Zespołu ZIKiT w Krakowie – p. Adam Cebula:

Adam Cebula ZIKiT, panie przewodniczący, Szanowni państwo, projekt uchwały

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Pan dyrektor Adam Cebula

Kierownik Zespołu ZIKiT w Krakowie – p. Adam Cebula:

Kierownik zespołu

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kierownik zespołu w tej chwili

Kierownik Zespołu ZIKiT w Krakowie – p. Adam Cebula:

Dziękuję pani radna, plan rozwoju zbiorników Przylasek Rusiecki jest wymogiem instytucji zarządzającej regionalnym programem operacyjnym na lata 2014-2020 w ramach podziałania 633 zagospodarowanie turystyczne i rekreacyjne otoczenia zbiorników wodnych Regionalnego programu Operacyjnego, możemy aplikować środki zarówno, jako gmina, jak przedsiębiorcy przy czym, aby taka możliwość zaistniała, no uchwałą rady miasta musi być przyjęty plan, plan został wykonany na zlecenie ZIKiT, został prezentowany na komisji infrastruktury w sierpniu br., komisja wstępnie pozytywnie zaopiniowała ten plan, poczym został on przedstawiony do instytucji zarządzającej, która początkowo, no dokonała oceny i przyznała nam 84 % możliwych punktów, równocześnie wniosła o naniesienie pewnych poprawek, te poprawki zostały naniesione, złożono ten plan po raz drugi po tych poprawkach, nasza ocena wzrosła do dziewięćdziesięciu procent, no i teraz jest wymóg, że do 20 grudnia musimy mieć uchwałę rady, która przyjmuje ten plan, plan jest w wersji papierowej tutaj dostępny, również mamy autorów opracowania tutaj na Sali, może być dokonana prezentacja, jeżeli państwo chcecie, standard wykonania planu był jednoznacznie wskazany przez urząd Marszałkowski i musiał być zrobiony właśnie w takim standardzie, dziękuję bardzo i w związku z tym, że jest termin no dość napięty, bardzo proszę o umożliwienie drugiego czytania na obecnej sesji

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panie dyrektorze, faktycznie został złożony wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania, jako sprawy nagłej na dzisiejszej sesji, zatem opinie komisji infrastruktury pozytywne, ochrony środowiska pozytywna, wysłuchaliśmy wprowadzenia projektodawcy, mamy opinię komisji, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, jeżeli nie, to stwierdzam, to zamykam dyskusję, stwierdzam, że rada odbyła pierwsze

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

czytanie projektu i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 6 statutu miasta Krakowa z uwagi na wniosek o wprowadzeniu drugiego czytania, określam termin wprowadzenia autopoprawek na dziś na godzinę 14.00, ostateczny termin zgłaszania poprawek również na dziś, na godzinę 14.10

Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczących opracowania i wdrożenia systemu pomiaru umożliwiającego detekcję spalania odpadów (śmieci) przy użyciu dronów ze szczególnym uwzględnieniem dokonywania pomiarów w nocy /projekt Klubu Radnych „Przyjazny Kraków” – druk nr 1432 – tryb jednego czytania – referuje: Rafał Komarewicz, Łukasz Wantuch - opiniująca Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1432, projekt uchwały w trybie 1 czytania, zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 statutu miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, ustalenie kierunków działania dla prezydenta miasta Krakowa dotyczących opracowania i wdrożenia systemu pomiaru umożliwiającego detekcję spalania odpadów (śmieci przy użyciu dronów) ze szczególnym uwzględnieniem dokonania pomiarów w nocy, klub projekt klubu radnych Przyjazny Kraków, druk 1432, referuje pan radny, pan przewodniczący Rafał Komarewicz, nie ma, drugi referent pan Łukasz Wantuch, nie ma, czy ktoś mógł się z rzeczonymi radnymi skontaktować w tej sprawie, bo podobno na bardzo pilnym trybie zależało referowania tego projektu uchwały, dobrze, Szanowni państwo w takim bądź razie nie będę przerwy, nie jest pan wymieniony, tylko 1 z tych 2 radnych, w takim bądź razie, jest pan radny Łukasz Wantuch, chciałem już ten projekt zawiesić, ale zapraszamy do referowania, może sobie zrobimy przed głosowaniami, były jeszcze wnioski o wprowadzenie, więc będą przed blokiem głosowań, proszę panie radny, zdecydujcie się panowie

Radny – p. Łukasz Wantuch:

Szanowni państwo, chcieliśmy przedstawić państwu nowe narzędzie do walki ze smogiem w Krakowie, dron, o którym się dosyć dużo mówi, jest najmniej ważną częścią tego elementu, najbardziej ważnym elementem są sensory, sensory, które pozwalają nam określić czy dana osoba spala w piecu Węglowym odpady, śmieci, w obecnej sytuacji prawnej palenie węglem i drewnem jest legalne do roku 2019, więc stwierdzenie, że ktoś pali węglem albo drewnem jest w tej sytuacji dla nas absolutnie zbędne, te sensory nie badały benzoalfapirenu, nie badałyby

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

dwutlenku węgla czy tlenku węgla, czyli wszystkich tych substancji, które wchodzi w skład zarówno węgla i drewna, jak i również śmieci, interesują nas substancje takie jak cyjanowodor, formaldehyd, styren, czyli substancje, które powstają wyłącznie przy spalaniu butelek, pet, przy spalaniu koszul, firanek czy też starych butów, cały system składa się z 3 elementów, najważniejszym elementem jest sensor, sensor, który w trybie online bada właśnie zawartość dymu z komina, taki sensor podwieszony do drona jest w stanie punktowo określić czy w danym miejscu dochodzi do łamania prawa, czyli do spalania substancji zakazanych, została zgłoszona poprawka do tego druku, która może rozszerzyć te badania o nowe elementy, technicznie jest możliwe stworzenie w Krakowie systemów, nazwijmy to powszechnego ogrzewania, systemów wczesnego ostrzegania, polegającego na tym, że instalujemy ok. 100 czujników stacjonarnych i wtedy dowolna osoba, która wrzuci butelkę PET lub inną tego typu, lub inny tego typu śmieć, a po kilku minutach na wykresie pojawia się informacja, że w danym rejonie, w promieniu 50 m od danego sensora, ktoś właśnie pali śmieciami, wtedy wysyłamy ekipę z dronem i dron nam pozwoli już punktowo określić, że nad danym kominem właśnie dochodzi do spalania substancji, przy czym sam wynik takiego badania nie byłby podstawą do nałożenia mandatu, takie badanie byłoby tylko wskaźnikiem dla straży miejskiej, że tutaj dzieje się coś złego i następnego dnia straż miejska może dokonać kontroli i nałożyć mandat, możemy również wyposażyć kilka samochodów w Krakowie, np. straży miejskiej w mobilne czujniki, 5-6 czujników i wtedy taki samochód jeżdżący po danym terenie, na przykład wjeżdżający na osiedle jest w stanie stwierdzić, że na danym osiedlu właśnie ktoś pali śmieciami, nie jesteśmy w stanie wtedy określić precyzyjnie, który to jest budynek, jesteśmy tylko w stanie określić, że to jest 5 albo 6 kominów, po dokonaniu takiego badania, pojawia się dron i dokonuje kontroli, skąd ta potrzeba dronu, między godziną dwudziestą drugą, a szóstą rano straż miejska nie ma uprawnień do kontrolowania palenisk, więc w obecnej sytuacji dana osoba może czuć się absolutnie bezkarna, jeżeli ktoś jest w cudzysłowie mądry i pali tylko w nocy po 22.00, a rano oczyszcza piec, to taka osoba jest praktycznie nie do złapania, a proszę pamiętać, że węgiel, nawet najtańszy, kosztuje, śmieci są za darmo i zaryzykuję tezę, że przynajmniej spora część tego smogu, który jest w Krakowie pochodzi właśnie ze spalania śmieci, odpadów, innych rzeczy, które palą się świetnie, 1 z aktywistów miejskich opowiedział mi kiedyś historię ile ciepła można uzyskać ze starego buta, do projektu jest zgłoszona poprawka radnego Krzysztonka, którą uważam, że jest absolutnie słuszna, tutaj ona w żaden sposób nie ogranicza głównej idei, jedynie ją wzmacnia, także ja absolutnie myślę, że ona tylko wzmacnia ten

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

projekt, a nie go osłabia, ale generalnie ideą jest taką, żeby najważniejsze moim zdaniem jest, mówił o tym radny Pietrzyk niedawno podczas konferencji, najważniejszy jest efekt też psychologiczny, obecnie osoba, która pali śmieciami w nocy jest bezkarna, dzięki zastosowaniu nowoczesnych technologii, czyli sensorów oraz tego drona, jesteśmy w stanie taką osobę znaleźć, jesteśmy w stanie ją ukarać i jesteśmy w stanie wysłać bardzo czytelny sygnał do mieszkańców Krakowa, że palenie śmieciami jest karalne i taka osoba zostanie, na taką są osobę zostanie założony mandat, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, szukam, szukam, ale nie mamy informacji o opiniach komisji, w trybie statutowym do projektu zgłoszono poprawki 2, oczywiście jeszcze można do końca się zgłaszać, do końca dyskusji, zatem otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, dobrze, pani radna Anna Szybist zgłosiła się pierwsza, a potem pan radny Wojciech Krzysztonek

Radna – p. Anna Szybist:

Panie przewodniczący, Szanowni państwo mam pytanie do projektodawców, w których miastach europejskich lub na świecie już to rozwiązanie jest wdrożone, bo nie oszukujmy się, że jesteśmy trochę z tyłu z technologią, więc jeśli gdzieś to już jest robione, to bardzo proszę o taką informację, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, kolejnym mówcą jest o, to może najpierw pan radny Krzysztonek, a potem pójdziemy tutaj po kolei listy, bo tak napisałem, proszę bardzo

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowni państwo, czyli jest to niewątpliwie w pewnym sensie niekonwencjonalny sposób walki ze smogiem i myślę, że biorąc pod uwagę stan krakowskiego powietrza warto spróbować, warto sięgnąć również po to rozwiązanie, natomiast ja tutaj pozwoliłem sobie złożyć poprawkę, o której mówił pan radny Łukasz Wantuch, poprawkę, która ma uchronić mieszkańców Krakowa tak de facto przed tym, żeby w nocy byli budzeni przez latające za ich oknami drony, chodzi bowiem, w tej poprawce o to, żeby wprowadzić zasadę, że te drony mogą latać na wysokości co najmniej 5 m powyżej poziomu

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

zabudowy mieszkaniowej, no i też, żeby urządzenia były dobierane ze względu na ograniczenie hałasu generowanego przez takie obiekty, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, kolejnym mówcą jest pan radny Grzegorz Stawowy

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowni państwo, pojawił się pomysł, żeby na kominach montować czujniki, on szybko stwierdzono miał 2 zasadnicze wady, pierwsza była taka kolej domów wiele i jednorodzinnych są piece węglowe, że żaden właściciel, który zamierza w swoim palenisku z nie do końca czystym paliwem, nie zgodzi się na montaż takiego czujnika, a byłaby wymagana zgoda właściciela, a po drugie, że odbiór wiadomości, czy też ich serwisowanie i kontrola sprawności urządzenia byłaby bardzo trudna do przeprowadzania, szczególnie na obiektach prywatnych, bo na obiektach gminnych jest inna sytuacja, oczywiście ten pomysł rozwiązuje te 2 problemy, natomiast i pomysł sam w sobie jest dobry, natomiast ja mam bardzo poważny zarzut tutaj do radnego sprawozdawcy o szopkę, wokół, którą wokół tego się robi na parkingu Miejskim pod Urzędem stoi obrandowany prywatny samochód prywatnej firmy, która reklamuje siebie i swoje produkty, a przecież to nie będzie robiła prywatna firma, tylko najprawdopodobniej miasto poprzez zakup drona dla staży miejskiej, nie jest to jakimś szczególnym halo, to urządzenie jest dzisiaj dosyć powszechnie dostępne w różnej cenie, nie podoba mi się to całe otoczenie ze ściąganiem prywatnych firm, o zamordowanych samochodach, robienie sobie zdjęć i konferencji z dziennikarzami, to jest promowanie jakiejś grupy biznesowej albo firmy prywatnej, a nie wspieranie idei, która być może jest dobra z założenia, sam sposób załatwiania jakiś prywatnych interesów bardzo mi się nie podoba, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, kolejnym mówcą jest pan radny Adam Kalita, proszę panie radny

Radny – p. Adam Kalita:

Panie przewodniczący, pani prezydent, wysoka rado, ja się zgadzam z radnym Grzegorzem Stawowym, z tym, co powiedział, trudno mi jest powiedzieć, oczywiście o skuteczności działania dronów w walce z ludźmi, którzy łamią uchwały rady miasta Krakowa, ja miałbym

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

taką propozycję, może to jest najlepsza propozycja, a mianowicie odesłać ten projekt do jakichś komisji naszych, które mogłyby się tym zająć merytorycznie, ponieważ ja ani na dronach się nie znam, ani na możliwościach rzeczywistych sprawdzenia, wydaje mi się, że to w dobie XXI wieku i lotów w kosmos jest możliwe, natomiast chciałbym posłuchać jakichś niezależnych, niezależnych podkreślam naukowców, którzy byliby w stanie nam coś więcej na ten temat powiedzieć i jeszcze raz podkreślam, to, co przed chwilą powiedział pan radny Stawowy, że w tym co mówi jest dużo racji, no bo promowanie siebie i prywatnych firm to nie jest dobry pomysł na dzień dzisiejszy, szczególnie w radzie miasta Krakowa, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję bardzo, rozumiem, że pan radny złożył formalny wniosek o odesłanie, tylko prosiłbym adresata komisji i cel i do której komisji, no, bo to formalnie musimy, to teraz prosiłbym, panie radny z mównicy, cel i komisja, rozumiem, że komisja ekologii i ochrony powietrza, ale to pan musi powiedzieć

Radny – p. Adam Kalita:

Komisja ekologii i powietrza i oczywiście innowacji, może też ich celem oczywiście jest uzyskanie niezależnych opinii, już mówię, komisja ekologii i no to na komisję innowacji w takim razie w celu sprawdzenia niezależnej opinii dotyczącej możliwości technicznych, kosztów tego przedsięwzięcia

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, padł wniosek, będziemy go głosować w bloku głosowań, kolejnym mówcą jest pan radny Aleksander Miszański, ja może tylko przypomnę, że wniosek, aby skierować projekt uchwały do komisji innowacji i przeprowadzić tam niezbędne analizy, proszę

Radny – p. Aleksander Miszański:

Szanowni państwo, może pomysł jest dosyć abstrakcyjny, może jest delikatnie zbyt innowacyjny na naszą radę, ale mi się wydaje, że naprawdę smog jest na tyle dużym problemem, że nie powinniśmy uciekać od żadnej próby poradzenia sobie z nim, jeżeli uchwała jest tylko i wyłącznie kierunkowa, jeżeli skierowała do pana prezydenta i pan prezydent przeanalizuje kwestię, policzy, sprawdzi to naprawdę my nie musimy tego odsyłać w tej chwili czy przegłosowywać negatywnie, tylko dajmy szansę panu prezydentowi, żeby przy pomocy

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

swoich służb ocenił to, na ile to jest możliwe do wdrożenia, na ile w tej chwili sprawa jest przegadana, Andrzej Głaz mówił, że już 2 lata temu o tym myśleli, że generalnie to nie jest pomysł tej jednej krakowskiej, bo w innych miastach już dawno te kwestie są rozważane, już dawno są prowadzone badania i że naprawdę to jest dobry kierunek innowacyjnie być liderem tych zmian i wyznaczać te trendy i pokazywać w jaki sposób innymi nowymi rozwiązaniami możemy sobie z tym poradzić, dlatego no naprawdę bałbym się głosować za uchwałą, która jest kierunkowa i która właśnie, odpowiedź pana prezydenta odpowie nam na te wszystkie wątpliwości i pytania, przecież nie decydujemy o niczym, a jedynie prosimy o wdrożenie tego kierunku, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą zapisanym do głosu jest pan radny Stanisław Rachwał

Radny – p. Stanisław Rachwał:

Panie przewodniczący, Szanowni państwo radni, bo ja tu się zgadzam z ogólnym kierunkiem, że projekt, propozycja skierowania do pana prezydenta zapytania, aby rozważył i przedstawił nam już konkretne rozwiązania jest słuszna, natomiast mam parę pytań, po pierwsze, wydaje mi się, że nie tylko należy, po pierwsze jak te drony będą miały do przepisów odnośnie lotów samolotów, czyli transportu powietrznego, po pierwsze, jak to jak to się ma, bo to jest po pierwsze, po drugie, no powiem tak między Hutą, a Krakowem jest taki ciąg, ciągle latają czarne ptaki, będą teraz latały drony, to również uważam, że te drony nie tylko powinny kontrolować indywidualnych, że tak powiem spalających węgiel, ale również zakłady przemysłowe, bo mam nadzieję, już nie będę je wymieniał, że również trzeba zbadać, w jaki sposób, czy one przypadkiem nie zanieczyszczają, zresztą mamy sygnały w prasie, że czasami to robią i również należy całą flankę zachodnią tymi dronami analizować jak chodzi o powietrze, bo wszyscy chyba wiemy, że duży procent tego tzw. smogu przechodzi, że tak powiem z Zachodu, czyli z województw ościennych i tam należy stworzyć dokładne badanie tymi dronami w jaki sposób ten smog przebywa, że tak powiem do Krakowa, z wiatrem oczywiście, w związku z tym to nie tylko kontrola indywidualnych palenisk, ale chciałbym, żeby pan prezydent zostawił w szerszym zakresie, ponieważ wydaje mi się, że, a to jest jeszcze 1 sprawa, można mieć faktycznie wspaniałe pomysły, ale przekaz jest prosty do mieszkańców, proszę państwa, to, co mi powiedział przed chwilą, wysłał mi SMS-a znajomy, przepraszam,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

cytuje „co wyście zwariowali radni chcą kontrolować właścicieli domków jednorodzinnych nie tylko przy pomocy straży, czyli ziemnej, ale również dronami, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą jest pan radny Andrzej Mazur, zapraszam pana radnego

Radny – p. Andrzej Mazur:

Panie przewodniczący, Szanowni państwo, ja też tak uważam jak tutaj kolega wcześniej mówił, że wszystkie drogi, które są jakieś tam do poprawienia jakości powietrza i kontroli tego powietrza, to są dobre drogi, więc uważam, że musimy szukać takich pomysłów, które by sprawiały, że to powietrze u nas się stanie lepsze, ale oczywiście też się muszę odnieść do tego, co kolega Stawowy powiedział, no nie ma co ja tak każdy z nas zacznie robić pewne happeningi przy udziale jakiś prywatnych firm, to coś tu jest nie tak, uważam, że to jest nie na miejscu, chociaż idea może być słuszna, ale można ją zepsuć właśnie czymś takim, ja kiedyś w programie radiowym „Kraków o szóstej” słyszałem na temat czujników, jeśli chodzi o kontrolę stanu jakości powietrza, wymyśliło nowe czujniki 2 studentów, co się okazuje, fanie, bo to jest dobra rzecz, że mieszkaniec może sobie zamówić u nich taki instrument i on zostanie dostarczony do danego mieszkańca, ale oczywiście zawsze za czymś takim stoi co - stoją pieniądze, więc czujnik i tak zamawia np. 5-10 000, no ktoś te czynniki musi kupić, no najlepiej, żeby może zrobiło to miasto, ja kiedyś pisałem interpelacje w sprawie przewietrzania miasta i w sprawie umieszczenia takich czujników na autobusach, no, ale dostałem odpowiedź, że to za drogo, no i może w jakiś tam dalszych planach, także tak jak słyszę, jest tu dużo pewnych niedomówień, nie mamy informacji, ale w sumie idea jest słuszna, weźmy pod uwagę, że kilka miejsc, miasto w Europie postanawia zrobić zakaz wjazdu diesli, samochodów o silniku diesla do centrów miast, ja też mam diesla, więc może kiedyś w Krakowie będzie mnie to czekało i tam była taka dygresja w 1 z artykułów, które czytałem, że następne będą samochody z silnikami benzynowymi, no proszę państwa, bo taka jest prawda, że to idzie w tym kierunku, no a trzeba jakoś poprawić do powietrze, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, ale rozumiem, że na końcu, jako projektodawca, w każdym razie ja chciałem powiedzieć, że obserwując jako zainteresowanie, wrzawę medialną, tą dyskusję na temat

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

dronów, chciałem w takim bądź razie pogratulować zarządowi infrastruktury Komunalnej i transportu w Krakowie, który bez takiej Wrzawy medialnej stosuje drony do analizy korków w mieście od kilku lat i nie spotkało się to z jakimś takim zainteresowaniem ani atencją na pomysł wydaje się w tym aspekcie sprawdzać, więc taka moja tylko dygresja i uwaga, żebyście państwo też wzięli pod uwagę, że tutaj w Krakowie pomysły innowacyjne wykorzystujemy w zakresie dronów już od kilku lat i robi to z powodzeniem z ZIKiT, którego tak często krytykujemy, a może czasem niesłusznie i teraz będzie kolejnym mówcą pan radny Bogusław Kośmider, pan przewodniczący proszę bardzo

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Szanowni państwo, każda rzecz prowadząca do celu powinna mieć wsparcie, ważne, żeby mierzyć korzyści, znaczy nakłady i korzyści, parę tygodni temu, mniej więcej 1,5 tygodnia temu w Krakowie odbywał się Smogathon, czyli taki konkurs pomysłów na odsmołowanie, czy działania w smogu w Krakowie i tam m.in. pokazywano rozwiązania już funkcjonujące w Polsce, w Europie właśnie polegające na wykorzystaniu różnych systemów i myślę że, ponieważ to już jest, więc warto z tego korzystać, diabeł tkwi w szczegółach, czyli w kosztach, bo jak potem miałem okazję rozmawiać z tymi ludźmi, którzy zorganizowali, to te koszty nie są bagatelne, to jest jedna sprawa, sprawa druga, z tego co wiem w stosunku do dronów są obowiązkowe bardzo ściśle i bardzo formalne przepisy, to wykorzystanie szczególnie w obszarach ścieżek schodzenia do lotnisk, bo my akurat w Krakowie, większość Krakowa jest to taka jedna wielka ścieżka schodzenia, rozumiem, że ci, którzy będą się tym zajmować, będą musieli nad tym w jakiś sposób panować, natomiast nie chciałbym, żeby przy okazji dyskusji o dronach, bardzo atrakcyjnej i takiej wzbudzającej jak to widać, zapomnieć o 2 bardzo istotnych problemach, o których mieliśmy choćby okazję dzisiaj rozmawiać na komisji ekologii i ochrony powietrza, sprawa pierwsza -zbyt mało środków na zrealizowanie zadań już w tym roku zgłaszanych, czyli zadań likwidacji pieców przez mieszkańców, którzy liczą na to, że dostaną warunki roku 2016, a my już wiemy, że na to nie ma pieniędzy, pani dyrektor oszacowała tę kwotę na 50 000 000 zł, proszę państwa, to jest realny problem miasta Krakowa, jeśli chodzi o ochronę środowiska, a nie dwa drony po 2000 zł czy nawet po 10 tysięcy i to jest problem natury, nad którym musimy bardzo szybko się pochylić, bo cóż z tego, że drony będą latały jak nie będzie pieniędzy na likwidację pieców, a to jest kluczowa sprawa, bo przyjdą do nas mieszkańcy, powiedzą zgłosiliśmy się MW 2016 a wy nam nie dajecie pieniędzy i czemu

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

to tak wygląda i to jest sprawa pierwsza, druga – proszę państwa to też wydaje się, że to zaczyna być coraz większy problem, to znaczy coraz biedniejsi mają te piece, inaczej, ci bogaci już sobie te piece zlikwidowali albo likwidują, ci biedniejsi nie mają pieniędzy ani na wkład własny ani na realizowane w ramach ZIKiTów rozwiązania, czyli to akurat miasto finansuje czy województwo, ale termomodernizacja a potem likwidację pieców nawet w jakimś zakresie współfinansowany przez województwo czy miasto i to są tak naprawdę dwa realne problemy w zakresie działania antyśmogowej, z którymi bardzo szybko musimy się spotkać, ponieważ to są problemy, które kosztują kilkanaście tysięcy ludzi, którzy jeszcze mają piece i bez załatwienia tych problemów my sobie z tym nie poradzimy, choćbyśmy mieli Jumbo Jeta, który by latał nad Krakowem, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, kolejnym mówcą jest pan radny Adam Grelecki, przepraszam

Radny – p. Adam Grelecki:

Panie przewodniczący, panie prezydencie, Szanowni radni, mówimy o problemie zanieczyszczenia powietrza, dyskutujemy jak zapobiec, aby tego nie było, prowadzimy zasadę, że straż miejska będzie wprowadzać, sprawdzać co ludzie mają w piecach, czy to jest drzewo, czy plastik, czy jakieś śmieci, problem polega na tym, że jak jedziemy do Zakopanego nad Krakowem widzimy dach normalny dach pyłu, gazu, nie widać Krakowa, nie widać słońca, w tym przypadku uważam za słuszne wprowadzenie zasady kontroli w nocy spalanych odpadów, proszę państwa pośród powstają osiedla, wśród osiedli są domy mieszkalne, gdzie właściwie spala się śmieci, od tego czasu prowadzimy zasadę, że przed każdym domkiem musi być kosz na śmieci, że mamy segregować odpady itp., itp., itp., ale niektórzy uważają, że, najlepiej, aby ten śmietnik był pusty i najlepiej, aby nie płacić nic za wywóz śmieci, najlepszym sposobem jest spalić te śmieci w nocy, chcę państwu powiedzieć, że mieszkam w rejonie, gdzie takie przypadki są. Nagle śmieci znikają w nocy, gdzie one się podziały, trudno, żeby straż miejską wprowadzać do domu w nocy, trudno, żeby straż miejska sprawdzała, co kto ma w piecu, uważam, że na dzień dzisiejszy trucizny, które wydobywają się z kominów przez spalanie plastiku, różnego rodzaju rzeczy nieorganicznych, a w tym przypadku szkodzi, mieszkańcom szczególnie na płuca, oddychamy, my tym oddychamy, uważam że każdy dzień, każdy dzień, który sprawi, że tych pyłów i chemii w powietrzu będzie mniej, jest na + zdrowia obywateli miasta Krakowa, wprowadzenie dronów, tu kolega wspominał o prawach lotniczych itd.,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

uwazam, że 5 m nad kominem samoloty nie latają, w związku z powyższym nie ma problemu, żeby te drony wprowadzić bez względu na to, jakie to by były koszty, każde koszty finansowe, które ochraniają zdrowie są słuszne proszę państwa, myślę, że mówcom jest pani dyrektor szpitala Jana Pawła II i ona tutaj, pani radna na pewno przedstawi problem z tej strony, uwazam, że zdrowie ludzkie, nasze zdrowie nie ma ceny, proszę państwa, nie ma, jaki to byłby koszt, to nieistotne, istotne jest to, żeby zmniejszyć chemię w Krakowie, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, kolejnym mówcą jest pani radna Małgorzata Jantos, zapraszam, ale pani radnej nie ma, w związku z tym kolejnym mówcą jest pani radna Anna Prokop-Staszecka

Radna – p. Anna Prokop-Staszecka:

Panie przewodniczący, Szanowni państwo, zrobiłam sobie ściągę, żeby powiedzieć tak, po pierwsze mówicie państwo – inwigilacja, sami nosimy telefony, to jest inwigilacja Super, więc bardzo proszę takich rzeczy nie mówić, mówicie państwo o Łukaszu Wantuchu, że robi sobie marketing polityczny, a jak ktoś wychodzi i chrzani bez sensu tutaj i mówi coś, jaki to jest dobry dla ludzi, dla biednych itd. to nie jest to marketing, też, powiem jedno - Napoleon Bonaparte gdyby sobie nie zrobił dobrego marketingu, to by nie przeszedł do historii, jako geniusz, bo tak jak spartaczył niektóre bitwy, ale mówił o sobie całe życie, że jest genialny, tak, jak niektórzy z nas to mówią, przepisy prawne mają służyć, pieniądze -ja chciałam zapytać - ile jest tu radnych, którzy głosowali za stadionem Wisła, który kosztował 600 000 000 i czy komuś na zdrowie dopomógł, dziękuję, panie radny Adamie, że mnie wsparłeś, innowacje, jesteśmy beznadziejni w innowacjach, ale dobrzy, jeżeli Morawiecki chce coś zrobić, to chodźmy w te drony, może pierwszy raz będziemy coś robić, no dobrze, Wantuch z Morawieckim, ustalmy to i w związku z tym i w związku z tym, proszę, to już nie wiem, mnie to tak naprawdę nie interesuje, mnie interesuje zdrowie i proszę państwa bardzo nie lubię jak się mówi - biedni trują, bo nie mają pieniędzy, to nie jest prawda, jeżeli ktoś z państwa będzie chciał, ja mam takich, którzy wiem, że mają pieniądze, a dalej spalają w nocy śmieciami, co to znaczy proszę państwa, że nad prywatną posesją będzie, prywatnie my możemy prywatnie truć, powietrze nie zna granic, to albo chcemy, bo tu jest tak - szukamy złotego środka, czyli nadal w prawie polskim ofiara nie ma praw, tylko oprawca ma prawo, tak? Czyli my nie będziemy latać, żeby nie zrobić kuku komuś, kto jest w naszych znajomych wyborców itd., więc ja poproszę tak - co innego jest jak palimy papierosy, to palmy gdzieś tam na uboczu, żeby nie szkodzić, a co

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

innego, kiedy trujemy setki ludzi, którzy wokół i proszę państwa, jeżeli tego nie zrobimy, to po co tu opowiadać i na pierwszych stronach gazet się ciągle ukazują artykuły, jak to my walczymy ze smrodem, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani radnej, kolejnym mówcą jest pan radny Tomasz Urynowicz, zapraszam

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący, pani prezydent, bardzo lubimy sprawiać sobie przyjemności i opowiadać jak skutecznie chcemy walczyć ze smogiem, podejmujemy uchwały, rezolucje, setki interpelacji, mniej lub ważne odezwy rady miasta Krakowa wskaźniki związane ze smogiem jak rosły w górę, tak rosną i wydaje się, że kolejny pomysł, który oczywiście w sposób innowacyjny tym razem będzie podchodził do smogu jest wpisany w ten kanon podejmowanych skutecznie interwencji przez radę miasta Krakowa walki ze smogiem i to będzie jedna z kolejnych, ta tylko różni się od tamtej, że skupiła na sobie większą uwagę mediów, jakie są niestety fakty to może warto oddać głos naukowcom, bo niestety ze smogiem i z walką ze smogiem jest dokładnie tak samo jak z medycyną i z t polityką, każdy się na tym zna, na ogólny stan zanieczyszczenia powietrza w Krakowie wpływa wiele czynników, nie jest to li tylko kwestia emisji i palenia z piecem, nie są to tylko kominki, to jest także ruch samochodowy, topografia terenu, jego układ urbanistyczny, 1000 innych czynników, na których jeszcze pomysłu na to nie ma, ale myślę, że kwestie emisji zwiększonego ruchu samochodowego można byłoby idąc w ten sam sposób wymyślić samobieżne roboty, które mogłyby po ulicach miasta jeździć i sprawdzać, także stan tych samochodów, zgadzam się z radnym Kalitą, że aby o pomysle mówić poważnie, to trzeba go po pierwsze przeanalizować, skoro nie ma punktu odniesienia i nie ma żadnych doświadczeń w innych miastach, ba jak twierdzą niektórzy nawet nie ma specjalistycznych urzędzeń, które mogłoby w ten sposób dokonać badań powietrza, to tym bardziej warto jest, żeby poważna dyskusja, poważna i poważniejsza niż promocja jednej firmy przed budynkiem rady miasta Krakowa na sesji się mogła odbyć, a to wymaga konsultacji w komisjach i zgadzam się, że ten projekt powinien być, jeśli ma być dobrą i skuteczną metodą, a nie jedną z setek, które żeśmy przekładali na sesji rady miasta, to powinna być przede wszystkim sprawdzona i omówiona na komisjach, dziękuję bardzo

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą jest pan radny Andrzej Hawranek, ponieważ pani radnej Małgorzaty Jantos dalej nie ma, zapraszam, zatem na mównicę

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny panie przewodniczący, Szanowni panie i panowie radni, Szanowna pani prezydent, absolutnie nie jestem przeciwnikiem tego, że miasto powinno wszelkimi możliwymi sposobami walczyć ze smogiem, niemniej jednak, ponieważ projekt, nad którym dyskutujemy jest projektem absolutnie nowatorskim, mam do projektodawcy parę pytań czy że tak powiem, realizując mój pomysł uwzględnił przepisy prawa lotniczego, które jak najbardziej, któremu jak najbardziej drony podlegają, wynika to z rozporządzenia, nawet z tego roku bodajże z sierpnia i w tymże rozporządzeniu czytamy, że bez zgody władz lotniczych nie mogą latać obiekty lotnicze, które popularnie nazywają się dronami, przenoszące ciężary powyżej 0,6kg w odległości mniejszej niż 1 km od lotniska, zakładam, że te urządzenia będą ważyły więcej niż 0,6kg, w związku z powyższym prawo lotnicze mówi o tym, że urządzenia do 25kg, tutaj już ta odległość jest poszerzona + 6 km od lotniska oczywiście bez zgody władz lotniczych. Nie wiem czy władze lotnicze wydadzą zgodę na takie loty, biorąc pod uwagę, że faktycznie, o czym mówił 1 z moich przedmówców, czyli pan Bogusław Kośmider, droga podejścia do lądowania samolotu znajduje się nad w zasadzie całym miastem w zależności od kąta samolot podchodzi do lądowania, jeżeli, by nie wydały zgody to tak mniej więcej 1/4 Krakowa tym pomysłem nie zostanie objęta, druga sprawa tak jak moim przedmówcom, nie podoba mi się kwestia promowania prywatnej firmy, o czym już media piszą, używając konkretnego i adresu i tytułu firmy, ale pójdę dalej, pan radny projektodawca na Facebooku zaprosił firmy produkujące czujniki do tychże dronów do składania ofert w związku z powyższym ja mam pytanie -czy pan radny przypadkiem nie pomylił swojej funkcji czy bierze pod uwagę ustawy o finansach publicznych, czy bierze pod uwagę ustawy o zamówieniach publicznych. Krótko mówiąc, prawo obowiązujące cały czas w naszym kraju, bo jeżeli nie, no to obawiam się, że może mieć z tego tytułu daleko idące kłopoty prawne i jeżeli już jesteśmy przy rozwiązaniach prawnych, to mam pytanie do pana projektodawcy, jak widzi podstawy prawne do przeprowadzania takiej kontroli, czy zgodnie z polskim prawem ta informacja, którą pozyska o spalinach będzie wystarczającą podstawą prawną do tego, żeby straż miejska dokonała kontroli, biorąc jeszcze pod uwagę to, że może się okazać, że ta kontrola będzie nieskuteczna z bardzo

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

prostej przyczyny - po prostu od czasu pozyskania informacji do czasu dokonania kontroli upłynie tyle czasu, że ten pałacy zdąży w tym palenisku posprzątać, a to koniec końców około 5 minut, połączenia online, które są też zapisane w tym projekcie ustawy – czy mamy infrastrukturę umożliwiającą takie połączenia między tym obiektem lotniczym a jednostkami straży miejskiej, jeżeli nie mamy takiej infrastruktury, jakie będą koszty stworzenia takiej infrastruktury, skoro już jesteśmy przy kosztach to też mam pytanie, jakie będą całościowe koszty takiego przedsięwzięcia w ujęciu rocznym, bo z punktu widzenia budżetowego jest to bardzo ważne, jest kolejne zagadnienie, na które zwróciłbym uwagę to znaczy ochrona danych osobowych. A my za pomocą tego typu połączenia online, wg mojej wiedzy być może ona jest niewłaściwa, ale dane osobowe powinny być przesyłane połączeniami szczególnie chronionymi, czyli krótko mówiąc szyfrowanymi, w ogóle są takie techniczne możliwości i też pytanie - ile to będzie kosztowało i koniec końców informacja, którą znalazłem też w ustawie, czy tam też rozporządzeniu dotyczącym lotu związanych z prawem lotniczym, wg, tego rozporządzenia, jeżeli podaje błędne informacje, to proszę mnie skorygować, nie wolno wykonywać lotów tego typu obiektami, to znaczy takimi, które nazywają się drony nad obiektami ważnymi z punktu widzenia interesu strategicznego państwa, a do takich obiektów m.in. w tym rozporządzeniu, ważnymi dla obronności z punktu widzenia strategicznego państwa, do takich obiektów to rozporządzenie zalicza m.in. banki, m.in. muzea i m.in. urządzenia telekomunikacyjne i pocztowe, jeszcze ostatnie pytanie dotyczące, bo jak rozumiem loty mają się odbywać głównie w nocy, z tego, co wiem to prawo lotnicze jednak nakłania szczególne obostrzenia dotyczące lotu w nocnych wynikających z kwestii bezpieczeństwa pasażerów podróżujących samolotami, także bardzo proszę, żeby projektodawca odpowiedział na te wszystkie pytania, nie negując samej idei, bo uważam, że te kwestie poruszone są bardzo ważne dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, pan radny Włodzimierz Pietrus, proszę bardzo panie przewodniczący, ponieważ pani radnej Małgorzaty Jantos dalej nie ma

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie przewodniczący, panie prezydencie, szanowni radni, ja sądzę, że jest ta uchwała, która jest kierunkowa, jest inspiracją do działań dla prezydenta i do zbadania wdrożenia możliwości ze względów technicznych i finansowych, natomiast ja rozumiem, że jest to próba

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

uskutecznienia dotychczasowych działań straży miejskiej, bo ja wiem, że możemy tu mówić o smogu, ale to smog, to w zasadzie jest to specyficzny, ponieważ ten najgorszy, który nie dotyczy tego głównego problemu palenia w paleniskach węglem, tylko dotyczy palenia, nielegalnego palenia niebezpiecznymi materiałami i te działania są czynione poprzez kontrole bezpośrednio w paleniskach straży miejskiej i ona wygląda na to, że jest no nieefektywna, ponieważ dron mógłby to pewnie skutecznie i ja rozumiem tą uchwałę, że ona idzie w tym kierunku, że wzmacniamy jakby tutaj możliwość znalezienia źródła emisji palenia odpadów, chce przypomnieć, że już taki temat był w tamtej kadencji podejmowany, kiedy rozmawialiśmy, nie co prawda w nocy, ale w dzień po badaniu widma unoszącego się dymu z komina, że są takie na pewno metody, że w ciągu dnia możemy badać to, że właśnie mamy do czynienia z nielegalnym paleniem odpadów niebezpiecznych i to wydaje mi się jest to pewnie jakaś kontynuacja uwspółcześnienie tej propozycji z poprzedniej jak pamiętam kadencji i dorzucenie strefy nocnej, czyli tej, która najtrudniejsza jest do bezpośredniego, bezpośredniej kontroli, bo nie można wejść na teren posesji i dokonać tej kontroli i ja to odbieram w 1, to jest 1 element, natomiast brakuje mi do tego, jeżeli już zajmujemy się tym problemem, powinniśmy zobowiązać prezydenta do ścisłego ciągłego monitoringu tych instalacji, które z góry wiemy, że mogą być źródłem emisji niebezpiecznej, ponieważ znamy tą instalację i taką instalacją jest spalarnia śmieci odpadów wszelkich, które będą w mieście spalane, spalarnia odpadów medycznych, która teraz będzie też spalarnią odpadów z drzewa, która jest w trakcie realizacji, którą z góry możemy założyć, może palić odpadami niebezpiecznymi, czyli drewnem powlekanym różnymi substancjami chemicznymi niebezpiecznymi i oczywiście teoretycznie też te spopielarnie zwłok, które, na które byłyby zgody wydane, ponieważ one też są paleniskami, które powinny też być kontrolowane pod tym względem, bo teoretycznie mogą być źródłem odpadów, tych najbardziej niebezpiecznych emisji, to jest telefon, jeżeli chodzi o mnie, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, pan radny Tomasz Urynowicz się zgłosił, tak mi się tu wyświetliło, chyba przypadkowo, dobrze, wyczerpaliśmy listę mówców. Pani radna Marta Patena jeszcze tak, proszę bardzo

Radna – p. Marta Patena:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Ja też mam trochę wątpliwości, bo wydaje mi się, że nie zawsze cel uświęca środki, o czym mówiła pani radna Anna Prokop-Staszecka, nie możemy dla samego mieszania mieszać tylko i rzeczywiście najbardziej niepokoi mnie to słowa inwigilacja, które tutaj już było użyte, to, że telefony komórkowe są dla nas smyczą inwigilującą nas, to, że fakty istnienia zestawu głośnomówiącego oryginalnego w samochodzie też jest inwigilacją i on nagrywa, bo akurat wczoraj na ten temat czytałam i wszystko zostaje nagrane, kiedy i jaką szybkością jedziemy, jeżeli nawet spowodujemy wypadek to można z danych samochodu odczytać dokładnie co się działo w odpowiednim momencie, to żadne z tych urządzeń, które w tej chwili wymieniłam nie robi zdjęć ani filmów, a tutaj bym się obawiała, że na takim dronie czy w takim dronie można zamontować aparat fotograficzny bądź kamerę i szczególnie w nocy przez świecące okna robi zdjęcia bądź filmy mieszkańcom i tu mam takie wątpliwości czy rzeczywiście aż takie środki uświęcą nam cel, ponadto przy okazji, kiedy pierwszy raz spotkałam się z filmem z dronu, to gdzieś przeczytałam, że nie wolno, aby drony latały nad ludnością, nad chociażby pochodem czy zgromadzeniem, nie wiem jak to się odnosi do pojedynczych przechodniów na ulicy, a zatem chyba tutaj jest bardzo dużo wątpliwości i ja nie chciałabym przegłosowywać czegoś, co by z kolei mogłoby przyczynić więcej szkody niż pożytku, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani radnej, jak wyglądamy z listą mówców, listę mówców proszę czy wszyscy już radni czy ktoś jeszcze chce się zgłosić, wszyscy z państwa tak, bo jeżeli wszyscy z państwa, to proszę z zabranie głosu pana Łukasza Wantucha w imieniu projektodawców, proszę

Radny – p. Łukasz Wantuch:

Szanowni państwo, najpierw odpowiem po kolei na pytania zadane przez radnych, później poprosimy pana przewodniczącego, żeby głos w tej sprawie zabrał fachowiec, który znajduje się u nas na Sali, on opowie państwu trochę o stronie technicznej, zacznę od pani radnej Anny Szybist, jakie miasta na świecie stosują taki system – żadne, a teraz pani wyjaśnię, dlaczego, po pierwsze w Europie zachodniej nie ma takiej potrzeby, tam jest inna mentalność ekologiczna, w Austrii czy w Niemczech osoba, która pali śmieciami podlega ostracyzmowi społecznemu, u nas w naszej części Europy to wygląda zupełnie inaczej, są miasta w Polsce, które używają dronów, pan Jaśkowiec wspominał o naszym krakowskim dronie, są miasta w Polsce, które używają dronów do badania powietrza, ale używają tego na przykład w Bytomiu,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

ale używają tych dronów do badania benzoalfapirenu, dwutlenku węgla i tlenku węgla, nie ma żadnego miasta w Polsce, które by wystąpiło z takim pomysłem, żeby wykorzystywać sensory do badania spalania śmieci, bo co nam powie informacja, że w danym kominie ktoś pali węglem, no nic nam nie powie, do 2019 palenie węglem jest w Krakowie legalne, ale palenie petami, butami, śmieciami jest nielegalne, od razu też tutaj bym chciał nawiązać do tej propozycji, żeby odesłać ją do komisji, abstrahując już od faktu, że było to w komisji, więc odsyłam go do jakiejś komisji, którą też tutaj był problem z określeniem komisji, trzeba było wymyślać te komisji, to, co takiego nowego wniesie ta komisja, czy ta komisja zwróci się do innych miast w Polsce i na świecie z pytaniem, jakie są wasze doświadczenia w tej kwestii, nie, ta komisja, stracimy czas proszę państwa, możemy to odesłać do komisji, komisja oczywiście się tą sprawą, będzie dyskusja i nic z tej dyskusji nie będzie, wróci to z powrotem do rady miasta Krakowa, tylko tracimy czas, być może uda się ten program chociażby w wersji pilotażowej uruchomić jeszcze w tym sezonie grzewczym, chociażby w tej wersji okrojonej, np. 1 samochód, 1 dron, itd., my po prostu tracimy czas, skoro tracimy czas, to chyba uważamy, że ten problem smogu nie jest ważnym problemem, skoro możemy sobie poświęcić na odsyłanie do komisji, wymyślmy jakąś komisja. A co ta komisja? Skorzystajmy z doświadczeń z innych miast, które go nie mają, więc po co, co takiego nowego wniesie komisja do tego projektu, co nie było na komisji ekologii, co by nie było poruszane podczas dyskusji w radzie miasta Krakowa, proszę, żeby jeden poseł odpowiedział na pytanie -co takiego może być wniesione do tej dyskusji, to ja jako pierwszy za odwróceniem, przeniesieniem tego wniosku do komisji, jakie nowe informacje może uzyskać, żadnej, radny Krzysztoń mówił o tej wysokości 5 m czy tam 9 m absolutnie słusznie, proszę też pamiętać, że komin w domku jednorodzinny znajduje się maksymalnie na wysokości 9, 10, 12 m, w przypadku kamienicy jest to 20, 30 m, ale żaden samolot jak tutaj radny Grelecki słusznie zauważył- samoloty nie latają na takich wysokościach, proszę państwa, radny Stawowy, niestety nie ma go tutaj, a bardzo miałem ochotę popatrzeć mu prosto w twarz i odpowiedzieć na jego pytanie, nie ma radnego Stawowego, więc zostawię sobie radnego Stawowego na deser i odpowiem mu, jest, panie radny Stawowy, mówimy, że nasze miasto nie jest miastem innowacyjnym, tylko niech mi pan powie, jak ta innowacja w tym naszym mieście ma wyglądać, czy nagle się pojawią takie małe zielone ludki z jakimś super fajnym pomysłem, które powiedzą, nie pogodziłem imienia i nazwiska, ani nazwy mojej firmy, ale mam super fajny innowacyjny produkt, na którym twoje miasto może zyskać, ta szopka, jak pan pięknie określił tutaj, ten dron pojawił się

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

z 1 konkretnego powodu, to jest proszę państwa polski dron, dron skonstruowany przez polską firmę z polskich materiałów, nie Chińczyk, tylko Polski dron wyprodukowany przez polską firmę, ja osobiście uważam, że moim obowiązkiem, jako radnego miasta Krakowa jest promowanie jakiegokolwiek polskiej firmy, która ma innowacyjny produkt, więc jeżeli pan, panie Stawowy zarzuca mi to, straciłem pana Stawowego z oczu, jest, więc jeżeli pan Stawowy mi zarzuca, że promuję jakąkolwiek polską firmę, to ja patrzę panu prosto w oczy i mówię, że dla mnie to jest poczucie do dumy, że jeżeli jakąkolwiek Polska firma z polskim produktem, a nie z Chińczykiem, zgłosi się do mnie i powie - niech pan nam pomoże w promocji tego produktu

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Ja przede wszystkim bym prosił państwa o spokój

Radny – p. Łukasz Wantuch:

Więc jeżeli pan, temperatura mojej wypowiedzi wynika z zarzutów radnego Stawowego, że ja mam udział w tej firmie, niestety nie mam proszę państwa, niestety nie dostaje pieniędzy od tej firmy, wiem to lepiej niż radny Stawowy, ta firma mi nie płaci, zrobiłem to z własnej, nieprzymusowej woli, załatwiłem tą firmę, jeździłem do nich i udzieliłem im wszelkiej możliwej pomocy, niestety ta firma jest na tyle głupia, że mi nie płaci, a ja jestem na tyle głupi, że nie dostaje pieniędzy za to, też ubolewam nad tym radny Stawowy, że nie dostaję pieniędzy za to, ale uważam, że moim obowiązkiem jako radnego miasta, jako mieszkańca, jest promowanie jakiegokolwiek firmy z jakimkolwiek produktem, jeśli to jest polska firma i polski produkt i dla mnie to jest powód do dumy i mówię to patrząc panu prosto w oczy, szopka, która tutaj była, szopka wynika z tego, że kiedy pojawił się ten pomysł dronów, to były komentarze w stylu- to chodźmy do Auchan i kupmy drona za 200-300 zł, ten dron stał tutaj, żeby pokazać państwu, że dron to jest bardzo szerokie pojęcie, to są drony za 200 złotych, które kupujemy dzieciom, ale to też są profesjonalne drony, ten dron, proszę państwa, który tutaj widzieliśmy, firmach chce sprzedać polskiemu wojsku, teraz nie mam zielonego pojęcia, nie interesowałem się tym kompletnie, nie dlatego, że nie mam udziału w tej firmie, nie dostaje pieniędzy od tej firmy, ale to jest Polski produkt proszę państwa, jest grupa i byłem w siedzibie tamtej firmy, gdzie grupa inżynierów, młodych chłopaków, którzy spotkali gościa, który ma jakąś tam wizję, jakieś pomysły i zgłosili się tam z projektem, jeżeli ktoś zgłosi się do mnie z projektem

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

czegokolwiek innowacyjnego, to uważam, że to jest mój obowiązek to wypromować, co do uwagi profesora, co do uwagi radnego Kality, o tych komisjach to chyba wspomniałem i nie uważam, że cokolwiek do tego komisja mogła wnieść, to, co teraz dyskutujemy, radny Miszalski bardzo tutaj słusznie zauważył, że jest to uchwała kierunkowa, więc ona też państwo zostanie doprecyzowana przez urzędników, nas w tym momencie nie interesuje, czy ten dron będzie miał 8 czy 6 skrzydeł, czy 4, nas nie interesuje czy będą jeden czy dwa drony, to zależy od możliwości finansowych to zrobić, wysłać zaproszenia, a to co radny Hawranek, jest tutaj, to co mi pan zarzucił, że napisałem na Facebooku dotyczące firm, ja uważam, oczywiście nad wydawanie pieniędzy publicznych są odpowiednie procedury i przetargi czy konkursy i każdy sobie z nas z tego zdaje sprawę, dla mnie to było tak oczywiste, że nawet o tym nie wspomniałem, a dlaczego dostałem zaproszenie do tych firm, bo uważam, że powinniśmy z tym projektem jak najszybciej zacząć, nie czekać aż rada miasta Krakowa czy prezydent wyśle zaproszenie do firm, tylko wysłać zaproszenia, tylko ściągnąć jak najszybciej te firmy, zachęcić ich do tego, żeby one po prostu same zgłaszały się, a wśród tych firm, zgodnie z procedurami, z ustawą o zamówieniach publicznych wybierzemy firmę, która zaprezentuje najlepszą technologię w najlepszej cenie, więc to jest taka aktywność, za którą widzę ewidentnie muszę zostać ukarany, bo przecież można tylko czekać i nic nie robić, radny Rafał bardzo precyzyjnie, miał najlepsze zapytania, bardzo precyzyjnie dotyczące przepisów, więc tak, rozmawiałem z właścicielem tej firmy, która zajmuje się dronami, oni mają wszystkie możliwe pozwolenia, licencje, przepisy, powiem szczerze - to nie jest nasz problem, my bierzemy jakąkolwiek, to zadaniem tej firmy jest zdobyć licencję itd., itd., jeżeli oni coś zrobią złego, to podlegają odpowiedzialności karnej i cywilnej, de facto proszę państwa, nas interesuje czy to jest dron, nas interesuje efekt, nas interesuje efekt w postaci kontroli, ja uważam osobiście, że nie powinno być tak straż miejska kupuje te drony i inna firma wykonuje sensory, dlatego że zepsuje się dron, to straż miejska powie, że to wina drona, a tamci powiedzą, że to jest wina straży miejskiej, 1 firma, która ma cały proces, od dronów, przesuwania i ona się tym zajmuje i ona jest z tego rozliczana, więc my de facto kupujemy usługę w postaci kontroli, a czy to będzie dron czy to będzie sterowiec, czy to będzie Zeppelin, czy to będzie statek kosmiczny jest kompletnie bez znaczenia, tak samo te przepisy do 100 m i 6 metrów od lotniska, rozmawiałem z właścicielem tej firmy, to są rzeczy, które są na ich głowie, tutaj też co do napędu tego drona, jest to napęd elektryczny, więc używanie tego drona nie powoduje zanieczyszczenia środowiska, gdyż nie emituje żadnych substancji, co radny powiedział o

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

zakładach przemysłowych, uważam, że to jest bardzo dobry pomysł, jeżeli pan radny złoży taką poprawkę, żeby te kontroluje obowiązywały również zakłady, to uważam, że jest to bardzo dobry pomysł ze względu na to co się działo w Hucie stali i uważam, że nie tylko kontrole w gospodarstwach domowych, ale również takie kontrole w zakładach przemysłowych, są absolutnie wskazane, radny Mazur, jeśli chodzi o czujniki, tylko ja jestem prawie pewny, że te czujniki, to są czujniki dwutlenku węgla, tlenku węgla i benzoalofirenu zawieszonych, czyli to są te substancje, które powstają przy spalaniu śmieci i przy spalaniu węgla, te sensory, o których zaraz będzie więcej mówił pan z tyłu, to są zupełnie inne sensory, to są sensory właśnie dedykowane pod kątem pewnych określonych substancji, które powstają przy spalaniu śmieci, właśnie radny Grelecki wspominał o spalaniu śmieci, uważam, że to była bardzo dobra uwaga, no bo rzeczywiście to, co mówiłem – śmieci są za darmo, mamy śmieci, mamy butelki, butelki to się świetnie palą, kaloryczność butelek pet jest świetna, bo to jest plastik, jeżeli ktoś ma stary komin, z cegły, szeroki, to też się nie martwi, że ten komin się zatka, jak ktoś ma ten nowy ze Stali kwasoodpornej, to może się jeszcze zastanowi, ale w starych gospodarstwach mamy 2 problemy, dwie pieczenie za jednym ogniem, mamy mniej śmieci i mamy dużo ciepła, więc tu spalanie śmieci jest absolutnie słuszne, pan Urynowicz, zainteresowanie mediów itd., itd., myślę, że chyba poruszyłem ten, wytłumaczyłem, dlaczego ten dron dzisiaj latał nad koło naszego urzędu miasta, chciałbym również zauważyć

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Projektodawca

Radny – p. Łukasz Wantuch:

Radny Hawranek chciał prawo, już kończę powoli, powoli, pytań było dużo, 18 mówców zadało pytanie, więc odpowiedź też jest długa, radny Hawranek, jeżeli chodzi o prawo lotnicze, jest to kwestia, która nie jest naszym problemem, firma, która wygrywa ten przetarg, jej OC, licencje, wszystkie spełnienie wszystkich wymogów, zgody lotniska, my nie będziemy się tym interesować, to jest ich sprawa, jeżeli nie dopełnią tych formalności, to ponoszą odpowiedzialność cywilną i karną w tej sprawie, jaką sieć należy wykorzystywać to przesyłania danych online - sieć komórkową, to nie będzie wyglądało w ten sposób, że to będzie bezpośrednio do straży miejskiej, tylko ja raczej to widzę w ten sposób, że przy pomocy sieci komórkowej online, dane będą spływały na 1 laptopa i po zakończeniu badań, nawet przy

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

użyciu sieci internetowych, sieci komórkowej przesyłane są do straży miejskiej i mamy wydruk –GPS, pozycja taka, taka, tutaj stwierdziliśmy styl, stwierdziliśmy cyjanowodor, stwierdziliśmy formaldehyd, dron nie będzie nakładał mandatu, dane z tego drona nie będą podstawą do nałożenia mandatu, podstawą do nałożenia mandatu będzie kontrola na następny dzień wykonana ze straży miejskiej, tylko teraz straż miejska dokonuje kontroli na ślepo, dostają sygnał i jest czarny dym, przyjeżdżają, badają, węgiel, teraz będzie inaczej, najpierw zawężamy pole, badamy, jeżeli jest tylko benzoalfapiren, jeżeli wiemy, że są tylko pyły zawieszane, to wiemy, że to węgiel? Jeżeli wykryjemy styren, dopiero wtedy pojawia się straż miejska. Straż miejska jest 90 procentowa pewność, czy tam rzeczywiście dochodzi do palenia śmieci i wtedy mandat jest nakładany, jeżeli chodzi o koszty - przedstawiłem 3 warianty, czysty dron, dron + mobilne sieci czujników, dron + stałe sieci czujników, technologicznie jest możliwe stworzenie systemu, że jakkolwiek osoba w dowolnej części miasta, która wrzuci butelkę PET lub starą firankę po upływie kilku minut zostanie to wykryte, nie będziemy w stanie określić punktowo, jaki to jest dom, ale będziemy w stanie określić zasięg 20-30 m, jest to technologicznie możliwe do zrobienia, jest to najdroższe rozwiązanie, kosztuje ok. 2 500 000 zł za sezon grzewczy, tańsze rozwiązanie to jest – sam dron, też jest skuteczne, wszystko będzie zależało od prezydenta, od ofert firm i od tego jak, co zostanie nam zrobione, jeśli chodzi o oświetlenie w nocy, to też to była słuszna uwaga i co chciałem powiedzieć, no oczywiście są inne przepisy dotyczące lotów w nocy, musi być ten dron oświetlony przede wszystkim z tego co się orientowałem, też oczywiście nie może stwarzać zagrożenia, tak jak powiedziałem, firmy, które mają licencję, które się tym zajmują profesjonalnie, bo na polskim rynku jest mnóstwo firm, które latają dronami, to chociażby każdy, kto był na jakimś weselu, gdzie latał dron, jest mnóstwo firm, które mają spełnione warunki, wypełniają je i to jest wtedy mówiąc tak brutalnie ich problem, nas interesuje efekt w postaci usługi, kolejna rzecz tak już radny Pietrus też wspominał o zakładach przemysłowych już też poruszyłem, inwigilacja, miałem dzisiaj najdziwniejsze pytanie w swoim życiu, co z osobami, które opalają się nago w ogródku, zapytałem ile osób w Krakowie opala się w ogródku o 3.00 w nocy w listopadzie, te drony będą wykorzystywane do badań między dwudziestą drugą a szóstą rano, wtedy, kiedy niemożliwa jest kontrola straży miejskiej, straż miejska kontroluje w dzień między szóstą rano a dwudziestą drugą, w nocy używamy drona, gdyby straż miejska miała takie uprawnienia do kontrolowania w nocy, temat dronów nie byłby potrzebny, ale nie ma takich uprawnień, zmiana ustawy jest niemożliwa, kwestia jakiejś tam utraty prywatności, w nocy głównym narzędziem dla latania

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

tym dronem będzie kamera termowizyjna, no bo w nocy jest ciemno, czy będą światła, czy będzie też zwykła kamera, ale myślę, że perspektywa, obawa kogoś, że zostanie podglądnięty przez szyb w dachu lub gdy przez okno, bo to będzie latało nad dachami, także przez dziurę w dachu, przez szybę w dachu zostanie ktoś podglądnięty jak leży na łóżku, być może jest to pewna niedogodność, ale z drugiej strony mamy możliwość skontrolowania 15 000 pieców węglowych i ograniczenia smogu w Krakowie od śmieci, który stanowi w mojej opinii sporą większość, więc z jednej strony te opalanie nago w ogródku, a z drugiej strony nasze czyste płuca i bezpieczeństwo naszych dzieci, co jest ważniejsze, no trudno mi odpowiedzieć na to pytanie, ostatnia rzecz, ten projekt jest projektem, który ma poparcie każdej możliwej organizacji ekologicznej łącznie z Krakowską Alarmem Smogowym, na dobrą sprawę to nie jest projekt mój, tylko to jest projekt Krakowskiego Alarmu Smogowego, wszystko przez rozmowy, a Andrzejem długo rozmawialiśmy na ten temat, Andrzej rzucił pomysł, ja pomyślałem dla dobra tego spróbuję przepchnąć przez radę miasta Krakowa itd. Więc walka ze smogiem ma różne oblicza w naszym mieście, mamy różne narzędzia, osobiście uważam, że to co najbardziej szwankuje, czyli spalanie śmieci w godzinach nocnych, ten projekt pomimo tych uwag jest na tyle dobry, na tyle sprawdzony, że warto go przegłosować i przystąpić do pracy, nie traćmy czasu, może nam się uda jeszcze ten projekt uruchomić w tym sezonie, nie odsyłajmy go do komisji, nie zgłaszajmy jakiś absurdalnych, po prostu wykonajmy go, za chwilę pan powie coś więcej temat kwestii technicznych i spróbować walczyć z tym smogiem w inny sposób niż do tej pory, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panie radny i tak nie udało się panu pobić długości wystąpienia pana skarbnika, ale jest pan na dobrej drodze, rozumiem, że kontynuujemy dyskusje, pan radny Stawowy w trybie ad vocem, bo został pan wymieniony poza wstąpieniem, ale może też być cztero minutowe drugie wystąpienie

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Szanowni państwo, wydawało mi się, że sprawa jest dość prosta, ale w odpowiedziach wymagała 15 minutowego słowotoku, że ciężko byłoby wyłapać coś poza interpersonalnymi atakami ze strony pana radnego, ja rozumiem, że pan tu jest nowy i nie jest pan obyty z pewnym poziomem dyskusji, ale atakowanie wszystkich z nazwiska ad persona jest zwyczajowo nie przyjęte w tym mieście, w mieście uważanym za miasto kultury i dobrych obyczajów, więc

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

prosiłbym, żebyśmy w tym punkcie zamknęli tę dyskusję i niech mi pan już nie odpowiada na to, już pan krzyczy, nie trzeba, naprawdę nie trzeba i myślę, że też mam prośbę do innych, żebyśmy zostawili ten element, szkoda naszego czasu mamy jeszcze kilka punktów do omówienia ważnych w tej sprawie, w tym dzisiejszym dniu, ja wychodząc na mównicę, przyjąłem założenie, że popieram, pomimo tego, co mi się nie podoba, pomimo otoczki, którą pan robi wokół tego tematu, sama idea jest dobra i od tego zacząłem, nie powiedziałem w jednym słowie, że pan jest udziałowcem tej firmy, nie wiem skąd to panu przyszło do głowy, bo ja sobie cenię moje dobre nazwisko i jedyne jakie mam i nie odważyłbym się zaryzykować tezę, że ktokolwiek z radnych ma prywatny interes w przedsięwzięciu, które się podejmuje, bo to jest bardzo ryzykowna teza, która się skończy bardzo szybkim wnioskiem z powództwa do sądu i ja nie powiedziałem słowa, niech pan sobie później stenogram przeczyta jak pan ma tu problem o tym, że pan jest gdziekolwiek udziałowcem, powiedziałem, że zaprasza pan jakieś, być może znajomych, tak chyba dokładnie powiedziałem, mój problem polega na tym, że wjeżdża obrandowany prywatny samochód z konkretnym projektem biznesowym na parking publiczny, a pan jeszcze opowiada, że pan w tej firmie był, że pan widział projekty jak ta technologia wygląda, że to jest dobra firma, bo dla wojska będzie robiła drony i że firma, która będzie obsługiwała miasto coś tam, pan robi błąd w założeniu, w tym kraju obowiązuje coś, co się nazywa ustawą z zadaniami publicznymi i żadna firma XYZ nie ma gwarancji, że wygra ten przetarg, na pewno nie ta, która dzisiaj tu stała pod budynkiem i myślę, że w pana interesie żywotnym jest to, żeby ona tego przetargu nie wygrała, bo pan ich tu sprowadził, pan ich tu zaprosił, na Radę Miasta, na tą salę pan ich zaprosił, na ten parking, gdzie wszyscy sobie zdjęcia robili z logiem tylko tej konkretnej firmy, jak mówiłem jasno i wyraźnie, że najlepsze rozwiązanie jest takie, kiedy sobie gmina kupi taki dron i będzie go miała straż miejska do obsługi, bo to jest najlepsze rozwiązanie, natomiast mocno pan pracuje przez 15 minut 1000 wystrzelonych słów, pan pracował na tym, żeby tych głosów za odesłaniem było więcej niż było na początku, bo ja mam w tej chwili dylemat czy aby na pewno nie warto, że jednak w komisjach warto się nad tym zastanowić, chociaż po to, żeby tą dyskusję odbyć z referentem, który ma trochę mniej emocji, a trochę więcej zdrowego rozsądku w tym co mówi, jeśli chodzi o to, kto kontroluje przestrzeń powietrzną, to ja panu powiem - Urząd Lotnictwa Cywilnego, to ULC wydaje zgody, jest wybudowana nowa wieża PAŻPu, oni też kontrolują te loty i to nie wielka filozofia, wystarczy sobie zobaczyć do Internetu jak wygląda ruch naziemny w Polsce, kto kontroluje statki powietrzne, gdzie latają, jak latają i czy to będzie 5 m nad budynkiem,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

czy 30 m to są do tego regulacje, nie mamy tutaj żadnego, najprawdopodobniej trzeba mieć zgodę urzędu lotnictwa cywilnego, bez względu na te obszary schodzenia i startowania samolotu, a w Krakowie są i te, i te, natomiast wie pan, to co pan powiedział pod sam koniec, że pan z tymi przedstawicielami tej firmy rozmawiał i że sam pan rozmawiał i powiedział i cytuję „przepchnę to przez radę miasta”, to nie jest poziom tej Sali, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, pan radny Andrzej Mazur, drugie wystąpienie, ja się wykreślam z listy mówców

Radny – p. Andrzej Mazur:

Ja będę mówił krótko, Szanowni państwo, panie przewodniczący, ja się tylko odniosę do tego sformułowania, które padły a mianowicie, że odesłanie tego projektu do komisji jest bez sensu, no ja uważam, że komisje mają sens i po to one są, żeby pewne tematy w komisjach były przedyskutowane, myśmy rozmawiali na komisji na temat tego projektu, rozmawialiśmy i też był pan ze straży, strażak, który wytłumaczył nam pewne rzeczy m.in. na temat, że pewne czujniki są opracowane przez Instytut Górnictwa, gdyby to nie było, to ja bym tego nie wiedział, więc uważam, że komisje są po to, żeby pewni specjaliści w pewnych dziedzinach tam przyszli i zaproszeni przez przewodniczącego, nie wiem, straż, policja, eksperci od dronów, od czujników przedstawiają pewne informacje radnym, radni wyrabiają sobie pewien pogląd i wtedy na sesji wiedzą, co mają robić, bo nie ma, nie wiem czy jest taki na sali co wszystko wie, może taki się znajdzie, ale po to, są te komisje i to powinien pan zauważyć, a tak to jest takie trochę dziwne, że to jest bez sensu, kilka razy to słyszałem, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą zapisanym do głosu jest pan radny Andrzej Hawranek, tak, dziękuję za wykreślenie mnie z listy mówców, proszę

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie radni, Szanowna pani prezydent, nie będę rozwijał tematu, który poruszył mój przedmówca, to znaczy pan radny Stawowy, bo słuchając wystąpienia pana radnego Wantucha, to miałem nieodparte wrażenie, że historia się powtarza i słucham wystąpienia Chruszczowa przed, na forum ONZ, że brakowało mi jeszcze

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

waleni butem w pulpit, ale każdy ma taki sposób prezentowania uchwały, jaki ma, niestety pan radny nie odpowiedział na przeważającą większość moich pytań, za to przestrzegam pana radnego przed stwierdzeniami: rozmawiając z właścicielem firmy, uzgodniłem z właścicielem firmy, bo wszelkie wystąpienia w radzie miasta, zwłaszcza mówione z mównicy są wystąpieniami scenografowymi, stenografowanymi, jeżeli, by się nie daj Boże dla pana panie radny okazało, że ta firma wygra, to jestem przekonany, że o szóstej rano ma pan wizyty, tak więc to jest w pana dobrze pojętym interesie, żeby ta firma nie wygrała, no niestety to pan mówił z tej mównicy- rozmawiałem, ustaliłem, zaprosiłem itd. itd., także nadal nie wiem czy dane z drona będą podstawą do nałożenia mandatu, no pan radny powiedział, że nie będą, no to jest to z tej mównicy powiedziałem, że kontrola, która się odbędzie np. po 3 dniach, obawiam się, że nie stwierdzi wiele, bo palenisko zostanie po prostu wysprzątane zwłaszcza jak dron będzie latał oświetlony, czego wymaga prawo lotnicze, to znaczy każdy będzie wiedział, że lata akurat nad nim, odniosę się jeszcze do tego, co pan radny tutaj powiedział, że to będzie problem firmy. Otóż panie radny wg danych ze strony świat dronów, nie wiem czy one są prawdziwe czy nie, 99 firm, 99 % firm w lata w Polsce nielegalnie, czyli niezgodnie z prawem lotniczym, niezgodnie z wytycznymi Urzędu Lotnictwa Cywilnego, to tylko tyle i aż tyle, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą jest pan radny Tomasz Urynowicz, zapraszam

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Panie przewodniczący, pani prezydent, Szanowni państwo, ja przy tej okazji chciałbym się odnieść do czegoś zupełnie innego, co nam ucieka na marginesie tej dyskusji. Otóż do bagatelizowania w znaczeniu uchwał kierunkowych rady miasta Krakowa, jak już brakuje argumentów, to się wzrusza ramionami i mówi -o co wam chodzi, przecież to uchwała kierunkowa, służby prezydenckie poprawią, dopilnują, żeby było wszystko ok i właściwie, o co chodzi, przecież taki event żeśmy sobie zrobili, bo chcieliśmy zawałczyć ze smogiem, więc o co chodzi, wzruszamy ramionami. Ktoś to weźmie i poprawi, a my przecież, my mamy tylko na swoją obronę dobre intencje, tylko jak się słuchało tego wystąpienia 13 minut 58 sekund to myślę, że na tej sali w sposób niesamowity rosła liczba osób przekonanych, że trzeba postąpić zgodnie z wnioskiem kolegi Adama Kality i odesłać do komisji Szanowni państwo, bo ilość określeń, które sugerowały co najmniej lobbing na rzecz pewnego rozwiązania jest znaczna i Szanowni państwo nikt z nas, bo wszyscy jak 1 mąż głosujemy w bardzo istotnych sprawach

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

związanych ze smogiem, mamy podobne zdanie i mimo tego, że w sprawach innych zasadniczo się różnimy, ale nie pozwólmy z rady miasta Krakowa robić kabaretu, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą jest pan radny Adam Kalita

Radny – p. Adam Kalita:

Panie przewodniczący, pani prezydent, wysoka rado, ale Rada zachowuje, to raczej ja nie zachowuję powagi, ja chcę tylko powiedzieć, że przysłuchuję się tej dyskusji, radnemu Urynowiczowi za tą pochwałą, bo ja właśnie wyszedłem, żeby to wycofać, ten wniosek, bo myślę, bo po pierwsze nie wiedziałem, to jest moja wina, biję się w piersi, że komisja ekologii się tą sprawą zajmowała, myślę, że ta dyskusja idzie w najlepszą stronę, zresztą pan Grzegorz Stawowy, myślę dużo opowiedział cierpkich słów na temat może nie samej inicjatywy, co sposobu załatwienia tej sprawy, też sobie tak teraz pomyślałem, że mamy straż miejską, która chyba mamy przekonanie o tym, że jest instytucją przytomną i oni sobie zdają sprawę, że, gdyby im to pomogło, to mogliby sobie sami zamówić nie 1 a 20 dronów i korzystać z tego, co do uchwał kierunkowych, to mam pewien problem ponieważ, chociaż zgadzam się też z Tomkiem Urynowiczem, kiedyś dwie takie ważne uchwały kierunkowe złożyłem panu prezydentowi, zresztą za aprobatą wysokiej Rady, prawie jednogłośnie i do dzisiaj nie zostały one zrealizowane, to nie jest wina wysokiej Rady oczywiście, dziękuję bardzo i proszę o wycofanie mojego wniosku

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Szanowni państwo, w związku z tym, że pan radny tutaj zawnioskował o wycofanie swojego wniosku, ja bym prosił panią mecenas najpierw o informację czy radny może wycofać wniosek formalny w trakcie dyskusji, który w tej dyskusji zgłosił wcześniej, ponieważ to statut różnie takie sprawy traktuje, więc prosiłbym o opinię prawną czy takie czy takie wycofanie wniosku jest skuteczne, czy też nie, ponieważ np. jeżeli radny się podpisał pod projektem uchwały i oświadcza, że wycofuje swój podpis, swoje poparcie to ono jest nieskuteczne tak mówią przepisy, nie, nie trzeba na piśmie, w związku z tym moje pytanie jest następujące pani mecenas, pan radny złożył półgodziny temu wniosek o odesłanie projektu uchwały do komisji, teraz w swoim drugim wystąpieniu poinformował nas, że ten wniosek chce wycofać, w związku

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

z tym mam takie pytanie czy pan radny może taki wniosek wycofać czy słowo się rzekło i ten wniosek musimy głosować

Radca prawny:

W mojej ocenie jest możliwe wycofanie takiego wniosku, ponieważ jest to wniosek formalny zgłoszony przez 1 radnego, jest inna sytuacja, kiedy są podpisy złożone pod projektem uchwały, która jest zgłaszana nie jednoosobowo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani mecenas, ten wniosek został wycofany, formalnie chciałem się upewnić jak to jest, rozumiem, że pan radny Urynowicz z nowym wnioskiem, wniosek formalny poza kolejnością, więc, tylko proszę krótko

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Bardzo krótko, Szanowni państwo składam wniosek o odesłanie projektu uchwały do wnioskodawcy, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Ale cel odesłania

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

W celu wykorzystania stenogramu do poprawienia uchwały kierunkowej, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu, w takim razie wniosek formalny zgłoszony prawidłowo, pan radny Jakub Kosek, proszę o zabranie głosu

Radny – p. Jakub Kosek:

Pani prezydent, panie przewodniczący, Szanowni państwo, sam pomysł wykorzystania nowej technologii mnie się podoba, natomiast kilka uwag, pierwsza sprawa, żeby ewentualnie po wprowadzeniu drona, latał między 22.00 a szóstą rano chyba nie jest najlepszy, bo pamiętajmy, że w okresie zimowym, o którym mówimy, to ludzie aktywnie działają w tym temacie palenia w piecach w zasadzie od przyjscia do pracy do momentu pójscia spać, czyli wydaje się, że od

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

16.00 do drugiej w nocy powiedzmy bardziej niż od 22.00 do szóstej rano, szczególnie, że jest to już pora roku, w której najczęściej mamy ciemno i nawet strażnik miejski kontrolujący do godziny dwudziestej drugiej po prostu no nie jest w stanie zauważyć pewnych rzeczy, jest zwyczajnie ciemno, pierwsza sprawa, druga sprawa ja taki pomysł traktuje bardziej w kategorii pilotażu tego, co powinno być od 2019 roku, to znaczy od 2019 roku, gdzie mamy zakaz palenia, być może powinniśmy wprowadzić taki system, który monitorował, w których miejscach jest problem z paleniem i wtedy w zasadzie już przychodzimy bezpośrednio, jest dowód, że ktoś pali, no to automatycznie jest sankcja, bo chcemy wyeliminować to palenie paliwami w 2019 roku, natomiast w chwili obecnej bardziej bym traktował to jako pilotaż, no i jedna rzecz, z którą się nie zgadzam, to znaczy stwierdzenie, że za wszystkie zgody i dokumenty będzie odpowiadać firma, oczywiście być może powinna odpowiadać i musi jako zleceniobiorca, ten, który wygra przetarg, natomiast gmina musi mieć dużo wcześniej rozeznane dokumenty, dokładnie co jest potrzebne, dlaczego i jak uzyskuje się na nie zgody, bo wszystko to trzeba zawrzeć w postępowaniach, tego nie można zrobić tak ad hoc i na szybko, bo po prostu najzwyczajniej możemy coś przeoczyć i z dobrego pomysłu zrobimy dobrą wtopę i nie o to chodzi, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, kolejnym mówcą jest pan radny Wojciech Wojtowicz, rozumiem, że pan radny chce zabrać głos, 4 minuty pierwsze wystąpienie

Radny – p. Wojciech Wojtowicz:

Panie przewodniczący, państwo prezydenci, wysoka Rado, nie ma przewodniczącego klubu Przyjazny Kraków, ale ja będę głosował za odesłaniem tego druku do wnioskodawcy, czy też do komisji, do wnioskodawcy, ponieważ nie tak dawno z tej mównicy nie tylko zresztą z tej mównicy pan przewodniczący Przyjaznego Krakowa mówił, że on nie widzi pośpiechu w tym, żeby wprowadzać takie druki w sposób nagły, żeby jednak one wchodziły w sposób naturalny i tam widzę osoby bardzo poważne, które szanują w Klubie Przyjazny Kraków i nagle stało się coś dziwnego, pan zamyka w sposób nagły, nie wiem, co takiego jest nagłego, że musimy ten druk wprowadzić w sposób nagły, czemu on nie może poczekać 2 tygodnie, to jest po pierwsze i dlatego też będę głosował przeciwko temu dzisiejszemu, że tak powiem uchwaleniu tego druku, a po drugie, chciałem podziękować temu radnemu, bo po raz pierwszy od 2 lat

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

zjednoczył pan dwa Kluby Platformę i PiS i wspólnie, że tak powiem działamy ręką w rękę, także bardzo panu dziękuję za to, że pan te 2 kluby zjednoczył

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, pani radna Anna Prokop-Staszecka

Radna – p. Anna Prokop-Staszecka:

Panie przewodniczący, Szanowni państwo, państwo radni, ja muszę powiedzieć, że Łukasz jest niedoświadczony, to jest taki nieuprawiony jeszcze diament, tak, a będzie niedługo brylantem i udało mu się rzeczywiście zrobić coś takiego, że wszyscy są przeciwko niemu, bo emocjonalnie zagrały emocje tak mocno, że naraził się wszystkim, no, ale z kolei czy dlatego, że się naraził nam wszystkim, to ma dobry projekt upaść, bo to jest dobry projekt i ci młodzi ludzie, którzy tutaj są, którzy przyszli, nas obserwują, to zastanawiają się, co z tego będzie, to skoro Łukasz wyszedł i wszystkim powiedział co myśli, to prawda przeczytał, no bo jest pierwszy raz i chciałabym państwu powiedzieć 1 rzecz, że ja bardzo proszę, żeby zapanowała, że tak powiem miłość i wybaczenie, bo to koniec roku, to jest pierwszy apel, a drugi to chciałabym przypomnieć niektórym radnym, że jak była inna konstelacja, to ja zostałam wezwana Łukaszenką, nie Łukaszenką byłam tylko w dyskusji, ten, który był przed na Ukrainie przed Poroszenko, tak Juszczenko byłam, tak w poprzedniej kadencji, a teraz kolega radny jest Chruszczowem, no na szczęście nie pamięta Chruszczowa, więc muszę powiedzieć, że to też jest poziom dyskusji, jeżeli mówimy, że rada miasta Krakowa jest reprezentantem tak kulturalnego miasta, to może nie będziemy sobie prawić aż takich złościwości, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani radnej, ja się do głosu jednak zgłosiłem, szanowni państwo, żeby ta dyskusja miała sens i żeby zachować resztki powagi tej dyskusji, bo jednak sprawa smogu, to, co byśmy nie mówili jest sprawą ważną dla nas wszystkich i walka ze smogiem jest priorytetem miasta i Kraków jako chyba, to nawet nie ulega wątpliwości jest miastem, które panie radny Hawranek 10 zł do świnki, 10, ale proszę o spokój naprawdę, miasto Kraków, samorząd miasta Kraków jest, bo będzie drugie 10, samorząd miasta Krakowa jest tym samorządem w skali Polski, który największą uwagę przykuwa do walki ze smogiem, no wydaje mi się, że nie powinniśmy odrzucać ad hoc wszelkich rozwiązań, które mogą nam pozwolić na tą walkę, natomiast chodzi nam, żeby ta walka była nie efektowna, ale efektywna i żeby ona doprowadziła do tego, aby w

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

naszym mieście to zanieczyszczenie mieściło się w normach, w związku z tym ja też tą sprawę traktuję poważnie i dlatego trzeba złożyć wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do komisji innowacji celem przeanalizowania prawno-formalnych skutków i możliwości użycia dronów do monitorowania, do monitorowania zanieczyszczeń i monitorowania i spalania śmieci w piecach, jest to wniosek poważny, rozumiem, że komisja innowacji może się tym zająć, może ten projekt przeanalizować, może zaprosić ekspertów, taka debata na komisji innowacji powinna się odbyć, to jest wniosek poważny, który poważnie traktuje tą sprawę, wrócimy do sprawy na najbliższej sesji, panie radny Hawranek, na miłość boską, niech pan nie przesadza, jeśli ma pan problem z ADHD, proszę wyjść naprawdę do kularów, bo pan przeszkadza, Andrzej, dziękuję i po prostu w sposób poważny przeanalizujemy to na komisji, wróci sprawa z komisji, będzie ocena komisji, będziemy mogli poważnie ten projekt przeanalizować, natomiast składam taki wniosek, aby jednak komisja się tym zajęła, projekt jest składany w trybie nagłym, nie ma też i to też jest prawda podstaw do tego w moim odczuciu, abyśmy ten projekt musieli tak szybko, tak szybko przyjmować, mamy następną sesję w tym roku 21 grudnia, spokojnie po opinii komisji możemy się tą sprawą zająć, tyle z mojej strony, taki wniosek formalny złożyłem, kto jest kolejnym mówcą, nie ma już kolejnych mówców, powoli, bo chcę listę zobaczyć, pan jako, tak, proszę

Radny – p. Łukasz Wantuch:

Moje drugie wystąpienie będzie znacznie krótsze i znacznie mniej emocjonalne, ta emocjonalność, która pojawiła się podczas pierwszego wystąpienia wynikała z tego, że podobnie jak radny Stawowy, jestem też przyzwyczajony do swego nazwiska i do rzeczy, które są z tym związane, słowa, które powiedział Stawowy no mogły być przeze mnie odebrane dwuznacznie, ale jeżeli pan poczuł się urażony, proszę przyjąć moje przeprosiny, co do samego projektu, proszę oddzielić, ja mam wiele wad, proszę oddzielić sam projekt od mojej osoby, projekt jest dobry, sprawdzony, skonsultowany, popierany przez środowiska ekologiczne, jeżeli odeślemy teraz projekt do komisji, to stracimy ten sezon grzewczy, 21 grudnia zaraz są święta, później jest nowy rok, jeżeli teraz nie przegłosujemy, to przegłosujemy dzisiaj, dzisiaj rozpoczną się prace, mamy jeszcze trochę czasu, jeżeli to będzie przegłosowane później, na pewno stracimy ten sezon grzewczy, a ja bym chciał bardzo państwo do tego przekonać, żebyśmy chociaż w marcu, kwietniu, spróbowali uruchomić program pilotażowy, dlatego tak ważne jest, żeby prace ruszyły dzisiaj, dziękuję bardzo

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panie radny, trzecie zaraz, mam zgłoszenie tutaj pana Tomasza Białka i pan Tomasz Białek dostanie głos 3 minuty, 3 wystąpienie też Tomasza Urynowicza, więc minutę panie radny

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Dziękuję bardzo, Szanowni państwo, pani prezydent, panie przewodniczący, to teraz to już jestem absolutnie zdumiony, bo jesteśmy w przededniu debaty budżetowej, jesteśmy w momencie składania poprawek, jak ktoś nie chce stracić sezonu zimowego, to doradzam, jako doświadczony radny, złożenie poprawki do budżetu -zwiększenie środków na straż miejską z przeznaczeniem na zakup drona i zimy nie stracimy, a przy okazji zachowamy także twarze, nie wypuszczając jako rada miasta Krakowa niesprawdzone gnioty uchwałodawcze, dziękuję bardzo,

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

A wiosna będzie nasza, dobrze, dopuszczam pana Tomasza Białka do głosu, 3 minuty, tylko 1 uwaga bardzo proszę nie z mównicy rady miasta Krakowa nie reklamować swojego podmiotu gospodarczego, jeżeli pan taki podmiot prowadzi

Firma CLAIR – p. Tomasz Białek:

Dzień dobry, nazywam się Tomasz Białek, pani prezydent, panie przewodniczący, Szanowni państwo, zanim tutaj była mowa tutaj o reklamowaniu, miałem zamiar przedstawić się jedynie z imienia i nazwiska, nie chce promować żadnych rozwiązań firmowych, chcę wam troszeczkę przybliżyć samą ideę, więc ta sesja zaczęła się o dziesiątej, statystyki podają, że przez te 5 godzin gdzie tutaj rozmawiamy 22 osoby już umarły z uwagi na smog, więc może to jest taka linia wstępu tutaj pani doktor na pewno może więcej na ten temat powiedzieć, za dużo może o tych dronach, to jest tylko środek do przenoszenia tych sensorów, może skupmy się na samej istocie, bardzo fajnie, że chcecie państwo walczyć ze źródłami, a nie tylko z efektami, bo to, że smog jest każdy wie i to nie chodzi o to, żeby zawsze o tych dronach mówić, faktycznie trzeba pamiętać o ULC, o PAŻPie, o wszystkich innych instytucjach, ale faktycznie to powinno być przez państwa moim zdaniem zamówione jako usługa, ja nie jestem z firmy od dronów, o dronach wam dzisiaj nic nie powiem, dużo rzeczy tutaj powiedzianych nie jest prawdziwe,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

pewnie wynika to z niewiedzy, ale o tym nie chcę mówić, co chciałem podkreślić, akurat z uwagi na przesunięcie czasowe nie był w stanie tutaj być z nami dzisiaj prof. Filipowicz z AGH, który mógłby być takim merytorycznym głosem, jeśli chodzi o te kwestie bardzo techniczne, jeżeli państwo w komisjach będą potrzebowali takiego doradztwa, bardzo chętnie tutaj się zgłosimy i podzielimy wiedzą, generalnie chciałem podkreślić 1 rzecz, jest możliwe w tej chwili na podstawie analizy chemicznej tych związków, które się wydobywają z kominów określenie właśnie tych źródeł, w postaci tych śmieci, jest to możliwe nasza firma anonimowo dzisiaj jest w stanie to zbadać, mamy te inne badanie przeprowadzone właśnie przy współpracy z AGH, to nie jest temat nowy, robimy to od dłuższego czasu i teraz skoro już wiemy, że jest to możliwe, no to trzeba określić te sposoby, drony są świetnym hasłem marketingowym, bardzo popularne, pewnie łatwo na nie dostać pieniądze, widziałem tutaj przy szatni, gdzie zostawiłem kurtkę, przedtem wspomniałem nagrody dla miasta Krakowa za różne ekologiczne rozwiązania, to podkreśla to, że państwo się nie boją tego, żeby być czasem liderem we wdrażaniu takich rozwiązań, więc może nie bójmy się też z tego, żeby użyć nowoczesnych technologii do walki z tym, co jest najgorsze u nas i może dzięki temu te zgony będą mniejsze i teraz jeszcze wracając do samego rozwiązania, macie racje co do tych wszystkich wad dronów, oczywiście to jest prawda, jednocześnie z tymi zakazami te wszystkie zakazy obowiązują działalność komercyjną, wyobraźcie sobie, że macie prywatnego drona możecie robić praktycznie prawie, co chcecie bez żadnych pozwoleń, oczywiście z normami bezpieczeństwa, ale nie trzeba nigdzie tego zgłaszać, nie trzeba żadnych licencji, no tak to wygląda, to prawo się zmienia, ono jest dosyć nowe, ono się zmienia, więc proszę też nie brać tego, że dzisiaj jest aktualne, jutro może zmienić, więc to nie jest chyba najważniejsza rzecz, więc wracamy do Meritum, da się zmierzyć powietrze, da się to namierzyć co do czasu, że 3 dni po już nic nie będzie w piecu, da się to robić w trybie online, czyli w momencie, kiedy już nie mówię o medium, ale ten sensor wykryje te spaliny i w jaki sposób nie mówmy na razie, w jaki ten komin czy ta nieruchomość będzie namierzona w trybie online, czyli na zasadzie kilku sekund ta informacja może zostać przekazana do państwa, do straży miejskiej i tak dalej, wszystko oczywiście szyfrowane w najwyższych standardach, to naprawdę nie są problemy i myślę, że państwa nie powinni się zajmować takimi drobnymi rzeczami, oczywiście trzeba zwrócić na to uwagę, ale to są szczegóły i teraz jest tutaj dużo, duża dyskusja o tym, że te rzeczy są niedokładne, niemożliwe, że nie istnieją takie sensory, oczywiście jest to faktycznie wszystko prawda, bo to jest rzecz nowa, Kraków może być liderem i tak naprawdę takim

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

prekursorem badania tego pod tym kątem, ja teraz proponuję rozwiązanie, możecie to sobie potem przedyskutować, wyobraźcie sobie państwo sieć rozproszoną takich stacji, już nie czujników za 300 złotych z Chin, nie tych dronów, tylko prawdziwych stacji monitoringu powietrza, które potrafią z dużą dokładnością, bo one są dosyć gęsto rozsiane po mieście, jest ich setki powiedzmy, zlokalizować te źródło tych odpadów, następnie dopiero wtedy, kiedy już mamy podejrzenie, że w obszarze typu 20, 30 m przykładowo, jest emiter, który te odpady spala, wtedy można ewentualnie zastosować dron lub inne techniki, które mogą ten konkretny moment sprawdzić i wtedy ten lot nie trwa całą noc, tylko trwa 5 minut, wtedy te informacje są przekazywane w trybie online, nawet jeżeli straż miejska w tych godzinach nie pracuje, to ona już ta informacja czeka, o szóstej rano mogą podjąć działanie, w to nie chcę wnikać, dla państwa jako do urzędu ważne, żeby rozwiązaniem, było skuteczne i żeby było proste w obsłudze

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

4 minuty, proszę o konkluzję

Firma CLAIR – p. Tomasz Bialek:

Dobra, podsumowując, proszę jakby z uwagi na powagę tematu spróbować skoncentrować się na samej zasadności tego projektu, a nie na tym czy dron lata czy nie lata, bo naprawdę to nie ma większego znaczenia na tym etapie, fajnie, że w ogóle ta dyskusja urosła, z mojej strony jakby zapewniam państwa o tym, że jest to możliwe do zmierzenia, posiadamy technologię do tego, posiadamy współpracę laboratoryjną i naukową z AGH i da się to zrealizować i są lepsze sposoby, które, które mogą nam pokazać bardzo wiele i to nie tylko, że śmieci ktoś pali, jest bardzo wiele innych fajnych rzeczy, które w powietrzu wisi, da się je zmierzyć, do tej pory nikt tego nie robił, nie koncentrujemy się na zwalczaniu efektów, tylko może na tych źródłach, ja kończę, gdyby ktoś chciał zaczerpnąć więcej wiedzy, zapraszam, pewnie będę jeszcze chwilę w kularach, przepraszam za przedłużenie i dziękuję za możliwość wystąpienia, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję bardzo, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt szósty statutu miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

statutowym zgłoszono poprawki oraz wnioski formalne, najpierw wnioski formalne, potem poprawki i projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań

Udzielenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania pn.: „Połączenie ul. Księcia Józefa (drogi wojewódzkiej nr 780) z południową autostradową obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1450 – tryb jednego czytania – referuje: Łukasz Szewczyk - opiniująca Komisja Infrastruktury/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Pozwolą państwo, bo tutaj był sygnał, przeprowadzimy teraz szybko drugie czytania, żeby tą teczkę zakończyć, była prośba o druk 1450, projekt uchwały w trybie czytania, rozpoczynamy procedowanie tego druku, zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 statutu miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłoszenia autopoprawek, termin zgłoszenia poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem -udzielenie pomocy finansowej na rzecz województwa małopolskiego na realizację zadania pod nazwą połączenie arcyksięcia Józefa drogi wojewódzkiej nr 790 z południową ulicą miasta Krakowa poprzez węzeł Mirowski, projekt prezydenta miasta Krakowa, referuje pan dyrektor Łukasz Szewczyk, panie dyrektorze proszę bardzo

Zastępca Dyrektora Wydziału Gospodarki Komunalnej – p. Łukasz Szewczyk:

Panie przewodniczący, pani prezydent, Szanowni państwo, projekt uchwały według druku 1450 dotyczy udzielenia pomocy finansowej na rzecz województwa małopolskiego, właściwie na zrealizowane zadanie połączenie ulicy księcia Józefa drogi wojewódzkiej z południową autostradową obwodnicą miasta Krakowa poprzez węzeł Mirowski, dotacja celowa będąca przedmiotem uchwały dotyczy pokrycia kosztów kwalifikowanych oraz niekwalifikowanych odszkodowań za nieruchomości wchodzące w zakres tej inwestycji, gmina miejska Kraków podpisała umowę z województwem małopolskim na wspólną realizację tego przedsięwzięcia i oprócz oczywiście tej części dotyczącej inwestycji, zobowiązaliśmy się również do wypłaty odszkodowań, kwota, którą chcemy przeznaczyć na sfinansowanie wskazanych kosztów za nieruchomości znajdujące się w pasie drogowym nowej drogi, znajdują pokrycie w budżecie miasta Krakowa, bardzo dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Dziękuję panu dyrektorowi, to było wprowadzenie projektodawcy, nie ma tutaj formacji o opinii komisji, zatem otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję, a zgodnie z paragrafem 36 ustęp pierwszy punkt 6 statutu miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań

Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały Nr XXI/272/07 Rady Miasta Krakowa z dnia 26 września 2007 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1366 – tryb jednego czytania – referuje: Witold Kramarz; Jolanta Chrzanowska; Katarzyna Kadela - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dobrze, tutaj pani prezydent, mówi, że wszyscy chcą jak najszybciej przeprocedować swoje druki, w związku z tym faktycznie idziemy dalej z projektami uchwał w trybie 1 czytania, już po kolei, druk 1366 do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, przyjęcie oraz ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały rady miasta Krakowa w sprawie ogłoszenia szczegółowych zasad przyznawania przez miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych z zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalenia wysokości odpłatności za usługi opiekuńcze, projekt prezydenta miasta Krakowa, referuje pan dyrektor Witold Kramarz, mam tu napisane

Dyrektor MOPS – p. Witold Kramarz:

Panie przewodniczący, pani prezydent, Szanowni państwo radni, zgodnie z zasadami techniki prawodawczej w przypadku wielokrotnych zmian wprowadzonych w uchwale rady miasta dla jasności czytelności aktu prawnego istnieje konieczność opracowania tekstu jednolitego, projekt, uchwała w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez gminę miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych z zakresu czynności wchodzących w

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania odpłatności była nowelizowana trzykrotnie, stąd prośba o podjęcie uchwały w formie tekstu jednolitego, bardzo dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dobrze, Szanowni państwo to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię komisji rodziny, polityki społecznej i mieszkalnictwa, otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co zgodnie z paragrafem 36 ustęp pierwszy statutu miasta Krakowa oznacza zakończenie czytania projektu, nie zgłoszono autopoprawek ani poprawek w trybie statutowym w związku z tym projekt uchwały w bloku głosowań będziemy głosować w wersji pierwotnej, dobrze, ale proszę pani ja prowadzę obrady i proszę mi tu nie robić, że stoją wszyscy państwo nade mną i mówicie, którą mam teczkę procedować, bo statut mówi wyraźnie, że mogę kolejność punktów zmieniać, jeżeli uznam to za stosowne i bardzo proszę, żeby jednak nie robić takich rzeczy.

Przyjęcie aktualizacji Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1313** – II czytanie – referuje: Elżbieta Koterba; Jacek Woźniak - opiniujące Komisje zgodnie z zakresem działania /.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Szanowni państwo, drugie czytanie druk 1313, projekt uchwały w sprawie Miejskiego programu rewitalizacji Krakowa, referuje pani prezydent Elżbieta Koterba, proszę bardzo czy też pan dyrektor Jacek Woźniak zapraszam

Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Miasta – p. Jacek Woźniak:

Panie przewodniczący, pani prezydent, Szanowni państwo, to projekt uchwały rady miasta aktualizacji miejskiego programu rewitalizacji zostały zgłoszone 3 poprawki, pierwsza to jest autopoprawka prezydenta miasta Krakowa, jest ona uwarunkowana po pierwsze, korektami omyłek pisarskich, po drugie, zmianą uchwały zarządu województwa małopolskiego oczywiście w sprawie prowadzenia wykazu programów rewitalizacji w związku z koniecznością dostosowania do wymogów formalnych, tego, tej uchwały, wprowadza się zmianę w załączniku 3 do projektu programu rewitalizacji, także ze względu na skorygowany wniosek żłobka Samorządowego nr 14 uzupełnia się listę w zapisy w miejskim programie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

rewitalizacji, zostały też zgłoszone 2 autopoprawki, 2 poprawki radnych, poprawka radnej Małgorzaty Jantos o wprowadzenie przedsięwzięcia do załącznika nr 3 programu rewitalizacji i druga poprawka radnego Dominika Jaśkowca również polegająca na wprowadzeniu zmian do załącznika nr 3 programu rewitalizacji, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu dyrektorowi, otwieram dyskusję czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie poprawek, nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie drugiego czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 60 usytuowanego w budynku przy ul. Teligi 2 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 56% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1303 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz; Zofia Kuryśko - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, drugie czytanie druk, 1303 wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 60 usytuowanego w budynku przy ulicy Teligi 2 w Krakowie z zastosowaniem 56 procentowej bonifikaty, referuje pani dyrektor Marta Witkowicz, proszę informacje o poprawkach

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący, Szanowni państwo radni do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, ani też autopoprawki, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy ktoś z państwa zgłosił wniosek formalny, nie widzę, zatem stwierdzam odbycie drugiego czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań

Wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wylączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórno Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku nr 7 na osiedlu Kolorowym w

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - **druk nr 1314** - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały – Wyrażenie zgody odstąpienia od żądania zwrotu połowy części zrewaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej lokalu mieszkalnego budynku położonego nr 7 na osiedlu Kolorowym w Krakowie, druk 1314, referuje Marta Witkowicz

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w kwestii formalnej, nie widzę, zatem stwierdzam odbycie drugiego czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 11 usytuowanego w budynku przy ul. Heila 20 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 89% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1364 - II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1364. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 11 usytuowanego w budynku przy ul. Heila 20 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 89% bonifikaty

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni państwo, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani też autopoprawki, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Dziękuję pani dyrektor, stwierdzam odbycie drugiego czytania, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie formalnej, nie widzę, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań

Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1376 – II czytanie – referuje Alina Kwaśniak - opiniująca Komisja: Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, taki duży, druk 1376. Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.). Referuje pani dyrektor Alina Kwaśniak. Druk 1376. Nie ma pani dyrektor z biura skarbnika, no widzicie państwo, w takim bądź razie muszę ten punkt zawiesić, nie, jest pani dyrektor, powoli, powoli, już panią widzę, to już można iść powoli

Dyrektor Biura Skarbnika – p. Alina Kwaśniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, do tego druku została złożona autopoprawka, autopoprawka dotyczy kwoty na przedsięwzięciach, dotyczy i zmian limitów zobowiązań i zmian wydatków, chodzi głównie o takie zadanie, dla których konieczne jest podpisanie jeszcze teraz umowy wieloletniej, gdzie te kwoty zobowiązań się zmieniają, oczywiście zmiany te są zgodne z projektem WPF-u, który będziecie państwo uchwalali 21, dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani dyrektor, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w przedmiocie autopoprawki, nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie drugiego czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań

Przyjęcie Programu Wspierania Osób Bezdomnych w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2016-2020 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1381 – tryb jednego czytania – referuje: Witold Kramarz - opiniująca Komisja Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa/

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

I to była cała tateczka drugoczytaniowa i teraz rozumiem, że mamy teczkę numer 5 i możemy spokojnie procedować druki w trybie jednego czytania, projekt w trybie jednego czytania, druk 1381. Przyjęcie Programu Wspierania Osób Bezdomnych w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2016-2020, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1381, tryb jednego czytania, referuje też pan dyrektor Witold Kramarz, równocześnie informuję, że do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, proszę panie dyrektorze

Dyrektor MOPS – p. Witold Kramarz:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, program wspierania bezdomnych w gminie Miejskiej Kraków na lata 2016-2020 został opracowany, jako program operacyjny dla strategii rozwiązywania problemów Krakowa przyjętych przez szanownych państwa radnych, program został opracowany w sposób partycypacyjny w ramach przeprowadzonego procesu diagnostycznego, zidentyfikowano największe problemy populacji osób bezdomnych funkcjonujących na terenie Krakowa, te problemy to utrwalanie się bezdomności, pogłębianie wykluczenia, ale wykluczenie, brak wsparcia, zagrożenie dla zdrowia i życia i funkcjonowania w sposób ryzykowny, szczególnie w okresach zimowych, na tej podstawie sformułowaliśmy nowe cele operacyjne, zapobieganiu utrwalenia bezdomności, zwiększenie skali wychodzenia z bezdomności oraz zmniejszenie negatywnych skutków funkcjonowania bezdomnych w przestrzeni publicznej, myślę, że to co szczególnie istotne już w ramach tego programu pozyskano środki na finansowanie działań z Unii Europejskiej i wdrażamy innowacyjne usługi w formie asystenta osób bezdomnych, w formie Centrum Integracji Społecznej służące aktywizacji społeczno-zawodowej bezdomnych, szczególnie dla tej grupy i tylko dla tej grupy oraz rozszerzyliśmy liczbę mieszkań chronionych i miejsc w mieszkaniach chronionych o 16 w ramach tego programu, bardzo dziękuję, uprzejmie proszę o podjęcie uchwały

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panie dyrektorze, mamy pozytywną opinię Komisji Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa, nie zostały zgłoszone autopoprawki ani poprawki z tego, co widzę, otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w tej sprawie, nie widzę, zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosowali w bloku głosowań

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Określenie na rok 2016 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie na Cmentarzu Rakowickim, Cmentarzu Podgórskim i Starym Cmentarzu Podgórskim oraz realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1392 – tryb jednego czytania – referuje Dorota Iwanicka - opiniująca Komisja: Budżetowa; Kultury i Ochrony Zabytków/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1392. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa termin zgłaszania autopoprawek minął, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Określenie na rok 2016 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie na Cmentarzu Rakowickim, Cmentarzu Podgórskim i Starym Cmentarzu Podgórskim oraz realizację zadań z zakresu grobownictwa wojennego na terenie Gminy Miejskiej Kraków, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1392, tryb jednego czytania, referuje pani dyrektor Dorota Iwanicka, zapraszam

Dyrektor Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie – p. Dorota Iwanicka:

Szanowni państwo, Zarząd Cmentarzy Komunalnych otrzymał z Narodowego Funduszu Ochrony Zabytków, od wojewody, z Rad dzielnic środki finansowe na prace konserwatorskie, na wykonanie i montaż tablic informacyjnych na kwaterach wojennych oraz na prace związane z bieżącym utrzymaniem grobów i cmentarzy wojennych, zgodnie z ustawą o finansach publicznych konieczne jest ustalenie stawki dotacji przedmiotowej na te zadania, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję bardzo, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, Kultury i Ochrony Zabytków, otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej bez autopoprawek i poprawek głosować w bloku głosowań

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Przyjęcie Programu Strategicznego Promocji Miasta Krakowa na lata 2016-2022/projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1393 – tryb jednego czytania – referuje Rafał Perłowski - opiniująca Komisja: Promocji i Turystyki/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1393, zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Przyjęcie Programu Strategicznego Promocji Miasta Krakowa na lata 2016-2022, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1393, tryb jednego czytania, referuje Rafał Perłowski, pan dyrektor, zapraszam pana dyrektora

Dyrektor Wydziału Promocji i Turystyki – p. Rafał Perłowski:

Szanowny panie przewodniczący, panie skarbniku, Wysoka Rado, mam przyjemność zaprezentować program strategiczny promocji miasta opracowany przez Wydział Promocji i Turystyki, projekt ten był wykonywany, dokonywany, praca nad tym projektem była prowadzona w formule programu eksperckiego przy współpracy z Best Place i Europejskim Instytutem Marketingu Miejsc, program był w całości opracowany z całkowitym zaangażowaniem mieszkańców i przy udziale ok. 200 osób, czyli można powiedzieć, że w pełnym wymiarze, jeśli chodzi o partycypację społeczną, celem nadrzędnym programu strategicznego promocji Krakowa jest wsparcie rozwoju społeczno-gospodarczego Miasta oraz rozbudowanie przewagi konkurencyjnej za pomocą skoordynowanej i odpowiedniej zaprogramowanej, skupionej wokół jedynej wiodącej idei promocji miasta, program strategiczny promocji miasta składa się z zespołu wytycznych strategicznych dotyczących promocji Krakowa w dłuższym horyzoncie czasowym, bo do roku 2022, które będą oparte o główną ideę promocyjną popartą emocjami, stworzoną według koncepcji tzw. emocjonalnej propozycji sprzedaży. Projekt, proszę państwa, również naszego programu promocji miasta był pozytywnie zaopiniowany przez Krakowską Radę Działalności Pożytku Publicznego, jak również Komisję Promocji i Turystyki, dlatego Kraków potrzebuje promocji programu strategicznego promocji Miasta, główny powód do komunikacja, komunikacja pełni bowiem dużo ważniejszą rolę niż jakiegokolwiek działania promocyjne, niż tylko i wyłącznie promocja, dlatego Kraków potrzebuje Programu Strategicznego Promocji Miasta, a po to chociażby, aby odświeżyć wizerunek, aby rozwijać potencjał gospodarczy, aby promować dodatkowe atrakcje turystyczne, aby koordynować działania promocyjne, czy też efektywniej realizować budżety

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

promocyjne łącząc je i konglomerując, a w ten sposób również efektywniej realizować z konkurencją, proszę państwa, krótko chciałbym w dwóch słowach powiedzieć jak powstał Program Strategiczny Promocji Miasta, pracę nad dokumentem trwały ok. 12 miesięcy, dokument oparty jest na bardzo solidnych podstawach, w pracach były uwzględnione badania wizerunkowe, analiza dyskursu medialnego, analiza etnografii wirtualnej, w tym również analiza w mediach społecznościowych, które są coraz bardziej istotnym elementem jeśli chodzi o komunikację do wewnątrz, czyli do mieszkańca, również na zewnątrz jako promocja miasta, podwalinami dokumentu były również indywidualne wywiady pogłębione, warsztaty z ekspertami ds. marketingu, miejsc komunikacji marketingowej, warsztaty z lokalnymi przedstawicielami, w sumie nad pracami, nad strategią zaangażowanych było ok. 200 osób, przygotowano również analizę mocnych i słabych stron Krakowa w odniesieniu do konkurencji miast w Polsce, takich jak Gdańsk, Łódź, Katowice, Poznań, Warszawa, Wrocław, jak również do 5 miast europejskich, dokonano również analizy skojarzeń, które liderzy opinii mają z Krakowem, na podstawie tych wywiadów pogłębionych, zdefiniowano także kilka głównych skojarzeń charakterystycznych dla Krakowa, identyfikacja emocjonalnych skojarzeń Krakowa stanowi, bowiem cenne źródło informacji przydatnych w definiowaniu archetypu, co jest kolejnym krokiem zmierzającym do zdefiniowania emocjonalnej propozycji sprzedaży, właściwie w Krakowie zdefiniowano proszę państwa trzy archetypy, do których może się odwoływać miasto w komunikacji z grupami docelowymi, mówiąc o grupach docelowych należy podkreślić, że przede wszystkim mieszkańcy, biznes i turyści, jeśli chodzi o archetypy, to, co do komunikacji z grupami docelowymi można i należy wykorzystywać archetyp: mędrca, twórcy, które są w tej chwili dominującymi archetypami, jeśli chodzi o Kraków, jak również coraz bardziej pojawiający się zwłaszcza, jeśli chodzi o ludzi młodych i o potrzebę pokazania Krakowa tego nowoczesnego, wykorzystującego potencjał, który posiada, archetyp odkrywcy polegający na odkrywaniu, rozwoju, poszukiwaniu, odwadze i niezależności, podsumowując, została wykonana potężna praca analityczno-badawcza, dzięki której mogliśmy określić jakie emocje powinien wzbudzać Kraków, żeby można było łatwiej osiągać cele biznesowe i odróżnić miasto nasze od konkurencji, proszę państwa i na tej podstawie stworzono główną ideę promocyjną, którą jest „Kraków dodaje znaczeń i porusza umysły”, proszę państwa w trakcie prowadzenia tych prac nad dokumentem strategicznym odbyto wiele rozmów i dyskursów i wśród nich bardzo często pojawiały się takie stwierdzenia, że Kraków to miasto, które ma czas, które dąży do równowagi, które buduje relacje, które są niezwykle istotne prócz

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

samych powiązań biznesowych, Kraków daje przestrzeń lokalnym wspólnotom, szanuje wyobraźnię, ceni autentyczność, oparliśmy proszę państwa główną ideę właśnie na emocjonalnej propozycji sprzedaży, to nowa koncepcja i to właśnie na emocjonalności budują marki, które odnoszą największe sukcesy, takim emocjonalnym przekazem jest na przykład „I Love New York” czy też cała emocjonalna komunikacja wielkich marek jak Nike, Apple czy Coca Cola, która właśnie w okresie świątecznym często kojarzy się ze świętami Bożego Narodzenia i tak naprawdę często mówiąc o napojach gazowanych, jeśli chodzi o okres świąt, bardzo tradycyjnych, konserwatywnych, to i tak pojawia się, jeśli chodzi o takie napoje, przede wszystkim Coca Cola, nie żadna inna, to jest właśnie to wykorzystywanie między innymi emocjonalnej propozycji sprzedaży, na tej podstawie, na podstawie tej idei zostało określone twierdzenie pozycjonujące, to określenie terytorium marki pozwala odróżnić je od konkurencyjnych miast, powstało na bazie przeprowadzonych badań i analiz i to pozycja unikalna, która wyróżnia nas na tle innych polskich i europejskich miast, ja pozwolę sobie przeczytać to twierdzenie pozycjonujące, bo to jest jakby klucz do tego dokumentu, Kraków dodaje znaczeń i porusza umysły ludzi, którzy są zaangażowani, ale cenią równowagę w życiu, Kraków daje przestrzeń, swobodę myślenia, tworzenia, odkrywania, dzięki temu, że jest dojrzałym i inteligentnym miastem, które tworzy i opowiada historię, miastem, które ma czas na budowanie autentycznych relacji, Kraków jest po to, by odkryć lepszą wersję siebie, proszę państwa, jeśli teraz przechodząc na podstawie tych analiz do działań, które będą stanowić o tym, czy ta strategia zostanie wdrożona z sukcesem, czy też nie, to należy powiedzieć, że program strategiczny promocji miasta ma być realizowany przez wdrożenie właśnie przedsięwzięć promocyjnych, szereg z tych zadań to zadania horyzontalne, które są adresowane do wszystkich grup docelowych, między innymi zadanie koordynacji Krakowa, promocji Krakowa, główne przekrojowe, krótsze działanie, którego celem jest wdrożenie głównej idei promocyjnej miasta, drugim zadaniem horyzontalnym jest to, że Kraków porusza kulturą, która bazuje na trendzie „Kultura jest wszystkim”, Kraków porusza sportem, to zadanie ma wzmocnić postrzeganie Krakowa jako miasta wydarzeń sportowych i dotyczących rekreacji o różnej skali, od wydarzeń o charakterze amatorskim, do wydarzenia o charakterze wyczynowym, które również w naszym mieście się dzieją, Kraków wysokiej jakości, jest miastem wysokiej jakości życia, ma kształtować wizerunek Krakowa jako miasta wysokiej jakości życia adresowany głównie do mieszkańców, ale nie tylko, przechodząc już do działań adresowanych, dedykowanych mieszkańcom, to należy powiedzieć o takim dużym worku, w

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

który ubraliśmy komunikację społeczną, to są wszystkie przedsięwzięcia o charakterze stricte informacyjnym dedykowane mieszkańcom miasta w zakresie jego funkcjonowania, rozwoju, infrastruktury i poprawy jakości usług bliższych, komunikacja niestanowiąca jakby wprost oferty promocyjnej miasta, natomiast jest to skuteczne przekazywanie atrybutów ważnych dla mieszkańców informacji, Kraków porusza biznes, to zadanie ma, zadanie kreowania klimatu inwestycyjnego, a także promocji Krakowa jako dobrego miejsca na prowadzenie działalności gospodarczej, między innymi dla start-upów czy centrów usług zleconych, kolejne dwa zadania to – Kraków porusza nowymi miejscami, a także kreowanie wizerunku, atrakcyjnego wizerunku w kraju i za granicą, te dwa zadania są bardzo mocno związane z turystyką, ale mówiąc o turystyce, nie należy zapominać, że oprócz tej turystyki, nazwijmy ją tzw. standardowej, pojawiają się coraz częściej określenia turystyki biznesowej i turystyki konferencyjnej, które również należy mieć w pamięci, proszę państwa, trzonem systemu koordynacji i wdrażania strategii i promocji miasta jest 6 przedsięwzięć plus dwie kampanie, w tym jedna zewnętrzna, skierowana jakby na zewnątrz kampania promocyjna i kampania wewnętrzna skierowana do mieszkańców, trzonem systemu koordynacji są zadania w gestii Wydziału Promocji i Turystyki, to zadania będące w realizacji już w tym roku, a także, które już w tym roku wdrożyliśmy po raz pierwszy, a także nowe, które będą realizowane od roku 2017, przedsięwzięcia te będą miały zarówno charakter jakby wewnętrzny i zewnętrzny i może w dwóch słowach o każdym z nich, pierwszy to powołanie Komitetu Koordynacji Promocji Krakowa, stworzenie ciała konsultacyjno-doradczego przy prezydencie miasta, w skład którego wchodziłoby przedstawiciele kluczowych jednostek pozasamorządowych, nie mówimy tutaj o osobach i o podmiotach powiązanych z magistratem i jednostkami organizacyjnymi, natomiast mówimy o podmiotach, które funkcjonują poza samorządem, drugi punkt to aktualizacja systemu identyfikacji wizualnej miasta, odnowienie systemu identyfikacji, który odzwierciedlałby wyznaczoną główną oś promocji miasta opartą na emocjach, Kraków dodaje znaczeń i porusza umysły, trzeci punkt to koordynacja promocji w zakresie wizualnej, w tym strażnik marki, proszę państwa, pod tym punktem kryją się dwa działania, pierwsze to akceptacja i ujednoczenie wszystkich materiałów wizualnych miasta o charakterze promocyjnym, zgodnie z opracowywanym nowym systemem identyfikacji wizualnej, a także powołanie międzywydziałowego zespołu odpowiedzialnego za operacyjną kooperację przedsięwzięć promocyjnych urzędu Miasta Krakowa, stworzenie bazy wizerunku Krakowa, to stworzenie profesjonalnej bazy, nieodpłatnie udostępnianych zdjęć, ale również materiałów

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

audio i video, które byłyby wykorzystywane do celów promocyjnych, chociażby na przykład przez organizatorów olbrzymich procesów czy też konferencji, aby pokazywać ten Kraków tak jak my chcemy, zachowując przy tym właściwą jakość i poziom, program kompetencji marketingowych jest skierowany nie tylko do pracowników wydziałów Promocji i Turystyki, ale do wszystkich pracowników komórek organizacyjnych Urzędu Miasta, jak również miejskich jednostek organizacyjnych, bardzo często jest tak, że działania promocyjne pojawiają się również w innych jednostkach i chodzi generalnie o to, aby ten poziom wiedzy, możliwości, współpracy i współdziałania został wyrównany, obok tego bardzo istotnym elementem jest także system badań marketingowych, związane z tym opracowanie spójnej metodyki monitoringu i ewaluacji, pozycjonowanie marki Krakowa, cykliczne, przynajmniej co dwa lata badania jakościowe i ilościowe w poszczególnych grupach docelowych, po prawej stronie tego slajdu są wybrane jednostki, które realizują działania promocyjne obok wydziału promocji i turystyki i tak to nie są wszystkie komórki, które realizują działania, promocyjne działania marketingowe, to jest właśnie to o czym mówiłem, program kompetencji marketingowych może być adresowany do wszystkich pracowników, którzy zajmują się działaniami promocyjnymi i prowadzą działania komunikacyjne czy też na zewnątrz, czy też do wewnątrz, do mieszkańców, aby te kompetencje wzrastały, proszę państwa, podsumowując, dajemy państwu program, który ma za zadanie nadać komunikacji Krakowa jasno określony kierunek wspierający nasze założenia strategiczne, mamy inwestować w wizerunek miasta, skoordynować działania promocyjne, wykorzystać, uzupełnić działania, tam, gdzie mamy braki, umożliwić wzmocnienie naszej pozycji konkurencyjnej wobec konkurencyjnych miast nie tylko w Polsce, ale i przede wszystkim w Europie, na zakończenie chciałbym tylko jeszcze przedstawić opinię kilku osób, bo to są opinie, spośród wielu, wybraliśmy opinie trzech osób, między innymi Krakowianina doktora Bartłomieja Walasa, który jest wykładowcą w Wyższej Szkole Ekologii i Turystyki w Suchoj Beskidzkiej, a także viceprezesem, przez jakiś czas będzie pełnił obowiązki Prezesa Zarządu Polskiej Organizacji Turystycznej: „dokument wykazuje się dużym profesjonalizmem i znajomością problematyki współczesnego marketingu miejsca, dokument uważam za cenny, profesjonalny, nakreślający budowę strategii Krakowa”, podobne opinie ma również Maciej Klaś, dyrektor, przedstawiciel jednej z czołowych agencji marketingowych w kraju czy też działaczka, aktywistka krakowska Iza Chyłek znana państwu z Pauza in Garden, bardzo dziękuję za uwagę, oczywiście jesteśmy do państwa dyspozycji i postaramy się odpowiedzieć na wszelkie pytania, są z nami również panowie z fundacji Best

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Place, pan doktor Jarosław Górski i pan Adam Mikołajczyk, są na końcu Sali, gdybyście mieli państwo jakieś pytania związane z przygotowaniem, procedowaniem dokumentu i dochodzeniem do tego twierdzenia pozycjonującego markę Kraków, oczywiście również postarają się na państwa pytania odpowiedzieć, bardzo dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu za wystąpienie wstępne, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy opinię pozytywną Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa, w związku z tym czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, tak, pani radna Anna Szybist, zapraszam i pan radny Aleksander Miszański

Radna – p. Anna Szybist:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, moja wypowiedź może nie będzie bardzo spójna, ponieważ robiłam sobie jeszcze teraz notatki w czasie wypowiedzi pana dyrektora, ale rzeczywiście, takie najważniejsze filary, o których już dawno się mówi w Krakowie to jest koordynacja promocji i ponieważ ciągle jesteśmy wszyscy osobno, osobno jest Urząd Miasta, osobno jest Rada Miasta, osobno jest pan prezydent i nie widzę na razie żadnej spójności, przynajmniej próby spójności w przekazie, tak samo jest między poszczególnymi Wydziałami, jedne się komunikują świetnie, drugie dopiero raczkują w tym zakresie, myślę, że koordynacja promocji to jest jedna z najważniejszych rzeczy, a druga to identyfikacja wizualna, to znaczy ujednolicenie tego systemu, ponieważ trochę się wplątaliśmy w taką sytuację, że Kraków firmuje, nas firmują różne logo i na przykład też nazwa Kraków.pl co trochę zaburza na przykład wyszukiwalność hasła w Internecie, dlatego, że kto na świecie będzie szukał jako pomoc w wyszukiwaniu „Kraków.pl”, więc wydaje mi się, że samo Kraków, nie wiem, tak mi się przynajmniej wydaje, że jedno słowo na pewno zwiększyłyby wyszukiwalność, choć w Google Trends wygląda to nieźle, bo pokonujemy w wynikach z ostatnich 5 lat, z tego co sprawdzałam zarówno Kraków, przepraszam, zarówno Wrocław, jak Warszawę, więc nie jest źle, ale mogłoby być jeszcze lepiej, jeśli chodzi o media społecznościowe, to chciałabym, żebyście państwo spojrzeli, jeśli chodzi na przykład o Twittera i Instagram, Warszawa podaje od razu hasztagi, które się posługują ludzie na całym świecie i w ten sposób jakby wszyscy się mogą znaleźć w Internecie w jednym miejscu, to już są takie szczegółowe uwagi, ale myślę, że jest to jedyny moment, w którym można o nich powiedzieć, tak samo na Instagramie, w tej chwili, który jest naprawdę drugim w tej chwili, jeżeli chodzi o popularność, portalem

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

społecznościowym na świecie, również nie mamy takiego napisu jak niektóre miasta w Polsce, te największe, czyli Kraków official, to znaczy mamy Kraków.pl i tak naprawdę Kraków official ma kilka jakiś mówiąc nieładne, fejkowych kont, to znaczy ktoś sobie założył takie konto, bo wiedział, że ta klikalność na to konto będzie bardzo duża i w Europie i na świecie pewnie, więc wydaje mi się, że trzeba by też o to zadbać, trzeba by też pomyśleć może o założeniu Snapchata, bo być może wydaje się to kompletnie jakieś abstrakcyjne, ale parlament europejski ma Snapchata, partie polityczne mają w tej chwili Snapchata, zapytałam ostatnio, byłam na spotkaniu z 80 młodymi ludźmi, 70 kilka osób miało Snapchata i już 40 kilka tylko Facebooka, czyli widzimy, że wszystko idzie w kierunku takiego mikro jakby, takiej mikro promocji i jeszcze przyspieszania, o ile to jeszcze jest do wyobrażenia, tego przekazu, Snapchat to są takie króciutkie filmiki, parlament europejski świetnie to robi, więc jeśli oni, to dlaczego nie Kraków, wydaje mi się, że jeśli chcemy docierać do młodych ludzi na całym świecie, to to jest bardzo dobre narzędzie, również narzędzie wewnętrznej promocji, bo myśmy również o tej promocji wewnętrznej, która czasem niestety kuleje, mamy fajną bardzo aplikację Kraków.pl, ale jeszcze za mało osób ciągle z niej korzysta, ta aplikacja naprawdę jest świetna, są tam wszystkie adresy i urzędów i są tam wszystkie adresy instytucji kulturalnych, można sobie za pomocą planera zrobić w ogóle wycieczkę po Krakowie, kompletnie nie znając miasta i pięknie nas aplikacja oprowadzi po Krakowie, więc można to po prostu zrobić bez kosztowo, także promocja tych aplikacji wydaje mi się bezcenna wśród Krakowian i studentów po prostu i drogi Wydziale Promocji, apeluję o to od początku kadencji, ale coś mi nie wychodzi szczerze mówiąc, nie ma nas wciąż na Google Maps, jeśli chodzi o transport, zobaczcie państwo jak to klikając w ikonkę tramwaju na Google Maps, nie można zaplanować bycia w Krakowie takiego, że nas doprowadzi Google Maps od punktu do punktu, w innych miastach, Białystok świetnie to rozwiązał, Białystok również oferuje pomoc, bo rozmawiałam akurat z urzędem w Białymstoku na ten temat, u nas jest jakiś problem z wymianą między MPK a Google, dostaję ciągle odpowiedź, że rozmowy trwają, powiem kolokwialnie, to jest trochę obciach, że nie można z punktu A do B wyznaczyć sobie trasy za pomocą komunikacji miejskiej, jeśli jest się turystą i jak się nie zna „Jakdojadę.pl”, bo kto z Hiszpanii, albo z Japonii zna aplikację „Jakdojadę.pl”, trzeba to wreszcie uporządkować na Google Maps i ja gorąco o to apeluję i dziękuję bardzo za ten program

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Dziękuję, kolejnym mówcą jest pan radny Aleksander Miszański, zapraszam, przypominam o 4 minutach, tak, pana radnego też 4 minuty obowiązują

Radny – p. Aleksander Miszański:

Dobrze, ja postaram się w takim razie streścić, generalnie chciałbym się odnieść do dokumentu, myśmy na Komisji Promocji i Turystyki dwukrotnie o nim dyskutowali i ja się bardzo cieszę, że w końcu taki dokument powstał, ponieważ już bardzo dawno żeśmy o tym mówili, że przypuszczalnie go brakuje, te prace się chwilę toczyły, przypomnę, że ostatnie, jeśli dobrze pamiętam, to były 2004-2006, dotyczący promocji, także bardzo się cieszę, że on jest, że jakby też próśby wpływające z branży turystycznej przyniosły skutek, bardzo mi się podoba od początku jak ten dokument był procedowany, po pierwsze można powiedzieć, że był naprawdę bardzo szeroko konsultowany, ilość tych spotkań i z branżą i z ekspertami i z wywiadów pogłębianych, to rzeczywiście tak to powinno się robić, również to, że robi to firma zewnętrzna, profesjonalna, która wie co robi to jest ruch w dobrym kierunku, jeszcze chciałbym podkreślić parę zalet tego dokumentu, bo uważam, że w ten sposób jakby różne strategie powinny być pisane, mianowicie bardzo mi się podoba to, że była zrobiona kompleksowa diagnoza obecnych działań, co więcej również potrafiono przyznać, że pewne rzeczy nie wyszły wcześniej, że nie wszystko było super, że są pewne słabe strony. Bo od tego się zaczyna, czyli wiemy gdzie mamy słabe punkty, gdzie coś trzeba w historii skrytykować i to jest wyjście dobre w przyszłość, żeby rzeczywiście te rzeczy poprawiać, analiza konkurencji, sprawdzenie z kim w ogóle walczymy, nie tylko z Gdańskiem, Wrocławiem, tylko z miastami europejskimi, ustawienie się na tym tle, to jest dobry kierunek, więc wszystkie kwestie, analiza trendów marketingowych, głównych idei i na koniec sama zawartość, czyli podoba mi się to, że jest trochę ten wizerunek Krakowa taki bardziej zdynamizowany, że właśnie te archetypy, o których tam było, nie tylko ten mędrzec, ale również ten twórca i odkrywca, nie tylko ten dialog, ale również poruszanie umysłów, inspiracja, rozwój, trochę kreatywności dla biznesu, przedsiębiorczości, to wszystko idzie w dobrym kierunku i mam nadzieję, że ten, tą strategię uchwalimy i że później będziemy ją realizować, bo od tego będzie zależało sukces Krakowa na rynkach europejskich, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Dziękuję, cieszę się, że pan radny się zmieścił w dyskusji, wyczerpaliśmy tym samym listę mówców, czy pan dyrektor chciałby zabrać głos, rozumiem, że tak w ramach odpowiedzi, ustosunkowania się do wystąpień radnych

Dyrektor Wydziału Promocji i Turystyki – p. Rafał Perłowski:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Rado ja bardzo dziękuję za państwa uwagi i spostrzeżenia, te, które tutaj pani radna wygłosiła, myślę, że one będą realizowane i powinny być realizowane na poziomie operacyjnym, te wszystkie elementy, o których pani wspominała, tym bardziej, dlatego, że Kraków powinien istnieć coraz bardziej w głębi i coraz mocniej na portalach społecznościowych, bo to jest jednak kluczowe źródło informacji, kluczowe miejsce, gdzie młode osoby podróżują, nie tylko młode, ale po prostu osoby, które podróżując po świecie, szukają obecnie coraz częściej informacji na temat tego gdzie jadać, co chcą zobaczyć, co mogą zobaczyć, gdzie nocować, nigdzie indziej jak w Internecie, więc te działania będą realizowane rzeczywiście na programie, na poziomie operacyjnym, myślę, że będą realizowane z sukcesem i z zadowoleniem dla nas wszystkich, tyle było rozumiem uwag, więc ja dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, szanowni państwo, jeżeli nikt już nie chce zabrać głosu, a rozumiem, że nikt już z państwa radnych nie chce zabrać głosu, zatem pozwolę sobie zamknąć dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, projekt uchwały w wersji pierwotnej, ponieważ nie zgłoszono poprawek, będziemy głosować w bloku głosowań

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa - os. Gotyk” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1395 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

No i wreszcie się biuro planowania doczekało, druk 1395, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa - os. Gotyk”, projekt Prezydenta

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Miasta Krakowa, druk nr 1395, tryb jednego czytania, referuje pani dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak, zapraszam

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, zwracamy się z prośbą o podjęcie uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górka Narodowa- os. Gotyk, zakres opracowania obejmuje obszar wskazany w uchwale nr 959/16 Rady Miasta Krakowa z 31 sierpnia 2016 roku w sprawie ustalenia kierunków działania dla prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górka Narodowa – osiedle Gotyk, czyli inicjatywa opracowania tego planu wypłynęła ze strony państwa, granice obszaru, które macie państwo wyświetlone na załączniku graficznym, wyznaczają, od północy i wschodu granice obszaru sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów przyrodniczych miasta Krakowa, konkretnie dla obszaru nr 200, do którego przystąpiono na podstawie uchwały 26 października 2016 roku, do zachodu granice do oś Alei 29 listopada, stanowiąca granice obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górka Narodowa Zachód, od południa linia kolejowa oraz tereny Polskich Kolei Państwowych, obszar planu to 64, 7 hektara, główne cele miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Górka Narodowa - Osiedle Gotyk, to zapewnienie warunków dla zrównoważonego rozwoju osiedla ze szczególnym uwzględnieniem integracji terenów zabudowy mieszkaniowej i jednorodzinnej i wielorodzinnej z terenami zieleni urządzonej, zapobieganie nadmiernemu zagęszczeniu terenów istniejącej zabudowy, wyznaczenie terenów ogólnodostępnych służących mieszkańcom, w tym terenów infrastruktury społecznej, atrakcyjnych przestrzeni publicznych, terenów zieleni, sportu, rekreacji, wraz z ciągami pieszymi, kompleksowe opracowanie rozwiązań komunikacyjnych w tym zachowanie rezerwy terenowej pod korytarz drogowy przeznaczony pod budowę ulicy Iwaszki, sporządzona została analiza uwarunkowań planistycznych dla przedmiotowego obszaru, która wykazała zasadność przystąpienia do opracowania tego planu oraz zgodność przewidywanych rozwiązań z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa uchwalonego przez państwa 9 lipca 2014 roku, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Dziękuję pani dyrektor, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa kończymy tym samym czytanie projektu, w trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, w związku z tym projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań

Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego” /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1396 – tryb jednego czytania – referuje: Elżbieta Koterba; Bożena Kaczmarska-Michniak - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1396. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego”, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1396, tryb jednego czytania, referuje pani dyrektor Bożena Kaczmarska-Michniak

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, kolejny projekt, projekt uchwały dotyczy przystąpienia do opracowania planu miejscowego nazwanego Czyżyny – osiedle Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego, zakres opracowania obejmuje obszar wskazany też w uchwale kierunkowej, którą państwo podjęliście 14 września 2016 roku i wskazaliście państwo prezydentowi obszar, który winien być opracowany, na którym winien być opracowany plan miejscowy, granice obszaru wyznaczają: od północy granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Bieńczyce Osiedle oraz granica sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Mistrzejowice Południe, do wschodu granica sporządzanego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Marii Dąbrowskiej-Bieńczycka, przekazanego do uchwalenia na dzisiejszym posiedzeniu Rady Miasta Krakowa, od południa granica obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

przestrzennego obszaru Stare Czyżyny, od zachodu ulica Stella-Sawickiego, graficznie obszar pokazany jest tutaj na planszy, powierzchnia tego planu to 139,5ha, główne cele tego planu to ochrona istniejącego układu urbanistycznego osiedli przed dogęszczeniem zabudowy oraz zabudową zieleni międzyblokowej, ochrona, aktywizacja dawnego pasa startowego lotniska Rakowice-Czyżyny jako przestrzeni publicznej, stanowiącej centrum społeczności lokalnej, wsparcie procesów rehabilitacji zabudowy blokowej poprzez ochronę istniejących zespołów zieleni międzyblokowej jako obszarów integracji przestrzeni publicznej, wprowadzenie prawidłowej polityki parkingowej, sporządzona została analiza zasadności przystąpienia do opracowania tego planu i z niej wynika zgodność przewidywanych rozwiązań planu z ustaleniami studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa, którą państwo uchwaliliście tą zmianę studium 9 lipca 2014 roku, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani dyrektor za to obszerne wprowadzenie. Na początek opcja Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Ona jest pozytywna. Otwieram dyskusję. Nie wiem kto był pierwszy. Tak, dobrze to pan radny Drewnicki pierwszy, skoro tak twierdzi koleżanka z klubu to widziała. Ja nie widziałem.

Radny – p. Michał Drewnicki:

Panie przewodniczący, szanowni państwo. Cieszę się, że ten projekt uchwały o przystąpieniu przyrządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego dla Czyżyn, tzn. dla Os. Dywizjonu 303 i 2. Pułku Lotniczego wchodzi dość szybko pod obrady. Cieszę się tym bardziej, że byłem projektodawcą uchwały kierunkowej o przystąpieniu do tego planu. Tutaj, jeśli chodzi o ten obszar no to ja chciałbym zwrócić uwagę szczególnie na te dwie rzeczy. Pierwsza rzecz to jest ochrona tego ładu przestrzennego, który został niedawno no dość mocno zaburzony w tym obszarze i de facto no ten plan ma jakby zapobiec pewnym reperkusjom z powodu powstania nowego potężnego osiedla w okolicy pasa startowego. Warto zwrócić uwagę, że przybędzie tam ok. 10 000 nowych mieszkańców. Sama dzielnica Czyżyny, która rozciąga się jeszcze aż do Wisły ma w tej chwili ok. 26000-28000 mieszkańców, natomiast, gdy tam przybędzie nowych 10000 mieszkańców no to ten stan liczebny dzielnicy znacząco się zwiększy, a to też znacząco wpłynie na całe funkcjonowanie dzielnicy To pierwsza rzecz, to są te szkoły, żłobki, miejsca w szkołach, miejsca w żłobkach. Wystąpi też na pewno problem związany z obsługą komunikacyjną tego obszaru. No tutaj pierwsza rzecz, jeśli chodzi o

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

komunikację samochodową no to już tej chwili tam w godzinach wieczornych jest ciężko dojechać tutaj ulicą Stella-Sawickiego, fragmentami Jana Pawła i Bora-Komorowskiego. Na pewno po dojeździe nowych mieszkańców szacuje się, że tam może być 7000 nowych samochodów, no to może spowodować potężny paraliż, więc już jakby ten plan, w tym planie też już można jakoś fragmentami bo oczywiście on też nie obejmuje tych głównych ciągów komunikacyjnych w całości, ale zastanowić się nad dalszym układem komunikacyjnym w tym rejonie. Druga rzecz to są połączenia, troszeczkę z boku do planu, ale połączenia komunikacji zbiorowej, tramwaje, autobusy też troszkę mniej. No i jeszcze trzecia rzecz dotycząca ewentualnego metra, która też jest procedowana i też tutaj pojawiają się te dwie opcje. Pierwsza studium mówi, że to pójdzie na północ od tego planu na granicy północnej tego planu, czyli Al. Andersa, Bora-Komorowskiego, natomiast ta nowsza wersja przedstawiona kilka miesięcy temu mówiła, że metro miałoby iść ul. Jana Pawła II no więc to są te zagadnienia, nad którymi warto dyskutować. Natomiast tą kluczową sprawą jest ochrona tego, co tam zostało, tego co nie zostało jeszcze zabudowane, zabetonowane przez developerów no i ja mam nadzieję, że ten plan będzie dość szybko procedowany i uda się ochronić to co jeszcze tam chronić się da. Bardzo dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu i rozumiem, że pan radny Wojtek Krzysztonek. Proszę panie radny.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny Panie Przewodniczący, szanowni Państwo. Ja cieszę się podwójnie z powodu tego projektu tej uchwały, bo w maju kiedy występowałem do Prezydenta z interpretacją o to żeby rozpocząć tą pracę nad zasadnością przystąpienia do tego planu otrzymałem odpowiedź, że są inne plany, bardziej priorytetowe co mnie zaniepokoiło, ale rozumiem ta uchwała kierunkowa, którą podjęliśmy kilka miesięcy temu faktycznie zmobilizowała tutaj służby prezydenckie i ten projekt uchwały powstał i to mnie bardzo cieszy, bo faktycznie jeszcze ten plan może uratować to co jest do uratowania i to jest tutaj kilka kwestii, które zostały zasygnalizowane w tej analizie zawartej w planie, tj. kwestia właśnie deficytu zieleni w tej części Krakowa, zbyt dużej intensywności zabudowy, tj. kwestia ochrony pasa startowego, tj. też kwestia odpowiednich warunków dla komunikacji i też pewnej infrastruktury społecznej, ale chciałbym żebyście państwo pracując nad tym planem pamiętali o jednej istotnej rzeczy. Też, jako Rada musimy o tym pamiętać, że tak naprawdę ten teren można było uratować kilka lat temu i wtedy rozlało

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

się mleko czy też beton po Czyżynach, kiedy został unieważniony plan „Czyżyny” uchwalony w 2014 r. o ile dobrze pamiętam, albo w 2013. A dlaczego o tym mówię? Bo ja przeanalizowałem dokładnie uzasadnienie do wyroku Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Niestety jest to porażająca lektura. Pewne szkolne błędy, jakie zostały popełnione, chociażby pojawia się pojęcie przestrzeni publicznej, który w ogóle nie funkcjonuje na co notabene Biuro Planowania Przestrzennego zwracało uwagę firmie opracowującej plan. Pojawiła się rażąca skala rozbieżności pomiędzy studium a zapisami planu czy też nie precyzyjne określenie prognozy finansów, na co wskazuje Sąd w tym wyroku. Mówię o tym drodzy państwo, żebyśmy nie popełnili ponownie tych błędów, bo tak naprawdę unieważnienie tego planu oczywiście nie w pełni, ale w pewnym sensie otworzyło drogę developerom do chaotycznej zabudowy tego terenu, dlatego ten plan może jeszcze uratować to, co jest do uratowania. Nie jest może tego zbyt wiele, ale jest tam teren, kilka terenów jest, o które warto powalczyć, natomiast tak jak mówię. Przestrzegam przed błędami, które zostały popełnione, a które wytknął Wojewódzki Sąd Administracyjny. Żebyśmy znowu nie uchwalili planu, który zostanie unieważniony. Już wtedy całkowicie Czyżyny zostaną zabudowane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu i rozumiem. Czy ktoś jeszcze z Państwa radnych w sprawie Czyżyn? Nie widzę, zatem rozumiem pani dyrektor będzie chciała się li odnieść do tych uwag. Proszę bardzo.

Dyrektor Biura Planowania Przestrzennego – p. Bożena Kaczmarska-Michniak:

Szanowni państwo, muszę się odnieść do tych uwag, bo zabrzmiało tak, jakby rzeczywiście plan został zrobiony nieprofesjonalnie. Padły hasła dotyczące, ja tak zrozumiałam, że osiedle powstałoby, a osiedle nie powstało na bazie planu miejscowego, tego, o którym żeśmy mówili, że zostało uchylone, tylko wcześniej w momencie, kiedy nie było planu miejscowego. Została wydana decyzja ustalająca warunki zabudowy i Os. Avia zostało wybudowane. Na podstawie właśnie warunków zabudowy. Opracowywany został plan rzeczywiście przez firmę zewnętrzną, natomiast oprócz oczywiście tam definicji takiej czy innej, co nie miało większego znaczenia w tymże wyroku, to owszem została podkreślona niezgodność ze studium. Ale ta niezgodność ze studium np. polegała na czymś takim. Projektant zdecydował się, że na terenach, które w studium były wskazane, jako tereny zielone oznaczone symbolem tam Z ileś,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

w momencie, kiedy na tym obszarze został zrealizowany budynek zdecydował się, że ponieważ stan zainwestowania już nastąpił, to na terenach które w studium były zielone wyznaczył teren inwestycyjny wskazując zabudowa mieszkaniowa wielorodzinna. Oczywiście sąd wykazał niezgodność, ale pytanie jest takie. Myśmy próbowali uznać po prostu stan istniejący w tymże projekcie planu i w tym planie, jako ten, który powinniśmy uwzględnić. Potem oczywiście orzeczenia poszły w takim kierunku, że należy zamknąć czy i jeżeli jest sytuacja zgodności ze studium badana, to trzeba w sposób jednoznaczny nawet, jeżeli w międzyczasie tam zostanie coś zrealizowane, to mamy przymknąć czy i wpisywać, że ciągle nie widzimy, nie ma tej zabudowy. Kwestia zgodności z ze studium np. była taka, że poprzedni studium wskazywało możliwość lokalizowania przebiegu tramwaju przez pas startowy. Ponieważ od tego pomysłu już dawno odeszło miasto w związku z tym to też nie zostało zapisane. Sąd też wykazał, że w tym zakresie nie ma zgodności ze studium. Ten wyrok należy bardzo szczegółowo przeanalizować krok po kroku, co myśmy uczynili i nie ma takiej sytuacji tragicznej z punktu widzenia tego, że absolutnie plan został źle zrobiony i są takie poważne uchybienia. Ale zostawiając jak gdyby tamto, dzisiaj chcemy tak jak pan radny powiedział, ratować to, co jeszcze na obszarze tego planu można uratować. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani dyrektor. Czy ktoś z Państwa radnych w sprawie tego projektu uchwalił? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Zgodnie z paragrafem 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek. Projekt będziemy głosować w bloku głosowań w wersji pierwotnej.

Upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcia do realizacji projektów pn.: „Utworzenie Parku Reduta” oraz „Park Zabłocie: Stacja - Wisła” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, Osi priorytetowej II Ochrona środowiska, w tym adaptacja do zmian klimatu, działania 2.5 Poprawa jakości środowiska miejskiego /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1425 – tryb jednego czytania – referuje: Łukasz Pawlik - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska; Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Druk 1425. Zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji projektu pod nazwą Utworzenie Parku Reduta, Park Zabłocie - Stacja Wisła w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko. Referuje pan dyrektor Łukasz Pawlik. Druk 1425, zapraszam

Zastępca Dyrektora Zarządu Zieleni Miejskiej w Krakowie – p. Łukasz Pawlik:

Panie Przewodniczący, Szanowna Rado. Gmina Miasta Kraków, Zarząd Zieleni Miejskiej przygotowuje wnioski aplikacyjne. Uchwała ta jest elementem niezbędnym, wymaganym regulaminem. Uchwała jest przygotowana właśnie zgodnie z tym regulaminem i jest tylko wyrażeniem woli realizacji Projektów, czyli utworzenia Parku Reduta i Parku Zabłocie - Stacja Wisła i upoważnia Prezydenta Miasta Krakowa do złożenia tych wniosków aplikacyjnych. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panie dyrektorze, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Oczywiście, że ja chcę. Więc ja sobie pozwolę podziękować za ten projekt uchwały. On wprawdzie sam nie wpływa na utworzenie Parku Reduta bezpośrednio, ponieważ te środki, które mamy na ten cel są zarezerwowane w budżecie, niemniej jednak może spowodować to, że tamta inicjatywa będzie realizowana za środki zewnętrzne. Co jest istotne, ponieważ będziemy mogli te środki wykorzystać na inne cele związane z zielenią, a Park Reduta mam nadzieję, że otworzymy w roku 2018 już oficjalnie. Mam nadzieję, że tak będzie panie dyrektorze, prawda? Tak, pan dyrektor kiwa głową, więc jest potwierdzenie i to się nagrało. Dobrze szanowni państwo, ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek w związku z czym mamy też zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować bloku głosowań.

Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków, Radami i Zarządami Dzielnic Krakowa oraz organizacjami pozarządowymi (NGO) dotyczących ustalenia dla terenu

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Gminy Miejskiej Kraków liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży /projekt Grupy Radnych – druk nr 1306 – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Krzysztonek - opiniujące Komisje: Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa; Praworządności; Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrawiskowej/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1306. To był projekt uchwały odesłany do projektodawcy, to jest projekt uchwały o przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków, radami, zarządami dzielnic oraz organizacjami pozarządowymi dotyczących ustalenia dla terenu Gminy Miejskiej Kraków liczby punktów sprzedaży napojów pow. 4,5%, (z wyjątkiem piwa) alkoholu przeznaczonej do sprzedaży poza miejscem sprzedaży jak i na miejscu sprzedaży. Ja rozumiem, że tutaj dyskusji już nie prowadzimy w tej sprawie. Wyczerpaliśmy cel odesłania. Mamy pozytywną opinię Komisji Dialogu Obywatelskiego Rady Miasta Krakowa. Mamy też autopoprawki. Jeszcze jest jedna autopoprawka. Z tym, że autopoprawka nr 2, tutaj zgłaszam, jest doręczona po terminie więc nie możemy jej głosować. Jest za to poprawka p. Wojciecha Krzysztonka i autopoprawka. Dobrze, rozumiem, że wniosek został zgłoszony w trakcie dyskusji, nie było zamknięcia dyskusji więc sakramentalne pytanie. Czy ktoś z Pań, Panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Jeżeli nie, a Wojtek, to proszę, proszę projektodawca, ale też krótko, bo

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowni państwo ja tylko chciałem wyrazić nadzieję, że ci pośród państwa radnych, którzy mieli do tej pory obawy, co do konsultacji społecznych przy głosowaniu wyleczą się w tej fobii, także dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję za to wystąpienie. Czy ktoś z Państwa radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam odbycie czytania projektu i projekt uchwały wraz z autopoprawką, poprawką będziemy głosować w bloku głosowań.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przeprowadzenia analizy w zakresie możliwości włączenia w struktury zespołów szkół szkolnictwa średniego zawodowego małych liceów ogólnokształcących wytypowanych do

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

likwidacji w ramach planowanej reformy sieci szkolnej /projekt Klubu Radnych PO – druk nr 1385
– tryb jednego czytania – referuje: Dominik Jaśkowiec; Andrzej Hawranek- opiniująca Komisja Edukacji/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1385. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania zgodnie z paragrafem 34 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Ustalenie kierunków działań dla Prezydenta Miasta Krakowa, czyli przeprowadzenia analizy w zakresie możliwości włączenia w struktury Zespołu Szkół Szkolnictwa Średniego Zawodowego małych liceów ogólnokształcących wytypowanych do likwidacji w ramach planowanej reformy sieci szkolnej. Projekt Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej. Referuję ja. Ja króciutko... Referuję ja, Dominik Jaśkowiec. Jest też pan przewodniczący Komisji Edukacji, co mnie bardzo cieszy. Szanowni państwo, zaproponowałem klubowi radnych i to zostało skonsumowane w postaci tego projektu uchwały, klubowi radnych Platformy, że taki projekt uchwały, w którym wszyscy zobowiązują pana Prezydenta do przeprowadzenia takiej szybkiej analizy do końca 2016 r., czy istnieje wytypowanych 6 liceów ogólnokształcących do likwidacji w ramach reformy oświaty. Nie może zostać oszczędzonych i dalej funkcjonować w zespołach szkolnych. Nasz niepokój przede wszystkim budzi to, że ta pierwsza propozycja na szczęście się trochę zdezaktualizowała. Zmiany sieci szkolnej powodowała likwidację w kilku dzielnicach wszystkich szkół ogólnokształcących o profilu średnim, czyli tego drugiego szczebla edukacji, co budziło protesty mieszkańców. Zresztą też rozmawiając z przedstawicielami rodziców środowisk szkolnych, rodzice też nie rozumieli, dlaczego przy okazji likwidacji gimnazjów taką dużą cenę muszą zapłacić za to krakowskie licea. Ta sprawa była niezrozumiała w związku z tym chcieliśmy taką debatę zainicjować, na ten temat podyskutować ewentualnie spróbować inne rozwiązania, które spowodują, że te szkoły nie zostaną zlikwidowane. I generalnie to idzie w tym kierunku a tutaj dziękuję pani prezydent Katarzynie Król za wsłuchanie się ten głos, bo z ostatnich rozmów, które też z nią miałem, przeprowadzałem na ten temat, widać wyraźnie, że Wydział Edukacji powoli odstępuje od zamiaru likwidacji liceów. Ta reforma, moim zdaniem oczywiście reforma zła, powoduje, że licea będą czy też przejmą też pewne funkcje gimnazjów w związku z tym dobrze by było, aby były one, żeby co najmniej jedno liceum było w każdej z dzielnic. Mieszkańcy oczekują tego, żeby te licea też funkcjonowały blisko ich miejsca

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

zamieszkania i nie tylko musimy koncentrować się na tych liceach w centrum miasta. To też jest ważne z uwagi na potoki transportu publicznego i zdolność obsługi komunikacyjnej, ale też jest ważne, taki standard, dobry standard obsługi mieszkańców przez miasto Kraków, no, bo te szkoły będą szkołami samorządowymi. To jest wprowadzenie projektodawcy. Nie mamy opinii Komisji Edukacji, ale otwieram w każdym razie dyskusję. Kto z Pań, Panów radnych chciałby zabrać głos w sprawie tego projektu. Rozumiem pan przewodniczący Komisji Edukacji, więc proszę pan.

Przewodniczący Komisji Edukacji – p. Łukasz Słoniowski:

Panie przewodniczący, szanowni Państwo. Rzeczywiście Komisja nie zdążyła z powodu kolizji terminów wyrazić opinii wczoraj. W związku tym mogę przedstawić swoje zdanie, a nie zdanie Komisji, raczej w tym charakterze w tej chwili zabieram głos. Pierwsza sprawa to jakby jest kilka kwestii, które chcę poruszyć. Cztery sobie wypisałem Pierwsza już została już właściwie poruszana w wypowiedzi pana Przewodniczącego, który powiedział, że no już się dzieje, tzn. Pani Prezydent już uwzględnia sugestie zawarte w tym projekcie i to moim zdaniem podważa celowość podjęcia tej uchwały, bo opracowanie i analiza pana Prezydenta jest robiona na bieżąco, trwają konsultacje. To jest robione i nie trzeba generować kolejnego raportu i kolejnego dokumentu, który byłby odpowiedzią na tą uchwałę. Równoległe niejako do projektu, który już jest opracowywany, czyli projektu wprowadzenia reformy. To jest jakby pierwsza uwaga. Druga sprawa to to, że nie ma takiej potrzeby, żeby w każdej dzielnicy były szkoły średnie czy licea dlatego, że jest to zadanie powiatowe także nawet w niektórych gminach nie ma tego rodzaju szkół. Pan przewodniczący powiedział, to jest jakby kolejne zastrzeżenie, że mieszkańcy oczekują tego, żeby mieć u siebie w dzielnicy tego rodzaju szkołę. Tymczasem no życie tego nie potwierdza, tzn. mieszkańcy być może tego oczekują, ale z nich nie korzystają, bo to są szkoły słabo frekwencjonowane czyli no z ograniczoną ilością uczniów często i w związku z tym proponuję i to jest jakby mój czwarty punkt, żeby każdą z tych szkół analizować indywidualnie i nie wrzucać wszystkich do jednego worka, że my chcemy żeby wszędzie były licea i w dodatku przyjmując takie kryterium, że w każdej dzielnicy. Raczej proponujemy żebyśmy i to się akurat dzieje i tu wracam do początku swego wystąpienia, analizowani szczegółowo i dokładnie sytuację każdej ze szkół i tego czy one zostaną włączone w zespoły czy nie przesądzali tą uchwałą, tylko podyskutowali o tym, kiedy będziemy

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

dyskutować nad propozycją wdrożenia uchwały wprowadzającej reformę oświaty w Krakowie.
Dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu Przewodniczącemu. Czy ktoś z Pań, Panów radnych chce jeszcze zabrać głos w tej sprawie. Nie widzę, znaczy ja tylko odpowiem panu radnemu, bo właśnie te działania i jakby powolna zmiana stanowiska Urzędu Miasta Krakowa Wydziału Edukacji w zakresie liceów to jest efekt m. in. tego, że pojawiła się ta uchwała i ona wywołała też pewną debatę i też jest skutkiem pewnej debaty i pewnych oczekiwań. Co do liceów to jednak w tej chwili mają one inny charakter, są trzecim szczeblem edukacji, a później będą drugim, bo jeżeli wejdzie w życie reforma, zlikwidowane gimnazja to licea przejmą pewien charakter gimnazjalny. Będą musiały to zrobić, bo przynajmniej częściowo będą zahaczać o tę problematykę prawda, to jest ta pierwsza klasa licealna, ale też pewnie programowo tak to będzie wyglądać więc one troszeczkę będą miały inny charakter niż obecnie tych liceów trzyletnich, więc ja bym tak nie skreślał tej idei, aby w każdej dzielnicy jedna szkoła średnia funkcjonowała. Zresztą my w tej uchwale bardzo delikatnie podchodzimy do sprawy, ponieważ oczekujemy tylko analizy i debaty na ten temat i rozmowy. Więc nie przekreślamy tak od razu uchwały, która nawołuje do tego, żeby dodatkowa analiza, dodatkową debatę przeprowadzić, ponieważ ja mam wrażenia, nie chcę tutaj tak bardzo mocno politycznie stygmatyzować całej tej reformy edukacji, ale że tych konsultacji, tych rozmów jednak nie jest wystarczająco dużo, przynajmniej rozmawiając z rodzicami mam takie odczucia, a to co się dzieje wokół nas raczej ma pesymizmem napawać, jeśli chodzi o jakość dialogu publicznego, społecznego w zakresie reformy oświaty, więc delikatna uchwała, która nikogo nie stygmatyzuje, pokazuje pewne problemy, z którymi do nas zwracają się mieszkańcy Miasta Krakowa i powoduje, że na ten temat rozmawiamy, tyle, dziękuję, tak, proszę, pani radna Teodozja

Radna – p. Teodozja Maliszewska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Rado, staram się nie brać udziału w bieżącej dyskusji na temat tego, co Kraków przygotowuje, niejako fortpocztą przed ustaleniami Ustawy zmieniającej zasady edukacji w Polsce, chciałam tutaj podkreślić, jeśli chodzi o licea, absolutnie nie zgadzam się z panem radnym moim szanownym Przewodniczącym Komisji Łukaszem, ponieważ licea w Krakowie, tak jak pan mówił, to jest zadanie powiatowe, ale Kraków jest miastem na prawach powiatu i to panu przypominam, jest na prawach powiatu,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

one muszą w tej chwili być postrzegane jako absolutnie, klasówki, które będą miały zupełnie inne zadanie niż dotychczas, rozwijając myśl pana przewodniczącego Jaśkowca, gimnazja, pierwsza i druga klasa będą, jeśli ustawa zostanie przyjęta, wcielone w szkoły podstawowe, a trzecia klasa, gdzie? Dla tego rocznika całego trzeba będzie znaleźć miejsce, nie mówię, że 100% pójdzie do liceum, ale na pewno jakieś znaczący % do liceum pójdzie i myślę, że nie wolno dzisiaj mówić, że te licea są niepotrzebne i od razu decydować, musi być jakiś okres przejściowy, aby te licea miały szanse pokazać, że przy okazji tej dobrej zmiany, tak przeorganizowały swoje spojrzenie na pozycję w edukacji, że będą umiały się w tym wszystkim odnaleźć, proszę państwa, nie wyobrażam sobie, żeby dzielnica IV, która ma 70 tysięcy mieszkańców i dalej się rozbudowuje, straciła jedyne liceum, które tam jest, ja sobie tego po prostu nie wyobrażam, to by było cofanie się w tym, co edukacja daje społeczeństwu, bo to przecież nie tylko te mury, kilku czy kilkunastu nauczycieli i to czy będzie klasówka, czy nie, to jest pozycja tego środowiska, tej małej ojczyzny, które albo ma równać do wyższego, albo po prostu to od razu powiedzmy – będziemy szyć podkoszulki dla Chińczyków i niech się na tym skończy, po prostu, te licea muszą mieć szanse, odczekajmy 2-3 lata, jak wejdzie ustawa i zobaczymy, co się z nimi dzieje, jeśli wchłoną 3 rocznik gimnazjalny w jakiejś dużej części, jeśli potrafią tak się przygotować do tego, co będzie się działo w najbliższych latach, to będą istnieć, jeśli nie, to same się skażą na unicestwienie

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani radnej, czy mamy jeszcze kogoś, kto by chciał zabrać głos, pan radny, jeszcze raz, dobrze, proszę

Przewodniczący Komisji Edukacji – p. Łukasz Słoniowski:

Ja muszę tylko odpowiedzieć, bo zostałem być może źle zrozumiany, ja nie opowiedziałem się za określeniem czy w jakikolwiek sposób rozstrzygnięcie sytuacji tych liceów, znaczy jakichkolwiek liceów, a już na pewno nie w dzielnicy IV, więc to jedynie, to przeciw czemu się opowiedziałem, to stosowanie tego kryterium, że w każdej dzielnicy automatycznie musi być i że to jest takie oczekiwanie mieszkańców i my musimy to w każdej dzielnicy zapewnić, bo być może w IV dzielnicy tak, a być może w którejś innej dzielnicy nie będzie takiej potrzeby, ale to można zrobić jedynie analizując każdą szkołę indywidualnie i każdą dzielnicę po kolei, no i mogę jeszcze wyrazić ubolewanie, widzę, że już pani radna stara się nie włączać w dyskusję

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

przed reformą, bo jednak warto by było, żeby pani głos wybrzmiał w trakcie tych przygotowań, które trwają, które są w toku, jutro kolejne dzielnice, prawie codziennie w przyszłym tygodniu będziemy je oceniać, więc zachęcam, żeby uczestniczyć w tym

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, ja tylko podsumowując, panie przewodniczący, do pana, podsumowując tą debatę, chciałem odczytać paragraf 1 ustęp 2 „W ramach planowanej reformy sieci szkolnej, będzie się dążyć do pozostawienia przynajmniej jednego liceum ogólnokształcącego w każdej dzielnicy miasta Krakowa”, będzie się dążyć, my nie zakładamy automatyzmu, ale chcemy to poddać rozważeniu osób przygotowujących rozstrzygnięcia na Radę i tak faktycznie trudno nam nie mieć obaw, co do tej reformy, bo faktycznie i w dzielnicy IV Prądnik Biały i w dzielnicy III Prądnik Czerwony, propozycja jest taka, aby zlikwidować wszystkie licea, które na terenie tych dzielnic funkcjonują, to musi budzić obawy i to musi budzić dyskusje, także tutaj dzisiaj na Sesji Wysokiej Rady, więc proszę tak może nie bardzo walczyć z tą uchwałą Panie Przewodniczący, bo tu wyraźnie jest napisane, że będzie się dążyć, że będziemy brać analizy, że będziemy rozmawiać i dobrze się to dzieje, ale chcemy, żeby tych rozmów było jeszcze więcej i żebyśmy jednak nie wywali pewnego dziecka z kąpielą, dziękuję, czy już wszyscy z państwa zabrali głos w sprawie tego projektu uchwały, jeżeli tak, to pozwolę sobie zamknąć dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu, projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań, ponieważ nie zgłoszono do niego poprawek ani autopoprawek, kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów Dzielnicy III Prądnik Czerwony /projekt Grupy Radnych – druk nr 1388 – tryb jednego czytania – referuje Dominik Jaśkowiec - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1388. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów Dzielnicy III Prądnik Czerwony. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

projektem. Projekt Grupy Radnych, druk nr 1388, tryb jednego czytania, referuje radny Dominik Jaśkowiec. Nie mamy opinii Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, natomiast mamy pozytywną opinię Prezydenta miasta Krakowa. Projekt uchwały dotyczy trzech planów, dla dość istotnych terenów, tam jest to dość bogato opisane w uzasadnieniu, mianowicie dla obszaru ulicy Cieślewskiego, dla rejonu cmentarz Prądnik Czerwony wraz z obszarem ulicy Strzelców oraz dla obszaru Kampusu Uniwersytetu Rolniczego położonego w rejonie ulicy Klemensiewicza i ulicy Żmujdzkiej, plany, o które wnioskowała Rada Dzielnicy III w postaci trzech uchwał, które zostały podjęte, jak również w przypadku ulicy Cieślewskiego, gdzie został złożony wniosek 120 mieszkańców tego osiedla, aby do planu przystąpić, szczegółowo uzasadnienie projektu uchwały, będą pytania, to ja to rozwinę, ale z uwagi na to, że długo nam debata zajęła na temat poprzednich punktów, ja też nie chcę tej sprawy rozwijać, to jest raczej sprawa oczywista w opinii prezydenta jest napisane i zresztą o to nam chodzi, że zostały sporządzone analizy, które wykażą zasadność przystąpienia do planu, jeżeli taka zasadność będzie, to oczywiście wtedy pan prezydent skieruje projekty uchwał na Radę i będziemy mogli do tych planów przystąpić, to było wprowadzenie projektodawcy, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu, projekty uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Swoszowice-Uzdrowisko” /projekt Grupy Radnych – **druk nr 1389** – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1389. Zgodnie z właściwym Statutem Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Swoszowice-Uzdrowisko”, projekt Grupy Radnych, druk nr 1389, tryb jednego czytania, referuje pan Przewodniczący Bogusław Kośmider

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

Proszę państwa, projekt uchwały nawiązuje do pewnego porozumienia społecznego, które z mieszkańcami osiedla Swoszowice-Uzdrowisko zawarto przy tworzeniu miejscowego planu w 2013 roku, wtedy przyjęto ten miejscowy plan, jednocześnie obiecując, że po zmianie studium nastąpi zmiana tego planu, no i właśnie teraz to się dzieje, stąd uprzejmie państwa proszę o przyjęcie uchwały dotyczącej kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa polegających na przedłużeniu w Radzie Miasta Krakowa do dnia 31 marca projektu uchwały w sprawie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Swoszowice-Uzdrowisko, chcemy, żeby ten plan miał dokładnie takie same granice jak plan poprzedni, oczywiście pan Prezydent na podstawie analizy określi, jaka jest zasadność korekty tego planu, w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska oraz pozytywna opinia Prezydenta, jeżeli państwo to przegłosujecie, a Urząd wykona analizę, z której będzie wynikało, że ten plan jest zasadny i przystąpi Urząd do realizacji czy też do sporządzenia tego planu, no będzie to ewidentnie, że tak powiem postępowanie zgodnie z tym porozumieniem, które w 2013 roku z mieszkańcami tej części Swoszowic zawarto. Dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, projekt ma opinię pozytywną Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, jest to, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa, zamknęliśmy równocześnie czytanie projektów, w trybie Statutowym nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, mamy pozytywną opinię prezydenta i projekt uchwały w wersji pierwotnej będziemy głosować w bloku głosowań.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opatkowice - Zachód” /projekt Grupy Radnych – **druk nr 1390** – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały druk 1390, do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

projektem. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opatkowice - Zachód”, projekt Grupy Radnych, druk nr 1390, tryb jednego czytania, referuje pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, zapraszam

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Projekt tej uchwały dotyczy podobnej sytuacji, co prawda miejscowy plan dla obszaru Opatkowice-Zachód został przyjęty przez Radę Miasta w listopadzie 2005 roku, ale przy okazji sporządzenia studium też zawarto porozumienie, że w tej sprawie nastąpi korekta i ta korekta w granicach tego planu 2005 roku następuje, w tej sprawie jest pozytywna opinia Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, pozytywna opinia Pana Prezydenta, jednocześnie informuję, że to są tylko dwa plany, ponieważ wnioski dotyczyły Rady Dzielnicy mieszkańców i wynikające z tych dotyczyły kilku planów, ale tylko w przypadku Swoszowic-Uzdrowisko i Opatkowice-Zachód zostały zakończone analizy geologiczne i ustalone sprawy dotyczące osuwisk, co pozwala realizować te miejscowe plany, w pozostałych przypadkach niestety tych analiz jeszcze nie sporządzono, stąd musimy poczekać, ale w tych dwóch sprawach uprzejmie proszę, czyli teraz konkretnie o Opatkowice-Zachód, proszę państwa o przyjęcie tej uchwały, co spowoduje, że pan Prezydent przeprowadzi stosowne analizy i pod koniec marca przedstawi nam wnioski z tych analiz, ewentualnie przystąpienia do planu, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, projekt ma pozytywną opinię Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję, zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu, projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej, ponieważ nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosować w bloku głosowań.

Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez mieszkańców ulicy Bednarskiej, dotyczącej statusu i przebudowy wyżej wymienionej ulicy /projekt Komisji Głównej RMK - druk nr 1379 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Druk 1379. Zgodnie z artykułem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez mieszkańców ulicy Bednarskiej, dotyczącej statusu i przebudowy wyżej wymienionej ulicy. Projekt Komisji Głównej RMK, druk nr 1379, tryb jednego czytania, referuje pan przewodniczący Bogusław Kośmider. Zapraszam pana przewodniczącego

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Proszę państwa, zgodnie z ustawą o petycjach, mamy obowiązek rozpatrzyć, jako Rada Miasta petycję, w tym wypadku petycję mieszkańców ulicy Bednarskiej z dzielnicy XI, ci mieszkańcy zwrócili się do nas w kilku sprawach, w szczególności o zaliczenie ulicy Bednarskiej do kategorii drogi publicznej, włączenie do zadań inwestycyjnych, zabezpieczenie w budżecie i w WPFie środków. Po analizie, którą przeprowadziła Komisja Główna okazuje się, że wydatki związane z budową tej drogi wynosiłyby ok. 3 miliony złotych łącznie z projektem i z budową, nie licząc wykupów, stąd uznaliśmy, że nie można przyjąć drogi poprzez petycję, jako sposobu pozyskiwania, wpisania zadania do budżetu i do WPFu, stąd Komisja Główna uznała, że ponieważ petycja dotyczyła takiego trybu, ta petycja z tego względu jest niezasadna i uprzejmie państwa prosimy o przyjęcie takiej uchwały, to jest wniosek Komisji Głównej, czy też projekt uchwały Komisji Głównej Rady Miasta, która jednomyślnie to przyjęła, ten projekt uchwały, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu przewodniczącemu, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię prawną, czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie? Zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej głosować w bloku głosowań.

Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa /projekt Komisji Rewizyjnej – **druk nr 1391** – tryb jednego czytania – referuje Adam Kalita; Adam Migdał/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, szanowni państwo, druk 1391. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa. Projekt Komisji

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Rewizyjnej, druk nr 1391, tryb jednego czytania, referuje pan Przewodniczący Adam Kalita, bo nie ma pana radnego Migdała

Radny – p. Adam Kalita:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, przedstawiam projekt uchwały Komisji Rewizyjnej według druku 1391, Komisja Rewizyjna uznała skargę na prezydenta Miasta Krakowa, według tego druku, za niezasadną, uzasadnienie państwo znajdą w projekcie uchwały, proszę o przegłosowanie na dzisiejszej Sesji tego druku, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie czytania, projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań, w wersji pierwotnej, bez poprawek i autopoprawek

Ustalenie rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2017 roku /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1433** – tryb jednego czytania – referuje: Michał Marszałek - opiniująca Komisja Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1433. Ustalenie rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w 2017 roku. Zgodnie z paragrafem 34 ustęp 2 Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1433, tryb jednego czytania, referuje pan dyrektor Michał Marszałek, zapraszam.

Dyrektor Biura Ds. Ochrony Zdrowia – p. Michał Marszałek:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt uchwały wraz z autopoprawką dotyczy ustalenia na rok przyszły rozkładu godzin pracy aptek, najistotniejsze są dwa załączniki, jeden załącznik, numer 1, ustala ten rozkład dla aptek ogólnie dostępnych w godzinach i w dniach tam podanych, natomiast w załączniku numer 2 zostały ustalone godziny pracy aptek całodobowych na terenie miasta Krakowa, autopoprawka, która została dzisiaj państwu doręczona, jest spowodowana tym, że Małopolski Wojewódzki Inspektor Farmaceutyczny po terminie złożenia tego projektu przez prezydenta Miasta do Rady Miasta Krakowa, zawiadomił

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Urząd Miasta o tym, że rozpoczęły działalność dwie apteki i ten wykaz został po prostu o te dwie apteki uzupełniony, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję bardzo, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy autopoprawkę do tego projektu uchwały doręczoną, nie mamy opinii Komisji Zdrowia i Profilaktyki oraz Uzdrowiskowej. Otwieram dyskusję, kto z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie czytania projektu, projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań

Zmiana uchwały Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1434 – tryb jednego czytania – referuje: Ewa Olszowska-Dej - opiniująca Komisja Ekologii i Ochrony Powietrza/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1434. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zmiana uchwały Nr CXXI/1918/14 z dnia 5 listopada 2014 r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1434, tryb jednego czytania, referuje pani dyrektor Ewa Olszowska-Dej w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa, zapraszam panią dyrektor

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. Ewa Olszowska-Dej:

Panie przewodniczący, szanowni państwo radni, projekt uchwały Rady Miasta Krakowa według druku nr 1434 dotyczy zmiany uchwały 1918/14 z 5 listopada 2014r. w sprawie przyjęcia Programu Ograniczenia Niskiej Emisji, zmiany proponowane w tym projekcie dotyczą głównie spraw, można je ogólnie nazwać porządkowych, ale przede wszystkim mają na celu stworzenie czy doprecyzowanie pewnych pojęć i określić tak, aby cały program ograniczenia niskiej emisji był bardziej czytelny i zrozumiały, wprowadzono też pewne udogodnienia, które mają na celu stworzenie jeszcze lepszych warunków dotyczących otrzymania dotacji, wprowadzono na przykład pierwszeństwo rozpatrywania wniosków

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

dotyczących montażu odnawialnych źródeł energii na takich terenach, gdzie nie ma sieci zarówno ciepłowniczej, jak i gazu, doprecyzowano na przykład zapisy dotyczące pojęcia likwidacji palenisk lub kotłowni, wprowadzono też taką jakby prawidłowość, że w przypadku podwójnych systemów grzewczych z wykorzystaniem pieców, kominków, które nie są wyposażone w instalację, która rozprowadza ciepło do wszystkich pomieszczeń, warunek udzielenia dotacji będzie dotyczył tylko i wyłącznie tej powierzchni czy tego pomieszczenia, w którym takie palenisko czy taki kominek się znajduje, wprowadzono również definicję czynnych palenisk, wprowadzono zakaz wyburzania pieców zabytkowych pod rygorem odmowy przyznania dotacji, wprowadzono również możliwość informowania beneficjentów o sposobie rozpatrzenia wniosków nie tylko pisemnie, ale również telefonicznie lub za pomocą poczty elektronicznej, z uwagi na to, że wysokość środków, które mają być przyznawane w przyszłym roku ma być ograniczona do 80% kosztów kwalifikowanych, program, proponujemy, aby wejście obowiązujących zapisów dotyczyło dnia 1 stycznia 2017 roku, proponowane zmiany, które są wprowadzane zgodnie z tym drukiem nie wpływają na dochody miasta, nie wymagają zwiększenia zatrudnienia do obsługi realizacji zadania oraz nie wymagają poniesienia innych dodatkowych wydatków, bardzo proszę o pozytywną opinię, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani dyrektor, do tego projektu uchwały mamy pozytywną opinię Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza, otwieram dyskusję, tutaj tylko zaznaczam, że wpłynęła również poprawka Klubu Przyjazny Kraków do tego projektu uchwały, nie wiem czy ktoś z Klubu, czy pani dyrektor mogłaby się do tej poprawki ustosunkować, tu jest pozytywna rozumieć opinią, więc nie ma problemu, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, zatem zgodnie z paragrafem 36 ustęp 1 punkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu, projekt uchwały wraz z poprawką będziemy głosować w bloku głosowań

Zmiana uchwały Nr XXXIV/555/15 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków /projekt Prezydenta Miasta

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Krakowa – **druk nr 1435** – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniujące Komisje: Edukacji; Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1435. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zmiana uchwały Nr XXXIV/555/15 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków, projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 1435, tryb jednego czytania, referuje pani dyrektor Anna Korfel-Jasińska, zapraszam

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. Anna Korfel-Jasińska:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, w czerwcu bieżącego roku dokonana została zmiana w Ustawie o systemie oświaty oraz niektórych innych ustaw, która wprowadziła w ustawie pojęcie podstawowej kwoty dotacji, do tej pory posługiwaliśmy się, zarówno, jeżeli mówimy o ustawie o systemie oświaty, jak i uchwale, która określa zasady rozliczania i przyznawania dotacji, mówiliśmy o wydatkach bieżących ponoszonych na uczniach, obecnie pojawiła się definicja pojęcia podstawowej kwoty dotacji, do tej podstawowej kwoty dotacji odwołują się liczne przepisy właśnie wprowadzone tą zmianą z 23 czerwca, wydzielają z dotychczasowych przepisów kwestie związane z innymi formami wychowania przedszkolnego, oddziałami przedszkolnymi w szkołach podstawowych, do tej pory występowały rozbieżności w interpretacji dotychczasowych przepisów jednostkach samorządu terytorialnego, chodzi oczywiście o wydatki bieżące ponoszone na ucznia oraz przepisy dotyczące dotowania przedszkoli specjalnych, oddziałów przedszkolnych w szkołach podstawowych, szkołach, w których zorganizowano internaty, czy realizacji zajęć rewitalizacyjno-wychowawczych, więc tak jak wspomniałam, zmiany głównie polegają na zmianie czy korekcie w obecnie obowiązującej uchwale, definicji pojęcia podstawowej kwoty dotacji, wyodrębnienia informacji o liczbie uczniów, którzy korzystają z zajęć rewitalizacyjno-wychowawczych oraz został uproszczony formularz dla przedszkoli oraz innych form wychowania przedszkolnego, dziękuję

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy, mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, Budżetowej, otwieram dyskusję, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w tej sprawie, pani radna Maliszewska, Todziu, zapraszam

Radna – p. Teodozja Maliszewska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Rado, druk przygotowany dla nas do procedowania jest dostosowaniem do ustawy z 23 czerwca 2016 roku i tu się wszystko zgadza, ustawa ta wprowadza nowe pojęcie, podstawowej kwoty dotacji, jest to bardzo ważne, bo tak jak pani dyrektor przed chwilą powiedziała, do tego sformułowania „podstawowej kwoty dotacji” będą się odnosiły poszczególne przepisy określające wysokość dotacji i tu się zaczyna diabeł, który tkwi w szczegółach, proszę państwa, głosując za tym drukiem, który no praktycznie jest formalnością, bo dostosowuje do ustawy, to nie znaczy, że ustawa jest dobra, na końcu tej propozycji, macie państwo, ostatnia sekwencja uzasadnienia, pozostaje bez wpływu na dochody gminy, pozostaje bez wpływu na wydatki gminy, nie wymaga zwiększenia zatrudnienia i nie wymaga poniesienia dodatkowych wydatków na funkcjonowanie Urzędu Miasta Krakowa, czyli 4 razy TAK, nie ponosi, ale przynosi oszczędności Ministerstwu Edukacji i to kosztem dzieci, musicie państwo, zanim przyciśnięcie guziczek, mieć świadomość, że są pewne składniki, które w podstawową kwotę dotacji nie wchodzi i ona będzie mniejsza, mamy naszą uchwałę dotacyjną, w której przewidzieliśmy dotacje dla poszczególnych podmiotów objętych tym właśnie drukiem, 115% i w drugim przypadku 80%, ale proszę państwa, 115% ze 100 złotych jest innym 115% niż z 300zł i musicie mieć świadomość, że ta dotacja będzie mniejsza, bo tak to funkcjonuje, Kraków nie będzie miał z tego żadnych korzyści ani strat, ani wydatków, ani Ministerstwo oszczędzi właśnie na tych dzieciach

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani radnej, czy ktoś z pań, panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały, nie widzę, to jeszcze pan radny Jakub Kosek, dopiero mi się wyświetliło, bo to się zawsze z chwilą później wyświetla, dlatego lepiej się zgłaszać ręcznie, jak jest mało mówców

Radny – p. Jakub Kosek:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja po prostu uważam, że jak przyjmujemy tego typu druk, to powinniśmy od razu zmienić naszą uchwałę dotyczącą poziomu dofinansowania dla placówek, bo w chwili obecnej, dostosowujemy prawo, ale nie dostosowujemy naszej uchwały, w ten sposób świadomie zmniejszamy dotację na każde dziecko, a to jest źle i dlatego ja będę głosował przeciwko temu, bo nie widzę tego, co brakuje mi, czyli drugiego druku uzupełniającego, zmieniającego nasze, na naszym poziomie, ustalenia dotyczące poziomu dofinansowania, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, kolejnym mówcą jest pan Wojciech Wojtowicz, proszę pana przewodniczącego o chwilową zmianę, bo fizjologia, zapraszam Wojtku na mównicę

Radny – p. Wojciech Wojtowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, ja mam pytanie do pani dyrektor po tym wystąpieniu pani radnej Maliszewskiej, jaka będzie różnica w stosunku do tej dotacji, którą dzisiaj miasto Kraków udziela przedszkolom szczególnym, tak jak pani dyrektor powiedziała i tym publicznym, i tym niepublicznym i po drugie czy w ogóle możemy nie przegłosować tego druku, skoro to wynika jakby z ustawy, prawda, jakie są konsekwencje tego, jakbyśmy tego nie przyjęli, jako Rada Miasta Krakowa, także prosiłbym o dwie kwestie, prosiłbym o podanie dokładnych liczb, jakie są dotacje dzisiaj na jedno dziecko, a jakie będę po przegłosowaniu tej uchwały, przy zachowaniu tej wielkości procentu, który w tej chwili jest w uchwale o dopłatach do przedszkoli

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, pan radny Hawranek, bardzo proszę

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny panie przewodniczący, szanowne panie i panowie radni, pani radna Maliszewska dosyć szczegółowo wyłuszczyła, jakie będą konsekwencje przyjęcia tej uchwały, my o to pytaliśmy wczoraj na Komisji Budżetowej i z odpowiedzi na Komisji Budżetowej uzyskaliśmy odpowiedź, że te dotacje będą od kilku do kilkudziesięciu procent mniejsze na poszczególną placówkę, podsumowując, jeżeli przyjmujemy ten projekt uchwały, ja wiem, że to jest projekt dostosowujący do Ustawy, która została przyjęta parę miesięcy temu przez Sejm i

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

zaproponowana przez władze centralne, ale zdawajmy sobie z tego sprawę, że jeżeli przyjmimy ten druk w takim kształcie, to myślę, że niebawem będziemy tutaj mieli właścicieli tych placówek, będziemy mieli rodziców dzieci niepełnosprawnych i przeczytamy w wielu gazetach tytuł „Rada zabrała pieniądze dzieciom niepełnosprawnym”, a ja osobiście tego bym nie chciał, w związku z powyższym nie możemy poprzeć takiego projektu uchwały, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, pan Adam Kalita bardzo proszę

Radny – p. Adam Kalita:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, miałem się wycofać z tego głosu, ale postanowiłem poprzeć te głosy, które były przed chwilą, także państwo już chyba wszystko powiedzieli na temat tego projektu, wydaje się, że ten rzeczywiście projekt niesie za sobą te niebezpieczeństwo, o których państwo mówili i radni przede mną, no i szczerze mówiąc nie wiem co powinniśmy zrobić, albo to odesłać, albo, no nie wiem, coś w każdym razie musimy z tym zrobić, bo istnieje takie niebezpieczeństwo rzeczywiście, że już kolejki rodziców, to jest pół biedy, natomiast no ograniczenia w finansowaniu są niebezpieczne, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy ktoś jeszcze z państwa radnych chce zabrać głos, nie widzę, w imieniu pana prezydenta, pani dyrektor bardzo proszę

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. Anna Korfel-Jasińska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja wcześniej referując ten projekt wspomniałam, że konieczność dostosowania regulacji do obowiązujących przepisów, to jest właśnie przyczyna zmian w projekcie, w obowiązującej uchwale, zmienia się pojęcie wydatków bieżących ponoszonych na ucznia na pojęcie podstawowej kwoty dotacji określonej w Ustawie, Szanowni państwo, Wysoka Rado, niezależnie od tego czy państwo podejmiecie uchwały w sprawie tych zmian czy nie podejmiecie, jeżeli chodzi o zasady wyliczania kwoty do tej, podstawowej kwoty dotacji, od której się będzie wyliczało kwotę dotacji na każdego ucznia, ona wynika wprost z ustawy, te kwestie, które są w gestii organu dotującego, czy organu stanowiącego jednostki samorządu terytorialnego, to jest doprowadzenie do zgodności z prawem samej definicji, a nie tego, jakie składowe będą brane pod uwagę do wyliczania wydatków bieżących, wczoraj

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

rzeczywiście i na Komisji Budżetowej i na Komisji Edukacji, pokrótce, bo trudno mówić o bardzo szczegółowym referowaniu kwestii dotacji, bo to są bardzo obszerne regulacje, które tej kwestii dotyczą, zdefiniowane w artykule 70b ustawy, opisane w kilkunastu punktach, Szanowni państwo, jak ta definicja wydatków bieżących, a obecnie czy od nowego roku, nazywana pojęciem „podstawowej kwoty dotacji”, co uwzględnia, co do zasady chodzi o to, aby nie były wydatkowane dwa razy środki na ten sam cel, ponieważ dzisiaj mamy taką sytuację, jeżeli mamy w przedszkolach samorządowych dzieci niepełnosprawne, kwota utrzymania tych dzieci niepełnosprawnych w przedszkolach wlicza się do wydatków bieżących i niezależnie czy przedszkole jest samorządowe, ma dziecko niepełnosprawne, czy go nie ma, dostaje tą podwyższoną o tą średnią kwotę dotacji, a niezależnie od tego dostaje wysoką subwencję adekwatną do wagi niepełnosprawności dziecka, ustawodawca chcąc zapobiec takiej sytuacji, uznał, że jeżeli liczymy czy będziemy liczyć podstawową kwotę dotacji, nie uwzględniamy dzieci niepełnosprawnych, natomiast jeżeli w danym przedszkolu, nie samorządowym jest dziecko z orzeczeniem o potrzebie kształcenia specjalnego, ono dostaje adekwatną wysoką kwotę, która wynika z części oświatowej subwencji ogólnej odpowiedniej wagi, wagi odpowiedniej do niepełnosprawności i dziecka, podobnie, jeśli chodzi o środki unijne, jeżeli przedszkole samorządowe, jedno, czy drugie, czy 10 przedszkoli samorządowych korzysta ze środków unijnych i te środki unijne przekraczają wysokość 50% planu finansowego danej jednostki, to te środki nie będą wliczane do średniej, bo pamiętajmy, projekt unijny jest dedykowany pewnemu zadaniu i ustawodawca uznał, że te środki nie mogą być wliczane do dotacji, ponieważ w taki sam sposób, przepraszam, że mówię tutaj o przykładzie przedszkola samorządowego, że to jest łatwiejsze, ponieważ przedszkola są zadaniem własnym gminy i nie są, co do zasady utrzymywane z subwencji, podmioty prowadzące przedszkola nie samorządowe, również mogą się o te środki unijne ubiegać, więc mają raz finansowanie podwyższone z tego powodu, że beneficjentem jest gmina i gmina realizuje dodatkowe zadanie i to dodatkowe zadanie jest kosztowniejsze, ale wliczane do kosztów utrzymania dziecka, co podwyższa kwotę dotacji, a niezależnie od tego odrębnie ubiegając się o środki unijne, również te środki otrzymuje, albo z drugiej strony – nie wykonując żadnego wysiłku, otrzymuje zwiększone środki tylko z tego tytułu, że samorządowe przedszkole czy przedszkola różne programy dodatkowe kosztowne realizują, więc chodzi o to, aby nie finansować tego samego zadania w sposób podwójny, raz z budżetu państwa, a dwa z budżetu jednostki samorządu terytorialnego, jeśli chodzi o to sformułowanie dotyczące pozostawiania tej regulacji z wpływem

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

na wydatki, szanowni państwo obserwujemy od wielu już lat wzrost liczby przedszkoli, szkół, nie samorządowych i za tym wzrostem również postępuje wzrost uczniów, więc te wydatki na dotacje, zresztą państwo radni z komisji Budżetowej mieli też okazję na ostatniej, przedostatniej sesji, dokonywać zmian właśnie i przesunąć, właśnie na dotowanie placówek nie samorządowych, szkół nie samorządowych z powodu właśnie zwiększonej liczby uczniów w tych placówkach, jeżeli mówimy o przedszkolach i choćby ostatniej zmianie dotyczącej przedszkoli publicznych, nie samorządowych, zwiększenia tym przedszkolom dotacji, to w styczniu szanowni państwo w 2014 roku było w tych przedszkolach 1328 miejsc, w przyszłym roku będziemy mieć szanowni państwo 5000 miejsc, te przedszkola realizują zadanie, które jest zadaniem również obowiązkowym gminy miejskiej Kraków, czyli zapewnienia takich miejsc w przedszkolach, jeżeli wzrasta liczba uczniów, wiadomo, że wzrasta dotacja, więc dlatego, jeżeli mówimy, że tutaj na skutek zmian w ustawie, jeszcze raz podkreślam, nie zmian, które wynikają z projektu przedłożonej zmian do uchwały, ale w ustawie nieco obniżą się koszty dotacji, ale per saldo, z całą pewnością zostaną zwiększone, bo zwiększa nam się, może nie w postępie geometrycznym, ale na pewno w znaczącym postępie liczba uczniów, zwłaszcza uczniów w przedszkolach, nie samorządowych, publicznych, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani dyrektor, to było podsumowanie dyskusji, jeszcze mamy zgłoszenia, pani radna Teodozja Maliszewska, proszę bardzo

Radna – p. Teodozja Maliszewska:

Szanowny panie przewodniczący, Wysoka Rado, nie wiem jak ja, ale, nie wiem jak państwo, ale mam pewien niedosyt, bo dalej nie wiem, jaka będzie wysokość podstawowej dotacji, czy ona się zmieni w stosunku do tego, co mamy teraz obecnie, jest rzeczą zrozumiałą, że jeśli do tych przedszkoli, które pomagają samorządom wywiązać się ze zobowiązań zapewnienia dzieciom miejsc w przedszkolach, tych dzieci będzie więcej i co wiadomo, to że na każde dziecko jest wypłacana dotacja, więc i tych pieniędzy do tych placówek trafi więcej, ale to nie znaczy, że pracując z większą ilością dzieci, te placówki będą wydawały mniej pieniędzy, więc ja bym jednak chciała, żebyśmy wiedzieli, w jakim stopniu zmieni się wysokość dotacji, a uczulam państwa, że ta zmiana wchodzi od 1 stycznia 2017 roku, czasu jest niewiele, jeśli chodzi o to, co pani dyrektor mówiła, że dwa razy płacimy za to samo, to jest kwestia kontroli, w końcu ktoś, kto tymi pieniędzmi dysponuje powinien mieć możliwość szczegółowej kontroli

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

tego, na co są wydawane, byliśmy zbulwersowani informacjami w prasie, że niektórzy, powiedzmy to wyraźnie, nie uczciwi, prowadzący tego typu placówki, kupowali sobie fontanny, czy tam jakieś inne jeszcze fanaberie, ale to jest kwestia tego jak się kontroluje wydawane przez gminę pieniądze, ale wszyscy nie powinni na tym cierpieć, nie wiem, jaka będzie wysokość podstawy tej określonej w ustawie, a wołałabym to wiedzieć, myślę jednak, że druk trzeba poprzeć, trzeba go przegłosować, bo jest dostosowaniem do ustawy, natomiast natychmiast trzeba zadziałać, mając pełną informację jak będzie wyglądać dotacja, aby przyjąć takie rozstrzygnięcie w naszym prawie miejscowym, czyli w uchwale Rady Miasta, aby te placówki w dalszym ciągu otrzymywały taką dotację, jaką przewidziały we wrześniu

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, pan radny Jakub Kosek, zapraszam

Radny – p. Jakub Kosek:

Panie przewodniczący, pani dyrektor, ja wszystko, to, co pani powiedziała, rozumiem, ale uważam, Andrzej, ja chciałem do pani dyrektor powiedzieć coś, przepraszam bardzo, pani dyrektor, ja mam wrażenie, że wszystko, to co pani powiedziała, doskonale rozumiemy, natomiast te zmiany, które są odgórne, które zmieniają w gruncie rzeczy pewne definicje, pewne zapisy, wpływają na kwoty dofinansowań i myślę, że możemy przesunąć uchwalenie tej uchwały po to, aby dostosować te stawki tak, aby nic się nie zmniejszyło, możemy to zrobić i ja osobiście chciałbym, żebyśmy tak zrobili, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Pan radny Wojciech Wojtowicz

Radny – p. Wojciech Wojtowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, pani dyrektor można, tak, czy ja w pierwszym wystąpieniu zapytałem wyraźnie i to było moje główne pytanie, czy pani jest w stanie powiedzieć o ile zmniejszy się wartościowo kwota dotacji na jedno dziecko w poszczególnych przedszkolach, to jest jedno i bardzo bym prosił o odpowiedź, bo to wszystko, w czym się tutaj poruszamy, dotyczy tak naprawdę pieniędzy, jeżeli ta ustawa zmienia sposób tej podstawy do rozliczania, to w tym przypadku prosiłbym, to jak dzisiaj gmina przy zachowaniu tych stawek, tych procedur, które mamy na przedszkola, o ile będziemy mniej płacić tym przedszkolom, ja

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

pamiętam, tutaj jak była naprawdę bardzo trudna dyskusja z właścicielami tych przedszkoli i kilka procent dla nich to było funkcjonowanie w ogóle przedszkoli, więc chciałbym wiedzieć, jaka to jest kwota, jaka to jest różnica, z tego możemy wyliczyć też, ile to procent będzie mniej dla całości przedszkoli, czy te placówki się utrzymają, a druga sprawa to, to mi tak przyszło w tej chwili, jak stawiał pytanie pan radny Jakub Kosek, co by się stało, jaka to musiałaby być kwota, gdybyśmy chcieli, gdybyśmy chcieli wyrównać, gdyby gmina chciała wyrównać do tego poziomu, który dzisiaj dofinansowuje, czyli to, co powiedziała pani radna Maliszewska, zyskuje skarb państwa, zyskuje dzisiaj skarb państwa, zaoszczędza lepiej powiedzieć, a ile gmina Kraków, w ogóle czy ją stać na to, musiałaby dopłacić do tego, żeby ten poziom dofinansowania na jedno dziecko był zrealizowany, bardzo bym prosił, to są ważne pytania, o tym chyba dzisiaj dyskutujemy, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu radnemu, pani radna Małgorzata Jantos

Radna – p. Małgorzata Jantos:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja bardzo dziękuję za te głosy, które uświadamiają sytuację, jak jest w Krakowie, do mnie zupełnie, bo myślę, że ciągle zapominamy o tym, w poprzedniej kadencji było tak, że właściwie tutaj były głosy mówiące o tym, że dzieci w przedszkolach niepublicznych i publicznych, to są właściwie te dzieci, które się utrzymywane z podatków podatników miasta, w związku z tym miasto de facto by ciągle o tym zapominało, że jeżeli jest 80% dawane na dziecko, to i tak miasto zyskuje 20% na tym i w związku z tym mówienie o tym, że te przedszkola dostaną więcej pieniędzy, dlatego, że tam przyjdzie większa ilość dzieci, bo one muszą w jakiś sposób wesprzeć działania gminy, no to jest jakaś taka, powiedziałabym manipulacja cyframi, my wracamy w tych wszystkich głosach do początku, to znaczy mówimy o tym, że te przedszkola niepubliczne i tak gmina na nich zarabia 20% powiedzmy, jeżeli utrzymamy dotację 80%, ale istnieją ciągle zapędy na to, żeby im dawać coraz mniej, oczywiście jest sytuacja taka, o której mówiliśmy wcześniej, że to sprawa wyjęcia czy też zmiany rozliczeń dotacyjnych powoduje to, że te przedszkola a priori będą miały większe problemy z rozliczeniem i w momencie, kiedy my im nie zapewnimy tych 80%, no to znów będziemy mieli tutaj wycieczki przed szkoły publiczne, które wspierają gminę, bo to jest sprawa nie dlatego, że one funkcjonują, ale one są niezbędne w tej chwili w gminie i ja się też zastanawiam, w jaki sposób, czy funkcjonuje coś takiego jak urzędnicze słowo honoru, że nie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

zmniejszy im dotacji związanej z naszymi, z naszym wsparciem miejskim, bo znów będziemy mieli te same sytuacje, że będziemy dopychali dzieci, a obniżali współfinansowanie, ja sobie tego nie wyobrażam, za chwilę znów będzie ten problem, który jest od początku

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, proszę pan przewodniczący Sławomir Pietrzyk, proszę bardzo, tak, tak, proszę

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Panie przewodniczący, w związku z tym, że uchwał ta budzi pewne kontrowersje i wymaga pewnego jeszcze wyjaśnienia i to wyjaśnienia takie, które by można dzisiaj jeszcze zrobić, jesteśmy w toku tych wyjaśnień, prosiłbym pana przewodniczącego, aby pan z własnymi kompetencjami zawiesił ten punkt obrad, przynajmniej do godziny 17.00, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dobrze, umówmy się tak, że do końca pierwszych czytań, tak mniej więcej by był ten punkt zawieszony, więc ja zawieszam ten punkt i nie kończymy czytania, a idziemy dalej i kolejne punkty, pani dyrektor zawsze, jeżeli tylko chce, ma siłę

Dyrektor Wydziału Edukacji – p. Anna Korfel-Jasińska:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, ja bardzo chętnie jestem w stanie przygotować wyliczenia, ale proszę mi wierzyć, że tego się nie robi od ręki, to są bardzo skomplikowane wyliczenia, ponieważ w przedszkolach nie samorządowych, bo teraz mówimy o przedszkolach, ale zasady, jeżeli chodzi o definicje i zasady wyliczania po nowemu, wchodzi w życie 1 stycznia 2017 roku i tak jak mówię, z mocy ustawy, jeszcze raz podkreślam, a nie z powodu tego, że państwo wprowadzicie zmiany definicji w obowiązującej uchwale dotacyjnej, jeżeli chodzi o dotowane szkoły, placówki, to jest ponad 30 tysięcy uczniów, dotowani są uczniowie w niepublicznych szkołach według subwencji, jeżeli chodzi o szkoły publiczne, dotowani są według dzisiaj jeszcze kosztów bieżących, natomiast mamy uczniów z orzeczeniami o potrzebie kształcenia specjalnego, w ramach subwencyjnych jest ponad 40, według których prowadzimy wyliczenia dotyczące przyznawania dotacji w adekwatnej wysokości, biorąc pod uwagę orzeczenia o potrzebie kształcenia specjalnego, również na podstawie opinii, które dostarczane są przez cały rok, opinie o wczesnym wspomaganie rozwoju dziecka i również na dzieci, które mają wczesne wspomaganie rozwoju dziecka, a w przyszłości, czyli od stycznia

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

jeszcze na zajęcia rewitalizacyjno-wychowawcze, czego nie było do tej pory w systemie, więc szanowni państwo, to wymaga bardzo skomplikowanych obliczeń, jeżeli państwo uznacie, że takie należy w najbliższym czasie przedstawić, to mam prośbę nie do 15, ponieważ 15 grudnia muszą się znaleźć kwoty dotacji na kontach osób, które prowadzą szkoły i placówki publiczne i to jest dzisiaj priorytetem dla działu edukacji, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję bardzo, pani dyrektor, ja zawieszam w tym momencie, pan skarbnik jeszcze, dobrze, bo nie widziałem, bo tak z za monitora, to przepraszam panie skarbniku, coś trzeci raz chce się zawiesić dzisiaj

Skarbnik Miasta Krakowa – p. Lesław Fijał:

Panie przewodniczący, Wysoka Rada Królewskiego Miasta Krakowa, ja chciałbym zwrócić uwagę państwa na element, który być może umyka uwadze, ale on jest niezmiernie ważny, już w tej chwili do kosztów realizacji zadań dydaktycznych, które powinny być sfinansowane subwencją, częścią oświatową subwencji ogólnej, bo ona na to jest przeznaczona, w roku 2015 dopłaciliśmy 263 miliony, co to znaczy, dochody bieżące w postaci subwencji w wysokości 748 milionów, a koszty realizacji tych zadań objętych subwencją o 263 miliony większe, to jest deficyt operacyjny, a deficyt operacyjny na oświacie w tym wypadku powoduje zmniejszenie nadwyżki operacyjnej, która zgodnie z aktualnie obowiązującą ustawą o finansach publicznych z artykułem 243 wyznacza dopuszczalny prawem wysokość kosztów obsługi zadłużenia, jeśli my teraz tworzymy dodatkowy deficyt operacyjny, wyrażający się w tym, że dotacja otrzymywana z budżetu państwa, jak państwo mówicie, oszczędza minister edukacji, tak, bo będzie nam dawał mniejszą dotację, a my zgodnie z uchwałą Rady będziemy utrzymywali wielkość dotacji z budżetu miasta, to wzrośnie dopłata, czyli deficyt operacyjny na kolejnym zadaniu z zakresu zadań oświatowych, planowaliśmy na 1 styczeń roku 2016, drodzy państwo, dopłatę do zadań, kosztów zadań dydaktycznych finansowanych z subwencji, w wysokości 297 milionów, na pierwszy styczeń 2016, jak będzie, zobaczymy, bo wykonania budżetu jeszcze nie mamy, a ile wynosi nadwyżka operacyjna na rok 2017, na rok 2017 zaplanowana nadwyżka operacyjna do projektu budżetu wynosi 239 milionów 654 tysiące, deficyt operacyjny na zadaniach oświatowych finansowanych z subwencji przekracza wielkość nadwyżki operacyjnej, musimy mieć tą świadomość, żeby później nie mówić „za bardzo my się

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

zadłużyli”. Wystarczy, że się nie będziemy się w ogóle zadłużać, a istniejące koszty, istniejące zadłużenia pociąga za sobą istniejący koszt, związany z nadwyżką operacyjną, jeśli tę nadwyżkę operacyjną będziemy sprowadzać do coraz mniejszych wielkości, to aktualne zadłużenie i koszt jego obsługi okaże się zbyt wielki w stosunku do średniej arytmetycznej sprzed ostatnich lat, nadwyżka operacyjna plus dochody ze sprzedaży mienia odnoszone do dochodów wykonanych z budżetu i to nam może grozić, jeśli pomyślimy sobie, że nie bacząc na istniejące ograniczenia będziemy zachowywali się w taki sposób, ja nie mówię, że tego nie mamy robić, ale w takim razie zmniejszymy wydatki bieżące na inne zadania, a nie bez przerwy ograniczamy nadwyżkę operacyjną, bo potem obudzimy się w sytuacji, która może okazać się trudną do pokonania, przypomnę rok 2012, po wielkim kryzysie finansowym, kiedy nas też dotknęło w ostatniej chwili, ale dotknęło nas z kolei tzw. pakiet wigilijny ministra Rostowskiego, który nam powiększył dług do monstrualnych rozmiarów, dopiero potem wyjaśnienie i szczegółowa analiza charakterystyki ekonomicznej i zaciąganego długu wykazała, że jesteśmy 58,5%, ale to było odniesienie do dochodów budżetu, a nie do kosztów obsługi i do nadwyżki operacyjnej, która jest wielkością wynikową budżetu, apeluję zatem do państwa o wzięcie pod uwagę również i tego elementu, możemy postępować w ten sposób, ale równocześnie musimy w tym projekcie budżetu, który pan prezydent przedłożył powiedzieć, ale rezygnujemy z tego, bo inaczej to nie będzie 239 milionów nadwyżki operacyjnej, to będzie odpowiednio mniej, bo tego akurat nie uwzględniliśmy w projekcie budżetu, proszę bardzo państwa o to, abyśmy nieco szerzej spojrzeli na instytucje budżetu i artykuły, które wyznaczają to, co w tej chwili stanowi o tym, czy Rada może czy nie może uchwalić budżetu, bo artykuł 243 mówi „organ uchwałodawczy jednostki samorządu terytorialnego nie może uchwalić budżetu, którego” i tu następuje odwołanie się do owego algorytmu, w każdym roku objętym prognozą, w każdym roku objętym prognozą te koszty muszą mieścić się w średniej arytmetycznej trzech następujących po sobie lat, bardzo państwa o to proszę, dziękuję i przepraszam, że być może wtrąciłem się w sposób niepotrzebny w bardzo ważne rzeczy, będące przedmiotem dyskusji, dziękuję

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Głos pana skarbnika nigdy nie jest niepotrzebny, pani radna Małgorzata Jantos się zgłaszała, więc jeszcze jesteśmy w tym punkcie, więc proszę o zabranie głosu, Małgosiu możesz, możesz, nie zdążyłem skutecznie zawiesić tego punktu

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Radna – p. Małgorzata Jantos:

Panie przewodniczący, w dalszym ciągu, myślę, że powinniśmy to zrozumieć, szanowni państwo, cała rzecz rozbija się i to jest moje wystąpienie nie przeciwko finansom gminy, bo wiem, że to jest kolejne zadanie, które rząd odbiera po to, żeby finansowały pewne zadania samorządy, ale ja bym chciała wiedzieć, dlaczego i w jaki sposób i jak jest oszacowane, ile spadnie sprawa subwencji, w jaki sposób dostanie każde dziecko mniej, chciałabym wiedzieć ile rząd zabiera na dzieci przedszkolne, bo przecież koncepcja i idea są zupełnie inne przekazywane społeczeństwu, to jest jedna sprawa, a druga, szanowni państwo, ciągle boję się czegoś takiego jak kondycji przedszkoli publicznych, które utworzyliśmy, na które spadać będzie coraz większe zadanie, bo mają przejąć coraz więcej dzieci i właśnie chcemy w jakiś sposób zabezpieczyć ich funkcjonowanie, żeby znów nie było tak, że przedsiębiorcy powodują na złość rządowi PiSu, że coś tam się dzieje nie tak, to też nie możemy masakrować czy niszczyć funkcjonowania tych przedszkoli tylko i wyłącznie, dlatego, że do końca nie dopowiemy sobie sprawy, będzie zmniejszone finanse z rządu wpływające bezpośrednio do samorządu

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Pan radny Wojciech Wojtowicz, drugie wystąpienie, jeżeli trzecie, to 2 minuty

Radny – p. Wojciech Wojtowicz:

Panie przewodniczący, Wysoka Rado, w zupełności zgadzam się z argumentacją pana skarbnika, moje pytania dotyczyły właśnie tego, żeby dowiedzieć się czy nas na to w ogóle stać, czy po prostu możemy, jako gmina dopłacać do tego poziomu dzisiaj dopłat do przedszkoli zarówno jednych, jak i drugich, ale skoro już tutaj jestem, a niestety albo nie można, albo nie ma wyliczeń, o które zapytałem, to jednak wydaje mi się, że powinniśmy, ja nie wiem czy dzisiaj dyrektorzy, właściciele przedszkoli są świadomi tego, co ich czeka od 1 stycznia 2017 roku, ja nie wiem, ja bym się chciał dowiedzieć czy w tych placówkach dzieci, o których mówimy, które mają zabezpieczyć dla tych najmłodszych naszych dzieci w Krakowie miejsca, czy dyrektorzy wiedzą, że dostaną mniejsze dotacje, pytam się, może pani dyrektor mi odpowie, czy ci dyrektorzy i właściciele wiedzą o tym, że będą mieli mniejsze dotacje na jedno dziecko, nieważne, na jedno dziecko jak mają więcej, to będą mieli jeszcze mniej, ale generalnie rzecz biorąc chciałbym się dowiedzieć, a jeżeli nie wiedzą, to powinniśmy ich poinformować

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

wszystkich, że będzie mniej, skoro oni mają od 1 stycznia funkcjonować z mniejszymi dopłatami, to też muszą przewidzieć swoje funkcjonowanie, nie wyobrażam sobie, że się dowiedzą 1 stycznia, że mają zmniejszyć koszty funkcjonowania, to jest dla mnie niepojęte, naprawdę, proszę mi wierzyć, dziękuję bardzo

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego punktu, dobrze, to pan przewodniczący, to już któryś z panów, to się zdecydujcie, bo to będzie łatwiej

Radny – p. Łukasz Słoniowski:

Ja chciałem tylko zapytać. Jeżeli to jest uchwała dostosowująca do obowiązującego prawa to, czy nieprzyjęcie tej uchwały nie doprowadzi do sytuacji, w której w ogóle te przedszkola nie dostaną subwencji, bo nie będzie aktualnej podstawy w oparciu o obowiązujące prawo w oparciu, o którą to podstawę będzie można te pieniądze przekazać do przedszkoli. Czy chcąc tym przedszkolom zrobić dobrze, przy tym nie powiększymy problemu.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Pan Radny Andrzej Hawranek. Pan Przewodniczący, niektóre wystąpienia, ale proszę o zwięzłe zadawanie pytań.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny panie Przewodniczący, Szanowni Panie i Panowie Radni, Szanowny Panie Skarbniku, świetnie sobie zdaję sprawę z tego, że ta uchwała rodzi, albo najprawdopodobniej będzie rodzić kwestie finansowe dla Gminy Miejskiej Kraków, czemu gmina nie jest kompletnie winna, bo jest to Ustawa rządowa. Ale równocześnie świetnie sobie zdaję sprawę, że te kwestie finansowe i te, że tak powiem efekty finansowe dotyczą grupy dzieci niepełnosprawnych dzieci, które w każdym cywilizowanym kraju powinny być chronione w sposób szczególny, a nie powinny być, że tak powiem w jakiś sposób pozbawiane środków do funkcjonowania. Wyobraźmy sobie, że ktoś z nas jest ojcem, matką, rodzicami dziecka niepełnosprawnego i w jakiej sytuacji my tych ludzi będziemy stawiać, jako Radni miejscy mówiąc o kwestiach finansowych. Rząd chce zaoszczędzić, ale to rząd ma, jak chce i podjął taką decyzję, chce oszczędzać na dzieciach niepełnosprawnych, to niech rząd bierze za to odpowiedzialność, a nie my, jako Radni Miasta Krakowa. Dziękuję.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus. Tak się tu wyświetliło, więc oddaję głos.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, ja oczywiście słyszę tutaj dużo gdybania, bo pan Przewodniczący zaczął od słowa „prawdopodobnie”, więc prawdopodobnie różne rzeczy się mogą zdarzyć. Ja stoję na takim stanowisku, że po pierwsze ustawodawca wnosi o to, żebyśmy przegłosowali to, ponieważ dostosowujemy się do przepisów prawa, jeżeli prawo szanujemy. Oczywiście uchwała może rodzić skutki tak, jak tu pani doktor Maliszewska stwierdziła na uchwały powiązane z tymi wskaźnikami, ale według informacji od pani dyrektor tę wiedzę, co do wskaźników będziemy mogli mieć dopiero około 15 stycznia i rozumiem, że około 15 stycznia zajmiemy się modyfikacjami uchwał powiązanych z tymi wskaźnikami, ponieważ dzisiaj jest właściwie za dużo niewiadomych, żebyśmy mogli, no właściwie dostosować zgodnie z naszymi powiedzmy prognozami, czy też oczekiwaniami. I dlatego myślę, że taki powinien być porządek. Głosujemy, bo musimy, a po 15 stycznia będziemy modyfikować nasze uchwały, żeby dostosować to pewnego obecnego poziomu, który obowiązuje w tym roku. Czy też jakąś tak korektą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu Radnemu. Pani Teodozja Maliszewska, ale naprawdę ostatni raz Todziu głos ci oddaję. W tym punkcie.

Radna – p. Teodozja Maliszewska:

Szanowny panie Przewodniczący, Wysoka Rado, państwo zauważyliście, skorzystałam z krótkiej konsultacji z panem Skarbnikiem, któremu ufam. To, że cenie jego wiedzę, to jest jedno, ale mu ufam. Proszę państwa, wydatki na działania objęte subwencją w edukacji krakowskiej są niedofinansowane w 26%. Wydajemy tylko 74%, dobrze mówię? Pan Skarbnik ma bardzo dokładne wyliczenia. Czyli rząd nie dopłaca nam 26% i to już Gmina w tych dwustu iluś milionach dokłada. I to jest rzecz, nad którą my, Radni nie możemy przejść tak spokojnie do porządku dziennego. Musimy to wziąć pod uwagę. Ale też nie zgodzę się z tym, że wydajemy pieniądze na tego typu placówki i te dzieci, szczególne dzieci. Nie to, że robią to właśnie te podmioty, które dotujemy. To Gmina musiałaby zapewnić te pieniądze, a przede

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

wszystkim wybudować placówki. Bo ich nie ma. A też mamy obowiązek ustawowy do określonego roku, zapewnić miejsca w przedszkolach. I to jest też Ustawa. Więc nie są to pieniądze przetrwonione, ani w jakiś sposób, no bez troski wydawane, bo Gminy Kraków w tej chwili na budowę tyłu przedszkoli nie stać. Jak państwo widziecie uczucia mamy i mamy takie przekonanie ambiwalentne, no i chciałoby się i krótka kołdra. W związku z tym, sama sobie współczuję, co będę musiała w tej chwili zrobić. Dostosowanie do Ustawy jest obligatoryjne. Natomiast trzeba podjąć jakieś działanie, żeby ta subwencja była pełniejsza. Na miły Bóg. Jest to zadanie rządowe, do którego Kraków dopłaca 26%. I co? I mamy siedzieć i milczeć?

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Radnej. Bardzo bym prosił o wyłączenie tego dźwięku, który tu przeszkadza prowadzić obrady. Tam gdzieś chyba z tyłu takie dźwięki dobiegają. Dziękuję. Rozumiem, że punkt zawieszamy, jest ten wniosek podtrzymany, tak? Tak? Dobrze. Państwo dalej będą analizować? Tak, więc zawieszam ten punkt.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 750 i 900) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1436 – tryb jednego czytania – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

I kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk 1436. Minął termin składania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016. Referuje pani Dyrektor Małgorzata Okarmus. Zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 367 tysięcy 174 złote. Jest to związane z otrzymaniem środków pochodzących z funduszy europejskich na realizację projektów unijnych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały?

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Nie widzę, zatem zgodnie z § 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie dyskusji i zamykam, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy w wersji pierwotnej, bez poprawek ani autopoprawek, bo takich nie zgłoszono, głosować w bloku głosowań.

Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1445** – tryb jednego czytania – referuje Katarzyna Olesiak - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały. Druk 1445. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1445. Referuje pani Dyrektor Katarzyna Olesiak. Zapraszam.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. Katarzyna Olesiak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, projekt Prezydenta Miasta Krakowa dotyczy udzielenia dotacji Muzeum Armii Krajowej w wysokości 17 tysięcy 900 złotych. Uprzejmie proszę o podjęcie uchwały.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Jest pozytywna opinia Komisji Kultury i Ochrony Zabytków. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zgodnie z § 36, ust. 1, pkt. 6 Statutu Miasta Krakowa oznacza to zakończenie dyskusji i zamykam, zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. W wersji pierwotnej, bez zgłoszonych autopoprawek i poprawek będziemy głosować w bloku głosowań. Momencik. To muszę sobie odłożyć, bo to jest zawieszona, więc proszę to otwarte tu zostawić ...

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 757, 758, 801, 851, 852, 853, 900, 921 i 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1437** – I czytanie– referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

A ja teraz przejdę do projektów uchwał w trybie jednego czytania, znaczy przepraszam, w dwu czytaniowych, pierwsze czytanie. Więc pierwszy z tych projektów to jest druk 1437. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa. referuje pani Dyrektor Małgorzata Okarmus. Opiniująca Komisja Budżetowa.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, projekt uchwały zawiera, po pierwsze zmniejszenie planu wydatków bieżących o kwotę 25 401 378 złotych. Jest to związane z przeprowadzoną analizą planu wydatków budżetowych w komórkach organizacyjnych urzędu oraz zmniejszenie planu wydatków inwestycyjnych w łącznej wysokości 6 103 696 w zadaniach szczegółowo wymienionych w uzasadnieniu. Kolejna zmiana to jest zwiększenie planu wydatków bieżących. Kwota 31 105 074 złote z przeznaczeniem na pokrycie wypłat wynagrodzeń i pochodnych wypłat od wynagrodzeń w placówkach oświatowych oraz dotacje, zwrot nienależnie uzyskanej kwoty części gminnej oświatowej subwencji ogólnej za rok 2012 na wypłatę nagród z okazji Dnia Pracownika Socjalnego, na utrzymanie czystości i porządku na terenie Gminy Miejskiej Kraków oraz dotacje dla instytucji kultury, a także realizację zadania pod nazwą „Panteon Narodowy”. Kolejna zmiana to jest zwiększenie planu wydatków inwestycyjnych, 400 000 złotych na zadaniu: modernizacja galerii sztuki współczesnej – Bunkier Sztuki. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Jest też wniosek o wprowadzenie na dzisiejszej sesji tego projektu uchwały do drugiego czytania w trybie nagłym. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu zgodnie z właściwymi paragrafami Statutu Miasta Krakowa i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 grudnia, godzinę 17:35. Ostateczny termin wprowadzenia, zgłoszenia poprawek na dzień 7 grudnia, godzinę 17:40.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801, 854, 900 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach: 600, 700, 750, 801, 854, 900 i 921) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1438 – I czytanie– referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Kolejny projekt uchwały. Zmiana w budżecie Miasta Krakowa. Druk 1438. Referuje pani Dyrektor Małgorzata Okarmus. Zapraszam.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, kolejny projekt uchwały zawiera, po pierwsze zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 1 160 054 złote. Jest to związane z otrzymaniem zwrotu nadpłat z Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, zwrotem nadpłat za media, otrzymaniem dotacji od Szwedzkiego Instytutu Filmowego, zwiększeniem dochodów i kar oraz przyznaniem odszkodowań za szkody komunikacyjne, a także zawarciem umów kompensacyjnych i sponsorskich. Kolejna zmiana w planie wydatków inwestycyjnych 1 623 428 złotych. Jest to zwiększenie na zadania inwestycyjne placówek oświatowych, organizacja Nowohuckiego Centrum Kultury oraz zakupy inwestycyjne dla Nowohuckiej Biblioteki Publicznej. Kolejne zmiany dotyczą przeniesienia w ramach planu wydatków bieżących 90 736 złotych w ramach środków zaplanowanych na realizację programu unijnego. Następne zmiany to są zmiany w planie wydatków bieżących 155 000 złotych na zwiększenie planu dotacji podmiotowej. Pozostałe zmiany dotyczą zmian zgodnie z Załącznikiem nr 4 do uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy tutaj opinię Komisji pozytywną. Jest też wniosek o wprowadzenie na dzisiejszej sesji do drugiego czytania. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem stwierdza, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z § 36, ust. 6, Statutu Miasta Krakowa określam termin składania autopoprawek na 7 grudnia na godz. 17:35, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 grudnia, godz. 17:40. 17:35 to były autopoprawki.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmniejszenia planu dochodów i wydatków w działach: 600, 750, 801 i 921) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1439 – I czytanie–referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Kolejny projekt uchwały. Druk 1439. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa. Referuje pani Dyrektor Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, projekt uchwały zawiera zmniejszenie planu dochodów i wydatków inwestycyjnych o łączną kwotę 7 081 895 złotych. Jest to związane ze środkami zewnętrznymi. Zadania są wymienione szczegółowo w uzasadnieniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z § 36, ust. 6, Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 grudnia, godz. 17:35, a ostateczny termin składania poprawek na dzień 7 grudnia, godz. 17:40.

Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016 (dot. zmian w planie wydatków w działach: 600, 801, 853, 854, 900, 921 i 926 – zadania dzielnic) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1440 – I czytanie– referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016. Zadania dzielnic. Druk 1440. Referuje projekt pani Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Szanowni Państwo, projekt uchwały zawiera zmiany w planie wydatków bieżących inwestycyjnych dzielnic w łącznej wysokości 123 484 złote. Jest zgodnie z uchwałami Rad Dzielnic VI, VII, VIII, IX, XI, XII i XVI. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram zatem dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Mamy tutaj również

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania jako sprawy nagłej, w związku z czym po pierwsze stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam zgodnie z wnioskiem termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 7 grudnia, godz. 17:40, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 7 grudnia, godz. 17:45.

Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa do zaciągnięcia kredytu odnawialnego na pokrycie występującego w ciągu 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1441 – I czytanie– referuje Alina Kwaśniak - opiniująca Komisja Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały. Druk 1441. Upoważnienie Prezydenta Miasta Krakowa do zaciągnięcia kredytu odnawialnego na pokrycie występującego w 2017 roku przejściowego deficytu budżetowego. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1441. Referuje pani Dyrektor Alina Kwaśniak. Zapraszam.

Dyrektor Biura Skarbnika – p. Alina Kwaśniak:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, upoważnienie jest podobne, jest tożsame z upoważnieniem w projekcie budżetu miasta na 2017 rok. Natomiast w związku z tym, że konieczne jest, aby taka umowę podpisać jeszcze w tym roku w przypadku, ponieważ budżet miasta wchodzi w życie z dniem 1 stycznia konieczna jest ta uchwała. Ja zwracam uwagę, że ona obowiązuje, to upoważnienie obowiązuje do momentu wejścia w życie uchwały budżetowej. Jest to konieczne po to, aby dokonywać wydatki w pierwszych dniach stycznia przyszłego roku, gdzie jeszcze nie mamy dochodów, a określone wydatki musimy dokonywać. Dziękuję. Jeszcze może tylko jedna informacja. Mamy warunki linii kredytowej ustalone na całe 5 lat trwania umowy o obsługę bankową. Mamy bardzo dobre warunki tej linii kredytowej WIBOR – 1,66% jak państwo wiecie, oczywiście nie może być mniej niż 0, więc de facto ona w tej chwili jest dla nas bezkosztowa, biorąc pod uwagę wysokość WIBOR-u. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram zatem dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu określam termin

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą, a ostateczny termin zgłoszenia poprawek na dzień 15 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą.

Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1443 – I czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniująca Komisja Infrastruktury/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, też w trybie dwóch czytań. W pierwszym czytaniu. Ustalenie wysokości opłat za usunięcie i przechowywanie pojazdu oraz wysokości kosztów powstałych w przypadku odstąpienia od usunięcia pojazdu. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1443. Referuje pan Dyrektor Adam Cebula, rozumiem w zastępstwie.

Kierownik Zespołu ZIKiT - p. Adam Cebula:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, projekt uchwały dotyczy zobowiązania, które jest dla Rady, odnośnie ustalenia w drodze uchwały stawek za holowanie tych samochodów. Rada może uchwalić do wysokości maksymalnej, które obwieszcza Minister Finansów. Minister Finansów obwieścił, ale w tym obwieszczeniu po prostu te stawki są niższe. W związku z powyższym musieliśmy obniżyć te stawki i obniżenie tam jest od złotówki do kilkunastu złotych, ale tak prawdę powiedziawszy 99,9% dotyczy pojazdów o masie dopuszczalnej do 3,5 tony, a tu jest to obniżenie o 4 zł. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panie Dyrektorze. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Infrastruktury. Otwieram zatem dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie pierwszego czytania. Zgodnie z § 36, ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą, a ostateczny termin zgłoszenia poprawek na dzień 15 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą. Dobrze. Napisałem sobie tutaj 17, więc się zdziwiłem.

Określenie przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

tych obiektów /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – **druk nr 1380** – I czytanie – referuje Marcin Korusiewicz - opiniująca Komisja Infrastruktury/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały. Druk 1380. Projekt w trybie dwóch czytań. Określenie przystanków komunikacyjnych i dworców, których właścicielem jest Gmina Miejska Kraków udostępnionych dla operatorów i przewoźników oraz warunków i zasad korzystania z tych obiektów. projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1380. Referuje. Referuje, proszę się przedstawić, bo nie kojarzę.

Zastępca Dyrektora ds. Transportu ZIKiT– p. Łukasz Franek:

Dzień dobry Państwu, Łukasz Franek, zastępca Dyrektora ds. transportu ZIKiT. Szanowny panie Przewodniczący, Szanowne Panie i Panowie Radni, niniejsza uchwała aktualizuje i określa opisy zawarte w uchwale Rady Miasta Krakowa z dnia 11 maja 2011 roku, w której określone zostały zasady korzystania z przystanków na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Jak również aktualizujemy wykaz przystanków i dworców, to w związku z korektami w trakcie tego okresu czasu, z których uprawnieni do korzystania są zarówno operatorzy, jak i przewoźnicy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy opinię pozytywną Komisji Infrastruktury. Otwieram zatem dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i zgodnie z § 36, ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą, a ostateczny termin zgłoszenia poprawek na dzień 15 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą.

Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Kraków - Nowa Huta Przyszłości S.A. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - **druk nr 1382** - I czytanie – referuje Marta Witkiewicz - opiniująca Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Kolejny projekt uchwały. Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Kraków - Nowa Huta Przyszłości S.A. Projekt Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1382. Pierwsze czytanie referuje pani Dyrektor Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na wniesienie do spółki Kraków - Nowa Huta Przyszłości 3 działek. Jedna działka, działka nr 12/4 o powierzchni 1 hektar, 19 arów, 97 metrów kwadratowych, druga działka o powierzchni 19/4 obręb 37, wszystkie oczywiście w dzielnicy, w jednostce ewidencyjnej Nowa Huta o powierzchni 1, 47 arów 21 metrów kwadratowych i trzecia, prawo użytkowania wieczystego, działki należącej do Gminy Miejskiej Kraków, działki oznaczonej numerem 1/313 o powierzchni 35 arów 21 metrów kwadratowych. Działki te zgodnie z operatem szacunkowym sporządzonym przez rzeczoznawcę majątkowego zostały wyszacowane odpowiednio: działka pierwsza na 2 390 249 zł, działka druga na 1 947 953 zł i trzecia działka – 384 946 zł, a łączna powierzchnia, a łączna wartość tych działek to 4 723 148 złotych, a powierzchnia jest ponad 3 hektary. 3 hektary, dokładnie, 239 metrów kwadratowych. Proszę państwa to jest pierwszy projekt, z którym do państwa przychodzę, z którym tutaj do państwa przychodzimy. Pierwszy projekt dokapitalizowania tej spółki, a on wynika z podjętej uchwały Rady Miasta Krakowa. Na pewno państwo pamiętacie, podjęliśmy, podjęliśmy kiedyś, państwo podjęli stosowną uchwałę, że Gmina Miejska Kraków wspólnie z Województwem Małopolskim powołuje do życia spółkę akcyjną Kraków-Nowa Huta Przyszłości, która będzie realizować szczególne zadanie, mianowicie będzie m.in. przyczyniać się do aktywizacji gospodarczej tego rejonu Krakowa, do rozwoju strategicznego obszaru biznesowego Krakowa i Małopolski, zapewni zrównoważony rozwój dawnej dzielnicy Nowa Huta, ożywi rynki lokalne, w szczególności dokona aktywizacji lokalnego rynku pracy i przeciwdziałaniu bezrobociu. W § 4 tej uchwały z 2014 roku była taka zapowiedź, że spółka może zostać dokapitalizowana poprzez wniesienie nieruchomości, które zapewnią jej możliwość realizacji tych zadań. I te właśnie trzy działki, które stanowią taki jakby pierwszy etap naszego dokapitalizowania, one wchodzi w skład zadania pod nazwą „Park Naukowo - Technologiczny Branice” projektu, który jest projektem strategicznym dla Krakowa – Nowa Huta Przyszłości i to zadanie strategiczne nakierowane jest na aktywizację gospodarczą wschodniej części Krakowa. Przedmiotowe działki podlegają ustaleniom obowiązującego miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Branice”, przyjętego uchwałą Rady Miasta Krakowa 27 września 2016 roku i przeznaczone

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

są pod tereny usług logistycznych i tereny parku technologicznego. Oczywiście przed przeniesieniem własności spółka przedstawi raport z testu prywatnego inwestora, która oczywiście jest niezbędna do wykazania, że nie uzyska ona przysporzenia na warunkach korzystniejszych od oferowanych na rynku. Ponadto, proszę państwa te 3 działki wraz z działkami, które spółka zamierza i już podjęła rozmowy, które mają na celu pozyskanie nieruchomości od prywatnych podmiotów i scalenia tego obszaru będą, oczywiście są niezbędne do zrealizowania takich zadań, a niektóre związane są z utworzeniem strefy aktywności gospodarczej Nowa Huta Przyszłości i będą również stanowiły podstawę do starania się przez spółkę o środki w ramach zintegrowanych inwestycji terytorialnych w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego, który przewidziany jest na lata 2014-2020. Proszę Państwa oczywiście to moje wystąpienie w każdej chwili, jeżeli państwo sobie zażyczyć będzie uzupełnione przez przekazanie państwu informacji na ten temat przez prezesa spółki, który znajduje się na Sali. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Szanowni państwo, nie mamy opinii Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk. Zapraszam.

Przewodniczący obrad – p. Sławomir Pietrzyk:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, w dniu wczorajszym odbyła się Komisja Mienia, która rozpatrywała ten projekt uchwały z udziałem również pana Dyrektora tej spółki, no i obrady przebiegały dość, można powiedzieć burzliwie w tym sensie, że członkowie Komisji Mienia nie uzyskali odpowiednich informacji dotyczących działalności spółki. Przyjęto ustalenia, że dopiero 10 stycznia odbędzie się posiedzenie Komisji, na której pan Dyrektor spółki Nowa Huta Przyszłości przygotowuje określoną dokumentację w formie pisemnej, jak również udzieli pełnych informacji w tej sprawie. Bo, proszę państwa stoimy przed decyzją bardzo ważną. Przekazujemy mienie o znacznej wartości do spółki, zresztą to nie jest sprawa pierwsza, potem jest kolejny etap kolejnego przekazania aportów kolejnych gruntowych. Chcielibyśmy po prostu wiedzieć o tym, jak spółka do tej pory prowadziła działania, jakie ma dalsze plany związane z wykorzystaniem tych wszystkich nieruchomości i wtedy oczywiście byśmy się przychyliłi do decyzji. W związku z powyższym, że sprawa tej uchwały nie uzyskała pozytywnej opinii Komisji Mienia i sprawa została przesunięta na 10

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

stycznia, z wypowiedzi również pana Dyrektora, mamy tam czas do kwietnia podjąć decyzję ostateczną, ale już chcemy jak najszybciej 10 stycznia się z nią zapoznać i wtedy powrócić do sprawy. W związku z powyższym składam wniosek formalny o odesłanie projektu tej uchwały do projektodawców na czas udzielenia opinii przez Komisję Mienia. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Czyli padł wniosek formalny o to, aby odesłać przedmiotową uchwałę do wnioskodawcy, czy do Komisji Mienia, bo to jest ... dobrze, do czasu uzyskania pozytywnej opinii Komisji Mienia, taki wniosek padł, żeby ten projekt uchwały odesłać. Czy ktoś z państwa chce jeszcze zabrać głos w sprawie? Pani radna chce, tak? Proszę.

Radna – p. Katarzyna Pabian:

Szanowny panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Dyrektorzy, Szanowni Państwo Radni, ja również powiem tak trochę zaniepokojona sprawą, przychyliam się tutaj do głosu mojego rozmówcy, aby, przepraszam przedmówcy, aby to odesłać. Też taki wniosek składam na Komisji Mienia wczoraj, ażeby troszkę przedstawić nam działalność i pracę tej spółki, jak to wygląda, najlepiej w formie papierowej do skrzynek Rady. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Tak, jeszcze pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Panie Przewodniczący, Panie Prezesie, ja chciałbym w przeciwieństwie do moich poprzedników wykorzystać, że pan prezes zaszczycił skromne progi rady Miasta, bo pan Prezes chyba tu rzadko bywa i zapytać o kilka rzeczy. Przede wszystkim wczoraj na Komisji Mienia nie odpowiedział pan w zasadzie na wiele pytań z tych, które zostały zadane. Ja powtórzę jedno moje, na które pan również nie odpowiedział. Jakie ma pan gotowe projekty inwestycyjne, jakie są koncepcje, ale nie te zleczone w listopadzie, tylko, jakie są koncepcje uzbrojenia terenu, jakie są koncepcje rozbiórek, gdzie te projekty są przygotowane, gdzie pan złożył wniosek o wuzetkę a gdzie pan czeka na plan miejscowy i będzie przygotowane pozwolenie na budowę. I to mnie interesuje, które działki i jakie projekty są przygotowywane. To po pierwsze. Po drugie, ja się generalnie od 9-ciu lat zajmuję nieruchomościami i wydawało mi się, że wiem sporo na mój

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

temat, ale wczoraj mnie zaskoczył definicją zakupu działki na umowę specyficzną. Ja sobie sprawdziłem w Ustawie o gospodarce nieruchomościami, nie znalazłem takiej definicji. Jakby pan mógł rozszerzyć, o co to chodzi, bo nie wiem, co to umowa specyficzna. To jest termin, który pan wczoraj użył. Teraz tak, mówił pan o tym, że jest jakieś porozumienie, tudzież jakaś inna forma współpracy z Life Science z Parkiem, z tym Centrum Life Science z UJ-tu na stworzenie centrum transferu technologicznego i chciałem zapytać, jak pan to zamierza zrobić, bo państwo nie macie nieruchomości. Te, które my chcemy, czy chcemy, czy nie chcemy, to się dopiero okaże wprowadzić, to nie są działki, które dają możliwość wybudowania dużego obszaru, bo jedna ma 1,2ha, druga ma 35 arów, ta działka 35 arów sama w sobie nie ma żadnej wartości inwestycyjnej, bo to to jest bardzo cienki, wąski pasek o charakterze takim wschód-zachód, nie nadaje się w ogóle do zainwestowania, a działka 12/4 obejmowana właśnie dzisiaj planem miejscowym „Igołomska – Południe” ma już jakiś kształt nadający się do zainwestowania, ale to jest relatywnie nieduży teren. Tymczasem pan sprzedaje działkę 170/6 z obrębu 21-go, 1/106 i 1/ 5181 z obrębu 20-go o łącznej powierzchni 4,8ha. No to albo, ja nie rozumiem nic z tej spółki, bo ja myślę, że to jest spółka o charakterze podmiotu zarządzającego strefą aktywności gospodarczej, która zajmuje się tym, że nabywa i wiąże nieruchomości scalając je w duże obszary a następnie znajduje na nie inwestora, albo zajmuje się pośrednictwem w nieruchomościach. Co więcej te działki są na użytkowanie wieczyste, więc pan sprzedaje działki Skarbu Państwa. Chciałbym również wiedzieć, dlaczego tak późno, dopiero w listopadzie ogłoszono przetarg na koncepcję zagospodarowania obszaru, program funkcjonalny wraz z planowanymi kosztami oraz prac projektowych oraz planowanymi kosztami budowlanymi dla wniosku do podziałania 6.3.3. RPO z terminem do 3 lutego, skoro w kwietniu jest termin złożenia aplikacji. Przecież, jeżeli by się nie udał przetarg, który był ogłoszony 30 listopada 2016 roku, ni było ofert, albo zwycięzca przetargu by się spóźnił o 30, 40 dni, to panu się kończą daty, jest pan na styk. To jest po prostu 100% ryzyka, to jest niemalże jazda bez trzymanki, żeby na półtora miesiąca przed terminem złożenia wniosków o środki unijne na kilkadziesiąt milionów złotych mieć wyznaczony termin realizacji zamówienia. Wystarczy, że jest poślizgnięcie w przetargu. No i pytanie takie już ostatnie. Co firma, z tego, co rozumiem została utworzona w październiku 14-go roku, zarejestrowana w marcu 15-go roku, robiła przez ostatnie półtora roku, bo ja przeglądałem sobie stronę, na której w dziale inwestycje są sprzedaże nieruchomości. Sprzedaże nieruchomości bez mapy, bez wypisów z planów miejscowych. To jedna z gorszych ofert nieruchomości, jakie widziałem, ale to nie jest

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

dział inwestycji, bo chyba, że w pana firmie, czy w naszej firmie, podatników krakowskich inwestycją jest sprzedaż. Ale to byłaby bardzo specyficzna inwestycja, bo inwestycja to jest budowa czegoś, przygotowanie, dobrojenie terenu na wybudowanie czegoś, to jest zainwestowanie. A inwestycja w postaci sprzedaży działki, którą pan, jak rozumiem, jako pośrednik sprzedaje, no jest mało jakby wpisuje się w tą definicję. No i to tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję.

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

A jeszcze dopytanie. Przy działce 12/4, która jako jedyna nadaje się do zagospodarowania, nie ma działek gminnych. Proszę mi powiedzieć, jakimi umowami, jak pan to nazwał specyficznymi, pan związał sąsiednie działki i które, w celu stworzenia jakiegoś większego kompleksu gruntu, żeby on się do czegoś nadawał. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Pan radny Włodzimierz Pietrus jest w kolejce.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie Przewodniczący, Szanowni radni, ja mam też pytanie w sprawie Komisji. Po pierwsze, jeżeli będzie aport wprowadzony do spółki to, jaki będzie ostateczny cel, znaczy, co z tym aportem się wydarzy? Jaki jest program, jakby zamierzenie spółki? Czy ta nieruchomość zostanie właśnie zbyta w jakimś momencie? Bo to jest jakiś element być może końcowy, czy też będzie spółka w jakimś tam okresie zagospodarowywała na jakichś tam porozumieniach ta nieruchomość i czerpała z tego korzyści? To jest pierwsze pytanie. A drugie pytanie, jak będą rozdysponowywane środki, które ewentualnie spółka pozyska w drodze, nie wiem, dzierżawy, znaczy udostępnienia nieruchomości lub w drodze sprzedaży. Znacząca spółka sprzedaje i w pewnym momencie te środki są gromadzone i jaki jest ostateczny cel gromadzenia tych środków przez spółkę? I to jest pytanie dotyczące aportu. Ja jeszcze pytałem o to, czy, jeżeli chodzi o dysponowanie aportem, czy w statucie spółki są jakieś ograniczenia w dysponowaniu tym aportem, czy też wskazania twarde, co do rozporządzania właśnie tym majątkiem? I mam też pytanie podobne, co pan Grzegorz Stawowy wspomniał, bo rozumiem, że są jakieś podmioty. Jeżeli to jest uczelnia, to rozumiem, że jest to podmiot natury państwowej, ale czy

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

są też podmioty prywatne w współistnieniu spółki, przy współdziałaniu? Jeżeli są, to jaki jest mechanizm tego współdziałania? To znaczy, czy to nie wiem, jest stworzenie kolejnej spółki? Czy to jest wspólne przedsięwzięcie? I w jaki sposób, do czego to będzie zmierzać? Wspólne działanie tych podmiotów, publicznego i prywatnego? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Kolejnym mówcą zapisanym do głosu jest pan Radny Stanisław Rachwał.

Radny – p. Stanisław Rachwał:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, ja się cieszę, że kolega Radny, Włodzimierz wrócił do tematu, który jest dzisiaj procedowany po prostu, czyli jest sprawa wniesienia do spółki w aporcie tutaj, w tym parku pewnych działek, a nie jest informacja o funkcjonowaniu spółek. Bo ja się bardzo cieszę, że, czas najwyższy może, żeby każdą spółkę miejską przeanalizować szczegółowo. Czy pan Prezydent po prostu dał informację o funkcjonowaniu poszczególnych spółek. Jak mnie pamięć nie myli, to pamiętam dyskusję na temat powołania tej spółki i można wejść do diagramów i wiedzieć i powiedzieć, kto tak bardzo apelował o powołanie tej spółki. A ja wtedy pamiętam swoje wypowiedzi. Mówiłem, że oby tak nie było, jak z jednym teatrem przy Al. Pokoju prawda, gdzie podjęliśmy decyzję, a później musieliśmy i musimy ciągle dotować, współfinansować całą budowę, już nie powiem itd. w związku z tym, wtedy państwo bardzo mocno akcentowali i namawiali nas wszystkich Radnych, niektórzy bardzo mocno, abyśmy tę spółkę powołali. Ta spółka została powołana, Rada zatwierdziła Statut i ja rozumiem, że spółka działa zgodnie ze Statutem, ma Radę Nadzorczą i w imieniu Prezydenta sprawuje kontrolę. Więc, jeżeli chcemy po prostu dokonać analizy funkcjonowania tej spółki i wszystkich innych spółek miejskich to bardzo proszę, ja będę bardzo ciekawy, jak to zostanie przedstawione, jakie są problemy w tych spółkach. Ale dzisiaj to nie sprowadzajmy do kontroli spółki, tylko dzisiaj mówimy, czy jesteśmy za wniesieniem w aporcie działek przedstawionych przez pana Prezydenta. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest pan Radny Stanisław Zięba. Proszę.

Radny – p. Stanisław Zięba:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, no wszystkie głosy są za tym, żeby dzisiaj nie podejmować decyzji i tak było i wczoraj na Komisji Mienia, gdzie no nie dowiedzieliśmy się podstawowych rzeczy. Oczywiście były informacje ustne i przedstawienie projektu uchwały przez panią Dyrektor. Proszę państwa, ja zgadzam się z kolegą Stanisławem, bo ja też namawiałem, żeby powołać coś, co by ożywiło Nową Hutę i wszyscy mieliśmy nadzieję, ja miałem tę nadzieję, że będzie ożywienie i uaktywnienie tych terenów tak zwanej strefy, gdzie różne były zamiary, propozycje, które spełzły na niczym. No i ta spółka miała być tym, co by mieszkańców Nowej Huty, na co mieszkańcy Nowej Huty oczekują i oczekiwali. Nie dowiedzieliśmy się tego. I oczywiście Stanisławie drogi, masz rację, że dzisiaj omawiamy wniesienie aportu albo nie wniesienie, natomiast nie można nie wiedzieć nic i tylko, brzydko mówiąc, pakować w tę spółkę kolejny kapitał, a informacje, które masz rację, powinny Radzie przedstawić organa tej spółki: Rada Nadzorcza i wtenczas widząc jakieś efekty, widząc ten początek, widząc ten ruch prawda, w dobrym kierunku zagospodarowania tego terenu, wtenczas jest dyskusja. Natomiast ja chciałbym uzupełnić wniosek Włodzimierza, żeby nie tylko wrócić do wnioskodawcy, ale dopóki nie będziemy mieli, właśnie od tych organów spółki pełnej informacji sprawozdawczej, żeby na ten temat, znaczy nie decydować o kolejnym wkładzie majątku Gminy. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

No to nie wiem, czy to jest wniosek formalny? Był, ale to wnioskował pan Przewodniczący Pietrzyk. Teraz nie wiem czy ...

Radny – p. Stanisław Zięba:

Wniosek mój jest, bo to jest jeden wniosek, o odesłanie do projektodawcy i procedowanie ewentualnie tego projektu uchwały z chwilą, kiedy będzie sprawozdanie wszystkich organów spółki, które pozwoli dyskutować nad tym, czy dalej majątek Gminy wnosić aportem.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dobrze. Tak, tak, tak oczywiście, pan Radny zawsze może

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Sławomir Pietrzyk:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, z całym szacunkiem dla mojego przedmówcy, którego bardzo cenię i sobie szanuję. Zgadzam się z tym, co powiedział, tylko

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

właśnie ja powiedziałem w ten sposób. Odesłanie do projektodawcy do czasu, kiedy on nie uzyska ten wniosek pozytywny i opis, jak to jest, a więc te dokumenty, o których mówi kolega Stanisław. Więc ja podtrzymuję swój wniosek, jeśli można o jego akceptację prosić, to bardzo proszę. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Ja rozumiem, że postulat pana Radnego pana Zięby zawiera się we wniosku pana Przewodniczącego Stanisława Pietrzyka. Czy pan Radny Stanisław Rachwał się jeszcze raz zgłasza? Tak, to rozumiem, że to jest drugie wystąpienie, więc...

Radny – p. Stanisław Rachwał:

Zapytał mnie kolega Grzegorz zacyjny Radny, to ja chciałem, to już pan Stanisław rozumiem wyjaśnił, jaki jest powód. No, po prostu prowadzimy pewną rozmowę metodologiczną, jeżeli mamy konkretny projekt. Oczywiście możemy o wszystko pytać, ale ja proszę, żebyśmy pytali jednakowo w stosunku do wszystkich spółek, a nie tylko sobie jedną spółkę wzięli, prawda na tapetę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Czy już wszyscy państwo Radni zabrali głos, bo jeżeli tak, to prosiłbym pana Prezesa o ustosunkowanie się do tych spraw. A jeszcze pan Radny Urynowicz, przepraszam, no jakże bym mógł zapomnieć.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Koledzy, dużo, dużo tutaj ważnych słów padło, a ja chciałbym jednak mimo wszystko prosić panów o pewną refleksję nad zgłaszanymi postulatami, ponieważ temat Nowej Huty Przyszłości, jako idei, nie już w formule spółki, tylko idei był przez nas wielokrotnie podnoszony, jako jeden z istotnych elementów rozwoju Nowej Huty, rewitalizacji tej przestrzeni poprzemysłowej, ale przede wszystkim, jako taki pomysł, który miał być nie tylko nowohuckim motorem napędowym, ale przede wszystkim miał być istotnym elementem rozwoju dla, dla, dla całego Krakowa, czy dla regionu. I dzisiaj, dzisiaj rzeczywiście mamy głosy, które ja osobiście odczytuję, nie jako pewien sygnał niechęci do pana Prezesa, do tej spółki, czy nawet do tego projektu uchwały, ile głosy troski kolegów o powodzenie tego przedsięwzięcia. W tych głosach troski znajduję jakieś istotne uzasadnienie,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

bo ja także jestem, jak każdy z państwa zatroskany, ale chciałbym, żebyśmy szanowni państwo to wykorzystali tą okazję. Tak, bo jak już rozmawiamy o znacznie szerszym problemie, niż tylko aport dla spółki, niż tylko ten projekt uchwały, także do tego, aby wywołać poważniejszą dyskusję na temat przyszłości tego terenu, o aktywności miasta. I tutaj nie myślę li tylko o spółce, ale także o aktywności miasta, miejskich komórek, współpracy tej spółki z Urzędem Miasta Krakowa z decyzji, które w tej materii powstają i żeby być sprawiedliwym oczywiście rozszerzyć to trzeba o współpracę z innymi organami samorządowymi. Ale, żeby zrozumieć istotę problemu i miejsce, w jakim znajduje się spółka i podejmowane są jej starania, na ten problem trzeba popatrzeć zdecydowanie szerzej i w kontekście wielu innych decyzji, które no nie zapadały może tutaj, na tej sali, sali obrad, ale także były istotne dla tempa prowadzonych spraw związanych z Nową Hutą Przyszłości. Kończąc, chcę jeszcze raz państwu podziękować za te głosy, które ja osobiście odbieram, jako głos zatroskania o ten projekt, bo wszyscy temu kibicujemy i dzisiaj, gdybyśmy mieli wylać z kąpielą ten, to, to nasze wspólne dziecko, czyli rozwój tej części Nowej Huty, aktywizację tych terenów i przede wszystkim szansę na pozyskiwanie inwestorów, byłoby wielkim grzechem zaniechania. A trzeba popatrzeć na projekt także szerzej i zastanowić się, co z tymi obszarami, które jakby już mogłyby być gotowe i dlaczego gotowe jeszcze nie są, a nie jest to tylko kompetencja pana Prezesa i działań spółki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy mamy wyczerpaną listę mówców państwa radnych, tak, zatem proszę pana prezesa teraz o udzielenia odpowiedzi

Prezes Spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości – p. Artur Paszko:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, postaram się tak po kolei ustosunkować do wszystkich wystąpień, przede wszystkim chciałem podziękować za te pytania, to jest jedna z niewielu szans, kiedy mogę coś więcej powiedzieć na temat realizacji tego projektu na takim forum, na początku wystąpienia pana radnego Pietrzyka i pani radnej Pabian dotyczące wczorajszego posiedzenia Komisji Mienia, ja proszę państwa, wydaje mi się, że odnosiłem się do tych wszystkich pytań, które były zadawane, rozumiem, że nie dysponowałem materiałem w formie pisemnej, bo też nie taki był przedmiot, nie taki był punkt tej, tego porządku obrad, natomiast dyskusja szła w tym kierunku, żeby pokazać perspektywę realizacji tego projektu,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

tego wielkiego projektu, jakim jest Kraków Nowa Huta Przyszłości, poinformowałem więc Komisję, że przygotowany został plan generalny, tak zwany master plan dla projektu strategicznego Kraków Nowa Huta Przyszłości i w każdej chwili jestem gotów go zaprezentować, nawet będę wdzięczny za opinie na jego temat, ponieważ jest to dokument, który jesteśmy w stanie dostosowywać do oczekiwań także Wysokiej Rady, stąd też ustalenie, że 10 stycznia na pierwszym posiedzeniu w Nowym Roku ten master plan zostanie państwu zaprezentowany, mam nadzieję, że rozwieje on wiele wątpliwości, które się pojawiły, ustosunkowując się do pytań pana radnego Stawowego, chciałem zacząć może od tego, że rzeczywiście spółka została zawiązana w listopadzie 2014 roku, zarejestrowana w marcu roku 2015 i proszę państwa wyposażona dokładnie w 1 428 000 złotych, nie wyposażona w żadne nieruchomości, tylko w środki, które pozwalały na to, aby rozpocząć działalność tej spółki, lepiej ją zorganizować oraz rozpocząć działania przygotowawcze do realizacji poszczególnych projektów, chociażby takie, które polegają na tym, żeby rozpoznać dokładnie strukturę własności, nawiązać kontakty z interiuszami, nawiązać pierwsze kontakty z potencjalnymi inwestorami i zacząć pracować nad projektami szczegółowymi, które wpisują się w zakres projektu Kraków Nowa Huta Przyszłości, w wyniku dyskusji z akcjonariuszami, uznaliśmy za priorytetowy komponent tego projektu Park Naukowo-Technologiczny Branice i tam postanowiliśmy skupić większość naszych działań, dokumentacji dla tych poszczególnych projektów i zamierzeń inwestycyjnych opracowano w tym czasie według mnie wystarczająco dużo, jeżeli chodzi o dokumentację o charakterze koncepcyjnym, przygotowanie szczegółowych projektów budowlanych natomiast wymaga chociażby posiadania tytułu do dysponowania nieruchomością na cele budowlane, takiego tytułu do dzisiaj spółka, przepraszam, dzisiaj już tak, ale do pierwszego kwartału 2016 nie posiadała, ze względu na to, że nie posiadała żadnych nieruchomości, w roku 2016 gmina miejska Kraków podniosła swoje zaangażowanie w spółce, spółka została dekapitalizowana kwotą 12 milionów złotych, w pełni ta kwota pojawiła się na koncie spółki 20 września bieżącego roku, to pozwoliło rozpocząć wykupy nieruchomości, ponieważ Nowa Huta Przyszłości, projekt Kraków Nowa Huta Przyszłości w dużej mierze oparty jest o model właścicielski, więc, żeby wykonać określone zadania, najpierw trzeba pozyskać i uporządkować, czy scalić większe obszary gruntu, takie pierwsze trzy działki zostały zakupione, znajdują się one w obszarze, który mogliby dzisiaj państwo widzieć na mapie, ponieważ procedowaliście państwo w drugim czytaniu plan miejscowy Nowa Huta Przyszłości-Igołomska Południe, na tym planie znajduje się między

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

innymi południowa strona parku naukowo-technologicznego Branice i taki fragment, fragment terenu, który jest bardzo logicznie wydzielony drogami, a mianowicie ulicą Szymanowskiego, przepraszam Szymańskiego, ulicą Deszczową, dzisiaj ulica Deszczowa istnieje jedynie fragmentarycznie, a od strony północnej ulicą Igołomską, w sumie to jest taki kwartał, który obejmuje 11 hektarów ziemi, myśmy tam kupili 3 działki, 2 działki, o dwóch działkach dzisiaj dyskutujemy, które znajdują się w tym kwartale na 100 hektarów, a co do pozostałych działek, to są one własnością, bo jest w wieczystym użytkowaniu dwóch podmiotów prawa handlowego, z którymi to podmiotami zawarliśmy taką umowę ramową, stąd być może ten brak precyzji w mojej wypowiedzi, kiedy powiedziałem, że ona jest specyficzną, użyłem potocznego sformułowania, taką umowę ramową, która pokazuje ścieżkę w ramach, której będziemy w stanie tym gruntem dysponować czy to jako jego właściciel, czy też w oparciu o umowę nienazwaną, także wykonanie, dokonanie tego raportu, o którym dzisiaj rozmawiamy w przypadku tych dwóch działek znajdujących się po południowej stronie ulicy Igołomskiej, spowodowałoby, że mielibyśmy pierwszy uporządkowany, byłoby ważnym krokiem do tego, żebyśmy mieli pierwszy uporządkowany w pełni scalony logicznie wydzielony kwartał na terenie Parku Naukowo-Technologicznego Branice, co więcej, działania te podejmujemy dlatego, że w roku 2015 podjęliśmy rozmowy z Jagiellońskim Centrum Innowacji, te rozmowy zaowocowały tym, że w marcu 2016 roku podpisaliśmy list intencyjny, który zakłada, że jeżeli uda nam się ten teren udostępnić Jagiellońskiemu Centrum Innowacji, to Jagiellońskie Centrum Innowacji podejmie tam działania inwestycyjne zmierzające do tego, aby powstał tam Life Science Park, co do szczegółowego modelu realizacji tej inwestycji, rozstrzygnięcia jeszcze nie zapadły, natomiast będzie to niewątpliwie jakiś model kapitałowy nad którym obecnie dyskutujemy, nad którym pracujemy, także to jest po części odpowiedź na to pytanie, że tam gmina wnosi dwie działki, które są rzeczywiście samoistnie wystarczające do tego typu inwestycji, natomiast w zderzeniu z pozostałymi działaniami spółki to daje taki obszar, który jest wystarczający do tego, żeby rozpocząć dalej działania celem utworzenia Life Science Parku, kolejne pytanie szczegółowe, tak skaczemy po różnych komponentach tego projektu Kraków Nowa Huta Przyszłości, a mianowicie pan Grzegorz Stawowy pytał dlaczego w listopadzie dopiero ogłoszono postępowanie, którego przedmiotem jest opracowanie programu funkcjonalno-użytkowego wniosku o dofinansowanie dla jednego z zadań w Przylasku Rusieckim, gdzie o dofinansowanie starać się będziemy z podziałania 6.3.3 Regionalnego Programu Operacyjnego i jest to bardzo proste dlatego zwlekaliśmy do ostatniej chwili,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

ponieważ, żeby uruchomić to postępowanie tak naprawdę powinniśmy zaczekać do dzisiaj proszę państwa, to dzisiaj państwo procedowaliście program rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki, natomiast dopiero, jeżeli w takim programie znajdzie się zadanie, znajdzie się określone zadanie można starać się o jego dofinansowanie w ramach podziałania 6.3.3, ja jestem nauczony pewnego porządku i pewnej logiki w działaniu, a także oszczędności, jeżeli chodzi o wydawanie środków, które pomimo, że formalnie nie są środkami publicznymi, traktuję jako środki publiczne, to są środki, w które spółka została wyposażona, to są środki publiczne, nie będę wydawał pieniędzy, a całość jest wątpliwa, tutaj podjęliśmy takie ryzyko, po prostu dłużej już nie można było czekać, a poza tym mieliśmy już jakiś kalendarz prac na komisjach i byliśmy przekonani, że dzisiaj Wysoka Rada zajmie się programem rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki, co umożliwi przygotowanie tych konkretnych wniosków o dofinansowanie, samo postępowanie było przygotowane znacznie wcześniej, jasno musiało oczekiwać na właściwy moment, natomiast my jesteśmy gotowi od strony koncepcyjnej i materiałowej do takiej współpracy z potencjalnym wykonawcą, żeby złożenie wniosku było możliwe w terminie, jaki został wyznaczony przez instytucję zarządzającą, cóż jeszcze, co robi rząd jako działania spółki, myślę, że spółka wywiązuje się ze wszystkich swoich obowiązków sprawozdawczych, a są one naprawdę rozbudowane w związku z czym akcjonariusz- gmina miejska Kraków jest poinformowana w pełnym zakresie o bieżącym działaniu spółki i to pewnie akcjonariusz będzie decydował o tym jak dalej przedstawiać informacje na ten temat, pozwólcie państwo, że ja postaram się działać w tym zakresie w ramach kodeksu spółek akcyjnych i na tym może, w tej sprawie wypowiedź zakończę, co do pytań pana radnego Pietrusa, jakie są zamierzenia dotyczące tych gruntów czy będzie to sprzedaż czy będzie to inna forma ich zagospodarowania, proszę państwa, przed powołaniem spółki gmina miejska Kraków opracowała cały szereg różnego rodzaju dokumentów, w tym szczegółowe modele działania spółki, tak, jest to model, są to różne opracowania, w których rozważano w jaki sposób można by było ten projekt realizować, one w większości skłaniają się do takich rozwiązań pośrednich, natomiast w trakcie naszego przygotowywania się do wdrażania poszczególnych projektów, myśmy doszli do wniosku, że tutaj w interesie gminy będzie zachowanie własności tych terenów, czyli preferowanym modelem działania będą dzierżawa bądź inwestycja o charakterze kapitałowym, tak, żeby nie tracić, tak, żeby gmina nie traciła tego terenu, także proszę zwrócić uwagę, że realizujemy dość specyficzne projekty, jedna z tych działek, o których dzisiaj rozmawiamy, działka 1/313, która znajduje się po

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

północnej stronie ulicy Igołomskiej, to jedna z 4 działek gminy miejskiej Kraków, które możemy wykorzystać dla realizacji zadania, strefa aktywności gospodarczej Nowa Huta Przyszłości, to jest potężne zadanie, myśmy początkowo mogli je zgłosić do zintegrowanych inwestycji terytorialnych w bardzo ograniczonym zakresie, czyli obejmując nim tylko 24 hektary i na niskim finansowaniu jak na ten teren, bo jest to teren bardzo trudny, 22 milionów złotych, obecnie podejmujemy kroki, które powinny skutkować tym, że jeżeli będzie taka wola odpowiednich organów, w tym przede wszystkim, walnego zgromadzenia, Stowarzyszenia Metropolia Krakowska, to być może niebawem dojdzie do zmiany strategii zintegrowanych inwestycji terytorialnych i pojawi się tam projekt w zmienionej formule, będzie obejmował teren 37 hektarów i będzie wyceniony w sumie na 77 milionów złotych, przy czym dofinansowanie ze środków europejskich będzie wynosiło 66 milionów złotych, realizacja tego projektu, podobnie jak realizacja projektu w ramach podziałania 6.3.3 w Przylasku Rusieckim, wymagają od wnioskodawcy posiadania tytułu prawnego do nieruchomości, stąd konieczność ubiegania się przez spółkę o te raporty w tym terminie, co więcej, jeżeli chodzi o strefę aktywności gospodarczej, która miałaby być współfinansowana ze środków podziałania 3.3.1. Regionalnego Programu Operacyjnego, warunkiem, warunkiem, żeby środki były kwalifikowane, jest to, aby na danym, na terenie tym działął wyłącznie mikro, mały lub średni przedsiębiorca i prowadził specyficzną działalność, np. nie prowadził działalności o charakterze handlowym. Stąd też, gdybyśmy założyli tam taki model, w ramach, którego będziemy sprzedawać te nieruchomości chętnym inwestorom, nie moglibyśmy, nie moglibyśmy zapewnić tak, że ta działalność będzie zgodna z celami projektu. Dlatego chociażby to już wskazuje na to, że preferowanym modelem naszego działania w tym obszarze będzie dzierżawa. Dalej pan Radny pytał, jak będą rozdysponowane środki, które pozyskamy w wyniku, w wyniku zagospodarowania tych nieruchomości. One mogą być wykorzystywane wyłącznie na cele statutowe, a naszym głównym celem już pomijam, jak jest sformułowany główny cel statutowy, ale naszym ogólnym celem jest realizacja projektu: Kraków Nowa Huta Przyszłości. A jest to proszę państwa projekt, który pierwotnie został wyceniony na 10 miliardów złotych, po tych działaniach, które myśmy przeprowadzili na zasadzie przemodelowania różnych możliwości takich realizacyjnych, on na dzień dzisiejszy jest wyceniany na 6 miliardów złotych, przy czym strona publiczna w różnej formie dla realizacji tego projektu musi wyłożyć około 800 milionów złotych. Czy statut spółki w jakiś sposób to gwarantuje? No, tak. No zapisy spółki pokazują, jakie są cele spółki, a co więcej proszę

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA 7 grudnia 2016 r.

państwa, Zarząd w swoich działaniach dotyczących dysponowaniem nieruchomościami, zgodnie ze statutem jest ograniczony bardzo poważnie na rzecz Walnego Zgromadzenia Akcjonariuszy, więc tutaj no niebezpieczeństwa nie ma. Gmina jest dominującym akcjonariuszem w spółce i to tak naprawdę Gmina decyduje o tym, w jaki sposób te nieruchomości zostaną zagospodarowane. Proszę państwa, ja może na tym bym skończył. Chciałbym do państwa zaapelować, tak? O jedną rzecz. Wykreowaliście państwo, jako Gmina, tak? Jako Wysoka Rada projekt Kraków Nowa Huta Przyszłość. Ten projekt, znaczy zdecydowaliście o pewnym modelu realizacyjnym, gdzie istotnym elementem tego modelu jest Spółka Kraków Nowa Huta Przyszłość S.A. Żebyśmy mogli wykonać jakiegokolwiek działania w ramach tego projektu musimy posiadać ziemię i pieniądze. Ja nie mówię, że musimy posiadać znaczy, że będziemy prosili o 800 milionów złotych. To nie o to chodzi. My potrzebujemy chociażby środków, które umożliwią nam realizowanie tych bieżących rzeczy, które mogą być dofinansowane z funduszy Unii Europejskiej. W pozyskiwaniu środków z funduszy Unii Europejskiej jesteśmy niezli, co udowodniliśmy już w pierwszym roku naszego funkcjonowania. Już w pierwszym roku złożyliśmy wniosek, który został oceniony pozytywnie, podpisaliśmy w roku 2015 umowę o dofinansowanie i realizujemy projekt o charakterze promocyjnym, bo taka była możliwość, razem z Małopolską Agencją Rozwoju Regionalnego i Krakowskim Parkiem Technologicznym. Promujemy Małopolskę, ale przede wszystkim projekt Kraków Nowa Huta Przyszłość na arenie międzynarodowej w oparciu o finansowanie z Unii europejskiej i całkiem myślę dobre, bo projekt jest wart 9 milionów złotych. Jeżeli, jeżeli, natomiast, no powiem tak. My nie jesteśmy w stanie wykreować czegoś z niczego. Nie jesteśmy w stanie wykreować czegoś z niczego. Żeby ten projekt mógł się realizować to właśnie potrzebne są: ziemię, pieniądze i państwa współpraca. I ostatnie zdanie. Dyskutujemy dzisiaj na temat trzech działek. Jednej, która znajduje się na terenie stricte przemysłowym, dwóch, które znajdują się na terenie, powiedzmy sobie strefy ochronnej, ale tak, tak naprawdę przylegających do dawnego Zakładu Żuźla Kawałkowego. Są to, z punktu widzenia Gminy Miejskiej Kraków tereny, które nie przynoszą na dzień dzisiejszy żadnych korzyści. Tak? Żadnych korzyści. Stanowią wyłącznie koszt dla Gminy. A my deklarujemy, że mamy, nie tylko deklarujemy, ale przedstawiamy przecież dokumenty, no, bo taki list intencyjny z Jagiellońskim Centrum Innowacji, czy projekt, który został ujęty w wykazie projektów pozakonkursowej Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Krakowskiego Obszaru Funkcjonalnego, są konkretne projekty. My pokazujemy, że ta ziemia

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

zacznie pracować na rzecz rozwoju Nowej Huty, Krakowa i Małopolski. To się nie wydarzy z dnia na dzień, to wymaga czasu i przeprowadzenia działań, które są zaplanowane, są zaprojektowane, które wymagają jeszcze dodatkowego namysłu i złożenia odpowiednich wniosków o dofinansowanie. Ale jest na to realna szansa. Bez tego działania Wysokiej Rady to będzie tak, jak jest. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców. Nie, pan Radny Stawowy się zgłasza, więc proszę. Drugie, drugie wystąpienie.

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Panie Prezesie przychodzi pan do nas i mówi, żebyśmy dali panu ziemię, pieniądze i dobrą wolę. Jednocześnie mówi pan, dziesięć minut wcześniej, że przekazuje pan wiedzę akcjonariuszowi i on jest poinformowany i w zasadzie na tym pan zakończył tę informację. No to, to jest chyba niepoważne traktowanie Rady Miasta, która pyta o to, jak działa spółka, jakie są plany spółki. Pan mówi, że w zasadzie pan przekazał akcjonariuszowi wolę i informacje o działalności spółki i w związku z tym pan nie poczuwa się do obowiązku, żeby Radni wiedzieli, jak spółka działa. Ale z tego, co pan powiedział, mówił pan niewiele, pomimo tego, że pan dość długo mówił wynika, że zakupił pan jakieś działki przy Szymanowskiego i Deszczowej nie podając numerów działek i powierzchni tych działek, ale i ich lokalizacji. Jak na osobę, która działa w obszarze nieruchomości, posługuje się pan językiem niezwykle lakonicznym, żeby nie powiedzieć ogólnikowym. Ciężko jest nawet zobaczyć na mapie, jakie jest przeznaczenie działki w przygotowywanym planie miejscowym, który ma być dzisiaj głosowany, bo pan nie podaje numeru tej działki. Jeśli rejon ma 11 ha, to ciężko znaleźć 3 działki, które pan nabył, szczególnie, że na bieżąco nie ma dostępu do ksiąg wieczystych. To po pierwsze. Po drugie, nie chcę się już czepiać i pytać, czemu trwała 5 miesięcy rejestracja, bo tak wygląda z tego terminarza, który pan przedstawił, ale rozumiem, że w tych koncepcjach, które pan rzekomo ma, ma pan koncepcję, gdzie będą przebiegały sieci wodociągowe, kanalizacyjne, gdzie będzie skablowany prąd, gdzie będą poszczególne obszary uzbrojone, no, bo pozwoleń pan nie robił, bo pan nie ma terenu, ani żadnej innej dokumentacji. Ale rozumiem, że ma pan koncepcję na przebieg, w tej strefie będzie takie media, tu będą drogi, tu coś innego. Tak, jak się normalnie w nieruchomościach robi, że jest taki master plan, strefa aktywności gospodarczej i się planuje, tu będzie trafo..., tam będzie duże trafo..., tu będzie wysokie napięcie, tam niskie napięcie, tu

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

będzie mała oczyszczalnia ścieków dla lokalnych firm, tu będzie zrzut wód opadowych. I rozumiem, że to pan w tej koncepcji swojej ma. Bo to jest naturalne. Bo nie ma pan pozwoleń, ma pan koncepcję. Ja rozumiem, że przez ostatni rok nawiązywał pan kontakty z zainteresowanymi, rozpoznawał pan własności nieruchomości. To jest trochę dziwne, bo to jest relatywnie proste szczególnie, jeżeli wiodącym udziałowcem spółki jest Gmina, która ma własny Wydział Geodezji i która ma dostęp do wszystkich danych dotyczących, wszystkich ksiąg wieczystych na terenie całej Gminy. I na bieżąco w ciągu kilku dni ma spływ wszystkich aktów notarialnych dotyczących wszystkich transakcji nieruchomości w tej Gminie. Ale może nikt nie wpadł na to, żeby o to zapytać. Rozumiem, są dane osobowe i nie wszystkie dane da się wyciągnąć, ale bardzo łatwo znaleźć szczególnie te grunty, które nie są własnością osób fizycznych, tylko prawnych, albo są w użytkowaniu wieczystym. Natomiast, powiedział pan, że ideą spółki jest nabywanie nieruchomości i ich niesprzedawanie. Tymczasem wszystkie inwestycje, które pan opisuje na swojej stronie internetowej nie swojej, tylko spółki mówią o sprzedaży nieruchomości. Jednocześnie mówi pan, że potrzebne jest 800 milionów złotych, żeby realizować tę wizję, którą pan nakreślił. Ale to jest kompletnie absurdalna wizja. Wie pan, my nie potrzebujemy przekazywać gruntów do spółki, żeby spółka sobie wydzierżawiała, albo co więcej, za jakiś czas sprzedała, bo równie dobrze te grunty może sprzedać Gmina Kraków. I pan Skarbnik by się ucieszył, bo by miałyby dochody do budżetu miasta bezpośrednio, a nie do spółki. Spółka nie partycypuje np. w procencie zadłużania do dochodów w Gminie, ale pieniądze ze sprzedaży nieruchomości już partycypują w tym. Ja się również zastanawiam, jak ma zadziałać wielki projekt na dziesiątki hektarów, jeżeli pan chce grunty kupić i nie chce pan ich sprzedać. Inwestorzy, którzy wchodzi zazwyczaj kupują grunty. W specjalnych strefach ekonomicznych grunty się kupuje, nie wydzierżawia. Nie wiem, jaki to jest model biznesowy, ale ja tego modelu nie widzę. Nie widzę dzisiaj inwestora w Krakowie, który przychodzi i mówi, to ja sobie wydzierżawię na 30 lat działkę, postawię biurowiec, który jest wart 40 milionów EURO, dlatego, że wie pan, co? Budynku na wydzierżawionej działce nie da się sprzedać do Funduszu Inwestycyjnego. A dzisiaj wszyscy inwestorzy budują mając z tyłu głowy sprzedaż tego do Funduszu Inwestycyjnego albo do Zamkniętego Funduszu Inwestycyjnego. I nikt nie sprzedaje inwestycji na nie swoim gruncie. W związku z tym, to założenie biznesowe jest z gruntu rzecz nietrafiona. Poza tym to założenie biznesowe polega na tym, że pan chce wydać publiczne pieniądze na prywatne grunty, następnie je dzierżawić, a wszystkie strefy aktywności gospodarczej, począwszy od Niepołomic, kończąc na tych

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

wielkich strefach polegały na tym, że jak pan to nazwał, w ramach umów specyficznych, podpisywano przedwstępne umowy sprzedaży z wszystkimi właścicielami terenu, robiono plan miejscowy, przygotowywano koncepcję podziału geodezyjnego, znajdowano inwestora i dopiero, jak były podpisane wstępne umowy sprzedaży, to kupowano te grunty i je sprzedawano dalej. Na tym polega idea budowy strefy ekonomicznej w nieruchomościach, a nie na tym, że pan nakupi działek i będzie je pan wydzierżawiał nie wiadomo, komu, bo później ktoś z tym nic nie robi. Nikt nie wyłożył dziesiątek czy setek milionów złotych na hale na nie swoim gruncie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Proszę. Dziękuję bardzo panu Radnemu. Pan Przewodniczący Sławomir Pietrzyk. Drugie wystąpienie. Ja mam tu co innego zapisane, ale dobrze.

Wiceprzewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Sławomir Pietrzyk:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, przypominam, że na wstępie, jako pierwszy złożyłem wniosek formalny. Ja nie ukrywam, że chciałem oszczędzić tej dyskusji. Mając świadomość tego, co wysłuchałem na Komisji Mienia chciałbym, żeby najpierw Komisja Mienia przygotowała pewne dokumenty, wysłuchała, poznała się z nimi na piśmie i niestety moje obawy się potwierdziły. Ja nie ukrywam, że chciałem panu Prezesowi oszczędzić tego, co w tej chwili się dzieje i to, co tutaj ma miejsce. Ale jeżeli już mówimy o tym, a szczególnie były zabrane głosy merytoryczne, to ja też chcę merytoryczny swój głos w tej sprawie zabrać. Zgadzam się z kolegą Tomkiem Urynowiczem, który powiedział, że przecież wszyscy tą spółkę przynajmniej my, nowohucianie, z tą częścią Krakowa związani, zdawaliśmy sobie sprawę, jak jest to potrzebna idea i jak potrzebny jest taki impuls dla rozwoju tej dzielnicy, tej części Krakowa i byliśmy przekonani, że powołanie spółki doprowadzi do szybkich działań, a nie do spotkania się po raz pierwszy z panem Prezesem po prawie dwóch latach działalności spółki. Przypomnę, została zarejestrowana 15 marca 2014 roku. 15-go, przepraszam. Czyli niecałe 2 lata, jeszcze brakuje kilka miesięcy. Ja nie ukrywam, że wielokrotnie rozmawiałem z Prezesem Rady Nadzorczej, panem Dyrektorem Skubidą, bo miałem okazję, bo on tu przychodził. Był pośród nas. Więc prosiłem, żeby zaprosił pana Paszkę, żeby zaprezentować na Komisji, jakie są sprawy, które w tej chwili spółka podejmuje, żeby spotkać się być może z Radnymi, którzy, no bardzo tymi sprawami się interesują. No, niestety, jak mówię, po raz pierwszy spotkaliśmy się z panem Prezesem na wczorajszej Komisji Mienia. Przykro mi, że pan Prezes mówi, że nie

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

zrozumieliśmy wczoraj, jak on to wszystko ładnie referował. Zrozumieliśmy i w dalszym ciągu podtrzymujemy, że to, co zostało wczoraj powiedziane, a nieprzekazane nam na piśmie, a dokumenty są tu istotne i ważne, dla nas ma istotne znaczenie. Jesteśmy Radnymi tego miasta i przekazując mienie mieszkańców, bo przecież to nie jest mienie nasze, chcemy mieć pewność, że podejmowane działania w spółce będą efektywne, będą takie, które przyniosą rozwiązania na miarę naszych oczekiwań. Przed chwilą krótki wykład zrobił fachowiec od spraw, że tak powiem infrastruktury, Grzegorz Stawowy, który ma i doświadczenie duże w działalności też biznesowej i tłumaczył pewne sprawy, których tutaj nie usłyszeliśmy od pana Prezesa poza tylko stwierdzeniem, że powinniśmy jak najszybciej przekazać grunt. Proszę państwa, naprawdę bardzo jestem zainteresowany i wielu mieszkańców Nowej Huty, aby Nowa Huta Przyszłości stała się rzeczywistą Nową Hutą przyszłości i podejmowała aktywne działania takie, które przyniosą efekty. Natomiast, no martwi mnie również i po dzisiejszym wystąpieniu, że pan Prezes nie rozumie tej naszej troski i uważa, że my tu rzucamy kłody pod nogi. Nie, panie Prezesie, nie rzucamy kłód pod nogi. My chcemy, żeby ta spółka podjęła jak najszybciej efektywne działania i proszę to zrozumieć, że nasze głosy są podyktowane troską o funkcjonowanie tej spółki i na to mam nadzieję będziemy mogli liczyć. Z żalem i przykrością słuchałem pana ostatnich słów, gdzie pan powiedział, że jak nie przekażemy tego gruntu to będzie, jak będzie. No nie ukrywam, że jestem załamany tymi słowami, bo jeżeli tak pan twierdzi, że przez te prawie dwa lata było, jak będzie no to przyznam szczerze, że czegoś tutaj nie rozumiem. Liczę na to jednak, że Spółka Nowa Huta Przyszłości będzie rzeczywiście aktywnie działać i zgodnie z naszymi ideami przyniesie określone efekty, tak oczekiwane przez mieszkańców Nowej Huty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Pan Radny Tomasz Urynowicz. Drugie wystąpienie.

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący, przysłuchiwałem się wystąpieniom, zwłaszcza przedmówcy, Sławka Pietrzyka i mam następujące uwagi. No nie możemy nikogo poza sobą winić za to, że rozmawiamy na ten temat po raz pierwszy od dwóch lat. Myślę, że było wystarczająco dużo okazji i sygnałów także, żeby ten temat podejmować na forum Rady Miasta Krakowa i tutaj także, jakby chciałbym zwrócić szanownym państwu uwagę, my w ogóle rzadko, kiedy występujemy i debatujemy na temat funkcjonowania naszych miejskich spółek.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Nie staramy się, że tak powiem wchodzić w szczegóły ich działalności, co też dla mnie jest trudne do zrozumienia, a powinniśmy w wielu elementach, no nie powiem interweniować, bo zawsze się prezesi spółek się chętnie schowają za Kodeks spółek handlowych, ale przynajmniej bardzo wyraźnie artykułować interesy, które także my interesy miasta reprezentujemy i te interesy artykułować. Ale bardzo ciekawą historią są te wszystkie sprawy, o których państwo mówicie, ponieważ ja bym bardzo chciał, żeby ta informacja związana z działalnością Spółki Nowej Huty Przyszłości została także poszerzona o kilka innych, pobocznych wątków, choćby np. o kwestię wniosku o dofinansowanie na zbiorniki wodne. Tego, jak to się stało, że miasto cudem zdążyło, w porę złożyło i tak naprawdę dopiero na drugim etapie uzyskuje zgodę Rady Miasta Krakowa. To jest dzisiaj w porządku obrad, więc pewnie ją wydamy. Może warto byłoby o innych wątkach podyskutować i to, że rzeczywiście po raz pierwszy od dwóch lat rozmawiamy o bardzo istotnym projekcie dla Nowej Huty, dla Krakowa, dla Małopolski. O projekcie, który był dla nas wszystkich pewnym, taką sztandarową ideą na przyszłość Nowej Huty, no to jest tu także trochę naszego zaniechania. Dlatego ja od razu chciałbym zgłosić moją inicjatywę z przedstawienia Komisji Głównej rady Miasta Krakowa wniosku o wprowadzenie do porządku obrad w następnej sesji Rady punktu na temat informacji o działalności i zamierzeniach Spółki Nowa Huta Przyszłości i chciałbym także zachęcić państwa do tego, żeby to nie była incydentalna sprawa związana z działalnością tej spółki, tylko żebyśmy generalnie korzystali z tego narzędzia. Jesteśmy szanowni państwo, jako Rada Miasta Krakowa także do tego zobowiązani. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest, proszę o listę pań, Radna Katarzyna Pabian. Proszę bardzo. To też jest drugie wystąpienie, więc 3 minuty.

Radna – p. Katarzyna Pabian:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Dyrektorzy, Szanowni Państwo Radni, ja przysłuchując się tej dyskusji powiem, że jestem jeszcze bardziej zaniepokojona losem tejże spółki, a raczej jakimś brakiem wizji przyszłości i Radni jeszcze poprzedniej kadencji będą doskonale pamiętać, że pomysł Nowa Huta Przyszłości nie wziął się w roku 2015, tylko on się wziął w roku 2010. Jeżeli my jakby od roku 2010, a mija już 6 lat, nie mamy jakiejś rzetelnej koncepcji ani wdrażania tej koncepcji, no to powiem, że to jest kłopot. Naprawdę ta spółka tak, jak pani Dyrektor wspomniała działa od marca 2015. Czy to jest długi czas, czy nie? Na pewno

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

to jest półtora roku, w którym wypadałoby z uwagi na to, że to nie jest jakaś prywatna spółka, to jest spółka mimo wszystko gminna, wykazać jakąś transparentność i jakiś inny harmonogram, wizję, a potem ewentualnie przychodzić o wsparcie, no. Powiem szczerze, że mnie odwrotna kolejność absolutnie mi się nie podoba i mnie nie satysfakcjonuje i nie chciałabym mówić tego samego, bo myślę, że to już zostało powiedziane, prośba o jakiś harmonogram i wizję, co dalej z tym robić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, pan Radny Rafał, rezygnuje. Czy pan Prezes chce jeszcze zabrać głos? To jeszcze pan Prezes. Panie Radny, pan Prezes ma prawo zabrać głos w tym punkcie.

Prezes Spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości – p. Artur Paszko:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja powiem tak, no. Wydaje mi się, że w tym jest dużo racji, że najpierw powinien państwu powinien być zaprezentowany master plan dla projektu strategicznego Kraków Nowa Huta Przyszłości, a dopiero później powinniśmy dysponować, dyskutować ...

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Panie Radny Zięba, niech pan nie przeszkadza.

Prezes Spółki Kraków Nowa Huta Przyszłości – p. Artur Paszko:

Dyskutować o aportach. Powiem tak, że byłem przekonany, że to troszeczkę inaczej funkcjonuje, też w takiej świadomości ogólnej, ponieważ dla projektu zostało opracowane, dużo wcześniej, niż spółka została założona, tak? Programy funkcjonalne użytkowe, studia wykonalności, więc zostały zakreślone tak naprawdę te obszary działania, jeszcze kilka innych dokumentów o charakterze koncepcyjnym, w jaki sposób spółka ma realizować te działania. Myśmy to dzisiaj tylko i wyłącznie zweryfikowali w postaci tego planu generalnego, gdzie oczywiście jest i szczegółowy harmonogram i szczegółowy kosztorys w wersji ogólnej i dla każdego zadania osobno. Także generalnie dziękuję za tą możliwość, którą mi tu państwo tworzą na przyszłość do tego, żeby zaprezentować ten dokument Wysokiej Radzie i w oparciu o niego dyskutować dalej, o przyszłości projektu, bo przyszłość spółki to jest sprawa, sprawa wtórna. Natomiast, jeżeli, znaczy ja przepraszam, jeżeli gdzieś się nie ściśle wyraziłem, ja

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

powiedziałem o tym, że jeżeli nie będziemy realizowali pewnej wizji, którą państwo wtedy żeście przyjęli, nawet w tej uchwale mówiąc o tym, że spółka będzie dokapitalizowana w postaci chociażby tych aportów, to będziemy mieli taką sytuację, jaka jest, nie jaka będzie tylko, jaka jest. To znaczy, że tam się po prostu nic nie dzieje. Chciałem jednak odnieść, chyba, że będzie, chyba, że będzie jakieś, no, ale to w jaki sposób, jeżeli nie będziemy mieli możliwości, żeby tym dysponować, żeby się tym zajmować. To trzeba poszukać innej formuły, tak? Realizacji tych zadań. Ja nie mówię, że to spółka musi realizować projekt Kraków Nowa Huta Przyszłości. Może jest jakiś lepszy pomysł na to żeby, żeby przeprowadzić te działania inwestycyjne. Natomiast powiedziałbym tak, to jest raczej dyskusja, którą trzeba oprzeć o ten dokument, plan generalny. Jeżeli państwo pozwolicie, no to po prostu zaprezentujemy i porozmawiamy bardziej szczegółowo o tym, co można zrobić, a czego nie. Dokument pomogła nam przygotować Spółka PwC, czyli doradca renomowany, o ustalonym autorytecie więc mam nadzieję, że nas wesprze także podczas tej prezentacji. Jeżeli chodzi o jeszcze kilka takich szczegółowych pytań, które zadał pan Radny Stawowy, ja wcale nie uciekam od informowania o bieżących działaniach, tylko proszę państwa zakreślcie mi proszę zakres tych informacji, bo ja mogę gadać dwie godziny i o różnych rzeczach mówić. Chciałbym jednak bardziej szczegółowo, bardziej szczegółowo odpowiedzieć na pytanie dotyczące stref aktywności gospodarczej i tego w jaki sposób się to realizuje, ponieważ proszę państwa, generalnie jest duży problem jako, że nastąpiła duża zmiana zapisu programów, zapisów programów operacyjnych w zakresie stref aktywności gospodarczej w stosunku do poprzedniego okresu programowania. W poprzednim okresie programowania nie trzeba było posiadać ani własności, ani nie było ograniczeń wielkości przedsiębiorstwa, które mogło się ulokować w strefie aktywności gospodarczej. Można było też realizować zupełnie inne działania, np. można było realizować drogi dojazdowe do stref aktywności gospodarczej w ramach finansowania ze środków strukturalnych. W tym okresie programowania jest o wiele trudniej i są zupełnie inne, zupełnie inne warunki. Stąd też nie można po prostu porównywać stref aktywności gospodarczej z poprzedniego okresu programowania specjalnych stref ekonomicznych i stref aktywności gospodarczej definiowanych według dokumentów programowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Małopolskiego na lata 2014 – 2020. Co do owej sprzedaży, sprzedaży, która tak zbulwersowała pana Radnego Stawowego chciałem państwu wyjaśnić, że jako, że spółka nie posiadała do tej pory, nie posiadała do tej pory nieruchomości i nie posiadała też środków na zakup nieruchomości, a w obszarze, który nas interesuje

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

następuje obrót nieruchomościami, a chcieliśmy mieć jakikolwiek wpływ, jakikolwiek wpływ na to, w jaki sposób będą one zagospodarowywane, podjęliśmy się działalności agencyjnej. Po pierwsze, żeby mieć jakieś, żeby mieć przychody. To jest normalna nasza działalność zarobkowa. A po drugie, aby móc wpływać na kształt tych inwestycji w taki sposób, w jaki pośrednik może wpłynąć. Co do szczegółowych numerów działek, które zakupiliśmy, mogę udzielić w każdej chwili informacji, przepraszam zapomniałem sobie kartkę wziąć z ławy, a nie wszystkie, nie wszystkie numery pamiętam. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy dyskusję i tak wyprowadziliśmy poniekąd sztandar z Nowe Huty. Dobrze. Szanowni państwo, zamykam dyskusję. Stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu zgodnie z § 36 Statutu Miasta Krakowa określam z uwagi na wniosek formalny wydłużam termin składania poprawek, czyli autopoprawki mielibyśmy na dzień 3 stycznia 2017 roku, godz. 15-tą tak, żeby Komisja mogła się zapoznać i termin poprawek ... tak ...no tak, znaczy odesłanie jest do Prezydenta do czasu opinii Komisji, tak? Jest wniosek formalny, a ja muszę wyznaczyć poprawki, bo zakończyliśmy czytanie, dobra. No to dobrze. Ten nastrój wyprowadzenia sztandaru chyba mi się też tutaj udzielił, przepraszam. Faktycznie odbyliśmy czytanie, a termin poprawek będziemy wyznaczać tak, zakończyliśmy czytanie? Czy nie? Zamknęliśmy czytanie pierwsze. No właśnie, bo to jest kluczowa sprawa. Zamknęliśmy czytanie, to muszę wyznaczyć termin poprawek dobrze faktycznie przegłosujemy ten wniosek formalny. No nie, bo chodzi o formalne zamknięcie pierwszego czytania. Bo to jest inny wniosek formalny. Ponieważ sytuacja jest taka, jeżeli ja bym zamknął pierwsze czytanie, to muszę wyznaczyć termin poprawek. Nie mogę tego zrobić, bo jest wniosek formalny, w związku z tym ...kolejny, dobra to zrobię, dobrze. Do bloku głosowań zawieszam punkt. To jest też proste.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 8/48 części nieruchomości gruntowej położonej w Krakowie przy ul. Poselskiej Nr 26 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1378 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Dobrze, szanowni państwo kolejny projekt, wyrażenie, w trybie dwóch czytań, wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego odpowiednią część nieruchomości gruntowej, położonej w Krakowie przy ul. Poselskiej Nr 26, druk 1378. Pani Dyrektor referuje, Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie udziału wynoszącego 8/48 części gruntowej położonej w Krakowie przy ul. Poselskiej nr 26. Jest to działka niezabudowana, częściowo porośnięta roślinnością, częściowo utwardzona kamieniem. Od strony ul. Poselskiej na nieruchomości znajduje się mur wraz z bramą wjazdową i na terenie działki znajduje się wąż kanalizacyjny oraz sieć elektroenergetyczna. Ten udział Gminy został wyszacowany na kwotę 213 901 złotych tj. po 3034 zł za m². Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu. Określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 grudnia, godzinę, 2016 roku, godz. 15-tą. Ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 15 grudnia 2016 roku na godz. 15-tą.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 558/1000 części nieruchomości gruntowej, zabudowanej budynkiem mieszkalnym położonym w Krakowie przy ul. Urzędniczej Nr 25 /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1383 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1383, sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego udziału Gminy Miejskiej Kraków wynoszącego 558/1000 części nieruchomości gruntowej w budynku przy ul. Urzędniczej Nr 25. Pani Dyrektor referuje, Marta Witkowicz.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie przetargu ustnego nieograniczonego udziału w nieruchomości zabudowanej budynkiem przy ul. Urzędniczej Nr 25. Udział Gminy w tym budynku, tej nieruchomości to 558/1000 części, a wartość określona przez rzeczoznawcę majątkowego wynosić będzie do ceny wywoławczej 1milion 309 tysięcy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję. Proszę państwa o ciszę, żebyśmy mogli skończyć procedować. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą, termin poprawek ostateczny na dzień 15 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą.

Wyrażenie zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Mikołowskiej Nr 10 a w Mysłowicach /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1384 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1384, sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego przy ul. Mikołowskiej Nr 10, proszę, w Mysłowicach.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Proszę państwa, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na sprzedaż w drodze przetargu ustnego nieograniczonego spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego położonego w Mysłowicach przy ul. Mikołowskiej Nr 10. Powierzchnia tego lokalu to 26 m 40 cm, a żeby rozwiać wątpliwości skąd Gmina Kraków posiada lokal w Mysłowicach to informuję państwa, że został ten lokal nabyty w trybie dziedziczenia po zmarłej osobie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Dziękuję pani Dyrektor, to był wprowadzenie projektodawcy. Mamy pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego i Komisji Budżetowej. Otwieram dyskusję. Proszę państwa o ciszę, żebyśmy mogli skończyć procedować. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą, termin ostateczny zgłaszania poprawek na dzień 15 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą.

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku na os. Mistrzejowice 6 w Krakowie na rzecz najemców z zastosowaniem 59% bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1397 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1397, zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 1 usytuowanego w budynku na os. Mistrzejowice 6 na rzecz najemców z zastosowaniem 59% bonifikaty.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, projekt uchwały dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym nieruchomości położonej w Krakowie na osiedlu Mistrzejowice 6 z bonifikatą wynoszącą 59%. Ta sprawa została omówiona na dwóch Komisjach, które to Komisje wyraziły opinię pozytywną, stąd przygotowany projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. Dokonaliśmy wprowadzenia projektodawcy. Faktycznie Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego zaopiniowała ten projekt pozytywnie podobnie, jak Komisja Budżetowa. Otwieram zatem dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu i określam termin autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 15 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 62 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 83 % bonifikaty /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1398 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Mienia i Rozwoju Gospodarczego; Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1398. Zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego 62 usytuowanego w budynku na os. Zielonym 16 w Krakowie na rzecz najemcy z zastosowaniem 83 % bonifikaty.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni Państwo, projekt dotyczy wyrażenia zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego zajmowanego przez najemcę na osiedlu w trybie przyznania bonifikaty indywidualnej wynoszącej 83 %. Jest to sprawa, która również tak, jak poprzednia była przedmiotem analizy na dwóch Komisjach. Komisja Budżetowa i Komisja Mienia wyraziły opinię pozytywną, stąd przygotowany dziś projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. To było wprowadzenie projektodawcy. Mam opinię pozytywną Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego oraz Komisji Budżetowej. Otwieram zatem dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie pierwszego czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 15 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą.

Wyrażenie zgody na udzielenie od 2017 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „PARKOWA” z siedzibą w Krakowie przy ul. Parkowej 12 od opłaty rocznej ustalonej jako 0,3% ceny nieruchomości, z tytułu trwałego zarządu ustanowionego na nieruchomości położonej przy al. Pod Kopcem 10a, oznaczonej jako działka nr 30 o pow. 0,2847 ha obręb 29 jednostka ewidencyjna Podgórze, stanowiącej własność Gminy Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1399 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniujące Komisje: Budżetowa; Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Kolejny projekt uchwały. Wyrażenie zgody na udzielenie od 2017 roku bonifikaty w wysokości 90% dla Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „PARKOWA” z siedzibą w Krakowie przy ul. Parkowej 12, a referuje pani Dyrektor Marta Witkowicz. Druk 1399.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowni Państwo, projekt dotyczy wyrażenia zgody na udzielenie bonifikaty wynoszącej 90% od ustalonych opłat z tytułu trwałego zarządu. Jest to placówka Centrum Placówek Opiekuńczo – Wychowawczych „PARKOWA” i po wyrażeniu przez państwa zgody opłata będzie wynosiła rocznie 1551 złotych 72 grosze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, to było wprowadzenie projektodawcy. Mamy do tego druku pozytywną opinię Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego, pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Otwieram zatem dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i stwierdzam odbycie pierwszego czytania i określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 13 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą, ostateczny termin zgłaszania poprawek na dzień 15 grudnia 2016 roku, godz. 15-tą.

Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Nr XLVI/568/08 Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1431 - tryb jednego czytania– referuje: Marta Witkowicz; Anna Trembecka; Zofia Kuryśko - opiniująca Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały. Projekt uchwały w trybie jednego czytania. Co to jest za projekt? Czyż byśmy go już nie mieli? Nie. Nie mieliśmy go. Zgodnie z § 34, ust. 2, Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych. Druk 1431. Referuje pani Dyrektor Marta Witkowicz.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. Marta Witkowicz:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, projekt uchwały, który dzisiaj państwu przedstawiam w trybie jednoczytaniowym, jest to projekt, który zawiera ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych. Do tego projektu została zgłoszona autopoprawka polegająca na wykreśleniu w podstawie prawnej zapisu Art. 18, Ust. 2, pkt. 6, litera A i Art. 40, Ust. 1 i Ust 2, pkt. 3 Ustawy z 8 marca '90 roku o Samorządzie Gminnym, która to została błędnie podana w podstawie prawnej i przy ogłaszaniu tekstu jednolitego ta podstawa jakby materialno-prawna jest niepotrzebna, ponieważ jest to, proszę państwa tylko i wyłącznie ujednoczenie tego o, co zresztą państwo wnosiliście już kilkakrotnie, żeby nie szukać po różnych aktach normatywnych zmian do, do tej uchwały, która jest dość istotna, ma istotne znaczenie również i dla mieszkańców, bo dotyczy oczywiście możliwości nabycia lokalu z bonifikatą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Szanowni państwo otwieram dyskusję. Ja tylko chciałem zabrać głos w dyskusji i przypomnieć, że zgodnie z Ustawą, organ podejmujący, czy organ występujący z propozycją nowelizacji aktów prawa miejscowego ma 12 miesięcy na przedstawienie uchwały, która będzie, która będzie określać tzw. tekst jednolity, czyli jeżeli robimy nowelizację, to jest obowiązek, abyśmy w ciągu roku przyjęli te zobowiązania przepisów prawa, tzw. tekst jednolity projektu uchwały. To niestety w naszym mieście często nie jest wykonywane, więc uczulam na ten fakt wszystkich, żebyśmy mieli dokumenty tworzące akty prawa miejscowego w trybie jednolitym zgodnie z przepisami prawa. Do tego projektu uchwały wpłynęła autopoprawka. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i projekt uchwały razem z autopoprawką będziemy głosować w bloku głosowań. Tak, oznacza to też również zamknięcie dyskusji, zakończenie czytania projektu.

Rezolucja w sprawie podjęcia działań legislacyjnych zmierzających do wsparcia rozbudowy infrastruktury społecznej (żłobki, przedszkola, szkoły) /projekt Grupy Radnych – druk nr 1367-R - tryb jednego czytania – referuje Wojciech Krzysztonek/.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dobrze, szanowni państwo, projekt rezolucji, projekt uchwały w trybie jednego czytania. Druk 1367-R. minął termin zgłaszania autopoprawek, wyznaczam termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji. Rezolucja w sprawie podjęcia działań legislacyjnych zmierzających do wsparcia rozbudowy infrastruktury społecznej (żłobki, przedszkola, szkoły). Projekt Grupy Radnych. Druk 1367-R. referuje pan Radny Wojciech Krzysztonek. Zapraszam.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, to jest projekt uchwały, który ma celu doprowadzić do tego, żeby nie tylko Kraków, ale i inne miasta rozwijały się w sposób bardziej zrównoważony. Bo dzisiaj, jakbyśmy spojrzeli na Kraków, to mamy dosyć intensywną zabudowę mieszkaniową w różnych częściach naszego miasta. Natomiast niestety, za tą zabudowę mieszkaniową nie nadąża infrastruktura techniczna, czy drogi przede wszystkim i infrastruktura społeczna, a więc żłobki, przedszkola, szkoły. I tak, jak w zakresie infrastruktury technicznej jest pewien instrument prawny w postaci Ustawy o Drogach Publicznych, czy też Ustawy o Planowaniu i Zagospodarowaniu Przestrzennym, który zmusza deweloperów do partycypowania w kosztach budowy infrastruktury drogowej, która jest niezbędna dla obsługi inwestycji, to brakuje analogicznych zapisów, które odnosiłyby się do infrastruktury społecznej. Ta rezolucja idzie w tym kierunku, aby tą lukę wypełnić, aby również deweloperzy ponosili społeczną odpowiedzialność za oddawane inwestycje, a więc nie tylko infrastruktura drogowa, ale również infrastruktura społeczna, żeby partycypowali w kosztach. Ja myślę, że jest ku temu dosyć dobra okazja, bo przypominę, że trwają obecnie prace nad Kodeksem Architektoniczno-Budowlanym, natomiast jednym z założeń tego dokumentu jest ograniczenie działań, które byłyby niezgodne z interesem publicznym społeczności lokalnej. Ja myślę, że taka intensywna zabudowa mieszkaniowa bez niezbędnej infrastruktury właśnie jest takim działaniem niezgodnym z interesem społeczności lokalnej. Dlatego proszę o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu, ewentualnie czy jest stanowisko Prezydenta

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Miasta Krakowa? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję. Proszę bardzo pani Radna, nie zdążyłem zamknąć dyskusji. Brakło mi 10 sekund.

Radna – p. Małgorzata Jantos:

Szanowny Panie Przewodniczący, chciałam powiedzieć o czymś takim, że ta rezolucja nawiązuje do takiej rzeczy, która chyba w zeszłej kadencji się zdarzyła. Znacząca ja zwołałam wszystkich deweloperów krakowskich z tych, którzy budują największe blokowiska i usiłowałam ich zachęcić właśnie do sprawy, żeby budowali infrastrukturę i zaraz opowiem państwu, o co chodzi. Mianowicie cała sprawa rozbiła się o to, że np. przedszkola, nie wiem, jak żłobki, ale przedszkola na pewno muszą mieć specyficzną wysokość, która jest ponadnormatywna. Oni nie budują po prostu takich wysokich mieszkań i okazało się, że z bardzo wielkich planów, to trzeba też o tym pomyśleć, nie wiem, w jaki sposób, że z bardzo wielkich planów niestety nic nie wyszło, bo ponieważ pomimo dobrych chęci deweloperzy powiedzieli, że nie stać ich na to, żeby np. budować w wysokości mieszkań miejsca, które będą zdecydowanie wyższe o pół metra, ponieważ nie mieści się to w ich koncepcji. Nie wiem, czy państwo zauważyliście, że właśnie przedszkola muszą mieć specyficzne wysokości, które są normą, która nie może być przekroczona. To tak wrzucam, à propos spraw dotyczących wyższej rezolucji, którą oczywiście popieram. Nie wiem, jaki może finał, bo może być to samo potknięcie, które było parę lat temu.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, pani Przewodnicząca, pani Radna Jantos wrzuciła, więc otworzyła też dyskusję. Ja Wojtkowi oddam głos na końcu, jako projektodawcowi, a teraz drugi Wojtek, czyli Wojtek Wojtowicz.

Radny – p. Wojciech Wojtowicz:

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, ja chciałbym powiedzieć pani Radnej Małgorzacie Jantos, że bardzo dużo deweloperów teraz w Krakowie i w całej Polsce inwestuje teraz w przedszkola, żłobki, ponieważ żeby sprzedać dzisiaj mieszkania w dobrej cenie, a ma się większe obszary, bo nie mówię oczywiście o jednym bloku, ale jak się gdzieś buduje na większych terenach to po prostu, żeby te mieszkania sprzedać, to trzeba w taką infrastrukturę zainwestować, w związku z tym, to tu się dzieje. Ja rozumiem, że rezolucja jest po to, żeby wzmocnić ich działania. Dziękuję.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce jeszcze zabrać głos w sprawie tego projektu? Nie widzę, to proszę projektodawcę o podsumowanie tej, jakże ciekawej dyskusji.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja tylko tytułem wyjaśnienia. Ta rezolucja nie mówi o tym, żeby budować tego typu infrastrukturę w ramach obiektów, które są stawiane przez deweloperów, tylko ogólnie mówimy o tym, żeby oni partycypowali w kosztach budowy takiej infrastruktury, w sensie ogólnym. Ale to również może się odbywać w ten sposób, że np. deweloper przekazuje miastu działkę, na której może powstać takie przedszkole. Chodzi o to, żeby oni, no poczuli tą większą odpowiedzialność za społeczność lokalną i żeby nie było takiej polityki, że deweloper buduje, sprzedaje, a Gminę zostawia z tymi problemami, które generują oddawane przez niego inwestycje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. To było podsumowanie projektodawcy. Rozumiem, że wyczerpaliśmy tym listę mówców. Szanowni państwo zgodnie z właściwym paragrafem Statutu zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań.

Szanowni państwo, wyczerpaliśmy, poza punktami zawieszonymi naszych 6 teczek, ale. Więc będziemy głosować te wprowadzenia to prosiłbym o dokumenty do wprowadzeń, czyli tam te wszystkie rzeczy, gdzie muszę odnotować głosowania i też przy okazji rozstrzygniemy sprawę Nowej Huty Przyszłości, ale może faktycznie najpierw wprowadzenia. To są jakieś druki do wprowadzenia już? Dobrze, oczywiście. Szanowni państwo zatem wprowadzamy projekty uchwał... Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, pierwszy. Proszę o spokój, bo pan Radny Michał Drewnicki zapłaci 10 zł.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Proszę państwa, ja chciałbym prosić o wprowadzenie kilku projektów uchwał w związku z bilansowaniem naszej obecności i nieobecności na różnych Komisjach. Po pierwsze chciałem prosić o wprowadzenie projektu uchwały według druku 1451 w sprawie zmian w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych i to jest druk 1451. Po drugie, druk

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

1452 w sprawie zmian w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa. po trzecie, druk 1453 w sprawie zmian w składzie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza. Po czwarte w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska i po piąte też zmian w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa. Wszystkie te projekty uchwał wynikają z rezygnacji członków naszego Klubu z poszczególnych Komisji, no i prośba jest o uwzględnienie tego w głosowaniu.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Rozumiem, że mamy wszystkie podpisy. Mamy, mamy, mamy. Dobrze, szanowni państwo kolejne projekty. Pan Radny Wojciech Krzysztonek. Kolejny projekt.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, bardzo proszę o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Praworzędności według druku 1456.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

1450, tak, to jest pewna, a to jest pewna rewolucja. 1456. Dobrze, szanowni państwo, kolejne. Czy mamy jeszcze jakieś zgłoszenia? Pan Radny Aleksander Miszański. Ale to może darujemy te głosy „za” w takich sprawach oczywistych. Proszę.

Radny – p. Aleksander Miszański:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, bardzo prosiłbym o wprowadzenie w trybie nagłym projektu uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Luneta Warszawska według druku 1447. Myślę, że dyskusja odbędzie się już podczas druku. Pokróćce powiem tylko, że chodzi o ochronę fortu Luneta Warszawska i tego terenu. Były w tej sprawie interpelacje Radnej Szybist, Radnej Jantos, również moja, później było spotkanie z deweloperem. Trzeba koniecznie zrobić wszystko wszystkimi możliwymi środkami, żeby ten teren przed tą zabudową ochronić. Myślę, że taki wniosek o zrobienie planu zagospodarowania dla tego małego terenu może być dodatkowym bodźcem dla deweloperów do wycofania się z tej zabudowy. Dziękuję.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu Radnemu. Tak jest to istotny wniosek. Rozumiem, że kolejny projekt uchwały, druk 1449, zapewne. Proszę pan radny

Radny – p. Jerzy Popiel

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, proszę o włączenie w trybie nagłym druku w sprawie ustalenia kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dotyczącego przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „os. Podwawelskie”. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Tak, oczywiście dziękuję. Tak, jeżeli zdążycie, tak. Dobrze, szanowni państwo, mamy wnioski formalne oczywiście tutaj pan Przewodniczący mi sygnalizował Klubu Przyjazny Kraków, że jeszcze będą kolejne projekty uchwał, całe dwie. Zatem szanowni państwo, rozpoczynamy wprowadzanie, czy też nie wprowadzanie tychże druków do porządku obrad, bo od tego zadecyduje Rada.

Wniesienie wkładu niepieniężnego (aportu) w postaci nieruchomości Gminy Miejskiej Kraków do Kraków - Nowa Huta Przyszłości S.A. /projekt Prezydenta Miasta Krakowa - druk nr 1382 - I czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniująca Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Ale może najpierw, zaczym byśmy to zrobili, rozwiązalibyśmy, nie Nową Hutę Przyszłości, ale sprawę Nowej Huty Przyszłości, bo mamy wniosek formalny o odesłanie tego projektu uchwały do projektodawcy celem uzyskania opinii Komisji Mienia i Rozwoju Gospodarczego. Więc ja bym najpierw poddał ten wniosek pod głosowanie. Ktoś z głosem „za”, z głosem „przeciw” temu wnioskowi? Druk 1382. Wniosek formalny pana Przewodniczącego Sławomira Pietrzyka. Moja pomyłka, ale nic nie widzę ani głosów za, ani głosów przeciw, zatem poddaję pod głosowanie. Przepraszam bardzo. Siedem godzin tutaj, to już może się trochę w głowie pomylić. Druk 1382. Wniosek formalny złożony przez pana Przewodniczącego Pietrzyka o odesłanie do projektodawcy uchwały Nowa Huta Przyszłości. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy. Głos za, głos, nie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

się wstrzymał? Czy wszyscy z państwa zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 36 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek i odesłała ten projekt uchwały do wnioskodawcy. Dzięki temu mogłem się chwilowo pozbyć tej teczki. Terminy? Nie, nie ma żadnych terminów, bo odesłaliśmy przed zamknięciem pierwszego czytania, znaczy do wnioskodawcy. A więc żadnych terminów nie ma. Dobrze, głosujemy teraz wnioski formalne. Najpierw wniosek w sprawie zmiany składu, zmiany w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa, to jest druk 1451. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Przystępujemy do głosowania o wprowadzenie do porządku obrad. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 37 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. Bardzo proszę o spokój. Ja bym bardzo prosił o spokój, żebyśmy skończyli tę sesję, bo przed nami jeszcze dużo. Pan Radny Stawowy chce się ze świnką spotkać? No właśnie. Nie wiem, gdzie jest pan Radny Wantuch, pewnie gdzieś jest. Kolejny, szanowni państwo projekt uchwały. Druk 1452. Projekt uchwały w sprawie zmiany w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za 39 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek. Druk 1453. To jest wniosek o zmianę w składzie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa. Kto jest z głosem „za”? Kto jest z głosem „przeciw”? Nie widzę, w związku z tym poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Tak? Rozpędziłem się. Dobrze, szanowni państwo, czy wszyscy z państwa zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdza, że Rada przyjęła wniosek i wprowadziła do porządku obrad. Kolejny projekt uchwały. Druk 1454. Zmiany w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa. Kto jest z państwa z głosem „za”, z głosem „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę. Zatem poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik. Za było 36 radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam, że Rada postanowiła o wprowadzeniu do porządku obrad tego wniosku, tego projektu uchwały. Wniosek został przyjęty.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, to jest druk 1455. Jak go tu znajdę. Bo muszę sprawdzić, czy on tu gdzieś jest? Tak jest, mamy tutaj, został już uporządkowany. Wniosek w sprawie zmiany w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Proszę pan Radny. Tylko proszę wniosek.

Radny – p. Mirosław Gilarski:

Szanowni Państwo, dzisiaj jeszcze nie miałem okazji zabierać głosu, ale są sprawy, tym projektem uchwały jestem trochę poruszony, bo jak rozumiem przedstawiciele Rady Miasta Krakowa, którzy chcą wyjść z tej Komisji Sportu, chcą ją osłabić znacząco. Jest to wyraz ich protestu w związku z tzw., mówiąc potocznie świńskim remisem, tj. 11:1, porażką Rady Miasta Krakowa z drużyną Polskiego Związku Piłki Nożnej. Też wstydzę się. Oni sławy nie przynieśli miastu, wręcz, wręcz przeciwnie, nad czym ubolewam i dlatego jeszcze raz proszę i apeluję, aby jednak panowie wycofali swój wniosek i nie osłabiali tej roli tej ważnej Komisji Sportu w Krakowie. Ja ich rozumiem, podzielam ich, podzielam ich ból, natomiast jeszcze jeden taki mecz i będzie trzeba tą Komisję rozwiązać, a nie chciałbym, żeby w tej kadencji. Tak się skompromitowali po raz kolejny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Rozumiem, że to był głos „przeciw”. Ja będę głosem z „za”. Ja bym bardzo prosił, żebyśmy to wprowadzili i przyjęli ten projekt uchwały. Zawsze istnieje również sport poza Komisją Sportu, więc taki argument jest za tym, abyśmy głosowali. Dobrze, szanowni państwo, poddaje projekt pod głosowanie. Mieliśmy głos „za”, głos „przeciw”. Kto z pan i panów Radnych jest za tym,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

żeby ten projekt wprowadzić do porządku obrad? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 2 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Wniosek został przyjęty. Proszę wydruk. Pan Radny wstrzymał się od głosu. Dobrze, reszta była „za” albo była nieobecna. Dobrze, szanowni państwo, kolejny projekt uchwały. Druk 1456. To jest zmiana składu Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest z pań i panów Radnych za tym, aby wprowadzić ten projekt uchwały do porządku obrad dzisiejszej sesji? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Przepraszam, czy wszyscy już z państwa zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada przyjęła ten wniosek. I kolejne wnioski formalne. Druk 1447-R, wprowadzenie uchwały w sprawie ustalenia kierunków działania Prezydenta Miasta w zakresie przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Luneta Warszawska. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi. Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy już z państwa zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten projekt do porządku obrad. Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Osiedle Podwawelskie. Druk 1449. Głos „za”, głos „przeciw” temu wnioskowi. Nie widzę, zatem przystępujemy do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Za wprowadzeniem? Jeżeli wszyscy z państwa zagłosowali, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych – za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdza, że Rada wprowadziła ten druk do porządku obrad. I wniosek został przyjęty.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Zmieniająca uchwałę Nr XXXIV/555/15 w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 1435 – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniujące Komisje: Edukacji; Budżetowa/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Szanowni państwo, niestety musimy konsumować sprawę, bo tak nam to wypada, sprawę zawieszoną, czyli druk 1435. To jest sprawa związana z dotacjami dla przedszkoli, szkół i placówek publicznych prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków. Ja przed zamknięciem się pytam, czy jest jakiś wniosek formalny w tej sprawie? Bo jeżeli nie, to muszę zamknąć dyskusję. Dobrze szanowni państwo, więc w sposób formalny stwierdzam, że zgodnie z § 36, ust. 1, pkt. 6, Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie projektu. W trybie statutowym nie zgłoszono poprawek, ani autopoprawek, ani innych wniosków formalnych. Projekt uchwały będziemy głosować w bloku głosowań. Dobrze, szanowni państwo, mam pod ręką te druki, które wprowadziliśmy, więc może szybko je omówimy.

Zmiana w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1451 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Druk 1451. Zgodnie z § 34, ust. 2, Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. Zmiana w składzie Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych Rady Miasta Krakowa. Druk 1451. Referuje pan Przewodniczący Bogusław Kośmider. Mamy tutaj poprawkę pana Radnego Łukasza Wantucha.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Znaczący uprzejmie proszę, to w wersji pierwotnej druk, aby zgodzili się państwo na to, abym przestał być członkiem Komisji Innowacji. Po prostu termin tej Komisji kompletnie mi nie pasuje, a nie chcę być tam tylko figurantem. A poprawka, no to nie wiem, co to jest, ale niech będzie.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

To nie dobrze, że pan nie wie, bo pan powinien wiedzieć panie Przewodniczący, projektodawca. Natomiast, natomiast, projekt, poprawka powoduje, że w miejsce pana Przewodniczącego Kośmidera wstępuje do Komisji pan Radny Łukasz Wantuch. Taka jest poprawka. To jest poprawka. dobrze. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zgodnie z § 36, ust. 1, pkt. 6, Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję. Oznacza to zakończenie czytania projektu. Mamy projekt uchwały razem z poprawką, panie Radny Komarewicz, 10 zł do świnki. Panie Radny, 10 zł do świnki. Pan tak. Nie moja wina, tylko pan Radny, pan radny Rafał Komarewicz dobrze. Ja nie wiedziałem, że w Klubie Przyjazny Kraków są takie feudalne stosunki, ale dobrze, panu też się należało w sumie. Szanowni państwo, zamknąłem dyskusję. Mamy poprawkę pana Radnego Łukasza Wantucha, w związku z tym pozwolę sobie od razu ten projekt uchwały poddać pod głosowanie, bo jesteśmy wszyscy tutaj na Sali. Zatem poddaję, najpierw poprawkę pana Radnego Łukasza Wantucha pod głosowanie. to jest druk 1451. Poprawka, tak. Kto z pań i panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z państwa zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 34 Radnych, 2 było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę. Prosimy o wydruk. Dobrze szanowni państwo, przyjęliśmy poprawkę, w związku z tym głosujemy projekt uchwały razem z poprawką. Kto z pań i panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały według druku nr 1451? Kto jest przeciw? Kto jeszcze głosuje? Zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Zmiana w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1452 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały zgodnie z § 34, ust. 2, Statutu Miasta Krakowa. Do tego projektu uchwały jest to według druku 1452 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zmiany w składzie Komisji Promocji i Turystyki Rady Miasta Krakowa. Referuje pan Przewodniczący Bogusław Kośmider.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Z tych samych powodów, ta sama osoba rezygnuje ze składu Komisji i jak się dowiedziałem pan Radny Wantuch z tego, co wiem nie zamierza w moje miejsce wchodzić.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Tak, do tego projektu uchwały nie ma poprawki, więc otwieram dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, więc zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały będziemy głosować w wersji bieżącej bez poprawek. Zatem oddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie. Proszę o wynik.

37 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Zmiana w składzie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1453 – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały 1453. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zmiany w składzie Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza Rady Miasta Krakowa, druk 1453, referuje pan Przewodniczący Bogusław Kośmider. Tutaj mamy poprawkę pana Radnego Łukasza Wantucha.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

No więc, w moje miejsce rozumiem w wyniku tej poprawki wejdzie pan Łukasz Wantuch. Rzecz dotyczy Komisji Ekologii i Ochrony Powietrza. Myślę, że to będzie zmiana na dobre.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu Przewodniczącemu. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie, ale najpierw poprawkę, bo tu jest poprawka pana Radnego Łukasza Wantucha. A więc głosujemy poprawkę, która polega na zamianie i dodanie pana Łukasza do tej Komisji. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik. Poprawka.

Za było 33 Radnych, 3 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Rada poprawkę przyjęła. Przystępujemy zatem, nie słyszałem słowa wydruk. Przystępujemy zatem do głosowania projektu uchwały. Kto z pań i panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wraz z poprawką? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z państwa już zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 37 Radnych, 0 – przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Zmiana w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – **druk nr 1454** – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, druk 1454. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zmiany w składzie Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska, druk 1454. Referuje pan Przewodniczący Bogusław Kośmider... Ja się wypisuję... Po 6 latach

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Ponieważ rzecz dotyczy rezygnacji, czy też odwołania ze składu Komisji Planowania pana Dominika Jaśkowca. Ja jestem tylko referentem. Poprawki nie ma.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dobrze. Szanowni państwo, tak, jak się skończy sesja, to. Dobrze. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Otwieram dyskusję. Jeżeli nie widzę, to zamykam dyskusję. To oznacza zakończenie czytania projektu i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za przyjęciem tego projektu uchwały? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik. Niestety za.

Za było 38 Radnych, 1 Radny był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Zmiana w składzie Komisji Sportu i Kultury Fizycznej Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – **druk nr 1455** – tryb jednego czytania – referuje Bogusław Kośmider/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały. Druk nr 1455. To jest projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z właściwym paragrafem do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Projekt uchwały referuje, dobrze. Proszę o zreferowanie projektu uchwały. Mamy tutaj poprawkę pana Radnego Wojciecha Krzysztonka.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Proszę państwa, ten projekt uchwały dotyczy wycofania ze składu Komisji Sportu i Kultury Fizycznej pana Dominika Jaśkowca, a poprawka rozumiem dotyczy tego, że pan Krzysztonek wchodzi na jego miejsce i tak

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Nie, też się wycofuje z Komisji.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

A, no to pełne zaskoczenie.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękujemy, to było wprowadzenie projektodawcy. Zatem otwieram dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu i będziemy głosować. Poddaję najpierw poprawkę pod głosowanie, potem projekt uchwały. Więc głosujemy poprawkę pana Radnego Wojciecha Krzysztonka. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. I teraz głosujemy projekt razem z przyjętą poprawką. Poddaję ten projekt. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „os. Podwawelskie” /projekt Grupy Radnych – **druk nr 1449** – tryb jednego czytania – referuje Jerzy Popiel; Grzegorz Stawowy - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, ja tu mam po kolei, jeżeli się państwo nie obrażą, żeby już tu mi nie mieszać. Teraz mam projekt uchwały według druku 1449. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa do przystąpienia do sporządzania miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „os. Podwawelskie”. Referuje pan Radny Jerzy Popiel. Już ci dam. Tak.

Radny – p. Jerzy Popiel:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo. Projekt wynika tak naprawdę ze zgłoszonych na spotkaniach z mieszkańcami sugestii oraz sugestii Rady Dzielnicy. To już w 2012 roku wnioskowano o ujęcie tych terenów w planach miejscowych.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Dobrze, ale proszę o powagę, o zachowanie powagi, chociaż jest ciężko. Do tego projektu uchwały wpłynęła autopoprawka wynikająca z opinii prawnej. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Radny Łukasz Słoniowski.

Radny – p. Łukasz Słoniowski:

Ja mam pytanie do projektodawców, bo to jest teren dość dobrze zainwestowany i urządzony, dlatego chciałem spytać, jakie argumenty są za tym, żeby do tego planu przystąpić. Sam brak planu to jest jednak zbyt słaby argument. Musimy w jakiś sposób te siły na planowanie prezydenckie planować, bo inaczej, my chcielibyśmy, żeby Luneta była szybciej zrobiona, a tu pan Prezydent powie, że osiedle Podwawelskie było przyjęte wcześniej, więc jest pewna gra interesów mieszkańców, które tereny chronić wcześniej. Więc stad pytanie, jakie argumenty przemawiają za tym, żeby akurat ten, tak dobrze zabudowany teren, oprócz braku planu, w tej chwili planować?

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dobrze. Szanowni państwo, czy ktoś jeszcze z państwa chce zabrać głos w tej sprawie? Rozumiem, że w imieniu wnioskodawców pan Przewodniczący Grzegorz Stawowy odpowie na te pytania.

Przewodniczący Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska – p.

Grzegorz Stawowy:

Jako wnioskodawca pozwolę sobie zaspokoić ciekawość pana Radnego. Dwa, dwa, dwa główne powody. Po pierwsze spółdzielnie, które są na tym terenie zlokalizowane próbowały przeprowadzić koncepcję dogęszczenia osiedli, czyli wprowadzanie między trzydziesto kilku metrowe budynki jeszcze budynków kolejnych. To byłoby pięć dodatkowych budynków. Spółdzielnie się z tego wstępnie wycofały, ale dopóki nie będzie planu, cały czas ta groźba istnieje. A po drugie, pod tym osiedlem jest potężny teren inwestycyjny, który jak nie będzie miał planu miejscowego to będzie zabudowany wuzetkami. I jest, i jest, będzie zabudowany

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

wuzetkami. I jest to jedyny obszar tej części Krakowa, który nie ma planu miejscowego. To jest trzeci argument. Przede wszystkim ten pierwszy, żeby nie dogęszczać osiedla Podwawelskiego, bo taka groźba fizycznie istnieje, bo właściciel terenu chciał to już zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców, bo już nikt z państwa nie chce zabrać głosu w tej sprawie. Chyba, że pan radny Łukasz Słoniowski, ale nie widzę. Zatem zamykam dyskusję, co oznacza zakończenie czytania projektu. Projekt uchwały wraz z autopoprawką będziemy głosować. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czekamy na głos Łukasza. Aha, dobrze. Czy wszyscy z państwa już zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się, 1 Radny nie wziął udziału w głosowaniu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Ja ci, Rafał wpuszczę jeszcze dwa projekty, dobrze? Żebyśmy skończyli ten, ten, ten blok.

Zmiana w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa /projekt Grupy Radnych – druk nr 1456 – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Krzysztonek/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Kolejny projekt uchwały, tak się to ułożyło, druk 1456. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zmiany w składzie Komisji Praworządności Rady Miasta Krakowa. Projekt grupy Radnych. Referuje pan Radny Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. Wojciech Krzysztonek:

Szanowny panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, chciałbym zgodnie z brzmieniem tej uchwały uzupełnić skład Komisji Praworządności, dlatego bardzo proszę o jej poparcie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

Dziękuję panu Radnemu. To było wprowadzenie projektodawcy. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję i zgodnie z właściwym paragrafem Statutu stwierdzam, że zakończono czytanie projektu. Projekt uchwały w wersji pierwotnej bez autopoprawek i poprawek będziemy głosować i poddamy projekt pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Luneta Warszawska /projekt Grupy Radnych – druk nr 1447 – tryb jednego czytania – referuje Aleksander Miszański - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

I kolejny projekt uchwały, na który z niecierpliwością czekają mieszkańcy. Druk 1447. Do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek. Termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Luneta Warszawska. Projekt Grupy Radnych, druk 1447. Referuje pan Radny Aleksander Miszański, zapraszam referenta.

Radny – p. Aleksander Miszański:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, mowa już o tej sprawie była jakiś czas temu na sesji, kiedy było w tej kwestii parę interpelacji, ale pozwolę sobie w tej chwili troszeczkę sprawę przypomnieć. Mianowicie chodzi o teren, który jest częścią planu zagospodarowania uchwalonego w 2012, to jest plan Żabiniec Południe. Znajduje się tam zabytek zwany Lunetą Warszawską. Jest to część Twierdzy Kraków. Powstał w latach '50-'56, jest najlepiej zachowaną częścią tej twierdzy. Obecny plan zagospodarowania i ochrony z 2012 zgodnie z obowiązującym studium pozwala niestety na zabudowania mieszkalne na de facto części integralnej zabytku i naprzeciw stoku Fortu. Inwestor, który jest właścicielem terenu próbuje przeforsować tą inwestycję. No, pokazywaliśmy ją jakiś czas temu, wygląda to fatalnie, te

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

budynki są 20, 30 metrów od samego Fortu, ale de facto również w jego części, ponieważ naprzeciw stoku, czyli tych dawnych części Fortu. Ta inwestycja również jest niekorzystna przyrodniczo. Tam jest wycinka około 150 drzew, jeżeli by się oczywiście inwestorowi udało to przeforsować. Co więcej, trzeba przypomnieć, że w samym Forcie, Fort był w latach wojennych więzieniem, nie wiem, była tam siedziba Gestapo, potem UB. Już nie chcę wchodzić w takie szczegóły, jak chaos komunikacyjny, oczywiście w tej chwili na ul. Rogatki i w okolicach jest problem z zaparkowaniem, jeżeli miałyby tam powstać tego typu inwestycja, no to nie ma szans po prostu wpuścić tych wszystkich samochodów. Pocieszeniem jest, że 10 października Wojewódzka Rada Ochrony Zabytków wyda negatywną opinię dla projektu inwestora i aktualnie inwestor pracuje nad tym, żeby ten swój projekt, tę inwestycję zmniejszyć. Natomiast moim zdaniem, jak i Grupy Radnych i myślę, że większości Radnych, bo z wieloma osobami rozmawiałem, tam w ogóle nie powinno nic powstać. Po prostu ten teren jest wpisany do, w ogóle jest wpisany sam Fort do Rejestru Zabytków, również znajduje się na terenie układu urbanistycznego Kleparza, który również jest chroniony. Co więcej, w przyszłym roku w Krakowie ma się odbyć sesja plenarna UNESCO, na której Twierdza Kraków Ma być rekomendowana, jako pierwszy w kolejności zabytek, który ma być dopisany do listy UNESCO. To byłoby fatalnym precedensem i fatalnym wydarzeniem, gdyby na rok przed tego typu sytuacją w Krakowie taki Fort został w jakikolwiek sposób uszkodzony, zabudowany. Po prostu groźnym precedensem przed zabudową kolejnych tego typu miejsc wiemy, że również podobna sytuacja zdarzyła się z Fortem Bronowice, gdzie spór toczył się bardzo długo. No celem tej uchwały jest ochrona zabytku i tworzenie tam parku. W uchwale oczywiście przytaczamy wiele więcej argumentów, oprócz tych historycznych również, ja zakładam, że wszyscy się zgadzają i już kończę. Chodzi o strefę kształtowania systemu przyrodni.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Andrzej, bo dzisiaj będzie

Radny – p. Aleksander Miszański:

Jeżeli czegoś nie przytoczyłem, to również tego, że prognoza oddziaływania środowisk w tym miejscu nie zakładała w ogóle tych inwestycji, które zostały dopuszczone w planie, więc przypuszczalnie mogło to być jakimś uchybieniem. Nie chcę tych wszystkich argumentów przytaczać. One są wszystkie wypisane w uchwale. Zakładam, że państwo Radni się zapoznali, ponieważ już wczoraj ona była dostępna, no i proszę uprzejmie o poparcie. Ja mam

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA **7 grudnia 2016 r.**

świadomość, że procedura tworzenia planu to nie jest taki szybki okres, ale mimo wszystko będzie dodatkowa presja na dewelopera i sygnał jasny od nas tutaj, że po prostu nie godzimy z zabudową, z zabudową i dewastacją tego zabytku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu Radnemu, Fortu nie oddamy. Otwieram dyskusję. Kto z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Pan Radny Grzegorz Stawowy.

Radny – p. Grzegorz Stawowy:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja przypomnę dyskusję, która się tutaj odbyła w ramach interpelacji, chyba miesiąc temu, dlatego, że, przypominam o tym, dlatego, że wszystkie właściwie decyzje, które w tym terenie mogą zapaść lub nie zapaść są zależne od Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków. Dlatego, że w tych terenach zarówno w tym planie miejscowym, jak zielen przy Fortecznej chroniona przez ewidencję i przez rejestr zabytków, szczególnie w tym obszarze rejestrowym, jak i również w nowym studium uchwalonym dwa lata temu konserwator rozdaje, kolokwialnie mówiąc karty w terenach będących w ewidencji zabytków i w rejestrze, szczególnie w wojewódzkim rejestrze. I tak naprawdę ten plan ma tylko wtedy sens, kiedy konserwator nie wyda uzgodnienia konserwatorskiego, bo jeżeli go wyda, to oni na tej podstawie, to wcześniej, czy później, pewnie w ciągu 60 dni dostaną pozwolenie na budowę. Oczywiście można je skarżyć do sądu itd., ale ta procedura jest bardzo ryzykowna. Ta uchwała, zakładam, że ona przejdzie, bo weszła jednogłośnie, tak naprawdę za dwa tygodnie powinna być poparta rezolucją do Wojewody Małopolskiego, którego pracownikiem jest konserwator wojewódzki o to, żeby konserwator procedował tę sprawę w sposób bardzo pedantyczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Pan Radny Włodzimierz Pietrus, proszę bardzo.

Przewodniczący Klubu Radnych Prawo i Sprawiedliwość – p. Włodzimierz Pietrus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni, zaczynając od końca wypowiedzi przedmówcy, ja się nie zgadzam z rezolucją do Wojewody Małopolskiego, ponieważ autonomiczne ma stanowisko pan konserwator, a jeżeli od czegoś jest uzależniony, to od Rady, która opiniuje też jego decyzje i te decyzje są Rady wiążące. Więc tu myślę, że to tylko pozorny ruch. Natomiast, co do intencji

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

uchwały ja bym się zgadzał, tylko skutki będą niestety trudne być może do przełknięcia, ponieważ na pewno będzie tu chodzić o roszczenia z tytułu zmiany planu miejscowego i wydaje mi się, że inna droga może być lepsza i nieobciążona obciążeniem finansowym, tylko ona jest trudna, ponieważ nie wiem, czy ktoś przeprowadzał tą ścieżkę. Wezwanie Rady Miasta Krakowa do zmiany, właściwie uchylenia tych zapisów o możliwości zabudowy i jeżeli Rada uzna to wezwanie, no to wtedy piłeczka jest po stronie tego, który traci zabudowę, ale on traci w procedurze planu miejscowego istniejącego, a więc jak gdyby straci prawa do planu miejscowego nie wynika z tego, że zmieniamy plan miejscowy tylko z tego, że plan miejscowy został po prostu zmieniony w pierwotnej wersji. Wydaje mi się, że to jest bezpieczniejsze i bardziej skuteczne tym bardziej, że możemy się powołać na zapisy studium, które faktycznie uniemożliwiają zabudowę i uznanie po prostu tego faktu. Tylko musi być oczywiście interes prawny strony, która wezwie Radę Miasta Krakowa i Rada musi w 30 dni odpowiedzieć, czyli zdążyć odpowiedzieć na to wezwanie w sposób skuteczny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję panu Radnemu. Zaczęła się dyskusja. Pani Radna Małgorzata Jantos. Rozumiem, że pan Radny Aleksander Miszański tytułem podsumowania na końcu. Dobrze.

Radna – p. Małgorzata Jantos:

Szanowny Panie Przewodniczący, najprawdopodobniej trzeba będzie zrobić jeszcze jeden projekt uchwały tak, jak mówił pan Radny. Ale szanowni państwo, tutaj jest wiele pytań, takich bardzo dziwnych, znaczy ja w swojej interpelacji, którą zaczęłam sprawę, zapytałam, dlaczego miasto np. nie skorzystało z możliwości pierwokupu. To był nasz pierwszy błąd. Jeżeli coś takiego zepsuliśmy, w tej chwili powinniśmy się w jakikolwiek sposób postarać się to naprawić. A z drugiej strony, jeszcze jedna rzecz mnie zastanawia, którą Włodek powiedział tzn. konserwator wojewódzki nie podlega Wojewodzie? Przecież my, no nie bezpośrednio, ale w takim razie skierujemy pismo nie ... No, to w takim razie, jeżeli nie do Wojewody, to może pismo bezpośrednio do konserwatora, albo do generalnego, albo właśnie do Generalnego Konserwatora skierować pytając się, dlaczego nastąpiło takie uchybienie w decyzji pana konserwatora. Coś dla mnie jest przedziwnego, ponieważ to był konserwator, który zawsze miał dystans do spraw i dbał o nasze zabytki. Nie wiem, co się stało? W każdym razie myślę, że tutaj tych pytań jest bardzo wiele i potrzeba zapisać jeszcze jedną uchwałę, którą zrobimy.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Radnej. Pan Aleksander Miszalski tytułem podsumowania. Krótko.

Radny – p. Aleksander Miszalski:

Oczywiście, jeżeli są jakieś inne narzędzia, które będą bardziej skuteczne, to trzeba skorzystać z wszelkich możliwych form. To jedno wyraża stanowisko Rady i jeżeli dzięki temu, czy to konserwator, czy to pani Prezydent, czy to deweloper, każdy z nich jakby będzie bardziej przekonany do tego, że idziemy w słusznym kierunku, to chociażby po to ma sens ją podejmować. Natomiast ja chciałbym powiedzieć, że nie jestem przekonany, że on jest niezgodny ze studium, w związku z tym nie wiem, czy uchybienie będzie możliwe, dlatego, bo w studium jest zapis o zieleni fortecznej, a zieleń forteczna jest, nie wiem, czemu taki zapis jest, na zieleni fortecznej można lokować budynki mieszkalne. To jest zapis absurdalny, ale jest, taki znalazłem. Więc wypróbujmy każdej możliwości. Jeżeli faktycznie, czy to reakcja Wojewody, czy wezwanie do usunięcia uchybienia będzie skuteczne, to trzeba próbować. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę uczestników dyskusji, zatem pozwolę sobie dyskusję zamknąć. Oznacza to zakończenie czytania projektu. Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka, w związku z tym projekt uchwały razem z autopoprawką wynikającą z opinii prawnej poddaję pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Ale się nie świeci, o już się świeci. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, 0 – przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku.

Zmiana w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych „Przyjazny Kraków” – druk nr 1457 – tryb jednego czytania – referuje Rafał Komarewicz/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Pan Przewodniczący Komarewicz sygnalizował wprowadzenie, w związku z tym, poproszę pana Radnego o przybycie na mównicę. Tak, Klub Przyjazny Kraków jeszcze takiego wniosku dzisiaj nie zgłaszał.

Przewodniczący Klubu Radnych Przyjazny Kraków – p. Rafał Komarewicz:

Panie Przewodniczący, mamy jeden druk, nie dwa. Tak, ale jest jeden. Proszę państwa, Radny z naszego Klubu Łukasz Wantuch w sposób można powiedzieć niekonwencjonalny dzisiaj przystąpił do dwóch komisji, dlatego doszliśmy do wniosku, że powinien to zrobić też w sposób, w sposób tradycyjny i w związku z tym, mamy projekt uchwały o zmianie w składzie Komisji Edukacji, tym razem. Chcielibyśmy, żeby i pan Łukasz Wantuch chciał przystąpić do tej Komisji. Tutaj mamy wszystkie dokumenty.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

A opinię prawną mamy?

Przewodniczący Klubu Radnych Przyjazny Kraków – p. Rafał Komarewicz:

Pan Przewodniczący Kośmider powiedział, że nie trzeba opinii prawnej.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Bo ja mam sygnał z Kancelarii, że ten projekt uchwały nie ma opinii prawnej, w związku z tym, nie mogę go poddać pod głosowanie.

Przewodniczący Klubu Radnych Przyjazny Kraków – p. Rafał Komarewicz:

To dziękuję bardzo za uwagę.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Trudno, będziemy musieli na następnej sesji głosować. Ponieważ nie ma opinii prawnej i nie został doręczony państwu Radnym, a to są dwa wymogi formalne.

Blok głosowań

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Teraz robimy, ja tu mam jakiś tryb jednego czytania. tak, nie mieszajmy już dobrze. Szanowni państwo, w takim bądź razie jedziemy po kolei, tak mi doradzono. Tak jest Czyli uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego ul. Marii Dąbrowskiej i Bieńczycka. Będziemy teraz głosować uwagi. Ja sobie pozwolę odczytywać tylko numer druku, będzie szybciej i będę poddawał projekt uchwały pod głosowanie. Głosujemy, jeszcze raz mówię, głosujemy uwagi do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka, rozpatrzenie uwag. I tak, jak mówiłem, będę tylko czytał już numer druku, bo to są kolejne uwagi, jest tego 24, projekty uchwał. Na początek mamy druk 1401. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

34 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały. Kolejny projekt uchwały to jest druk 1402. Tematyka taka sama. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Dobrze. Uwaga nr 2. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

34 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1403, uwaga nr 3. Proszę? Ale to się wyświetla. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Mówiłem uwaga nr 3. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Jak państwo chcą, to będę odczytywał całościowo, cały tytuł, bo pan Radny Migdał kiwa, że tak. Więc dobrze. Szanowni państwo, projekt uchwały według druku 1400, rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego, tak druk 1404, miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 4 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Kto z pań i panów Radnych jest za? Takie było życzenie. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1405. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 5 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

33 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1406. Rozstrzygnięcie o sposobie rozpatrzenia nieuwzględnionej przez Prezydenta Miasta Krakowa uwagi złożonej do projektu miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Marii Dąbrowskiej - Bieńczycka”, oznaczonej numerem 6 w Załączniku do Zarządzenia Nr 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 10 marca 2016 r. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Zamykam głosowanie, proszę o wynik.

34 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Dobrze szanowni państwo, druk 1407, uwaga nr 7, zarządzenie 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1408, rozstrzygnięcie uwagi nr 8, w zakresie punktów nr 4, 5, 7, zarządzenie 581/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

30 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1409, to jest uwaga nr 10 w zakresie punktów nr 1, 2, 5, zarządzenie 581/2016 Prezydenta. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1410, rozstrzygnięcie uwagi nr 11, zarządzenie 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1411, uwaga nr 13, zarządzenie 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1412, uchwała, uwaga nr 17 w zakresie punktów nr 2 i 4, zarządzenie Prezydenta to samo 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Projekt uchwały według druku 1413, nr uwagi 18 w zakresie punktów 4, 6, 7 oraz częściowo punktów nr 2 i 5, zarządzenie 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1414, to jest uwaga nr 19 w zakresie punktów 2 i 3, zarządzenie 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1415. To jest rozstrzygnięcie uwagi nr 20 w zakresie punktów nr 2, 6, 7, 8 oraz częściowo w zakresie punktu nr 3 do zarządzenia 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1416. To jest uwaga 21 w zakresie punktów nr 1, 4, 5, 6 oraz częściowo w punkcie 3, zarządzenie 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1417. To jest uwaga 22 w zarządzeniu 581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały według druku 1418. Rozpatrzenie uwagi oznaczonej numerem 930 do zarządzenia Prezydenta

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

581/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1419 . To jest rozpatrzenie uwagi nr w zakresie punktu 1, zarządzenie 2651/2016 Prezydenta Miasta Krakowa. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Projekt uchwały według druku 1420. To jest uwaga nr 5 i 8 w zakresie punktów 1, 3, 5, 6, zarządzenie 2651/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1421, to jest nr 6 w zakresie punktu pierwszego, zarządzenie 2651/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1422, to jest uwaga nr 9, zarządzenie 2651/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Projekt uchwały według druku 1423, to jest uwaga 11 w załączniku do zarządzenia nr 2651/2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały według druku 1424, uwaga nr 12, załącznik nr 2651. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. To były plany... Znaczy, tak, to było rozpatrzenie uwag do miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego Marii Dąbrowskiej – Bieńczycka, z pamięci. Dobrze, szanowni państwo, kolejne projekty uchwał po kolei tak, jak były procedowane. Mamy tutaj, to jest tak, projekt uchwały według druku 1444. Przyjęcie „Planu rozwoju zbiorników wodnych Przylasek Rusiecki”. Mamy wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania w trybie nagłym tego projektu uchwały. W związku z tym najpierw poddaję wniosek formalny pod głosowanie i pytam się, czy ktoś z państwa chce być z głosem za, lub z głosem przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy. Kto z pań i panów Radnych jest za wprowadzeniem do drugiego czytania? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy państwo zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że wniosek uzyskał większość, został przyjęty, w związku z tym, proszę projektodawcę o, znaczy procedujemy drugie czytanie, proszę projektodawcę o informację o poprawkach.

Kierownik Zespołu ZIKiT – p. Adam Cebula:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni, do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki ani nie wpłynęła autopoprawka.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Dziękuję. Zatem czy ktoś z głosem formalnym w sprawie tego projektu uchwalił? Jeżeli nie, to zamykam, stwierdzam odbycie drugiego czytania i poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Szanowni państwo, projekt uchwały według druku 1432. Tutaj mamy 2 wnioski formalne i trochę poprawek. Pierwszy wniosek, może tak. Głosujemy najpierw wnioski formalne. Pierwszy wniosek był wnioskiem daleko idącym. Wniosek pana Radnego Tomasza Urynowicza o odesłanie do projektodawcy projektu uchwały celem uzupełnienia projektu o wnioski z debaty. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę. Głosujemy. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

8 „za”, 29 „przeciw”, 0 wstrzymujących się, 1 nie brała udziału w głosowaniu

Stwierdzam, że Rada wniosek odrzuciła. I mój wniosek formalny, aby odesłać ten projekt uchwały do Komisji Innowacji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Ja pozwolę sobie być głosem „za”. Uważam, że i tak tych dronów nie kupimy w tym roku, z uwagi na prace budżetowe i nic nie stoi na przeszkodzie, abyśmy ten projekt procedowali na następnej sesji i żebyśmy się na Komisji Innowacji, żeby się Komisja zastanowiła, przeanalizowała wszystkie wątki, które na dzisiejszej dyskusji były. Kto jest głosem przeciw temu wnioskowi? Tak, pan Radny Michał Drewnicki się poderwał, więc proszę. Przewodniczący głos, oczywiście. Nie czuje się na siłach, pewnie przedyskutowania.

Przewodniczący Komisji Innowacji i Wykorzystania Funduszy Unijnych – p. Michał Drewnicki:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, ja z tym wnioskiem przeciw i dlatego, przeciw, że Komisja Innowacji obraduje jutro, więc sądzę, że nie mamy, jest za mało czasu na to, żeby móc w sposób kompleksowy odnieść się do tego tak, za 2 tygodnie, też w czwartek, dzień po sesji, więc też wtedy, ten wniosek o to, żebyśmy przed mogli procedować to w środę. Po prostu

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

wtedy, albo musielibyśmy jutro to robić, albo projekt procedować po sesji, czyli ten projekt uchwały mógłby wejść dopiero w styczniu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Rozumiem, że nie mamy tutaj nadzwyczajnych posiedzeń komisji. Dobrze, szanowni państwo, zatem był głos „za”, głos „przeciw”. Przystępujemy do głosowania wniosku formalnego. Kto z pań i panów Radnych jest za wnioskiem formalnym? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

7 „za”, 28 „przeciw”, 2 wstrzymujących się

Wniosek formalny został odrzucony. Zatem przystępujemy do głosowania poprawek. Pierwsza poprawka, jest to poprawka pana Radnego Wojciecha Krzysztonka. Poddaję ta poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 „za”, 1 „przeciw”, 1 wstrzymujących się

Stwierdzam, że poprawka została przyjęta. I druga poprawka, poprawka pana Radnego Łukasza Wantucha. Poddaję poprawkę pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

33 „za”, 1 „przeciw”, 2 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę. W związku z tym głosujemy projekt uchwały razem z dwoma poprawkami. Sprawdzę tylko, czy tu nie było autopoprawki, żeby to było jasne. Od strony formalnej nie było autopoprawki. W związku z tym poddaje pod głosowanie projekt uchwały wraz z dwoma poprawkami. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

30 „za”, 2 „przeciw”, 2 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tymże druku. Dziękuję. Wydruk, proszę bardzo. Ja się wstrzymałem. Dobrze, szanowni państwo i teraz lecimy drugie czytania,

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

czyli teczkę nr 4. Przerwa dla Klubu, Tak? Dobrze. OK. Tak, będę właśnie przechodził do czytań budżetowych, ale ja naprawdę wolę to robić po kolei, bo państwo poskładaliście tyle poprawek, tyle wniosków, tyle wszystkiego, że nie chcę się pomylić. Proszę to zrozumieć. Druk 1315. Nie, to nie, ten nie, bo tego nie możemy głosować. Się rozpędziłem, przepraszam. Szukam teraz tych projektów. Widzicie państwo, jak to jest? Tak? Dobrze, no to dobrze. Aha, bo pani ma jeszcze, dobra to zrobimy faktycznie tak, najpierw, po kolei jednak idźmy i róbmy to po Bożemu. Druk 1315. Uchwalenie miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Lema – Staw Dąbski”. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie wraz z autopoprawką. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 „za”, 0 „przeciw”, 0 wstrzymujących się

Stwierdzam, że Rada przyjęła ten projekt uchwały. Kolejny projekt uchwały, również projekt w wersji z autopoprawką. Uchwalenie miejscowego planu obszaru „Nowa Huta Przyszłości – Igołomska Południe”, druk 1343. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych głosowało za, 0 Radnych było przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tymże druku. Druk 1313. To jest projekt uchwały wraz z autopoprawką. Poprawka jest tutaj moja i pani Radnej Małgorzaty Jantos, zapewne. Aktualizacja Miejskiego Programu Rewitalizacji Krakowa. Więc głosujemy poprawki. Poddaję poprawkę w wersji alfabetycznej, czyli najpierw poprawkę pani Radnej Małgorzaty Jantos pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

25 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada poprawkę przyjęła. I poddaje pod głosowanie poprawkę moją. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

21 Radnych za, 1 Radny przeciw.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdzam, że Rada przyjęła poprawkę do tego projektu uchwały. W związku z tym, poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Projekt uchwały głosujemy w wersji z autopoprawką i dwoma przyjętymi poprawkami. Druk 1313. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tymże druku. Kolejny projekt uchwały. Druk 1303. To jest zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 60 ul. Teligi 2. 1303. Trzynaście, zero, trzy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z państwa zagłosowali? Jeżeli tak, zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych było za, 0 – przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1314. To jest zgoda na odstąpienie od żądania zwrotu połowy części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego budynek nr 7 na osiedlu Kolorowym. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

33 Radnych było za, 0 – przeciw, 4 Radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam podjęcie uchwały zawartej w tym druku. Druk 1364. Wyrażenie zgody na zbycie w trybie bezprzetargowym lokalu mieszkalnego nr 11 usytuowanego w budynku przy ul. Heila 20. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych było za, 0 – przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały. To jest uchwała w sprawie zmiany wieloletniej prognozy finansowej. Druk 1376. To jest projekt uchwały w wersji wraz z autopoprawką. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

przeciw? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik. Tak, już wszyscy z państwa zagłosowali. Jeżeli tak, to zamykamy, proszę o wynik.

24 Radnych było za, 1 Radny był przeciw, 9 Radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam przyjęcie uchwały zawartej w tym druku. Projekt uchwały według druku 1450. Ustalenie pomocy finansowej na rzecz Województwa Małopolskiego na realizację zadania „Połączenie ul. Księcia Józefa (drogi wojewódzkiej nr 780) z południową autostradową obwodnicą Krakowa poprzez Węzeł Mirowski”. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 radnych „za”, 0 „przeciw”, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Udzieliliśmy pomocy. Idziemy po kolei, bo to jest tryb teraz jednego czytania tak, tak, tak, to jest najlepsze rozwiązanie. Druk 1366. Przyjęcie oraz ogłoszenia tekstu jednolitego uchwały w sprawie określenia szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości opłat za usługi opiekuńcze. Ja mam tak. ja mam tezkami. Druk 1366. Poddaję ten projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? 1366. No nie wiem, chciałem poddać pod głosowanie. O, jest. Poddaję ten projekt uchwały pod głosowanie. Tekst jednolity. Określenie szczegółowych zasad przyznawania przez Gminę Miejską Kraków pomocy w formie usług opiekuńczych, zakresu czynności wchodzących w skład usług opiekuńczych oraz szczegółowych zasad ustalania wysokości opłat za usługi opiekuńcze. Jasne? Jasne. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Jeżeli wszyscy z państwa radnych zagłosowali, to w takim razie zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada jednomyślnie przyjęła ten projekt uchwały. Szanowni państwo, kolejny projekt uchwały. Druk 1381. Przyjęcie Programu Wsparcia Osób Bezdomnych w Gminie Miejskiej Kraków na lata 2016-2020. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 radnych „za”, 0 „przeciw”, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Projekt uchwały według druku 1392. Określenie na rok 2016 stawki dotacji przedmiotowej dla Zarządu Cmentarzy Komunalnych w Krakowie na prace remontowo – konserwatorskie. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 36 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1393. Przyjęcie Programu Strategii Promocji Miasta Krakowa na lata 2016-2022. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

35 Radnych było za, 0 – przeciw, 2 Radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam przyjęcie projektu uchwały zawartego w tym druku. Druk 1395. To jest przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Górka Narodowa - os. Gotyk”. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych jest za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam przyjęcie projektu uchwały zawartym w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1396. Przystąpienie do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego obszaru „Czyżyny – os. Dywizjonu 303 i 2 Pułku Lotniczego”. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych jest za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Druk 1425. Upoważnienie do złożenia wniosków o dofinansowanie i przyjęcie do realizacji projektów „Utworzenie Parku Reduta” oraz „Park Zabłocie: Stacja - Wisła” w ramach Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko na lata 2014-2020, Osi priorytetowa II Ochrona środowiska. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych jest za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Mamy jakieś, tak, tak, tak. Szanowni państwo, projekt uchwały według druku 1306. Przeprowadzenie konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków, Radami i Zarządami Dzielnic Krakowa oraz organizacjami pozarządowymi dotyczących ustalenia dla terenu Gminy Miejskiej Kraków liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. I teraz mamy tak, poprawkę pana Radnego Wojciecha Krzysztonka i autopoprawkę. W związku z tym głosujemy najpierw poprawkę pana Radnego Krzysztonka. Poddaję pod głosowanie poprawkę. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 23 Radnych, 0 – przeciw, 3 Radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam przyjęcie poprawki. I teraz będziemy głosować projekt uchwały wraz z autopoprawką oraz przyjętą poprawką, ponieważ druga poprawka, która została zgłoszona, była zgłoszona po terminie. W związku z tym poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

23 Radnych było za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1385. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przeprowadzenia analizy w zakresie możliwości włączenia w struktury zespołów szkół szkolnictwa średniego zawodowego małych liceów ogólnokształcących wytypowanych do likwidacji w ramach planowanej reformy sieci szkolnej. Poddaję projekt uchwały pod

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 24 Radnych, 16 Radnych było przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Wszyscy Radni wzięli udział w głosowaniu. Stwierdzam przyjęcie projektu uchwały zawartego w tym druku. Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa dot. przystąpienia do sporządzenia miejscowych planów zagospodarowania przestrzennego dla wybranych obszarów Dzielnicy III Prądnik Czerwony, druk 1388. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku, co mnie niezmiernie cieszy. Dziękuję. Kolejny projekt uchwały, druk 1389. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Swoszowice-Uzdrowisko”, druk 1389. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały. Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie przystąpienia do sporządzenia miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego „Opatkowice - Zachód”, druk 1390. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 39 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1379. Rozpatrzenie petycji zgłoszonej przez mieszkańców ulicy Bednarskiej, dotyczącej statusu i przebudowy wyżej wymienionej ulicy. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

23 Radnych było za, 0 – przeciw, 15 Radnych wstrzymało się od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały. Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa. Druk 1391. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 - przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Kolejny projekt uchwały, ustalenie rozkładu godzin pracy krakowskich aptek ogólnodostępnych w roku 2017. Projekt wraz z autopoprawką. Druk 1433. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Nasi srebrni medaliści. Czy wszyscy z państwa zagłosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 – przeciw, 1 Radny – wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam przyjęcie uchwały zawartej w tym druku. Przepraszam, jeden Radny nie wziął udziału w głosowaniu. Wszyscy Radni pozostali byli – za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał. Stwierdzam przyjęcie uchwały w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1434. To jest zmiana uchwały w sprawie przyjęcia Programu Ograniczania Niskiej Emisji dla Miasta Krakowa. Druk 1434. Poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Przepraszam, najpierw poprawkę, tak. najpierw poprawkę Klubu Przyjazny Kraków poddaję pod głosowanie. Do projektu uchwały w sprawie niskiej emisji, gdzie się wykreśla słowo „kompletnych”. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie, znaczy projekt poprawki, przepraszam, Klubu Przyjazny Kraków pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych było za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdzam przyjęcie poprawki. Teraz poddaję pod głosowanie projekt uchwały wraz z przyjętą poprawką. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 radnych było za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam przyjęcie projektu uchwały zawartym w tym druku, zawartego w tym druku. Kolejny projekt uchwały, druk 1435. Zmieniająca uchwałę w sprawie ustalenia trybu udzielania i rozliczania dotacji oraz trybu i zakresu kontroli prawidłowości pobrania i wykorzystywania dotacji, udzielanych dla szkół i placówek publicznych oraz niepublicznych, prowadzonych na terenie Gminy Miejskiej Kraków przez osoby fizyczne lub osoby prawne inne niż Gmina Miejska Kraków. Poddaję ten projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, panie Radny Hawranek i proszę o wynik.

24 Radnych było za, 13 było radnych przeciw.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. Proszę o wydruk. Dobrze, szanowni państwo, kolejny projekt uchwały, druk 1436. Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

Za było 38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosowania.

Stwierdzam przyjęcie uchwały zawartego w tym druku. Kolejny projekt uchwały. Udzielenie dotacji miejskiej instytucji kultury. Druk 1445. Poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Stwierdzam przyjęcie uchwały zawartego w tym druku. I tu idziemy do bólu. Tak, ja będę sprawdzał. Rozumiem, że jak jest czerwona pieczętka to głosujemy. Dobrze, szanowni państwo głosujemy, rozpatrujemy projekty uchwał z czerwona pieczętka. Tak jest, bo to są wnioski o wprowadzenie do drugiego czytania w trybie nagłym. To jest taka pieczętka. Druk 1437. Mamy

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

7 grudnia 2016 r.

wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania na obecnej sesji, to są zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi. Nie widzę, zatem poddaje pod głosowanie najpierw wniosek formalny. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik. Za wnioskiem było, zapowiem głosowanie żeby nam nie wyszło, że 44 Radnych. Coś się stało? Jak nie wyjdzie 44 – za, to będzie dobrze. Druk 1437, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016. Wprowadzenie do drugiego czytania.

Za – było 37 Radnych, 0 – przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Rada wniosek przyjęła, w swojej mądrości, w związku z tym proszę panią Dyrektor o odbycie drugiego czytania, czyli informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję, czy ktoś z pań, panów Radnych w kwestii formalnej w tej sprawie? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie drugiego czytania i poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Ale się nie wyświetla, a już się wyświetla. Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

40 Radnych za, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam przyjęcie uchwały zawartej w tym druku. Kolejny projekt uchwały, to są również zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2016, kolejne działy. Tu jest też wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania w trybie nagłym w związku z tym, poddaje najpierw pod głosowanie wniosek. To jest druk 1438. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaje wniosek pod głosowanie formalny. Kto jest z pań i panów Radnych za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy wszyscy z państwa już głosowali? Jeżeli tak, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

36 Radnych było za, 0 – przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdzam, że Rada wprowadziła projekt do drugiego czytania. Proszę, w takim razie rozpoczynamy drugie czytanie, informacje pani dyrektor o poprawkach i autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Szanowni Państwo do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Czy ktoś z pań, panów Radnych w kwestii formalnej? Nie widzę, zatem stwierdzam odbycie drugiego czytania, poddaje projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest z pań i panów Radnych za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

Za – 39 Radnych, 0 – przeciw, 0 – wstrzymało się.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały według druku 1438. Kolejny mamy, kolejny mamy projekt z wnioskiem o wprowadzenie do drugiego czytania. To jest druk 1439. Również to są zmiany w budżecie miasta Krakowa na rok 2016. W związku z tym poddaje pod głosowanie wniosek formalny. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, głosujemy wniosek formalny. Kto jest z pań i panów Radnych za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykam głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych za, 0 – przeciw, 1 Radny się wstrzymał od głosu.

Stwierdzam, że Rada przyjęła, wprowadziła do drugiego czytania omawiany projekt uchwały. Proszę panią Dyrektor o informacje o poprawkach i o autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Szanowni Państwo do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję pani Dyrektor. Czy ktoś w sprawie formalnej z państwa Radnych? Nie widzę, zatem poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały zawarty w tym druku. I kolejny projekt uchwały, druk 1440. To są zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2016, zadania dzielnic. Mamy wniosek o wprowadzenie do drugiego czytania na dzisiejszej sesji. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, poddaję wniosek pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za wnioskiem? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 – przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten projekt uchwały do drugiego czytania. Proszę o informacje o poprawkach, autopoprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. Małgorzata Okarmus:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo do projektu nie wpłynęły poprawki ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Czy ktoś z państwa chciałby zabrać głos w sprawie formalnej? Jeżeli nie, to zamykam, stwierdzam odbycie drugiego czytania, zamykam dyskusję i głosujemy projekt uchwały. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 – przeciw, 1 Radny wstrzymał się od głosu.

Stwierdzam podjęcie uchwały według druku 1440. No 1430. Tak jest. Wyłapaliśmy tutaj jeszcze coś. Szanowni państwo projekt uchwały według druku 1431, ogłoszenie tekstu jednolitego uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków oraz określenia warunków udzielenia bonifikaty i wysokości stawek procentowych. Tu jest autopoprawka do tego projektu uchwały. W związku z tym głosujemy projekt uchwały wraz z autopoprawką, druk 1431. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

39 Radnych za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdzam podjęcie uchwały według druki 1431. Nie, jedno czytaniowy. To było ogłoszenie tekstu jednolitego, więc jedno czytaniowy. Tak, tak, ale dziękuję za czujność panie Przewodniczący. Kolejny projekt uchwały to jest rezolucja według druku 1367-R w sprawie podjęcia działań legislacyjnych zmierzających do wsparcia rozbudowy infrastruktury społecznej (żłobki, przedszkola, szkoły). Tutaj też nie było poprawek ani autopoprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

38 Radnych było za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt rezolucji.

Zmiana w składzie Komisji Edukacji Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych „Przyjazny Kraków” – druk nr 1457 – tryb jednego czytania – referuje Rafał Komarewicz/.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

I teraz rozumiem, że pan Przewodniczący Komarewicz ma jakiś wniosek formalny, tak? to może najpierw pan Komarewicz. Nic się nie dzieje. Tak, pan Radny Komarewicz zdobył opinię prawną. Druk został doręczony państwu Radnym zapewne. Tak, potwierdzenie tutaj pani Kierownik, więc proszę.

Przewodniczący Klubu Radnych Przyjazny Kraków – p. Rafał Komarewicz:

Panie Przewodniczący, wszystkie formalności zostały już dochowane, proszę o przyjęcie pana Łukasza Wantucha do Komisji Edukacji.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Najpierw musimy wprowadzić druk. Dziękuję, to jest wniosek formalny o wprowadzenie. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? Nie widzę, zatem poddaję pod głosowanie wniosek formalny o wprowadzenie tego druku do porządku obrad dzisiejszej sesji. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik.

37 Radnych było za, 0 Radnych było przeciw, 1 Radna wstrzymała się od głosu.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten projekt do porządku obrad. Szanowni państwo od razu go będziemy referować. Zgodnie z właściwym paragrafem Statutu Miasta Krakowa do tego projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Zmiany w składzie Komisji Edukacji Miasta Krakowa, projekt Klubu Przyjazny Kraków, referuje pan Przewodniczący Rafał Komarewicz. Formalnie trzeba zreferować. Nic nie poradzimy.

Przewodniczący Klubu Radnych Przyjazny Kraków – p. Rafał Komarewicz:

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo, pan Łukasz Wantuch jest nowym Radnym Klubu Przyjazny Kraków. Chciał pracować w Komisji, w Komisji Edukacji. Proszę o jego przyjęcie w poczet Komisji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. To było wprowadzenie projektodawcy. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z pań i panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Nie widzę, zatem zamykam dyskusję, stwierdzam odbycie czytania i głosujemy projekt uchwały w wersji pierwotnej. Kto z pań i panów Radnych jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Czy ktoś jeszcze głosuje? Jeżeli nie, to zamykamy głosowanie, proszę o wynik. W wersji pierwotnej bez poprawek i autopoprawek. Poddaję projekt uchwały pod głosowanie.

37 Radnych za, 0 – przeciw, 0 – wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały według druku 1457. Szanowni państwo, ogłoszenie duszpasterskie. Zwracam się z uprzejmą prośbą do projektodawców według druków, projektów uchwał według druków od 1401 do 1424, 1444, 1315, 1343, 1313, 1376, 1381, 1383, 1433, 1434, 1435, 1436, 1437, 1438, 1439 i 1440 o przygotowanie do piątku, do 9 grudnia o przekazanie do Kancelarii Miasta Krakowa projektów załączników do podjętych uchwał zgodnie z Ustawą z dnia 6 września 2001 roku o dostępie do informacji publicznej.

Oświadczenia, komunikaty.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Oświadczenia, komunikaty. Pani radna Teodozja Maliszewska. Tak, druki.

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Radna – p. Teodozja Maliszewska:

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Michał posłuchaj, bo to ważne. Pan Minister Andrzej Adamczyk uznając wysokie kwalifikacje i kompetencje powołał do Głównej Komisji Urbanistyczno-Architektonicznej naszą panią Wiceprezydent Elżbietę Koterbę. Z tego miejsca serdecznie jej gratuluję. Będzie miała za zadanie doradzać panu Ministrowi w sprawach tworzenia prawa dotyczącego architektury i urbanistyki. Serdecznie gratuluję pani Prezydent.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Pan Tomasz Urynowicz

Radny – p. Tomasz Urynowicz:

Panie Przewodniczący, szanowni Państwo, pomimo tego, że mam podobne podejrzenia do radnego Gilarskiego, że te odejścia dwóch zasłużonych Radnych nie są przypadkowe i należy je wiązać z ostatnim rezultatem meczu, nie mniej jednak chciałbym bardzo serdecznie podziękować Radnym, którym, którzy nie zawiedli, nie tyle drużyny Rady Miasta Krakowa, co tych dla których graliśmy, czyli niewidomych piłkarzy ze szkoły na ul. Tynieckiej. Bardzo dziękuję Radnemu Mazurowi, Radnemu Michałowi Drewnickiemu, Mariuszowi Kękusowi, bardzo dziękuję Olkowi Miszalskiemu oraz Adamowi Migdałowi. Andrzejowi przede wszystkim, bo wchodził na ważne pozycje. Bardzo serdecznie państwu dziękuję. Mamy ta przyjemność, że dostaliśmy tylko 11:1, za to strzeliliśmy jako pierwsi bramkę. Autorem tej bramki był kolega Łukasz Cieślik, Wiceprzewodniczący Dzielnicy XIV i na pewno w naszym CV sportowym będzie można zapisać przyjemność z oglądania min Zbigniewa Bońka i wszystkich i reprezentacyjnej obrony, kiedy udało nam się ta pierwszą bramkę mimo wszystko strzelić. Byli bardzo zaskoczeni. Pał lico z wynikiem sportowym. Możemy być, myślę wszyscy dumni ci, którzy zaangażowali się w ten projekt, bo zebraliśmy łącznie z PZPN-em 6 tysięcy złotych na wsparcie tych niewidomych piłkarzy no i mieliśmy też nie lada frajdę uczestniczyć w ważnym wydarzeniu charytatywnym. No, za wynik piłkarski możemy państwa bardzo serdecznie przeprosić. Obiecujemy poprawę. Prawdopodobnie rewanż z PZPN-em na wiosnę tego roku, przyszłego roku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

Dziękuję. Pan Przewodniczący Bogusław, brawo. W kolejce jest pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, bo się chyba zgłaszał, a później pan Radny Łukasz Wantuch. Pan Przewodniczący.

Przewodniczący Rady Miasta Krakowa – p. Bogusław Kośmider:

Ja szybciotko. Przypominam, że do piątku składamy poprawki na drukach do budżetu. To jest ostateczny, ten 15-ta, tak? Po drugie, że Komisja, nadzwyczajne posiedzenie Komisji Budżetowej jest we wtorek, 13 grudnia, bo to wynika też z uchwały o harmonogramie budżetu. Po trzecie w związku z sygnałem o ewentualnej nadzwyczajnej sesji poświęconej edukacji informuję, że będę to konsultować z panami Przewodniczącymi, ale najprawdopodobniejszy termin to jest 14 grudnia, przyszła środa. I po czwarte życzę wszystkim Wesołych Świąt i Do siego 2017 roku. Spotkamy się, spotkamy się być może na nadzwyczajnej sesji.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Pan radny Łukasz Wantuch w kolejce. Nie, no może się jeszcze spotkamy. 21-go na przykład. Ale proszę państwa o spokój. Mów, Łukaszu, mów.

Radny – p. Łukasz Wantuch:

Chciałbym Państwu, chciałbym wszystkim Radnym, wszystkim Radnym, którzy dzisiaj poparli uchwałę smogową, antysmogową, chciałbym serdecznie podziękować, a błędy młodości, które popełniłem dzisiaj podczas sesji więcej się, niedoświadczenia, impulsywności więcej się nie powtórzą. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Pan Radny, a pan Przewodniczący Hawranek wcześniej był, wcześniej, wcześniej był. Tak jest, tak jest, zapisuję.

Przewodniczący Klubu Radnych Platforma Obywatelska – p. Andrzej Hawranek:

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowne Panie i panowie Radni, krótka informacja. Nadzwyczajna Komisja Budżetowa odbędzie się 13-go o godz. 15:30. Mówię to, po to, że mimo tego, że było to mówione dwukrotnie na Komisji Budżetowej, jak również z tego, co wiem zostało wysłane państwu Radnym członkom komisji zawiadomienie, to cały czas niektórzy z

LIX SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
7 grudnia 2016 r.

państwa się pytają. Komisja będzie opiniowała poprawki do budżetu miasta i dlatego musi się odbyć 13-go, bo termin przyjęty uchwałą mija 14-go. Dziękuję. A to zależy.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Pan Przewodniczący Łukasz Słoniowski w kolejce.

Przewodniczący Komisji Edukacji – p. Łukasz Słoniowski:

Szanowni Państwo, taka sprawa, w związku z informacją, na razie wciąż nieoficjalną o nadzwyczajnym terminie sesji, no to ja chciałem w imieniu Komisji i Prezydium Komisji Edukacji powiedzieć, że zespół obraduje do końca przyszłego tygodnia, więc informacje o przygotowaniu Krakowa do reformy oświaty będą, co najmniej niepełne, bo będziemy w trakcie tych przygotowań. I to jest to, co chciałem powiedzieć, w przyszłą środę. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dziękuję. Rozumiem, że wyczerpaliśmy listę mówców w tym punkcie. Zatem przechodzimy do punktu: sprawdzanie listy obecności. Kto się jeszcze nie wcisnął? To nic Stasiu Zięba jeszcze. Dobrze szanowni państwo, to proszę o listę w takim razie. Jeżeli kogoś nie będzie, kto był Pan Mirosław Gilarski, nieobecny, pan Adam Grelecki nieobecny. Szanowni państwo, pan Radny Adam Grelecki, obecny. Proszę jeszcze raz, idziemy od góry. Bo usprawiedliwiony jest tak, pan Radny Mirosław Gilarski – nieobecny, pan Radny Józef Jałocha, to nie wiem, coś, chory, to jest usprawiedliwiony, pan Radny Marek Lasota z tego, co wiem też usprawiedliwiony, więc tyle. Rozumiem, że zmieniono tutaj pana Radnego Greleckiego na obecny.

Zamknięcie sesji.

Przewodniczący obrad – p. Dominik Jaśkowiec:

Dobrze, a więc zamykam sesję, LIX zwyczajną sesję Rady Miasta Krakowa.