

PROTOKÓŁ
Z posiedzenia Rady Budżetu Obywatelskiego
08 lipca 2016 r., g. 16.00, Miejskie Centrum Dialogu, ul. Bracka 10

Posiedzenie otworzył Pan Prezydent Andrzej Kulig informując, że spotkanie zostało zwołane na wniosek Pani Małgorzaty Bochenek, współprzewodniczącej Rady. Lista obecności stanowi załącznik nr 1 do protokołu.

Proponowany porządek obrad:

1. Informacja na temat głosowania;
2. Informacja na temat ewaluacji;
3. Sprawy bieżące.

Pani Małgorzata Bochenek zaproponowała rozpoczęcie obrad od omówienia ewaluacji. Propozycja po zmianach została przyjęta jednogłośnie.

1. Informacja na temat ewaluacji – w imieniu Wydziału Rozwoju informacje przedstawiła Pani Rusłana Krzemińska.

Zgodnie z Zarządzeniem nr 416/2016 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 19 lutego 2016 r. ewaluację ma przeprowadzić Zespół ds. budżetu obywatelskiego w terminie do końca 2016 roku. Ewaluację przeprowadzać będzie firma BIOSTAT. Podmiot został wyłoniony na podstawie zapytania ofertowego, oferując odpowiednie doświadczenie przy jednoczesnym zaproponowaniu najniższych kosztów. Zapytanie rozesłane zostało do 7 podmiotów. Oferent zaproponował kwotę „niewiele powyżej 30.000 zł” (Pani Rusłana Krzemińska nie podała dokładnej kwoty zasłaniając się tajemnicą handlową, która obejmuje dokumenty przesłane w ramach oferty). W odróżnieniu od poprzednich edycji, tegoroczna ewaluacja będzie prowadzona po zakończeniu procesu budżetu obywatelskiego, a za jej wykonanie odpowiadać będzie instytucja z sektora prywatnego (w poprzednich edycjach ewaluacji dokonywała Pracownia Badań i Innowacji Społecznych STOCZNIA). Pani Krzemińska wyjaśniła, jak szeroki zakres miał research rynku i że obejmował on zarówno instytucje z III sektora jak i sektora prywatnego. Odniosła się także do zapytania o to, dlaczego oferta skierowana była do siedmiu podmiotów, tłumacząc, że dobrą praktyką przy zapytaniu ofertowym i/lub cenowym, jest rozesłanie zapytania do od 3 do 5 podmiotów. Zapytanie skierowane do siedmiu podmiotów to działanie podbijające standardowo stosowaną praktykę. Pani Rusłana Krzemińska zwróciła także uwagę na konieczność transparentnego i sprawiedliwego researchu rynku, uwzględniającego każdy sektor. Taki research miał miejsce w tym roku.

Według Pani Bochenek, rozwiązanie polegające na przeprowadzenie ewaluacji po zakończeniu procesu nie pozwoli na porównywanie wyników ewaluacji poprzednich edycji z edycją bieżącą. W dniu posiedzenia nie przedstawiono metodologii i koncepcji, która ma być zatwierdzona według harmonogramu do 11 lipca.

Pani Małgorzata Bochenek zwróciła uwagę, że wszystkie ustalenia związane z przygotowaniem ewaluacji odbywały i odbywają się poza wiedzą i bez możliwości zgłaszania uwag przez członków Rady Budżetu Obywatelskiego, podczas gdy w ubiegłych edycjach taka możliwość była zapewniona. Zapewniła, że członkowie Rady Budżetu Obywatelskiego oferują zarówno chęci do udziału i w opracowywaniu metodologii badań, jak

i posiadają odpowiednie doświadczenie. Pani Rusłana Krzemińska zapewniła, że członkowie RBO będą mieli możliwość wypowiedzenia się na temat budżetu obywatelskiego podczas przeprowadzanych badań. Badani będą również mieszkańcy Krakowa.

Pan Szczesny Filipiak zwrócił się z prośbą o zaproszenie przedstawicieli firmy BIOSTAT na kolejne posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego.

Pan Przemysław Dziewitek zwrócił uwagę, że literatura dotycząca budżetów partycypacyjnych wskazuje jednoznacznie, że ewaluacja powinna odbywać się w sposób towarzyszący procesowi. Jej zaplanowanie na zakończenie procesu uznał za błąd metodologiczny. Pani Rusłana Krzemińska odniosła się do wypowiedzi, akcentując, że procesy ewaluacyjne robić można według reguł sztuki na minimum trzy sposoby: ex-ante, mid-term i ex-post. Wybór metodologii, w tym jej ram czasowych, zwyczajowo jest kwestią decyzji podmiotu realizującego procesy ewaluacyjne.

Pan Jan Pietras przypomniał, że Rada Budżetu Obywatelskiego stała na stanowisku, że ewaluacja budżetu obywatelskiego powinna być dokonywana na bieżąco. W nawiązaniu do wcześniejszych stanowisk Pani Małgorzata Bochenek przypomniała o pisemnych rekomendacjach przedstawianych Radzie Budżetu Obywatelskiego, w których jako jedno z zastrzeżeń co do przeprowadzanych do tej pory ewaluacji wskazywano właśnie to, że zaczynały się już w trakcie trwania procesu.

Pani Rusłana Krzemińska zapewniła, że dołoży starań, by zorganizować spotkanie Rady Budżetu Obywatelskiego z wykonawcami ewaluacji, po zakończeniu przez nich prac, a przed zatwierdzeniem raportu, tak aby członkowie RBO mogli zaopiniować dokument i zasugerować zmiany.

W odpowiedzi na pytanie Pani Bochenek w sprawie współpracy Wydziału Rozwoju z Instytutem Socjologii UJ, Pani Krzemińska odpowiedziała, że jest to projekt naukowy, w ramach którego uczelnia w porozumieniu z Wydziałem Rozwoju – Miejskim Centrum Dialogu postanowili przyjrzeć się i zbadać proces budżetu obywatelskiego. Jest to jednak proces niezależny od ewaluacji BO.

Pani Małgorzata Bochenek podała informację, że przesłała członkom Rady Budżetu Obywatelskiego odpowiedź na jej zapytanie z błędną datą rozmowy z pracownikiem. Wydział Rozwoju przesłał w tym samym dniu pismo z prawidłową datą rozmowy, jednak ustaliła z pracowniczką Wydziału, że sprostuje pomyłkę na posiedzeniu. Treść odpowiedzi Wydziału Rozwoju stanowi załącznik nr 2 do protokołu.

2. Informacja na temat głosowania.

Pan Mateusz Płoskonka przypomniał, że głosowanie zaplanowane w dniach 18-30 czerwca zostało przedłużone i trwało do 1 lipca. Pod głosowanie zostało poddanych 401 projektów, z czego 122 o charakterze ogólnomiejskim. W platformie internetowej odnotowano 44895 aktywnie zalogowanych osób, a ważnych głosów oddano około 39805 (powodem oddawania nieważnych głosów było niezaznaczenie wymaganych 6 projektów). Frekwencja wyniosła ok. 7%. Pan Płoskonka poinformował, że 1 lipca odnotowano wzmożony ruch na platformie. Tego dnia oddano najwięcej głosów. Komunikaty informujące o konieczności oczekiwania były standardową procedurą kolejkowania. Nie nastąpiła tego dnia żadna awaria serwera. Najwyższą frekwencję odnotowano w Dzielnicy VIII i XVIII, najniższą w Dzielnicy X. Pan Mateusz Płoskonka przedstawił informację na temat współczynnika korelacji oraz wniosek, w myśl którego frekwencja w poszczególnych dzielnicach zależała od ilości organizowanych w lutym i marcu spotkań oraz wysokości środków przeznaczonych na budżet obywatelski.

Statystyki dotyczące ilości oddanych głosów w poszczególnych dniach wskazują, że wydłużenie okresu głosowania nie przekłada się na zwiększoną frekwencję – mieszkańcy zazwyczaj odkładają głosowanie na ostatnie dni.

Zgodnie z Regulaminem budżetu obywatelskiego do realizacji powinno zostać przeznaczonych 10 projektów ogólnomiejskich i 73 o charakterze dzielnicowym. Realizacja zadań nastąpi dopiero w 2017 r. Projektami o charakterze ogólnomiejskim, które uzyskały najwięcej punktów były „Skrzydła Krakowa”, „Zamieszkaj obok parku” oraz „Pierwszy wodny plac zabaw w Parku Jordana”.

Pan Jan Pietras nie zgodził się tezą Pana Mateusza Płoskonki. Zwrócił uwagę, że dzielnice są zróżnicowane pod względem ilości mieszkańców. Dzielnica IX przeznaczyła na budżet obywatelski kwotę w wysokości 190 000 zł, a mimo to frekwencja w głosowaniu nie była wysoka.

Pani Małgorzata Bochenek poprosiła o przygotowanie zestawienia pod względem wieku osób głosujących oraz tego, ilu było w tym roku „nowych” użytkowników platformy. Pan Artur Lewandowski poinformował, że system przyjmował głosy niezatwierdzone, pod warunkiem, że zaznaczono 6 projektów i że w takim przypadku wnioskodawcy nie otrzymywali maili z potwierdzeniem oddania głosu. Poinformował również, że w tym roku platforma obsługiwana była przez serwery o większej mocy niż w ubiegłej edycji. W trakcie głosowania odnotowano jedną awarię serwera. Miała ona miejsce z winy operatora serwera, nie była zależna od Urzędu Miasta Krakowa.

Pani Małgorzata Bochenek poprosiła o przedstawienie procedury reagowania na informacje mieszkańców o oddaniu za nie głosów. Pan Lewandowski poinformował, że w większości przypadków były to osoby, które posiadały założone konto w zeszłym roku.

W odpowiedzi na pytanie Pani Urszuli Rutka (mieszkancki Krakowa) o to, czy system nie dawał możliwości do nadużyć, czy numery PESEL były weryfikowane oraz dlaczego adres email nie był obowiązkowy, Pan Lewandowski odpowiedział, że nie ma możliwości połączenia bazy danych platformy z bazą numerów PESEL. Numery PESEL były sprawdzane pod kątem poprawności oraz wieku. Adres email nie był wymagany, ponieważ taką decyzję podjęła Rada Budżetu Obywatelskiego. Jednocześnie na etapie zakładania konta mieszkańcy byli informowani, że odzyskanie hasła nie będzie możliwe bez podania adresu mailowego. Ponadto, do osób które pozostawiły swój email i które nie zakończyły procesu wysyłane były wiadomości konieczności dokończenia głosowania. W odpowiedzi na pytanie czy sprawdzana była liczba głosów oddawanych z jednego IP udzielono odpowiedzi twierdzącej, przy jednoczesnym zaznaczeniu, że nie jest to informacja miarodajna. Jako przykład podano osiedle Opatkowice, które mają jednego operatora internetowego i jeden numer IP.

Pani Angelika Kuczaj zapytała o sytuację wyłączenia głosowania w części Dzielnicy X. Pan Lewandowski poinformował, że blokowane były połączenia mające na celu obciążenie platformy i jako takie mogło być potraktowane połączenie w przypadku wspomnianym przez Panią Kuczaj.

Pani Małgorzata Bochenek zwróciła uwagę, że w tym roku z Radą Budżetu Obywatelskiego nie były konsultowane kwestie związane z funkcjonalnościami platformy. Przypomniała, że w zeszłym roku Rada rekomendowała, aby przy projektach nie pojawiała się liczba punktów/głosów na niego oddanych przy danym projekcie. Jej zdaniem obciążenie w ostatnim dniu głosowania mogło wynikać z tego, że wnioskodawcy chcieli na bieżąco sprawdzać ilość głosów oddanych na swoje projekty, a mieszkańcy chcieli wybierać zadania, które uzyskały więcej głosów.

Pani Bochenek zawnioskowała, aby rozszerzyć ilość kwestii konsultowanych z członkami Rady Budżetu Obywatelskiego. W odpowiedzi na postulat Pan Lewandowski zwrócił uwagę, że czas na przeniesienie zapisów wynikających z Regulaminu do rozwiązań wykorzystywanych w platformie był stosunkowo krótki. Do tego należy wziąć pod uwagę, że

niektóre decyzje musiały być podejmowane pilnie i nie było czasu na każdorazowe konsultacje z Radą.

Pani Bochenek zadała pytanie jak się ma przedłużenie terminu do zapisów w statutach dzielnic mówiących o tym, że głosowanie musi zakończyć się do 30 czerwca. Pan Mateusz Płoskonka wyraził nadzieję, że Sekretarz Miasta nie zakwestionuje podjętej decyzji o przedłużeniu głosowania.

Pan Szczęsny Filipiak zawnioskował o przedstawienie Radzie Budżetu Obywatelskiego wszystkich funkcjonalności systemu i o wspólnym zadecydowaniu jakie rozwiązania należy wprowadzić, a z których zrezygnować.

Pani Małgorzaty Bochenek w odpowiedzi na swoje pytanie uzyskała odpowiedź, że do Urzędu nie wpływały oficjalne zgłoszenia o kradzież danych osobowych.

3. Dyskusja na temat projektu „Skrzydła Krakowa”.

Wnioskodawca zadania podkreślił, że projekt ma długofalowe skutki, a nie tylko jednorazowe jak wynika z doniesień prasowych. Szybowce mają być własnością miasta i służyć szkoleniu młodzieży.

Pan Jakub Wójcik kategorycznie stwierdził, że projekt powinien zostać zatwierdzony do realizacji, ponieważ pomyślnie przeszedł etap weryfikacji i został przegłosowany.

Pani Małgorzata Bochenek zgodziła się z przedmówcą. Jednocześnie zwróciła uwagę, że Regulamin dopuszcza możliwość modyfikacji projektu już na etapie jego realizacji i rekomenduje zastosowanie tego zapisu regulaminu. Podkreśliła również, że realizator projektu powinien zostać wyłoniony w drodze przetargu.

Według Pani Małgorzaty Jantos jedyną kwestią budzącą wątpliwości jest sposób pozyskiwania głosów osób popierających projekt. Jest to jednak problem natury etycznej, nie merytorycznej.

Przedstawiciele Aeroklubu Krakowskiego zwrócili uwagę, że zawartość merytoryczna projektu nie była kwestionowana na żadnym etapie procesu budżetu obywatelskiego. Podkreślił, że ani jeden głos oddany na projekt nie został kupiony. Przyznał jednocześnie, że promocja zadania została przekazana w ręce profesjonalnej firmy, a zatrudnione osoby dostawały jedynie wynagrodzenie od firmy za wykonaną pracę.

W odniesieniu do uwag kierowanych przez prasę w kierunku Rady Budżetu Obywatelskiego Pan Szczęsny Filipiak podkreślił, że kompetencją Rady nie jest analiza projektów, a jedynie rozstrzyganie protestów. W jego opinii w przypadku projektu „Skrzydła Krakowa” nie doszło do naruszenia Regulaminu. Zwrócił uwagę, że gmina zakupiła kajaki wykorzystywane na torze kajakowym na Kolnej. Zwrócił również uwagę, że Regulamin nie określa sposobów promowania projektów przez wnioskodawców. Jednocześnie, zdaniem Pana Filipiaka, w trakcie negocjacji z wnioskodawcą projekt można zmodyfikować w taki sposób, aby służył jeszcze szerszej grupie mieszkańców. W przypadku dużej liczby zgłoszeń na darmowe loty widokowe zasadnym byłoby przeprowadzenie jawnego losowania uczestników. Zdaniem Pana Szczęsnego Filipiaka, zarówno wnioskodawca jak i Rada Budżetu Obywatelskiego zostali przez prasę potraktowani niesprawiedliwie.

Pan Prezydent Andrzej Kulig potwierdził, że wniosek był oceniany przez podległy mu wydział, tj. Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego. Pan Prezydent zwrócił uwagę, że z przewidzianych na projekt około 1,5 miliona zł, zakup szybowców pochłania ponad 1,3 miliona zł. Ponadto w projekcie brak jest informacji, kto i gdzie przetrzymywać będzie szybowce, nie są również zaplanowane działania na lata następne.

Przedstawiciele Aeroklubu poinformowali, że w ramach projektu wykonane będą zarówno loty szkoleniowe, jak i wymagane samodzielne przeloty. Projekt przewidziany jest na wiele lat. Szybowce mają być własnością miasta, a Aeroklub chce je używać i prowadzić działania na rzecz i dla dobra mieszkańców.

Pan Jakub Wójcik raz jeszcze podkreślił, że Rada nie może pogwałcić woli mieszkańców. Jego zdaniem zasadne jest ewentualne zastosowanie zapisów rozdziału 8 Regulaminu i dokonanie uzupełnień przez wnioskodawców.

Pan Przemysław Dziewitek zwrócił uwagę, że projekt nie powinien uzyskać pozytywnej opinii, ponieważ poza Aeroklubem Krakowskim nie ma innego klubu związanego z szybownictwem.

W odpowiedzi na pytanie Pana Krzysztofa Gacka o koszty bieżącego utrzymania szybowców przedstawiciel wnioskodawcy potwierdził, że wszelkie koszty, w tym koszty utrzymania ponosić będzie Aeroklub (w sytuacji, kiedy Aeroklub zostanie wybrany na operatora zadania).

Pani Katarzyna Olesiak, Zastępca Dyrektora Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego, wskazała, że ocena wniosku została dokonana w oparciu o regulamin budżetu obywatelskiego i spełnia zawarte w nim kryteria. Wydział poprosił wnioskodawcę o dostarczenie oświadczeń dysponenta nieruchomości. Otrzymano zgodę dyr. Radwana z Muzeum Lotnictwa Polskiego. Ponadto Pani Olesiak zwróciła uwagę, że jako realizator zadania w treści wniosku nie jest wprost wskazany Aeroklub. Realizatora można wyłonić w drodze konkursu lub przetargu. Pani Dyrektor Olesiak podkreśliła, że Wydział nie mógł ingerować w zawartość merytoryczną wniosku, gdyż projekt jest inicjatywą mieszkańców zgłaszającą potrzebę tego typu działań. Poruszono również kwestię kosztów utrzymania szybowców po realizacji działania w 2017 r., która nie została przez wnioskodawcę precyzyjnie określona.

Przedstawiciel dzielnicy VII poinformował, że był uczestnikiem Pikniku Lotniczego na którym zachęcano do uczestniczenia w głosowaniu. W odniesieniu do doniesień medialnych o wymuszaniu głosów zaznaczył, że niczego takiego nie zauważył.

Autorka projektu dot. ławek na bulwarach zrelacjonowała, że sama została zaczepiona przez osobę, która prosiła o dane osobowe informując, że ma to związek z budżetem obywatelskim. Pani wnioskodawczyni zaapelowała o nierezygnowanie z idei budżetu obywatelskiego, a jedynie o lepsze przemyślenie sposobu jego realizacji. Zwróciła uwagę, że budżet obywatelski ma przede wszystkim polegać na realizowaniu projektów od mieszkańców dla mieszkańców. Osoby bez środków finansowych nie są w stanie się przebić z promocją własnych projektów. Zaproponowała podział budżetu obywatelskiego na małe i tanie oraz duże i drogie projekty.

Pani Angelika Kuczaj sprzeciwiła się zakupowi szybowców. Jej zdaniem zatrudnienie firmy reklamowej było obliczone na zwycięstwo i nieuczciwe wobec innych wnioskodawców. W przyszłych edycjach mieszkańcy będą się zastanawiać czy stać ich na złożenie projektu i jego rozreklamowanie.

W odpowiedzi na pytanie z sali, czy teoretycznie jest możliwa sytuacja, że w roku 2018 nie zostanie wyłoniony operator i koszt utrzymania szybowców będzie leżał po stronie miasta, Pani Katarzyna Olesiak udzieliła odpowiedzi twierdzącej.

Pan Jakub Wójcik ponownie zaznaczył, że Rada Budżetu Obywatelskiego nie ma ani prawa ani możliwości dokonania oceny tego, czy projekt jest zasadny i wart realizacji. Został wybrany w głosowaniu mieszkańców.

Pani Małgorzata Bochenek zarekomendowała, aby dopuścić projekt do listy realizowanych zadań i aby nie podważać wyników głosowania. Projekt przeszedł weryfikację i realizowany będzie w drodze otwartego przetargu. Pan Artur Lewandowski powtórzył, że nie otrzymał potwierdzonych zgłoszeń o niezgodnym z prawem pozyskiwaniu głosów.

Pan Łukasz Mańczyk poprosił o przedstawienie alternatywnej listy zadań, które ewentualnie będą wskazane do realizacji. Pan Szczęsny Filipiak podkreślił, że niezależnie od głosowania Rady, ostateczną decyzję co do wykazu projektów do realizacji podejmie Prezydent.

Przystąpiono do głosowania nad rekomendowaniem Prezydentowi pozostawienie projektu „Skrzydła Krakowa” na liście projektów przeznaczonych do realizacji w ramach III edycji budżetu obywatelskiego.

Wyniki głosowania

ZA: 5 głosów

PRZECIW: 1 głos

WSTRZYMANIE SIĘ: 2 głosy.

Pan Łukasz Mańczyk nie brał udziału w głosowaniu.

W wyniku głosowania Rada Budżetu Obywatelskiego postanowiła o rekomendowaniu Prezydentowi pozostawienia projektu „Skrzydła Krakowa” na liście projektów przeznaczonych do realizacji.

4. W dniu 7 lipca br. Wydział Spraw Społecznych otrzymał pismo Zarządu Infrastruktury Sportowej informujący o braku możliwości realizacji projektu II edycji budżetu obywatelskiego „Siłowania nad zalewem”. W piśmie ZIS informuje, że zadanie nie może być realizowane z powodu miejskiego planu zagospodarowania przestrzennego. Przedstawicielka Wydziału Architektury i Urbanistyki poinformowała, inwestycje na obszarze wskazanym we wniosku muszą być wykonane jedynie z określonych materiałów. Miejski Plan Zagospodarowania Przestrzennego dla tego obszaru został przygotowany już przed oceną prawną wniosku.

Pan Paweł Popławski z ZIS poinformował, że zorganizowane będzie kolejne spotkanie z Wnioskodawczynią projektu.

5. Sprawy bieżące.

- a) Rada Budżetu Obywatelskiego przedstawi rekomendacje w sprawie realizacji projektu „Skrzydła Krakowa” dopiero po podpisaniu przez Prezydenta stosownego zarządzenia.
- b) Na stronie www.budzet.krakow.pl powstaje zakładka dedykowana Radzie Budżetu Obywatelskiego.
- c) Zarządzenie zmieniające zarządzenie ws. Rady Budżetu Obywatelskiego procedowane będzie dopiero po uzyskaniu kompletu oświadczeń od nowo wskazanych członków na zgodę na uczestniczenie w pracach Rady. Jako ostateczny termin dostarczenia oświadczeń Rada przyjęła dzień 10 września br.

- d) Kolejne posiedzenie Rady Budżetu Obywatelskiego zaplanowano na pierwszy tydzień września.

Na tym posiedzenie zakończono.

Protokołowała – Alina Bratko, Wydział Spraw Społecznych.

Protokół zaakceptowała:

/-/ Małgorzata Bochenek

*Współprzewodnicząca
Rady Budżetu Obywatelskiego
Miasta Krakowa*

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Pismo Wydziału Rozwoju