

INFORMACJA POKONTROLNA		
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:		
Rodzaj i zakres kontroli	Planowa – kontrola w zakresie zamówień publicznych	
Podstawa prawna	Zgodnie z powiadomieniem znak FE-II.44.1.29.2016 z dnia 29.01.2016 r.	
Jednostka kontrolowana	Gmina Miejska Kraków	
Osoby reprezentujące jednostkę	p. Jacek Majchrowski – Prezydent Miasta Krakowa	
Nazwa projektu	„Przygotowanie dokumentacji dla projektu strategicznego Kraków - Nowa Huta Przyszłości”	
Osoby kontrolujące	Katarzyna Klimkowicz, zakres kontroli: zamówienia publiczne	
Termin kontroli	20.02.2016 r. – 21.03.2016 r.	
I.	USTALENIA WSTĘPNE	
Umowa nr MRPO.09.03.00-12-232/13-00-XVI/41/FE/14 z dnia 02.09.2014 r. Aktualny aneks nr 1 z dnia 24.12.2014 r.		
1.	Wartość projektu (aktualna)	
1.1.	Całkowita wartość projektu	2 615 644,20 PLN
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowane	2 123 694,47 PLN
1.3.	Wartość dofinansowania	1 486 586,13 PLN
1.4.	Wkład własny	637 108,34 PLN
2.	Okres realizacji projektu	
2.1.	Rozpoczęcie realizacji	01.07.2009 r.
2.2.	Zakończenie realizacji	31.12.2015 r.
		TAK NIE
	VAT kwalifikowany	TAK
	Czy Beneficjent przedstawił kontrolującemu wszystkie wymagane dokumenty?	NIE
	Dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	TAK
II.	KONTROLA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH	

Celem kontroli zamówień publicznych było:

1. ocena zgodności działań beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.,
2. weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych.

Ad 1) ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.,

Podczas realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. – zwanej dalej PZP.

Beneficjent dostarczył do Instytucji Zarządzającej MRPO dokumentację przetargową w wersji elektronicznej opatrzoną podpisem kwalifikowalnym (dow. płyta CD).

Przedmiotem kontroli były następujące postępowania o udzielenie zamówienia publicznego:

1. *Wykonanie opracowania koncepcja do realizacji zadania „koncepcja drogowa wraz z sieciami infrastruktury technicznej dla projektu Kraków – Nowa Huta przyszłości– przetarg nieograniczony znak OR-10.271.51.2014*
2. *Opracowanie projektu budowlanego i wykonawczego na rozbudowę ul. Igołomskiej w Krakowie na odcinku od ul. Jeżynowej w km 1+100 do granicy administracyjnej miasta w km 9+140 z uzyskaniem decyzji administracyjnych niezbędnych do realizacji zadania – przetarg nieograniczony znak 35/III/2009*

Beneficjent złożył oświadczenie o przekazaniu do kontroli IZ MRPO całości dokumentacji jaką dysponuje (dow. nr 1/ZP, str. 1-2).

Ponadto IZ MRPO przeprowadziła także kontrolę wydatków poniesionych na podstawie art. 4 pkt. 8 Ustawy PZP. Na podstawie złożonego przez Beneficjenta oświadczenia (dow. nr 2/ZP, str. 3) w kontekście wydatku ujętego w „Wykazie wydatków związanych z projektem” ustalono, iż podjęte przez Beneficjenta działania zapewniały konkurencyjność i równe traktowanie Wykonawców.

Ad. 2) Weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych.

I. WYKONANIE OPRACOWANIA KONCEPCJA DO REALIZACJI ZADANIA „KONCEPCJA DROGOWA WRAZ Z SIECIAMI INFRASTRUKTURY TECHNICZNEJ DLA PROJEKTU KRAKÓW – NOWA HUTA PRZYSZŁOŚCI – przetarg nieograniczony znak OR-10.271.51.2014

W oparciu o skontrolowane dokumenty nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących nałożeniem korekty finansowej.

II. OPRACOWANIE PROJEKTU BUDOWLANEGO I WYKONAWCZEGO NA ROZBUDOWĘ UL. IGOŁOMSKIEJ W KRAKOWIE NA ODCINKU OD UL. JEŻYNOWEJ W KM 1+100 DO GRANICY ADMINISTRACYJNEJ MIASTA W KM 9+140 Z UZYSKANIEM DECYZJI ADMINISTRACYJNYCH NIEZBĘDNYCH DO REALIZACJI ZADANIA – przetarg nieograniczony znak 35/III/2009

Z pisma przewodniego przedstawionego do przekazanej dokumentacji przetargowej znak BE-02.042.3.2014 wynika, iż część dokumentacji dot. niniejszego postępowania została zniszczona (cyt.): „Przekazana dokumentacja stanowi całość dokumentacji jaką dysponuje beneficjent na dzień 11.02.2015 r. Informuję, że dokumentacja dotycząca przetargu nieograniczonego nr 35/III/2009 podlegała brakowaniu i jej aktualna zawartość została wykazana w załączniku nr 1 od niniejszego pisma”.

W trakcie kontroli ustalono, iż przedstawiona przez Beneficjenta dokumentacja nie zawiera dokumentów m.in.:

- ogłoszenia o zamówieniu zamieszczonego w miejscu ogólnie dostępnym w siedzibie Zamawiającego,
- pytań do treści SIWZ wniesionych przez Wykonawców,
- załączników do protokołu postępowania o udzielenie zamówienia – m.in. druk ZP 11,
- potwierdzenia przesłania do Wykonawców informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty,
- oferty uznanej za najkorzystniejszą,

- korespondencji z Wykonawcami, którzy złożyli oferty (wyjaśnienia, uzupełnienia),
- ogłoszenia o udzieleniu zamówienia.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca MRPO nie może dokonać pełnej kontroli przedmiotowego postępowania, w celu ustalenia czy zostało przeprowadzone zgodnie z przepisami Ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2007 nr 223 poz. 1655 z późn. zm.). Przedmiotowe postępowanie zostało udokumentowane w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu, co stanowi naruszenie art. 96 ustawy PZP.

III.	PODSUMOWANIE KONTROLI
------	-----------------------

W trakcie kontroli stwierdzono:

OPRACOWANIE PROJEKTU BUDOWLANEGO I WYKONAWCZEGO NA ROZBUDOWĘ UL. IGOŁOMSKIEJ W KRAKOWIE NA ODCINKU OD UL. JEŻYNOWEJ W KM 1+100 DO GRANICY ADMINISTRACYJNEJ MIASTA W KM 9+140 Z UZYSKANIEM DECYZJI ADMINISTRACYJNYCH NIEZBĘDNYCH DO REALIZACJI ZADANIA – przetarg nieograniczony znak 35/III/2009

Przedmiotowe postępowanie zostało udokumentowane w sposób uniemożliwiający zapewnienie właściwej ścieżki audytu, co stanowi naruszenie art. 96 ustawy PZP.

Korekta finansowa

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie **art. 96 ustawy PZP poprzez niezapewnienie właściwej ścieżki audytu** powoduje wymierzenie korekty finansowej w wysokości 25% - **Tabela 1 pkt. 31** zgodnie z Taryfikatorem – dokumentem pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz zapisami Umowy o dofinansowanie projektu zgodnie z którym (cyt.): „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane (...)”.

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Wartość korekty za przedmiotowe naruszenie została określona w wysokości 25% (z możliwością obniżenia do 10% lub 5% w zależności od wagi nieprawidłowości). Z uwagi na fakt, iż nie przedstawiono podstawowych dokumentów pozwalających na dokonanie oceny, czy postępowanie nie zostało przeprowadzone z naruszeniem przepisów ustawy PZP, a przedstawiona dokumentacja zawiera jedynie ogłoszenie o zamówieniu wraz z wyjaśnieniami do SIWZ zamieszczonymi na stronie internetowej Zamawiającego, SIWZ, ogłoszenie o wyborze najkorzystniejszej oferty zamieszczone na stronie internetowej, umowę z aneksami oraz protokół ZP bez załączników, IZ MRPO nie widzi podstaw do obniżenia wskaźnika % korekty finansowej.

Z uwagi na fakt, iż dokumentacja dotycząca udzielonych przez Beneficjenta zamówień publicznych wpłynęła 15.02.2016 r., korekta finansowa została wymierzona w oparciu o Taryfikator obowiązujący od dnia 01.06.2014 r.

IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 25% dla wydatków kwalifikowalnych objętych umową nr 7854/ZIKiT/2009 zawartą z Konsorcjum Firm **MP – MOSTY Sp. z o.o.** oraz **ARG Projektowanie Inwestycyjne Andrzej i Renata Garpiel Sp. Jawna** na kwotę 2 217 960,00 PLN brutto.

Ostateczna wysokość korekty zostanie wyliczona na podstawie przedstawionych przez Państwa dokumentów finansowych.

Na tym informację pokontrolną zakończono.

Pouczenie (stosuje się w wersji ostatecznej – po zastrzeżeniach):

Powyższa treść stanowi ostateczną wersję Informacji pokontrolnej.

Beneficjent może odmówić podpisania ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej, składając w terminie 5 dni roboczych od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej kończy procedurę kontroli.

Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Beneficjent, a drugi pozostaje w Instytucji Zarządzającej.

Stanowisko
ds. kontroli zamówień publicznych

K. Klimkowicz
02.05.2018
Katarzyna Klimkowicz
data sporządzenia, podpisy Kontrolujących

data, podpis, pieczęć Beneficjenta