

Sygnatura akt: FE-V.44.273.2013

INFORMACJA POKONTROLNA		
Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:		
Rodzaj i zakres kontroli	Planowa – kontrola na zakończenie realizacji projektu	
Podstawa prawna	Zgodnie z powiadomieniem nr FE-V.44.273.2013 z dnia 05.05.2014 r.	
Jednostka kontrolowana	Gmina Miasta Krakowa (Zarząd Infrastruktur Komunalnej i Transportu w Krakowie, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji Spółka Akcyjna)	
Osoby reprezentujące jednostkę	Jacek Majchrowski – Prezydent Miasta Krakowa	
Nazwa projektu	„Dozbrojenie terenów Strefy Aktywności Gospodarczej w Krakowie - Pychowicach”	
Osoby kontrolujące	Sebastian Matejko, Kierownik Zespołu Kontrolującego – zakres kontroli: merytoryczny, Żaneta Abramowicz, Członek Zespołu Kontrolującego – zakres kontroli: finansowy, zgodnie z upoważnieniem nr FE-V.44.273.2013 Maria Góra, Członek Zespołu Kontrolującego – zakres kontroli: zamówienia publiczne, Magdalena Rupniewska, Członek Zespołu Kontrolującego – zakres kontroli: zamówienia publiczne,	
Termin kontroli	08-09.05.2014 r. oraz 27-28.10.2014 r. (4 dni robocze)	
I.	USTALENIA WSTĘPNE	
Umowa nr MRPO.04.03.02-12-447/10-00-XVI/13/FE/12 z dnia 20.03.2012 r. Aneks nr 1 z 06.02.2013 r., aneks nr 2 z 09.09.2013 r., aneks nr 3 z 29.11.2013 r.		
1.	Wartość projektu (aktualna)	
1.1.	Całkowita wartość projektu	13 526 697,91 PLN
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne	10 581 069,44 PLN
1.3.	Wartość dofinansowania	8 464 855,55 PLN
1.4.	Wkład własny	2 116 213,89 PLN
2.	Okres realizacji projektu	
2.1.	Rozpoczęcie realizacji	29.11.2007 r.
2.2.	Zakończenie realizacji	31.10.2013 r.
		TAK
		NIE
VAT kwalifikowany	TAK (częściowo)	
Czy w czasie kontroli były obecne osoby odpowiedzialne za realizację projektu?	TAK Jerzy Marcinko – Dyrektor ZIKiT; Agnieszka Stróż – Zespół Rozwoju i Pozyskiwania	



		<i>Funduszy; Miłosz Świda – Zespół Umów i Zamówień Publicznych; Krzysztof Wójcik – Zespół Organizacji; Inessa Jakóbk, Ludwik Czarnecki, Marian Wieczorek – Zespół Realizacji Inwestycji; Anna Małecka – Główny Księgowy; Aleksandra Michalik, Iwona Ślusarczyk – Zespół Księgowości; Magdalena Szymanowska – Zespół Planowania i Realizacji Budżetu; Piotr Gramatyka – MPWiK; Katarzyna Szlachta – MPWiK;</i>	
Czy Beneficjent przedstawił kontrolującym wszystkie wymagane dokumenty?		TAK	
Dokumenty przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli			
1.	Wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami	TAK	
2.	Umowa o dofinansowanie projektu	TAK	
3.	Faktury i dokumenty potwierdzające płatności w ramach projektu	TAK	
4.	Zestawienia dokumentów dołączone do Wniosków Beneficjenta o płatność	TAK	
5.	Dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem o udzielenie zamówienia publicznego	TAK	
6.	Wyjaśnienia Beneficjenta	TAK	
7.	Inne dokumenty związane z realizacją projektu: - Polityka rachunkowości, - Zakładowy Plan Kont, - Uchwały budżetowe, - Sprawozdania z wykonania planów wydatków i dochodów budżetowych JST - Wydruki oraz zestawienia z ewidencji księgowej, - Dokumentacja projektowa, - Dokumentacja przetargowa.		
II.	KONTROLA MERYTORYCZNA		

Celem kontroli w zakresie merytorycznym było:

1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym),
2. ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie,
3. ocena sposobu przechowywania dokumentacji,
4. weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.

68

Przedmiotem projektu było dozbrojenie terenów Strefy Aktywności Gospodarczej w Krakowie - Pychowicach. Teren przedsięwzięcia zlokalizowany został na obszarze dzielnicy Podgórze w obrębach 35 i 38 miasta Krakowa. W ramach projektu zostały zrealizowane następujące działania:

- budowa nowego odcinka drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo – Kongresowym w III Kampusie UJ, w ramach którego wykonano następujące prace:
 1. Projekt - Budowa nowego odcinka drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ;
 2. Roboty drogowe - (Budowa nowego odcinka drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ);
 3. Roboty elektryczne - (Budowa nowego odcinka drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ);
- budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo Kongresowym na terenie III Kampusu UJ - etap I (droga tymczasowa), w ramach którego wykonano następujące prace:
 1. Roboty przygotowawcze - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga tymczasowa
 2. Podbudowa gruntu 25 cm - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga tymczasowa
 3. Studzienki wodnościekowe - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga tymczasowa
 4. Wzmocnienie skarp i rowów - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga tymczasowa
 5. Roboty dodatkowe - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga tymczasowa;
- budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo Kongresowym na terenie III Kampusu UJ wraz z oświetleniem ulicznym oraz skrzyżowaniami - etap II (droga docelowa), w ramach którego wykonano następujące prace:
 1. Roboty budowlane - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga docelowa
 2. Zasilanie energetyczne - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga docelowa
 3. Oświetlenie uliczne - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga docelowa
 4. Zieleń - Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z CWK w III Kampusie UJ - droga docelowa;
- budowa miejskiej kanalizacji ogólnospławnej oraz utwardzenie powierzchni gruntu wzdłuż planowanego układu drogowego na terenie III Kampusu UJ w rejonie ul. Bobrzyńskiego w Krakowie (etap I);
- budowa sieci wodociągowej dn 200 mm na terenie III Kampusu UJ – odcinki 1 - 24 oraz 24 - 25;
- budowa sieci kanalizacji ogólnospławnej dn 60 cm (odc. S0-S3) i dn 50 cm (odc. S3-S5) oraz sieci wodociągowej dn 200 mm (odc. A-B) w projektowanej drodze dojazdowej łączącej ul. Bobrzyńskiego z ul. Czerwonych Maków w Krakowie;

- budowa miejskiej kanalizacji ogólnospławnej wzdłuż planowanego układu drogowego na terenie III Kampusu UJ w rejonie ul. Bobrzyńskiego w Krakowie (etap II);
- budowa miejskiej kanalizacji ogólnospławnej wzdłuż planowanego układu drogowego na terenie III Kampusu UJ w rejonie ul. Bobrzyńskiego w Krakowie (etap III);
- budowa sieci wodociągowej dn 200 mm na terenie III kampusu UJ – przedłużenie etap II - ul. Podole w Krakowie + etap I;

Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym)

1. W trakcie realizacji projektu Beneficjent zawarł z wykonawcami następujące umowy (zlecenia): Wg wykazu dokumentów związanych z projektem (dow. nr 1/M, str. 1-7; dow. nr 4/M, str. 42).
2. Na podstawie analizy dokumentów stwierdzono, że realizacja projektu przebiegała zgodnie z zapisami decyzji pozwoleń na budowę, decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, decyzjami o środowiskowych uwarunkowaniach oraz określonymi w nich warunkami realizacji. Natomiast formalnie nie potwierdzono zgłoszenia zakończenia robót prowadzonych na podstawie decyzji nr 2269/07 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17.09.2007 r. znak AU-01-2-BSP.73531-1354/2007 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę dla Gminy Miejskiej Kraków dla inwestycji: *"Budowa odcinka drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo-Kongresowym w III Kampusie UJ w Krakowie – etap I – wraz z oświetleniem, przepustem na potoku Zakrzowieckim, studzienkami wodościekowymi."* Ze względu na braki w dokumentach Beneficjenta, m.in. oryginałów dzienników budowy oraz formalnego potwierdzenia zgłoszenia zakończenia robót, Beneficjent w trakcie kontroli wystąpił do Powiatowego Inspektora Nadzoru Budowlanego w Krakowie o przesłanie powyższych dokumentów. W dniu 12.11.2014 roku PINB w Krakowie pismem z dnia 10.11.2014 r. znak PINB.051.504.2014.MMA odpisał cyt.: *"Po przeanalizowaniu rejestrów prowadzonych przez tut. Organ, od wskazanej przez Państwa daty w piśmie (2008r.) kiedy to roboty zostały zakończone i odebrane protokołem końcowym, nie odnaleziono zgłoszenia przyjęcia do użytkowania ww. obiektu"*. W trakcie kontroli Inspektor złożył oświadczenie w którym informuje cyt.: *"..., zgłosiłem do właściwego organu nadzoru budowlanego, fakt zakończenia robót. Na dzień dzisiejszy, pomimo powziętych starań, dokumentacja potwierdzająca fakt zgłoszenia zakończenia robót nie została odnaleziona."* W trakcie kontroli nie stwierdzono niezgodności zrealizowanych robót z projektem, a PINB w Krakowie był informowany o zakończeniu kolejnego etapu przez ZIKiT. Tym samym przyjęto, że jednostka Beneficjenta posiada standard, w ramach którego wypełniane są formalne obowiązki wynikające z decyzji udzielającej pozwolenia na budowę, w tym zgłaszane jest zakończenie robót. Na podstawie posiadanej dokumentacji umożliwiającej weryfikację zakresu projektu i zgodności z wnioskiem o dofinansowanie, stwierdzony brak formalnego potwierdzenia przyjęcia zgłoszenia w opinii kontrolujących stanowi uchybienie formalne nie wpływające na prawidłową realizację projektu.
3. Do zamówienia wynikającego z umowy nr 20/ZIKiT/2009 z dnia 08.01.2009 r. zawarto umowę nr 1037/ZIKiT/2009 z dnia 24.09.2009 r. na wykonanie robót dodatkowych na łączną kwotę 463 000,00 zł brutto. W zakresie robót dodatkowych zlecono: wzmocnienie podbudowy wg nadzoru autorskiego i wyników badań, wykonanie studni retencyjnych wraz z podłączeniami przykanalików wg nadzoru autorskiego ze względu na brak możliwości podłączenia do kanalizacji ogólnospławnej (nie realizowanej w I etapie robót wynikających z umowy nr 20/ZIKiT/2009) oraz wykonanie nasadzeń drzew i krzewów będących następstwem wydanej decyzji znak WS-05.ES.7637-3-1/09 z dnia

G.8

12.02.2009 r. tj. po zawarciu umowy na I etap prac. Pismem z 10.12.2014 r. Beneficjent złożył wyjaśnienia w zakresie zleconych robót dodatkowych. (dow. nr 11/ZP, str. 83-85).

W zakresie wzmocnienia podbudowy stwierdzono, że roboty zostały wykonane odcinkowo ze względu na niejednorodny charakter gruntów występujących w obszarze objętym budową. Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta, dopiero w trakcie prowadzonych robót można było szczegółowo rozeznaczyć teren i ocenić nośność gruntu, w związku z powyższym nadzorem autorskim wydano zalecenia co do sposobu wzmocnienia gruntu.

W związku z brakiem możliwości podłączenia do kanalizacji ogólnospławnej, co było przewidziane w zatwierdzonym projekcie, a nie możliwe do realizacji ze względu na brak możliwości technicznych, zgodnie z nadzorem autorskim wykonano studnie retencyjne wraz z podłączeniami przykanalików.

Zakres robót dodatkowych wynikający z decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.02.2009 r. w opinii kontrolujących mógł być przewidziany na etapie przetargu jednak ze względu na brak decyzji nie mogła być zawarta umowa w tym zakresie.

W umowie nr 20/ZIKiT/2009 z dnia 08.01.2009 r. przewidziano wynagrodzenie kosztorysowe. Zakres robót wykonany w ramach robót dodatkowych nie był możliwy do przyjęcia wg cen z kosztorysu, gdyż zakres prac wykraczał poza roboty przewidziane w ofercie. W „uzasadnieniu zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki” w pkt. 6 wpisano cyt.: „Wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia ponieważ stwierdzenie konieczności wykonania powyższych robót było możliwe tylko w trakcie prowadzonych robót liniowych ze względu na różnorodność gruntów podłoża oraz na brak odbiornika dla kanału”. W świetle powyższego zapisu wyraźna i bezsporna jest jedynie konieczność wykonania wzmocnienia gruntu. Natomiast brak odbiornika nie wynikał z przyczyn technicznych czy też działania „siły wyższej”, lecz z niewłaściwie przyjętego harmonogramu etapowania prowadzonych robót przez współpracujące w ramach projektu jednostki Beneficjenta. Przy właściwej współpracy jednostek i zachowaniu większej staranności brak odbiornika kolektora mógł zostać przewidziany na etapie postępowania przetargowego. W zakresie nasadzeń wynikających z decyzji nie podano uzasadnienia zastosowania trybu art. 67 w pkt. 6.

4. W pozostałym zakresie Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym).

Ad. 2) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie

Wskaźniki produktu

Tab.1

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie	Wartość po zrealizowaniu projektu
		Rok 2013	Rok 2013
Powierzchnia stworzonych/rozbudowanych stref aktywności gospodarczej, w tym strefy o charakterze parków technologicznych	ha	133	133

Źródło: Opracowanie własne

Handwritten signature

Handwritten signature

Wskaźniki rezultatu

Tab.2

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu	
		Rok 2013	Rok 2014	Rok 2013	Rok 2014
Liczba przedsiębiorstw zlokalizowanych na terenie strefy aktywności gospodarczej, w tym strefy o charakterze parku technologicznego	szt.	4	4	–	–
Liczba stałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	szt. (etatów)	0	0	0	0
Liczba stałych miejsc pracy utworzonych w strefach inwestycyjnych	szt.	850	850	–	–

Źródło: Opracowanie własne

Zakładany we wniosku o dofinansowanie wskaźnik produktu został osiągnięty. (protokoły odbioru końcowego robót – dow. nr 2/M, str. 8-39; oświadczenie ws. wskaźników – dow. nr 3/M, str. 40-41; dokumentacja fotograficzna – dow. nr 5/M, płyta CD).

Wskaźniki rezultatu projektu podlegają monitoringowi za 2014 rok jako pierwszy rok funkcjonowania inwestycji. O osiągnięciu wskaźników Beneficjent winien poinformować IZ MRPO w sprawozdaniu rocznym w okresie trwałości projektu.

Ad. 3) Ocena sposobu przechowywania dokumentacji

Kontrolę przeprowadzono w siedzibie Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie. ZIKiT posiada oryginały faktur, dokumentów potwierdzających poniesione płatności, dokumentów potwierdzających rzeczową realizację projektu. Beneficjent jest zobowiązany do prowadzenia archiwum. Beneficjent posiada zarządzenie nr 9/2014 Dyrektora ZIKiT w Krakowie z dnia 19.02.2014 r. w sprawie zmiany Zarządzenia nr 24/2010 z dnia 25.08.2010 r. zapewniające właściwą archiwizację zgodnie z umową i aktualnymi wytycznymi IZ MRPO.

Ponadto dostarczono do ZIKiT w Krakowie dokumenty Partnera tj. Miejskiego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji S.A. Aktualne zarządzenie nr 8/03 Prezesa Zarządu – Dyrektora Naczelnego MPWiK S.A. w Krakowie z dnia 29.05.2003 r. nie odpowiada aktualnym wytycznym IZ MRPO. Z dniem 28.10.2014 r. Partner projektu poinformował pisemnie pracowników MPWiK S.A. o zmianie w zakresie zasad przechowywania i archiwizacji dokumentów w spółce zgodnie z obowiązującymi wytycznymi IZ MRPO. (dow. nr 5/M, płyta CD).

Ad. 4) Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych

Beneficjent wywiązał się z planowanych we wniosku działań informacyjnych i promocyjnych (dow. nr 5/M, płyta CD).

III.	KONTROLA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
------	-------------------------------

Celem kontroli w zakresie zamówień publicznych było:

1. ocena zgodności działań beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.,
2. weryfikacja prowadzenia postępowania z zakresu zamówień publicznych.

Ad. 1) Ocena zgodności działań beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.

Podczas realizacji projektu:

- Lider Projektu – Zarząd Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie zobowiązany był do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. – zwanej dalej PZP.

Lider dostarczył do IZ MRPO dokumentację do kontroli:

1. Budowa nowego odcinka drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo-Kongresowym w III kampusie UJ - Etap I (22/X/2006) – przetarg nieograniczony.
2. Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo – Kongresowym na terenie III Kampusu UJ – etap I (23/XI/2008) – przetarg nieograniczony.
3. Dozbrojenie terenów strefy aktywności gospodarczej w Krakowie- Pychowicach - budowa drogi łączącej ulicę Bobrzyńskiego z centrum wystawienniczo- kongresowym na terenie III kampusu UJ (droga docelowa) (21/IV/2012) – przetarg nieograniczony.

oraz 3 umowy podstawie art. 4 pkt 8 Ustawy Pzp (dow nr 1/ZP, płyty CD szt.6)

- Partner Projektu - Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie nie był zobowiązany do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. z późn. zm. – zwanej dalej PZP. Wydatki ponoszone były zgodnie z *Regulaminem udzielania zamówień publicznych w Miejskim Przedsiębiorstwie Wodociągów i Kanalizacji - Spółka Akcyjna w Krakowie* z grudnia 2008 r. wprowadzonym Uchwałą Nr 239/V/08 Zarządu MPWiK S.A. w Krakowie.

Partner dostarczył do IZ MRPO dokumentację do kontroli:

1. *Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji ogólnospławowej na terenie III Kampusu UJ w Krakowie* (6/PN-6/2009) - przetarg nieograniczony (zamówienie „sektorowe podprogowe”).
2. *Wykonanie drogi technologicznej dla realizacji kanalizacji ogólnospławowej oraz sieci wodociągowej w rejonie III Kampusu UJ - etap III odc. S35- S1”* (88/U-65/2009) – zamówienie z wolnej ręki (sektorowe).
3. *Budowa kolektora ogólnospławnego (etap II i etap III) oraz sieci wodociągowej terenie III Kampusu UJ w Krakowie* (260/PN-62/2012) – przetarg nieograniczony (z zastosowaniem ustawy PZP).
4. *Budowa kanalizacji ogólnospławnej w rejonie ul. Bobrzyńskiego na terenie III kampusu UJ – etap III, odc. S35-S1* (49/U-29/2012) – zamówienie z wolnej ręki (sektorowe).

oraz 1 umowę podstawie art. 4 pkt 8 Ustawy Pzp (przedłożono kopie dokumentów potwierdzone za zgodność z oryginałem).

Lider oraz Partner Projektu złożyli oświadczenie o przedstawieniu podczas kontroli kompletnej dokumentacji przetargowej (dow. nr 2/ZP str. 1-2, dow.nr 3/ZP str.3-5, dow nr 4/ZP str.6) oraz oświadczenie dotyczące wydatków poniesionych w trybie art. 4 pkt 8 ustawy Pzp (dow. nr 5/ZP str.7-10, dow. nr 6/ZP str.11) w wersji elektronicznej opatrzone podpisem kwalifikowalnym.

IZ MRPO na podstawie ww. przesłanek uznaje, że podjęte przez Beneficjenta działania w celu wyłonienia wykonawców usług zapewniały konkurencyjność i równe traktowanie Wykonawców.

Ad. 2) Weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych.

- I. **Budowa nowego odcinka drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo- Kongresowym w III kampusie UJ - Etap I (22/X/2006) – przetarg nieograniczony.**

W związku z zapytaniem do SIWZ Zamawiający dwukrotnie wydłużył termin składania ofert z: 16.12.2006 r. na: 18.12.2006 r. oraz z: 18.12.2006 r. na: 19.12.2006 r. Informacja o powyższym została przekazana Wykonawcom oraz zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (dow. nr 7/ZP str.12-66). Jednocześnie Zamawiający (ZIKiT) nie opublikował w BZP Ogłoszenia o zmianie Ogłoszenia w powyższym zakresie.

II. Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo – Kongresowym na terenie III Kampusu UJ – etap I (23/XI/2008) – przetarg nieograniczony.

Zgodnie z SIWZ (dow. nr. 8/ZP str.67-77) przedmiotem zamówienia podstawowego było wykonanie robót budowlanych związanych z budową drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo – Kongresowym na terenie III Kampusu UJ – etap I (droga tymczasowa). Przedmiot zamówienia obejmował m.in.:

- budowę drogi o długości ok. 1032 km,
- budowę sieci oświetlenia ulicznego,
- budowę sieci zasilania energetycznego.

Termin zakończenia robót wyznaczono na 30.11.2009 r.

W dniu 24.09.2009 r. podpisano protokół nr 14/IX/2009 (dow. nr 9/ZP str. 78) w związku z udzieleniem zamówienia publicznego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp.

Zgodnie z niniejszym protokołem „*Przedmiotem zamówienia jest wzmocnienie podbudowy na całym odcinku, do otrzymania niezbędnych wyników nośności podbudowy, wykonanie studni retencyjnych z drenażem, podłączenie krętek ściekowych do studni i kanalizacji. Przedmiot zamówienia obejmuje również wykonanie nasadzeń drzew i krzewów zgodnie z decyzją. (...) wykonanie zamówienia dodatkowego jest niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, (...) stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, (...) jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego*”.

W uzasadnieniu dla wykonania zamówienia dodatkowego z dnia 09.09.2009 r. (dow. nr 10/ZP str.79-82) Zamawiający zapisał:

„- Po przeprowadzonych badaniach nośności gruntów na poletkach doświadczalnych okazało się, że przyjęta technologia nie spełnia wymagań norm i należy zwiększyć grubość konstrukcji poprzez wymianę słabonośnych gruntów,
- W związku z brakiem odpływu z kanalizacji ogólnospławnej – kanał chwilowo nie ma odbiornika należało wykonać studnie retencyjne – chłonne przejmujące wodę z drenażu,
- Projekt i kontrakt nie uwzględniał wykonania podłączeń przykanalików do studni i kanału,
- Wydział Ochrony Środowiska zobowiązał nas do wykonania nasadzeń drzew i krzewów co nie było ujęte w kontrakcie (decyzja: WS-05, ES.7639-3-2/09).”

Ponadto w piśmie z dnia 10.12.2014 r. (dow. nr 11/ZP str.83-85) Beneficjent wyjaśnił co następuje: „*na okoliczność wystąpienia robót dodatkowych nie sporządzono protokołów konieczności. Dodatkowe roboty budowlane, które wystąpiły już w trakcie realizacji inwestycji stały się konieczne do wykonania na podstawie nadzorów autorskich, w których to autor dokumentacji potwierdził, iż są one niezbędne do wykonania całokształtu zadania.*

Zakres robót podstawowych określony umową nr 20/ZIKiT/2009 z dnia 08.01.2009r., był możliwy do zrealizowania zgodnie ze sztuką budowlaną w pełnym zakresie, po wykonaniu robót dodatkowych. Asortyment robót objęty zamówieniem dodatkowym nie był możliwy do przyjęcia wg cen wynikających z kosztorysu ofertowego. Zamówienie na roboty dodatkowe, było osobnym postępowaniem przetargowym. Na okoliczność wystąpienia robót dodatkowych, zostały opracowane kosztorysy inwestorskie na łączną kwotę 465.474,18 zł brutto. Umowa na roboty dodatkowe nr 1037/ZIKiT/2009 z dnia 24.09.2009r. została zawarta na kwotę 463.000,00 zł brutto.

Uprzejmie informuję, iż dla inwestycji realizowanej przez Gminę Miejską Kraków pn. Budowa układu Komunikacyjnego na terenie III Kampusu UJ - Etap I, objętej zakresem niniejszego projektu, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie (MPWiK),

opracowało odrębną dokumentację projektową oraz było realizatorem prac w zakresie budowy kanalizacji (kanału) ogólnospławnej i sieci wodociągowej.

W związku z realizacją przez MPWiK prac w zakresie wykonania kanalizacji ogólnospławnej, pierwotnie zakładano, iż wody opadowe z pasa drogowego, realizowanego przez GMK miały być odprowadzane do kanału ogólnospławnego.

Dokumentacja projektowa opracowana dla budowy drogi tymczasowej, przez ARG Projektowanie Inwestycyjne Andrzej i Renata Garpiel Sp.J., przewidywała wykonanie studzienek ściekowych ulicznych i podłączenie ich do kanalizacji ogólnospławnej.

Z uwagi na fakt, iż kanalizacja ogólnospławna nie została zrealizowana do odbiornika (odbiornik został zrealizowany w późniejszym terminie), to zgodnie z protokołem stanowiącym szczegółowe uzasadnienie trybu zamówienia z wolnej ręki, należało wykonać studnie retencyjne wraz z wykonaniem podłączeń przykanalików do studni i kanału.

Podkreślam, iż dokumentacja projektowa dotycząca budowy drogi tymczasowej nie przewidywała wykonania studni retencyjnych oraz podłączenia kratek ściekowych do studni i kanalizacji.

Dla inwestycji pn. Budowy przedłużenia ul. Bobrzyńskiego, wydane zostało postanowienie Prezydenta Miasta Krakowa znak: WS-05.ES.7632-82/08 z dnia 05.09.2008r., stanowiące uzgodnienie ww. inwestycji w zakresie ochrony środowiska pod kątem zieleni.

W niniejszym postanowieniu zaopiniowane zostały pozytywnie planowane do usunięcia drzewa z narzuceniem wstępnych warunków (tj. m.in. za wycinkę których drzew należy uiścić opłatę, a za które należy posadzić nowe gatunki), tak aby nie doprowadzić do ubytku wartości przyrodniczych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, ostateczne usunięcie drzew i krzewów mogło nastąpić po uzyskaniu decyzji administracyjnych.

Na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody - „usunięcie drzew i krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek posiadacza nieruchomości”. W przedmiotowym przypadku, decyzja należała do Prezydenta Miasta Krakowa. Na etapie postępowania przetargowego, Inwestor posiadał jedynie postanowienie PMK, w sprawie uzgodnienia środowiskowego, pod kątem zieleni.

Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa znak: WS-05.ES.7637-3-1/09 na wycinkę drzew kolidujących z projektowanym zamierzeniem budowlanym wraz z określeniem konieczności wykonania nasadzeń i warunków jakie powinny spełniać drzewa stanowiące materiał nasadzeń, została wydana w dniu 12.02.2009r. tj. już po wyłonieniu Wykonawcy na realizację robót budowlanych i po podpisaniu umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe trudno było przed pozyskaniem decyzji na wycinkę określić szczegółowo warunki nasadzeń, które zostały określone dopiero w wydanej decyzji administracyjnej.(...)”.

Zgodnie z protokołem nr 14/IX/2009 w uzasadnieniu zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki wpisano „Wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia ponieważ stwierdzenie konieczności wykonania powyższych robót było możliwe tylko w trakcie prowadzonych robót liniowych ze względu na różnorodność gruntów podłoża oraz na brak odbiornika dla kanału”.

W kontekście powyższego zapisu, w opinii kontrolującego wyraźna i bezsporna jest jedynie konieczność wykonania wzmocnienia gruntu. Natomiast brak odbiornika dla kanałów mógł być przewidziany na wcześniejszym etapie. Przy dołożeniu należytej staranności przy planowaniu realizacji inwestycji, głównie w zakresie etapowania prac przez Zamawiającego i Partnera projektu, można było tak wzajemnie uzgodnić harmonogram prowadzonych robót drogowych i kanalizacyjnych, by uniknąć konieczności zlecenia robót dodatkowych. Tym bardziej, że budowa kolektora ogólnospławnego przez MPWiK była przewidziana do realizacji w ramach tego samego projektu dofinansowanego ze środków MRPO. Z uwagi na kompleksowy i skomplikowany charakter projektu pn. *Dozbrojenie terenów Strefy Aktywności Gospodarczej w Krakowie - Pychowicach* zarówno ZIKiT jak i MPWiK, którzy byli partnerami przy jego realizacji, powinni dysponować wystarczającą wiedzą o wzajemnie prowadzonych pracach i jednocześnie dołożyć wszelkich starań do korelacji działań.

MPWiK

G. 8

Podsumowując brak odbiornika nie wynikał z przyczyn technicznych czy też działania „siły wyższej”, lecz z niewłaściwie przyjętego harmonogramu etapowania prowadzonych robót przez współpracujące w ramach projektu jednostki Beneficjenta.

Ponadto w opinii kontrolującego wykonanie nasadzeń drzew i krzewów, wskazane jako roboty dodatkowe, a wynikające z decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.02.2009 r. mogły być przewidziane na etapie postępowania przetargowego, z uwagi na zakres i obszar robót przewidzianych w projekcie budowlanym.

W związku z powyższym IZ MRPO nie znajduje przesłanek faktycznego uzasadnienia udzielenia zamówienia z wolnej ręki na roboty związane z wykonaniem studni retencyjnych z drenażem oraz podłączenie kraterów ściekowych do studni i kanalizacji a także na wykonanie nasadzeń drzew i krzewów zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.02.2009 r.

IZ MRPO uznaje, iż roboty przedstawione w zamówieniu dodatkowym, przy zachowaniu należytej staranności, mogły być przewidziane przez Zamawiającego na wcześniejszym etapie.

Sytuacja niemożliwa wcześniej do przewidzenia musi mieć charakter obiektywny i nie powinna wynikać z zaniedbań Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający nie przewidział określonych robót budowlanych dlatego, że nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, nie wystąpiła jedna z przesłanek do udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki.

IZ MRPO stoi na stanowisku, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia bez zachowania ustawowych przesłanek dla trybu wolnej ręki.

III. Dozbrojenie terenów strefy aktywności gospodarczej w Krakowie- Pychowicach - budowa drogi łączącej ulicę Bobrzyńskiego z centrum wystawienniczokongresowym na terenie III kampusu UJ (droga docelowa) (21/IV/2012) – przetarg nieograniczony

W oparciu o skontrolowane dokumenty nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących korektą finansową.

IV. Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji ogólnospławowej na terenie III Kampusu UJ w Krakowie (6/PN-6/2009) - przetarg nieograniczony (zamówienie „sektorowe podprogowe”).

W oparciu o skontrolowane dokumenty nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących korektą finansową.

V. Wykonanie drogi technologicznej dla realizacji kanalizacji ogólnospławowej oraz sieci wodociągowej w rejonie III Kampusu UJ - etap III odc. S35- S1” (88/U-65/2009) – zamówienie z wolnej ręki (sektorowe).

W oparciu o skontrolowane dokumenty nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących korektą finansową.

VI. Budowa kolektora ogólnospławnego (etap II i etap III) oraz sieci wodociągowej terenie III Kampusu UJ w Krakowie (260/PN-62/2012) – przetarg nieograniczony (z zastosowaniem ustawy PZP).

W oparciu o skontrolowane dokumenty nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących korektą finansową.

VII. Budowa kanalizacji ogólnospławnej w rejonie ul. Bobrzyńskiego na terenie III kampusu UJ – etap III, odc. S35-S1 (49/U-29/2012) – zamówienie z wolnej ręki (sektorowe).

W oparciu o skontrolowane dokumenty nie stwierdzono nieprawidłowości skutkujących korektą finansową.

IV.	KONTROLA FINANSOWA
------------	---------------------------

Celem kontroli w zakresie finansowym było:

1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie,
2. weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu,
3. weryfikacja źródeł finansowania projektu,
4. weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie.

W trakcie kontroli ustalono, że Beneficjent **wydatkował na całkowitą realizację projektu środki w kwocie 13 562 116,81 PLN** tj. o 35 418,90 PLN więcej niż zapisano w umowie dofinansowanie projektu z dnia 20.03.2012 r. z późniejszymi zmianami. **Wartość wydatków kwalifikowalnych faktycznie poniesionych przez Beneficjenta wynosi 10 581 069,44 PLN** tj. o 14 585,56 PLN mniej niż zapisano w umowie o dofinansowanie projektu (dow. nr 1/F, str. 1-2).

Beneficjent złożył oświadczenie wraz z ankietą dotyczącą kwalifikowalności podatku VAT regulowanego w ustawie o podatku VAT i aktach wykonawczych, w których oświadcza, iż (cyt.): „*nie ma prawnej możliwości odzyskania podatku VAT, ponieważ produktem projektu jest droga publiczna kategorii gminnej, klasy dojazdowej, jednojezdniowa, dwupasmowa, zbudowana w ramach dozbrojenia strefy aktywności gospodarczej, przeznaczona dla wszystkich uczestników ruchu drogowego i ze względu na brak powiązania z przychodami opodatkowanymi nie istnieje prawo do odliczenia podatku naliczonego. Jednostka organizacyjna Gminy Miejskiej Kraków ZIKiT w Krakowie zaspokaja zbiorowe potrzeby mieszkańców określone w art. 7 ust.1 pkt 2, 3, 4, 12 i 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym / jednolity tekst Dz.U. z 2013 r. poz. 594/. Jest zarządcą dróg w oparciu o Ustawę o drogach publicznych z 21 marca 1985 r., art. 19 w powiązaniu z art. 21 ust.1.*”.

W dniu 10.04.2014 r. Realizator Projektu (ZIKiT) skierował do IZ MRPO pismo, w którym oświadcza, iż (cyt.): „*... Na etapie oceny dokumentacji aplikacyjnej nie przewidywano udostępnienia pasa drogowego ani gruntu, na którym układ drogowy został wybudowany, co w sposób bezpośredni wiązałoby się z możliwością odzyskania podatku naliczonego i uzyskanego przez ZIKiT przychodów ... Przedmiotowe udostępnienie części pasa drogowego nastąpiło na podstawie zawartych z Zarządem Infrastruktury Komunalnej i Transportu w Krakowie umów zezwalających na umieszczenie w pasie drogowym przyłączy... W przypadku dróg o kategorii „drogi publiczne” zezwolenie na zajęcie pasa drogowego w celu umieszczenia urządzeń wydawane jest w drodze decyzji administracyjnej. W przypadku dróg o kategorii „drog wewnętrznych”, przedmiotowe zezwolenia wydawane są w drodze zawieranych umów. Zgodnie z powyższym, udostępnienie części terenu pod pasem drogowym w przypadku przedmiotowych ulic, stanowiących poszczególne elementy powstałego w ramach projektu układu drogowego, nastąpiło w drodze zawarcia umów. Pierwsza umowa na udostępnienie gruntu została zawarta w 2011 roku, czyli po terminie złożenia dokumentacji aplikacyjnej. Na podstawie zawartych umów, podmioty którym został udostępniony grunt leżący pod pasem drogowym uiszczają na rzecz ZIKiT roczną opłatę, na podstawie wystawionych przez jednostkę faktur VAT*”.

W związku z istniejącą sprzedażą usługi za zajęcie pasa drogowego, w trakcie kontroli, ZIKiT w Krakowie przedłożył umowy na udostępnienie gruntu oraz faktury VAT wystawiane podmiotom, którym został udostępniony grunt leżący pod pasem drogowym. W nawiązaniu do w/w pisma oraz przedłożonych umów i faktur VAT, Beneficjent wyjaśnił, iż (cyt.): „*Bezpośrednim celem projektu jest dozbrojenie terenów strefy aktywności gospodarczej,*

BF

poprzez budowę wewnętrznego układu komunikacyjnego znajdującego się na terenie strefy (zadanie Lidera Projektu) oraz budowę wodociągów i kanalizacji miejskiej (zadanie Partnera Projektu). ... Z założenia, powstała droga wewnętrzna udostępniana jest nieodpłatnie wszystkim użytkownikom drogowym. ZIKIT w Krakowie zaspokaja zbiorowe potrzeby mieszkańców określone w art. 7 ust. 1 pkt 2, 3, 4, 12 i 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym ... Jest zarządcą dróg w oparciu o Ustawę o drogach publicznych z 21 marca 1985 r., art. 19 w powiązaniu z art. 21 ust. 1. W związku z rodzajem powstałej w ramach przedmiotowego zadania drogi – droga wewnętrzna ogólnodostępna – ZIKIT zobowiązany jest za jej zajęcie np. położenie światłowodów wystawić Zajmującym faktury sprzedaży, ponieważ jednak nie poniósł i nie ponosi w związku z tymi przychodami kosztów (procedura: Zajmujący występuje do ZIKIT o stosowne uzgodnienia i wykonuje konieczne dla położenia światłowodów prace wg uzyskanych warunków, ZIKIT nie wykonuje prac związanych z położeniem kabli), nie ma możliwości odliczenia podatku VAT”. (dow. nr 2/F, str. 3-70).

Partner projektu Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji S.A. w Krakowie realizując powyższy projekt ma prawną możliwość odzyskania podatku VAT w myśl przepisów ustawy o podatku od towarów i usług z dnia 11 marca 2004r. z późniejszymi zmianami w związku z powyższym podatek VAT rozliczany w projekcie przez MPWiK stanowi wydatek niekwalifikowany (dow. nr 3/F, str. 71).

W myśl rozporządzenia Rady (WE) nr 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do niektórych projektów generujących dochody, projektami generującymi dochody są projekty współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Funduszu Spójności, których całkowity koszt przekracza 1 mln EUR. Zgodnie z notatką służbową z dnia 05.03.2013 r. dotyczącą weryfikacji konieczności sporządzania aktualizacji analizy finansowej w projekcie nr MRPO.04.03.02-12-447/10, nie ma konieczności aktualizacji analizy finansowej pod warunkiem złożenia przez Beneficjenta oświadczenia, iż w wyniku realizacji projektu nie pojawiły się nowe przychody, nie wprowadzono zmian w polityce taryfowej oraz nie pojawiły się istotne zmiany w strukturze przychodów i kosztów wpływające na dochodowość projektu. Lider oraz Partner projektu w trakcie kontroli złożyli powyższe oświadczenia (dow. nr 4/F, str. 72-75).

Zgodnie z oświadczeniami Lidera oraz Partnerów projektu w ramach projektu nie dokonywano kompensaty wydatków (dow. nr 5/F, str. 76-77).

Zgodnie z oświadczeniami Lidera oraz Partnerów projektu na dzień kontroli w ramach projektu nie naliczono i nie odzyskano żadnych kar umownych (dow. nr 5/F, str. 76-77).

Ad. 2) Weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu, w tym sprawdzenie dokonywania kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej.

W związku z liczbą dokumentów księgowych (29 szt.- wydatków kwalifikowanych rozliczonych we wnioskach o płatność) kontrolujący, zgodnie z zapisami Podręcznika Instytucji Zarządzającej MRPO przyjętego załącznikiem do Uchwały nr 992/13 z dnia 30 lipca 2013 roku dobrali próbę dokumentów do kontroli za pomocą programu „Pomocnik kontrolera – Light – PK-4L, ver.1.0”. - Wykaz dokumentów związanych z projektem (dow. nr 6/F, str. 78-88) w kwocie 13 562 116,81 PLN brutto.

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej nie przekraczającej 10 000,00 PLN.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej przekraczającej 10 000,00 PLN.

- Na dokumencie księgowym Faktura nr 17/08/I/2012r z dnia 30.08.2012 r. jako numer ewidencyjny wykazano JA 2012/1417/VIII podczas, gdy w zapisach ewidencji księgowej powyższy wydatek zaewidencjonowano pod numerem Typ JIA Nr PK 2012001412.

Ad. 3) Weryfikacja źródeł finansowania projektu.

W trakcie kontroli ustalono, iż wydatki związane z wkładem własnym w projekcie pochodziły ze środków:

- własnych zapewnionych uchwałami Gminy Miasta Kraków – ZIKiT,
- własnych zapewnionych uchwałą Gminy Miasta Kraków oraz kredytu zgodnie z oświadczeniem złożonym przez MPWiK (dow. nr 7/F, str. 89-134).

Ad. 4) Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

W trakcie kontroli Lider i Partner projektu przedłożyli *Zestawienia dokumentów księgowych dotyczących realizowanego projektu potwierdzających wydatki poniesione przed podpisaniem umowy o dofinansowanie projektu* zgodnie z wytycznymi oraz zapisy księgowe z kont na których wyodrębniono wydatki poniesione w ramach projektu po podpisaniu umowy.

Na podstawie zbadanej próby dokumentów finansowych potwierdza się, iż Lider oraz Partner projektu wyodrębnili ewidencję księgową dla transakcji związanych z projektem (dow. nr 8/F, str. 135-444).

Ponadto Lider oraz Partner projektu dokonali przekazania elementów powstałej inwestycji do ewidencji środków trwałych dokumentami OT zgodnie z przedłożonymi zestawieniami (dow. nr 9/F, str. 445-512).

V.	PODSUMOWANIE KONTROLI
-----------	------------------------------

Z ustaleń kontroli wynika, iż:

I. W zakresie merytorycznym stwierdzono:

1. W zakresie umowy nr 1037/ZIKiT/2009 z dnia 24.09.2009 r. na wykonanie robót dodatkowych za łączną kwotę 463 000,00 zł brutto stwierdzono że, część robót wynikających z umowy tj.: wykonanie studni retencyjnych wraz z podłączeniami przykanalików wg nadzoru autorskiego ze względu na brak możliwości podłączenia do kanalizacji ogólnospławnej (nie realizowanej w I etapie robót wynikających z umowy nr 20/ZIKiT/2009) oraz wykonanie nasadzeń drzew i krzewów będących następstwem wydanej decyzji znak WS-05.ES.7637-3-1/09 z dnia 12.02.2009 r. nie wynikają z sytuacji niemożliwej do przewidzenia, tym samym nie wypełniają warunku z art. 67 ustawy PZP.
2. Stwierdzono uchybienie formalne w zakresie braku potwierdzenia zgłoszenia zakończenia robót prowadzonych na podstawie decyzji nr 2269/07 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 17.09.2007 r. znak AU-01-2-BSP.73531-1354/2007 zatwierdzającej projekt budowlany i udzielającej pozwolenia na budowę.

W ramach skontrolowanych dokumentów oraz miejsca realizacji w obszarze merytorycznym potwierdza się prawidłową realizację projektu za wyjątkiem nieprawidłowości wpływających na zakres kontroli zamówień publicznych.

II. W zakresie zamówień publicznych stwierdzono:

1. Budowa nowego odcinka drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo- Kongresowym w III kampusie UJ - Etap I (22/X/2006) – przetarg nieograniczony.

Handwritten signature

Handwritten signature

W związku z zapytaniem do SIWZ Zamawiający dwukrotnie wydłużył termin składania ofert z: 16.12.2006 r. na: **18.12.2006 r.** oraz z: 18.12.2006 r. na: **19.12.2006 r.** Informacja o powyższym została przekazana Wykonawcom oraz zamieszczona na stronie internetowej Zamawiającego (dow. nr 7/ZP str.12-66). Jednocześnie Zamawiający (ZIKiT) nie opublikował w BZP Ogłoszenia o zmianie Ogłoszenia w powyższym zakresie.

Korekta finansowa nr 1

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie zasad przejrzystości i równego traktowania Wykonawców wynikających z art. 7 ust. 1 ustawy PZP, ogólnych zasad Traktatu WE oraz art. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 31.03.2004 r. poprzez niedopełnienie obowiązku przekazania informacji o zmianie ogłoszenia w zakresie zmiany terminów (**wysokość korekty 5% - Tabela 4 pkt. 4**)

powoduje wymierzenie korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem – dokumentem pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz z § 5a ust 30 umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym (cyt.): „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane”.

Korekta została nałożona na podstawie Taryfikatora obowiązującego do 31.05.2014 r., gdyż kontrola postępowań w ramach ww. projektu została rozpoczęta przed tą datą (data wpływu dokumentacji 22.01.2014 r.)

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 *Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.*

IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 5% dla wydatków kwalifikowanych objętych umową nr AZ/3.38.382/II/4-III/07 zawartą w dniu 07.03.2007 r. z Wykonawcą Konsorcjum Firm Przedsiębiorstwo Budowlano-Drogowe „WĄS-BUD” Józef Wąsowicz (Lider) 32-420 Gdów, nr 711 oraz „ARG” Projektowanie Inwestycyjne Andrzej i Renata Garpiel (Partner) 31-234 Kraków, ul. Kazimierza Herwina Piątka 16 na kwotę 1 797 060,00 PLN brutto (1 473 000,00 PLN netto).

Dotychczasowe podejście służb unijnych w stosunku do ww. naruszenia wskazuje, że bez względu na fakt, iż Zamawiający postępował zgodnie z obowiązującymi na czas przeprowadzenia postępowania przepisami krajowymi, naruszenie to stoi w sprzeczności z prawem wspólnotowym, a znaczenie tego naruszenia jest na tyle istotne, iż winno ono podlegać nałożeniu korekty finansowej. Dokonane przez Beneficjenta naruszenie dotyczące niniejszego postępowania wynikało z niedostosowania prawa polskiego do prawa wspólnotowego, a tym samym na gruncie prawa polskiego można uznać działania Jednostki realizującej projekt za prawidłowe.

W związku z powyższym, IZ MRPO zwróci się do Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju z prośbą o sfinansowanie kwoty wynikającej z nałożonej korekty finansowej ze środków budżetu państwa. Pokrycie niniejszej korekty przez budżet państwa będzie możliwe pod warunkiem, iż ww. postępowanie przetargowe nie będzie obciążone innymi naruszeniami przepisów prawa. IZ MRPO na bieżąco będzie przekazywała informację o podejmowanych działaniach w tym zakresie.

2. Budowa drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego z Centrum Wystawienniczo – Kongresowym na terenie III Kampusu UJ – etap I (23/XI/2008) – przetarg nieograniczony.

Zgodnie z SIWZ (dow. nr. 8/ZP str.67-77) przedmiotem zamówienia podstawowego było wykonanie robót budowlanych związanych z budową drogi łączącej ul. Bobrzyńskiego

z Centrum Wystawienniczo – Kongresowym na terenie III Kampusu UJ – etap I (droga tymczasowa). Przedmiot zamówienia obejmował m.in.:

- budowę drogi o długości ok. 1032 km,
- budowę sieci oświetlenia ulicznego,
- budowę sieci zasilania energetycznego.

Termin zakończenia robót wyznaczono na 30.11.2009 r.

W dniu 24.09.2009 r. podpisano protokół nr 14/IX/2009 (dow. nr 9/ZP str. 78) w związku z udzieleniem zamówienia publicznego, zgodnie z art. 67 ust. 1 pkt 5 lit. b ustawy Pzp.

Zgodnie z niniejszym protokołem „Przedmiotem zamówienia jest wzmocnienie podbudowy na całym odcinku, do otrzymania niezbędnych wyników nośności podbudowy, wykonanie studni retencyjnych z drenażem, podłączenie kratek ściekowych do studni i kanalizacji. Przedmiot zamówienia obejmuje również wykonanie nasadzeń drzew i krzewów zgodnie z decyzją. (...) wykonanie zamówienia dodatkowego jest niezbędne do prawidłowego wykonania zamówienia podstawowego, (...) stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia, (...) jest uzależnione od wykonania zamówienia dodatkowego”.

W uzasadnieniu dla wykonania zamówienia dodatkowego z dnia 09.09.2009 r. (dow. nr 10/ZP str.79-82) Zamawiający zapisał:

„- Po przeprowadzonych badaniach nośności gruntów na poletkach doświadczalnych okazało się, że przyjęta technologia nie spełnia wymagań norm i należy zwiększyć grubość konstrukcji poprzez wymianę słabonośnych gruntów,
- W związku z brakiem odpływu z kanalizacji ogólnospławnej – kanał chwilowo nie ma odbiornika należało wykonać studnie retencyjne – chłonne przejmujące wodę z drenażu,
- Projekt i kontrakt nie uwzględniał wykonania podłączeń przykanalików do studni i kanału,
- Wydział Ochrony Środowiska zobligował nas do wykonania nasadzeń drzew i krzewów co nie było ujęte w kontrakcie (decyzja: WS-05, ES.7639-3-2/09).”

Ponadto w piśmie z dnia 10.12.2014 r. (dow. nr 11/ZP str.83-85) Beneficjent wyjaśnił co następuje: „na okoliczność wystąpienia robót dodatkowych nie sporządzono protokołów konieczności. Dodatkowe roboty budowlane, które wystąpiły już w trakcie realizacji inwestycji stały się konieczne do wykonania na podstawie nadzorów autorskich, w których to autor dokumentacji potwierdził, iż są one niezbędne do wykonania całokształtu zadania.

Zakres robót podstawowych określony umową nr 20/ZIKiT/2009 z dnia 08.01.2009r., był możliwy do zrealizowania zgodnie ze sztuką budowlaną w pełnym zakresie, po wykonaniu robót dodatkowych. Asortyment robót objęty zamówieniem dodatkowym nie był możliwy do przyjęcia wg cen wynikających z kosztorysu ofertowego. Zamówienie na roboty dodatkowe, było osobnym postępowaniem przetargowym. Na okoliczność wystąpienia robót dodatkowych, zostały opracowane kosztorysy inwestorskie na łączną kwotę 465.474,18 zł brutto. Umowa na roboty dodatkowe nr 1037/ZIKiT/2009 z dnia 24.09.2009r. została zawarta na kwotę 463.000,00 zł brutto.

Uprzejmie informuję, iż dla inwestycji realizowanej przez Gminę Miejską Kraków pn. Budowa układu Komunikacyjnego na terenie III Kampusu UJ - Etap I, objętej zakresem niniejszego projektu, Miejskie Przedsiębiorstwo Wodociągów i Kanalizacji w Krakowie (MPWiK), opracowało odrębną dokumentację projektową oraz było realizatorem prac w zakresie budowy kanalizacji (kanału) ogólnospławnej i sieci wodociągowej.

W związku z realizacją przez MPWiK prac w zakresie wykonania kanalizacji ogólnospławnej, pierwotnie zakładano, iż wody opadowe z pasa drogowego, realizowanego przez GMK miały być odprowadzane do kanału ogólnospławnego.

Dokumentacja projektowa opracowana dla budowy drogi tymczasowej, przez ARG Projektowanie Inwestycyjne Andrzej i Renata Garpiel Sp.J., przewidywała wykonanie studzienek ściekowych ulicznych i podłączenie ich do kanalizacji ogólnospławnej.

Z uwagi na fakt, iż kanalizacja ogólnospławna nie została zrealizowana do odbiornika (odbiornik został zrealizowany w późniejszym terminie), to zgodnie z protokołem

stanowiącym szczegółowe uzasadnienie trybu zamówienia z wolnej ręki, należało wykonać studnie retencyjne wraz z wykonaniem podłączeń przykanalików do studni i kanału. Podkreślam, iż dokumentacja projektowa dotycząca budowy drogi tymczasowej nie przewidywała wykonania studni retencyjnych oraz podłączenia kratek ściekowych do studni i kanalizacji.

Dla inwestycji pn. Budowy przedłużenia ul. Bobrzyńskiego, wydane zostało postanowienie Prezydenta Miasta Krakowa znak: WS-05.ES.7632-82/08 z dnia 05.09.2008r., stanowiące uzgodnienie ww. inwestycji w zakresie ochrony środowiska pod kątem zieleni.

W niniejszym postanowieniu zaopiniowane zostały pozytywnie planowane do usunięcia drzewa z narzuceniem wstępnych warunków (tj. m.in. za wycinkę których drzew należy uiścić opłatę, a za które należy posadzić nowe gatunki), tak aby nie doprowadzić do ubytku wartości przyrodniczych. Zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, ostateczne usunięcie drzew i krzewów mogło nastąpić po uzyskaniu decyzji administracyjnych.

Na podstawie art. 83 ust. 1 ustawy o ochronie przyrody - „usunięcie drzew i krzewów z terenu nieruchomości może nastąpić po uzyskaniu zezwolenia wójta, burmistrza albo prezydenta miasta na wniosek posiadacza nieruchomości”. W przedmiotowym przypadku, decyzja należała do Prezydenta Miasta Krakowa. Na etapie postępowania przetargowego, Inwestor posiadał jedynie postanowienie PMK, w sprawie uzgodnienia środowiskowego, pod kątem zieleni.

Decyzja Prezydenta Miasta Krakowa znak: WS-05.ES.7637-3-1/09 na wycinkę drzew kolidujących z projektowanym zamierzeniem budowlanym wraz z określeniem konieczności wykonania nasadzeń i warunków jakie powinny spełniać drzewa stanowiące materiał nasadzeń, została wydana w dniu 12.02.2009r. tj. już po wyłonieniu Wykonawcy na realizację robót budowlanych i po podpisaniu umowy.

Biorąc pod uwagę powyższe trudno było przed pozyskaniem decyzji na wycinkę określić szczegółowo warunki nasadzeń, które zostały określone dopiero w wydanej decyzji administracyjnej.(...)”.

Zgodnie z protokołem nr 14/IX/2009 w uzasadnieniu zastosowania trybu zamówienia z wolnej ręki wpisano „Wykonanie zamówienia dodatkowego stało się konieczne na skutek sytuacji niemożliwej wcześniej do przewidzenia ponieważ stwierdzenie konieczności wykonania powyższych robót było możliwe tylko w trakcie prowadzonych robót liniowych ze względu na różnorodność gruntów podłoża oraz na brak odbiornika dla kanału”.

W kontekście powyższego zapisu, w opinii kontrolującego wyraźna i bezsporna jest jedynie konieczność wykonania wzmocnienia gruntu. Natomiast brak odbiornika dla kanałów mógł być przewidziany na wcześniejszym etapie. Przy dołożeniu należytej staranności przy planowaniu realizacji inwestycji, głównie w zakresie etapowania prac przez Zamawiającego i Partnera projektu, można było tak wzajemnie uzgodnić harmonogram prowadzonych robót drogowych i kanalizacyjnych, by uniknąć konieczności zlecenia robót dodatkowych. Tym bardziej, że budowa kolektora ogólnospławnego przez MPWiK była przewidziana do realizacji w ramach tego samego projektu dofinansowanego ze środków MRPO. Z uwagi na kompleksowy i skomplikowany charakter projektu pn. *Dozbrojenie terenów Strefy Aktywności Gospodarczej w Krakowie - Pychowicach* zarówno ZIKiT jak i MPWiK, którzy byli partnerami przy jego realizacji, powinni dysponować wystarczającą wiedzą o wzajemnie prowadzonych pracach i jednocześnie dołożyć wszelkich starań do korelacji działań.

Podsumowując brak odbiornika nie wynikał z przyczyn technicznych czy też działania „siły wyższej”, lecz z niewłaściwie przyjętego harmonogramu etapowania prowadzonych robót przez współpracujące w ramach projektu jednostki Beneficjenta.

Ponadto w opinii kontrolującego wykonanie nasadzeń drzew i krzewów, wskazane jako roboty dodatkowe, a wynikające z decyzji Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.02.2009 r. mogły być przewidziane na etapie postępowania przetargowego, z uwagi na zakres i obszar robót przewidzianych w projekcie budowlanym.

W związku z powyższym IZ MRPO nie znajduje przesłanek faktycznego uzasadnienia udzielenia zamówienia z wolnej ręki na roboty związane z wykonaniem studni retencyjnych

0.8

z drenażem oraz podłączenie krutek ściekowych do studni i kanalizacji a także na wykonanie nasadzeń drzew i krzewów zgodnie z decyzją Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 12.02.2009 r.

IZ MRPO uznaje, iż roboty przedstawione w zamówieniu dodatkowym, przy zachowaniu należytej staranności, mogły być przewidziane przez Zamawiającego na wcześniejszym etapie.

Sytuacja niemożliwa wcześniej do przewidzenia musi mieć charakter obiektywny i nie powinna wynikać z zaniedbań Zamawiającego. Jeżeli Zamawiający nie przewidział określonych robót budowlanych dlatego, że nie zachował należytej staranności przy sporządzaniu opisu przedmiotu zamówienia, nie wystąpiła jedna z przesłanek do udzielenia zamówienia w trybie zamówienia z wolnej ręki.

IZ MRPO stoi na stanowisku, iż w niniejszym postępowaniu doszło do naruszenia art. 67 ust 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez udzielenie zamówienia bez zachowania ustawowych przesłanek dla trybu wolnej ręki.

Korekta finansowa nr 2

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie art. 67 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia dodatkowego bez zachowania ustawowych przesłanek (**Wysokość korekty 25% - tabela 4 pkt 6**)

powoduje wymierzenie korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem – dokumentem pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz umową o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym (cyt.): „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane (...)”.

Korekta została nałożona na podstawie Taryfikatora obowiązującego do 01.06.2014 r., gdyż kontrola postępowań w ramach ww. projektu rozpoczęta została przed tą datą (data wpływu dokumentacji 22.01.2014 r.).

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 25% na kwestionowane wydatki kwalifikowane na roboty dodatkowe w wysokości 106 000,00 PLN brutto (wyliczenia dokonano na podstawie *Protokołu odbioru końcowego robót z dnia 18.11.2009 r.*) objęte umową nr 1037/ZIKiT/2009 zawartą w dniu 24.09.2009r. z Wykonawcą, Firma Usługowo-Handlowa SŁAWPOL Sławomir Baran, 30-698 Kraków, ul. Merkuriusza Polskiego 2.

Ostateczna wysokość korekty z uwzględnieniem poziomu dofinansowania zostanie ustalona po przedłożeniu przez Państwa dokumentów finansowych.

III. W zakresie finansowym stwierdzono:

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze finansowym potwierdza się prawidłową realizację projektu.

Całkowita wartość projektu wynosi 13 562 116,81 PLN.

Na tym informację pokontrolną zakończono.

Pouczenie (pierwsza, robocza wersja Informacji pokontrolnej):

Beneficjent ma prawo do:
podpisania Informacji pokontrolnej,
zgłoszenia zastrzeżeń oraz uwag i wyjaśnień, co do ustaleń zawartych w Informacji;
odmowy podpisania Informacji pokontrolnej;

Wszelkie zastrzeżenia, uwagi lub wyjaśnienia do zapisów informacji pokontrolnej powinny zostać zgłoszone w formie pisemnej **w terminie 10 dni roboczych** od otrzymania wersji roboczej Informacji pokontrolnej. Zgłoszone po wyznaczonym terminie zastrzeżenia nie będą rozpatrywane.

W przypadku braku zastrzeżeń do niniejszej Informacji pokontrolnej i podpisana jej przez Beneficjenta, staje się ona ostateczną wersją Informacji pokontrolnej.

Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Beneficjent, a drugi pozostaje w Instytucji Zarządzającej.

Sebastian Mętyko

Stanowisko
ds. kontroli zamówień publicznych

Magdalena
Magdalena Rupniewska

Inspektor

Żaneta
Żaneta Abramowicz

28.01.2015 r.

Data sporządzenia podpisy Kontrolujących

z up. PREZYDENTA MIASTA

Elżbieta Koterba
Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa

data, podpis, pieczęć Beneficjenta