



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Małopolska

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Kraków, 04.04.2014 r.

URZĄD MIASTA KRAKOWA
KANCELARIA MAGISTRATU
plac Wszystkich Świętych 3-4

Data 2014-04-17 (1)

Nr 9083300 zał. 25

Przyjęto A

04.04.2014

Nasz znak: FE-V.44.190.2013

Szanowny Pan

Jacek Majchrowski

Prezydent Miasta Krakowa

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

URZĄD MIASTA KRAKOWA
BIURO KONTROLI WĘWNETRZNEJ

Data 22 KWI. 2014

W odpowiedzi na pismo znak BK-02.1713.16.2013 z dnia 21.03.2014 r. informuję, iż po przeprowadzonej analizie wniesionych zastrzeżeń do informacji pokontrolnej z kontroli realizacji projektu MRPO.06.03.02-12-549/09 pn. „Budowa DPS dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywki” nie uwzględniono w całości zgłoszonych zastrzeżeń.

Ad.1) „Opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wymaganych decyzji administracyjnych niezbędnych do przeprowadzenia prac polegających na przełożeniu kanalizacji przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie”; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/118/09.

Zgodnie z interpretacją art. 67 ust. 1 pkt 6 pzp, uznanie zamówienia jako uzupełniającego na podstawie polskiego prawodawstwa, dotyczy usługi, która polega na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, które były objęte zamówieniem podstawowym. Przytoczona przez zamawiającego w zastrzeżeniach treść art. 31 ust. 4 lit. b Dyrektywy 2004/18/WE także potwierdza, iż usługi te muszą pozostać „w zgodności z podstawowym projektem, na który udzielono pierwotnego zamówienia.”

Ogłoszenie o zamówieniu oraz wyjaśnienia z dnia 30.10.2013r. wskazują, iż zamawiający nie objął przedmiotem zamówienia podstawowego uzyskania wymaganych prawem uzgodnień i pozwoleń na przełożenie instalacji odprowadzającej wodę opadową z cmentarza przy ul. Rozrywka oraz podłączenia kanalizacji opadowej projektowanego budynku domu pomocy społecznej do przedkładanego fragmentu sieci. Zamówienie uzupełniające zostało zawarte w wyniku odstąpienia wykonawcy KKAD od realizacji umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 05.03.2008r. W zawiązku z czym należy uznać, że nie spełniono przesłanek art. 67 ust. 1 pkt 6 pzp tj. zamówienie uzupełniające nie jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

Podkreślić również należy iż, podstawowym celem dyrektyw (m.in. Dyrektywy 2004/18/WE PE i Rady z dnia 31 marca 2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi), nie jest unifikacja prawa państw członkowskich, a zbliżenie legislacji państw członkowskich. Dyrektywy stanowią wypełnienie określonych celów Unii Europejskiej wraz z zachowaniem indywidualnego charakteru porządków prawnych w poszczególnych państwach należących do UE.

Ustalanie przepisów przez ustawodawcę krajowego, w sposób, który utrudnia zastosowanie z wybranej procedury, nie jest zakazane. Na podstawie orzeczeń Trybunału Sprawiedliwości państwa członkowskie, wdrażając do prawa krajowego przesłanki uzasadniające odstąpienie od stosowania postanowień dyrektyw, nie mogą dodawać nowych warunków, ani uszczegółowiać tych przesłanek w taki sposób, który ułatwiałby zamawiającym odstąpienie od stosowania bardziej rygorystycznych procedur udzielania zamówień publicznych (C – 84/03). Nie ma natomiast zakazu utrudniania.¹

Ad 2) „Budowa Domu Pomocy Społecznej dla Osób uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie – część I”, (znak sprawy: MOPS-DO/271/2/115/09).

¹ Zamówienia dodatkowe i uzupełniające. Analiza dopuszczalności stosowania z uwzględnieniem ich innego pochodzenia (część II), Ewa Wiktorowska, BzG 2/2012, zamówienia publiczne.



Wymóg posiadania doświadczenia wyłącznie w realizacji inwestycji wykonywanych w charakterze głównego wykonawcy może eliminować oferentów, którzy posiadają odpowiednie doświadczenie zdobyte podczas bezpośredniej realizacji robót np. w charakterze podwykonawcy. Stawianie takiego warunku jest tym bardziej nieuzasadnione, iż ustawa Pzp w żadnym miejscu nie precyzuje sposobu zdobywania wiedzy czy doświadczenia, a art. 22 ust. 1 wskazuje ogólnie, że o udzielenie zamówienia mogą się ubiegać wykonawcy, którzy spełniają określone warunki, w tym m.in. dotyczące wiedzy i doświadczenia.

Dla wykazania spełnienia wspomnianego warunku znaczenie ma zatem jedynie nabyte w trakcie realizacji robót doświadczenie - rozumiane jako ugruntowane w praktyce umiejętności - nie zaś charakter w jakim wykonawca brał udział w realizacji robót (główny wykonawca czy podwykonawca).

Powyższe stanowisko potwierdzają również wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, m.in. KIO/UZP 676/09, w którym izba wskazuje, że „...doświadczenie wykonawcy zdobyte i ugruntowane przy wykonywaniu robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, jest niezależne od tego czy wykonawca roboty referencyjne wykonywał w charakterze wykonawcy, podwykonawcy czy głównego wykonawcy. Stawianie takich warunków odnośnie sposobu nabycia doświadczenia jest nieuprawnione i nie znajduje podstaw w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych. (...) Nie jest wykluczone, że wiedza i doświadczenie podwykonawcy jest równe, a może i większe od takiego wykonawcy, który przy pracach budowlanych posługuje się głównie podwykonawcami”.

Powyższy warunek mógł w sposób istotny uniemożliwić dostęp do udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy posiadali doświadczenie niezbędne do wykonania przedmiotu zamówienia, lecz z uwagi na wymagany charakter udziału w realizacji robót (główny wykonawca) mogli z przyczyn niezależnych od siebie nie złożyć oferty.

Ad 3) „Wykonanie uzupełniających robót budowlanych w związku z budową obiektu – Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie.”
(znak sprawy: OR-10.3410-100/200).

Zamówienie uzupełniające powinno dotyczyć przedmiotu zamówienia określonego w SIWZ sporządzonej dla zamówienia podstawowego. Aby określone zamówienie można było uznać za zamówienie uzupełniające w myśl art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy PZP, nie może one dotyczyć takich robót, których zamawiający nie planował na etapie udzielania zamówienia podstawowego i których konieczność wykonania pojawiła się dopiero po zawarciu umowy w sprawie zamówienia podstawowego. Z niniejszej przesłanki Zamawiający może skorzystać w sytuacji, gdy już na etapie przygotowania postępowania wie, że kolejny etap prac polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zadania będzie chciał powierzyć temu samemu wykonawcy.

Mając na uwadze zakres zamówienia podstawowego w niniejszym przypadku nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy PZP tj. zamówienie uzupełniające nie jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego w zakresie robót blacharskich, które wprost zostały wyłączone z przedmiotu zamówienia podstawowego.

Nie została także spełniona przesłanka z art. 6a ustawy PZP. Pojęcie "zamówienia udzielanego w częściach" odnosi się do przypadków, w których całe zamówienie zostaje podzielone na mniejsze części i dla każdej z tych części Zamawiający prowadzi odrębną procedurę dla wyboru Wykonawcy. Przy tym mimo takiego podziału każda z takich części mimo że, jest objęta odrębnym postępowaniem, nie uzyskuje samodzielnego przymiotu zamówienia publicznego (nadal jest to tylko część).

W powyższym przypadku, roboty blacharskie nie wchodziły w zakres przedmiotu zamówienia, a więc tym samym nie mogły stanowić jego „części”.

Ad 4) „**Wykonanie uzupełniających robót budowlanych w związku z budową obiektu w Krakowie.**”, (znak sprawy: MOPS-DO/271/2/224/09).

Beneficjent nie wniósł nowych treści merytorycznych do ustalonego podczas kontroli stanu faktycznego. W zakresie złożonych zastrzeżeń odniósł się do wyjaśnień złożonych podczas prowadzonej kontroli.

Mając na uwadze zakres zamówienia podstawowego nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy tj. zamówienie uzupełniające w zakresie zabezpieczenia skarp wykopu nie jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego, gdyż zakres tych prac został wyłączony z umowy Aneksem nr 1 do umowy podstawowej. W związku z powyższym nie można mówić o powtórzeniu w ramach zamówienia uzupełniającego tego samego rodzaju zamówienia, co zamówienie podstawowe.

Ad. 5) „**Budowa Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie – II etap.**”, (znak sprawy: OR-10.3410-108/2010)

W przedmiotowym postępowaniu tak skonstruowany warunek wiedzy i doświadczenia, powoduje, iż zamawiający wymagał by w ramach wspólnego wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, uczestnik konsorcjum wykonał dwie roboty budowlane w budynkach o łącznej powierzchni użytkowej 4 000 m² oraz żeby wykonane prace łącznie miały wartość minimum 3 000 000, 00 zł. W przedmiotowym postępowaniu członkowie konsorcjum mogli wykonać po jednej robocie budowlanej w budynku o pow. użytkowej 2 000 m² oraz wartość min. 1 500 000, 00 zł., tym samym potwierdzając, że skoro samodzielnie byli w stanie wykonać 'połowę' postawionego warunku to łącznie także będą w stanie wykonać przedmiot zamówienia.

Wymaganie, aby co najmniej jeden z członków konsorcjum musiał samodzielnie spełnić warunek wiedzy i doświadczenia stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 oraz w zw. z 23 ust. 3 ustawy PZP.

Dodatkowo należy podkreślić, iż zamawiający formułując opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wyłączenia z możliwości wzięcia udziału w postępowaniu, wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie łącznie. Opis oceny spełniania warunków udziału w postępowaniu powinien mieć również na uwadze brzmienie art. 23 ust. 3 ustawy Pzp, zgodnie z którym do wykonawców występujących wspólnie stosuje się odpowiednio przepisy dotyczące pojedynczego wykonawcy.

W sytuacji określenia warunków udziału w postępowaniu wykonawca składający wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu samodzielnie *de facto* spełnia stawiane wymagania i dlatego decyduje się na wzięcie udziału w postępowaniu. Natomiast w odniesieniu do wykonawców działających wspólnie warunek ten, zgodnie z zapisami ogłoszenia o zamówieniu, zamawiający będzie badał w inny sposób niż przy wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotu samodzielnego. Nie można różnie traktować wykonawców poprzez określenie sposobu oceny spełniania warunków od podmiotów składających ww. wniosek wspólnie oraz samodzielnie. Takie podejście stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 PZP.

W sytuacji odstąpienia od łącznego badania warunku wiedzy i doświadczenia, przepisy dotyczące konsorcjum (art. 23 ust. 1 pzp) byłyby jedynie pustymi zapisami bowiem, jeżeli co najmniej jeden z podmiotów wspólnie składających wniosek musiałby spełnić warunek wiedzy i doświadczenia, tworzenie konsorcjum aby wziąć udział w wykonaniu zamówienia było by bezcelowe. Podmiot wchodzący w skład konsorcjum, w przedmiotowym postępowaniu mógłby samodzielnie złożyć wniosek bez konieczności wchodzenia w skład formy organizacyjnej stworzonej przez podmioty, które zobowiązują się wspólnie dążyć do osiągnięcia określonego celu.

Instytucja Zarządzająca MRPO wzięła natomiast pod uwagę, iż zamówienie było realizacją inwestycji przejętej od innego zamawiającego i stanowiło kontynuację wcześniej wykonywanego zamówienia, dlatego też uchybienie polegające na naruszeniu art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 oraz w zw. z 23 ust. 3 ustawy PZP, poprzez ograniczenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez konsorcjum w zakresie wiedzy i doświadczenia, zostało określone korektą finansową w wysokości 2,5%.

W związku z powyższym, Zamawiający nie wniósł nowych treści merytorycznych do ustalonego stanu faktycznego.

Odnosząc się do kwestii prawnej i faktycznej zasadności uznania przez organ kontrolny istnienia po stronie Zamawiającego nieprawidłowości należy zauważyć, iż zgodnie z art. 2 pkt. 7 Rozporządzenia Rady (WE) 1083/2006 za nieprawidłowość należy uważać jakiegokolwiek naruszenie przepisu prawa wspólnotowego wynikające z działania lub zaniechania podmiotu gospodarczego, które powoduje lub mogłoby spowodować szkodę w budżecie ogólnym Unii Europejskiej w drodze finansowania nieuzasadnionego wydatku z budżetu ogólnego.

Na podstawie ww. definicji, aby mówić o nieprawidłowości muszą wystąpić trzy elementy:

- Naruszenie prawa,
- Działanie lub zaniechanie Beneficjenta,
- Potencjalna lub rzeczywista szkoda w budżecie ogólnym Unii Europejskiej.

w powyższym przypadku treść informacji pokontrolnej wskazuje naruszenie prawa (podstawa prawna nałożenia korekty) oraz działanie Zamawiającego, które doprowadziło do naruszenia danego przepisu. W każdym z przypadków również można mówić o potencjalnej szkodzie w budżecie ogólnym UE, gdyż w przypadku nienaruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy możliwe, iż inaczej ukształtowałyby się krąg potencjalnych oferentów jak i wartości cenowe ofert. W przypadku stwierdzenia przez IZ MRPO rzeczywistej szkody, korekta zostałaby nałożona metodą dyferencyjną.

W załączeniu przesyłam dwa egzemplarze ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej (zwanej dalej Informacją) celem ich podpisania. Proszę o zaparafowanie każdej strony Informacji oraz podpisanie, opieczętowanie ostatniej strony pieczęcią osoby podpisującej (wraz z datą) oraz odesłanie jednego egzemplarza podpisanej informacji.

Zgodnie z zapisami Wytycznych Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie kontroli i monitorowania projektów Kierownik jednostki kontrolowanej (lub osoba pełniąca jego obowiązki) może odmówić podpisania informacji.

W przypadku skorzystania z prawa odmowy podpisania informacji, proszę o przesłanie pisemnego wyjaśnienia tej odmowy wraz z jednym egzemplarzem niepodpisanej informacji **w terminie 5 dni roboczych** od daty otrzymania niniejszego pisma.

Ponadto uprzejmie proszę o wypełnienie i przesłanie do IZ MRPO wraz z informacją pokontrolną *Zestawienia dokumentów księgowych objętych korektą*. Kwota korekty zostanie wyliczona na podstawie dokumentów księgowych przedstawionych dotychczas do rozliczenia, a mając na uwadze, iż Beneficjent dysponuje oryginałami pełnej dokumentacji księgowej, w tym dokumentów księgowych o wartości poniżej 10 tys. zł, niezbędnym jest sporządzenie ww. *Zestawienia*, które będzie podlegało weryfikacji IZ MRPO. Kwota korekty zostanie ostatecznie ustalona na podstawie *Zestawienia*, tym samym jego

brak oznacza opóźnienie w wyliczeniu korekty, co bezpośrednio wpływa na wysokość ewentualnych odsetek.

W razie wątpliwości w wypełnianiu ww. tabeli proszę o kontakt z: Panią Martą Średniawą Marta.Sredniawa@umwm.pl tel. 12 29 90 762.

Przekazanie ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej kończy procedurę kontroli.

2 ponawianiem

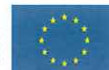
Z-ca Dyrektora
Departamentu Funduszy Europejskich
Hubert Guz

Załącznik:

1. Informacja pokontrolna (2 egzemplarze)
2. Tabela zawierająca wykaz dokumentów księgowych podlegających korekcie.

Otrzymują:

1. Adresat.
2. a/a



Sygnatura akt: FE-V.44.190.2013

Urząd Marszałkowski Województwa Małopolskiego – Departament Funduszy Europejskich przeprowadził kontrolę:		
Rodzaj i zakres kontroli	Planowa – kontrola na zakończenie realizacji projektu	
Podstawa prawna	Zgodnie o powiadomieniem nr FE-V.44.190.2013 z dnia 10.09.2012 r.	
Jednostka kontrolowana	Gmina Miejska Kraków Realizator projektu: Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie	
Osoby reprezentujące jednostkę	Józefa Grodecka – Dyrektor MOPS Jolanta Chrzanowska – Z-ca Dyrektora MOPS	
Nazwa projektu	<i>Budowa DPS dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywki</i>	
Osoby kontrolujące	<i>Magdalena Regulska, Kierownik Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: merytoryczny</i> <i>Dorota Sekuła, Członek Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: finansowy</i> Zgodnie z upoważnieniem nr FE-V.44.190.2013 <i>Anna Janczura, Członek Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: zamówienia publiczne.</i> <i>Anna Enders Członek Zespołu Kontrolującego, zakres kontroli: zamówienia publiczne.</i>	
Termin kontroli	26-27.09.2013 r. (2 dni robocze – kontrola w miejscu realizacji projektu)	
I.	USTALENIA WSTĘPNE	
Umowa nr MRPO.06.03.02-12-549/09-00-XVI/11/FE/13 z dnia 27.02.2013 r.		
Aktualny aneks nr 1 z dnia 03.07.2013 r.		
1.	Wartość projektu (aktualna)	
1.1.	Całkowita wartość projektu	10 015 050,68 zł
1.2.	Całkowite wydatki kwalifikowalne	8 451 687,82 zł
1.3.	Wartość dofinansowania	3 000 000,00 zł
1.4.	Wkład własny	5 451 687,82 zł
2.	Okres realizacji projektu (aktualny)	
2.1.	Rozpoczęcie realizacji	13.05.2009 r.
2.2.	Zakończenie realizacji	29.03.2013 r.
		TAK NIE
VAT kwalifikowalny		TAK
Czy w czasie kontroli były obecne osoby odpowiedzialne za realizację projektu?		TAK Marcin Ogórek
Czy Beneficjent przedstawił kontrolującym wszystkie wymagane dokumenty?		TAK
Dokumenty przedstawione przez Beneficjenta w trakcie kontroli		TAK NIE

1.	Wniosek o dofinansowanie projektu wraz z załącznikami	TAK	
2.	Umowa o dofinansowanie projektu	TAK	
3.	Faktury i dokumenty potwierdzające płatności w ramach projektu	TAK	
4.	Zestawienia dokumentów dołączone do Wniosków Beneficjenta o płatność	TAK	
5.	Dokumenty związane z prowadzonym postępowaniem w ramach procedury uproszczonej/ ustawy PZP	TAK	
6.	Wyjaśnienia Beneficjenta	TAK	
7.	Inne dokumenty związane z realizacją projektu: Dokumentacja projektowa		
II.		KONTROLA MERYTORYCZNA	
Celem kontroli w zakresie merytorycznym było:			
1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym),			
2. ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie,			
3. ocena sposobu przechowywania dokumentacji,			
4. weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.			

Przedmiotem projektu jest budowa budynku Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych w Krakowie przy ul. Rozrywka 1. W ramach projektu MRPO rozliczono działania: przygotowanie dokumentacji projektowej, roboty budowlane, wyposażenie obiektu (w kosztach niekwalifikowanych), nadzory i zarządzanie oraz promocji.

Ad 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie rzeczowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem o dofinansowanie)

W trakcie realizacji projektu Beneficjent zawierał z Wykonawcami umowy i dokonywał zleceń zgodnie z *Wykazem dokumentów związanych z projektem* stanowiącym dowód nr 7/M, str. 35-40.

Uwagi w zakresie skontrolowanych umów:

1. Umowa nr 95/ZP/MOPS/09 z dn. 18.08.2009 r. zawarta z Zakładem Remontowo-Budowlanym „Murdza”:

Do umowy podpisano 4 aneksy, w tym **aneks nr 1 z dn. 09.11.2009 r.** – zmiana na podstawie par. 14 umowy – zmiana wynagrodzenia zmniejszenie z kwoty 6 050 176,36 zł brutto do kwoty: 5 737 761,10 zł brutto. W dokumentacji Beneficjenta znajduje się wniosek o zmniejszenie wartości umowy z powodu zmian w projekcie – zmiany sposobu zbrojenia, zmiana technologii wykonania zabezpieczeń wykopu – zabezpieczenie skarp zostaje wyłączone z umowy podstawowej z uwagi na gorsze niż zakładała dokumentacja projektowa warunki gruntowe oraz niekorzystne warunki atmosferyczne. Dodatkowo w wyjaśnieniach z dnia 16.10.2013 r. Beneficjent zapisał (cyt.): „...Informuję, że wartość umowy nr 95/ZP/MOPS/09 z dnia 18 sierpnia 2009 r., zgodnie z kosztorysem różnicowym, winna zostać pomniejszona o kwotę 312 414,75 zł Zmieniona wartość umowy winna wynosić 5 737 761,61 zamiast 5 737 761,10 zł. W wyniku błędu rachunkowego wynagrodzenie wykonawcy zostało dodatkowo pomniejszone o 0,51 zł.” (dow. nr 6/M, str. 17-34).

IZ MRPO przyjmuje do wiadomości złożone przez Beneficjenta wyjaśnienia.

2. Umowa nr W/II/61/WI/20/2010 z dnia 20.07.2010 r. zawarta z Zakładem Remontowo-Budowlanym "Murdza", Aneks nr 1 z dnia 09.02.2011 r. – zmiana wynagrodzenia na

kwotę 2 337 341,69 zł brutto; wyłączenie z zakresu wykonywanego obróbek blacharskich i zabezpieczenia elewacji przed graffiti, robót budowlanych garażu i części ogrodzenia od strony Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień. W umowie (ryczałtowej) przewidziano zmianę wynagrodzenia w sytuacji ograniczenia zakresu wykonywanych robót.

W okazanym podczas kontroli protokole odbioru technicznego z dnia 08.12.2010 r. – umocnienia potoku Sudoł Dominikański (dno i skarpa) wraz z remontem wylotu kanalizacji deszczowej KD500 do w/w potoku na działce 306/4, 60 obr. 21 Kraków – Śródmieście wpisano, że prace zostały wykonane w ramach umowy nr W/II/61/WI/20/2010 z dnia 20.07.10 r.

Wobec powyższego w wyjaśnieniach z dnia 16.10.2013 r. zapisano (cyt.): „...podczas wprowadzania wylotu kanalizacji deszczowej do potoku Sudoł, wykonawca uszkodził wylot istniejącej kanalizacji. Na podstawie par.2 ust. 9 umowy nr W/II/61/WI/20/2010 z dnia 20.07.2010 r., wykonawca usunął szkodę, będącą skutkiem prowadzonej budowy, poprzez naprawę części skarpy potoku, wobec czego oferta wykonawcy nie obejmowała robót budowlanych związanych z umocnieniem potoku Sudoł. Nadmieniam, że w związku z przeprowadzonym remontem nie została wydatkowana kwota większa niż ta, na jaką podpisano Umowę nr W/II/61/20/2010. Wobec czego koszty kwalifikowane w projekcie nie obejmują wydatków dotyczących umocnienia potoku Sudoł. Wyjaśniam także, iż zmiana wartości umowy (...) nastąpiła w związku ze zmianą stawki podatku od towarów i usług VAT oraz ograniczeniem zakresu rzeczowego robót objętych przedmiotową umową. Z wnioskiem o ograniczenie zakresu rzeczowego wystąpiło Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień, jednostka nadzorująca Dom Pomocy Społecznej. Zmniejszenie zakresu rzeczowego obejmowało budynek garażu (w zamian powstał zespół garażowy od strony budynku MCPU, który ma inne od pierwotnego przeznaczenie i w związku z tym wydatki dotyczące budowy zespołu garażowego zostały ujęte w projekcie w części niekwalifikowanej), ogrodzenie pomiędzy Centrum a DPS (wyłączenie było zasadne z uwagi na zależność pomiędzy obiema jednostkami, jednocześnie budynek MCPU pełni również funkcję bariery uniemożliwiającej wyjście poza nieruchomość, na której znajduje się DPS, ogrodzono oba obiekty należące do Gminy Miejskiej Kraków), wykonanie powłoki antygraffiti na elewacji budynku DPS. Zmiany dotyczące projektu zostały wskazane w wykazie zmian w projekcie i informacji o najistotniejszych zmianach w studium wykonalności stanowiącym załącznik do pisma (...) Ponadto w przywołanych również pismach zgłoszono również fakt, że zamiast zbiorników na wodę opadową został wykonany przyłącz kanalizacji deszczowej z przebudową sieci kanalizacyjnej oraz umocnieniem potoku Sudoł.(...) Wydatkami niekwalifikowanymi w ramach omawianej umowy, uwzględniając ograniczony zakres umowy, były poniesione przez GMK koszty dotyczące:

- 1) Ogrodzenia terenu ponieważ:
 - a) Obejmowało ono nieruchomości, na których położone były budynki DPS oraz Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień, co stanowi istotną zmianę w stosunku do pierwotnego wniosku aplikacyjnego z uwagi na fakt, że ogrodzenie od strony MCPU nie służy DPS,
 - b) Wartość zrealizowanego projektu w zakresie wydatków kwalifikowanych była wyższa niż wskazano we wniosku aplikacyjnym z 2009 r. Z uwagi na fakt, że wartość zaktualizowanych kosztów kwalifikowanych nie mogła przekraczać wartości określonej w pierwotnym wniosku aplikacyjnym oraz celem uproszczenia rozliczeń, również koszty ogrodzenia wykonanego w ramach ww. umowy na roboty budowlane, bezpośrednio przy DPS, zostały wprowadzone do części niekwalifikowanej,
- 2) Uzyskania pozwolenia na użytkowanie obiektu ponieważ zakres ten nie był objęty pierwotnym wnioskiem – przy sporządzaniu wniosku aplikacyjnego w 2009 r. zakładano, że uzyskanie pozwolenia na użytkowanie nie będzie wiązało się z koniecznością ponoszenia dodatkowych kosztów.

Pozostałe wydatki poniesione na roboty budowlane, których zakres precyzuje par. 1 ust. 3 omawianej umowy tj. roboty wykończeniowe, przyłącz kanalizacji sanitarnej i deszczowej wraz z przekładką kanalizacji deszczowej, przyłącz wodociągowy, drenaż

opaskowy oraz zagospodarowanie terenu zostały ujęte w części wydatków kwalifikowanych ponieważ dotyczą one bezpośrednio tylko i wyłącznie wykonaniu budynku DPS wraz z niezbędnymi przyłączami, zgodnie z wnioskiem aplikacyjnym z 2009 r., natomiast opisane powyżej zmiany w stosunku do pierwotnego zakresu rzeczowego zostały zaakceptowane przez IZ MRPO.

W załączeniu przekazuję tabelę z kalkulacją skorygowanej wartości umowy nr W/II/61/WI/20/2010 z 20.07.2010 r. oraz kosztorys różnicowy na podstawie którego pomniejszono wartość ww. umowy z tytułu ograniczenia zakresu rzeczowego zamówienia. Błędy przy zaokrągleniach w wierszach 4 (o 0,01 zł w górę) i 7 (o 0,01 zł w dół) załączonej tabeli wzajemnie się korygują, wobec czego zaktualizowana wartość umowy jest poprawna." (dow. nr 6/M, str. 17-34). W załączeniu wyjaśnień przekazano tabelę „Obliczenie wartości umowy nr W/II/61/WI/20/2010 z dnia 20.07.2010 r.”

IZ MRPO przyjmuje do wiadomości przedstawione wyżej wyjaśnienia.

Beneficjent zrealizował projekt zgodnie z zapisami umowy o dofinansowanie (w szczególności z wnioskiem aplikacyjnym).

Ad. 2) Ustalenie stopnia wykonania wskaźników monitoringowych zapisanych w umowie o dofinansowanie.

Tabela 1 Wskaźniki produktu

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie	Wartość po zrealizowaniu projektu
		Rok 2011	Rok 2011
Liczba wybudowanych/ przebudowanych/ rozbudowanych/ zmodernizowanych obiektów opiekuńczo- wychowawczych/ opieki społecznej/ opieki hospicyjnej - hospicja	szt.	0	1
Powierzchnia wybudowanych/ przebudowanych/ rozbudowanych/ zmodernizowanych obiektów opiekuńczo – wychowawczych/ opieki społecznej/ opieki hospicyjnej - hospicja	m2	2 568,3	2 568,3

Źródło: Opracowanie własne

Weryfikacji **wskaźników produktu** dokonano w oparciu o okazaną dokumentację techniczną, wizję w terenie oraz uzyskane przez Beneficjenta pozwolenie na użytkowanie obiektu budowlanego tj. Domu Pomocy Społecznej dla osób przewlekle psychicznie chorych wraz z wewnętrznymi instalacjami: wod-kan, elektryczną, c.o. wraz z elementami zagospodarowania terenu w tym z układem drogowym z miejscami postojowymi zlokalizowanego przy ul. Rozrywka 1A na dz. nr 51/2, 56/6, 56/7 obr. 21 Śródmieście – Kraków z dnia 09.05.2011 r. (dow. nr 1/M, str. 1-3, 2/M, str. 4, 4/M, str. 7-9 oraz płyta CD)

Tabela 2 Wskaźniki rezultatu

Nazwa wskaźnika	Jednostka miary	Wniosek o dofinansowanie		Wartość po zrealizowaniu projektu
		2012	2013	2013
Liczba osób korzystających z wybudowanych/ przebudowanych/ rozbudowanych/ zmodernizowanych obiektów opiekuńczo –	osoby	0	60	60

wychowawczych/ opieki społecznej/ opieki hospicyjnej - hospicja				
Liczba stałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu	szt.	0	41	41
	etaty	-	-	39,75

Źródło: Opracowanie własne

Weryfikacji **wskaźnika rezultatu** *Liczba osób korzystających z wybudowanych/ przebudowanych/ rozbudowanych/ zmodernizowanych obiektów opiekuńczo – wychowawczych/ opieki społecznej/ opieki hospicyjnej - hospicja* dokonano w oparciu o Decyzję Wojewody Małopolskiego nr 9/2012 z dnia 21.06.2012 zezwalającej na prowadzenie Domu Pomocy społecznej w Krakowie przy ul. Rozrywka w Krakowie przeznaczonego dla 60 osób przewlekłe psychicznie chorych. (dow. nr 3/M, str. 5-6 oraz płyta CD)

W zakresie wskaźnika rezultatu *Liczba stałych miejsc pracy utworzonych w wyniku realizacji projektu* Beneficjent przedstawił Sprawozdanie o placówkach zapewniających całodobową opiekę i wsparcie za rok 2012, gdzie w Tablicy 5G – „Ogółem liczba osób zatrudnionych w Domach Pomocy Społecznej na podstawie umowy o pracę w przeliczeniu na pełne etaty wg działów w podziale na zatrudnionych w domach samorządów i podmiotów niepublicznych wg stanu na dzień 31.XII. 2012 r., sporządzonej dnia 18.01.2013 r.” wpisano liczbę osób 41, w przeliczeniu na pełne etaty: 39,75. (dow. nr 5/M, str. 10-16).

Weryfikacja wskaźnika rezultatu za cały rok 2013 nastąpi w okresie trwałości projektu.

Ad. 3) Ocena sposobu przechowywania dokumentacji.

Dokumentacja dotycząca projektu przechowywana jest w:

- Miejskim Ośrodku Pomocy Społecznej w Krakowie – dokumentacja projektu MRPO oraz część dokumentacji realizacyjnej i finansowej,
- Wydziale Finansowym oraz Wydziale Inwestycji Urzędu Miasta Krakowa – część dokumentacji finansowej i realizacyjnej,
- Domu Pomocy Społecznej w Krakowie – dokumentacja powykonawcza, techniczna.

W zakresie sposobu archiwizacji dokumentów przekazano podczas kontroli oświadczenia: dyrektora Domu Pomocy Społecznej przy ul. Rozrywki, kierownika Wydziału Organizacji i Nadzoru Urzędu Miasta Krakowa, dyrektora Miejskiego Ośrodka Pomocy Społecznej w Krakowie, dyrektora Wydziału Finansowego Urzędu Miasta Krakowa oraz dyrektora Wydziału Inwestycji Urzędu Miasta Krakowa; w których wskazano, że dokumentacja dotycząca niniejszego projektu MRPO, będąca w posiadaniu jednostek/ wydziałów będzie przechowywana w okresie i na warunkach określonych w wytycznych Instytucji Zarządzającej MRPO oraz umowie o dofinansowanie.

Ad 4) Weryfikacja prowadzenia działań informacyjnych i promocyjnych.

Działania promocyjne są zgodne z zakładanymi we Wniosku o dofinansowanie (dow. płyta CD).

III.	KONTROLA ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
Celem kontroli w zakresie zamówień publicznych było:	
1. ocena zgodności działań beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.,	
2. weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych.	

Ad. 1) ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie przestrzegania przepisów Ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych z późn. zm.

Podczas realizacji projektu Beneficjent zobowiązany był do stosowania przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 29 stycznia 2004 r. (Dz. U. z 2004 r. Nr 19 poz.177 z późn. zm.) – zwanej dalej PZP.

Beneficjent dostarczył do siedziby IZ MPRO, w wersji papierowej Oświadczenie o przekazaniu do kontroli kompletnej dokumentacji przetargowej:

1. **„Opracowanie zamiennej dokumentacji projektowo – wykonawczej, uzyskanie decyzji o zmianie pozwolenia na budowę dla obiektu kubaturowego oraz uzyskanie zaświadczenia o nie wniesieniu sprzeciwu wobec zamiaru wykonania robót budowlanych w zakresie budowy przyłączy dla inwestycji dot. budowy Domu Pomocy Społecznej dla osób przewlekłe psychicznie chorych.”**; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/25/09 – przetarg nieograniczony.
2. **„Opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie wymaganych decyzji administracyjnych niezbędnych do przeprowadzenia prac polegających na przełożeniu kanalizacji przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie”**; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/118/09 – wolna ręka.
3. **Budowa Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie – I część**; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/115/09 – przetarg ograniczony.
4. **Wykonanie uzupełniających robót budowlanych w związku z budową obiektu Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie**; znak sprawy: OR-10.3410-100/2010 – zamówienie z wolnej ręki.
5. **Wykonanie uzupełniających robót budowlanych w związku z budową obiektu Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie**; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/224/09 – zamówienie z wolnej ręki.
6. **„Budowa Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie – II etap”**; znak sprawy OR-10.3410-108/2010 – przetarg ograniczony.
7. **Opracowanie Studium Wykonalności do projektu inwestycyjnego „Budowa DPS dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywki”** – art. 4 pkt. 8 PZP.
8. **Opłata za przyłączenie do sieci energetycznej** – art. 4 pkt. 8 PZP.
9. **Opłata za przyłączenie do sieci wodociągowej i kanalizacyjnej** – art. 4 pkt. 8 PZP.
10. **Promocja Projektu** – art. 4 pkt. 8 PZP.

Zamówienia udzielone na podstawie art. 4 pkt 8 Pzp podlegały kontroli w zakresie zachowania zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania.

Ad. 2) Weryfikacja prowadzenia postępowań z zakresu zamówień publicznych:

W trakcie weryfikacji postępowań o przeprowadzenie zamówień publicznych ustalono:

OPRACOWANIE ZAMIENNEJ DOKUMENTACJI PROJEKTOWO – WYKONAWCZEJ, UZYSKANIE DECYZJI O ZMIANIE POZWOLENIA NA BUDOWĘ DLA OBIEKTU KUBATUROWEGO ORAZ UZYSKANIE ZAŚWIADCZENIA O NIE WNIESIENIU SPRZECIWU WOBEC ZAMIARU WYKONANIA ROBÓT BUDOWLANYCH W ZAKRESIE BUDOWY PRZYŁĄCZY DLA INWESTYCJI DOT. BUDOWY DOMU POMOCY

SPOŁECZNEJ DLA OSÓB PRZEWLEKLE PSYCHICZNIE CHORYCH.; znak sprawy; MOPS-DO/271/2/25/09 – przetarg nieograniczony.

Na podstawie zbadanej dokumentacji przetargowej nie stwierdzono naruszeń skutkujących korektą finansową.

OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ I UZYSKANIE WYMAGANYCH DECYZJI ADMINISTRACYJNYCH NIEZBĘDNYCH DO PRZEPROWADZENIA PRAC POLEGAJĄCYCH NA PRZEŁOŻENIU KANALIZACJI PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE.; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/118/09 – wolna ręka.

Zgodnie z pkt IV.3.13) ppkt 9) ogłoszenia o zamówieniu podstawowym (publikacja 20.03.2009r. w BZP pod nr: 71838-2009) zapisano, że „Zamawiający zawarł odrębną umowę na opracowanie dokumentacji projektowo – wykonawczej, **uzyskanie wymaganych prawem uzgodnień i pozwoleń na przełożenie instalacji odprowadzającej wodę opadową z cmentarza przy ul. Rozrywka** zgodnie z warunkami określonymi przez Krakowski Zarząd Komunalny, znak KZK/S/45762/07/IU/29905 **oraz podłączenie kanalizacji opadowej projektowanego budynku domu pomocy społecznej do przedkładanego fragmentu sieci.** W związku z tym Wykonawca wyrazi zgodę na wykorzystanie opracowanej przez niego dokumentacji projektowej wykonawcy projektu podłączenia kanalizacji opadowej projektowanego budynku. Jeżeli uzyskanie pozwolenia na budowę obiektu kubaturowego będzie wymagało przedstawienia rozwiązania sposobu odprowadzania wód opadowych należy zaprojektować szczelny zbiornik na wody opadowe jako rozwiązanie tymczasowe do momentu uzyskania niezbędnych decyzji pozwalających na wpięcie obiektu do istniejącej kanalizacji opadowej.”

Przedmiot usługi zgodnie z pkt IV.3.13) ppkt 9 ogłoszenia o zamówieniu nie obejmował uzyskania wymaganych prawem uzgodnień i pozwoleń na przełożenie instalacji odprowadzającej wodę opadową z cmentarza przy ul. Rozrywka oraz podłączenia kanalizacji opadowej projektowanego budynku domu pomocy społecznej do przedkładanego fragmentu sieci.

W ogłoszeniu Zamawiający przewidział zamówienie uzupełniające.

W dniu 17.07.2009r. w wyniku przeprowadzonego zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki (na podst. art. 67 ust. 1 pkt 6 PZP) Zamawiający podpisał umowę nr 81/ZP/MOPS/09 z Wykonawcą Biuro Projektowe „Konstruktor” Krzysztof Michalik na kwotę 15 860,00 zł. brutto. Zgodnie z § 2 umowy, polegało na opracowaniu „**dokumentacji projektowej i uzyskanie wymaganych decyzji administracyjnych niezbędnych do przeprowadzenia prac polegających na przełożeniu kanalizacji przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie oraz podłączeniu obiektu Domu Pomocy Społecznej do kanalizacji deszczowej (...).** W skład przedmiotu zamówienia wchodzi: 1) uzgodnienie projektu z zarządcą sieci kanalizacji opadowej, 2) uzyskanie pozwolenia wodno – prawnego, 3) opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo – wykonawczej, 4) uzyskanie pozwolenia na budowę, 5) pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych prowadzonych na podstawie dokumentacji projektowej wchodzącej w skład przedmiotu niniejszego zamówienia, na zasadach określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (...).”

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego zapisał: „Wykonawca, który zgodnie z umową nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r. zobowiązany był opracować dokumentację dotyczącą przełożenia kanalizacji opadowej opracował również, na mocy umowy nr 28/MOPS/07 z dn. 22.06.2007r., dokumentację projektową dot. budowy Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka i uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 2751/07 a dnia 20.11.2007r. dla tego zamierzenia. Dokumentacja projektowa obarczona

była licznymi wadami, przede wszystkim w zakresie posadowienia budynku (...). Wobec bezskutecznych wystąpień o wprowadzenie odpowiednich zmian w dokumentacji projektowej budynku, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej odstąpił od umowy nr 28/MOPS/07 z dn. 22.06.2007r. Celem kontynuowania zamierzenia budowlanego w dniu 15.04.2009r. zawarto z Biurem Projektowym Konstruktor, umowę nr 26/ZP/MOPS/09 na opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie zamiennej decyzji o pozwoleniu na budowę. W toku uzgodnień z Wydziałem Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa ustalono (...), że z uwagi na brak możliwości posługiwania się dokumentacją projektową poprzedniego wykonawcy nie ma możliwości uzyskania decyzji zamiennej o pozwolenie na budowę. W tej sytuacji pozwolenie na budowę nr 2751/07 z dnia 20.11.2007 r. zostało uchylone oraz wydano kolejne pozwolenie na budowę. W związku z uchyceniem decyzji o pozwolenie na budowę nr 2751/07 z dnia 20.11.2007r. świadczenie przyjęte do realizacji przez poprzedniego projektanta, w ramach umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r. stało się niemożliwe do wykonania, ponieważ łączyło się nierozzerwalnie z dokumentacją, na podstawie której wydano tę decyzję.

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 2 umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r. projektant był zobowiązany do opracowania materiałów i złożenia wniosku o pozwolenie wodno-prawne w ciągu 30 dni od daty uzyskania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. (...) 10 kwietnia 2010r. MOPS zwrócił się do Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa z prośbą o informację nt. stopnia zaawansowania i terminu zakończenia postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na przełożeniu kanalizacji opadowej wraz z przyłączeniem Domu Pomocy Społecznej do przedkładanej sieci. W odpowiedzi na wystąpienia MOPS, w dn. 8.05.2013r., uzyskano informację, że ww. decyzja została wydana w dn. 18.03.2013r. oraz przesłana do projektanta. Ponieważ projektant nie poinformował MOPS o uzyskaniu ww. decyzji cofnięto mu pełnomocnictwa i zażądano przekazania, w terminie do 20.05.2013r., wniosku o wydanie decyzji o pozwolenie wodno-prawne wraz ze wszystkimi wymaganymi załącznikami. (...)

Podkreślam również, że nawet gdyby zamawiający wiedział o wydaniu decyzji ULICP w dn. 18.03.2013r. to w dniu podpisania umowy nr 26/ZP/MOPS/09 z Biurem Projektowym Konstruktor, tj. w dn. 15.04.2013r., **nie mógł przewidzieć, że KKAD, wykonawca umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r., nie będzie zainteresowany jej kontynuowaniem i nie zachowa terminu złożenia wniosku o pozwolenie wodno-prawne.** W związku z powyższym zamawiający odstąpił od umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r. oraz udzielił zamówienia uzupełniającego znak MOPS-DO/271/2/118/09. (...).

Zgodnie z art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

W przedmiotowym przypadku zamówienie podstawowe jak i uzupełniające jest oznaczone kodem 71.22.00.00-6. Mając na uwadze zakres zamówienia podstawowego nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy tj. zamówienie uzupełniające nie jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego w zakresie opracowania dokumentacji projektowo – wykonawczej, uzyskania wymaganych prawem uzgodnień i pozwoleń na przełożenie instalacji odprowadzającej wodę opadową z cmentarza przy ul. Rozrywka oraz podłączenie kanalizacji opadowej projektowanego budynku domu pomocy społecznej do przedkładanego fragmentu sieci, które zostały wyłączone z przedmiotu zamówienia podstawowego.

BUDOWA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ DLA OSÓB UZALEŻNIONYCH PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE – I CZĘŚĆ; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/115/09 – przetarg ograniczony.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia:

„(...)zrealizował minimum 1 robotę budowlaną w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia tj. wartość robót co najmniej 8 000 000,00 zł, obiekt mieszkalny, użyteczności publicznej lub usługowy o pow. użytkowej co najmniej 2 tys.m2, co najmniej 3-kondygnacyjny. Wykonawca musi być głównym realizatorem (wykonawcą) robót”. (dow. 2/PZP, str. 9)

W celu zapewnienia konkurencyjności postępowania Zamawiający zobowiązany jest do takiego opisu warunków udziału w postępowaniu, aby przystępujące podmioty mogły ze sobą skutecznie konkurować. Zamawiający uzależnił złożenie oferty przez potencjalnego wykonawcę od konieczności wykonania zamówienia, jako „główny wykonawca”, co jest wymogiem nadmiernie ograniczającym warunki udziału w postępowaniu.

WYKONANIE UZUPEŁNIAJĄCYCH ROBÓT BUDOWLANYCH W ZWIĄZKU Z BUDOWĄ OBIEKTU-DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ DLA OSÓB UZALEŻNIONYCH PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE; znak sprawy: OR-10.3410-100/2010 – zamówienie z wolnej ręki.

W dniu 29.06.2009 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zamówieniu pn: „Budowa DPS dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie” – I część - przetarg ograniczony.

Przedmiot inwestycji zgodnie z pkt II.1.3 ogłoszenia o zamówieniu nie obejmował montażu daszku nad wejściem głównym, **robót blacharskich (nie dotyczy parapetów zewnętrznych, które są ujęte w zamówieniu)**, ocieplenia budynku, robót malarskich (w całym budynku) oraz ułożenia paneli podłogowych, dostaw i montażu mebli i sprzętów nie związanych na stałe z budynkiem (kuchenek, sprzętu sportowego, pralnic, maglownic, suszarek itp.) oraz budowy przyłączy i sieci, ogrodzenia i dróg wewnętrznych, a także garażu (dow. 2/PZP, str. 3)

W ogłoszeniu Zamawiający przewidział zamówienie uzupełniające.

W dniu 05.05.2010 r. w wyniku przeprowadzonego zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki Zamawiający podpisał umowę nr W/II/40/WJ/14/2010 na kwotę 70 620,00 PLN brutto, której przedmiotem była (dow. 3/PZP, str. 11):

- 1) Izolacja ciężka ścian piwnic w technologii: grunt bitumiczny, 2 razy papa termozgrzewalna, styrodur, folia kubełkowa,
- 2) **Obróbki blacharskie w technologii**: rury spustowe i koryta odwadniające, obróbki dylatacji i attyk, nasady wentylacyjne.

Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta w piśmie z dnia 30.10.2013 r. „(...) powtórzenie tego samego rodzaju robót co zamówienie podstawowe, nie dotyczy powtórzenia robót takich samych tj. nie musi wiernie odzwierciedlać w swojej strukturze rodzajowej struktury zamówienia podstawowego. A contrario może dotyczyć jednej z kilku rodzajów robót budowlanych, albo kilku rodzajów robót budowlanych objętych zamówieniem podstawowym. W przedmiotowym przypadku zamówienie podstawowe jest oznaczone kodem CPV 45262700-8 przebudowa budynków, zaś badane zamówienie uzupełniające obejmuje swoim zakresem wykonanie pokryć i konstrukcji dachowych i stropodachowych, wyburzenia istniejących ścian akustycznych oraz wyrównanie powierzchni warstw wykończeniowych na

Handwritten signature and initials:
14-200

stropach (dodatkowy kod CPV: 45261210-9 – wykonanie pokryć dachowych). W systematyce CPV zapewniona jest zatem przynależność obydwu robót budowlanych do tej samej jednostki systematyki na poziomie uszczegółowionym do czterech wspólnych cyfr systematyki tj. dwóch dalszych poziomów niż ogólny CPV 45000000-7- roboty budowlane. Wobec powyższego zamówienie podstawowe i zamówienie uzupełniające obejmują prace rodzajowo zgodne w obrębie zarówno działu, grupy jak i klasy. Ponadto roboty objęte zamówieniem uzupełniającym wchodzi niewątpliwie w zakres zamówienia podstawowego, które obejmuje przebudowę budynku jako taką. Jeżeli bowiem przedmiotem zamówienia jest przebudowa budynku, to przedmiotem zamówienia uzupełniającego może być przebudowa dachu i stropodachu tego budynku (...)" (dow. 4/PZP, str. 21-22)

WYKONANIE UZUPEŁNIAJĄCYCH ROBÓT BUDOWLANYCH W ZWIĄZKU Z BUDOWĄ OBIEKTU-DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ DLA OSÓB UZALEŻNIONYCH PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/224/09 – zamówienie z wolnej ręki.

W dniu 18.08.2009 r. została podpisana umowa nr 95/ZP/MOPS/09 zawarta z Wykonawcą „Murdza” Zakład Remontowo-Budowlany na kwotę 6 050 176,36 PLN brutto, której przedmiotem była budowa DPS dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie” – I część.

W dniu 09.11.2009 r. Zamawiający podpisał Aneks nr 1 do umowy nr 95/ZP/MOPS/09 zmniejszający wynagrodzenie do kwoty 5 737 761,10 PLN. (dow. 5/PZP, str. 24)

Zamawiający w piśmie z dnia 30.10.2013 r. wyjaśnił, iż „(...) Kosztorys różnic powstał w związku ze zmianą zakresu rzeczowego realizowanych robót. Zmiana ta obejmowała:

1) zbrojenie pali Zgodnie z dokumentacją projektową zbrojenie miało zostać wykonane z prętów stalowych. Jednak wykonawca robót budowlanych zaproponował rozwiązanie w postaci zbrojenia dwuteowników. Zmiana sposobu zbrojenia pali była korzystna dla zamawiającego ponieważ bez straty na jakości wykonywanych robót zmniejszony został koszt wykonania pali (z uwagi na mniejszą ilość stali).

2) **wyłączenie z zakresu zamówienia zabezpieczeń skarp wykopu.** (...) grunty ulegały ciągłej degradacji, wobec czego w momencie przystąpienia do robót budowlanych sposób zabezpieczenia skarp określony w dokumentacji projektowej okazał się niewystarczający do należytego zabezpieczenia skarp przed osuwaniem. Wobec powyższego wykonanie zabezpieczenia, zgodnie z dokumentacją projektową załączoną do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie przyniosłoby pożądanego efektu, a ponadto stanowiłoby realne zagrożenie dla zdrowia i życia osób przebywających na placu budowy, stąd też odstąpiono od wykonania zabezpieczeń skarp wykopu zgodnie z pierwotną dokumentacją projektową. Ponieważ w momencie udzielania zamówienia na roboty budowlane nie można było przewidzieć, jak dalece zmienią się parametry gruntów zamawiający udzielił zamówienia uzupełniającego na wykonanie należytego zabezpieczenia skarp wykopów uwzględniającego ich ówczesny stan” (dow. 4/PZP, str. 20)

Jednocześnie w tym samym dniu tj. 09.11.2009 r. w wyniku przeprowadzonego zamówienia uzupełniającego Zamawiający podpisał umowę nr 175/ZP/MOPS/09 w kwocie 311 817,27 PLN brutto której przedmiotem było (dow. 6/PZP, str. 25):

- a) **zabezpieczenie skarp wykopu**, budowa studzienki poniżej płyty dennej w zakresie prac żelbetonowych oraz wykonania odgromienia, wykonanie ścian żelbetonowych piwnic w północno zachodnim module konstrukcyjnym budynku,
- b) wykonanie całości prac dotyczących budowy ścian żelbetonowych piwnic,
- c) wykonanie prac w zakresie instalacji wodnej i elektrycznej dot. studzienki poniżej płyty dennej.

Zamawiający przewidział zamówienie uzupełniające w ogłoszeniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 05.12.2013 r. „W okresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia podstawa prawna udzielenia zamówienia uzupełniającego, określona w przepisach art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP na roboty budowlane brzmiała następująco: W przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego” (...) Wyjaśniam również, że zamówienie uzupełniające zalicza się do tego samego rodzaju zamówienia co zamówienie podstawowe, ponieważ w zamówieniu podstawowym, przed zmianą ograniczającą jego zakres rzeczowy, uwzględniono roboty budowlane polegające na zabezpieczeniu skarp wykopu. Z powodów (...) tj. niewystarczającego sposobu zabezpieczenia skarp, jaki został określony w dokumentacji projektowej do należytego zabezpieczenia skarp przed osuwaniem Zamawiający, w drodze aneksu, dokonał zmiany umowy podstawowej polegającej na wyłączeniu z zakresu robót prac związanych z zabezpieczeniem skarp wykopu i zmniejszeniu maksymalnego wynagrodzenia umownego. W związku z koniecznością wykonania przedmiotowych robót w innej technologii, Zamawiający na podstawie przywołanego wyżej przepisu udzielił zamówienia uzupełniającego Wykonawcy realizującemu zamówienie podstawowe.

W umowie dotyczącej wykonania zamówienia podstawowego Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, natomiast nie przewidział możliwości udzielenia robót zamiennych, o których mowa w ustawie z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane. Z postanowień uchwały KIO z dnia 03.08.2012., sygn.. Akt KIO/KD 68/11) wynika, że „Wykonanie robót zamiennych ma służyć właściwej realizacji zamówienia, które aktualnie jest w toku poprzez zmianę sposobu spełnienia określonego świadczenia wywołaną czynnikami obiektywnymi związanymi z tą realizacją. Wprowadzenie rozwiązań zamiennych w ramach robót budowlanych łączy się zatem z zaistnieniem obiektywnej sytuacji, niezależnej od wykonawcy, związanej z koniecznością wprowadzenia zmian warunkujących realizacją budowy zgodnie ze sztuką budowlaną, jeśli zmiana ta nie spowoduje rozszerzenia przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji projektowej oraz wynagrodzenia wykonawcy. Ponieważ zmiana sposobu zabezpieczenia skarp wykopu wiązała się z rozszerzeniem przedmiotu zamówienia Zamawiający nie mógł wprowadzić tej zmiany w drodze aneksu do umowy podstawowej, a jedynie przez udzielenie zamówienia uzupełniającego przewidzianego w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pragnę podkreślić, że warunkiem koniecznym do udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie art. 67 ust. 1. pkt 5 ustawy Pzp jest brak możliwości wcześniejszego przewidzenia okoliczności, które powodują konieczność wykonania dodatkowych robót, natomiast konieczność zabezpieczenia skarp została przewidziana już na etapie opracowania dokumentacji projektowej, zmianie uległ jedynie sposób wykonania tych zabezpieczeń.

Należy również bezsprzecznie stwierdzić, że tryb w jakim udzielono zamówienia na wykonanie zabezpieczenia skarp wykopu nie miał żadnego wpływu na sposób wykonania robót oraz wysokość wynagrodzenia wykonawcy”. (dow. 7/PZP, str. 34-37)

Mając na uwadze wyjaśnienia Zamawiającego w opinii kontrolującego nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy tj. zamówienia uzupełniające muszą zaliczać się do tego samego rodzaju zamówień co podstawowe (czyli taki sam rodzaj robót lub usług), a Zamawiający zawarł umowę na roboty uzupełniające obejmujące **wyłączony przedmiot umowy podstawowej**.

Jednocześnie zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta nie została spełniona przesłanka do udzielenia robót dodatkowych lub zamiennych.

BUDOWA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ DLA OSÓB UZALEŻNIONYCH PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE – II ETAP; znak sprawy OR-10.3410-108/2010 – przetarg ograniczony.

W ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.3.2) w zakresie spełniania warunku na wiedzę i doświadczenie zapisano: „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy:
a) wykonali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie – co najmniej 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu przyłącza do sieci infrastruktury technicznej budynku o powierzchni użytkowej 2.000 m² każda i wartości minimum 1.500.000 zł. brutto, (...)”.

W dniu 20.05.2010r.(nr 137462-2010) Zamawiający zmienił ogłoszenie o zamówieniu w zakresie warunku na wiedzę i doświadczenie oraz terminu składania ofert na zapis: „(...) co najmniej 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu robót budowlanych w budynkach o powierzchni użytkowej min. 2.000 m² każdy i wartości robót minimum 1.500.000 zł. brutto każda, w tym wykonali przyłącza do sieci infrastruktury technicznej dla tych budynków (...)”.

W zał. nr 1B do ogłoszenia (zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego, do którego odnosily się zapisy pkt IV.4.16 lit. b ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w BZP, wymagano oświadczenia pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w którym zawarto zapis: „Wiedzę i doświadczenie musi posiadać **co najmniej jednej** z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”

Postawienie wymogu spełnienia warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia samodzielnie przez co najmniej jednego z wykonawców składających ofertę wspólnie, podważa cel i istotę funkcjonowania konsorcjum i stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp. W przypadku konsorcjum w celu dokonania oceny spełniania warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp należy brać pod uwagę co do zasady łączny potencjał podmiotów tworzących konsorcjum. Istotą tworzenia konsorcjum jest bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie nie mógłby spełniać warunków udziału w postępowaniu.

ZAMÓWIENIA PRZEPROWADZONE NA PODSTAWIE ART. 4 PKT 8 USTAWY PZP.

IZ MRPO uznaje, iż na podstawie oświadczenia (dow. 1/PZP, str.1-2) dotyczącego wydatków poniesionych w trybie art. 4 pkt. 8 ustawy PZP, podjęte przez Beneficjenta działania w celu wyłonienia Wykonawców usług zapewniały konkurencyjność i równe traktowanie Wykonawców

IV.

KONTROLA FINANSOWA

Celem kontroli w zakresie finansowym było:

1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie,
2. weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu,
3. weryfikacja źródeł finansowania projektu,
4. weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

Celem kontroli w zakresie finansowym było:

1. ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie,
2. weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu,
3. weryfikacja planowania i realizacji wydatków oraz dochodów budżetowych dotyczących projektu,
4. weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

Ad. 1) Ocena zgodności działań Beneficjenta w zakresie finansowej realizacji projektu z zapisami umowy o dofinansowanie.

Na dzień kontroli Beneficjent **wydatkował na całkowitą realizację projektu środki w kwocie 10 015 050,68 PLN** zgodnie z Aneksem nr 1 z dnia 03.07.2013 r. **Ostateczna wartość wydatków kwalifikowalnych faktycznie poniesionych przez Beneficjenta wynosi 8 451 687,82 PLN** zgodnie z Aneksem nr 1 z dnia 03.07.2013 r. (dow. nr 1/F, str. 1).

W myśl rozporządzenia Rady (WE) nr 1341/2008 z dnia 18 grudnia 2008 r. zmieniającego rozporządzenie (WE) nr 1083/2006 ustanawiające przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności w odniesieniu do niektórych projektów generujących dochody, projektami generującymi dochody są projekty współfinansowane z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego lub Funduszu Spójności, których całkowity koszt przekracza 1 mln EUR. Beneficjent złożył oświadczenie, iż w wyniku realizacji projektu nie osiąga przychodów (dow. nr 2/F, str.2).

Zarówno Beneficjent (Gmina Miejska Kraków) jak i Realizator projektu (Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej w Krakowie) złożyli oświadczenie wraz z ankietą dotyczącą kwalifikowalności podatku VAT regulowanego w ustawie o podatku VAT i aktach wykonawczych, iż w związku z realizacją projektu nie mają prawnej możliwości odzyskania podatku VAT w projekcie. W ramach projektu powstał obiekt – Dom Pomocy Społecznej przy ul. Rozrywki, który służy do specjalistycznej opieki i wsparcia dla osób uzależnionych i wymagających całodobowej opieki, którym nie można zapewnić niezbędnej pomocy w miejscu zamieszkania. Prowadzenie i zapewnienie miejsc w domach pomocy społecznej stanowi zadanie własne Beneficjenta zgodnie z art.17 ust.2 pkt.3 ustawy o pomocy społecznej. Ponadto do zadań obowiązkowych Gminy Miejskiej Kraków, zgodnie z art.17 ust.1 pkt.16 ww. ustawy należy kierowanie do DPS i ponoszenie odpłatności za pobyt w DPS. Skierowanie, umieszczenie i ustalenie dla danej osoby opłaty za pobyt w Domu Pomocy Społecznej, na mocy art.59 omawianej ustawy odbywa się w drodze decyzji administracyjnych (dow. nr 3/F, str.3-34). Na dzień kontroli na powstałym obiekcie ustanowiono trwały zarząd na czas nieoznaczony, na podstawie decyzji nr GS-02.6871.1.11.2012.MJ Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 11.05.2012 r. (dow. nr 4/F, str.35-39).

Ad. 2) Weryfikacja dokumentacji finansowej związanej z realizacją projektu, w tym sprawdzenie dokonywania kontroli merytorycznej i formalno – rachunkowej.

W związku z liczbą dokumentów księgowych (23 szt.- wydatków kwalifikowanych rozliczonych we wnioskach o płatność) kontrolujący, zgodnie z zapisami Podręcznika Instytucji Zarządzającej MRPO przyjętego załącznikiem do Uchwały nr 992/13 z dnia

30 lipca 2013 r. skontrolowali wszystkie wydatki kwalifikowane w ramach projektu (dow. nr 5/F, str.40-45 – Wykaz dokumentów związanych z projektem)

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej nie przekraczającej 10 000,00 PLN.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Kontrola wydatków kwalifikowanych o wartości jednostkowej przekraczającej 10 000,00 PLN.

Nie stwierdzono nieprawidłowości.

Ad. 3) Weryfikacja planowania i realizacji wydatków oraz dochodów budżetowych dotyczących projektu

Wkład własny w projekcie został pokryty ze środków własnych Beneficjenta – Gminy Miejskiej Kraków – uchwały budżetowe (dow. nr 6/F, str.46).

Ad. 4) Weryfikacja prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej na potrzeby projektu.

W trakcie kontroli ustalono, iż 92 dokumenty księgowe z 93 dokumentów księgowych (w tym wydatki kwalifikowane w ilości 23 szt. oraz wydatki niekwalifikowane w ilości 70 szt.) zostały poniesione przez Beneficjenta przed podpisaniem umowy o dofinansowanie, tym samym zostały wykazane w uproszczonej ewidencji dla projektu zgodnie z obowiązującymi Wytycznymi (Wytyczne Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie zasad prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej zgodnie z Załącznikiem do Uchwały nr 733/13 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 13.06.2013 r.). Wydatek dotyczący tablicy informacyjnej (faktura VAT nr 00117/2013 z dnia 22.03.2013 r. na kwotę 2 461,00 PLN brutto) został poniesiony po podpisaniu umowy o dofinansowanie projektu, tym samym zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie zasad prowadzenia wyodrębnionej ewidencji księgowej zgodnie z Załącznikiem do Uchwały nr 733/13 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 13.06.2013 r. powinien zostać zaewidencjonowany zgodnie z zasadami określonymi w ustawie z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76 poz. 694 z późn. zm.) przez „**odrębny system księgowy albo odpowiedni kod księgowy**”, o którym mowa w przepisach art. 60 lit. d Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 należy rozumieć ewidencję księgową wyodrębnioną w ramach prowadzonych przez jednostkę (Beneficjenta) ksiąg rachunkowych. Przedmiotowy wydatek został przedstawiony w uproszczonej ewidencji wraz z wydatkami poniesionymi przed podpisaniem umowy o dofinansowanie. Zgodnie z. Podręcznikiem Instytucji Zarządzającej Małopolskim Regionalnym Programem Operacyjnym 2007 – 2013 (wersja 12 z 30.07.2013 r.) IZ MRPO uznaje, że system wyodrębnionej ewidencji jest przejrzysty, gdy: co najmniej 95% liczby dokumentów potwierdzających poniesione wydatki kwalifikowane jest ujęte w wyodrębnionej ewidencji księgowej projektu lub co najmniej 95% wartości wydatków kwalifikowanych jest ujętych w wyodrębnionej ewidencji księgowej, w przypadku kontrolowanego projektu oba warianty są spełnione. Na podstawie przedstawionych dokumentów stwierdza się, iż Beneficjent wyodrębnił ewidencję księgową (dow. nr 7/F, str.47-52) oraz przyjął powstały majątek do ewidencji środków trwałych (dow. nr 8/F, str.53-82).

V.	PODSUMOWANIE KONTROLI
-----------	------------------------------

I. W zakresie merytorycznym stwierdzono:

W zakresie wskaźników rezultatu IZ MRPO informuje, że ostateczna wartość wskaźnika rezultatu za dany rok powinna być przedstawiona w terminie do 15 lipca kolejnego roku zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie kontroli i monitorowania projektów w sprawozdaniu w zakresie monitorowania projektu w okresie trwałości.

Weryfikacja osiągnięcia wskaźników odbędzie się w okresie trwałości projektu.

IZ MRPO informuje, iż Uchwałą Nr 734/13 Zarządu Województwa Małopolskiego z dnia 13.06.2013 r. weszły w życie nowe Wytyczne Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie zasad archiwizacji dokumentów związanych z realizacją projektów: „Zgodnie z treścią umowy o dofinansowanie projektu realizowanego w ramach MRPO na lata 2007-2013 Beneficjent jest zobowiązany przechowywać dokumenty związane z realizowanym projektem w ramach Programu przez okres 3 lat od zamknięcia programu. Informacja o dacie zamknięcia programu zostanie zamieszczona na stronie internetowej dotyczącej Programu. Jeżeli w związku z realizowanym projektem Beneficjentowi udzielono pomocy publicznej, dokumenty związane z jej udzieleniem winny być przez niego przechowywane przez okres 10 lat od dnia podpisania umowy o dofinansowanie projektu, jednak nie krócej niż do 3 lat od zamknięcia programu” (<http://www.fundusze.malopolska.pl/mrpo/documents/wytyczneIZ>).

Zgodnie z Wytycznymi Instytucji Zarządzającej MRPO w zakresie kontroli i monitorowania projektów przedmiotowy zakres będzie podlegał monitorowaniu w okresie trwałości projektu.

W zakresie skontrolowanych dokumentów, w obszarze merytorycznym potwierdza się prawidłową realizację projektu.

II. W zakresie zamówień publicznych stwierdzono:

OPRACOWANIE DOKUMENTACJI PROJEKTOWEJ I UZYSKANIE WYMAGANYCH DECYZJI ADMINISTRACYJNYCH NIEZBĘDNYCH DO PRZEPROWADZENIA PRAC POLEGAJĄCYCH NA PRZEŁOŻENIU KANALIZACJI PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE.; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/118/09 – wolna ręka.

Zgodnie z pkt IV.3.13) ppkt 9) ogłoszenia o zamówieniu podstawowym (publikacja 20.03.2009r. w BZP pod nr: 71838-2009) zapisano, że „Zamawiający zawarł odrębną umowę na opracowanie dokumentacji projektowo – wykonawczej, **uzyskanie wymaganych prawem uzgodnień i pozwoleń na przełożenie instalacji odprowadzającej wodę opadową z cmentarza przy ul. Rozrywka** zgodnie z warunkami określonymi przez Krakowski Zarząd Komunalny, znak KZK/S/45762/07/IU/29905 **oraz podłączenie kanalizacji opadowej projektowanego budynku domu pomocy społecznej do przedkładanego fragmentu sieci.** W związku z tym Wykonawca wyrazi zgodę na wykorzystanie opracowanej przez niego dokumentacji projektowej wykonawcy projektu podłączenia kanalizacji opadowej projektowanego budynku. Jeżeli uzyskanie pozwolenia na budowę obiektu kubaturowego będzie wymagało przedstawienia rozwiązania sposobu odprowadzania wód opadowych należy zaprojektować szczelny zbiornik na wody opadowe jako rozwiązanie tymczasowe do momentu uzyskania niezbędnych decyzji pozwalających na wpięcie obiektu do istniejącej kanalizacji opadowej.”

Przedmiot usługi zgodnie z pkt IV.3.13) ppkt 9 ogłoszenia o zamówieniu nie obejmował uzyskania wymaganych prawem uzgodnień i pozwoleń na przełożenie instalacji odprowadzającej wodę opadową z cmentarza przy ul. Rozrywka oraz podłączenia kanalizacji opadowej projektowanego budynku domu pomocy społecznej do przedkładanego fragmentu sieci.

W ogłoszeniu Zamawiający przewidział zamówienie uzupełniające.

W dniu 17.07.2009r. w wyniku przeprowadzonego zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki (na podst. art. 67 ust. 1 pkt 6 PZP) Zamawiający podpisał umowę nr 81/ZP/MOPS/09 z Wykonawcą Biuro Projektowe „Konstruktor” Krzysztof Michalik na kwotę 15 860,00 zł. brutto. Zgodnie z § 2 umowy, polegało na opracowaniu „**dokumentacji projektowej i uzyskanie wymaganych decyzji administracyjnych niezbędnych do przeprowadzenia prac polegających na przełożeniu kanalizacji przy ul.**

Rozrywka 1 w Krakowie oraz podłączeniu obiektu Domu Pomocy Społecznej do kanalizacji deszczowej (...). W skład przedmiotu zamówienia wchodzi: 1) uzgodnienie projektu z zarządcą sieci kanalizacji opadowej, 2) uzyskanie pozwolenia wodno – prawnego, 3) opracowanie kompletnej dokumentacji projektowo – wykonawczej, 4) uzyskanie pozwolenia na budowę, 5) pełnienie nadzoru autorskiego nad realizacją robót budowlanych prowadzonych na podstawie dokumentacji projektowej wchodzącej w skład przedmiotu niniejszego zamówienia, na zasadach określonych w ustawie z dnia 7 lipca 1994 Prawo budowlane (...).

Zgodnie z wyjaśnieniami zamawiającego zapisał: „Wykonawca, który zgodnie z **umową nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r. zobowiązany był opracować dokumentację dotyczącą przełożenia kanalizacji opadowej** opracował również, na mocy umowy nr 28/MOPS/07 z dn. 22.06.2007r., dokumentację projektową dot. budowy Domu Pomocy Społecznej dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka i uzyskał decyzję o pozwoleniu na budowę nr 2751/07 a dnia 20.11.2007r. dla tego zamierzenia. Dokumentacja projektowa obarczona była licznymi wadami, przede wszystkim w zakresie posadowienia budynku (...). Wobec bezskutecznych wystąpień o wprowadzenie odpowiednich zmian w dokumentacji projektowej budynku, Miejski Ośrodek Pomocy Społecznej odstąpił od umowy nr 28/MOPS/07 z dn. 22.06.2007r. Celem kontynuowania zamierzenia budowlanego w dniu 15.04.2009r. zawarto z Biurem Projektowym Konstruktor, umowę nr 26/ZP/MOPS/09 na opracowanie dokumentacji projektowej i uzyskanie zamiennej decyzji o pozwoleniu na budowę. W toku uzgodnień z Wydziałem Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa ustalono (...), że z uwagi na brak możliwości posługiwania się dokumentacją projektową poprzedniego wykonawcy nie ma możliwości uzyskania decyzji zamiennej o pozwolenie na budowę. W tej sytuacji pozwolenie na budowę nr 2751/07 z dnia 20.11.2007 r. zostało uchylone oraz wydano kolejne pozwolenie na budowę. W związku z uchYLENIEM decyzji o pozwolenie na budowę nr 2751/07 z dnia 20.11.2007r. świadczenie przyjęte do realizacji przez poprzedniego projektanta, w ramach umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r. stało się niemożliwe do wykonania, ponieważ łączyło się nierozdzielnie z dokumentacją, na podstawie której wydano tę decyzję.

Ponadto, zgodnie z § 4 ust. 2 umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r. projektant był zobowiązany do opracowania materiałów i złożenia wniosku o pozwolenie wodno-prawne w ciągu 30 dni od daty uzyskania decyzji w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego. (...) 10 kwietnia 2010r. MOPS zwrócił się do Wydziału Architektury i Urbanistyki Urzędu Miasta Krakowa z prośbą o informację nt. stopnia zaawansowania i terminu zakończenia postępowania w sprawie ustalenia lokalizacji inwestycji celu publicznego dla zamierzenia inwestycyjnego polegającego na przełożeniu kanalizacji opadowej wraz z przyłączeniem Domu Pomocy Społecznej do przedkładanej sieci. W odpowiedzi na wystąpienia MOPS, w dn. 8.05.2013r., uzyskano informację, że ww. decyzja została wydana w dn. 18.03.2013r. oraz przesłana do projektanta. Ponieważ projektant nie poinformował MOPS o uzyskaniu ww. decyzji cofnięto mu pełnomocnictwa i zażądano przekazania, w terminie do 20.05.2013r., wniosku o wydanie decyzji o pozwolenie wodno-prawne wraz ze wszystkimi wymaganymi załącznikami. (...)

Podkreślam również, że nawet gdyby zamawiający wiedział o wydaniu decyzji ULICP w dn. 18.03.2013r. to w dniu podpisania umowy nr 26/ZP/MOPS/09 z Biurem Projektowym Konstruktor, tj. w dn. 15.04.2013r., **nie mógł przewidzieć, że KKAD, wykonawca umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r., nie będzie zainteresowany jej kontynuowaniem i nie zachowa terminu złożenia wniosku o pozwolenie wodno-prawne. W związku z powyższym zamawiający odstąpił od umowy nr 6/MOPS/08 z dn. 5.03.2008r. oraz udzielił zamówienia uzupełniającego znak MOPS-DO/271/2/118/09.** (...).

Zgodnie z art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego

i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

W przedmiotowym przypadku zamówienie podstawowe jak i uzupełniające jest oznaczone kodem 71.22.00.00-6. Mając na uwadze zakres zamówienia podstawowego nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy tj. zamówienie uzupełniające nie jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego w zakresie opracowania dokumentacji projektowo – wykonawczej, uzyskania wymaganych prawem uzgodnień i pozwoleń na przełożenie instalacji odprowadzającej wodę opadową z cmentarza przy ul. Rozrywka oraz podłączenie kanalizacji opadowej projektowanego budynku domu pomocy społecznej do przedkładanego fragmentu sieci, które zostały wyłączone z przedmiotu zamówienia podstawowego.

Korekta finansowa nr 1.

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie: **art. 10 ust. 2 w zw. z art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp**, poprzez udzielenie zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki bez spełnienia ustawowych przesłanek zastosowania przedmiotowego trybu, powoduje wymierzenie korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem– dokumentem pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym (cyt.): „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane”.

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Wysokość korekty wynosi 25% - Tabela 4, pkt 6.

IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 25% dla wydatków kwalifikowanych objętych umową nr 81/ZP/MOPS/09 zawartą w dniu 17.07.2009r. z Wykonawcą - Biurem Projektowym „Konstruktor” Krzysztof Michalik na kwotę 15 860,00 zł. brutto.

BUDOWA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ DLA OSÓB UZALEŻNIONYCH PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE – I CZĘŚĆ; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/115/09 – przetarg ograniczony.

Zamawiający w ogłoszeniu o zamówieniu postawił następujący warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia:

„(...)zrealizował minimum 1 robotę budowlaną w zakresie porównywalnym z przedmiotem zamówienia tj. wartość robót co najmniej 8 000 000,00 zł, obiekt mieszkalny, użyteczności publicznej lub usługowy o pow. użytkowej co najmniej 2 tys.m2, co najmniej 3-kondygnacyjny. Wykonawca musi być głównym realizatorem (wykonawcą) robót”.

W celu zapewnienia konkurencyjności postępowania Zamawiający zobowiązany jest do takiego opisu warunków udziału w postępowaniu, aby przystępujące podmioty mogły ze sobą skutecznie konkurować. Zamawiający uzależnił złożenie oferty przez potencjalnego wykonawcę od konieczności wykonania zamówienia jako „główny wykonawca”, co jest wymogiem nadmiernie ograniczającym warunki udziału w postępowaniu.

Zgodnie z wyrokiem Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 8 czerwca 2009 r., sygn. Akt KIO/UZP 676/09: „nie da się wywieść prawa zamawiającego do decydowania o tym, że będzie preferował wykonawców, którzy wykonali oznaczone roboty jako „główny wykonawca budowlany” ani z art. 22 Ustawy PZP, ani z § 1 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 maja 2006 r. w sprawie rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane. „W przekonaniu Izby, pozostaje bez znaczenia w jakim charakterze wykonawca brał udział w realizacji robót referencyjnych, liczy się jedynie nabyte w związku z tym doświadczenie, jako wprawa i ugruntowane w praktyce umiejętności. Nawet, gdy wykonawca uczestniczył w procesie realizacji zamówienia w charakterze podwykonawcy.(...)W przekonaniu Izby, doświadczenie wykonawcy zdobyte i ugruntowane przy wykonywaniu robót odpowiadających swoim rodzajem robotom stanowiącym przedmiot zamówienia, jest niezależne od tego czy wykonawca roboty referencyjne wykonywał w charakterze wykonawcy, podwykonawcy czy „głównego wykonawcy”. Stawianie takich warunków odnośnie nabycia doświadczenia jest nieuprawnione i nie znajduje podstaw w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych, co potwierdzone zostało także w orzecznictwie(…)”

Korekta finansowa nr 2.

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 ustawy pzp, poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję oraz nie zapewnia równego traktowania wykonawców, powoduje wymierzenie korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem – dokumentem pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz zapisem umowy dofinansowanie projektu, zgodnie z którym (cyt.): „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane”.

Do wyliczenia wartości korekty finansowej wymierzonej za stwierdzone w wyniku kontroli naruszenie przyjęto wskaźnik 5% z Tabeli 4 pkt 12

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 5% dla wydatków kwalifikowanych objętych umową nr 95/ZP/MOPS/09 zawartą w dniu 18.08.2009 r. z „Murdza” Zakład Remontowo-Budowlany na kwotę 6 050 176,36 PLN brutto.

Aneksem nr 4 z dnia 02.02.2011 r. zmieniono wynagrodzenie na kwotę 5 760 273,68 PLN

WYKONANIE UZUPEŁNIAJĄCYCH ROBÓT BUDOWLANYCH W ZWIĄZKU Z BUDOWĄ OBIEKTU-DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ DLA OSÓB UZALEŻNIONYCH PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE; znak sprawy: OR-10.3410-100/2010 – zamówienie z wolnej ręki.

W dniu 29.06.2009 r. Zamawiający zamieścił w BZP ogłoszenie o zamówieniu pn: „Budowa DPS dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie” – I część - przetarg ograniczony.

Przedmiot inwestycji zgodnie z pkt II.1.3 ogłoszenia o zamówieniu nie obejmował montażu daszku nad wejściem głównym, **robót blacharskich (nie dotyczy parapetów zewnętrznych, które są ujęte w zamówieniu)**, ocieplenia budynku, robót malarskich (w całym budynku) oraz ułożenia paneli podłogowych, dostaw i montażu mebli i sprzętów nie związanych na stałe z budynkiem (kuchenek, sprzętu sportowego, pralnic, maglownic, suszarek itp.) oraz budowy przyłączy i sieci, ogrodzenia i dróg wewnętrznych, a także garażu.

W ogłoszeniu Zamawiający przewidział zamówienie uzupełniające.

W dniu 05.05.2010 r. w wyniku przeprowadzonego zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki Zamawiający podpisał umowę nr W/III/40/WJ/14/2010 na kwotę 70 620,00 PLN brutto, której przedmiotem była:

- 1) Izolacja ciężka ścian piwnic w technologii: grunt bitumiczny, 2 razy papa termozgrzewalna, styrodur, folia kubełkowa,
- 2) **Obróbki blacharskie w technologii:** rury spustowe i koryta odwadniające, obróbki dylatacji i attyk, nasady wentylacyjne.

Zgodnie z wyjaśnieniem Beneficjenta w piśmie z dnia 30.10.2013 r. „(...) powtórzenie tego samego rodzaju robót, co zamówienie podstawowe, nie dotyczy powtórzenia robót takich samych tj. nie musi wiernie odzwierciedlać w swojej strukturze rodzajowej struktury zamówienia podstawowego. A contrario może dotyczyć jednej z kilku rodzajów robót budowlanych, albo kilku rodzajów robót budowlanych objętych zamówieniem podstawowym. W przedmiotowym przypadku zamówienie podstawowe jest oznaczone kodem CPV 45262700-8 przebudowa budynków, zaś badane zamówienie uzupełniające obejmuje swoim zakresem wykonanie pokryć i konstrukcji dachowych i stropodachowych, wyburzenia istniejących ścian akustycznych oraz wyrównanie powierzchni warstw wykończeniowych na stropach (dodatkowy kod CPV: 45261210-9 – wykonanie pokryć dachowych). W systematyce CPV zapewniona jest zatem przynależność obydwu robót budowlanych do tej samej jednostki systematyki na poziomie uszczegółowionym do czterech wspólnych cyfr systematyki tj. dwóch dalszych poziomów niż ogólny CPV 45000000-7- roboty budowlane. Wobec powyższego zamówienie podstawowe i zamówienie uzupełniające obejmują prace rodzajowo zgodne w obrębie zarówno działu, grupy jak i klasy. Ponadto roboty objęte zamówieniem uzupełniającym wchodzi niewątpliwie w zakres zamówienia podstawowego, które obejmuje przebudowę budynku jako taką. Jeżeli bowiem przedmiotem zamówienia jest przebudowa budynku, to przedmiotem zamówienia uzupełniającego może być przebudowa dachu i stropodachu tego budynku (...).”

Zgodnie z art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy Zamawiający może udzielić zamówienia z wolnej ręki w przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego, dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających, stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego.

W przedmiotowym przypadku zamówienie podstawowe jak i uzupełniające jest oznaczone kodem 45200000-9. Zakres robót zamówienia uzupełniającego dotyczy różnego rodzaju robót, jednakże mając na uwadze zakres zamówienia podstawowego nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy tj. zamówienie uzupełniające nie jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego w zakresie robót blacharskich, które zostały wyłączone z przedmiotu zamówienia podstawowego.

Korekta finansowa nr 3.

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie: art. 10 ust. 2 w zw. z art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki bez spełnienia ustawowych przesłanek zastosowania przedmiotowego trybu, powoduje wymierzenie korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem– dokumentem pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym (cyt.): „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane”.

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Wysokość korekty wynosi 25% - Tabela 4, pkt 6

IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 25% dla wydatków kwalifikowanych objętych umową nr W/III/40/WJ/14/2010 zawartą w dniu 05.05.2010 r. w kwocie 70 620,00 PLN brutto, w tym zakres prac dotyczący obróbek blacharskich wynosi 46 010,00 PLN brutto.

WYKONANIE UZUPEŁNIAJĄCYCH ROBÓT BUDOWLANYCH W ZWIĄZKU Z BUDOWĄ OBIEKTU-DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ DLA OSÓB UZALEŻNIONYCH PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE; znak sprawy: MOPS-DO/271/2/224/09 – zamówienie z wolnej ręki.

W dniu 18.08.2009 r. została podpisana umowa nr 95/ZP/MOPS/09 zawarta z Wykonawcą „Murda” Zakład Remontowo-Budowlany na kwotę 6 050 176,36 PLN brutto, której przedmiotem była budowa DPS dla Osób Uzależnionych przy ul. Rozrywka 1 w Krakowie – I część.

W dniu 09.11.2009 r. Zamawiający podpisał Aneks nr 1 do umowy nr 95/ZP/MOPS/09 zmniejszający wynagrodzenie do kwoty 5 737 761,10 PLN.

Zamawiający w piśmie z dnia 30.10.2013 r. wyjaśnił, iż „(...) Kosztorys różnic powstał w związku ze zmianą zakresu rzeczowego realizowanych robót. Zmiana ta obejmowała:

1) zbrojenie pali Zgodnie z dokumentacją projektową zbrojenie miało zostać wykonane z prętów stalowych. Jednak wykonawca robót budowlanych zaproponował rozwiązanie w postaci zbrojenia dwuteowników. Zmiana sposobu zbrojenia pali była korzystna dla zamawiającego ponieważ bez straty na jakości wykonywanych robót zmniejszony został koszt wykonania pali (z uwagi na mniejszą ilość stali).

2) **wyłączenie z zakresu zamówienia zabezpieczeń skarp wykopu.** (...) grunty ulegały ciągłej degradacji, wobec czego w momencie przystąpienia do robót budowlanych sposób zabezpieczenia skarp określony w dokumentacji projektowej okazał się niewystarczający do należytego zabezpieczenia skarp przed osuwaniem. Wobec powyższego wykonanie zabezpieczenia, zgodnie z dokumentacją projektową załączoną do specyfikacji istotnych warunków zamówienia, nie przyniosłoby pożądanego efektu, a ponadto stanowiłoby realne zagrożenie dla zdrowia i życia osób przebywających na placu budowy, stąd też odstąpiono od wykonania zabezpieczeń skarp wykopu zgodnie z pierwotną dokumentacją projektową. Ponieważ w momencie udzielania zamówienia na roboty budowlane nie można było przewidzieć, jak dalece zmienią się parametry gruntów zamawiający udzielił zamówienia uzupełniającego na wykonanie należytego zabezpieczenia skarp wykopów uwzględniającego ich ówczesny stan.

Jednocześnie w tym samym dniu tj. 09.11.2009 r. w wyniku przeprowadzonego zamówienia uzupełniającego Zamawiający podpisał umowę nr 175/ZP/MOPS/09 w kwocie 311 817,27 PLN brutto której przedmiotem było:

- a) **zabezpieczenie skarp wykopu**, budowa studzienki poniżej płyty dennej w zakresie prac żelbetonowych oraz wykonania odgromienia, wykonanie ścian żelbetonowych piwnic w północno zachodnim module konstrukcyjnym budynku,
- b) wykonanie całości prac dotyczących budowy ścian żelbetonowych piwnic,
- c) wykonanie prac w zakresie instalacji wodnej i elektrycznej dot. studzienki poniżej płyty dennej.

Zamawiający przewidział zamówienie uzupełniające w ogłoszeniu.

Zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta z dnia 05.12.2013 r. „W okresie prowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia podstawa prawna udzielenia zamówienia uzupełniającego, określona w przepisach art. 67 ust. 1 pkt. 6 ustawy PZP na roboty budowlane brzmiała następująco: W przypadku udzielenia, w okresie 3 lat od udzielenia zamówienia podstawowego dotychczasowemu wykonawcy usług lub robót budowlanych zamówień uzupełniających stanowiących nie więcej niż 50 % wartości zamówienia podstawowego i polegających na powtórzeniu tego samego rodzaju zamówień, jeżeli zamówienie podstawowe zostało udzielone w trybie przetargu nieograniczonego lub ograniczonego, a zamówienie uzupełniające było przewidziane w ogłoszeniu o zamówieniu dla zamówienia podstawowego i jest zgodne z przedmiotem zamówienia podstawowego” (...) Wyjaśniam również, że zamówienie uzupełniające zalicza się do tego samego rodzaju zamówienia co zamówienie podstawowe, ponieważ w zamówieniu podstawowym, przed zmianą ograniczającą jego zakres rzeczowy, uwzględniono roboty budowlane polegające na zabezpieczeniu skarp wykopu. Z powodów (...) tj. niewystarczającego sposobu zabezpieczenia skarp, jaki został określony w dokumentacji projektowej do należytego zabezpieczenia skarp przed osuwaniem Zamawiający, w drodze aneksu, dokonał zmiany umowy podstawowej polegającej na wyłączeniu z zakresu robót prac związanych z zabezpieczeniem skarp wykopu i zmniejszeniu maksymalnego wynagrodzenia umownego. W związku z koniecznością wykonania przedmiotowych robót w innej technologii, Zamawiający na podstawie przywołanego wyżej przepisu udzielił zamówienia uzupełniającego Wykonawcy realizującemu zamówienie podstawowe.

W umowie dotyczącej wykonania zamówienia podstawowego Zamawiający przewidział udzielenie zamówień uzupełniających, natomiast nie przewidział możliwości udzielenia robót zamiennych, o których mowa w ustawie z dnia 07.07.1994 r. Prawo budowlane. Z postanowień uchwały KIO z dnia 03.08.2012., sygn.. Akt KIO/KD 68/11) wynika, że „Wykonanie robót zamiennych ma służyć właściwej realizacji zamówienia, które aktualnie jest w toku poprzez zmianę sposobu spełnienia określonego świadczenia wywołaną czynnikami obiektywnymi związanymi z tą realizacją. Wprowadzenie rozwiązań zamiennych w ramach robót budowlanych łączy się zatem z zaistnieniem obiektywnej sytuacji, niezależnej od wykonawcy, związanej z koniecznością wprowadzenia zmian warunkujących realizacją budowy zgodnie ze sztuką budowlaną, jeśli zmiana ta nie spowoduje rozszerzenia przedmiotu zamówienia określonego w dokumentacji projektowej oraz wynagrodzenia wykonawcy. Ponieważ zmiana sposobu zabezpieczenia skarp wykopu wiązała się z rozszerzeniem przedmiotu zamówienia Zamawiający nie mógł wprowadzić tej zmiany w drodze aneksu do umowy podstawowej, a jedynie przez udzielenie zamówienia uzupełniającego przewidzianego w przepisach ustawy Prawo zamówień publicznych.

Pragnę podkreślić, że warunkiem koniecznym do udzielenia zamówienia dodatkowego w trybie art. 67 ust 1. pkt 5 ustawy Pzp jest brak możliwości wcześniejszego przewidzenia okoliczności, które powodują konieczność wykonania dodatkowych robót, natomiast konieczność zabezpieczenia skarp została przewidziana już na etapie opracowania dokumentacji projektowej, zmianie uległ jedynie sposób wykonania tych zabezpieczeń.

Należy również bezsprzecznie stwierdzić, że tryb w jakim udzielono zamówienia na wykonanie zabezpieczenia skarp wykopu nie miał żadnego wpływu na sposób wykonania robót oraz wysokość wynagrodzenia wykonawcy".

Mając na uwadze wyjaśnienia Zamawiającego w opinii kontrolującego nie została spełniona przesłanka określona w art. 67 ust 1 pkt 6 ustawy tj. zamówienia uzupełniające muszą zaliczać się do tego samego rodzaju zamówień co podstawowe (czyli taki sam rodzaj robót lub usług), a Zamawiający zawarł umowę na roboty uzupełniające obejmujące **wyłączony przedmiot umowy podstawowej**.

Jednocześnie zgodnie z wyjaśnieniami Beneficjenta nie została spełniona przesłanka do udzielenia robót dodatkowych lub zamiennych.

Korekta finansowa nr 4.

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie: art. 10 ust. 2 w zw. z art. 67 ust.1 pkt 6 ustawy Pzp, poprzez udzielenie zamówienia uzupełniającego w trybie zamówienia z wolnej ręki bez spełnienia ustawowych przesłanek zastosowania przedmiotowego trybu, powoduje wymierzenie korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem – dokumentem pn.: „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym (cyt.): „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane”.

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 Rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające Rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

Wysokość korekty wynosi **25%** - Tabela 4, pkt 6

IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 25% dla wydatków kwalifikowanych objętych umową nr 175/ZP/MOPS/09 zawartą w dniu 09.11.2009 r. w kwocie 311 817,27 PLN brutto.

W dniu 02.02.2011 r. zawarto aneks nr 2 dotyczący m.in. zmiany wynagrodzenia na kwotę 311 870,84 PLN brutto (zmiana stawki podatku VAT – 7% - 2009 i 2010, 8% 2011 r.)

BUDOWA DOMU POMOCY SPOŁECZNEJ DLA OSÓB UZALEŻNIONYCH PRZY UL. ROZRYWKA 1 W KRAKOWIE – II ETAP; znak sprawy OR-10.3410-108/2010 – przetarg ograniczony.

W ogłoszeniu o zamówieniu w pkt III.3.2) w zakresie spełniania warunku na wiedzę i doświadczenie zapisano: „w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy: a) wykonali w okresie ostatnich 5 lat przed upływem składania wniosków, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, w tym okresie – co najmniej 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu przyłącza do sieci infrastruktury technicznej budynku o powierzchni użytkowej 2.000 m² każda i wartości minimum 1.500.000 zł. brutto, (...)”.

W dniu 20.05.2010r.(nr 137462-2010) Zamawiający zmienił ogłoszenie o zamówieniu w zakresie warunku na wiedzę i doświadczenie oraz terminu składania ofert na zapis: „(...) co najmniej 2 roboty budowlane polegające na wykonaniu robót budowlanych w budynkach

o powierzchni użytkowej min. 2.000 m² każdy i wartości robót minimum 1.500.000 zł. brutto każda, w tym wykonali przyłącza do sieci infrastruktury technicznej dla tych budynków (...).

W zał. nr 1B do ogłoszenia (zamieszczonym na stronie internetowej Zamawiającego, do którego odnosily się zapisy pkt IV.4.16 lit. b ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w BZP, wymagano oświadczenia pełnomocnika wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia w którym zawarto zapis: „Wiedzę i doświadczenie musi posiadać **co najmniej jednej** z wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia.”

Postawienie wymogu spełnienia warunku w zakresie posiadania wiedzy i doświadczenia samodzielnie przez co najmniej jednego z wykonawców składających ofertę wspólnie, podważa cel i istotę funkcjonowania konsorcjum i stanowi naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 23 ust. 3 ustawy Pzp. W przypadku konsorcjum w celu dokonania oceny spełniania warunków o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp należy brać pod uwagę co do zasady łączny potencjał podmiotów tworzących konsorcjum. Istotą tworzenia konsorcjum jest bowiem dopuszczenie do udziału w postępowaniu podmiotów, z których żaden samodzielnie nie mógłby spełniać warunków udziału w postępowaniu.

Korekta finansowa nr 5.

Stwierdzone podczas kontroli naruszenie art. 7 ust. 1 w zw. z art. 22 ust. 4 oraz w zw. z 23 ust. 3 ustawy PZP, poprzez ograniczenie spełnienia warunku udziału w postępowaniu przez konsorcjum w zakresie wiedzy i doświadczenia; korekta finansowa: 5% Tabela 4 pkt 12.

powoduje wymierzenie korekty finansowej zgodnie z Taryfikatorem – dokumentem pn. „Wymierzanie korekt finansowych za naruszenia prawa zamówień publicznych związane z realizacją projektów współfinansowanych ze środków funduszy UE” oraz zapisem umowy o dofinansowanie projektu, zgodnie z którym „(...) W przypadku naruszenia przepisów o zamówieniach publicznych w zakresie wskazanym w Taryfikatorze (...) kwalifikowalne są kwoty odpowiednio pomniejszone o wskaźniki procentowe w tym Taryfikatorze wskazane”.

Zgodnie z zapisem Taryfikatora, (cyt.) „Przedstawione w załączonych tabelach wskaźniki procentowe traktować należy jako zalecane stawki maksymalne, które mogą ulec obniżeniu, o ile zachodzą okoliczności za tym przemawiające”

Zamawiający dopuścił się naruszenia ustawy Pzp, które mogło ograniczać potencjalnym wykonawcom wspólnie ubiegającym się o przedmiotowe zamówienie możliwość wspólnego spełnienia warunku w zakresie wiedzy i doświadczenia. Podstawową zasadą wspólnego ubiegania się o zamówienie jest możliwość łącznego spełniania warunków udziału w postępowaniu. Tym niemniej, IZ MRPO uznaje, iż nie jest to zasada absolutna, którą można generalnie rozciągnąć na wszystkie sytuacje oraz wszystkie warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 22 ust. 1 ustawy - (tak np. wyrok KIO 1197/10 z dnia 02.07.2010 r.). Z uwagi na powyższe, IZ MRPO uznaje, iż w przypadku składania oferty wspólnej, weryfikacji spełnienia warunków udziału w postępowaniu Zamawiający powinien dokonać łącznie. Niemniej jednak, aby mieć pewność, iż Wykonawca posiada niezbędne doświadczenie do realizacji zamówienia, Zamawiający zażądał, aby co najmniej jednej z członków konsorcjum spełniał określone w SIWZ warunki w zakresie doświadczenia. Powyższe zapisy mają uchronić Zamawiającego od wyboru niedoświadczzonego wykonawcy, którego nieprofesjonalne wykonanie przedmiotu zamówienia może doprowadzić do wad

konstrukcyjnych obiektów, przerwania procesu inwestycyjnego, konieczności wykonania dodatkowych badań i ekspertyz, co w przypadku robót budowlanych może powodować konieczność wydłużenia terminu realizacji i podniesienia kosztów inwestycji.

W związku z powyższym Instytucja Zarządzająca MRPO decyduje o obniżeniu korekty finansowej o maksymalną wartość 50% tj. z 5% na **2,5 %**.

Podstawę wymierzenia korekty stanowią przepisy art. 98 ust. 2 rozporządzenia Rady (WE) nr 1083/2006 z dnia 11 lipca 2006 r. ustanawiającego przepisy ogólne dotyczące Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego, Europejskiego Funduszu Społecznego oraz Funduszu Spójności i uchylające rozporządzenie (WE) nr 1260/1999.

IZ MRPO nakłada korektę finansową w wysokości 2,5 % dla wydatków kwalifikowanych objętych umową nr 20/III/61/WJ/20/2010 zawartą w dniu 20.07.2010r. z Wykonawcą Zakład Remontowo – Budowlany „Murdza”, Zygmunt Murdza, na kwotę 2 434 981,28 zł. brutto.

III. W zakresie finansowym stwierdzono:

W zakresie skontrolowanych dokumentów w obszarze finansowym stwierdzono uchybienia mające charakter formalny niewpływający na prawidłową realizację projektu.

Całkowita wartość projektu wynosi 10 015 050,68 PLN.

Na tym informację pokontrolną zakończono.

Pouczenie (stosuje się w wersji ostatecznej – po zastrzeżeniach):

Powyższa treść stanowi ostateczną wersję Informacji pokontrolnej.

Beneficjent może odmówić podpisania ostatecznej wersji Informacji pokontrolnej, składając **w terminie 5 dni roboczych** od dnia jej otrzymania, pisemne wyjaśnienie tej odmowy.

Odmowa podpisania Informacji pokontrolnej nie wstrzymuje sporządzenia i przekazania do realizacji Zaleceń pokontrolnych. W przypadku braku zaleceń pokontrolnych odmowa podpisania Informacji pokontrolnej kończy procedurę kontroli.

Niniejszą informację sporządzono w dwóch jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden otrzymuje Beneficjent, a drugi pozostaje w Instytucji Zarządzającej.

Anna Janczura
Anna Janczura
Stanowisko ds. kontroli projektów

Główny Specjalista
Anna Enders
Anna Enders

Inspektor
Magdalena Regulska
Podinspektor
Dorota Sekuła
Dorota Sekuła

Data sporządzenia, podpisy Kontrolujących

11. 04.2011r.

Data, podpis, pieczęć Beneficjenta