



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.10.2015

07 SIE. 2015

Kraków, dnia

Pan
Antoni Borgosz
Dyrektor
Zespołu Szkół Łączności
ul. Monte Cassino 31
30-337 Kraków

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 13/2015, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa, kontrolę kompleksową w kierowanej przez Pana jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Przedmiotem badania była ocena wiarygodności sprawozdań za 2014 r.

Zakres kontroli obejmował następujące zagadnienia:

- ustalenia ogólnie - organizacyjne jednostki,
- zasady prowadzenia rachunkowości,
- analizę wiarygodności sprawozdań budżetowych,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego,
- realizację obowiązku sprawowania kontroli zarządczej.

Kontrola w powyższym zakresie została przeprowadzona ze szczególnym uwzględnieniem występowania niżej wymienionych ryzyk:

- niezapewnienia zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- niezapewnienia skuteczności i efektywności działania,
- niezapewnienia wiarygodności sprawozdań,
- niezapewnienia ochrony zasobów,
- niezapewnienia przestrzegania i promowania zasad etycznego postępowania,
- niezapewnienia efektywnego i skutecznego przepływu informacji,
- niezarządzania ryzykiem.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej w kontekście przyjętych ryzyk

1. Wyniki przeprowadzonej kontroli kompleksowej

Na podstawie udostępnionych dokumentów oraz dokonanej analizy prawidłowości funkcjonowania jednostki, ze szczególnym uwzględnieniem występowania powyższych ryzyk, stwierdzono:

- jednostka posiadała dokumentację opisującą przyjęte zasady rachunkowości, opracowaną zgodnie z wytycznymi zawartymi w art. 10 ustawy z dnia 29 września 1994 r. *o rachunkowości* (tj. Dz. U. z 2013 r. poz. 330 z późn. zm.),
- sprawozdania budżetowe obejmujące Rb-27S, Rb 28S, Rb-34S, Rb-Z, Rb-N, Rb-WSa kontrolujący oceniają jako wiarygodne. Księgi rachunkowe jednostki były prowadzone poprawnie w oparciu o obowiązujące przepisy prawa, w szczególności rozporządzenie Ministra Finansów z dnia

5 września 2010 r. w sprawie szczegółowych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) (t.j. Dz. U. 2013 r. poz. 289) i ustawę o rachunkowości. Ustalone w czasie kontroli nieprawidłowości, szczegółowo opisane w protokole, nie miały istotnego wpływu na prezentację danych w sporządzanych przez jednostkę sprawozdaniach oraz były na bieżąco eliminowane w czasie kontroli,

- sprawozdanie finansowe obejmujące bilans, rachunek zysków i strat oraz zestawienie zmian w funduszu jednostki sporządzone zostało na podstawie danych zaewidencjonowanych w księgach rachunkowych,
- sposób przeprowadzenia i rozliczenia inwentaryzacji był w przeważającym zakresie zgodny z art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości. Zgodnie z art. 27 ustawy o rachunkowości przeprowadzenie i wyniki inwentaryzacji były w większości przypadków odpowiednio udokumentowane i powiązane z zapisami ksiąg rachunkowych. Dokumenty inwentaryzacyjne będące dowodami w rozumieniu ustawy o rachunkowości sporządzone były rzeczowo, wiarygodnie, trwale z właściwym oznakowaniem, datą, pieczęciami i podpisami. Dokumenty dotyczące czynności inwentaryzacyjnych były sporządzone poprawnie pod względem formalnym, merytorycznym i rachunkowym. W powyższym zakresie ujawniono jednak nieprawidłowości opisane w pkt 2 niniejszego wystąpienia,
- fundusz świadczeń socjalnych był tworzony z corocznego prawidłowo obliczonego odpisu podstawowego, naliczonego w stosunku do przeciętnej liczby zatrudnionych. Natomiast gospodarowanie środkami funduszu nie odbywało się w pewnym zakresie zgodnie z art. 8 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 592 z późn. zm.). Opisane niżej nieprawidłowości w tym obszarze zostały wyeliminowane w trakcie trwania kontroli,
- dokumentacja dotycząca prowadzenia i koordynacji kontroli zarządczej pozwalała stwierdzić, iż podejmowane przez kierownictwo jednostki działania w obszarach określonych w art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (t.j. Dz. U. z 2013 r. poz. 885 z późn. zm.) zapewniają realizację celów i zadań jednostki w sposób zgodny z prawem, efektywny, oszczędny i terminowy.

II. Stwierdzone nieprawidłowości

Analiza dokumentacji jednostki wykazała, iż częściowo zmaterializowały się ryzyka w obszarach:

- niezapewnienia zgodności działalności z przepisami prawa oraz procedurami wewnętrznymi,
- niezapewnienia skuteczności i efektywności działania,
- niezapewnienia ochrony zasobów,

co potwierdzają niżej wymienione nieprawidłowości:

1. ujmowanie wydatków w paragrafach 4210 i 4240 według zasady niezgodnej z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 2 marca 2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. 2014 poz. 1053). W jednostce przyjęto zasadę, iż zakupy o wartości poniżej 100,00 zł, dotyczące materiałów dla pracowni uczniowskich ujmowano do § 4210, natomiast zakupy powyżej 100,00 zł kwalifikowano do § 4240. Należy wskazać, iż o kwalifikacji do danego paragrafu winno decydować przeznaczenie zakupionego środka, a nie jego wartość,
2. przyjęcie klasyfikacji środków trwałych w stosunku do budynku internatu i ogrodzenia niezgodnej z zapisami rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 10 grudnia 2010 r. w sprawie Klasyfikacji Środków Trwałych (Dz. U. nr 242, poz. 1622) i tym samym przyjęcie nieprawidłowych stawek amortyzacyjnych dla ww. składników, co stanowi niezgodność z załącznikiem nr 1 do ustawy z dnia 15 lutego 1992 r. o podatku dochodowym od osób prawnych (t.j. Dz. U. z 2014 r. poz. 851 z późn. zm.),

3. prowadzenie ksiąg inwentarzowych dla wartości niematerialnych i prawnych oraz ewidencji analitycznej do konta 020 w sposób niespójny, naruszający zapisy art. 16 ustawy *o rachunkowości*,
4. ujęcie w regulaminie ZFŚS nieprawidłowych zapisów, a w szczególności:
 - wymienienie „długotrwałej choroby” jako przesłanki do przyznania zapomogi socjalnej, która zgodnie z zapisami art. 21 ust. 1 pkt 26 ustawy z dnia 26 lipca 1991 r. *o podatku dochodowym od osób fizycznych* (t.j. Dz. U. z 2012 r. poz. 361 z późn. zm.), stanowi warunek udzielenia zapomogi losowej,
 - niewskazanie katalogu wymaganej dokumentacji, pozwalającej na udzielenie zapomogi w związku z długotrwałą chorobą,
 - ujęcie zapisu, iż w jednostce nie uzależnia się przyznawania świadczeń w postaci paczek świątecznych (mikołajowych) dzieciom do lat 10 oraz zapomóg udzielanych uprawnionym w przypadkach losowych od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej, co stanowi naruszenie z art. 8 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
 - niewskazanie szczegółowych zapisów dotyczących dofinansowania wypoczynku dla dzieci i młodzieży, tj.:
 - form wypoczynku, jakie będą dofinansowywane,
 - warunków, jakie muszą zostać spełnione,
 - wykazu dokumentów, jakie winny zostać dostarczone, aby uzyskać dofinansowanie,
5. gospodarowanie środkami zakładowego funduszu świadczeń socjalnych niezgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*, tj. z pominięciem kryterium socjalnego w zakresie:
 - udzielanych paczek mikołajowych dla dzieci w tej samej wysokości,
 - przyznawania wszystkim zainteresowanym uprawnionym biletu wstępu do teatrów w ramach zakupionych abonamentów,
 - organizowanych wycieczek rekreacyjnych pokrytych w 100% ze środków zakładowego funduszu świadczeń socjalnych,
 - organizowanych imprez kulturalno - oświatowych,
6. opodatkowanie udzielonych zapomóg o charakterze losowym, niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 26 ustawy *o podatku dochodowym od osób fizycznych*,
7. udzielenie zapomóg losowych niezgodnie z zapisami regulaminu, tj. w jednym przypadku stwierdzono przyznanie zapomogi 3 razy tej samej osobie, co stanowi niezgodność z zapisami regulaminu, który umożliwia skorzystanie z takiej możliwości tylko dwa razy w roku,
8. udzielanie zapomóg z tytułu *wzmożonych wydatków jesienno – zimowych*, które nie mieszczą się w definicji działalności socjalnej ujętej w art. 2 pkt 1 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*. Ww. charakter zapomogi nie został również ujęty w regulaminie jednostki,
9. udzielanie zapomóg w kwotach niezgodnych z tabelą świadczeń ujętą w regulaminie,
10. udokumentowanie przeprowadzenia inwentaryzacji wartości niematerialnych w sposób niespełniający wymogów art. 26 ust. 1 pkt 3 i art. 27 ustawy *o rachunkowości*, dotyczących inwentaryzacji drogą weryfikacji oraz właściwego udokumentowania tych czynności,
11. poprawianie błędów na arkuszach spisu z natury niezgodnie z zapisami art. 22 ust. 3 ustawy *o rachunkowości* oraz wypełnianie arkuszy spisu z natury w sposób umożliwiający dokonanie nieautoryzowanych zmian na arkuszu (brak tzw. „zetowania”),
12. przeprowadzenie inwentaryzacji z pominięciem zasady tzw. „zamkniętych drzwi”, oznaczającej, iż w czasie inwentaryzacji nie dokonuje się obrotu (przyjęcie tej zasady wpływa na niezakłócony przebieg prac inwentaryzacyjnych w jednostce) oraz zasady „rzetelnego obrazu”, polegającej na ustaleniu stanu rzeczywistego inwentaryzowanych aktywów i pasywów,

poprzez dokładny pomiar, identyfikację co do nazwy, symbolu, ceny oraz wartości pieniężnej, w celu ustalenia stanu rzeczywistego,

13. udokumentowanie wyceny inwentaryzacji za pomocą wydruku raportu, który nie zawierał ceny oraz wartości wszystkich spisanych składników majątku, a jedynie różnice inwentaryzacyjne (niedobory i nadwyżki) i tylko na tych arkuszach, gdzie one występowały. Natomiast tam, gdzie nie stwierdzono różnic arkusz w ogóle nie ujawniał składników. Powyższe postępowanie wskazuje na niewłaściwe udokumentowanie przebiegu inwentaryzacji, co stanowi niezgodność z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

III. Zalecenia:

Nieprawidłowości wymienione w pkt II od numeru 1 do numeru 10 zostały wyeliminowane w czasie trwania kontroli. Natomiast w celu wyeliminowania pozostałych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

1. przeprowadzać i dokumentować wszystkie etapy inwentaryzacji, a w szczególności spis z natury, zgodnie z zapisami ustawy o rachunkowości oraz ogólnie przyjętymi zasadami, które wymagają zachowania szczególnej staranności przy przeprowadzaniu spisu i sporządzaniu dokumentacji inwentaryzacyjnej, sporządzania jej w sposób rzetelny, czytelny i wiarygodny. Dodatkowo przeprowadzić szkolenie pracowników w celu ujednolicenia zasad postępowania podczas spisu z natury,
2. prawidłowo dokumentować przeprowadzenie etapu wyceny arkuszy spisu z natury poprzez wycenę bezpośrednią na arkuszach albo wygenerowanie zestawienia zbiorczego spisu z natury, w którym ujęte będą wszystkie spisane składniki majątku z określeniem ich ilości, ceny i wartości, zgodnie z art. 27 ust. 1 ustawy o rachunkowości.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pan Antoni Borgosz – Dyrektor Zespołu Szkół Łączności.

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych: od zaraz.

V. Termin złożenia sprawozdania z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **04.09.2015 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

z up. PREZYDENTA MIASTA

Tadeusz Trzmiel
Z-ca Prezydenta Miasta Krakowa

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

do wiadomości:

1. Pani Katarzyna Cięciak – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa
3. Pani Anna Korfel-Jasińska – Dyrektor Wydziału Edukacji