

STENOGRAM

XI SESJI RADY MIASTA KRAKOWA

VII KADENCJI

**odbytej w dniu
15 kwietnia 2015 r.**

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 kwietnia 2015 r.

SPIS TREŚCI

Lp.	Temat	Numer strony
1.	Otwarcie sesji, przedstawienie porządku obrad, ewentualne zmiany	5-12
2.	Interpelacje Radnych	12-18
3.	Odpowiedzi na interpelacje Radnych	18
4.	Zmiana uchwały Nr XXXIII/282/03 w sprawie sprzedaży lokali użytkowych, których własność stanowi jedyny udział Gminy Miejskiej Kraków w strefach: A, B, C oraz lokali użytkowych, które nie znalazły najemcy po przeprowadzeniu co najmniej trzech przetargów pisemnych na najem /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 192 – II czytanie – referuje Marta Witkowicz - opiniująca Komisja Mienia i Rozwoju Gospodarczego/.	18-19
5.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 801 i 926, zmian w planie dochodów w dziale 750 oraz zmian w planie wydatków w działach: 700 i 921) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 207 – II czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	19-20
6.	Zasady usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków, miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 156 – tryb jednego czytania – referuje Tomasz Popiołek - opiniujące Komisje: Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa; Praworządności/.	20-50
7.	Ustalenie dla terenu Gminy Miejskiej Kraków, liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 157 – tryb jednego czytania – referuje Tomasz Popiołek - opiniujące Komisje: Rodziny, Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa; Praworządności/.	50-66
8.	Zmiana uchwały nr CXIV/1537/10 Rady Miasta Krakowa z dnia 20 października 2010 roku w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku i ich przeznaczenia oraz sposobu i trybu sporządzania planów finansowych dla wydzielonych rachunków dochodów samorządowych jednostek budżetowych (z późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 210 – tryb jednego czytania – referuje Anna Korfel-Jasińska - opiniująca Komisja Edukacji/.	68
9.	Udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2015 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności /projekt Prezydenta Miasta Krakowa	69-70

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 kwietnia 2015 r.

	– druk nr 211 – tryb jednego czytania – referuje Stanisław Dziedzic - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.	
10.	Ustanowienie Stypendium Twórczego Miasta Krakowa /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 212 – tryb jednego czytania – referuje Stanisław Dziedzic - opiniująca Komisja Kultury i Ochrony Zabytków/.	70-71
11.	Skarga na Prezydenta Miasta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu /projekt Komisji Rewizyjnej– druk nr 202 – tryb jednego czytania – referuje: Adam Kalita; Adam Migdał/.	71
12.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ulg podatkowych dla gruntów zajętych na badania archeologiczne w pasie przyszłej drogi S7 /projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków – druk nr 213 – tryb jednego czytania – referuje Adam Migdał - opiniująca Komisja Budżetowa/.	72-73
13.	Zniesienie form ochrony przyrody – drzew uznanych za pomniki przyrody /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 219 – tryb jednego czytania – referuje Ewa Olszowska-Dej - opiniująca Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska/.	73-76
14.	Zmiana uchwały Nr VI/70/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2015 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 600, 710, 750, 756, 801 i 854 oraz zwiększenia planu wydatków w działach: 600, 710, 750, 801, 852 i 854) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 226 – tryb jednego czytania – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	76-77
15.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 710, 801, 852, 853 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach: 710, 750, 752 i 851) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 227 – I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	77-78
16.	Zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 228 – I czytanie – referuje Alina Kwaśniak- opiniująca Komisja Budżetowa/.	78-79, 98
17.	Zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 700, 750 i 756 oraz zwiększenia planu wydatków w dziale 926) /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 236 – I czytanie – referuje Małgorzata Okarmus - opiniująca Komisja Budżetowa/.	80-81, 98-99
18.	Ustanowienie uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami Komunikacji Miejskiej w Krakowie /projekt Prezydenta Miasta Krakowa – druk nr 232 – I czytanie – referuje Jerzy Marcinko - opiniująca Komisja Infrastruktury/.	81
19.	Zmiany w składzie Komisji Promocji Krakowa i Turystyki Rady Miasta Krakowa /projekt Klubu Radnych PO – druk nr 244 – tryb jednego czytania	66, 81-82

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 kwietnia 2015 r.

	– referuje Małgorzata Jantos/.	
20.	Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie budowy chodników: „Program budowy chodników w Krakowie w latach 2015 do 2019” /projekt Grupy Radnych – druk nr 243 – tryb jednego czytania – referuje Wojciech Wojtowicz/.	67, 82, 93-98
21.	Rezolucja w sprawie podjęcia działań zapobiegających likwidacji znaczącej części ArcelorMittal Poland S.A. Oddział w Krakowie /projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków – druk nr 240-R - tryb jednego czytania – referuje Sławomir Pietrzyk/.	82-93
21.	Oświadczenia, komunikaty	99-100
22.	Zamknięcie sesji	100-101

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

OTWARCIE SESJI, PRZEDSTAWIENIE PORZĄDKU OBRAD, EWENTUALNE ZMIANY.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Państwa Radnych z Klubu PiS proszę o zajęcie miejsc. Pana Ziębę oraz Panią Prokop- Staszecką proszę o zajęcie miejsc. Bardzo proszę, czy ktoś jeszcze z Państwa bierze udział w sprawdzaniu obecności? Ostatnia minuta. Bardzo proszę listę obecności. Oddelegowana Pani Barbara Nowak, nieobecny usprawiedliwiony Pan Bolesław Kosior i to chyba tyle, bo liczby się zgadzają.

Szanowni Państwo! Otwieram XI zwyczajną Sesję Rady Miasta Krakowa. Serdecznie witam Panie i Panów Radnych, stwierdzam kworum uprawniające Radę do podejmowania uchwał. Serdecznie witam Prezydenta Miasta Krakowa, Zastępców, Prezydenta, Skarbnika, Sekretarza oraz wszystkich zaproszonych gości, których za chwilę będę witał osobno. Szanowni Państwo, zanim odbędą się te powitania... W kwietniu mamy dwie ważne rocznice. W 1940 r. zostało zamordowane kilkanaście, kilkadziesiąt tysięcy Polskich oficerów, ludzi Polskiej elity. 13 kwietnia odbywamy Dzień Katyński, to było parę dni temu. Mamy również drugą rocznicę- 10 kwietnia sprzed pięciu laty miała miejsce katastrofa Smoleńska. Uczcijmy pamięć tych ofiar minutą ciszy.

Witam wszystkich przybyłych na obrady w dniu dzisiejszym. Po pierwsze, witam serdecznie młodzież uczestniczącą w projektach edukacji samorządowej, realizowanej przez Centrum Młodzieży im. dr. Henryka Jordana w Krakowie, tj. projekt „Uczeń- Obywatel”, Gimnazja nr 6 i 44 oraz konkurs wiedzy o samorządzie Krakowskim, tj. X Liceum Ogólnokształcące im. Komisji Edukacji Narodowej oraz uczniów szkoły podstawowej nr 141, uczestników projektu edukacyjnego „Uczeń- Obywatel”, organizowanego przez Młodzieżowy Dom Kultury im. Konstantego Ignacego Gałczyńskiego. Serdecznie witamy młodzież, ogromne oklaski!

Szanowni Państwo, na dzisiejszej Sesji są z nami goście z Francji, z miasta Bond Rolland, a konkretnie z Liceum Zawodowego o profilu rolniczo- ogrodniczo- leśnym. Szkoła ta z Francji od 7 lat współpracuje z Zespołem Szkół Ogólnokształcącym nr 14, z os. Dywizjonu 303 w Czyżynach. Od 12 do 17 kwietnia w Krakowie przebywa 26 uczniów oraz 3 nauczycieli. Dziś na Sesji gościmy Pana Laurent Devilliers – Dyrektora Liceum Zawodowego rolniczo- ogrodniczo- leśnego, serdecznie witamy. Panią Naïda Drif, Dyrektor Naczelna Zespołu Szkół Zawodowych w regionie Loiret. Witamy Panią. Oraz Panią Bernadette Durant - przedstawicielkę Mera miasta Beaune-la-Rolande. Witamy! Towarzyszy im Pani Ewa Dziekan- Dyrektor Zespołu Szkół Ogólnokształcących nr 14. Serdecznie witamy i życzymy udanego pobytu w Krakowie! I proszę Panią Naïda Drif o kilka słów na temat współpracy. Bardzo prosimy.

Dyrektor Naczelna Zespołu Szkół Zawodowych o profilu rolniczym w regionie Loiret - N. Drif

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Dzień dobry Państwu, Panie Przewodniczący! Jesteśmy bardzo szczęśliwi, że zostaliśmy tutaj przyjęci, dziękujemy Państwu bardzo. Jak Państwo słyszeli, my jesteśmy ze szkoły zawodowej z okręgu edukacyjnego, który zajmuje się kształceniem młodzieży w płaszczyźnie zawodowej i obok mnie jest Pani, która jest Zastępcą Przewodniczącego Rady Miejskiej Mera w naszej miejscowości. Bardzo jesteśmy szczęśliwi, że możemy się tutaj z Państwem znaleźć. Bardzo sobie cenimy nasze bliskie partnerstwo ze szkołą Pani Dyrektor Ewy Dziekan w XXX Liceum, w Czyżynach. Nasze ministerstwo bardzo mocno kładzie nacisk na tego typu wymianę międzynarodową, ale nie tylko w płaszczyźnie zawodowej, ale ceni bardzo wymiany przy okazji również w płaszczyźnie kulturalnej i na tym nam właśnie zależy, i z tego właśnie jesteśmy bardzo dumni, zadowoleni. Dziękuję Państwu jeszcze raz za możliwość uczestniczenia tutaj i spotkania się z Państwem, i jeszcze raz dziękuję bardzo Pani Dyrektor Ewie Dziekan, której właśnie szkoła aktualnie przyjmuje naszych uczniów i dzięki której to partnerstwo już od 7 lat rozwija się i kontynuujemy go. Oddaje teraz głos, która jest Zastępcą Mera.

Chciałam Państwu bardzo serdecznie podziękować, bo jest to dla nas zaszczyt, że możemy tutaj na tej Sesji być. Chciałam powiedzieć, że nasze miasteczko liczy raptem ok. 2 000 tys. mieszkańców i nie ma tyle atrakcji turystycznych jak Kraków, ale jest naprawdę co zobaczyć i jeśli ktoś z Państwa tutaj siedzących kiedyś będzie u nas we Francji to będzie na pewno bardzo serdecznie powitany. Bardzo serdecznie jeszcze raz dziękujemy Państwu za przyjęcie i jeszcze raz powtarzamy, że jest to dla nas zaszczyt, że możemy wśród Państwa być.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękujemy. A dostaliśmy od Państwa zrobiony u nich w szkole miód, także jeżeli ktoś będzie chciał podnieść sobie cukier, to serdecznie zapraszam.

Szanowni Państwo, witamy jeszcze raz gości z Francji. Mamy jeszcze innych gości na dzisiejszą Sesję. W tym roku po raz XVIII Towarzystwo Przyjaciół Chorych Hospicjum św. Łazarza przeprowadza akcję „Pola Nadziei”. Jest to akcja informacyjna na temat idei opieki nad osobami chorymi terminalnie, połączona ze zbiórką pieniędzy na potrzeby do hospicjum. Mam nadzieję, że dzisiaj wszyscy na tej Sali włączymy się w akcję wspierania, myśmy się już włączyli, finansowego wspierania funduszu hospicjum. Proszę Panią prezes Jolantę Stokłosę o zabranie głosu i przybliżenie nam problemu związanego z działalnością hospicjum, to jest tradycja, że zawsze w drugą Sesję kwietniową zapraszamy „Pola Nadziei”. Bardzo prosimy.

Prezes Hospicjum im. św. Łazarza w Krakowie – p. J. Stokłosa

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja chciałam przede wszystkim w imieniu całego naszego Towarzystwa bardzo gorąco podziękować, za to że mogę tutaj stanąć przed Państwem dzisiaj i można powiedzieć, że to już zaczyna być tradycją. Chciałam powiedzieć kilka słów o naszej działalności. Towarzystwo jak wiadomo, działa już ponad 30 lat, jest organizacją pozarządową, stara się organizować opiekę medyczną, pielęgnacyjną, duchową, socjalną, psychologiczną i rehabilitacyjną dla chorych, którzy są w ostatnim okresie życia. Ta opieka ma za zadanie pozwolić im godnie żyć do naturalnej śmierci bez bólu,

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

starając się uśnieżyć wszelkie dodatkowe jakieś objawy, które towarzyszą chorobie nowotworowej, gdyż hospicjum głównie zajmuje się chorymi właśnie na choroby nowotworowe i w tym ostatnim okresie, kiedy choroba bardzo przyspiesza, kiedy właśnie zaczynają się bardzo trudne dla chorego dolegliwości przychodzi hospicjum. Przez tyle lat został stworzony zespół lekarzy i pielęgniarek, i psychologów, i księdza kapelana, którzy naprawdę starają się swoją wiedzę zastosować dla tych chorych, i ofiarować tym chorym, żeby rzeczywiście oni nie cierpieli. Jaki jest to rozmiar tej opieki, jeżeli w opiece prowadzimy trzy formy: opiekę stacjonarną, opiekę domową i opiekę konsultacyjną. W tej opiece stacjonarnej w tamtym roku, w naszym hospicjum było pod opieką 697 chorych, z czego zmarło w tym naszym domu 540, a w opiece domowej było 676 chorych i zmarło 528. Naprawdę jest to pomoc, która jest nam bardzo potrzebna i ja sobie nie wyobrażam, żeby jej w naszym mieście nie było. Towarzystwo przeżywa przez ostatnie 2 lata trudności finansowe. Niestety, ta opieka okazała się opieką kosztowną. Jeżeli ma być dobra, jeżeli ma dawać rezultaty takie, że chory nie cierpi, że są stosowane wszelkie najnowsze z świata medycznego i leki, i środki pielęgnacyjne to potrzebne są na to fundusze. Hospicjum zbiera te fundusze. Jeżeli chodzi o NFZ to ten kontrakt jest w granicach od 45% do 50%, natomiast następne 5 000 000 mln zł. prawie hospicjum musi co roku samo zebrać, to jest naprawdę wielki wysiłek, który staramy się wszyscy wykonać, żebyśmy mogli nieść tą opiekę, dlatego ja też zwracam się bardzo gorąco do Państwa, żeby można było wspierać hospicjum i jeżeli można ten 1% ofiarować na nasze stowarzyszenie, i jeżeli ktoś może to jakieś wpłaty na nasze konta, jest to naprawdę bardzo trudny okres, i dlatego za wszelkie dary, za życzliwość Państwa, i za to, że mogę tutaj co roku być, powiedzieć, że hospicjum trwa i jest, i chcielibyśmy, żeby było, żeby nadal niosło tą opiekę. Gorąco dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję bardzo. Bardzo dziękujemy Państwu za ogromną pracę, którą na rzecz krakowian wykonujecie i mam nadzieję, że nasz mały grosik przyczyni się do tego, że będziecie dalej to kontynuować. Dziękujemy bardzo i zbieramy pieniądze na hospicjum. Ja symbolicznie wrzucam 5 zł, proszę Państwa, każdy coś musi wrzucić.

Szanowni Państwo, na dzisiejszej Sesji witamy także Pana inspektora Janusza Barcika, od 1 kwietnia 2015 r. Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie. Proszę o zabranie głosu.

Komendant Miejski Policji w Krakowie – p. J. Barcik

Panie Prezydent, Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Od 1 kwietnia mam ogromny zaszczyt pełnić obowiązki Komendanta Miejskiego Policji w Krakowie. Czuję, że jest to dla mnie wielka odpowiedzialność, gwarantuję, że zrobię wszystko co w mojej mocy, aby zapewnić prawidłowy poziom bezpieczeństwa mieszkańcom Miasta Kraków, gościom, którzy odwiedzają nasze miasto, jak również osobą, które dojeżdżają do pracy, do Krakowa. Szanowni Państwo, będę kontynuował działania związane z ograniczeniem przestępczości pospolitej kryminalnej, najbardziej dokuczliwej dla mieszkańców naszego miasta, będę się starał w sposób profesjonalny, szybki i skuteczny kierować policjantów na miejsce zdarzeń, wykroczeń i przestępstw, czyli dla mieszkańców, którzy potrzebują naszej pomocy. Drzwi

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

komisariatu i komendy są dla mieszkańców otwarte i tak czuję swoją rolę, aby wspierać i rozwiązywać problemy mieszkańców. Będziemy starać się ograniczać przestępczość okołostadionową, zachowania chuligańskie, jak również będziemy podejmować działania, aby ograniczyć wszystko co związane z negatywnymi skutkami spożywania napojów alkoholowych na terenie całego miasta oraz oczywiście głównie w centrum miasta, gdzie wizerunek jest wspólny na terenie całego kraju. Będę również dążył do poprawy warunków interesantów i petentów, ponieważ niektóre komisariaty, miejsca, gdzie mieszkańcy przychodzą ze swoimi problemami naprawdę wymagają gruntownego remontu. Również będę starał się przygotować w odpowiedni sposób funkcjonowanie prawidłowe na terenie miasta wszystkiego, co związane jest ze ŚDM w przyszłym roku, już podjęliśmy odpowiednie działania w tym zakresie. Ja serdecznie Państwu dziękuję za dotychczasową pomoc jaką przekazujecie na rzecz policji- dla nas jest to bardzo ważne. Będę czerpał wiedzę z Państwa sugestii, opinii, wiedzy, problemów, które będę na pewno wykorzystywał w bieżącej pracy. Wszystkie siły o środki, które są w mojej dyspozycji, są do Państwa dyspozycji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. Witamy Pana Komendanta! Życzymy sukcesów, bo Pana sukcesy będą też spokojem i porządkiem w Krakowie. Prosimy też o wrzucenie pieniążka na hospicjum. Szanowni Państwo, to tyle jeśli chodzi o powitania i sprawy szczególne dzisiejszej Sesji, teraz przejdziemy do spraw formalnych. Zapytuję, czy do protokołu z VIII Sesji, tj. posiedzenia z 4 kwietnia 2015 r. oraz z posiedzenia z 11 lutego, są uwagi? Jeżeli nie ma to protokoły zostaną podpisane. Informuję Państwa, że z 4 marca i z 11 lutego. Informuję Państwa Radnych, że stenogram i protokół z IX Sesji, tj. z 18 marca 2015 r. jest do wglądu w Kancelarii Rady. Przypominam o obowiązku elektronicznego zgłaszania interpelacji przez tych z Państwa Radnych, którzy zamierzają zgłosić na dzisiejszej Sesji, oraz obowiązku doręczenia Przewodniczącemu też swoich interpelacji na piśmie.

Szanowni Państwo, informację międzysesyjne. Informuję, że do Przewodniczącego Rady wpłynęły pisma z Kancelarii Sejmu dot. rezolucji Rady Miasta z 18 marca ws. podjęcia prac legislacyjnych nad projektem ustawy umożliwiający jednostką samorządu terytorialnego dokonywanie wywłaszczeń nieruchomości z przeznaczeniem pod budowę parków publicznych. Z Ministerstwa Infrastruktury i Rozwoju dot. rezolucji VI Kadencji, tj. poprzedniej Kadencji Rady Miasta, ws. zmiany przepisów prawnych dot. lokalizacji budowy i stacjonowania stacji bazowych telefonii komórkowych. Rozstrzygnięcie nadzorcze Wojewody Małopolskiego z 9 kwietnia, stwierdzające nieważność uchwały Rady Miasta z 4 marca ws. utworzenia i zatwierdzenia Statutu jednostki budżetowej Zarząd Zieleni Miejskiej w części par. 8 ust. 3 Statutu Zarządu Zieleni w Krakowie stanowiącego załącznik do uchwały w zakresie słów „przyrodnicze”- chodzi o wykształcenie, po prostu Wojewoda wykreślił ten zapis z uchwały.

Szanowni Państwo, do projektów zgodnie z par. 34 ust. 2, do projektów, które będą dzisiaj rozpatrywane w trybie jednego czytania, wyznacza się termin zgłaszania autopoprawek do rozpoczęcia czytania. Termin zgłaszania poprawek do czasu zakończenia dyskusji i przypomnę, że obowiązuje nas ustalenie, że jeżeli ktoś chce przedłużyć ten termin to zgłasza

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

w trakcie czytania i Przewodniczący przedłuża ten termin do czasu bloku głosowań. Na dzisiejszej Sesji dot. to następujących jednoczytaniowych projektów uchwał:

1. Druk nr 156, zasady usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków, miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych.
2. Druk nr 157, ustalenie dla terenu Gminy Miejskiej Kraków, liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu (z wyjątkiem piwa) przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży.
3. Druk nr 210, zmiana uchwały w sprawie źródeł dochodów gromadzonych na wydzielonym rachunku.
4. Druk nr 211, udzielenie dotacji celowej z budżetu Gminy Miejskiej Kraków z przeznaczeniem na realizowane w 2015 roku prace konserwatorskie, restauratorskie lub roboty budowlane przy zabytkach wpisanych do rejestru zabytków, położonych na obszarze Gminy Miejskiej Kraków, nie stanowiących jej wyłącznej własności.
5. Druk nr 212, ustanowienie Stypendium Twórczego Miasta Krakowa. Druk nr 202, skarga na Prezydenta Miasta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu.
6. Druk nr 213, ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa w zakresie ulg podatkowych dla gruntów zajętych na badania archeologiczne w pasie przyszłej drogi S7.
7. Druk nr 219, zniesienie form ochrony przyrody – drzew uznanych za pomniki przyrody.
8. Druk nr 226, zmiana uchwały Nr VI/70/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2015 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 600, 710, 750, 756, 801 i 854 oraz zwiększenia planu wydatków w działach: 600, 710, 750, 801, 852 i 854)

Informuję Państwa, iż na podstawie par. 34 ust. 3 Statutu, pisemny wniosek co najmniej 1/10 ustawowego składu Rady tj. 5 Radnych i prezydenta, zawierający uzasadnienie, złożony najpóźniej do końca dyskusji, rada może zdecydować o rozpatrzeniu ww. projektów uchwał w trybie dwóch czytań.

Szanowni Państwo, jeśli chodzi o skargi to mam pełne zaskoczenia komunikat, że od ostatniej informacji na X Sesji Rady, tj. w dn. 1 kwietnia nie wpłynęły żadne skargi. Pierwsza taka Sesja, kiedy nie ma- też się dziwię, ale tak jest. Porządek obrad dzisiejszej Sesji został uzgodniony przez Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa. Informuję, że w trybie art. 20 ust. 5 Ustawy o samorządzie gminnym, do porządku obrad zostały włączone projekty uchwał prezydenta wg druków:

1. Druk nr 219, zniesienie form ochrony przyrody – drzew uznanych za pomniki przyrody.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

2. Druk nr 226, Zmiana uchwały Nr VI/70/15 Rady Miasta Krakowa z dnia 28 stycznia 2015 r. w sprawie budżetu Miasta Krakowa na rok 2015 oraz w sprawie zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów w działach: 600, 710, 750, 756, 801 i 854 oraz zwiększenia planu wydatków w działach: 600, 710, 750, 801, 852 i 854).
3. Druk nr 227, zmiany w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015 (dot. zwiększenia planu dochodów i wydatków w działach: 710, 801, 852, 853 i 926 oraz zmian w planie wydatków w działach: 710, 750, 752 i 851).
4. Druk nr 228, zmiana uchwały Nr LXX/1013/13 Rady Miasta Krakowa z dnia 27 marca 2013 r. w sprawie Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Krakowa (z późn. zm.).

Szanowni Państwo, mam też informację od Pana Prezydenta, iż w nawiązaniu do złożonych wniosków o włączenie pod obrady Sesji projektu uchwały Rady Miasta ws. zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania alkoholu, druk nr 156, oraz ws. ustalenia na terenie Gminy Miejskiej Kraków liczby sprzedaży napojów alkoholowych, zawierających pow. 4,5% alkoholu (z wyjątkiem piwa), przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży, jak w miejscu sprzedaży, tj. druk nr 157. Zwracam się z wnioskiem o rozpatrzenie tych projektów w trybie dwóch czytań, ze względu na skomplikowany charakter sprawy i zgłoszone poprawki. To jest wniosek Prezydenta, który będziemy głosowali. Wniosek o dwa czytania. Przy okazji porządku obrad, informuję Państwa, kiedy będziemy obradowali na tych punktach to będziemy to głosowali.

Szanowni Państwo, czy Prezydent, Komisja lub grupa pięciu Radnych chciała by zgłosić propozycję zmian porządku obrad w trybie przewidzianym przez Statut miasta? Czy w imieniu Prezydenta? Bardzo proszę.

Skarbnik Rady Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Zwracam się z wnioskiem o uzupełnienie porządku obrad o projekt uchwały ws. ustanowienia uprawnień do bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej, tj. druk nr 232, oraz o projekt uchwały ws. zmian w budżecie Miasta Krakowa na rok 2015, tj. druk 236. W obu przypadkach są zestawy podpisów Radnych przychylających się do tych wniosków.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czyli rozumiem, pierwszy druk nr 232 ws. ustanowienia uprawnień do bezpłatnych biletów i drugi druk nr 236 ws. zmian w budżecie?

Skarbnik Rady Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Tak.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Dziękuję. To było w imieniu Prezydenta. W imieniu Komisji nie widzę. Czy w imieniu grupy Radnych? Pan Radny Pietrzyk bardzo proszę.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący, Państwo Prezydenci, Szanowni Radni! Chciałbym wprowadzić do porządku obrad projekt rezolucji skierowanej do władz Rzeczypospolitej Polskiej, tj. do Sejmu oraz do Rządu ws. podjęcia działań zapobiegających likwidacji znaczącej części ArcelorMittal Poland S.A oddział w Krakowie. Wiecie Państwo, że jest taka groźba zamknięcia wielkiego pieca i to jest uzależnione mn. niestety nie od nas, macie Państwo projekt rezolucji przed sobą, proszę się zapoznać. Uważam, że jest to sprawa bardzo ważna. Druk nr 240- R.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Czy jeszcze w imieniu grupy, ktoś z Państwa Radnych chce jeszcze zabrać głos? Nie widzę. W takim układzie mamy trzy wnioski.

Wniosek pierwszy Prezydenta o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały wg. druku nr 232 ws. ustanowienia uprawnień o bezpłatnych przejazdów środkami komunikacji miejskiej. Jest to projekt Prezydenta, druk nr 232. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

36 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

Drugi wniosek Prezydenta ws. rozpatrzenia jako sprawy nagłej projektu uchwały ws. zmian w budżecie, tj. druk nr 236. Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

37 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Projekt rezolucji. Wniosek grupy Radnych o wprowadzenie do porządku obrad projektu rezolucji ws. podjęcia działań zapobiegających likwidacji znaczącej części ArcelorMittal Poland S.A oddział w Krakowie. Jest to wniosek klubu Radnych Przyjazny Kraków.

Głos za, głos przeciw? Nie widzę, głosujemy.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem tego punktu do porządku obrad?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

34 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie biorąca udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do porządku obrad. Proszę wydruk

INTERPELACJE RADNYCH

Interpelacje i wnioski Radnych. Bardzo proszę o wpisywanie się elektronicznie i dzisiejszą Sesję poprowadzi Pan Dominik Jaśkowiec, zapraszam i życzę przyjemnego prowadzenia. Pan Bolesław Kosior pierwszy, zapraszamy.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Zapraszam Pana Radnego.

Radny – p. B. Kosior

Panie Przewodniczący, Panie i Panowie Radni, Szanowni Goście! Korzystam z tego, że jestem przy głosie, ten obecny nie biorący udziału to dlatego, że troszeczkę się spóźniłem na Sesję i nie wiedziałem co jest głosowane, dlatego nacisnąłem przycisk. Druga sprawa. Chciałbym się zwrócić do Pana Prezydenta. W dobie bardzo szerokich w tej chwili prowadzonych robót drogowych i zakorkowania Krakowa. Panie Prezydencie, bardzo proszę na synchronizowanie działań jednostek miasta, wykonywujące zadanie miasta. Proszę Państwa, w tej chwili Kraków jest bardzo zakorkowany, korzystamy z objazdów. W okresie, gdy do pracy się udajemy, czy z pracy, służby miejskie typu MPO również działają. Proszę Pana Prezydenta, aby to w jakiś sposób zsynchronizować, żeby rzeczywiście wjazd tego dużego wozu nie hamował jeszcze dodatkowo trudności w przejeździe przez nasze miasto. Druga sprawa dot. spraw kultury i jednostek, które wykonują zadania miasta z tej dziedziny. Chciałbym prosić Pana Prezydenta o wykaz, które jednostki kultury w tej chwili digitalizują swoje zbiory, jak to jest w tej chwili zorganizowane, czy istnieje w ogóle plan przelewania tego informatycznego po prostu tak, aby nasze miasto w tym momencie jak najbardziej zaistniało w internecie. A w ogóle myślę, że bardzo te działania by się przydały tym osobą, które przyjadą na ŚDM, mogli sobie zobaczyć wcześniej co warto zwiedzić, ewentualnie gdzie się udać. Pozostałe to są z dyżuru Radnego, złożę bezpośrednio do protokołu. Dziękuję.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Zapraszam Pana Radnego Gilarskiego.

Radny – p. M. Gilarski

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałbym dzisiaj zgłosić 3 interpelacje, też z dyżurów. Mieszkańcy interweniowali m.in. w sprawie przybudowy i remontu ul. Grota-Roweckiego na Ruczaju, to jest teren oczywiście gminny. Sprawa ciągnie się już od 10 lat i w dalszym ciągu nie jest sfinalizowana, w związku z czym tj. pierwsza interpelacja, o szczegółach myślę, że nie ma więcej co mówić. Druga sprawa, podobna interwencyjna dot. komunikacji miejskiej, ewentualnie zmiany dot. zakupu biletów, więc to jest dosyć skomplikowana rzecz i w załączniku ją opisuję. I trzecia sprawa interwencyjna. Jeden z mieszkańców przysłał mi przez Facebooka informację, że na terenie m.in. dzielnicy VIII, na autobusach nr 162 i 412 pojawiła się reklama z błędami ortograficznymi, m.in. napisano imię Bogdana Zielińskiego przez „ch” itd. W związku z tym ja to załączam jako załącznik do interpelacji i to jest moja trzecia i ostatnia interpelacja. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Radny. Zapraszam teraz Pana Michała Drewnickiego.

Radny – p. M. Drewnicki

Panie Przewodniczący, Panie Skarbniku, Szanowni Państwo! Ja mam 3 interpelacje, jedna dot. inwestycji, którą prywatny inwestor chce toczyć na terenie pętli Mistrzejowice i okolicznej zieleni. Ta sprawa bardzo poruszyła mieszkańców, walczą o tą zielen, a w związku z tym, że jest procedowany tam miejscowy plan zagospodarowania przestrzennego, Prezydent zawiesił postępowanie ws. wydania decyzji o warunkach zabudowy na 9 miesięcy. Niestety w maju kończy się ten okres i teraz chodzi o to, żeby postarać się, aby ta inwestycja została sprawdzona, czy ta decyzja będzie mogła zostać szybko wydana i postarać się, żeby najpierw był plan miejscowy. O to walczą mieszkańcy i szkoda by była, żeby zielen została zabudowana i walka ze smogiem, jak i ochrona zieleni została pokrzyżowana. Druga interpelacja dot. dwóch takich terenów wokół skrzyżowania Wiślickiej i Stella-Sawickiego. Tam chodzi o wysprzątanie tych terenów, natomiast trzecia interpelacja dot. wyremontowania, odnowienia nawet nawierzchni w Parku Złotego Wieku, tam pozostało 200m. Ostatnie 200m jest uszkodzone, nie można jeździć na rolkach i mieszkańcy prosili mnie o to na dyżurze. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Radny. Pani Radna Małgorzata Popławska, zapraszam.

Radna – p. M. Popławska

Panie Przewodniczący, Szanowni Goście, Wysoka Rado! Mam 5 interpelacji i króciutko chciałam powiedzieć o dwóch. Pierwsza interpelacja na prośbę grupy mieszkańców, dot. palenisk węglowych w Dzielnicy I, ale nie tylko. Z informacji uzyskanych na Komisji Ekologii, inwentaryzacja miała być dokonywana metodą, tzw. spisu z natury, natomiast

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

docierają do mnie informację od wielu wspólnot, że nikt się z nimi nie kontaktował w tej sprawie, a więc jestem ciekawa na jakiej zasadzie jednostka sporządzająca taką inwentaryzację pozyskiwała informację o ilości palenisk węglowych. Chciałam się również dowiedzieć, czy miasto posiada wiedzę, które z nich są faktyczne używane, ponieważ na terenie- szczególnie Dzielnicy I- w wielu kamienicach zabytkowych po prostu są te piece, ale nikt ich nie używa, stoją one jedynie i czy miasto wie które paleniska są używane, a które jedynie pozostały zachowane w mieszkaniach ze względu np. na koszty rozbiórki. Druga interpelacja. Nie jest to nowa sprawa, natomiast chciałabym dowiedzieć się, jak stoi temat placu zabaw na Plantach oraz Piaskownicy, które w tym zabytkowym rejonie miasta wyglądają dość tragicznie, szpecą i myślę, że ich renowacja nie kosztowała by miasto dużo, a na pewno by zmieniła przynajmniej wizerunek. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Małgorzata Jantos, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący, Panie Prezydent! Ja w sprawie, która wyniknęła i która mnie zdziwiła właściwie po wczorajszej Komisji Kultury. Szanowni Państwo, w mieście jak wszyscy wiemy, mamy dwie orkiestry miasta, tzn. Sinfonietta Cracovia i Capella Cracoviensis, które organizują w miejskim obiekcie kultury jakim jest Centrum Kongresowe koncerty. Wczoraj wyszła rzecz, która była dla mnie niebywale dziwna, mianowicie te orkiestry płacą za wynajęcie sali koncertowych bardzo wysokie ceny. Dziwne jest to zjawisko, ponieważ miejskie orkiestry opłacone przez miasto płacą miejskiemu obiektowi. Wczoraj pojawiła się taka metafora, którą pozwolę sobie przywołać, to jest tak, jakby do toalety we własnym domu człowiek uiszczał opłaty. I myślę, że to była bardzo adekwatna opinia dot. całego tego wydarzenia. Interesujące jest to, że orkiestry te korzystają z miejsca, które jest siedzibą również z Narodowej Orkiestry Symfonicznej Polskiego Radia w Katowicach i tam płacą ¼ tego, czego wymaga Centrum Kongresowe Krakowskie. Jest to jakaś dziwna sprawa, w związku z tym bardzo proszę Pana Prezydenta o analizę opisaną sytuację, dość paradoksalną jak Państwo słyszycie. Proszę o podanie stałych kosztów Centrum Kongresowego, ponieważ jeżeli zachowalibyśmy taki zwyczaj, żeby te orkiestry miejskie płaciły w Miejskim Centrum Kongresowym, no to niech płacą tylko i wyłącznie stałe koszty, a nie jakiegokolwiek inne, i proszę o propozycję rozwiązania opisaną sytuację, ponieważ jest to sytuacja niebywale dziwna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo Pani Radnej. Pan Radny Jan Franczyk.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam interpelacje w imieniu mieszkańców ul. Augustańskiej 18, którzy od 5 lat starają się o wykup mieszkań w tej kamienicy, która została skomunalizowana, 5 lat temu złożyli odpowiednie dokumenty, do tej pory nie mogą się doczekać żadnej decyzji. Szczegóły są w interpelacji, dziękuję bardzo.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Pani Radna Agata Tatara w kolejności.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Cztery interpelacje krótkie. Pierwsza. Szanowny Panie Prezydencie, jaka jest koncepcja identyfikacji źródeł zanieczyszczeń w Krakowie? Jaka jest współpraca pomiędzy miastem reprezentowanym przez Pana Mazura, a Marszałkiem województwa Małopolskiego, który m.in. zaprezentował program do modelowania, rozchodzenia się zanieczyszczeń i ich źródeł. Mam pytanie, czy miasto jest zainteresowane tą koncepcją i jaka jest opinia Pana Prezydenta w tej kwestii. Druga interpelacja dot. zakłócania ciszy w Rynku Głównym. Mieszkańcy skarżą się, że muzyka jest puszczana bardzo głośno, także w okolicznych ogródkach, nie można spokojnie prowadzić rozmowy. Trzecia interpelacja dot. kłopotów związanych z internetem i relacji na żywo, m.in. obrad naszej Sesji. Mieszkańcy skarżą się, że muszą szukać w odpowiednich linkach, a powinno to być w miarę widoczne i bez szukania. Nie mówiąc, że podczas ostatniej Sesji, kiedy jeden z kolegów Radnych zapytał, że ma nadzieję, że w i internecie właśnie jest słyszane, została przerwana relacja z Sesji. Czwarta interpelacja, Panie Prezydencie, zwracam się z zapytaniem, czy i ewentualnie jaka liczba dzieci otrzymała wskazania o pozostaniu w klasie I, bądź została skierowana do przedszkola. Taką decyzję podejmuje się do końca grudnia poprzedniego roku, także mam pytanie, czy rzeczywiście w Krakowie spotkaliśmy się z taką sytuacją odraczania dzieci w klasie I. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Przypominam o dostarczeniu interpelacji na piśmie. Pani Radna Grażyna Fijałkowska złożyła do protokołu. Pani Radna Anna Prokop- Staszecka, zapraszam.

Radna – p. A. Prokop- Staszecka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Bardzo proszę o przedstawienie decyzji eksperckiej z zakresu klimatologii i ekologii w celu stworzenia centralnego planu zarządzania architekturą miasta. Czy zabudowa ul. Gaik i zabudowa os. Toń w sposób bezładny, który jest dotychczas praktykowany powoduje trudności w przewietrzaniu miasta. Jak państwo wiecie, jestem atakowana przez prasę i chciałabym wiedzieć- możemy na koszt prasy pojechać do Stuttgartu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Aleksander Miszański jest w kolejności.

Radny – p. A. Miszański

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam 13 interpelacji tym razem, dlatego, że ostatnio nie miałem żadnej. O 5 pozwolę sobie krótko powiedzieć. Pierwsza dot. pytania, czy jest analizowana możliwość w Krakowie wypożyczalni samochodów, takie jakie funkcjonują np. w Paryżu i jest rozważana również w Warszawie. To są samochody najczęściej elektryczne, skracają by podróże samochodami prywatnymi po mieście na wzór

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

wypożyczalni rowerowych, można by taką rzecz rozważyć dbając o czyste powietrze. Drugie pytanie, a w zasadzie prośba, dot. tego, co ostatnio zaobserwowaliśmy na Rynku Głównym, w związku z festiwalem, czyli reklam dilerów samochodowych. Wydaje mi się, że znajdują się w Krakowie inne, lepsze miejsca do tego typu ekspozycji. Park kulturowy nie specjalnie koresponduje z tego typu reklamą, po prostu nie wygląda to estetycznie. Skoro ograniczaliśmy reklamy na terenie parku kulturowego to można by tego typu wyjątków również nie robić, tym bardziej, że okablowanie elektryczne tego typu ekspozycji pozostawiało również wiele do życzenia. Trzecia interpelacja dot. parkowania na terenie Kazimierza, mianowicie, bardzo wiele ludzi przyjezdnych zostawia tam swoje samochody na skrzyżowaniach, na przejściach dla pieszych. Kazimierz ma wąskie uliczki, wąskie chodniki. Mieszkańcy apelują o to, by straż miejska zrobiła z tym porządek, nie da się po Kazimierzu normalnie przejść, po prostu ludzie muszą się przeciskać między tymi samochodami, naprawdę odrobina dobrej woli spowodowałaby, że Kazimierz byłby bardziej przyjazny mieszkańcom. Czwarta interpelacja to pytanie dot. funkcjonowania komunikacji miejskiej w Krakowie, a dokładniej ile w ostatnim czasie, w ostatnich 12 miesiącach zdarzyło się wykolejeń tramwajów, ponieważ media donoszą, że zdarzało się to dosyć często. Proszę również o informację, gdzie do takich awarii dochodziło oraz jaki był średnio czas naprawy takiej awarii, na ile został wstrzymany ruch tramwajowy. Ostatnia interpelacja o której chciałem powiedzieć, dot. ul. Kocmyrzowskiej. Ta ulica jest w stanie fatalnym, jest to bardzo ważna ulica dla Krakowa. Ponoć został zmieniony termin potencjalnej naprawy tej ulicy, z 17-19 na 21-23, pytanie, czy tak długo mieszkańcy Nowej Huty mogą na tą ulicę czekać, a przypomnę, że była dwa razy wybierana najgorszą drogą w Polsce. Pozostałe interpelacje do protokołu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Wojciech Krzysztonek jest w kolejności, zapraszam.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowna Pani Prezydent, Szanowni Państwo! Ja mam krótką interpelację, chciałem zapytać Pana Prezydenta: na jakim etapie są obecnie prace nad regulacjami dot. pojazdów wolnobieżnych, czyli tzw. meleksów, obsługujących turystów w Krakowie, zwłaszcza w centrum miasta, bo w tej branży pracuje ok. 400 osób i te rozstrzygnięcia są istotne dla nich i dla przyszłości ich rodzin. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Teraz Pani Radna Teresa Kwiatkowska, proszę. Też do protokołu? Pan prof. Arkady Rzegocki.

Radny – p. A. Rzegocki

Szanowni Państwo! Mam kilka interpelacji, związanych najczęściej z interwencjami mieszkańców. Pierwsza jest natury ogólnej, jest pytanie o planowane iluminacje Krakowa. Kraków jest jednym z najsłabiej oświetlonych miast, jeśli chodzi o iluminacje interesujących obiektów i na to zwracają uwagę nie tylko mieszkańcy dużych miast w Polsce, ale także

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

obcokrajowcy, w szczególności Gruzini. Więc pytanie, jaki jest plan? Dlaczego Collegium Maius nie jest już iluminowane po remoncie ul. Jagiellońskiej? Po drugie, kwestia dostępności boisk. Tutaj od wielu osób miałem sygnały, że boiska przy szkołach publicznych, które są bardzo ładne i często wyremontowane są niedostępne niestety dla osób postronnych, ale także dla uczniów szkoły np. po godz. 17, albo w weekendy. Jest pytanie, czy nie możemy otworzyć tych boisk, które są na zewnątrz budynków? Z tym się wiąże również pytanie o większą dostępność klubów sportowych, takich w szczególności jak KS Prądniczanka, czy KS Grzegórzecki, czy one są dotowane przez miasto? W jakim zakresie? I czy one nie mogły by właśnie w większym stopniu służyć mieszkańcom, a nie tylko być takimi klubami para profesjonalnymi? Trzecia sprawa, tj. kwestia Parku Dębnickiego. Ja już o niego pytałem, bardzo dziękuję o szybką odpowiedź na moją interpelację. Problem jest taki, że osoby odwiedzające ten park informowały mnie, że są przerażone tym, że blok który powstaje jest tuż przy granicy tego małego parku i co optycznie pomniejsza ten park, ale pytanie brzmi, czy w ogóle jest przewidziany jakikolwiek zielony pas łączący te dwie części parku, które są rozdzielane w tej chwili przez inwestycje, które są pośrodku tego parku wykonywane? Czwarta sprawa, tj. sprawa ścieżki rowerowej wzdłuż ul. Włóczków i ul. Kałuży. Tam ZIKiT ostatnio podobno zamontował krawężniki, które utrudniają przejazd rowerami, więc pytanie, czy ta ścieżka w ogóle istnieje, czy istnienie na mapach funkcjonuje? Stare oznaczenia gdzieś tam są, ale jest ta ścieżka odnawiana, czy ona jest w użytku, czy jej po prostu już nie ma? Piąte pytanie dot. otwarcia lokali z alkoholem w Wielką Sobotę, w Wielką Niedzielę. Kilku mieszkańców pisało do mnie maile i skarżyło się na to, że po rezurekcji byli nagadywani przez pijanych głównie turystów. Czy nie należałoby przemyśleć, czy w tak wyjątkowe dni jak Wigilia, Boże Narodzenie, czy właśnie Wielkanoc, Kraków nie mógłby np. ograniczyć sprzedaży alkoholu w centrum Krakowa, no bo ta sytuacja nie jest miła. Do tego dochodzi nagadywanie, także przez kluby erotyczne w Wielką Sobotę, w nocy, więc to jest zwykle nieprzyjemna sytuacja. I ostatnie pytanie dot. ponieważ Pan Prezydent podpisał tą fatalną konwencję, tzw. „antyprzemocową”. Musimy tutaj szczególną zachować ostrożność i chciałem się zapytać o Krakowski Ośrodek Terapii, który wraz z Fundacją „Falochron” w szkołach ma realizować działania antyprzemocowe. Chciałem się dowiedzieć, czy rodzice mają wgląd w te programy? I czy te programy rzeczywiście dot. przemocy, a nie są właśnie jakimś przekazaniem ideologicznych treści, w szczególności Stowarzyszenie „stop-seksualizacji naszych dzieci i młodzieży”. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu i przypominam o obowiązku zgłaszania interpelacji na piśmie. Pan Radny Edward Porębski, zapraszam.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący, Pani Prezydent, Wysoka Rado! Ja mam dwie interpelacje, króciutko postaram się je streścić. Jedna dot. odrestaurowania i zabezpieczenia przez dalszym zniszczeniem zabytkowego krzyża stojącego na os. Szklane Domy przed blokiem nr 1. Przypominam i pragnę przypomnieć, że ten krzyż pierwszy został postawiony w 1880 r. tj. ok. 135 lat, teraz będzie rocznica, i będą odbywały się duże uroczystości przy tym krzyżu.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Następny krzyż już murowany, że tak powiem betonowy, został wybudowany w 1938 r. przez mieszkańców. Odbývają się tam różne uroczystości- w tym roku przypada wiele uroczystości rocznicowych, dlatego zwracam się z uprzejmą prośbą do Pana Prezydenta, w miarę o szybkie spowodowanie remontu i zabezpieczeniu przed dalszą degradacją tego krzyża, tj. krzyż historyczny objęty po prostu przez Pana konserwatora. Druga moja interpelacja dot. remontu ścian i dachu, pomalowania dachu w przychodni zdrowia w os. Branice, przy ul. Branickiej 29. Jest pilna potrzeba, jeśli tego nie zrobimy już to po prostu środki finansowe na przyszłość będą dużo większe, a dach pewnie będzie przeciekał. To jest jedna jedyna przychodnia w tych okolicach w os. podmiejskim, gdzie wielu starszych ludzi po prostu nie ma możliwości dojazdu do centrum miasta, do przychodni, a wiemy jak dziś wyglądają kolejki w przychodniach. W związku z tym, zwracam się z uprzejmą prośbą, żeby nie zamykać tej przychodni, natomiast żeby odnowić dach i odnowić ściany. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. To był ostatni mówca w tym punkcie. Przypominam Państwu o tym, że interpelacje należy dostarczyć również na piśmie tym z Państwa Radnym, którzy tego nie zrobili. Odpowiedzi na interpelacje, rozumiem, że w imieniu Pana Prezydenta- Pan Sekretarz, zbiorcza informacja.

ODPOWIEDZI NA INTERPELACJE RADNYCH

Sekretarz Rady Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja informacyjnie podaję, że na poprzedniej Sesji zgłoszono 42 interpelacje, na 15 z nich Prezydent udzielił odpowiedzi, co do pozostałych-termin ustawowy przypada do 22 kwietnia 2015 r. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do drugich czytań.

ZMIANA UCHWAŁY NR XXXIII/282/03 W SPRAWIE SPRZEDAŻY LOKALI UŻYTKOWYCH, KTÓRYCH WŁASNOŚĆ STANOWI JEDYNY UDZIAŁ GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW W STREFACH: A, B, C ORAZ LOKALI UŻYTKOWYCH, KTÓRE NIE ZNALAZŁY NAJEMCY PO PRZEPROWADZENIU CO NAJMNIEJ TRZECH PRZETARGÓW PISEMNYCH NA NAJEM.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 192 – referuje Pani Dyrektor Marta Witkiewicz, zapraszam.

Dyrektor Wydziału Skarbu Miasta – p. M. Witkiewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Do projektu uchwały nie wpłynęły poprawki, ani też autopoprawki. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Dziękuję. Czy ktoś w sprawie formalnej chce zabrać głos? Jeżeli nie, to stwierdzam odbycie II czytania. Musimy zrobić przerwę, bo chyba nie mamy wystarczającej liczby Państwa do tego, abyśmy przeprowadzili głosowanie. No nie będziemy sprawdzać listy obecności, więc... Dobrze, Szanowni Państwo, poddaje projekt pod głosowanie.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

34 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 osoba nie bierąca udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę zawartą w druku nr 192.

I kolejny projekt uchwały, też II czytanie, druk nr 207.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW W DZIAŁACH: 801 I 926, ZMIAN W PLANIE DOCHODÓW W DZIALE 750 ORAZ ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 700 I 921)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 207 – referuje Pani Małgorzata Okarmus, proszę o informację o poprawkach.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu uchwały wpłynęła autopoprawka Pana Prezydenta. Ona dodatkowo zawiera przeniesienie środków w kwocie 373 000 zł., tj. w ramach zadania „Współpraca i wymiana kulturalna. Realizacja własnych projektów”, z przeznaczeniem dla instytucji kultury. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy ktoś? Otwieram dyskusję. W związku z czym, że mamy autopoprawkę, czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Jeżeli nie widzę to zamykam dyskusję, rozumiem, że wniosków formalnych też nie ma? Przystępujemy do głosowania projektu uchwały wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

33 osób za,

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 osoba nie biorąca udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę zawartą w druku nr 207.

Druk nr 156, projekt uchwały w trybie jednego czytania.

ZASADY USYTUOWANIA NA TERENIE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, MIEJSC SPRZEDAŻY I PODAWANIA NAPOJÓW ALKOHOLOWYCH.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 156, tryb jednego czytania – referuje Pan Sekretarz. Ja dodam tylko, że nie mamy opinii jeszcze. Proszę.

Sekretarz Rady Miasta Krakowa – p. Paweł Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Jeśli można, to dokonam pewnego ogólniejszego wprowadzenia do dwóch projektów uchwał...(...) Do projektu uchwały ws. zasad usytuowania miejsc sprzedaży i podawania alkoholu, oraz projektu uchwały ws. ustalenia dla terenu Gminy Kraków liczby punktów sprzedaży alkoholu druku nr 157, wraz z autopoprawką. W celu wyjaśnienia tych pewnych kwestii, które były zgłaszane, zarówno w toku konsultacji społecznych, jak i towarzyszących temu dyskusji, chciałem się do paru spraw na wstępie odnieść, a żeby dyskusja nie odnosiła do kwestii, które nie do końca wiążą się z projektami tych uchwał. Po pierwsze, chciałem przypomnieć, że aktualnie obowiązujący limit sprzedaży alkoholu, tj. 2 500 punktów sprzedaży i podawania napojów alkoholowych jest wynikiem pewnej ewolucji uchwał Rady Miasta, poczynając od uchwały z 1993 r. w której Rada Miasta ustaliła limit w wysokości 330 punktów sprzedaży alkoholu, a następnie uchwałą z 1994 r. zwiększyła do 500 punktów, z 2000 r. do 550, w 2002 r. do 650, 2003 r. do 800, 2005 r. do 1 000, równolegle w 2001 r. ustalono odrębny limit dla sprzedaży gastronomicznej wysokości 1 500, a w 2009 r. połączono ten limit do wysokości 2 500. Natomiast prace nad tymi uchwałami, które są Państwu przedstawione, zostały poprzedzone konsultacjami społecznymi, zarządzonymi przez Radę Miasta Krakowa uchwałą z lipca 2014 r. Konsultacje te faktycznie trwały od kwietnia 2014 r. do końca września 2014 r., a więc przez ponad 5 miesięcy, wyniki tych konsultacji zostały Państwu przekazane w listopadzie 2014 r. wraz ze stanowiskiem Prezydenta, odnośnie zgłoszonych w toku konsultacji, uwag oraz szczegółowym wyjaśnieniem w kwestii prawnych skutków obniżenia obowiązującego limitu sprzedaży alkoholu. Ja tych kwestii tutaj nie będę powtarzał, one w tym piśmie są zawarte. Ogółem w toku tych trwających kilka miesięcy konsultacji, wpłynęło łącznie 150 uwag od mieszkańców i instytucji, idących zresztą w różnym kierunku- zostało to Państwu w materiale przekazanym przez Prezydenta szczegółowo wyjaśnione. Istotną kwestią zawartą w tych wyjaśnieniach jest odniesienie się do problemu jaki wynika z tego, że wszystkie zezwolenia na sprzedaż detaliczną alkoholu i także na sprzedaż gastronomiczną są zezwoleniami terminowymi, tzn. wygasają z upływem terminu na jaki zostały wydane. W przypadku Miasta Krakowa wydawane są na okres 3 lub 5 lat i po tym terminie, każdy z przedsiębiorców jest obowiązany uzyskać nowe zezwolenie. W związku z tym, obniżenie limitu powoduje sytuację, w której, w indywidualnym postępowaniu danego

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

przedsiębiorcy, który sprzedaje lub podaje alkohol bez naruszania przepisów nawet od kilkudziesięciu lat, jest uzależnione od tego, czy na daną chwilę rozpatrywania wniosku istnieje możliwość wydania zezwolenia, w związku z ustalonym limitem. Ta kwestia jest szczegółowo w tym piśmie do Państwa wyjaśniona. Kolejna kwestia dot. stosunkowo często tego zagadnienia ze sprawą zapewnienia porządku publicznego. Chciałem wyraźnie powiedzieć, że z godnie z tą ustawą na podstawie której ustawy te są podejmowane, organy gmin jednostek samorządu terytorialnego są obowiązane do podejmowania działań zmierzających do ograniczania spożycia napojów alkoholowych oraz zmiany struktury ich spożywania. Uchwały, które są omawiane, tylko w uboczny sposób wiążą się z kwestią porządku, czy bezpieczeństwa, albowiem do naruszeń dochodzi nie w związku z liczbą wydanych zezwoleń, ale w związku z nieprzestrzeganiem warunków zawartych w tych zezwoleniach, nieprzestrzeganiem ustawy oraz to co w ogóle się zdarza- sprzedaży bez zezwolenia. Tak więc kwestia ilości zezwoleń, co prawda może być łączona na skutek zwykłego statystycznego występowania zjawisk, ale bezpośrednio nie ma związku z porządkiem publicznym. Co więcej jeśli chodzi o ustalanie liczby punktów sprzedaży alkoholu to zakres kompetencji Rady Gminy jest określony w art. 12 ustawy, zgodnie z którym Rada Gminy ustala liczbę punktów sprzedaży, jak mówi punkt ust. 4: „liczba punktów sprzedaży oraz zasady ich usytuowania powinny być dostosowane do potrzeb ograniczania dostępności alkoholu, określonym w gminnym programie profilaktyki i rozwoju rozwiązywania problemów alkoholowych”. Uchwałą Rady Miasta ws. przyjęcia tego programu ustalono w ramach celu III pkt.6, że podejmowane będą działania zmierzające do zmniejszenia gęstości sieci sprzedaży punktów alkoholu w Krakowie. Z tego też wynika wprowadzenie pomocniczego podziału na dzielnice w obu przypadkach, obu limitów. Piąta kwesta dot. łączenie bezpośrednio, zmniejszenia limitów ze zmniejszeniem liczby punktów sprzedaży, polega także na pewnym, może nie porozumieniu w tym zakresie, że limity te nie dotyczą sprzedaży alkoholu poniżej 4,5% zawartości alkoholu oraz piwa- nie zależnie od zawartości alkoholu. Innymi słowy, nawet całodobowy bar, który podaje piwo, może działać, czy działa nie w ramach tych limitów o których tutaj mówimy, to samo dot. sprzedaży detalicznej. Kolejna kwestia informacyjna dot. pewnej koncentracji, która występuje szczególnie w Dzielnicy I, tj. zawarte w tych zestawieniach- które są dołączone do uzasadnienia- występuje także istotna koncentracja jeśli chodzi o sprzedaż detaliczną, na 15 zezwoleniach sprzedawanych jest ok. 30% alkoholu, ok. 1% zezwoleń nie jako zabezpiecza 30% rynku sprzedaży detalicznej, to są te 15 największych sklepów z alkoholem. To także rzutuje również na fakt koncentracji handlu w ogóle, bo pozbawienie możliwości sprzedaży alkoholu w niektórych sklepach ogólnospożywczych może także ograniczać, takie uwagi zawarte są w opiniach organizacji zrzeszających przedsiębiorców, w ogóle rentowność prowadzenia tej sprzedaży. Kolejna kwestia związana jest z formułowanymi czasem oczekiwaniami, a żeby problemy te rozwiązywać drogą indywidualnych postępowań poprzez- jak to się czasem mówi- szybkie cofnięcie zezwolenia tym, którzy naruszają przepisy ustawy. Jeżeli chodzi o postępowania w indywidualnych sprawach- w 2014 r. wprowadzono w Urzędzie Miasta 97 postępowań o cofnięcie zezwoleń, w 54 sprawach wydano decyzję orzekającą o cofnięciu zezwolenia. Ponadto w 2015 r. wydano łącznie, do końca marca 21 decyzji o cofnięciu zezwoleń. Jeżeli chodzi o prowadzone kontrole indywidualnych

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

przedsiębiorców, w 2014 r. Wydział Spraw Administracyjnych przeprowadził 574 kontrole, straż miejska, jeśli chodzi o kontrole punktów sprzedaży alkoholu i okolic tych punktów, przeprowadziła 3 390 kontroli, natomiast policja- 549. Wyjaśnienia wymaga kwestia trybu cofania tych zezwoleń, są one bowiem cofane w indywidualnych postępowaniach administracyjnych, cofnięcie następuje w drodze decyzji, a Prezydent jest tutaj organem pierwszej instancji. Od decyzji Prezydenta służy odwołanie do Samorządowego Kolegium Odwoławczego, a od ostatecznej decyzji skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego, od wyroku Sądu skarga kasacyjna do Naczelnego Sądu Administracyjnego. W związku z tym, tak zwane szybkie wydanie decyzji cofającej zezwolenia, w praktyce jest znacznie utrudnione, także ze względu na to, że stroną w tym postępowaniu jest przedsiębiorca, którego sprawa dotyczy i ma on z mocy przepisów kodeksu postępowania administracyjnego zapewnione prawo do czynnego udziału w tym postępowaniu, zgłaszania wniosków dowodowych, zapoznawania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem. Kolejna uwaga dot. podnoszonej kwestii konstrukcji tej uchwały w kontekście rozczłonkowania tych limitów na jednostki pomocnicze, co jakoby miało stanowić naruszenie przepisów prawa. Po pierwsze, chciałem uprzejmie zauważyć, że właściwie ten problem w tych uchwałach nie występuje, albowiem dla obu tych limitów, tzn. do sprzedaży detalicznej i gastronomicznej, odpowiednio w par. 1 pkt 2 i w par. 2 pkt 2 jest ustalany łączny limit dla całego miasta. Te przepisy po autopoprawce z 9 marca brzmią w ten sposób: „łączną liczbę punktów sprzedaży napojów alkoholowych powyżej 4,5% (z wyjątkiem piwa), określa się na 1 275, i odpowiednio dla sprzedaży gastronomicznej określa się na 1 093” - uchwały, w związku z tym określają, ustalają łączny limit. Do odrębnej jednostki redakcyjnej wyłączony jest podział tego limitu, ustalanego dla całego miasta na XVIII dzielnic pomocniczych, co rzeczywiście może wzbudzać pewne wątpliwości, ale nawet gdyby doszło do stwierdzenia nieważności uchwały w tej części, no pozostaje ustalony limit całłościowy w dwóch tych ustępach. Nie chcę się nad tym szerzej rozwodzić, ale było by rzeczą zupełnie nie zrozumiałą, ażeby zakwestionować możliwość stosowania podziału pomocniczego przyjętego w trybie przewidzianym przez ustawę o samorządzie gminnym, a więc aktem powszechnie obowiązującym, przyjętym w trybie aktu prawa miejscowego do realizacji zadań gminy w obszarze przeciwdziałania alkoholizmowi. Tym nie mniej jak na każde zagadnienie jurydyczne, mogą to być różne poglądy. Oczywiście uważam, że gdyby to miało być kwestionowane to akurat w tego rodzaju sprawach gmina powinna swojej samodzielności, przed organami, przed organami nadzoru bronić także przed sądem. Ale reasumując, ten problem tutaj nie występuje, a na pewno nie tak jaskrawie jak jest podnoszony, bo limit jest ustalony dla całłości miasta, a pomocniczo w odrębnej jednostce redakcyjnej tej uchwały dla jednostek pomocniczych. Przy tej okazji wyjaśniam też kwestie, związane z trybem ustalenia tych propozycji dla poszczególnych dzielnic, one są następstwem stanowisk zajętych, albo przez Rady Dzielnic, albo przez Przewodniczących Rad i Zarządów Dzielnic- ta kwestia przez jednego z mieszkańców była podnoszona w korespondencji do Prezydenta Miasta w wyniku czego do Pana Przewodniczącego skierowane zostało skierowane pismo z 24 marca 2015 r. prostującego tą nieścisłość, która może wynikać zbyt zwężłego charakteru uzasadnienia. I w końcu chciałem powiedzieć, że niezależnie od tych kwestii o charakterze regulacyjnym, czy represyjnym, podejmowane są działania podejmujące, zgodnie

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

z uchwalonym przez Państwa programem, a więc przede wszystkim Miejskie Centrum Terapii Uzależnień przeprowadza od tego roku szkolenia dla osób, które zatrudnione są przy sprzedaży i podawaniu alkoholu. Zgodnie z informacją, którą przekazał Pan dyrektor Centrum, w tej chwili do tych szkoleń zgłosiło się 59 osób i tyleż osób zostało przeszkolone. Prowadzimy także wzmożoną działalność informacyjną, skierowaną do przedsiębiorców. I przedostatnia kwestia, tzn. dot. zmian w ustawie regulujące zasady sprzedawania i podawania alkoholu. Prezydent Miasta Kraków jeszcze w poprzednim roku występował w szczególności do Ministra Gospodarki- ws. wprowadzenia zmian w ustawie umożliwiających bardziej skoncentrowane postępowanie ws. cofania zezwoleń, szerszy zakres oddziaływania takiego cofnięcia, tzn. aby dot. określonej lokalizacji, a nie tylko określonego podmiotu, oraz wprowadzenia dodatkowych kompetencji, umożliwiających ograniczanie czasu sprzedaży detalicznej napojów alkoholowych. W stanowisku Ministra Gospodarki jakie zostało Prezydentowi przekazane w listopadzie 2014 r. zawarte jest stanowisko następującej treści: „polityka w zakresie profilaktyki rozwiązywania problemów alkoholowych, nie powinna jednak wprowadzać przepisów ograniczających swobodę wykonywania działalności gospodarczej”. Te wystąpienia były ponawiane, wczoraj wpłynęło pismo od Ministra Zdrowia, a precyzyjne pełnomocnika Rządu ds. projektu ustawy o zdrowiu publicznym, w którym te stanowiska Rady Ministrów, czy przedstawiciele Rady Ministrów zostało zmodyfikowane. Pani Minister pisze w tym piśmie do Pana Prezydenta: „Propozycje przedstawione w piśmie Pana Prezydenta, nie wątpliwie zasługują na rozważenie. Ograniczenie sprzedaży napojów alkoholowych, tj. dostępność alkoholu w godzinach nocnych, mogłoby stanowić realizację polityki dostępności fizycznej napojów alkoholowych i w konsekwencji mieć pozytywny wpływ na kwestie porządku publicznego”. Zapowiedziana jest także w tym piśmie, podjęcie prac ustawodawczych nad tym zagadnieniem. Reasumując te ogólne uwagi, które odnoszą się do obu tych uchwał, chciałem powiedzieć, że tak jak został Pan Przewodniczący Rady przez Prezydenta poinformowany- Prezydent nie będzie szczegółowo zajmował stanowiska zgłaszanych poprawek, albowiem to stanowisko jest zawarte w uzasadnieniu do projektu uchwały, natomiast proponowany okres rocznego terminu od ogłoszenia w życie tych regulacji powinien umożliwić analizę wpływu tych uchwał na realizację celów jakie są zawarte w ustawie, a więc ograniczanie dostępu do alkoholu i zmianę struktury ich spożycia, a także na pojęcie ewentualnych działań korygujących. Nie wykluczam bowiem, że w przypadku podjęcia uchwał w tym kształcie może zająć konieczność korekty w tym okresie, w jakim one oczekiwały na wejście w życie. Szczegółowe informacje odnośnie obu projektów uchwał, oraz udzielenie Państwu wyjaśnień będzie zadaniem Pana Dyrektora Popiołka, który to tutaj przedstawi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Sekretarzu za tą obfitą informację. Ja tylko dodam kilka informacji porządkowych. Zgodnie z par. 34 ust. 2 do projektu uchwały minął termin zgłoszenia autopoprawek, termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem, przy czym sygnalizuję, że do mnie wpłynął wniosek grupy Radnych o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań tego projektu, więc jeżeli Rada się do tego wniosku przychyli i będzie ten projekt procedowany w trybie II czytań to wtedy te terminy poprawek

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

i autopoprawek ulegną zmianie. W trybie statutowym do tej pory zgłosili poprawki: Pan Radny Wojciech Krzysztoniek, Pani Radna Teresa Kwiatkowska- w tym, że poprawkę swoją wycofała, Pan Radny Wojciech Wojtowicz. Mamy opinię Komisji, tj. Komisja Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa- pozytywna, Komisja Praworządności- pozytywna, jest również informacja oraz opinia dowódcy Garnizonu Wojska Polskiego w Krakowie- Pan gen. Adam Joks- nie wniósł uwag do treści powyższych uchwał, chodzi o oba projekty uchwał. Oddaję głos Panu Dyrektorowi o szczegółową informację na temat projektu uchwały. Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiolek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! W nawiązaniu do wypowiedzi Pana Przewodniczącego i Pana Sekretarza odnośnie druku nr 156. Chciałem poinformować, że obecnie obowiązująca uchwała z 2003 r. ws. zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, określała wymaganą odległość punktów sprzedaży napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży na 50m w stosunku do obiektów chronionych, wymienionym w katalogu, który jest zawarty w tej uchwale. Natomiast przedmiotowy projekt uchwały, przedłożony Państwu przez Pana Prezydenta zwiększa odległość do 70m, w przypadku niektórych obiektów chronionych. Są to takie obiekty jak: przedszkola, szkoły podstawowe, gimnazja oraz szkoły ponadgimnazjalne, ogrodzone place szkolne i boiska, a także obiekty kultu religijnego. W stosunku do pozostałych obiektów, których katalog znajduje się w projekcie uchwały- propozycja jest taka jak dotychczas, czyli odległość 50m. Następna istotna zmiana polega na tym, że został zaproponowany inny sposób mierzenie odległości od obiektów chronionych, posadowionych na ogrodzonych posesjach. Proponuje się, aby w takiej sytuacji, jeżeli mamy do czynienia z ogrodzoną posesją i za nią znajduje się obiekt chroniony, dokonywanie pomiaru od ogrodzenia, a nie jak dotychczas dokonywać pomiaru od wejścia w ogrodzeniu, co pozwoli uniknąć sytuacji z którymi nieraz do czynienia mamy w praktyce, kiedy przedsiębiorca po prostu przenosi takie wejście w ogrodzeniu po to, aby zwiększyć tą odległość i spełnić przepisy prawa w tym zakresie. Również taką zmianą, która znalazła się w projekcie uchwały jest modyfikacja katalogu obiektów chronionych i dostosowanie tego katalogu do zapisów zawartych w Gminnym Programie Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015, który Wysoka Rada przyjęła. Myślę, że to tyle jeśli chodzi o druk nr 156. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Szanowni Państwo, otwieram dyskusję. Proszę o zgłaszanie się elektroniczne. Pan Radny Wojciech Wojtowicz pierwszy. Czy są jakieś stanowiska klubowe? Proszę, Pani Radna.

Radna – p. A. Tatar

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Stanowisko Klubu Radnych Prawa i Sprawiedliwości Rady Miasta Krakowa ws. druków nr 156 i nr 157, zgodnie z ustalonymi tytułami. 10 września 2014 r. Rada Miasta Krakowa podjęła uchwałę ws. przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami Gminy Miejskiej Kraków dot. propozycji

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

zmiany uchwały ws. zasad usytuowania na terenie Gminy Miejskiej Kraków miejsc sprzedaży i podawania napojów alkoholowych, a także innych uchwał obowiązujących na terenie Gminy Miejskiej Kraków z zakresu sprzedaży napojów alkoholowych. Wyniki konsultacji wykazały, że mieszkańcy wyraźnie opowiedzieli się za zmniejszeniem liczby sprzedaży napojów alkoholowych. Organy jednostek samorządu terytorialnego są zobowiązane, w myśl art. 1 ust. 1 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi do podejmowania działań, zmierzających do ograniczenia spożycia napojów alkoholowych, a zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy zadania w zakresie przeciwdziałania alkoholizmowi, wykonuje się przez odpowiednie kształtowanie polityki społecznej, w szczególności poprzez ograniczenie dostępności do alkoholu. Również Gminny Program Profilaktyki Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii na rok 2015 stanowi, iż należy ograniczać dostęp do alkoholu poprzez ograniczenie sprzedaży alkoholu w pobliżu przedszkoli, szkół, internatów, tzw. obiektów chronionych, a także zmniejszenie gęstości sieci punktów sprzedaży alkoholów w Krakowie. Wątpliwości klubu wzbudza rozbieżność punktów na dzielnice, według również klubu- to powiem bezpośrednio- i według naszej opinii nie prowadzono żadnego monitorowania ustalenia punktów, swoją wiedzę tutaj oparto o istniejące dotychczas punkty, a dzielnice m.in. po naszym rozeznaniu, ustalały tzw. ten limit punktów alkoholowych, na tzw. zdrowy rozsądek, więc wydają się, że jest tutaj brak podstaw prawnych jak również monitorowania poszczególnych punktów dzielnicach. Nadmienię również, że wiele dzielnic nie złożyło poprawek do propozycji Prezydenta Miasta Krakowa w tym zakresie i również z tego tytułu chcielibyśmy, żeby ten druk był czytany jeszcze raz, czyli chcielibyśmy go skierować do II czytania. Mając na uwadze powyższe względy, Klub Prawa i sprawiedliwości Rady Miasta Krakowa wyraża jednak pozytywną opinię do projektu uchwały Prezydenta Miasta Krakowa, z uwzględnieniem oczywiście naszych zastrzeżeń. Nadrzędnym zadaniem samorządu jest dbanie o bezpieczeństwo i zdrowie mieszkańców, ochrona mieszkańców przed wpływem patologii społecznej. Uwzględniając potrzeby mieszkańców Krakowa w tym zakresie, Klub Prawa i Sprawiedliwości popiera zadania, mające na celu ograniczenie spożycia liczby punktów napojów alkoholowych. Równocześnie Klub Radnych Prawa i Sprawiedliwości zwraca uwagę na konieczność opracowania i wdrożenia systemu egzekwowania, przestrzegania prawa w lokalach sprzedających i podających alkohol oraz ścisłej współpracy ze służbami mundurowymi w zakresie respektowania prawa i utrzymywania porządku publicznego. Współpraca pomiędzy Prezydentem Miasta Krakowa, a Radą Miasta Krakowa wymaga działań zintegrowanych, jasnych i rzetelnych informacji. To jest ogólne nasze stanowisko, nadmienię również, że Pani Radna Barbara Nowak dysponuje stanowiskami z innych samorządów, wyrokami sądu, które podważają zasadność podziału szczegółowego na dzielnice. Również z takich uwag naszych to powiem, że uchwała Rady Miasta Krakowa przywołana przeze mnie z dn. 10 września, zawiera załącznik nr 1, w której określa się liczbę 2 350 jako limit punktów alkoholowych, cytuję: „skreśla się 2 500 i wprowadza 2 350”. Próbowaliśmy podjąć decyzję na Komisji Praworządności jaki tak naprawdę limit jest w Krakowie, czy 2 500 czy 2 350. Z informacji od Pana Dyrektora uzyskaliśmy, że ten załącznik jest nieaktualny, natomiast ja mam taką prośbę i wątpliwość do zaistniałej sytuacji, ponieważ te druki są umieszczone na stronie BIP-u jako druki obowiązujące. W związku

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

z tym bardzo bym prosiła o opinię radcy prawnego, w jaki sposób Rada Miasta powinna zachować się i odnieść do obowiązujących limitów, ponieważ myśmy uchwalili tą uchwałę wraz z załącznikami. Nie było uchwały anulującej te załączniki i tak jeszcze raz jak podkreślam, te wszystkie dokumenty znajdują się na stronie internetowej. W związku z tym, jeżeli jest tak jak Pan Sekretarz mówił wczoraj jeszcze podczas naszego spotkania, myślę, że wymaga to korekty, żeby nie było żadnej wątpliwości w tym zakresie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Pani Radnej. Czy są wystąpienia klubowe przedstawicieli pozostałych klubów? Otwieram dyskusję. Rozumiem, że Pan Wojtowicz był pierwszy, więc oddaję Panu radnemu głos.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja mam nadzieję, że w tej chwili jesteśmy przy dyskusji w druku nr 156, tak? Bo tutaj już były informację ze strony urzędu jak i także jeśli chodzi o opinie Klubu Prawa i Sprawiedliwości o dwóch drukach, ale ja rozumiem, że w tej chwili druk nr 156 omawiamy. Ja chcę na początek powiedzieć tak, żeby być dobrze zrozumiałym. Jestem za utrzymaniem porządku publicznego w mieście, za przestrzeganiem ciszy nocnej, jestem za zapewnieniem bezpieczeństwa mieszkańcom i turystą, i jestem za przeciwdziałaniem alkoholizmowi. To powtórzę może na koniec, natomiast wydają mi się, że ten druk nr 156, tj. trochę jak ta anegdota, gdzie się pytają, czy herbata będzie bardziej słodka od tego czy będzie wsypany do niej cukier, czy będzie się mieszało. Ja myślę, że to jest ta druga kwestia, że tutaj zaproponowano tą sprawę mieszania, czyli po prostu zamieszania tak naprawdę w mieście i od tego ma być lepiej. Moim zdaniem nie będzie lepiej, ale mam konkretne pytanie. Proszę mi powiedzieć- zwracam się do przedstawicieli Pana Prezydenta- dlaczego to jest 70m? Dlaczego to nie jest 65m, 90m, 100m? Bo ja po prostu nie wiem, we wszystkich uzasadnieniach, także dzisiaj podczas wypowiedzi nikt nie powiedział dlaczego to ma być 70m, a nie inna odległość. A może 55m wystarczy? Dlaczego? Kto zrobił jakąś analizę w mieście? A może 150m potrzeba? Bo nie wiem. Czy Państwo Radni, którzy są tutaj na sali mają takie informację, dlaczego to akurat ma być 70m? Już kwestia mierzenia została w jakiś sposób wyjaśniona, ale natomiast ilość czy odległość mierzenia nie została wyjaśniona i prosiłbym, aby tą sprawę dokładnie podać. Druga kwestia. Tutaj chciałbym zwrócić się do Pana Przewodniczącego, żeby druk zgodnie z par. 22 ust. 2 pkt 11- i to jest formalny mój wniosek- odesłać do projektodawcy, wskazałem adresata, czyli Pan Prezydent. Cel, kwestia, czyli ile lokali utraci koncesję, w związku z tym projektem, bo to się da wyliczyć i to jest jakby zadanie do wykonania, czas tego zadania i wykonanie zostanie określone przez Wysoką Radę, ewentualnie Dyrektor Wydziału- jeśli to zostanie oczywiście przegłosowane. Bo ja myślę, że Wysoka Rada powinna wiedzieć jakie lokale utracą w tym momencie koncesję, bo może się okazać, że to wcale nie o te lokale chodzi o które zwracali się mieszkańcy i powinniśmy mieć tą świadomość dzisiaj, bo taka lista jest do zrobienia. Ona przecież jest w Urzędzie Miasta Krakowa, w Wydziale Administracji, dlatego zwracam się bardzo gorąco, żeby jednak taką rzecz dokonać. Myślę, że większość z Państwa poprze ten wniosek, bo on idzie również w takim kierunku, jaki zaproponował Klub Prawa

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

i Sprawiedliwości. To jest jakby ta podstawowa sprawa i jeszcze powiem tylko kilka zdań o poprawce dot. tego druku. Tutaj zwracam się z takim zapisem, ponieważ no na pewno o to chodzi, że część lokali utraci koncesje, w związku z przyjęciem tej poprawki. Zwracam się do Urzędu Miasta Krakowa o to, żeby w terminie do 90 dni po ogłoszeniu w Dzienniku Urzędowym województwa Małopolskiego poinformował pisemnie wszystkich przedsiębiorców, którzy utracą w kolejnych latach, no bo tutaj mam jeszcze jedno pytanie do Pana Dyrektora Popiołka. Nie wiem czy Państwo wiecie, ale koncesje w Krakowie na sprzedaż alkoholu są wydawane na poszczególne okresy. Zgodnie z ustawą, wynika to z ustawy- ustawodawca zapisał, że jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu w lokalach nie może być na okres krótszy niż 2 lata. Prezydent przez swoje rozporządzenie przyjął okres 3 lat, a jeśli chodzi o gastronomię to na okres nie krótszy niż 4 lata. Prezydent Miasta Krakowa przyjął w swoim rozporządzeniu okres 5 lat i tutaj akurat chodzi o lokale handlowe, ale prosiłbym o to, żeby mi powiedzieć, czy staranie się o kolejną koncesję można się stracić w trakcie, czy trzeba poczekać aż się ta koncesja skończy i wtedy dopiero występować? Ponieważ w Krakowie jest zrobiony i bardzo słusznie, system elektronicznej rejestracji po to, aby wyeliminować jakiejkolwiek możliwości wyjścia przed kogoś innego, tutaj akurat jest to od wielu lat robione bardzo prawidłowo. W związku z tym, chciałbym wiedzieć jak wygląda sytuacja z tym, czy przedsiębiorcy mogą wcześniej występować, czy nie mogą występować jeśli chodzi o kwestię uzyskania koncesji, tj. kolejne pytanie. Tutaj chodzi mi o to, aby Urząd Miasta Krakowa poinformował tych przedsiębiorców, którzy w kolejnych latach- czyli właśnie wtedy, kiedy skończy się ta koncesja- o tym, że już dalej nie będą mogli w tych miejscach prowadzić swojej działalności, no chyba z jasnych powodów oni będą musieli, albo się przebranzować, albo zmienić swoje miejsce, a pracownicy będą musieli znaleźć swoje miejsca pracy. Myślę, że Państwo też powinniście tą poprawkę poprzeć, bo jest także dla dobra przedsiębiorców. Skoro mamy zlikwidować te punkty, zresztą zasadnie chyba, bo ja nie chce dyskutować co do zasadności tego, że te lokale mają być oddalone o tych miejsc, które zostały w tej liście wymienione, natomiast generalnie uważam, że powinniśmy się zachować co do przedsiębiorców porządnie. Dziękuję bardzo i prosiłbym o odpowiedź Pana Dyrektora Popiołka.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Jeśli chodzi o wniosek formalny Panie Radny, bo rozumiem, że Pan zgłosił wniosek formalny, tak? Czy mamy go głosować teraz, czy po zakończeniu wystąpienia?

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja myślę, że po zakończeniu wystąpienia, dlatego, że będę zgłaszał taki sam wniosek do kolejnego druku, tylko uzasadnienie będzie trochę inne. Zresztą z tego co słyszałem przedstawiciela Prawa i Sprawiedliwości, chyba idzie w tym samym kierunku, żeby taki wniosek był zgłaszany. Chyba tak to zrozumiałem, tak mi się wydawało. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Pan Radny Wojciech Krzysztonek jest kolejny.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Radny – p. W. Krzysztonek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja tylko odniosę się w tej części do druku nr 156, bo rozumiem, że w następnym punkcie będzie druk dot. limitów, a powiem szczerze, że bardzo się cieszę z tego projektu uchwały, który w jakimś stopniu stara się rozwiązać problem, z którym borykają się mieszkańcy Krakowa. Czy skutecznie? Nie wiem. Ale myślę, że warto próbować. Mnie interesuje jedna rzecz w tym druku, ona jest istotna, bo faktycznie ten druk uniemożliwia takie kombinowanie jak do tej pory było poprzez manipulowanie tzw. furtką w ogrodzeniu, a więc osiągnięcie odpowiedniej odległości od punktów sprzedających alkohol, czyli mamy obiekt chroniony, np. plac zabaw, jest ogrodzenie i tak naprawdę ten punkt sprzedający alkohol mógł do tej pory być zaraz przy ogrodzeniu przy punkcie chronionym, wystarczyło, żeby przedsiębiorca po prostu tą furtkę z ogrodzenia przesunął tak, żeby ta odległość 50m do tej pory się zgadzała i myślę, że to idzie w dobrym kierunku, żeby to była odległość od ogrodzenia. To rozwiązanie myślę, że dobre, natomiast ja sobie pozwoliłem zgłosić do tego druku jedną poprawkę. Chodzi o to, żeby w tym katalogu obiektów chronionych znalazły się również ogrodzone place zabaw, bo myślę, że tam w tych miejscach są najmłodszy mieszkańcy Krakowa i powinniśmy ich chronić w sposób szczególny. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Radny Józef Pilch, zapraszam.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Stoimy dzisiaj przed faktem czy zwiększać pieniądze na korkowe, czyli czy sprzedawać jak najwięcej alkoholu po to, żeby nam korkowe przybywało, żebyśmy potem rozdzielać, czy stoimy przed faktem- ograniczmy, ale w miarę rozsądnie. Jestem za tym drugim. Dzisiaj mamy się zastanawiać nad tym projektem, tymi dwoma projektami. Jak kolega powiedział, czy to ma być 70m, czy 100m, czy mamy ograniczać sprzedaż, czy mamy nie ograniczać tej sprzedaży? Jestem za tym, aby absolutnie ograniczać. Ograniczać w miarę rozsądku, a więc nie wolno nam zapominać, że mamy wielu turystów i musimy pamiętać, że te miejsca sprzedaży muszą być zachowane. Dziwię się, bo mówił tutaj Pan Sekretarz o miejscach, które były kontrolowane, a tak naprawdę dzisiaj mogę udowodnić w kilku przypadkach swojego okręgu wyborczego, gdzie bardzo blisko szkoły jest kilka obiektów, gdzie sprzedawane są alkohole po 24h. W krajach europejskich czegoś takiego nie ma, żeby po godzinie 12 można było kupować alkohol. U nas wymyślono, że 24h sprzedaje się alkohol. Jest to niedopuszczalne. Zwiększanie ilości miejsc legowiskowych u Pana Dyrektora w izbie wytrzeźwień. Młodzieży nam przybywa, która pije alkohol, a zapomnieliśmy o tym, żeby przede wszystkim uczyć, świadomości uczenia. Jak najdalej umieszczać punkty od przedszkoli, szkół, żłobków. Dzisiaj mamy nawet na placach targowych, w budkach sprzedaje się 24h alkohole. Jest to niedopuszczalne i dlatego naszym zadaniem jest, czy to zrobimy- jak to powiedział Pan Radny- efektownie dobrze, czy źle, my musimy to poprawiać, ale skutecznie musimy to robić. Musimy to tak robić, aby dzisiaj ta młodzież miała pełną świadomość co to jest alkohol i czy warto go pić, jeśli warto, to czy warto go z umiarem pić. To jest naszym obowiązkiem i świadomością, żeby do nich docierać

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

i ograniczenie liczby punktów sprzedaży alkoholu, i ograniczenie odległości... Ja gwarantuję, że nawet jakby było 150m, czy 200m- tych punktów powinno być coraz mniej. To jest naszym zadaniem i to jest w instytucji Prezydenta zadaniem, aby przede wszystkim kontrolować, sprawdzać i ograniczyć do miary rozsądku. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Radny. Kolejny mówca... Proszę Panią Radną, zapraszam.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja nie podzielam takiego wielkiego optymizmu Pana Sekretarza, że wszystko jest w porządku pod względem prawnym. Na poprzedniej Sesji w interpelacji poprosiłam o pogłębioną analizę prawników miasta, do tej pory jej nie mam, prawnicy Pana Wojewody nie są tak optymistyczni. Nie wydaję mi się również właściwe konstruowanie uchwały z założeniem, że jakąś tam część można oczywiście w trybie działania nadzorczego uchylić- po prostu wydaję mi się to niewłaściwe. Może być to pewien ratunek, ale nie w takim pierwszym założeniu, a już nie mówiąc o tym, że wydaję mi się to bardzo sztuczną sprawą, jeżeli będzie limit na dzielnice. Wystarczy jedna taka sytuacja, kiedy pojawi się nowy lokal gastronomiczny i nie będzie już mógł mieć koncesji bo limit zostanie przekroczony. Uważam, że jeszcze, jeżeli chodzi o miasto to można to rozkładać i o dzielnice jest to rzecz dla mnie taka zupełnie sztuczna i może doprowadzić do jakiś niepożądanych sytuacji. Ale mam jeszcze jedno takie pytanie, że tak powiem porządkujące. Chodzi mi o uzyskanie odpowiedzi na pytanie w jakiej formie w ogóle były przedstawione stanowiska Rad dzielnic? Troszkę Pan wspomniał Panie Sekretarzu, ale ja bym chciała wiedzieć ile było tych stanowisk, czy te stanowiska były wyrażone w formie przewidzianej w Statucie? Czyli rozumiem przez to, że przez uchwałę Zarządu, bądź Rady dzielnic. Z tego co ja się orientuję to nie zawsze tak było. Jeżeli przechodzimy na inny poziom, tzn. opinię tylko wydawane przed Przewodniczącymi, a nawet jego zastępcę, wydaję mi się, że jest to lekceważenie tak ważnej sprawy jaką jest tutaj ograniczanie punktów sprzedaży alkoholu. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym mówcą jest Pani Radna Małgorzata Jantos, zapraszam.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący, Panie Sekretarzu, Panie Skarbniku! Chciałam odwołać się do druku nr 156, ale może jeszcze troszeczkę cofnę się. W jakichkolwiek zmianach- mówię tutaj o metodologii- tzn. na samym początku wystąpienia Pana Sekretarza brakowało mi uzasadnienia, tzn. tezy, którą powinniśmy tutaj na początku, aby potem móc wprowadzać jakiegokolwiek zmiany. Brakuje tezy, tzn. tezy, która mówi o tym, że zmiana odległości, czy też ilości punktów- bo mówimy o druku nr 156 i nr 157- będzie prowadziła do tego, że w Krakowie zmniejszy się alkoholizm lub, że w jakiś sposób uspokojimy sytuację i wyciszmy miasto itd. Tej tezy nie było. Cały czas mówiliśmy o zmianach, a nie mówiliśmy o tezie. Dla mnie jest to istotna sprawa, ponieważ tak się prowadzi jakiegokolwiek sprawy, które są związane ze zmianami, że najpierw mówimy o tezie, a później wprowadzimy do tego

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

działania, które będą prowadziły do osiągnięcia jakiś efektów. Szanowni Państwo, jeżeli ktokolwiek mi powie, że zmiana ilości punktów sprzedaży alkoholu w druku nr 157, albo sprawa związana z odległościami w druku nr 156 wprowadzi zmianę, związaną z przeciwdziałaniem alkoholizmowi- przecież to jest absurd. Historia pokazuje bardzo wyraźnie to, że sprawa dot. zmniejszenia ilości sprzedawanych alkoholi. W Stanach Zjednoczonych prohibicja doprowadziła do niebywałego rozwinięcia się szarej strefy. Norwedzy, którzy należą do ludzi mających największe problemy z alkoholizmem, zmniejszyli ilości punktów, ale przecież każdy Norweg, Szwed ma zapasy, które powodują, że nie zmiana ani ilości, ani odległości, ani ilości punktów prowadzi do spraw związanych z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i z propagowaniem trzeźwości. Nawiasem mówiąc, w druku nr 156 myślę, że jest to zaniedbanie miasta, ponieważ gdybyśmy prowadzili odległość nie 70m, ale np. pół kilometra, albo kilometrów, wtedy mielibyśmy problem z głowy, ponieważ zlikwidowane by zostały wszystkie punkty sprzedaży alkoholu, łącznie z punktami gastronomicznymi. Szanowni Państwo, uważam, że w mieście brakuje rzeczywistego programu, związanego z przeciwdziałaniem alkoholizmowi i to absolutnie nie ma się nijak do spraw związanych z ilością, czy odległością, ponieważ to jest źle postawiona teza. To nie ilość, czy odległość buduje sprawę alkoholizmu, czy kłopotów, ale sprawy zupełnie inaczej wyglądające. O tym mówił już Wojtek Wojtowicz, że z lity jeśli spadną poszczególne punkty to jest sprawa zupełnie inna, tzn. że spadną być może te punkty, które nie sprawiają tak dużego problemu związanego z likwidacją punktów. I jeszcze jest jedna rzecz. Z tego co będzie mówił prawdopodobnie Wojtek Wojtowicz okazuje się, że Państwo chyba w dialogu społecznym podliczyliście w odpowiedni sposób tych głosów, które były za i przeciw zmniejszenia ilości alkoholu- mówię o druku nr 157. Podsumowując uważam, że metodologia jest absolutnie błędna, mówiąca o tym, że ilość czy punkty poprawią sytuację poprawiającą i alkoholizmu w Krakowie i na Boga, najpierw zacznijmy od tego, żeby zbudować rzeczywisty program przeciwdziałania alkoholizmowi, który m.in. związany z tym, że nie dajemy na punkty, które są punktami wyprowadzającymi alkoholików z problemów, to jest dla mnie jakaś absolutna bzdura, która ma się nijak do tego, co chcemy osiągnąć. Mamy inne założenia i zupełnie inną drogę, która ponoć ma do tego prowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym mówcą jest pan Przewodniczący. Zapraszam. A przygotowuje się do głosu Pani Radna Szybist.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! Szanując zasady, będę mówił tylko o sprawach dot. druku 156 czyli zasad usytuowania. Na temat ilości będziemy mówili przy kolejnym druku, i myślę, że taka kolejność i podział powinniśmy zachować. Dyskusja nt. Sprzedaży alkoholu, czy to ilości, czy to odległości, czy to innych zasad, zawsze była emocjonalna. Dzisiaj być może aż taka emocjonalna nie jest, ale jest. Na jesień zeszłego roku odbyła się tutaj na sali obrad duża konferencja poświęcona bezpieczeństwu, ale także w kontekście sprzedaży napojów alkoholowych. Otrzymywaliśmy statystyki komendy Głównej dot. korelacji ilości punktów sprzedaży i zmniejszania lub zwiększania np. z ilością osób, które lądują w izbach

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

wytrzeźwień – u nas to się teraz inaczej ładnie nazywa. Otrzymywaliśmy informacje nt. ilości przestępstw popełnianych przez osoby pod wpływem alkoholu. Nie chcę do tego wracać, ale jakby ta konferencja potwierdzała się z tym, co w ramach różnych spotkań w dzielnicach – choćby przy okazji kampanii wyborczej – mieliśmy. Ja przynajmniej w rejonie Ruczaju, Kurdwanowa, czy Piasków, czy Klinów, miałem to pokazywane jako jeden z istotnych problemów. I to trzeba sobie jasno powiedzieć – nie ma co chować głowy w piasek.

Z drugiej strony, głównym problemem nie była nawet kwestia odległości, głównym problemem była tak naprawdę powierzchnia sklepów. Największym problemem Krakowa są małe kioski, na osiedlach, w których jest sprzedawany alkohol, i na to wpływu nie mamy. O tym mówił Pan Sekretarz chwile temu, o tym, że my nie decydujemy, ani o powierzchni nie decydujemy o godzinach otwarcia – to jest drugi problem; całodobowe sklepy, w tym właśnie te kioski.

No i trzecim elementem, który też był wskazywany, to była pewna – nazwijmy to – osłona techniczna. Tu ktoś mówił. Ja miałem okazję kupować w Szwecji czy w Niemczech alkohol, tam wszędzie były kamery, monitory, i także zewnętrzne, także zewnętrzne. Tak, w Szwecji też jest alkohol, tylko bardzo zmonopolizowany. I dogi, no ale kogo stać to stać. Natomiast, my, proszę Państwa, ta temat tych spraw decydować nie możemy. Ja przygotowując się do tego, korzystając m. in. z materiałów tej konferencji, mam takie zestawienie, jak to wygląda w poszczególnych miastach, tych podobnych do Krakowa, bo trudno nam porównywać z jakimiś innymi, mniejszymi. I trzeba powiedzieć, że Kraków z potencjalną liczbą 70 m jest jakby w środku. Są miasta, które mają po 50 m typu Warszawa, Szczecin ma nawet 30 m, Katowice 50 m, ale Wrocław czy Poznań, mają 100 m. Więc widać, że nie tu jest jakby problem, natomiast ja powiem tak, Pan sekretarz mówił o – i o tym będziemy mówili przy ilości punktów – ale mówił o tym jak zmieniała się, jak modyfikował się, podejście samorządu Krakowskiego do ilości punktów sprzedaży. I Także do zasad sprzedaży. Jeśli chodzi o zasady, wielkiego wpływu poza ustaleniem odległości i tych spraw szczegółowych związanych z odległością, nie mamy, a powinniśmy mieć, i myślę, że warto poprzeć działania Prezydenta rezolucja Miasta do naszych posłów, aby takie zmiany wprowadzili i dali samorządom uprawnienia dotyczące godzin otwarcia, minimalnej powierzchni i zasad wyposażenia, bo na razie część samorządów coś takiego robi, część nie, część jest unieważniana, część nie. Natomiast, myślę, że – i tu może włożę kij w mrowisko – ale myślę, że ja od 94 roku jestem radnym, i tych zmian w zakresie ilości sprzedaży i zasad usytuowania, było mnóstwo. I zawsze uważałem, że to trzeba zwiększać, ponieważ przemawiał za nią głównie ten argument dot. przedsiębiorców tzn., że ograniczanie powoduje w jakimś momencie komplikacje, jeśli chodzi o odnawianie licencji. I to nie zawsze dla tych najgorszych, czasami dla tych najlepszych. Tym niemniej, myślę, że biorąc pod uwagę dyskusję społeczną, która się dzieje. To o czym mówią nam mieszkańcy na wielu spotkaniach, sprawa alkoholu i sprawa bezpieczeństwa związanego z alkoholem, jest jedną z kluczowych spraw, którą przekazują nam mieszkańcy. Myślę, że nadszedł kres takiej polityki. Mówię to, chodź przez naście lat byłem zwolennikiem rozszerzania, ale uważam, że w szczególności jeśli chodzi o rozszerzanie - o czym za chwilę ale także jeśli chodzi o zasady usytuowania, musimy troszeczkę tutaj jakby przeszliśmy punkt przegięcia. Powód takich

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

decyzji jest taki, że rzeczywiście z punktu widzenia społecznego, stał się tak wielkim problemem, że nie możemy chować głowy w piasek, choć z drugiej strony, powinniśmy zastanowić się- na razie ustawa na to nie pozwala – jak chronić tych przedsiębiorców, którzy prowadzą poprawną działalność, a z racji czasowych w pewnym momencie kończy i się koncesja i jeżeli ograniczymy liczbę, to być może na tych dobrych trafi. To jest problem, o jest problem, i ten problem przechodziliśmy parę lat temu, i ten problem należy w jakiś sposób rozwiązać, ale myślę, że sposobem jest eliminowanie tych słabych przedsiębiorców, tych działających niezgodnie z prawem, demoralizujących społeczeństwo, w szczególności tych punktów sprzedaży na osiedlach, wokół których no gromadzi się lokalna łobuzeria, i o których nam mówi Policja i Straż Miejska, że z tym jest największy problem. I zasady usytuowania trochę to zmieniają, bo powodują, że jednak te odległości muszą być zachowane większe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Przewodniczący. Pani Radna Szybist, a przygotuje się Pan Krzysztof Durek.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja krótko. Pan Radny Wojciech Krzysztoniek zapomniał o tym, że ogrodzeniem można manipulować również w drugą stronę tzn. za chwile może się okazać, że będziemy mieli kuriozalną ilość okropnych ogrodzeń, które będą sztucznie budowane, alby zwiększyć odległość od punktów sprzedaży alkoholu. I pamiętajmy również o tym, uchwalając ewentualnie ten druk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Krzysztof Durek. Proszę zabrać głos.

Radny – p. K. Durek

Panie Prezydencie, Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja rzeczywiście odniosę się tylko do druku 156 czyli do odległości. Tak, naszym zamiarem jest, poprzez zwiększenie odległości do 70 m, wypchnąć sklepy z alkoholem z miejsc, w których nie powinny się znajdować; tam, gdzie jest młodzież, obiekty kultu, bowiem nie powstrzymamy ludzi od łamania prawa, bo tutaj zmartwieniem jest czy przeciwdziała to alkoholizmowi. No, realnie rzecz biorąc, pod każdym z tych sklepów, oprócz kamer trzeba postawić by policjanta, a sposób przeciwdziałania alkoholizmowi poprzez wszycie wszystkim mieszkańcom Krakowa i ewentualnie przyjeżdżającym gościom stosownego leku, też się zapewne nie sprawdzi. Więc rzeczywiście, poprzez zwiększenie tej odległości do metrów 70, spowodujemy, że część tych sklepów i lokali będzie musiała być zlikwidowana, i przesunąć się dalej, poza tą odległości. Poza tym, ten przepis tym razem cywilizuje sytuację – uniemożliwia manipulację w postaci przesuwania furtki. Czy nastąpi manipulacja odwrotna tzn. mieszkańcy będą montować ogrodzenia, tego nie wiem i raczej w to wątpię. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Dziękuję Panie Radny. Kolejnym mówcą jest Pan Przewodniczący Pilch, drugie wystąpienie.

Radny – p. J. Pilch

Szanowni Państwo! Małgosiu, przeraziłaś mnie w tym Twoim wystąpieniu, i czuję się zakłopotany, nie wiem co Ci odpowiedzieć, w tych dywagacjach, które tutaj usłyszałem. Po pierwsze, ograniczenie absolutnie umożliwi nam zmniejszenie sprzedaży alkoholu, umożliwi nam pracę nad tą młodzieżą, żeby wiedziała jak tan alkohol spożywać, bo o tym mówmy. Ja absolutnie jestem za tym, żeby to ograniczyć. Po drugie, Małgosiu, jasne jest, dopóki nie dotyczy Ciebie czy innych osób związanych z Magistratem, to wszystko jest dobrze, ale gdyby postawić ten kiosk przed Twoimi oknami, na pewno pierwsza byś interweniowała. Gdybyś słyszała o godz. 24, o 2, o 3 w nocy, nad ranem, usłyszała, że siedzą Panowie i pija piwo, i rozrabiają, na pewno byś zaczęła interweniować. I To jest argumentem, dopóki ktoś nie doświadczy na własnych plecach, uważa, że wszystko jest w porządku. O jakich przedsiębiorcach państwo mówicie? O tych supermarketach, które mamy co po chwila wybudowane, który jest tak blisko tych bloków, tych szkół i przedszkoli? O tych supermarketach- przedsiębiorcach mówicie, gdzie wypływają pieniądze, nie płaca podatki, i wypływają pieniądze poza kraj? O tych przedsiębiorcach mówicie? Mówmy o tych przedsiębiorcach, małych i średnich przedsiębiorcach, o tych mówmy przedsiębiorcach. A nie, cały czas uważanie, że przedsiębiorcy. Jacy przedsiębiorcy? Ci, którzy otoczyli supermarkety? To są przedsiębiorcy? Na których nie mamy wpływu, bo te pieniądze gdzie uciekają? Poza teren Krakowa! I wszyscy o tym wiemy doskonale.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Przewodniczący. Proszę o zabranie głosu Panią Radną Agatę Tatarę.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Pierwsza drobna korekta. Wniosek formalny o wprowadzenie do drugiego czytania będzie przy druku nr 157, łączymy te druki, bo trudno o nich mówić oddzielnie, druk 156 i 167, ale dopiero kiedy Pan Przewodniczący podda pod procedowanie.

Padło tutaj pytanie, chyba Małgosia Jantos mówiła, czy mamy ograniczać czy nie? Oczywiście, że tak, ponieważ wprost mówią o tym ustawy. No inaczej na zasadzie „róbta co chceta” funkcjonowali i wszystkie nasze programy dot. profilaktyki, przeciwdziałania alkoholizmowi itp., nie miałyby najmniejszego sensu. Wierc powoływanie się na taka wolność w bezmiarze w mojej opinii, zresztą nie w mojej opinii, nie ma żadnego uzasadnienia. Rzeczywiście zgadzam się tylko z tym, że musimy się zastanowić, żeby ta nasza decyzja była korzystna, jeżeli podejmujemy takie uchwały. Co do dostępności. Oczywiście, dostępność powoduje różnego rodzaju uzależnienia, agresję, innego rodzaju patologie. O metodologii, też odnośnie Małgosia mówiła, jasną mówią badania naukowe. Proszę sięgnąć do opracowań śp. Pana Bronisława Urbana czy Pana prof. Marka Konopczyńskiego. To są badania prowadzone od lat, do których samorządowcy, albo nie sięgają, albo nie mają ochoty sięgać, albo po prostu w ogóle nie wiedzą, że takie badania istnieją. Ja przypomnę, że byłam

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Wicedyrektorem Centrum Pomocy Ofiarom Przestępstw i Patologii Społecznych, i na co dzień spotykaliśmy się z tego typu sytuacjami. Byłam również na kierunku resocjalizacja, także tym osobom, które nie mają tej wiedzy, a wygłaszają z tego tytułu swoje opinie, polecam przeczytać stosowne badania i literaturę. W związku z tym, absolutnie ustawy ze względu wyższego, zobowiązują samorządy do pewnych działań.

Co do godzin otwarcia, zgadzam się. I tutaj, miód na moje serce, wystąpienie Pana Bogusia Kośmidera, rzeczywiście to ustawy rządu wyższego regulują godziny. Myślę, że to by był dobry również sposób, jeżeli moglibyśmy również wprowadzić w naszym samorządzie, natomiast teraz niestety jest to sprzeczne.

Moją wątpliwość budzi jednak podział co do dzielnic zaproponowany, jeszcze raz to podkreślę, ponieważ w mojej opinii nie było tutaj rzetelnej informacji, rzetelnego rozeznania, potrzeb rozmieszczania tych punktów alkoholowych w poszczególnych dzielnicach. Rozumiem, że pierwszym takim wyjściem były punkty istniejące, natomiast no nie można stwierdzać, że na tzw. zdrowy rozsądek, zostały ustalone te liczny punktów. Stąd wniosek, żeby się zastanowić, bo każdy z nas mógłby tutaj wnieść poprawkę, dlaczego nie o 10 tylko o 60, albo o 100. Nie mamy tutaj badań, stąd zastanawiam się, czy nie lepiej jest jednak ustalić jeden limit dla Gminy Kraków i dysponować bez względu czy w miejscu czy poza miejscem sprzedaży. To może by też uniknęło problemów, o których Państwo mówiliście co do przydzielania koncesji dla poszczególnych przedsiębiorców, żeby nie było takiej sytuacji, że rzeczywiście muszą oczekiwać w kolejkach, jeżeli oczywiście takie byłoby procedowanie. Ja nie mam takiej świadomości do końca, czy rzeczywiście rok przedsiębiorca będzie czekać ewentualnie na przydzielenie koncesji., Tutaj Państwo zadaliście pytanie, więc myślę, że Pan Dyrektor jeszcze nam odpowie na to pytanie i oczekuję. W związku z tym, jeżeli są takie wątpliwości, nie wiem czy nie lepiej jest przyjęcie jednego limitu. I swobodnie w ramach tego limitu, dysponowanie i udostępnianie tych punktów. Także na razie tyle. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Ja tylko przypomnę dla formalności, mamy 2 wnioski formalne. Jest wniosek forlany, który wpłynął do mnie: rozpatrzenie tego projektu uchwały w trybie dwóch czytań, wniosek Pana Radnego Wojtowicza – odesłanie do projektodawcy. Najpierw będziemy głosować wniosek- Konsultowałem tą sprawę – wniosek formalny o rozpatrzenie projektu uchwały w trybie dwóch czytań, a później wniosek pana radnego Wojtowicza. Zapraszam do głosu Pana Radnego Edwarda Porębskiego.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący, Panie Prezydencie, Szanowni Państwo! Pan Przewodniczący Bogusław Kośmider podniósł temat złożenia rezolucji. Ja pragnę przypomnieć, że taka rezolucja prze Grupę Radnych złożona, a była i przyjęta przez Radę Miasta Krakowa w 2014 r. w marcu, minął rok temu, i niestety do chwili obecnej rząd tą rezolucją się nie zajął. A powiem tylko o co konkretnie chodzi. W sprawie dokonania zmian ustawy z dn. 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi. Rada Miasta Krakowa wzywa Radę Ministrów oraz Posłów i Senatorów RP

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

o podjęcie stosownych działań legislacyjnych, wprowadzenie takich zmian ustawy z dn. 26 października 1982 r. o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi, aby w eksponowaniu na wystawach sklepowych sprzedawanych napojów alkoholowych było niedozwolone. Drodzy Państwo, ja tylko sobie pozwolę przypomnieć, że tu Państwo – moi poprzednicy – mówili na temat odległości itd. Jest z Najwyższego Sadu, że tak powiem ustawa podjęta, jaka odległość – jest to z Lublina i z Wrocławia w tym temacie. Ale ja się posłużę jeszcze ustawą z dn. 26 października '82 roku. Drodzy Państwo, proszę zwrócić uwagę, że tu nie chodzi konkretnie mówiąc o duże sklepy czy o jakieś supermarkety czy stacje benzynowe, stacje pali, tu chodzi konkretnie o kioski te, które kiedyś sprzedawały kwiaty, sprzedawały chlebuś pierwszej potrzeby, oczywiście nie w płynie tylko ten z mąki, a dzisiaj to wszystko zostało przekształcone i to blisko placówek oświatowych lub przedszkoli. I takich przykładów jest wiele. Jest eksponowane to na wystawach. To jest jedna sprawa.

Druga sprawa, ja wiem, bo rozmawialiśmy z Panem Dyrektorem, że tym się mają zająć już służby, jeżeli jest podawany alkohol już przez okienko. A jest podawany przez okienko alkohol. Ja bynajmniej w części Starej Nowej Huty, mogę wymienić takie 4 punkty, gdzie jest podawany alkohol przez okienko, w późnych godzinach wieczornych. Tzn. bezpieczeństwo jest dla tego, który sprzedaje w sklepie, natomiast nie ma bezpieczeństwa dla ludzi, którzy chodzą po ulicy. Drodzy państwo, i wyraźnie mówi ustawa z dn. 26 października 1982 r. Zacytuje tylko jeden art., art. 2': „użytkowanie użyty w stosownym odniesieniu oznacza najbliższe okolice punkty sprzedaży napojów alkoholowych, obszar mierzony od granicy obiekty, zamknięty trwała przeszkodą o charakterze faktycznym taka jak” – jest wyraźnie bardzo podane. Jakbyśmy to przestrzegali, to uważam, żebyśmy wszystkie te kioski, które powstały i sprzedają alkohol, nie miały prawa bytu, i dostać zezwolenia na to. Niestety tego nie przestrzegamy, no powiedźmy sobie wprost. Krawędź jezdni, zabudowa, które ze względu na swój charakter uniemożliwia dostęp oraz kontakt wzrokowy, głosowy, mur przejście oraz ciek wodny bez bliskich przepraw, reklam napojów alkoholowych. Proszę zwrócić uwagę ile na wystawach, nie mówię o wewnątrz sklepu, tylko mówię o kioskach i przytoczę dwa punkty najbliższe, drodzy Państwo. Szkoła Muzyczna na Osiedlu na Skarpie i Szkoła 80, bliźutko znajduje się kiosk, gdzie kiedyś były sprzedawane kwiaty, a dzisiaj jest sprzedawany alkohol wystawiony na wystawie wkoło, wszędzie. I jest to reklama alkoholu. Następna placówka, dwie szkoły również i Liceum i szkoła na Osiedlu teatralnym, gdzie konkretnie od muru szkoły jest 35 m, ale za chodnikiem jest 200 m. W związku z tym, ja się pytam: o co nam chodzi? No chodzi nam, żebyśmy tą młodzież wychowali w duchu trzeźwości i mądrości, czy chodzi nam o to – tak jak już kolega Józef Pilch powiedział - korkowe zwiększali, natomiast nie powiem jakich ludzi wychowaliśmy? Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejnym mówca jest Pani Małgorzata Jantos zapewne, tak? Dobrze, to proszę. Drugie wystąpienie.

Radna – p. M. Jantos

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Ja bardzo krótko. Szanowni Państwo! Dla mnie przedziwna sprawa jest współpracy Miasta z budowaniem szarej strefy. Nie będę rozwijała tego wątku. Wszyscy doskonale wiemy, że kiedy ograniczymy to, co może być kontrolowane, to równocześnie budujemy i otwieramy możliwości dla szarej strefy, która będzie powstawała. To jest jedna sprawa. Druga. Ktoś z Państwa powiedział o jednej rzeczy, tak naprawdę problem istnieje w respektowaniu prawa. Tzn. w Stanach Zjednoczonych, który przeszedł – po raz drugi mówię o tym – zjawisko Al. Capone, kiedy państwo poprzez działanie tak populistyczne jak Państwo zrobiliście, otworzyło możliwość na budowanie wielkich majątków opartych na szarej strefie. To jest jedna sprawa.

Druga. W dzisiejszych czasach jest tak, że jeżeli jakikolwiek punkt czy miejsce w Stanach Zjednoczonych, zagraża bezpieczeństwu, ciszy itd., najpierw reaguje policja zamykając, później domaga się wyjaśnienia. I w związku z tym, tam to jest respektowane bardziej, ponieważ wiedza o tym, że procedury wyjaśniające zajmują tak dużo czasu i związane są ze stratami finansowymi, że tego się przestrzega. Ja nie rozumiem, dlaczego u nas zaczyna się od drugiej strony. My wszyscy lubimy, a zwłaszcza kiedy to populistycznie przyjmuje nam czy dodaje jakiś punktów, najlepiej zamknąć, zakazać, zlikwidować, i w tym momencie wszyscy umywamy ręce, bo mamy czyste sumienie. Ja myślę, że to nie jest ta metoda i jestem zaniepokojona, że znów tą metodą się posługujemy. To jest najprostsza. Przecież najłatwiej jest zamknąć, zakazać, bo to w jakiś sposób wyjaśni nam, uzasadni nasze działanie troski o mieszkańców. A przecież to jest działanie pozorne.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Kolejny był Pan Radny Wojtowicz, zapraszam. Drugie wystąpienie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado, Szanowni Państwo! Chciałem jeszcze jedną rzecz podnieść w swoim wystąpieniu, mianowicie byli u mnie na dyżurze mieszkańcy, którzy prosili mnie bardzo o to, żeby zapytać czy ich głos w konsultacjach społecznych został uwzględniony. Ja chce Państwu powiedzieć, ponieważ zarówno Pan Prezydent jak i w naszych wystąpieniach, pojawia się informacja na temat przeprowadzonych konsultacji społecznych, i pojawiają się głosy, które mówią o tym, że zdecydowana większość mieszkańców w tych konsultacjach – bo ja nie mówię ogólnie, bo nie wiemy jaka jest dokładnie ocena większości mieszkańców – że głos większości był za tym, żeby tę ilość lokali ograniczyć. Chce Państwu pokazać, bo mi to przedstawili. Tutaj jest lista 99 nazwisk, podpisanych z imienia i nazwiska. Potraktowani zostali - a prosili mnie, żeby tak nie zostali - jako jeden głos. 99 osób zostało potraktowane jako jeden głos. Są tu imiona i nazwiska, można do nich dotrzeć itd. To są osoby, które zgłosiły 28 sierpnia 2014 r. listę dot. konsultacji sprzedaży alkoholu w Krakowie. I gdyby dodać te osoby do tych, które – oprócz tego jeszcze 34 karty, gdzie można było potraktować jako pojedyncze głosy – to proszę Państwa, ilość osób z tymi byłaby większa – a tu oni piszą tak: „jestem za pozostawieniem bez zmian zasad funkcjonowania sklepów i lokali gastronomicznych sprzedających alkohol w ilości sklepów”. Więc gdyby dodać to, to przy tych konsultacjach, które tak naprawdę z całym

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

szacunkiem wyniosły około 300 osób w ogóle, czy nawet poniżej 300 osób, w tym kilka instytucji, bo w to chciałbym także wliczyć instytucje, no ale tak to liczymy. Z tym, że jakby patrzeć na statystykę dzielnic to jakby 7 się wypowiedziało, 11 się nie wypowiedziało, czyli też jakby popatrzeć, to 11, nie wiem, można domniemywać, bo tego się nie da wprost powiedzieć, że te dzielnice, które się nie wypowiedziały są za pozostawieniem tego bez zmian. Ale nie wiem. To jest moja ocena. Natomiast generalnie rzecz biorąc, gdyby dodać te 99 osób do tych 34 kart i popatrzeć w sumie, to zdecydowana większość osób... Znaczący nie: większość osób jednak jest za pozostawieniem bez zmian funkcjonowania sklepów i lokali gastronomicznych, wynikających z tych konsultacji. I to jest tyle co chciałem jeszcze powiedzieć. Bardzo będę prosił Pana Dyrektora o odpowiedź na to moje pytanie: dlaczego to jest 70 m a nie 65, a nie 50 itd.?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Radny. Kolejna do głosu jest Pani Radna Patena, tak.

Radna – p. M. Patena

Proszę Państwa! Temat wydaje się niełatwy. Pozwolę sobie też drobne refleksje na ten temat. Także w kampanii wyborczej niedawnej, w której wszyscy Państwo uczestniczyliście, o której wspominał pan Przewodniczący Bogusław Kośmider, to mieszkańcy do nas – no bo na dyżurach też – ale kampania jest takim najbardziej owocnym i najbardziej aktywnym udziałem mieszkańców w przekazywaniu nam swoich opinii. I mieszkańcy nie żalili się nam na to, że mają apteki za gęsto, za blisko siebie kilka aptek, o rozmieszczenie sklepów spożywczych, ale żalili się nam właśnie o sklepy monopolowe, o sklepy sprzedające alkohol, że są za blisko, za dużo, może nie w takich lokalizacjach, w jakich sobie oni wyobrażali. Dla nas sytuacja wygląda, przysłuchując się tutaj dyskusji, wyciągam wnioski, że jest w zasadzie nie bardzo do rozwiązania i najogólniej mówiąc z mojego punktu widzenia polega to na tym, że musimy wybierać komu ta wolność mamy dać. Czy mamy dać wolność swobody gospodarczej dla przedsiębiorców, którzy chcą sprzedawać alkohol a odebrać ją mieszkańcom, którzy żądają i mają prawo do spokoju i do uporządkowania terenu wokół swojego miejsca zamieszkania, czy mamy odebrać komuś innemu a dać komuś innemu. Przypomnę tylko Państwu, że nie ja jestem autorem słów, że „wolność to nie dowolność”, i teraz albo zwrócimy się o przepisy ustawowe, które zdejmą z nas to brzemię odpowiedzialności właśnie za ten rozdział wolności, no albo sobie jakoś z tym problemem poradzimy. I jeszcze raz bardzo Państwa proszę o rozsądek we wszystkich sprawach i wolność to nie dowolność. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Proszę do głosu Pan Radny Adam Kalita.

Radny – p. A. Kalita

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Dobrze, że Pani Radna Marta Patena przywołała wybory prezydenckie, bo o ile dobrze pamiętam, to wszyscy kandydaci na prezydenta łącznie

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

z urzędującym prezydentem, byli za ograniczeniem ilości punktów sprzedaży, no może z wyjątkiem ugrupowania Korwina- Mikke, no ale reszta chyba tak.

Co do wypowiedzi Pani radnej Jantos, Pani zapomniała powiedzieć, że w Stanach Zjednoczonych w większości stanów sprzedaje się alkohol od 21 lat. W związku z tym... Proszę? Ale ograniczenie. Jak przywołujemy Stany Zjednoczone jako wzór do naśladowania, to mówmy też o tym, prawda?

Mówmy także o tym, że w Polsce alkohol bardzo często sprzedaje się osobom nieletnim czyli nieposiadającym nawet 18 lat. Ja bym się chciał dowiedzieć, ile koncesji zostało odebranych w Krakowie za sprzedaż alkoholu nieletnim? Jeżeli żadna, to może ktoś kiedyś by się ze mną wybrał w nocy, przejdziemy się po pubach, i Państwu udowodnię, że małoletni piją alkohol, i że zostaje on sprzedawany bez żadnych ograniczeń. No może nie wysokoprocentowy, bo teraz młodzież pije głównie piwo, ale taka jest sytuacja, i jak wiem – tak przypuszczam – żadna koncesja nie została odebrana.

I jeszcze wracając do tych Stanów Zjednoczonych, ja w latach 90 byłem w Norwegii, w Oslo były 3 punkty sprzedaży alkoholu, i jakoś Norwegowie nie płakali z tego powodu, więc myślę, że 2,5 czy 2,350 to jest lekka przesada. I oczywiście można powiedzieć, że ograniczamy wolność gospodarczą, no ale w niektórych przynajmniej strefach powinniśmy ograniczać tę wolność. Państwo chyba Radni nie chodzą po Krakowie. Świętego Tomasza to już ulica domów publicznych i podejrzanych klubów, i to wszystko stwarza obraz, który nie jest pozytywny dla mieszkańców Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Kolejny do głosu zapisał się Pan Radny Aleksander Miszalski. Kolejny jest Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. A. Miszalski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Chciałbym zacząć od tego, że rzeczywiście problem jest. Jako radny dzielnicy Stare Miasto, sam doskonale ten problem widzę. Akurat mieszkam w kamienicy, gdzie mamy sklep, tzn. nie ja mam, tylko jest sklep z 24-godzinnym alkoholem. Rada Dzielnicy zresztą nie raz apelowała o to, by problemowi się przyjrzeć, by problem rozwiązywać. Wiem, że w wielu sklepach osiedlowych, w różnych miejscach Krakowa sprzedaje się ten alkohol, i rzeczywiście problem osób tych, które zakłócają spokój, występuje. Natomiast uważam, że ten kierunek, który Państwo obrali jest zwykłym populizmem i działaniem pozorowanym, które niczego nie rozwiąże. Prohibicje już kiedyś próbowano, regulacje w tym zakresie spowodują tyle, że Miasto straci na akcyzie, natomiast żadnego problemu ograniczając o parę procent ilość punktów, nie rozwiązemy. Jak realnie zmieni się sytuacja, jeżeli z 2500 zmieni się na 2400 w całym Mieście? Czy to cokolwiek zmieni? Czy ktokolwiek odczuje gdziekolwiek jakiś ruch oprócz tego, że media napiszą, że zmniejszamy ta ilość? Moim zdaniem, nie. Mamy wątpliwości ogromne, ja wypowiadałam się od razu w kwestii dwóch druków, bo widzę, że już wszyscy przyjęli tą konwencję. Nie wiadomo, czy podział na dzielnice jeżeli chodzi o ograniczenie, zostanie uhonorowany, nie

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

wiadomo czy to jest zgodne z prawem. W związku z tym, możemy chcieć likwidować w Nowej Hucie, bo akurat tam trzeba, a zostaną zlikwidowane punkty na Kurdwanowie, bo akurat tam wygasną koncesję. Więc nie zlikwidujemy tych punktów, które faktycznie są uciążliwe, gdzie mieszkańcy się skarżą, tylko jakieś przypadkowe, może Hawełkę, może Wierzynka, a może coś innego. No przecież to jest absurd. Wiec pytam, jaka jest gwarancja, że przestaną działać faktycznie te punkty uciążliwe, z którymi mamy problem, a nie jakieś losowe, przedsiębiorców, które nie zakłócają spokoju i działają zgodnie z prawem.

Zatrzymujemy również rozwój przedsiębiorczości, jeżeli powstają nowe osiedla, jeżeli ktoś ma jakiś pomysł i chce otworzyć gdzieś w nowym miejscu, nie będzie miał koncesji, więc musi czekać. Myślę, że problemów tych jest dużo. Zresztą, każdy z nas ma jakieś tam lokale, do których chodzi, które są - nie wiem - ulubione, i na każdego może paść, że akurat jego lokal gdzieś tam zamkną.

Moim zdaniem powinno się: zwiększyć kontrole Straży Miejskiej, Policji, zwiększyć kontrolę nad tymi miejscami, gdzie faktycznie problem występuje. Zwiększyć kontrolę sprzedaży alkoholu osobom nieletnim, ponieważ wiemy, że takie sytuacje się zdarzają. Trzeba lobbować za tym, żeby w ustawie wprowadzony został obowiązkowy monitoring w takich miejscach. I to są faktyczne działania, które mogą poprawić to bezpieczeństwo i zniwelować problem zakłócania obowiązków. Trzeba odbierać koncesje w końcu tym konkretnym punktem, w których te problemy są, a nie ograniczać i losowo wybierać lokale, które niekoniecznie zakłócają ten problem.

Konkluzja moja jest taka. Problem z detaliczną sprzedażą sklepów jest jakiś. Natomiast, wydaje mi się, że nie te tędy droga, bo będziemy je losować de facto, które zostaną zamknięte. Z gastronomią. Wydaje mi się, że aż takiego problemu nie ma. No jeśli jest jakiś gdzieś problem w konkretnym przypadku, to trzeba go rozwiązywać. I chciałbym jeszcze jedna rzecz na koniec powiedzieć. Taka ciekawostka. Bo porównujemy statystyki które w mediach często się pojawiają, na ilu mieszkańców przypada jeden lokal ze sprzedażą alkoholu. I Kraków jest w średniej krajowej, bo to jest 300 lokali. Natomiast liczy się na mieszkańców. Ja się pytam, kto głównie spożywa alkohol w Krakowie? Bo moim zdaniem, studenci i turyści. I jednych, i drugich, mamy najwięcej w Polsce. I jedni, i drudzy, nie są w tych statystykach. Gdyby ich doliczyć, to wychodzi, że to jest na 400 osób, więc jesteśmy raczej w tym miejscu, gdzie powinniśmy być. Poza tym ruch turystyczny się zwiększa co roku, studentów też przybywa, tak jak mówię, te grupy głównie spożywają, więc moim zdaniem te dane są po prostu niemiarodajne i populistyczne. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Panie Radny. Kolejnym mówcą jest Pan Tomasz Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Chciałbym wszystkich zapewnić, że jeszcze z żadnej krakowskiej dyskusji na temat zmniejszenia liczby punktów sprzedaży alkoholu, ludzie w Krakowie wieczorami nie trzeźwieli. Przeciwnie, po wysłuchaniu wielu dyskusji

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

w Radzie Miasta Kraków, w ten problem alkoholizmu mogli popaść. Chciałbym mimo wszystko jednak państwa uspokoić, moje wystąpienie będzie mimo wszystko nie zmierzało do tego, żeby okpić Państwa postulaty, broń Panie Boże, boi z większością z nim się zgadzam. Macie państwo oczywiście rację, tylko biorąc pod uwagę kwestię bezpieczeństwa. Jest rzeczywiście w Krakowie dosyć duży problem związany z poczuciem bezpieczeństwa. Tego, na ile te zlokalizowane w obrębie naszych dzielnic miejsca generują jakieś patologiczne sytuacje. Sam jestem mieszkańcem Nowej huty i mamy to nieszczęście, że tych punktów jest dosyć dużo, i w obrębie miejsca, w którym ja mieszkam od 150 do 200 m takie punkty z alkohole-24 można znaleźć. Jest to rzeczywiście problem wieczorem, i nie czuje się zdziwiony, że mieszkańcy się obawiają. Niemniej jednak tylko z tego powodu ta dyskusja, którą większość z Państwa tutaj uprawia, powinna być przeprowadzona kilka miesięcy wcześniej, kiedy prowadziliśmy debatę na temat gminnego programu Przeciwdziałania Alkoholizmowi. To wówczas większość postulatów, które Państwo zgłaszacie, powinny być dzisiaj wyrażone.

Daleko mi do tego, by przywoływać tutaj Al Capone i prohibicję w stanach Zjednoczonych, bo mam wrażenie, że Ci, którzy w tej dyskusji używają tego tytułu argumentów, to znają ją tylko z filmów i nie jest to „Człowiek z blizną”, tylko raczej „Końskie Pióro” braci Marks. Nie zmienia to oczywiście faktu, że jest to jakiś problem dla małych przedsiębiorców, z tym, że – trzeba to pamiętać- że te budy, to najczęściej -zresztą mówił to Pan Sekretarz – to są punkty handlu sieciowego. W związku z tym, zupełnie inaczej wygląda ta sytuacja.

Ponieważ mamy praktykę mówienia w tym miejscu w dwóch punktach równocześnie, to ja chciałbym powiedzieć, że wycofałem swoją poprawkę do druku nr 157. tam była kwestia zmniejszenia punktów sprzedaży detalicznego i zwiększenia w gastronomii. Wycofałem swoją poprawkę. Przyjmuję to, co zaproponował pan Prezydent w swojej autopoprawce. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Adam Kalita, drugie wystąpienie.

Radny – p. A. Kalita

Szanowni Państwo! Zgadzam się z Panem Miszałskim. Mam nadzieję, że złoży taką poprawkę, że należy zmniejszyć ilość sklepów np. o 1000, wtedy rozumiem będziemy usatysfakcjonowani, i ja też chciałbym przypomnieć, że myślę, że na ten temat mógłby coś powiedzieć Pan Rektor Dziedzic, dlatego, że w projekcie uchwały zmieniającej niektóre zapisy Parku Kulturowego, mówi się np., i słusznie, o postawieniu jakby barier odgraniczających ogródki. To powinno także zwiększyć, może nie tyle bezpieczeństwo, co wpłynąć na opanowanie sytuacji tzn., chodzenia z alkoholem po całym mieście. Jeszcze jedna rzecz do Pana Miszałskiego, prosba, żeby się zwrócił do rektorów, żeby otworzyli sobie sklepy na uczelniach wyższych. Jeżeli studenci piją dużo, to trzeba im to umożliwić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Krzysztof Durek. Również, z tego co pamiętam, drugie wystąpienie.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący, Panie Sekretarzu, Szanowni Radni! No niestety ze smutkiem stwierdzam, a odniosę się tylko do druku 156, że niektórzy Radni, nie chcą twierdzić, że z lobby alkoholowego, zaczynają stosować obstrukcję. Próbują doprowadzić dyskusję do modelu czy to ma być 69 czy 71 m, a na pewno nie 70. No, jakąś zasadę musimy przyjąć, chcemy odsunąć ten alkohol od tych miejsc, i wydaje mi się, że za tym punktem powinniśmy głosować. I zastanawiam się również, czy nie pochylić się nad wnioskiem pana Sekretarza, aby to była uchwała przeprowadzona w trybie jednego głosowania, bo widzę, że będzie to coraz trudniej przeprowadzić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejnym mówcą jest Pan Radny Jakub Kosek. I rozumiem, że później Pan Dyrektor, jeżeli nie będzie kolejnych mówców.

Radny – p. J. Kosek

Szanowni Państwo, Panie Przewodniczący! Ja mam takie nieodparte wrażenie, że rozmawiamy po to, żeby były Igrzyska, i mamy tylko rozmowy o populizmie, bo ograniczenie liczby punktów sprzedaży w żadnej sposób nie wyeliminuje tych punktów, które są naprawdę uciążliwe, bo punkty sprzedaży to zarówno alkohol w „Lidlu”, alkohol w „Żabce”, ale też „Planeta” 24- godzinna. I uciążliwe są te punkty, które są 24-godzinne, które stwarzają zagrożenie. Powinniśmy się zastanowić nad metodą eliminacji właśnie tych punktów, a nie nad odbieraniem wszystkich limitów. Zmniejszamy limit, wygasną koncesje w 3 Lidlach, a „Planeta” dalej będzie funkcjonowała. Taki będzie efekt, jedyny efekt będzie taki, że któryś Radny powie, że ograniczył punkty, może jacyś mieszkańcy się ucieszą, bo nie będą wiedzieli jakie są konsekwencje. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Wyczerpaliśmy listę mówców. Tak? Nie. Jeszcze Pan Radny. Pan Rafał Komarewicz.

Radny – p. R. Komarewicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Tutaj bodajże różne glosy w tej dyskusji. Ja natomiast zastanawiam się nad taką sprawą. Co my chcemy osiągnąć przyjmując tą uchwałę? Czy chcemy wprowadzić powiedzmy zmiany ilościowe czyli zmniejszyć ilość punktów sprzedających alkohol? I uważam, że w tej uchwale, czy to będzie osiągnięte, czy natomiast chcemy wprowadzić zmianę jakościową? Zmianę Jakościową rozumiem tj. zmniejszenie uciążliwości funkcjonowania tych punktów dla mieszkańców Krakowa. Ja tutaj widzę dwa problemy. Jedne problem to jest problem tzw. budek czynnych 24 h znajdujących się na osiedlach. I druga sprawa to jest, to są bary, w których sprzedaje się alkohol nietrzeźwym klientom, którzy następnie wywołują różnego rodzaju awantury i burdy. I proszę Państwa,

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

chce Państwu powiedzieć, że ten drugi cel, który dla mnie jest ważniejszy czyli zmiany jakościowe, my nie osiągniemy przez tą uchwałę. Proszę Państwa, my nie mamy możliwości powiedzenia: ten „koncesjoner”, który sprzedaje alkohol, nam odpowiada, a drugi nam nie odpowiada. Jest tzw. równość podmiotów. I my tą uchwałą, zmniejszając tą ilość tych punktów. Tego nie zrobimy. Natomiast, proszę Państwa, są inne metody, inne możliwości, które spowodują, że my osiągniemy ten cel. To jest m. in. to, co tutaj powiedziała pani radna tatar, czyli powiedzmy taki zorganizowany, zintegrowany nadzór nad tymi placówkami. To jest pierwsza sprawa. Takie punkty powinny mieć swoją kartotekę, gdzie wszelkiego rodzaju służby miejskie wpisują różnego rodzaju nieprawidłowości w funkcjonowaniu tych placówek. Następnie wydział, który przyznaje koncesję, powinien mieć możliwość odebrania takiej koncesji. Powinien to robić w sposób bezwzględny, bez żadnych po prostu taryf ulgowych. I uważam, że to jest metoda na to, żeby pociągnąć tą zmianę jakościową. Proszę Państwa, jakie będą skutki wprowadzenia tej uchwały? Proszę Państwa, takim głównym skutkiem to będzie najprawdopodobniej, tutaj jeszcze czekamy na informację Pana Dyrektora Popiołka, kolejka przedsiębiorców po nową koncesję. My musimy powiedzieć naszym mieszkańcom, którzy są przedsiębiorcami, że po określonym czasie czyli po 3 latach sklepy monopolowe i po 5 latach restauracje, tracą koncesję. Nie ma czegoś takiego jak przedłużenia koncesji. One tracą ją i muszą wystąpić o nową koncesję. Proszę Państwa, to jest bardzo dobry przykład, można powiedzieć taki kazus dobrze prosperującej restauracji. Jest restauracja, która funkcjonuje 10 lat, zatrudnia 25 osób, ma na 15 czy 20 lat umowę najmu, i co się okazuje po 5 latach, kiedy wygasa jej koncesja? Ona staje powiedzmy w kolejce, i okazuje się, że np. rok czasu albo dużej musi czekać na koncesję. I teraz pytanie jest takie, co robi przedsiębiorca? Zatrudnia 25 osób, i co robi? Zwalnia te osoby? Rezygnuje z lokalu, gdzie ma jakieś kary umowne? Ja uważam, że też również tym ludziom trzeba powiedzieć, żeby oni też mieli tą świadomość. I ta uchwała może do tego doprowadzić.

Jeszcze jest jedna sprawa, która mnie jakby intriguje, to jest sprawa kryteriów określenia ilości sprzedaży tych punktów alkoholowych. Ja, proszę Państwa, mam trochę takie wrażenie, że to wyglądało w ten sposób, że powiedzmy, że jakiś Radny dzielnicowy – bo rozumiem, że te informacje na temat tych punktów alkoholowych mamy również z dzielnic – wstał dzisiaj i mówi: no dobrze, w naszej dzielnicy będzie 30 punktów mniej. Pan drugi radny dzielnicowy wstał w następny dzień: nie 30 ale 45. Ja chciałbym się dowiedzieć jaki był algorytm wyznaczania ilości tych punktów? Dokładnie? Na jakiej zasadzie było to wyznaczane?

Następnie, proszę Państwa, czy jest opinia Komisji Kultury? Ja rozumiem, że my otwieramy się na turystów, tak. Turyści przyjeżdżają, nie wszyscy turyści to są turyści – nie obrażając turystów angielskich, którzy wchodzi od pubu do pubu i tylko i wyłącznie piją, i powiedzmy wszczynają burdy – są to również normalni ludzie, którzy chcą przyjechać do Krakowa, iść do porządnej restauracji, dobre jedzenie zjeść i wypić butelkę dobrego wina. I teraz jest pytanie, czy to było konsultowane z komisją turystyki? Czy jest również jakiś algorytm czy jakieś postępowanie, że zwiększa się nam powiedzmy ruch turystyczny, i w związku z tym, odpowiednio do tego przygotowujemy się przez odpowiednią ilość punktów alkoholowych? Nie wiem. Chciałbym również tego się dowiedzieć.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Konkludując, proszę Państwa, ja uważam, że trzeba zintensyfikować kontrolę i nadzór nad placówkami sprzedającymi alkohol tak, żeby były one mniej uciążliwe dla mieszkańców, a nie narzucać nowe ograniczenia, które bardzo lubimy robić.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Mamy wyczerpaną listę mówców. Tak. Zatem Pan Sekretarz, proszę bardzo. Ponieważ to a dwa odrębne druki, to ja bym prosił, żeby Pan Sekretarz udzielił odpowiedzi wyłącznie do druku 156, bo jego będziemy głosować. A do druku 157 później. Ja wiem, że pytania padały jednocześnie, ale bardzo bym o to prosił, jeżeli to możliwe.

Sekretarz Miasta Krakowa – p. P. Stańczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Po pierwsze, chciałem wyjaśnić może jedną rzecz – o czym mówił Pan Przewodniczący dzisiejszej Sesji – że Prezydent również złożył wnioski o przeprowadzenie oby tych projektów uchwał w dwóch czytaniach. Po drugie, ja nie będę nawet za szczegółowo się odnosił, tylko do dwóch wypowiedzi, które tutaj padły i były skierowane do mnie. Pani Radna Małgorzata Jantos stwierdziła, że w tym co ja tutaj powiedziałem i w tym co jest tutaj przedłożone, brakuje tezy wyjściowej, a to jest jedyna prawidłowa droga, aby dojść do miarodajnych ustaleń. Po pierwsze, nie podzielałm tego poglądu, że to jest jedyna prawidłowa droga. Aby dojść do prawidłowych ustaleń tzn., żeby sformułować tezę na samym początku, można dojść do tego także w inny sposób, ale niezależnie abstrahując od tego, ta teraz tu jest oczywiście sformułowana. No, nie odczytuje całości tych materiałów czyli uzasadnień do projektów uchwał, materiałów informacyjnych przekazanych wraz z wynikami konsultacji, ale ta teraz jest proszę Państwa przekazana tzn. tak jak Państwo mówili. Po pierwsze, zadaniem gminy jest prowadzenie kreatywnych działań na rzecz ograniczania dostępności alkoholu. I to wynika z ustawy. I po drugie. Profilaktyka, leczenie uzależnień jest specjalistyczną, wielodyscyplinarną dziedziną wiedzy. Ja jej akurat nie reprezentuję, zresztą Pan Prezydent również nie jest specjalistą w tej dziedzinie, natomiast instytucje takie jak Państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów Alkoholowych, Minister zdrowia, także Radna Ministrów w sprawozdawanym Sejmowi corocznie z realizacji tej ustawy, wysuwa na plan pierwszy tezę taką, że ograniczenie fizycznej dostępności do alkoholu jest jedną ze skuteczniejszych metod pozwalających na osiągnięcie tych celów, który ustawa wytycza. Ja nie wiem, czy tak jest, czy tak nie jest, bo najogólniej powiem, nie znam się na tym w takich szczegółach, ale przytoczone jest stanowisko tych, którzy się tym zajmują.

Nie podzielałm też poglądu, że nie ma programu przeciwdziałania alkoholizmowi gminnego, bo to jest faktyczne. On jest uchwalony przez państwa w styczniu, być może on nie jest taki jaki być powinien, al to też jest zagadnienie innego typu. Natomiast Pani Radna Barbara Nowak powiedziała, że zaprezentowałem optymizm w tej dziedzinie. Ja nie chcę też może się rozwodzić. Ja nie zaprezentowałem takiego optymizmu, bo ja zasadniczo mam bardzo pesymistyczne podejście do większości spraw i zagadnień. Ja tylko wyraziłem taki pogląd, że moim zdaniem takka konstrukcja jaka jest przyjęta, jest legalna. Nie wykluczam, że mogą być inne poglądy, ale moim zdaniem taka konstrukcja powinna, może być przyjęta.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Natomiast, generalna rzecz, która może jest kluczowa tzn. ja mówiłem także na początku, że Prezydent nie przedstawia opinii do szczegółowych poprawek z tego prostego powodu, że stanowisko Prezydenta jest zawarte w projektach tych uchwał, w uzasadnieniu i w tych materiałach informacyjnych. Nie jest to taka dziedzina, na która jest możliwe tylko jedno prawidłowe zapatrywanie. Na prawdę każdy może mieć swój pogląd. W związku z tym, no oczywiście można próbować się przekonywać, Prezydent uznał, także pod wpływem kierowanych do niego różnego rodzaju postulatów, że pewne działania regulacyjne są uzasadnione. Ale to przecież nie jest tak, że to jest jedyne możliwe podejście do tego. Jeżeli Państwo w większości nawet odrzucicie te projekty, to regulacje obowiązują. Jest zarówno obowiązująca uchwała ws. limitu, jak i obowiązująca uchwała ws. zasad lokalizacji. Tutaj nie ma jakiegoś jednego matematycznego wzoru, algorytmu, który można wyjaśnić, że ma być 50 a nie 40, 2500 a nie 2100. To jest kwestia podjęcia decyzji racjonalnych przy pełnej wiedzy o skutkach. I to jest ogólnie stanowisko jakie, Pan Dyrektor może tutaj w szczegółach będzie się odnosił do reszty zagadnień. Stwierdzam, że duża część pytań przedstawionych tutaj, poglądów, jakby nie uwzględnia rzeczy, które są jakby przedłożone państwu w materiałach, i była przeze mnie także wyjaśniane, dlatego poproszę także Pana Dyrektora, aby te kwestie, które wymagają tego, zostały tu jeszcze raz powtórzone. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Dyrektor jeszcze rozumiem uzupełnienie.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Spróbuje po kolei odnieść się do wszystkich kwestii, które tutaj były przez Państwa poruszone. Musimy mieć na uwadze przede wszystkim to, że te projekty uchwał – tak jak już mówił Pan Sekretarz – jest to jedno z wielu działań, które podejmowane są przez Miasto, i informacje w tym zakresie, zarówno były przekazywane Państwu ustnie, jak i pisemnie w swoich materiałach macie. Jeśli chodzi o te odległości, o które pytał pan Radny Wojtowicz. Analizowaliśmy to i porównywaliśmy to ze wszystkimi większymi miastami w Polsce. Ustawa w żaden sposób nie mówi jaka ta odległość powinna być, a regulacje w różnych, większych miastach są mniej więcej odległości 30 do 100 m. W Krakowie kiedyś obowiązywała ta odległość 100 m, od jakiegoś czasu jest odległość 50 m, by proponujemy to zróżnicować na 70 i 50 m. Takie jest stanowisko Pana Prezydenta w tym zakresie. Oczywiście można z tym dyskutować i polemizować, ale do państwa należy ostateczne rozstrzygnięcie w tej sprawie. Sam Pan Przewodniczący Kośmider przedstawił tutaj analizy z innych miast i jest to pewna średnia w stosunku do innych miast.

Jeśli chodzi o konieczność poinformowania przedsiębiorców, że będą wygasły ich pozwolenia. My o wszystkim informujemy na bieżąco przedsiębiorców. Ta współpraca układa się bardzo dobrze. Także tutaj przedsiębiorcy jak najbardziej pisemne informacje mogą otrzymać i z tym nie ma żadnego problemu.

Jeśli chodzi o tą równość podmiotów wobec prawa. Jest opracowywana, i jeżeli rzeczywiście tak się stanie, że limit zostanie wyczerpany, jest opracowywana procedura, która zakłada

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

w pewien sposób postępowania w przypadku wyczerpania limitu. Nie jest one jeszcze ostatecznie zatwierdzona, musi być też zaopiniowana przez radcę prawnego Urzędu Miasta Krakowa, natomiast generalnie o kolejności przyznawania tych zezwoleń będzie decydować data oraz godzina złożenia kompletnego wniosku. Nie ma możliwości w świetle obowiązujących przepisów prawa, aby w jakiś sposób wyróżniać te podmioty, które już w jakiś sposób prowadzi działalność gospodarczą w stosunku do tych, którzy chcieliby taką działalność rozpocząć i zacząć ją prowadzić. Tutaj jest taki pomysł, aby przedsiębiorca, który już posiada ważne zezwolenie, mógł złożyć wniosek o wydanie nowego zezwolenia 2 miesiące przed terminem wygaśnięcia funkcjonującego zezwolenia. Termin tych 2 miesięcy jest tożsamy z maksymalnym czasem rozpatrzenia sprawy określonym w art. 35 par. 3 Kodeksu postępowania administracyjnego. Jak mówię, taka procedura jest opracowywana i będzie oczywiście dostępna dla przedsiębiorców, żeby z odpowiednim wyprzedzeniem mogli się z nią zapoznać i na to przygotować.

Jeśli chodzi o poprawkę Pana Radnego Krzysztonka dot. ogrodzonych placów zabaw. Jeszcze w poprzedniej uchwale, która obowiązywała do 2013 r., również ogrodzone place zabaw były traktowane jako obiekty chronione, więc tutaj nie ma żadnych przeciwwskazań natury formalno- prawnej, aby uznać je także za obiekty chronione i tutaj w tym katalogu ustawowym umieścić.

Jeśli chodzi o pytania Pani radnej Nowak. Pan Sekretarz wyjaśniał kwestie dot. tego limitu na poszczególne dzielnice a także podkreślał to, że uchwała stanowi o limicie dla całego miasta. Też, jeżeli mogłaby się Pani zapoznać, Rada Miasta Wrocławia podjęła uchwałę 27 marca 2015 r. ws. ustalenia na terenie Wrocławia liczby punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu z wyjątkiem piwa, przeznaczonych do pożycia poza miejscem sprzedaży i w miejscu sprzedaży, i właśnie we Wrocławiu został wprowadzony podział na rejony miasta. Więc te rejony zostały wymyślane na potrzeby tej właśnie uchwały. Nie ma to żadnego uzasadnienia, jakby oparcia w podziale administracyjnym na jednostki pomocnicze we Wrocławiu. Ta uchwała jest opublikowana w dzienniku urzędowym woj. dolnośląskiego, pozycja nr 1376. Także tutaj taka regulacja, póki co nie została ona zakwestionowana przez służby Wojewody dolnośląskiego.

Jeśli chodzi o to w jaki sposób dzielnice się wypowiadały, bo też pani w tej sprawie tutaj zawierała głos. Do dzielnic zostało wystosowane pismo z prośbą o zajęcia stanowiska przez poszczególne dzielnice. Nie było takiego obowiązku, co należy podkreślić. My wyszliśmy naprzeciw, jakby tutaj, potrzebom mieszkańców, sugerując się tym, że dzielnice są najbliższe mieszkańców, najbliższe osób, które zgłaszają wielokrotnie, zarówno do państwa jak i do nas, problemy związane z funkcjonowaniem sklepów albo lokali gastronomicznych, o których tutaj rozmawiamy. Do dnia 30 stycznia odpowiedziało 7 dzielnic, z tego 5 dzielnic odpowiedziało w formie pisma podpisanego przez Przewodniczącego bądź Zastępcę Przewodniczącego Rady dzielnicy, natomiast 2 dzielnice podjęły uchwały w tym zakresie. Natomiast pozostałe 11 dzielnic, nie udzieliły takiej odpowiedzi, w związku z tym, liczby, które są podane przy poszczególnych dzielnicach, w przypadku braku takiej odpowiedzi, jest to stan faktyczny ilości funkcjonujących sklepów czy lokali gastronomicznych na dzień 30 stycznia 2015 r. Jak mówię,. Wyszliśmy naprzeciw dzielnicom, i to nie my lekceważymy

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

dzielnice, tylko można powiedzieć, że dzielnice w jakiś sposób nas zlekceważyły, bo w tak ważnej kwestii w ogóle się nie wypowiedziały. Ja wiem, że tutaj był to okres powyborczy, natomiast Państwo potrafiliście się np. 7 razy spotkać i rozmawiać na temat różnych tematów, dzielnice nad tak ważnym problemem, nie wszystkie się pochyliły niestety.

Kolejna sprawa, o czym pani Jantos mówi. Pan Prezydent proponuje zmniejszenie o 122 punkty, więc tutaj nie możemy też tworzyć takiego kontekstu, takiej sytuacji, że nagle będzie tutaj nielegalna sprzedaż alkoholu, szara strefa, bo nie o to przecież nam chodzi. Nie ma limitów, jeśli chodzi o lokale gastronomiczne, mówię o odległości. Te zasady, o których tu rozmawiamy dotyczą sklepów, natomiast gastronomia nie ma wprowadzonego żadnego limitu „odległościowego”. Ustawa to dopuszcza, natomiast takiej odległości w Krakowie nigdy nie było. I nie jest też tak, że my chcemy ogólnie jakiś problem załatwić, natomiast my każdą sprawę, która jest zgłaszana przez Państwa, przez mieszkańców, zawsze wszczynamy postępowanie o cofnięcie pozwolenia, każdą sprawę rozpatrujemy indywidualnie, nie jest to przypadkowe. Ściśle współpracujemy z Policją i ze Strażą Miejską. Te liczby, które podawał Pan sekretarz, o tym najlepiej świadczą. Tez tutaj na potrzeby dzisiejszej Sesji, zwróciłem się do innych większych miast z zapytaniem, ile w ogóle cofnięto zezwoleń w 2014 r.? Ile wszczynano postępowań? Przypominam, że myśmy cofnęli 54 zezwolenia, Wrocław – 23, Szczecin- 9, Łódź- 27, Katowice- 1, Gdańsk- 1, Kielce-1. Czyli te inne duże miasta o wile mniej rygorystycznie podchodzą do tych zagadnień, o których my tutaj w tej chwili rozmawiamy. W samym tym roku już cofnięto 21 zezwoleń. Także tych wszystkich przedsiębiorców, którzy nie stosują się do przepisów prawa, łamią to prawo, my myślę skutecznie z tego rynku staramy się eliminować. Niestety przepisy ustawowe są jakie są w tym zakresie i nie zawsze, powiedźmy, kiedy wyeliminujemy danego przedsiębiorcę, zdarza się tak, że zaraz powstanie inny sklep w to samo miejsce. Natomiast, no mówię, już ten konkretny przedsiębiorca działalności w tym lokalu nie może prowadzić. Także tutaj przypadkowości żadnej nie ma i proszę o czym takim tutaj nie mówić.

Pan Radny Porębski mówił o tej rezolucji. Rzeczywiście rezolucja w sprawie reklam została podjęta przez Wysoką Radę. Dotychczas zmian ustawowych nie ma, natomiast ten problem też mamy na uwadze. I tu zarówno z Policją, jak i ze Strażą Miejską, podejmujemy, będziemy podejmować działania również w tym zakresie. Natomiast nie ma Proszę Państwa możliwości ograniczenia powierzchni sprzedażowej., Kiedyś ustawa o wychowaniu w trzeźwości i przeciw działaniu alkoholizmowi, parę lat temu przewidywała możliwość wyznaczenia przez Radę Gminy, wielkości sklepu, powierzchni sprzedażowej, w tej chwili jest tylko mowa, że taka powierzchnia musi być. Czyli nawet mały kiosk, jeżeli ta osoba może fizycznie do niego wejść, spełnia te wymagania,. Jeżeli te wymagania są spełnione tzn. jest tytuł prawny do lokalu, jest ta powierzchnia sprzedażowa, jest pozytywna opinia sanepidu, dyrektor, który z upoważnienia Prezydenta wydaje zezwolenia, nie ma tu żadnego pola manewru. To nie jest w żadnej sposób decyzja uznaniowa, że ja sobie wymyślę, że temu dam zezwolenia, tamtemu zezwolenia nie przyznam. Ja jeżeli mam wszystkie przesłanki prawne przewidziane spełnione, muszę takie zezwolenie na sprzedaż alkoholu wydać.

Pan radny Kalita pytał ile cofnięto sprzedaży z tytułu sprzedaży osobom nieletnim. To oczywiście sprawdzę i taką informację panu przekażę. Tak jak mówię, w zeszłym roku

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

cofnięto 54 zezwolenia. Jak porównamy z innymi miastami jest to bardzo dużo. Natomiast, już w tym roku 21 zezwoleń, i to jest cofane z różnych przyczyn, albo sprzedaż nieletni, albo sprzedaż osobom nietrzeźwym, albo też z tytułu zakłócania porządku publicznego związanego z zakupem alkoholu w danej placówce, w której ten alkohol jest sprzedawany.

Pan radny Miszański mówił, że to są działania pozorowane. Myślę, że moją wypowiedzią, staram się udowodnić, że nie są to działania pozorowane i wszystko jest głęboko przemyślane. To przecież z Państwa dzielnicy, bo pan jest z dzielnicy I chyba, prawda? Zawsze płynęło najwięcej sygnałów o potrzebie ograniczenia alkoholu. Jeszcze nie tak dawno podjęliście Państwo uchwałę, żeby w całym Krakowie ograniczyć o 500 placówek. Także tutaj brak jakiejś konsekwencji. Nie wiem już kto jak tam głosował, ale tak mi się wydaje, że od Was tego typu sygnałów jest kierowanych.

Proszę Państwa, Pan radny Kośmider. To już myślę odpowiedziałem jeśli chodzi o tą powierzchnię sprzedażową. Kwestia odnawiania zezwoleń, tak jak mówiłem wcześniej, odpowiednia procedura w tym zakresie jest opracowywana i będzie powszechnie znana przedsiębiorcom, którzy prowadzą tą działalność.

Pani Radna Tatara mówiła, aby powrócić do pomysłu tego jednego limitu. My też analizowaliśmy to i porównywaliśmy z innymi miastami, i praktycznie we wszystkich większych miastach jest o rozbite na 2 limity. Na limit gastronomiczny i na limit detaliczny. Natomiast, już Pan Sekretarz też to tłumaczył, podział administracyjny Miasta, przyjęty, wynikający z ustawy o samorządzie gminnym, przyjęty Statutem Miasta, wskazuje na to, że nasza uchwała, którą państwo przedstawimy, jest zgodna z przepisami prawa, no ale oczywiście jak prawny przez służby Wojewody będzie weryfikowana. No też jeszcze raz przywołam przykład Wrocławia. My, proszę Państwa tzn. rada Miasta Krakowa, ma kompetencje do określenia ilości punktów sprzedaży i określenia zasad usytuowania. I to są 2 rzeczy, które rada może uregulować. Kwestie godzin sprzedaży, wielkości tych sklepów, w których alkohol może być sprzedawany czy lokali gastronomicznych, to wszystko leży w kompetencji ustawodawcy. Słyszymy, że Ministerstwo Zdrowia przychyli się do naszych postulatów, i być może te kwestie związane z godzinami sprzedaży, tak bardzo uciążliwe dla mieszkańców, uda się wreszcie ustawodawcy w jakiś sposób zweryfikować. Pozostałych rzeczy, zarówno pan Prezydent jak i Rada Miasta Krakowa, nie jest w stanie wyeliminować. Też powinien ruch powinien zostać wykonany przez ustawodawcę.

Jak wyznaczono ilość punktów sprzedaży, też Pan Radny Komarewicz pytał, to myślę, że też już na to odpowiedziałem, odpowiadając Pani Radnej Nowak. Natomiast które komisje opiniują, to już nie Pan Prezydent ustala harmonogram opiniowania przez komisje, także tutaj kwestia nie należy już do mnie.

Myślę, że to wszystkie kwestie, które sobie tutaj wynotowałem. Jeżeli coś pominąłem, to przepraszam bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Dyrektorze.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Ja korzystając jeszcze z okazji, że nie zdążyłem zamknąć dyskusji, przejść do głosowania wniosków formalnych, chciałem zabrać głos tutaj z uwagi na wystąpienie Pana Dyrektora odnośnie dzielnic. To przede wszystkim, prawdą jest, że Rady Dzielnic zgodnie ze Statutem mogą opiniować każdy projekt aktu prawa miejscowego, jeżeli projektodawca zwróci się z prośbą o taką opinię. To wynika ze Statutu, więc tutaj ta opinia od strony prawo- formalnej mogła być jakby zaciągnięta. Natomiast fakt faktem jest Panie Dyrektorze, że takie oponenty powinny być wdrażane w formie uchwały Rady lub ewentualnie, jeżeli Rada upoważni Zarząd, to w formie uchwały zarządu. Natomiast pisma – i tu się zgadzam z Panią Radą Nowak – Przewodniczących są de facto prywatnym zdaniem Przewodniczącego dzielnicy i nie powinno ono być brane pod uwagę w trybie przygotowywania uchwał.. To jest pewne nieporozumienie, i uważam, że także czas dany dzielnicom na wydanie opinii powinien być dłuższy, i Państwo powinniście zamiast tutaj łącać dzielnice z mównicy, wziąć pod uwagę fakt, że jednak, kiedy Państwo występowaliście z tymi wnioskami, następował proces konstituowania się dzielnic, i to mogło np. przez niepowołanie w dzielnicach komisji do spraw praworządności - a prawie w każdej dzielnicy taka komisja działa- wpłynąć na niewydanie tej opinii. Stąd to taka moja uwaga.

Pytanie, Właśnie Pan Radny Wojtowicz w sprawie wniosku formalnego swojego.

Radny – p. W. Wojtowicz

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Po pierwsze, Panie Przewodniczący Pan Dyrektor nie odpowiedział mi na jedno pytanie, mianowicie chodzi mi o konsultacje społeczne i tą listę osób. Ci mieszkańcy mnie naprawdę prosili o to, żeby zapytać, ponieważ w ten sposób trochę jakby zafałszowano konsultacje społeczne. Jeśli by policzono te osoby pojedyncze, to to wtedy ta ilość osób, która chciała pozostawienia bez zmian zasad funkcjonowania, byłaby większa. To po pierwsze.

Po drugie, no ja rozumiem, to co powiedział Pan Dyrektor, że to zostało przyjęte w odległości 70 m i to od Wysokiej Rady będzie zależało czy od radnych rady Miasta Krakowa jaką przegłosują odległość. Natomiast, cały czas nie mam uzasadnienia dlaczego to akurat jest 70 m, bo jakby nawet patrzeć między 50 a 100, to jest 75. Znowu to mnie nie przekonuje. Na to pierwsze chciałbym znaleźć odpowiedź, na to9 drugie już proszę nie odpowiadać, przypuszczam, że nie ma konkretnej odpowiedzi - mówię o tej odległości.

Natomiast chciałbym przy okazji zgłosić wniosek, czy właściwie do wniosku formalnego mojego o wycofanie znaczy o odesłanie projektu uchwały nr 156 do projektodawcy. Chciałem wycofać ten wniosek i prosić Pana Przewodniczącego, bo wiem, że była rozmowa, o to, żeby wydłużyć ten termin drugiego głosowania, wprowadzenia drugiego głosowania tej uchwały. Czytania, drugiego czytania. Przepraszam. Natomiast cały czas zwracam się jednak z prośbą, bo tutaj była ta kwestia z prośbą w tej chwili, no bo to już jakby nie będzie wniosek formalny do pana Dyrektora, żeby w tym czasie – i to bym prosił Pana Przewodniczącego o poparcie tego wniosku – przygotował jednak, tą ilość lokali, bo sam mówił o tym, i przedstawił Radnym podczas drugiego czytania tych lokali, które w kolejnych latach po wprowadzeniu, bo rozumiem, że tam będzie po czytaniu 12 miesięcy i potem w kolejnych latach lokale te,

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

które będą objęte tą uchwałą – będą traciły koncesje ze względu na odległość, zwiększoną odległość. I prosiłbym o to, żebyśmy mieli informacje, które to będą lokale, ile ich będzie w poszczególnych latach. Myślę, że wszyscy Państwo uznacie to za zasadnie, a ja rozumiem wg tego co powiedział pan dyrektor Popiołek, że te wszystkie informacje są znane Wydziale, więc nie będzie problemu, żeby w kolejny czytaniu to przedstawić. Aha, a tu wycofuję wniosek.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Pani radna tatarą się jeszcze zgłaszała. Sygnalizowała. Rozumiem, że kwestia formalna, bo trzecie wystąpienie to już...

Radna – p. A. Tatara

Ad vocem do mojego przeuroczego kolegi, miłego. No myślę, że to pierwsze pytanie zupełnie nieuzasadnione, nie jest to żaden argument merytoryczny, ponieważ każdy z nas może przedstawić listę 90 i więcej osób, które mają taką a nie inną opinię. Ja myślę, że Pan Dyrektor oczywiście odpowie, nie będę adwokatem diabła, ale chodzi o to, że w konsultacjach tutaj wzięły udział konkretne osoby, i Pan Dyrektor ma do tego listy sporządzone, natomiast sugerowanie tutaj jakiś kolejnych 92 nazwisk czy coś w tym stylu, uważam za kompletny brak merytorycznego uzasadnienia w tej kwestii.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Mogę mieć różne uzasadnienia co do Pana Dyrektora, ale nie na pewno o to, że jest diabłem. Czy chce Pan Dyrektor jeszcze zabrać głos?

Radny – p. W. Wojtowicz

Ja ad vocem. Proszę Państwa, ja sobie nic nie wymyśliłem, to są rzeczy zgłoszone w Urzędzie Miasta, punkt obsługi mieszkańców, aleja Powstańców warszawy 29 sierpnia 2014 r., no mogę tą listę Pani Przewodniczącej udostępnić, i prosiłbym o to, żeby... Jak Pani ma tą listę, to bardzo proszę, nikt inny z organizacji, które tam występowały ani nawet z izby rzemieślniczej, nie stworzył takiej listy, ani z kongregacji kupieckiej. Traktujemy ją jako jedno, chociaż wiemy, że za tymi organizacjami stoi bardzo dużo lokali gastronomicznych. Ale ponieważ była bardzo dokładnie w naszym wykazie, i Pani Przewodnicząca też ma ten wykaz, który został podany w zeszły roku czy na początku tego, w tej chwili już nie pamięta. W każdym razie, na przełomie grudnia i stycznia czyli w tej kadencji, były podane ilości osób fizycznych i instytucji, które brały udział w tej konsultacji. Ponieważ ta lista była potraktowana jako jeden głos, to oni mnie pytają Ci ludzie, dlaczego my jesteśmy traktowani, skoro w tych konsultacjach podpisaliśmy się z imienia i nazwiska, jako jeden głos? To są różne osoby, one mieszkają w różnych miejscach, mieszkańcy Krakowa. I dlatego tylko i wyłącznie ja się pytam, dlaczego jeden głos? Jeżeli ktoś potrafi to uzasadnić, bo akurat zebrali się na jednej karcie. Ok, no przyjmujemy to, tylko to jest niesprawiedliwe w stosunku do innych osób, które faktycznie dawały jeden głos. Tyle.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Dobrze. Pan Dyrektor jeszcze? Czy już nie? Jeżeli nie to będziemy głosować wniosek formalny. Rozumiem, że Pan Radny Wojtowicz swój wniosek formalny wycofa, w związku z tym mamy wniosek forlany w sprawie rozpatrzenia projektu uchwały wg druku 156 w trybie dwóch czytań. Głosujemy:

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

Stwierdzam, że Rada jednogłośnie przyjęła wniosek formalny o rozpatrzenie w trybie dwóch czytań.

W związku z tym, zamykam I czytanie i wyznaczam termin zgłaszania poprawek. Autopoprawki będą na dzień 1 lipca godz. 15:00, poprawki 2 lipca godz. 15:00, to jest środa i czwartek w tygodniu poprzedzającym Sesję lipcową.

Przechodzimy zatem do punktu kolejnego czyli druk nr 157. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 157 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do zakończenia dyskusji. Projekt uchwały ws.:

USTALENIE DLA TERENU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, LICZBY PUNKTÓW SPRZEDAŻY NAPOJÓW ZAWIERAJĄCYCH POWYŻEJ 4,5 % ALKOHOLU (Z WYJĄTKIEM PIWA) PRZEZNACZONYCH DO SPOŻYCIA POZA MIEJSCEM SPRZEDAŻY JAK I W MIEJSCU SPRZEDAŻY

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 157, tryb jednego czytania. Referuje Pan Dyrektor Tomasz Popiołek.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja myślę, że w kwestii tego druku w zasadzie już wszystko zostało powiedziane,. Doi tego druku jest złożona autopoprawka przez Pana Prezydenta dot. Dzielnicy XVII i Dzielnicy XVIII w zakresie ilości punktów. Tutaj w projekcie uchwały wpisano i przepisano stanowiska zajęte przez Radę Dzielnicy XVII, Radzie Dzielnicy XVIII, więc ta kwestia jest właśnie tutaj w autopoprawce wyprostowana. Również ten druk, podobnie jak druk 156, uzyskał pozytywną opinię dowódcy Garnizonu Woskowego zlokalizowanego na terenie Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pozytywna opinię Komisji Praworządności, pozytywna opinię Komisji Polityki Społecznej i Mieszkalnictwa. Jest wniosek pana Sekretarza czyli w imieniu Pana Prezydenta złożony wniosek o rozpatrzenie tego projektu w trybie dwóch czytań ze względu na skomplikowany charakter sprawy i zgłoszone poprawki. Poprawki zgłosili następujący Radni:

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Pan Radny Urynowicz, który poprawkę wycofał. Ja zgłosiłem poprawkę. Są trzy poprawki nawet więcej poprawek Pana Radnego Krzysztonka z tym, że 2 z nich zostały wycofane. Jest 5 poprawek, z tego 2 zostały wycofane. Jest poprawka Pani radnej Agaty Tatary i poprawka Pani Radnej Teresy Kwiatkowskiej. W związku z tym mamy dużo poprawek. (...) Aha, Pan Wojtowicz, przepraszam. Pomyliło mi się. Słusznie, Pan Krzysztonek zgłosił 3 poprawki, pan Wojtowicz zgłosił 5 poprawek z czego 2 wycofał.

Dobrze, otwieram w takim razie dyskusję. Prezentacja opinii Komisji, Prezentacja stanowisk klubów Radnych? Nie widzę. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos w sprawie tego projektu uchwały? Proszę, Pani Agata Tatara pierwsza dla odmiany.

Radna – p. A. Tatara

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Stanowisko klubu radnych PiS zostało ogłoszone przy druku 156. ja bym bardzo prosiła o opinię prawną i poproszenie radcę prawnego na sale obrad, ponieważ załącznik nr 1 obowiązujący jest jako obowiązujący na stronach BIP-u. Nie został usunięty albo został usunięty a my nic o tym nie wiemy. Niemniej jednak znajduje się na stronach internetowych jako załącznik do projektu uchwały, który mówi o przeprowadzaniu konsultacji. Bardzo bym prosiła o wyjaśnienie tej kwestii, ponieważ jest to istotny limit, 2500 czy 2035. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani radnej. Pan Radny Wojtek Wojtowicz i później już idziemy wg ...

Radny – p. W. Wojtowicz

Szanowni Państwo! Przechodzę teraz do druku 157. Nie zawierałem głosu, starałem się raczej wypowiedzieć co do druku 156. Teraz mówimy o kwestii limitów. To już było wielokrotnie podnoszone i myślę, że trudno powtarzać, że też chciałem złożyć taki wniosek o to, żeby odesłać ten druk 157 - o czym wspominałem w poprzedniej dyskusji – do projektodawcy. Ale ponieważ prawdopodobnie Pan Przewodniczący również wydłuży ten termin i mam nadzieję, że Wysoka Rada przegłosuje wprowadzenie II czytania. Wspierając także Pani Agatę Tatarę, prosiłbym także o to, żeby przygotować taką opinię, ale że tak powiem opinię, która byłaby podana przez prawników Wojewody. Myślę, że to byłoby bardzo słuszne, ponieważ wiele osób jednak ma całkiem inne zdanie co do tego czy rada Miasta może w drodze uchwały podzielić miasto. Tutaj jest jednoznacznie art. 12, który mówi, że chodzi o teren gminy lub miasta, i dla całego terenu ustala się liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5 % alkoholu z wyjątkiem piwa. W związku z tym to na pewno jest zasadne i myślę, że Pan Przewodniczący Rady Miasta wystąpi o taką opinię do Wojewody, do prawników Wojewody.

Proszę Państwa, kolejna rzecz, która chciałbym w tym punkcie powiedzieć. Otóż, jak Państwo wiecie otrzymaliśmy taką informację Prezydenta Miasta Krakowa, która mówi wprost, że w Krakowie na 1 punkt przypada ok 303 mieszkańców. Z tym, że tak naprawdę policzono te limity czyli limity przyznane, czyli nie policzono faktycznie ile jest punktów, tylko policzono jaki jest przyznany limit. Czyli zastosowano manewr taki, że w danym

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

mieście – oczywiście porównano w tych miastach tak samo limity, które zostały uchwalone przez każdą radę – natomiast nie jest to faktyczna liczba punktów, które sprzedają lub prowadzą działalność gastronomiczną jeśli chodzi o alkohol. Natomiast chciałem Państwu przybliżyć, że gdyby przyjąć, że przyjmując, że mamy zameldowanych 750 tys. mieszkańców i 2369 punktów – bo tyle dzisiaj jest – to wtedy na jeden punkt przypadałoby 320 osób, więc zdecydowanie więcej. Przyjmując, że powiedzmy byłoby to ponad 1 mln osób, które faktycznie mieszkają w Krakowie a nie są zameldowane, to byłoby to 464 osoby na jeden punkt. A przyjmując np. ile byłoby to osób, gdyby np. jeśli chodzi o lokale gastronomiczne, to na jeden lokal gastronomiczny tylko ilość dzisiaj mieszkających w Krakowie osób, to jest ponad 1 tys. osób na jeden punkt gastronomiczny. To oczywiście są szacunki, bo my dokładnie nie wiemy ile osób mieszka, ale przyjmuje się, że jest to liczb ponad 1mln osób. W związku z tym proszę zobaczyć, bo organizacje, które zajmują się walką z alkoholizmem czyli np. państwowa Agencja Rozwiązywania Problemów alkoholowych, bardzo często mówi o tym, żeby tych punktów było np. jeden punkt na ok 1 tys. mieszkańców. Patrząc tylko, jeśli chodzi o gastronomię, to tak to dzisiaj wygląda. Nie wliczam w to w ogóle, jeśli chodzi o Kraków turystów, bo wtedy ta liczba byłaby zdecydowanie większa. Chciałem tylko pokazać takie dane. Oczywiście, każdy z Państwa może mieć inny pogląd na tą sprawę, ale tak to faktycznie wygląda, w rzeczywistości wygląda.

Chcę Państwu też powiedzieć, że wg Polskiej Izby Handlu, Polskiej Organizacji handlu i Polskiej rady Winiarstwa itd., tam wiele jest takich organizacji. Oni twierdzą, że to nie liczba punktów sprzedaży wpływa na poziom konsumpcji alkoholu, ale okoliczności i częstotliwość spożycia. Chcę Państwu powiedzieć, ponieważ w Polsce, to są dane statystyczne, spożycie czystego spirytusu na jedną osobę to jest 12, 5 litra w skali roku. No jesteśmy dość wysoko, ale jest wiele państw, które są wyżej. Natomiast, chcę Państwu powiedzieć, że np. jeśli chodzi o Hiszpanię czy jeśli Chodzi o Włochy - no są to państwa też Unii Europejskiej – gdzie spożycie alkoholu np. jeśli chodzi o Włochy to jest 6,9 litra na jednego mieszkańca, ilość punktów na jednego mieszkańca jest 115. W Polsce 205 osób na jeden punkt średnio a w Hiszpanii jest 115 osób na jeden punkt a spożycie jest dwukrotnie niższe, czyli da się innymi działaniami spowodować, że to spożycie jest zdecydowanie mniejsze. I przypuszczam, że bezpieczeństwo mieszkańców jest też zdecydowanie większe. To jest jakby kolejna sprawa, która jest dość istotna, także w podejmowaniu takich decyzji, jeśli mówimy o kwestii limitów.

Ja przypomnę, bo to już było poruszane w tej dyskusji przy druku 156, (..)

To ja Proszę Państwa jeszcze powiem tak, że jeśli chodzi o sprzedaż alkoholu, to mam jeszcze 3 poprawki. Te poprawki oczywiście – jeśli uznacie Państwo, że są zasadne – pierwsza utrzymuje tą liczbę punktów tj. 2500 punktów sprzedaży napojów zawierających 4,5 % z wyjątkiem piwa, czyli że tak powiem nie zmienia się to, co dzisiaj jest w mieście. Powiem jeszcze o 5, dlatego, że ona jest dość istotna, ponieważ ona tutaj podaje podział na ilość punktów gastronomicznych i na punktów handlowych, i wprowadza podział w stosunku do tego co dzisiaj, bo dzisiaj jak wiecie Państwo mamy łącznie. I proponuję 1500 punktów gastronomicznych, to jest tyle ile było przyjętych przez Radę Miasta Krakowa w roku 2001.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

W zupełności wystarczała czyli ta uchwała z roku 2001, która określała nam limit na punkty sprzedaży w gastronomi, do dzisiaj jest niewykorzystana, i myślę, że rynek będzie ja samo regulował, i mam nadzieję, że nie zostanie wyparta. Natomiast jeśli chodzi punkty handlowe, tj. 1275 tj. obniżka w stosunku do tego co dzisiaj jest i to przychylam się do propozycji Pana Prezydenta, bo Pan Prezydent w swojej autopoprawce zaproponował 1275. Gdyby się znalazł jakaś osoba czy Radni w większości, którzy chcieliby te 2 punkty połączyć, to wtedy jest poprawka nr 4, bo 1500 dodać 1275 daje 2775, ale jeżeli by Państwo, chcieliby poprzeć tą poprawkę nr 5, to wtedy pozostałe wycofam. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję. Przypominam o limicie czasowym, 4 minuty. Teraz ja się zapisałem do głosu.

Szanowni Państwo, ja mam w sprawie tego druku dość mieszane uczucia. Bo z jeden strony podoba mi się konstrukcja dot. - pomimo tych kontrowersji, które Państwo zgłaszaliście – podziału na dzielnice tych limitów. Ponieważ jest to próba pewnego rodzaju uspokojenie tych dzielnic, na które składają się duże blokowiska mi uspokojenia tych obszarów Krakowa, z których notorycznie mamy sygnały o tym, że sklepy jednak degradują, czyli te całodobowe budki z alkoholem degradują przestrzeń publiczną i degradują, zakłócają ciszę nocną, spokój mieszkańców. Z drugiej strony, mnie niepokoi kwestii tak rygorystycznego podejścia do limitów związanych z prowadzeniem działalności szeroko rozumianej restauracyjnej. Czyli ja się obawiam, że jeżeli takie limity rygorystyczne wprowadzimy zwłaszcza poza centrum miasta, bo ja sobie nie przypominam jakichkolwiek sygnałów, przynajmniej do mnie nie docierały takie sygnały ze strony mieszkańców o potrzebie ograniczenia sprzedaży alkoholów w restauracjach zlokalizowanych poza centrum. Więc jeżeli tego typu ograniczenie przyjmujemy, to będziemy mieli pewnego rodzaju zjawisko, w którym te restauracje będą swoją rangę obniżać, i zamiast przyzwoitych restauracji, których coraz więcej powstaje poza centrum miasta, będziemy mieli albo pizzerie albo takie piwne grill- budy, w których będzie ten standard taki typowo niski. Więc tu jest pewien mój dylemat, czy powinniśmy takie rygory prowadzić w tych obszarach poza centrum Krakowa. Jeszcze jednak taka ważna rzecz, Karków jest miastem dynamicznym i zachodzi różnego rodzaju procesy przestrzenne polegające na uszlachetnieniu pewnych części przestrzeni publicznej Krakowa. No niestety niektóre się też degradują, ale generalnie ta przestrzeń publiczna się nam uszlachetnia i wile terenów, zwłaszcza tam, gdzie powstają nowe osiedla, i na tych terenach potrzeba jest zwiększenia liczby tych punktów gastronomicznych. A tutaj w przypadku tego projektu uchwały my przyjmując go w tym kształcie, który jest, na to nie pozwolimy tzn. nigdy liczba restauracji nie będzie przez to wystarczającą do potrzeb poza centrum miasta, co z kolei spowoduje częste dojeżdżania mieszkańców peryferii do centrum miasta, a jak wiemy te restauracje w centrum miasta są bardziej uciążliwe niż na peryferiach. To jest taki mój dylemat odnośnie tego projektu uchwały. Ja akurat odnośnie Dzielnicy III złożyłem odpowiednią poprawkę, ale generalnie zastanawiam się, czy powinniśmy brak rygorystycznie podchodzić do lokalów restauracyjnych, ponieważ to może spowodować konsekwencje, które nie do końca są dobre.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Natomiast z drugiej strony, fakt podziału Krakowa na dzielnice i podziału koncesji na te dzielnice może spowodować ograniczenie liczny – i proszę o tym pamiętać – punktów sprzedaży alkoholu na blokowiskach, a to są naprawdę punkty uciążliwe i mieszkańcy dużo monitów wysyłają w tej sprawie. Także taka moja wypowiedź be konkluzji. Myślę, że w dalszej części sobie na ten temat podyskutujemy.

Kolejnym mówcą jest Pan Radny Durek, proszę o zabranie głosu.

Radny – p. K. Durek

Panie Przewodniczący, Szanowni Przedstawiciele Pana Prezydenta, Szanowni Radni! Będę głosował za tą uchwałą w każdej jej formie, jeżeli tylko on faktycznie ograniczy limit ilości punktów sprzedaży alkoholu. My to ograniczenie realnie rzecz biorąc, będziemy robić bardzo niewielkie, bo prawda jest taka, że jeżeli jeszcze dodać do tego te wolne koncesje, to będziemy mieli między 30 a 120. No jeżeli niektóre poprawki wejdą, to może więcej. I tu się zgodzie z moim przedmówcą, Panem Jaśkowcem, że głównie chodzi w tym o to, żeby uspokoić sytuację tam, gdzie ten punkty sprzedaży są niesłychanie uciążliwe dla mieszkańców. Bo jestem w pełni świadom, że 80 % alkoholu sprzedawane jest w sklepach wielkopowierzchniowych, więc my nie zmniejszymy w ten sposób ilości spożycia alkoholu, nie zmniejszymy alkoholizmu. Na pewno utrudnimy nabycie alkoholu facetowi, który jest skacowany i nie będzie mógł w ciapkach wyskoczyć po piwo do kiosku, który znajduje się pod klatką schodową, i pomożemy mieszkańcom, żeby się mogli wyspać, bo nie będą słyszeli wrzasku pijanych osób, bójek pod swoimi blokami, i nie będą mieli zanieczyszczanych klatek schodowych. I nie próbowałbym przenosić dyskusji na temat prohibicji w Stanach Zjednoczonych w latach 60, bo my nie wprowadzamy prohibicji, nie zmniejszamy o 1000 tylko zmniejszamy o 30 do stu- kilkudziesięciu. Za to mam inne podejrzenie, że stosowana tu jest metoda mafijna tzn. przedłużmy dyskusję, tak zmieńmy, żeby nic się nie zmieniło. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Panu Radnemu. Pan Przewodniczący Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo! W pierwszej części powstrzymałem się z mówieniem o liczbach alkoholu, ale rzeczywiście pokazywana nam była droga jak zwiększaliśmy z roku na roku, z kadencji na kadencję, ta liczbę. Bo te aspekty dot. turystów, dot. większej liczby, nazwijmy to użytkowników miasta, przemawiało. Jak zrobić zestawienie – o tym mówił zresztą pan Wojtowicz – ale ja dokładnie powiem, bo on się posługiwał materiałami, które ja kiedyś dostałem od Pana dyrektora Popiołka. Jak zrobić zestawienie jak wygląda Kraków na tle innych miasta z dotychczasowym limitem, to z ilości 303 mieszkańców na jeden punkt, jesteśmy z dużych miast no prawie miastem mających jakby największą liczbę punktów sprzedaży alkoholu. Mówię o proporcjach, bo tu trzeba brać na liczbę mieszkańców. Jeżeli wprowadzimy zmianę, o której jest mowa w pierwotnej treści uchwały - więcej od nas, tzn. większą liczbę punktów sprzedaży alkoholu ma warszawa, w której ta liczba to jest 310

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

czyli uwzględniają jakby to, że mają turystów, bo chyba trochę więcej niż my, gości trochę więcej niż my, i jednak mają trochę mniej proporcjonalnie punktów alkoholu sprzedaży, to dotyczy zarówno detalu jak i gastronomii. W Gdańsku, który jest porównywalnym miastem, jest 354, W Poznaniu- 367, we Wrocławiu- 371, w Łodzi- 378, w Szczecinie- 390, czyli widać już, że dużo więcej. A u nas było 303. Jeżeli zostanie wprowadzona ta zmiana to będzie 322 czyli będziemy i tak w górnej strefie, ale biorą pod uwagę turystów itd., to należy uwzględniać. Wiec trudno mówić, żeby zmiana 5 % generowała jakąś wyraźną szarą strefę czy była jakimś sygnałem o prohibicji, bo rzeczywiście to trochę inaczej wygląda. Natomiast faktem też jest, że zredukowanie tej rezerwy na obrót koncesjami, może spowodować wylatywanie tych przedsiębiorstw sprzedaży, które są już historyczne, są już bardzo porządnie prowadzone, a wchodzi w to miejsce nowe. I tu rzeczywiście myślę, że -zresztą o czym była mowa przy poprzednim punkcie – zastanowienie się w jaki sposób zarządzać tą zmianą koncesji w tym także eliminować tych sprzedawców, którzy no nie spełniają zasad. Ich mamy trochę. Tam Państwo przedstawicie statystykę, ale myślę, że jest takie oczekiwanie, żeby szczególnie na tych osiedlach trochę lepiej się działo. Mówiliśmy, że to uspakajanie miasta to takie jakby to powiedzieć pokazywanie kierunku, to jest właśnie to. Ta dzisiejsza uchwała to jest takie pokazanie kierunku, bierzemy te rzeczy pod uwagę ale też nie chcemy wylać dziecka – nie powiem z alkohole – ale z kąpielą, żeby to się nie skończyło z tym, że wyeliminowani zostaną przedsiębiorcy, którzy mają akurat pecha, kiedy im się kończy koncesja, wtedy ta redukcja nastąpi. I tutaj duża waga tego i duża praca przed wydziałem, ale także przed służbami mundurowymi, aby ta kontrola, która jest prowadzona, była prowadzona w maksymalnie merytoryczny sposób, w szczególności w tych miejscach, w których są zgłaszane uwagi czyli sklepy osiedlowe, sklepy na wielkich osiedlach mieszkaniowych, sklepy, kioski sprzedaży alkoholu, bo to są tak naprawdę, w tych wszystkich sygnałach było najbardziej wskazywane jako najbardziej niebezpieczne i powodujące różne konsekwencje.

Parę lat temu rada Stołecznego Królewskiego Miasta Krakowa zdecydowała o zmianie funkcjonowania izby wytrzeźwień, nazwaliśmy to centrum leczenia uzależnień alkoholowych, trochę inna nazwa jest. Właśnie po to, żeby to się nie kojarzyło tylko jako - jak to ktoś kiedyś ładnie nazwał – „wytrzeźwiałka”. Ale też, myślę, że tutaj spotkania które Państwo robicie i konferencje, które się tutaj odbywały, pokazywały – może to zabrzmiało bardzo ostro – ponad wszelką wątpliwość korelacje pomiędzy liczbami punktów alkoholu a skutkami ilości przestępstw, które popełniają ludzie pod wpływem alkoholu. Tutaj na tej sali Komenda Główna Policji, taką korelację pokazywała. Myślę, że warto by było to odnaleźć i też pokazać Radnym, bo myślę, że skończyłaby się dyskusja czy to ma wpływ czy nie. No nadszedł kres myślenia tego tworzenia, rozszerzania liczby sprzedaży. Myślę, że na tym musimy zatrzymać i lekko się cofnąć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pan Radny Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja trochę tą uchwałę ws limitów traktuję jak konsekwencję tego programu rozwiązywania problemów alkoholowych, który został przyjęty na styczniowej Sesji przez Radę Miasta Krakowa, a przypomnę, że wówczas za tym programem głosowało 31 osób, nikt się nie wstrzymał, nikt nie był przeciw, a tam jednym z celów zapisanym w tym programie jest m. in. ograniczenie gęstości sieci punktów sprzedających alkohol, więc no jest to pewna jak najbardziej konsekwencja,. Wspominał o tym na początku Sekretarz, ale myślę, że zostało trochę tak nie do końca wysłuchane, dlatego chcę, żeby to jeszcze raz wybrzmiało.

Ja pozwoliłem sobie do tego projektu uchwały, który popieram z góry, zgłosić 3 poprawki ale 2 tak naprawdę merytoryczne, jedną formalną wynikającą z tych 2 poprawek, jeżeli one zostaną wprowadzone. Chodzi mi o jeszcze większe ograniczenie punktów sprzedających alkohol, bo takie są moje doświadczenia jako Przewodniczącego Dzielnicy XIV. Ja jako przewodniczący tej dzielnicy w tamtej kadencji podczas wielu spotkań, które organizowałem z mieszkańcami, dostrzegłem, że jest to tak naprawdę jeden z głównych problemów mieszkańców Czyżyn, ale także myślę, że mieszkańców Nowej Huty. I nie chodzi o to co tutaj było podnoszone, a więc związek pomiędzy liczbą tych punktów a alkoholizmem, bo nie o to chodzi, bo ja nie twierdzę, że taki związek istnieje, ale chodzi o to o czym mówił Tomek Urynowicz. A więc o to, że jest związek między liczbą punktów sprzedających alkohol a porządkiem na osiedlach, bo klienci tych punktów zakłócają porządek, często ciszę nocną, są nierzadko agresywni. To są skargi mieszkańców. Bardzo często ci klienci, dosłownie spędzają sen z powiek tym mieszkańcom, którzy są w okolicy takich punktów, dlatego ja osobiście jestem za ograniczeniem. W Czyżynach, bo tak jest moja poprawka, natomiast bardzo się cieszę, że są te limity. Nie dyskutuję o tym czy są one zgodne z prawem czy nie. Za dobrą monetę przyjmuję opinie prawnika, bo rozumiem, że każda dzielnica ma swoją specyfikę. W Czyżynach jest inaczej niż np. w śródmieściu. Natomiast, ja myślę, że wiele już tutaj słów zostało powiedziane podczas tej dyskusji, wiele słusznych tez zostało sformułowanych. Na pewno alkohol jest dla ludzi, a na pewno swoboda działalności gospodarczej jest dla przedsiębiorców, na pewno podatki są dla władzy publicznej, co też tutaj zostało podnoszone, może troszkę nieśmiało. Natomiast te wszystkie warto uzupełnić w kontekście tej dyskusji, w kontekście tych problemów społecznych, o których mówimy, o jedną tezę. Te limity tak naprawdę są dla mieszkańców. I o tym pamiętajmy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna Kwiatkowska. Proszę o zabranie głosu.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja mam tylko takie 2 uwagi. Jestem za zmniejszeniem tych punktów sprzedaży detalicznej, takich tych małych punktów na osiedlach. Ja reprezentuję XVI i XVIII dzielnicę. W czasie kampanii wyborczej jeden z moich sąsiadów powiedział, jak się pani dostanie – nie będą tak to cytować, bo niektóre wyrazy nie nadają się do przekazu – to nich Pani tam powie w Urzędzie, że jak ja wychylę się z 3 piętra mojego bloku, to po lewej stronie mam jeden punkt całonocny i po prawej stronie taki sam, a jak

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

troszeńkę dalej, to naprzeciwko mam taki sam. Czyli nie tylko ten sąsiad ale wiele mieszkańców dzielnicy Nowa Huta i Bieńczyce jest za zmniejszeniem tej ilości sprzedaży alkoholu, zarówno nie dziennej ale tej nocnej. Ja tam zmniejszyłam to co jest ustawie Pana Prezydenta.. Natomiast jestem za zwiększeniem placówek gastronomicznych. Naprawdę te dzielnice no świeca pustkami dobrych lokali gastronomicznych. I mówi się o tych osiedlach, gdzie troszeńkę jest wiesz odległość od Rynku Głównego, że są sypialniami miasta, ale jak jest dom to i także jest jadalnia, także żeby było więcej przy tych sypialniach jadłowni, jedzenia z takim dobrym wyszynkiem, to na pewno by było dobre dla mieszkańców. Się dopominają o kawiarnie, o restauracje, gdzie można po prostu napić się alkohol w swoim gronie i nie tylko. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Pani Radnej. Kwiatkowska. Do głosu w kolejce jest Pani Radna Małgorzata Popławska.

Radna – p. M. Popławska

Panie Przewodniczący, Reprezentanci Pana Prezydenta, Szanowna Rado! Ja zostałam wybrana z Dzielnicy I czyli z dzielnicy, która najprawdopodobniej ma największy problem z alkoholem. Uważam, że ta uchwała – no powiedzmy sobie szczerze- oczywiście nie mieszkańcy ale ta dzielnica właściwie skupia cały ruch turystyczny. Powiedzmy sobie szczerze ta uchwała niewiele zmieni jeśli chodzi o profilaktykę i nie zachęci ludzi do życia w trzeźwości. Na to nie mamy żadnego wpływu, są to skomplikowane procesy społeczne, styl życia itd., o czym się nie mam zamiaru rozwodzić. Natomiast, i widzę jedno zagrożenie, że faktycznie, gdy zaczną wygasać koncesje sprawdzonym przedsiębiorcą, którzy prowadzą sobie jakieś tam punkty sprzedaży albo sklep spożywczy, w którym mają też alkohol, na to miejsce mogą wejść inni przedsiębiorcy, którzy będą po prostu żyć tylko i wyłącznie a alkoholem, 24-godzinne punkty. I tu jakby będziemy działać przeciwko interesowi społecznemu, więc mam nadzieję, że nad tym punktem do drugiego czytania pochylimy się, czyli jak to zrobić, żeby jednak w miejsce np. wygasających koncesji nie wchodził przedsiębiorcy, którzy jeszcze bardziej będą szkodzić.

Natomiast chciałam powiedzieć też jedną rzecz. Ta uchwała jest ważna z takiego punktu widzenia, że dajemy czytelny sygnał, że problem alkoholu istnieje i, że z tym problemem zamierzamy w jakiś sposób się zmierzyć. Ponieważ moim zdaniem, tak z obserwacji na Starym Mieście, największym problemem jest to, że nie ma prawa, które to by regulowało, że to prawo nie jest przestrzegane. Proszę Państwa, o godz. 22:00 5) % ludzi, którzy są na Starym Mieście, przypuszczalnie jest w stanie nietrzeźwym. Ci ludzie idą do lokali i kupują bez problemu alkohol w każdym właściwie z barów, pubów, i tanio, i nie ma z tym żadnego problemu. Jeżeli, jak rozumiem, znam ustaw i dobrze ją interpretuję, sprzedawanie alkoholu osobom nietrzeźwym jest zabronione. Więc ja się pytam, gdzie są jednak te kontrole? Na Rynku Głównym jest Komisariat Policji, natomiast spotkanie osób z piwem, wódką czy czymkolwiek w ręku o godz. 22:00 nie jest żadnym problemem. Te osoby się w ogóle z tym nie kryją, więc ja mam nadzieję, że ta uchwała spowoduje to, że

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

zaczniemy o tym problemie myśleć i faktycznie zaczniemy coś działać. Prawo, które jest nieprzestrzegane, jest ignorowane, jest lekceważone i ludzie się zaczynają z tego śmiać, ponieważ jeżeli wszędzie można wypić alkohol, jego skutki są widoczne na ulicy gołym okiem a odpowiednie służby nie reagują, to znaczy że te prawo można notorycznie łamać, więc ja mam nadzieję, że ta uchwała spowoduje efekt psychologiczny tzn., że jeszcze więcej uwagi będziemy poświęcać temu, aby prawo nie było łamane. Ponieważ każdy ma prawo do spokoju, i mieszkańcy Krakowa – wydaje mi się – idąc o godz. 22:00 nie chcą widzieć co z ich pięknym bardzo historycznym Miastem się dzieje, jak turyści jest traktują jak powiedzmy tani wyszynk. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. W kolejce jest Pani Radna Anna Szybist. Proszę o zabranie głosu. A przygotuje się Pan Radny Adam Migdał.

Radna – p. A. Szybist

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja chciałam zauważyć, że w ustanawianiu prawa dla wszystkich nie może my się posługiwać Panem z 3 piętra w swoim bloku. No, coś tu jest nie tak, ponieważ ustanawiamy prawo dla całego miasta, a nie dla kawałka miasta. I chciałam zauważyć też, że nie ma żadnej gwarancji, że koncesja na alkohol straci akurat ta budka, czy te 2 punkty, które przeszkadzają sąsiadowi Pani radnej, ale będzie to jakby losowy punkt sprzedaży alkoholu, któremu akurat kończy się koncesja. W związku z tym powinno się odbierać koncesje konkretnym punktom sprzedaży alkoholu, które stanowią problem społeczny, a nie losowo wybranym, tak jak już wielu z Państwa mówiło o tym przede mną. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Adam Migdał. I Pani Radna Jantos.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja tylko dołożę się do tego głosu, że to nie będzie sytuacja taka, w której będzie tracił ten czy inny „koncesjoner”, który ma prawo do sprzedaży, tylko ten, który nie przestrzega prawa. I to to tu w tym wszystkim chodzi, żeby wymóc konsekwentnie stosowanie prawa w stosunku osób, które tego prawa nie przestrzegają. Oczywiście, nie zawsze robi to sprzedające alkohol, tylko klienci najczęściej, ale do obowiązków sprzedającego należy informowanie o tym odpowiednich służb, żeby zareagowały. I tu jest cały problem. Oczywiście problem się rodzi tym czy ustanawiać dla szczególnych dzielnic jakieś limity. Ja myślę, że to jest niezbyt celowe, bo tu znowu dojdziemy do takiej sytuacji, że będzie kolejka ustawiona – no jakiś musi być sposób wydawania tych koncesji, pewnie wg kolejności zgłoszeń – nagle kończy się ten okres, na który jest wydana ta koncesja, i w związku z tym straci ten dobry przedsiębiorca, który wszystkie przepisy prawa przestrzega. I to jest istotą tej sprawy, ale to wymaga rzeczywiście zastanowienia, i ewentualnie tak dopracowania poprawek, które pozwolą podjąć działania a nie zaszkodzić tym, którzy się z tego wywiązują. Dziękuję.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Pani Radna.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo! Ja na zasadzie „Kartagina musi być zburzona”, powtarzam to, co powiedziałam przed chwilą: przedsiębiorczość nie znosi próżni. Pamiętajmy, o tym, że... Tzn. ja sobie nie wyobrażam. Państwo myślicie, że jeżeli zlikwidujemy jeden, dwa czy 40 czy 100 punktów, to po prostu wszyscy zaczniemy trzeźwieć, i nie będzie problemu. To jest jedna sprawa. Czy też hałasu. Proszę Państwa, przecież zauważenie, że przedsiębiorczość nie znosi próżni, więc natychmiast powstanie szara strefa. Nie chciałam tego powiedzieć, ja jestem z pokolenia, które świetnie pamięta świetnie prosperującą szarą strefę, która będzie już poza jakąkolwiek kontrolą. W związku z tym, zastanówmy się nad sprawą. Albo zrewidujmy i poprawmy ten projekt uchwały, zrobmy coś, żeby nie było znów takiego, no rzuconego kamienia, które nie będzie właściwie niczego dotyczył i nikogo nie trafi. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pani Radna Kwiatkowska. Proszę o zabranie głosu.

Radna – p. T. Kwiatkowska

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Mnie naprawdę nic nie przeszkadza. Należę do tych osób. Temu są siadawi chyba nie chodziło, też mu może nie przeszkadza tylko chodziło – i mnie też popiera – o lokalizację. To znaczy nie można na jednej ulicy dać koncesje 10 sklepom, punktom. To jest cały w tym problem, bo to i tak jest bez sensu, bo jeśli ktoś ma potrzeby, to na drugą ulicę też pójdzie nocy kupić ten alkohol. Ale to można tak logicznie rozważyć, usytuowanie tych punktów sprzedaży detalicznej. O to mi chodziło.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Ja się teraz chyba do głosu zapisałem.

Szanowni Państwo! Tak krótko chciałem. Przypomniała mi się taka historia z czasów zamierzchłych, kiedy byłem przewodniczącym dzielnicy. Myśmy też na Prudniku Czerwonym mieli taki całodobowy sklepo- budkę taką całodobową z alkoholem i tam faktycznie były stwierdzone przypadki sprzedaży alkoholu osobom nietrzeźwym. Ta sklepo- budka straciła koncesję, i okazało się, że przedsiębiorca bardzo sprytnie zarejestrował kolejną firmę, uzyskał koncesję w tym miejscu i znowu prowadził sprzedaż alkoholu, co pokazuje, że jakby próby znalezienia sposobu ograniczenia koncesji właśnie na tych terenach peryferyjnych, na terenach blokowisk, no są przy obecnym stanie prawnym, raczej wadliwe i pozbawione sensu. Dlatego, przypominając sobie ten przykład bodajże z 2010- 2009 r., uważam, że jednak powinniśmy utrzymać ten zaproponowany podział koncesji na dzielnice i bardzo rygorystycznie podejść do tych dzielnic peryferyjnych miasta, do blokowisk i do sprzedaży tam alkoholu. Bo tu tak naprawę nie chodzi o to, żeby ludzie mniej spożywali alkoholu przez tą uchwałę, bo mnie j więcej to spożycie będzie takie same, chodzi o to, żeby to spożycie nie było uciążliwe dla tych z naszych mieszkańców, którzy no nie życzą sobie

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

oglądać osób nietrzeźwych zakłócających porządek publiczny w godzinach wieczornych, nocnych. I tak naprawdę o to chodzi, ten element uciążliwości, o który dzisiaj możemy spróbować zawalczyć. A tak konkludując to za drugim razem udało nam się z przedsiębiorca zawrzeć pewnego rodzaju kompromis, i faktycznie ten sklep działa do 22 i sytuacja się poprawiła, i przedsiębiorca zaopatrzył się monitoring. Natomiast, wydaje mi się, że przy tego typu przedsiębiorcach – no z każdym trzeba byłoby jakoś indywidualnie rozmawiać – natomiast, żeby to zrobić, trzeba też mieć jakieś narzędzi w postaci przepisu, który chociaż daje cię nadziei na to, że można w takiej rozmowie mieć argumenty mocne. Dziękuję.

Czy ktoś jeszcze z Państwa? Pan Przewodniczący, proszę.

Radny – p. J. Pilch

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja z powrotem do tej szarej strefy. Jest ciekawa rzeczą. Czy uważacie Państwo, że kto pędził bimber, nie będzie pędził bimbru dalej? Będzie pędził. Kto będzie samogonem? Będzie pędził dalej. Czy wyobrażasz sobie Małgosiu, że ktoś kto się chce napić 2 czy 3 przystanki dalej nie pojedzie? Pojedzie dalej. Więc nie mów nam, z szara strefa, że powstaną na czasów 80' meliny, gdzie kupowało się alkohol, bo to jest wcale nieprawda. Wiemy doskonale, że ktoś to będzie widział, że supermarket jest zamykany, pojedzie tam tramwajem czy autobusem po to, żeby kupić sobie butelkę wódki, i żeby się napić. Wcale nie powiedziane, że ta budki muszą być pod jego oknami, że on musi. To jest wręcz prowokacja właśnie. Budki powstają pod jego oknami, on schodzi sobie w pantoflach na dół po to, żeby sobie wypić 2-3 piwa czy flaszkę wódki. To jest właśnie prowokacja a nie mów mi o szarej strefie, która być może powstanie a być może nie powstanie. No na Boga, jeżeli się będziemy martwić, że... To nie róbmy dróg, bo być może ktoś się rozbije albo się ktoś nie rozboje. No musimy te prawa jakieś stosować, musimy te zarządzenia procedować i musimy przestrzegać tego, i po to są urzędnicy, żeby do tych zarządzeń, które tutaj zostaną uchwalone, żeby przestrzegali i pilnowali tego. A nie, myślmy o tym czy powstanie szara strefa, czy nie. Przecież w budownictwie czy w ogrodnictwie też powstają szare strefy i które też próbowane są, likwidowane, bo przecież ile na lewo ludzi pracuje nielegalnie, doskonale wiemy. Też jest szara strefą. I co? Nie mamy siły ani to walczyć? Walczymy. Naprawdę dużo walczymy. Więc nie bójmy się tej szarej strefy tylko uchwalmy to.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję za wystąpienie Pana Przewodniczącego. Ja mam tylko jedną uwagę do wystąpienia Pana Przewodniczącego. Mianowicie produkcja domowa napojów alkoholowych jest już w Polsce legalna od kilku lat, więc to nie jest już żadna szara strefa. Wprowadzanie ich do obrotu jest nielegalne, natomiast każdy może sobie na własny użytek, nawet alkohol w postaci wódki, wyprodukować. Proszę Panie Przewodniczący, teraz Pan ma głos.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Ja po prostu tylko chciałem zadać pytanie Panu Radnemu Pilchowi, bo powiedział, że wie jakie są liczby szarej strefy. Ja po prostu chciałem zadać, pytanie, powiedział, że wie ile osób pracuje w tej szarej strefie.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

I chciałem zadać pytanie, ile? Powinienem to zadać w mównicy a nie face to face i to jest właściwie mój błąd, dla tego zadaje pytanie z mównicy, ile tych osób w szarej strefie pracuje? Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czy Pan Przewodniczący chce zabrać głos? Jeżeli nie, mamy zgłoszenie Pana Jerzego Noczyńskiego spoza Rady więc jeżeli jest na sali, to proszę o zabranie głosu. Jest tu zgoda pana Przewodniczącego, proszę bardzo.

Pan Jerzy Noczyński

Dzień dobry proszę Państwa! Ja prowadzę sklep od ponad 25 lat w Rynku Głównym i zapewne większość z Państwa znają ten sklep, to jest pod numerem 7, dawny peweks. Teraz Państwo procedujecie tą uchwałę o ograniczonej ilości sprzedaży. Śmiem twierdzić, że w pierwszej kolejności odpadnę, bo kończy mi się właśnie koncesja i po 25 latach będę musiał zlikwidować tą działalność, z tego względu, że nie stać mnie na to, żeby czekać kilka miesięcy na to, aż przyjdzie moja kolej na otrzymanie tej koncesji. Ja już to przeżyłem w 93 roku, że pół roku nie było koncesji właśnie, bo limit się skończył. Ja prowadzę sklep specjalistycznej no nie stać mnie na to, żeby prowadzić otwartą działalność, przy otwartej działalności czekać na tą koncesję, bo to jest sklep, w którym 90 % ponad produktów to są alkohole premium. Nie mam tak jak sklepy Carrefour, małopka itd., oni mają inne produkty jeszcze, i one te miesiąc, 2 przeżyją. My, te sklepy specjalistyczne, nie przeżyjemy żadni z tych sklepów specjalistyczny, w których można kupić produkty, których gdzie indziej się nie kupi. Tu Pan Przewodniczący mówił, że można podjechać do sklepu do hipermarketu. W hipermarkecie się tych produktów nie kupi. Nie kupi się w hipermarkecie ani w żadnym sklepie sieciowym produktów alkoholi regionalnych, bo ty producentów małych, małych producentów alkoholi regionalnych nie stać, by wejść do sieci, bo tam wiadomo są opłaty za wejście. Dlatego proszę rozważyć mój głos, czy jest sens w ogóle i czy jest szansa no to, że sklepy typu specjalistycznego, zostaną jeszcze w przestrzeni Krakowa, bo jeżeli przejdzie ta uchwała i będziemy musieli czekać na te limity, i będą limity to my ani jeden sklep specjalistyczny w mieście, nie przetrwa. Nie ma. My nie jesteśmy sklepu typu np. tu były głosy, że Planety itd., nie możemy się liczyć -tak jak mówię- sklepy specjalistyczne tu w centrum miasta, bo my mamy koszty takie, że my nie przeżyjemy. Planeta w budce płaci 100 zł. czynszu, my płacimy kilkadziesiąt tysięcy czy albo kilkanaście tysięcy czynszu miesięcznie, i nas nie stać na to, żeby po prostu czekać 3 miesiące na koncesję. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu za ten głos. Tu się Pan Dyrektor Centrum Profilaktyki i Uzależnień zgłaszał, więc ja oddam Panu Dyrektorowi głos.

Dyrektor Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie – p. A. Chrapisiński

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Zgłosiłem się, ponieważ w pewnym momencie poczułem się jak gdyby wywołany do odpowiedzi przez wypowiedzi niektórych Radnych. Po

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

pierwsze, Szanowni Państwo, wydaje mi się, że trzeba mieć świadomość jedną, że dzisiejsza dyskusja jest wynikiem przyjęcia przez Państwa Gminnego Programu Rozwiązywania Problemów Alkoholowych w styczniu. Tu były takie glosy, gdzie wyraźnie było zapisane, iż będziemy dążyć do obniżenia ilości punktów, które są na terenie Krakowa. Oczywiście nie czas nie miejsce, ale skoro myślę, że skoro będzie II czytaniem, na komisjach będzie można pewne rzeczy przedyskutować. Ale szanowni Państwo Radni, nie możemy mylić dyskusji o ilości sklepów z profilaktyką i z leczeniem czyli porównywać statystyki do leczenia choroby, jednostki chorobowej. Otóż, ilość punktów jest w bardzo niewielkim, ale jednak jest elementem wpływającym na to, czy są osoby w naszym społeczeństwie chore czy też nie z uwagi na chorobę alkoholową. Otóż, gdybyśmy przyjęli, bo jakieś kryteria trzeba przyjąć, to Światowa Organizacja Zdrowia zaleca, aby punkt sprzedaży alkoholu był 1000 do 1500 mieszkańców. Oczywiście to są zalecenia Światowej Organizacji Zdrowia, można je realizować lub nie, ale Szanowni Państwo, mówienie o problemie alkoholowych to nie jest tylko kwestia ilości punktów, o których my tutaj mówimy. Zmniejszenie dostępności w pewien nieduży sposób wpłynie na to, że może będziemy mieli mniej osób, które mają te problemy, ale my musimy także pamiętać o jednej, bardzo istotnej rzeczy. Otóż Szanowni Państwo, zmniejszenie tej dostępności jest tylko jednym niewielkim elementem, bardzo istotnym, ale osoba będąca osobą – alkoholikiem – czyli osobą chorą, on pójdzie nawet 10 km, żeby ten alkohol zdobyć. Natomiast zauważcie państwo, że dzisiejsza dyskusja była terowana i poszła w kierunku profilaktyki leczenia. To nie jest ten temat, ja w trakcie dyskusji i wystąpienia Państwa, przeglądałem wszystkie uwagi, które zgłosili mieszkańcy. Otóż, ani jedna uwaga nie odnosi się do spraw związanych z profilaktyką, z leczeniem, wszystkie uwagi mówiące o ilości punktów, mówią o poczuciu bezpieczeństwa mieszkańców. Bo taka jest prawda, i teraz, czy ilość punktów wpłynie na to czy to bezpieczeństwo się poprawi? Nie wiem szanowna Pani Radna. Też jestem mieszkańcem dzielnicy I, mam w okolicy swojego miejsca zamieszkania kilkanaście sklepów i to całodobowych. Otóż ja myślę, że wysiłki Rady powinny iść w kierunku następującym: poprzez wszelkie możliwe sposoby, naciski na Radnych, Radnych na Posłów, a przedstawicieli Rządu do tego, żeby były lepsze instrumenty. Zauważcie państwo, o czym mówił choćby Pan Dyrektor Popiołek. Największa ilość kontroli bo czym, kiedy odbiera się koncesję, osoba z rodziny tej osoby, której odebrano, przychodzi, i tą koncesję musi otrzymać. Konia z rzędem temu, kto przestrzega sprzedaży alkoholu osobom: niepełnoletnim, pod wpływem alkoholu. Otóż, my tworzymy prawo, które po prostu nie przestrzegamy. Za każdym razem, ja się boję – muszę Państwu powiedzieć – każdej nowelizacji kolejnej, ponieważ gdybyśmy popatrzyli na ustawę z 82 roku, a tą która obowiązuje teraz po nowelizacjach, to ona jest zliberalizowana do praktycznie maksymalnych możliwości. I żeby nie być gołosłownym, i jednocześnie nie narażonym na Pana Przewodniczącego, że przekroczyłem czas. Proszę Państwa, ja wspominałem to na komisji, 1 stycznia 2015 r. Minister znowelizował poprzez wydanie nowego rozporządzenia, przepisy związane izbami wytrzeźwień. W poprzednim rygorze było tak, że jeżeli osoba odwieziona miała przy sobie alkohol, mogła go odebrać – on musiał, został w depozycie – po 7 dniach. Aktualnie od 1 stycznia w momencie kiedy ta osoba wychodzi, to alkohol musimy oddać co powoduje, że Straż miejsc wyłapuje takich panów, którzy śpią dosłownie po 100 m od odejściu od budynku Miejskiego Centrum. Otóż, ja myślę, że po pierwsze, Szanowni

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Państwo, przestrzeganie do bólu prawa, nie odbieranie koncesji, dlatego, że ktoś sprzedał młodej osobie alkohol, po to, żeby mógł otworzyć na kogoś w rodzinie, tylko przynajmniej z 10-letnim okresem karencji, że nie dostanie tej koncesji. Ale my prawo tak tworzymy, Państwo macie też związanie ręce to jedne jedyny na dzień dzisiejszy moment, który powinien zostać rozważony, to obniżenie tego limitu. Tak jak proponuje pan Prezydent, bo jest jedyna w tym momencie obrona mieszkańców przed tym, żeby jak grzyby po deszczu powstawały te budki, bo to już nawet nie są sklepy. I na koniec szanowni Państwo, żeby już nie zanudzać, bo takich badan, wyników i innych? Otóż tutaj Pan Radny Porębski mówił o tym, że nie powinno się alkoholi reklamować w szybkie wystawowej, prawda? Czyli tam jak jest sklep, żeby tego alkoholu nie reklamować. Szanowni Państwo, Amerykanie to lubią, Anglicy też. Robią różnego rodzaju badania. Otóż, okazało się, że schowanie w sklepie wielkogabarytowym stoiska tak, żeby ono nie było na początku, wiecie Państwo, żeby nie było tej zasady, że dojeżdżamy do lady z dziećmi, a one mówi: mam tu jeszcze gumę, mu jeszcze to, tu jeszcze tamto, bo widzą. Schowanie go w innym terenie tak, żeby on nie rzucał się w oczy, spowodowało spadek zakupów alkoholu o 7 %. Bo my bardzo często idziemy do sklepu, pomimo, że mamy 4 czy 5 dobrych butelek wina w domu, to jak zobaczymy, przechodzimy, to jeszcze go weźmiemy, bo może się przydać. My też tak kupujemy. Zatem szerokie działania, bardzo szerokie działania, ale oprócz nich, działania bardzo konsekwentne. Szanowni Państwo, niezlikwidowanie tych sklepów choćby o ta minimalną proponowaną przez Prezydenta ilość, wiercie mi, a myślę, że Pani Doktor za mną się zgodzi, odłoży się także po stronie finansów miast w zakresie leczenia tych osób, które po prostu trzeba będzie z tego w jakiś sposób bronić przed nimi samymi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowicz

Dziękuję Panie Dyrektorze. Czy Pan Dyrektor Tomasz Popiołek chce jeszcze zabrać głos, tak, żeby podsumować debatę? Proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Spraw Administracyjnych – p. T. Popiołek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Myślę, że do większości kwestii, które były omawiane przy druku 157, odnosiłem się już wcześniej. Może do tego, co Pan Przewodniczący tutaj powiedział, zgodnie z art. 12 ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi ust.1: Rada Gminy ustala w drodze uchwały dla tereny gminy miast liczbę punktów sprzedaży napojów zawierających powyżej 4,5% alkoholu z wyjątkiem piwa, przeznaczonych do spożycia poza miejscem sprzedaży jak i w miejscu sprzedaży. Czyli dla gastronomii ten limit też musi być wyznaczony. Nie ma takiej możliwości, żeby np. dla gastronomi żadnego limitu, dla tego mocniejszego alkoholu, nie było. To co mówił też Pan Dyrektor Chrapisiński, Pan Przewodniczący, no są niestety takie sytuacje, że ktoś traci koncesje na sprzedaż alkoholi, a potem członek rodziny jako nowy przedsiębiorca, zakłada w tym samym miejscu tego typu działalność. Niestety trak skonstruowane są przepisy ustawy, z eto nie dany punkt traci to zezwolenie, ale dany podmiot. Pojawia się nowy podmiot jako nowy niezależny przedsiębiorca, i on legalnie może prowadzić działalność.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Jeśli chodzi o kwestię tego nasycenia sklepów, że w jednej lokalizacji mamy kilka sklepów. W świetle obowiązujących przepisów prawa w tym zakresie, nie mamy możliwości, aby to zostało jakoś ograniczone. Tak jak mówiłem wcześniej, jeżeli ktoś spełnia wszystkie wymogi przewidziane przepisami prawa, musi być wydane zezwolenie i nie mam tutaj w tym zakresie żadnej uznaniowości. Myślę, że to tyle. Tak jak mówię, pozostałe kwestie były już szczegółowo omawiane. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Dyrektorze. Szanowni państwo, z uwagi, że wyczerpaliśmy listę mówców, zamykam dyskusję. Mamy zgłoszony wniosek formalny o to, aby projekt uchwały wg druku 175 procedować wg dwóch czytań. W związku tym, musimy teraz ten wniosek przegłosować.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący! Bardzo przepraszam, ponowię teraz trzeci raz apel o tutaj interpretację radny prawnego, trzeci raz proszę, żeby przyszedł radca prawny i podał pełną interpretację dot. obowiązującego limitu i druków, które znajdują się na BIP-ie jako obowiązujące.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Pan radca prawny jest w stanie na tą udzielić odpowiedzi na to pytanie Pani Radnej? Jeżeli tak, to zapraszam, i będziemy głosować wniosek formalny.

Radca Prawny: Piotr Łanoszka

Szanowni Państwo! Ja po prostu nie rozumiem tergo pytania, jakby Pani Radna mogła sprecyzować, bo nie bardzo wiem o co chodzi?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Proszę o sprecyzowanie pytania.

Radna – p. A. Tatara

Bardzo proszę. Uchwała z dn. 10 września mówi o tym, że w sprawie przeprowadzania konsultacji z mieszkańcami gminy miejskiej Kraków dot. propozycji zmiany uchwały – tutaj ma Pan podany – z dn. 22 października itd. Służę, bardzo proszę podejść. Następnie mamy załącznik nr 1 do uchwały podany również z dn. 9 lipca, uchwała nr ..., która mówi wyraźnie. W par.1 po wyrazach, ustala się dla terenów gminny miejskiej Kraków liczbę, skreśla się 2500 i wprowadza 2350. Moja wątpliwość z tego jest taka, że Pan Sekretarz i Pan Dyrektor powiedział, że obowiązuje limit 2500, że nie podjęliśmy tej uchwały. Niemniej jednak, na stronie BIP-u jest to załącznik, widnej pod hasłem obowiązujący jako załącznik właśnie do stosownej uchwały, tutaj zgadza się z tymi numerami. I teraz, pytanie jest takie, czy to jest pomyłkowo zamieszczony ten projekt uchwały, czy on obowiązuje? jak należy interpretować te treści?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Dziękuję. Proszę Panie Mecenasiu.

Radca Prawny: Piotr Łanoszka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! To sprawa jest dość prosta. Jest to załącznik, gdzie pod załącznikiem jest wyraźnie napisane, że jest to projekt Prezydenta Miasta Krakowa, a zatem jako projekt nie obowiązuje. Odpowiedź jest dość prosta. Jest to projekt. Jako obowiązująca jest uchwała dot. konsultacji społecznych, tak. Konsultacje społeczne muszą dotyczyć jakiegoś tematu, no i projekt był konsultowany, ale projekt. Natomiast uchwała wprowadzająca konsultacje i projekt, oczywiście obowiązuje, bo nie mogłaby nie obowiązywać, bo by nie można przeprowadzić konsultacji. Zatem konsultacje dotyczyły projektu a nie obowiązującego prawa co jest chyba dość logiczne, że projekt nie może obowiązywać. Załącznik to jest projekt uchwały. Nie wiem jak to jeszcze wytłumaczyć. Załącznik jest projektem, nie obowiązuje. Czy ja mówię jasno? To jest projekt uchwały. Państwo przyjmujecie projekt uchwały do konsultacji społecznych, jest to projekt. Dopiero po konsultacjach społecznych może być uchwalony lub nie. Czy to jest jasne? Przecież proszę przeczytać: projekt Prezydenta Miasta Krakowa, no to jak to może być uchwała? Gdzie jest numer tej uchwały? (...) To jest załącznik do uchwały, uchwała musiała wejść w życie. Nie jestem w stanie tego Państwu wytłumaczyć w takim razie.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Myślę, że ten problem musicie sobie Państwo przedyskutować (...)

Radca Prawny: Piotr Łanoszka

Nie wiem, mogę to narysować, jeśli to pomoże. Jest to projekt. Taka jest krótka odpowiedź. A uchwała obowiązuje, bo wprowadzała projekt. Tak?

Radna – p. A. Tatara

Oczywiście Panie Przewodniczący, ja sobie jeszcze to sprawdzę. Dla mnie to jest dziwne, bo naturalnie, że uchwałą, która wchodzi z dniem podjęcia od 1 września, że integralną częścią jest do niej załącznik i widnieje na stronach BIP-u – proszę sobie sprawdzić – jako druk obowiązujący. W związku z tym, albo jest to tak myślące, bo nie może załącznik nie obowiązywać. Albo jest uchylony i nie obowiązuje, w związku z tym nie jest zamieszczany na stronach internetowych. A nie jest tak jeżeli jest integralną częścią uchwały, to ja czytam: także obowiązuje od 1 września 2014 uchwał wraz z załącznikiem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze. Pan Mecenas spróbuje to wytłumaczyć Pani Radnej w kuluarach, a my przechodzimy do głosowania wniosku formalnego o procedowanie druku nr 157 w trybie dwóch czytań. Jest to wniosek Prezydenta Miasta Krakowa złożony przez Pana Sekretarza w imieniu Prezydenta:

Kto z Pań, Panów Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Kto się wstrzymał? Po wprowadzeniu będziemy wprowadzać ewentualne druki te, które wniosą kluby radnych.

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących.

Stwierdzam, że Rada przyjęła wniosek formalny o procedowanie projektu uchwały wg druku 157 w trybie dwóch czytania.

W związku z tym, wyznaczam termin zgłaszania autopoprawek analogicznie jak w przypadku projektu poprzedniego na dzień 1 lipca godz. 15:00, poprawek 2 lipca godz. 15:00, to jest odpowiednio środa i czwartek. Dziękuję.

Wprowadzamy. Pani Radna Jantos proszę.

Radna – p. M. Jantos

Szanowni Państwo! Wprowadzam w trybie nagłym druk, który będzie zwolnieniem mnie z obowiązku chodzenia i uczestniczenia mnie w komisji promocji, ponieważ w tym czasie mam wyznaczone seminarium ze studentami, jest to międzywydziałowe, nie jestem w stanie tego przesunąć. Projekt był taki: wcześniej pana Miszalskiego, że miało być godzinę wcześniej, przesunęło się później. Ja już nie nadążałam za tym ruchem i bardzo proszę o łaskawość Państwa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Czyli to jest druk nr 244 ws zmiany w składzie Komisji Turystyki Rady Miasta Krakowa, odwołuje się Panią Radną Małgorzatę Jantos. Jest tutaj wymagana liczba podpisów, w związku z tym poddaję pod głosowanie ten wniosek (...) Głosujemy w takim razie wprowadzenie druku 244 tj. Zmiana składu Komisji Promocji Krakowa i Turystyki, odwołanie z e składu Pani Radnej Jantos na jej własna prośbę. Głos za, głos przeciw temu wnioskowi? To głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy już Państwa głosowali?

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

34za,

1 przeciw,

Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten projekt uchwały wg druku 244. Proszę o wydruk.

Pan Radny Wojciech Wojtowicz, mamy druk kolejny.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Radna – p. A. Tatara

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! (...) Chciałem po prostu wprowadzić w trybie nagłym: Ustalenie kierunków działania dla Prezydenta Miasta Krakowa, w zakresie budowy chodników: „Program budowy chodników w Krakowie w latach 2015 do 2019”. Jest to projekt Grupy Radnych. Proszę Państwa, na Komisji Infrastruktury, dzięki także Panu Przewodniczącemu Edwardowi Porębskiemu, innym Radnym Radny Miasta Krakowa, dyskutowaliśmy na ten temat i chcieliśmy wesprzeć te działania Dyrektora ZIKiT-u Pana Prezydenta tą uchwałą kierunkową. Jest bardzo ogólna. Jeśli Państwo pozwolicie, jest wymagana ilość podpisów. Pan Dyrektor Marcinko zobowiązał się, że od końca czerwca przygotuje analizę, ale to była tak bardzo szeroka i jednocześnie też tutaj w uzasadnieniu pisze, że dobrze byłoby co najmniej 10 mln zł. Rocznie na ten program przeznaczać. Także, jeżeli Wysoka rada uzna to, że dzisiaj będzie możliwość wprowadzenia w trybie nagłym, to bardzo dziękuję. Tu jest wymagana ilość podpisów. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

I to jest numer 243. Kto z Pań i Panów Radnych jest z głosem za? ! Głos za 1, głos przeciw zgodnie ze Statutem.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja się bardzo cieszę, że taki druk wprowadzamy, bo najwyższy czas, żebyśmy się zajęli chodnikami. Powiem taki przykład, w 2013 r. wprowadziliśmy temat nakładek asfaltowych, i jak widać powiodło się to, i mam nadzieję, że również remonty tych chodników, a chodzi o budowę tych chodników, głównie remonty szczególnie w obszarach podmiejskich, po rozmowie z Panem z ZIKiT-u, jest taka możliwość, że będzie przedstawiony, i taki program mam nadzieję, że będzie realizowany., Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kto z Pań i Panów Radnych jest z głosem przeciw? Jeżeli nie, to przystępujemy do głosowania:

Kto z Pań i Panów Radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały wg druku 243 do porządku obrad?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Zamykam głosowanie. Proszę o wynik.

36 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada wprowadziła ten projekt uchwały do porządku obrad.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Czy mamy jeszcze jakieś inne wnioski? Bo jeżeli nie, to będziemy dalej procedować. Ja bym prosił Pana Przewodniczącego Kośmidera chwilową zmianę mnie, bo widzę, że mojego zamiennika nie ma Pana Lasoty. Pan Przewodniczący Kośmider mógłby, sekundę?

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Kolejny druk 210. Zgodnie z odpowiednim par. Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego. Projekt uchwały ws.:

ZMIANA UCHWAŁY NR CXIV/1537/10 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 20 PAŹDZIERNIKA 2010 ROKU W SPRAWIE ŹRÓDEŁ DOCHODÓW GROMADZONYCH NA WYDZIELONYM RACHUNKU I ICH PRZEZNACZENIA ORAZ SPOSOBU I TRYBU SPORZĄDZANIA PLANÓW FINANSOWYCH DLA WYDZIELONYCH RACHUNKÓW DOCHODÓW SAMORZĄDOWYCH JEDNOSTEK BUDŻETOWYCH (Z PÓŹŃ. ZM.)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 210. Bardzo proszę, to przedstawia w imieniu Prezydenta? Pan Dyrektor, bardzo proszę.

Dyrektor: Dariusz Domajewski - p.o. Zastępcy Dyrektora Wydziału Edukacji

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Rada Miasta zmieniła w styczniu nazwę Poradni Wczesnej Pomocy Psychologiczno- Pedagogicznej. Nazwa poradni także powinna być zaktualizowana w wykazie jednostek prowadzących wydzielony rachunek dochodów samorządowych jednostek budżetowych, stąd projekt uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Edukacji, która głosując 14, 6 za jednogłośnie przyjęła taką opinię. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania. Zgodnie z odpowiednim paragrafem zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania. W trybie statutowym, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosujemy:

Kto jest za?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Dziękuję. Proszę wynik.

29 za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się.

Stwierdzam, że Rada przyjęła uchwałę.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Kolejny druk 211. Zgodnie z odpowiednim par. Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji. Proszę składać na ręce Przewodniczącego.

UDZIELENIE DOTACJI CELOWEJ Z BUDŻETU GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW Z PRZEZNACZENIEM NA REALIZOWANE W 2015 ROKU PRACE KONSERWATORSKIE, RESTAURATORSKIE LUB ROBOTY BUDOWLANE PRZY ZABYTKACH WPISANYCH DO REJESTRU ZABYTKÓW, POŁOŻONYCH NA OBSZARZE GMINY MIEJSKIEJ KRAKÓW, NIE STANOWIĄCYCH JEJ WYŁĄCZNEJ WŁASNOŚCI

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 211. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Kultury i Ochrony Zabytków, która w dniu wczorajszym głosowała 15 osób za jednogłośnie.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. S. Dziedzic

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przedkładam projekt Prezydenta w kwestiach udzielenia dotacji celowych. Pragnę poinformować, że ten program realizowany jest od lat 10 ze znakomitymi efektami. W roku bieżącym mamy przewidziane w budżecie 3 mln 250 tys. zł. Na ten cel. I muszę twierdzić, że ten program ogromnie aktywizuje właścicieli obiektów, które wpisane są do rejestru urzędowego zabytków, ponieważ to jest wymóg formalny, ustawowy, i dzięki temu tak wiele udało się zrobić. Pragnę także dodać, że ściśle współdziałamy w tym zakresie z wspomnianym Komitetem Ochrony Zabytków Krakowa. Wpłynęło 53 wnioski, 9 było wadliwych, ba 35 Komisja powołane przez Prezydenta przedstawiła to w formie propozycji. Prezydent przedkłada Państwu zaakceptowane wnioski te zadania. Pragnę dodać, że wśród wielu zadań bardzo istotnych jest m. in. kwestia ratowania miejskich, które są w zasobach Książąt Czartoryskich czy wreszcie podjęcie pierwszych prac zabezpieczających zgodnie z najpilniejszymi potrzebami walącej się Kossakówki. Aż 19 wniosków rozpatrzonych dotyczy programu elewacyjnego. Oprócz tego jeszcze 3 na ratowanie starych, zabytkowych murów, które otaczają zabytkowe obiekty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. B. Kośmider

Dziękuję. W tej sprawie mamy pozytywną opinię Komisji Ochrony Zabytków. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Nie widzę. Stwierdzam odbycie czytania, które jest jednoznaczne z zakończeniem składania poprawek. Zamykam dyskusję. W trybie statutowym, nie zgłoszono poprawek ani autopoprawek, głosujemy:

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje?

Zamykamy. Wynik proszę.

30 za,

0 przeciw,

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

0 wstrzymujących się.

Stwierdzam, iż Rada przyjęła też uchwałę.

Szanowni Państwo, jest godz. 14:25. Jest co prawda 11, 12 wniosków, ale to już są wnioski wydaje się niekontrowersyjne, stąd moja sugestia jest taka, żeby pociągnąć bez przerwy z głosowaniami, no i wtedy przerwa obiadowa będzie jednocześnie zakończeniem sesji. Jeżeli nie usłyszę wyraźnego sprzeciwu, to tak robimy i zapraszam Pana Dominika.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

I teraz projekt uchwały wg druku 212 ws.:

USTANOWIENIE STYPENDIUM TWÓRCZEGO MIASTA KRAKOWA

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 212. Zgodnie z par. 24 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o zgłaszanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady. I referuje Pan Dyrektor Dziedzic, proszę bardzo.

Dyrektor Wydziału Kultury i Dziedzictwa Narodowego – p. S. Dziedzic

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! To jest właściwie nowelizacja uchwały, bo stypendia Rada przyznaje już od wielu lat. Natomiast ta konieczność zmiany uchwały wynika z faktu, że była nowelizacja ustawy o organizowaniu i prowadzeniu działalności kulturalnej, a w tejże naniesione zostały pewne dodatkowe, zresztą mało znaczące, rygory dot. m. in. ochrony danych osobowych a także określenia precyzyjnego wysokości tychże stypendiów. W związku z tym, musimy się dostosować do tych wymogów, i w ślad za tym, jeśli Wysoka Rada podejmie taką uchwałę, będziemy dokonywać zmiany regulaminu przyznawania tego stypendium tylko w tych punktach, które wymaga zmieniona ustawa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Informuję, że jest pozytywna opinia Komisji Kultury, Ochrony Zabytków. Mamy stanowisko komisji w tej sprawie? Nie widzę. Stanowisko Klubów radnych? Też nie. Czy ktoś z Pań, Panów Radnych chce zabrać głos? Zamykam dyskusję co oznacza zamknięcie czytania projektu. Przechodzimy do głosowania. Głosujemy druk w wersji pierwotnej wobec braku poprawek.

Kto z Pań, Panów Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy wszyscy państwo wzięli udział w głosowaniu?

Zamykam głosowanie. Wynik proszę.

Za 32,

0 przeciw,

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

0 wstrzymujących się,
nie biorących udziału w głosowaniu 0.

Stwierdzam, iż Rada przyjęła też uchwałę wg druku 212. Dziękuję.

Teraz druk 202. projekt jednego czytania ws.:

SKARGA NA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA ORAZ DYREKTORA ZARZĄDU INFRASTRUKTURY KOMUNALNEJ I TRANSPORTU

Projekt Komisji Rewizyjnej, druk nr 202. Zgodnie z par. 24 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku 202 minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę referuje Pan Radny Adam Kalita. Jeżeli nie to Pan Adam Migdał też jest tu zapisany jako referent.

Radny – p. A. Migdał

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwał ws. skargi an Prezydenta Miasta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu, druk nr 202. uznaje się za niezasadną skargę na Prezydenta Miasta Krakowa oraz Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu ws z zakresu dróg publicznych. Uzasadnienie faktyczne i prawne skargi stanowi załącznik do uchwały. Myślę, że Państwo mieliście możliwość zapoznać się z tym drukiem. Jest całkowite wyjaśnienie i uzasadnienie. Z wyjaśnień uzyskanych również przez akcję procedowania od Dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transport jako jednostki realizujące budowę i utrzymanie uli, dopełnił wszystkich terminów, których się zobowiązał. W Krakowie czeka ok 250 ulic na dokonanie modernizacji, wykonania kanalizacji i dróg. Tutaj sprawa jest o tyle skomplikowana, że to nie jest sama nawierzchnia drogi, ale jest również odwodnienie, kanalizacja, uzbrojenie całe terenu. Także czeka w kolejności, skarga jest niezasadna. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy Panu Przewodniczącemu. Otwieram czytanie. Prezentacje stanowisk Komisji, Prezydenta, Klubu Radnych? Nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? W związku z tym zamykam dyskusję, co oznacza zamknięcie możliwości składania poprawek. Takich poprawek nie zgłoszono. Przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

29 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały, zawarty w druku nr 202.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Kolejny druk, tj. druk nr 213, również tryb jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA W ZAKRESIE ULG PODATKOWYCH DLA GRUNTÓW ZAJĘTYCH NA BADANIA ARCHEOLOGICZNE W PASIE PRZYSZŁEJ DROGI S7.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk nr 213 – referuje Adam Migdał.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Druk w sprawie ustalenia kierunków działania Pana Prezydenta w zakresie ulg podatkowych dla gruntów zajętych na badania archeologiczne w pasie przyszłej drogi S7. Jak wiemy ta droga jest w perspektywie czasowej pewnej ujęta, natomiast jak Państwo wiecie, projektowanie i przygotowanie inwestycji, tj. cykl wieloletni, w Krakowie to jest ok. 7 lat dla inwestycji dużych- można się spodziewać, że tu będzie podobna sytuacja. My żeby uniknąć jak gdyby tego wydłużania czasu, ponieważ były prowadzone konsultacje i rozmowy z mieszkańcami na których zlokalizowano m.in. te stanowiska archeologiczne ustalono, że prace można by rozpocząć wcześniej pod warunkiem, że mieszkańcy będą również z tego jakąś gratyfikację mieli, chociażby jakiegoś zwolnienia z podatku, opłat w tym czasie, nie mogły by być pobierane z prowadzonych badań. Jak wiemy, takie badania mogą trwać pół roku, rok, a nawet i dłużej. Mam nadzieję, że to zostanie przez Państwa zaakceptowane, całe wyjaśnienie, i że damy takie upoważnienie Prezydentowi. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej. Czy są stanowiska Klubów Radnych, Komisji, bądź Prezydenta? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Pan Przewodniczący Kośmider, proszę bardzo.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, tylko tu jest jedno „ale”. Znaczący, jestem zdecydowanie za tym, tylko my nie możemy dawać ulg, tylko my musimy wpisać w podatku od nieruchomości, w tabeli określony tytuł, bo jeżeli są ulgi, tj. tak zwana pomoc publiczna i przedsiębiorca ma obowiązek się z niej rozliczyć. Są tylko sygnały, że to oznacza, że w następnej uchwale dot. podatku od nieruchomości będziemy musieli wpisać tego typu tytuł i określić poziom podatku.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Pan Radny rozumiem, że chce odpowiedzieć na tą kwestię.

Radny – p. A. Migdał

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! No ja chciałbym tylko zwrócić uwagę, że to jest ustalenie kierunków dla działania Pana Prezydenta. Te czynności, które mają być stosownie podjęte podejmie Pan Prezydent. Myślę, że służby, które będą się tym zajmowały doskonale sobie zdają z tego sprawę, że pewne rzeczy muszą być w zapisach ujęte i wskazane. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Czy ktoś z Pań i Panów Radnych chce zabrać jeszcze głos w tej sprawie? Jeżeli nie to stwierdzam zakończenie czytania projektu, co jest równoznaczne z zamknięciem terminu zgłaszania poprawek. W trybie Statutowym nie zgłoszono poprawek, Przystępujemy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wg druku 213?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

31 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały, zawarty w druku nr 213.

Druk nr 219. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

ZNIESIENIE FORM OCHRONY PRZYRODY – DRZEW UZNANYCH ZA POMNIKI PRZYRODY.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 219, tryb jednego czytania – referuje Pani Dyrektor Ewa Olszowska-Dej.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. Ewa Olszowska-Dej

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z art. 44 Ustawie o Ochronie Przyrody, zniesienie formy ochrony przyrody może nastąpić m.in. w przypadku zapewnienia bezpieczeństwa publicznego. Dokonuje tego Rada Gminy w drodze uchwały. Projekt uchwały Rady Miasta wg druku nr 219, dot. zniesienia form ochrony przyrody 4 drzew- ja za chwilę ją chciałam pokazać i tak króciutko omówić z jakiego powodu- generalnie przyczyną zniesienia tej formy ochrony przyrody jest głównie stan zdrowotny oraz techniczny, że się tak wyrażę, i wysokie ryzyko bezpieczeństwa dla ludzi i mienia. W celu wydania decyzji zezwalającej na usunięcie tych pomników przyrody jest konieczne zniesienie

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

tej formy ochrony przyrody. Projekt tej uchwały został uzgodniony z Regionalnym Dyrektorem Ochrony Środowiska, w miesiącu lutego 2015 r. Projekt uchwały został poddany również konsultacją społeczną, m.in. Krakowskiej Radzie Pożytku Publicznego oraz organizacją ekologiczną pozarządową, które zajmują się zagadnieniami związanymi z ochroną przyrody. I w ramach tych konsultacji, organizacje nie wniosły żadnych uwag, natomiast Krakowska Rada Pożytku Publicznego odstąpiła od wyrażenia opinii w tej sprawie. Komisja Dialogu Obywatelskiego ds. Środowiska stosownie z podjętą uchwałą zaopiniowała pozytywnie ten projekt uchwały. Pierwszy pomnik przyrody znajdujący się przy ul. Kaczeńcowej. Pomysłodawcą zniesienia tej formy przyrody był ZIKiT. Drzewo jest praktycznie martwe, opanowane jest przez korniki i grzyby, stwarza duże zagrożenie dla pieszych oraz pojazdów, natomiast ogniska korników mogą zaatakować sąsiednie drzewa. Obwód wiąży to 227cm, wiek ok. 150 lat. Kolejne drzewo, tj. kasztanowiec biały, znajdujący się przy al. Waszyngtona od strony południowej na wysokości cmentarza parafialnego. Drzewo to jest całkowicie wypróchniałe, posiada liczne uszkodzenia i zmiany chorobowe, zarówno na pniu jak i w koronie. Stan drzewa, w jakim ogólnie się znajduje, wyklucza jakieś zabiegi pielęgnacyjne. Jest to egzemplarz bardzo wysokiego ryzyka, stwarza on zagrożenie dla ludzi i mienia- znajduje się w pobliżu parkingu i ciągu komunikacyjnego. Obwód pnia to 312cm, wysokość- 25m, wiek ok. 100 lat. Kolejne drzewo to również kasztanowiec biały, znajdujący się również przy al. Waszyngtona, mniej więcej w tym samym miejscu od strony południowej. Jeśli chodzi o stan zdrowia drzewa, jest porównywalny do stanu kasztanowca, którego stan omówiłam przed momentem. Obwód to 252cm, wysokość- 26m, wiek ok. 100 lat. I ostatnie drzewo, tj. dąb czerwony, który znajdował się na terenie Parku Dąbrowskiego. Drzewo to z uwagi na zagrożenie, które stwarzało- widać na zdjęciach, że drzewo praktycznie na wylot jest pęknięte- to też powodowało zagrożenie jakie stwarzało i w związku z tym, drzewo to zostało już usunięte. Aby formalnością stało się zadość, dlatego tutaj jest przygotowany ten egzemplarz, również w projekcie tej uchwały do zniesienia tej formy przyrody. Wszystkie omawiane drzewa mają odpowiednie ekspertyzy i badania dendrologiczne, które potwierdziły stan w którym się znajdują. Bardzo proszę o pozytywną opinię. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Komisja Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska zaopiniowała projekt uchwały pozytywnie. Mamy prezentację opinii Komisji, stanowisk Klubów Radnych? Czy ktoś chce zabrać głos w tej sprawie? Pani Radna Szybist, proszę bardzo.

Radna – p. A. Szybist

Szanowni Państwo! Interpelowałam ostatnio, abyśmy ewidencjonowali pomniki przyrody i zakładali im takie karty, gdzie będzie można przeprowadzić pielęgnację pomników przyrody zanim będą tak chore, że trzeba będzie zdjąć ten Status i je po prostu wyciąć. I chciałam powiedzieć, że dostałam odpowiedź od Pana Prezydenta, iż dzięki zintegrowanemu systemowi monitorowania danych przestrzennych dla poprawy jakości powietrza w Krakowie, będzie możliwa inwentaryzacja- nie tylko inwentaryzacja drzew- ale także

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

wykonywanie przeglądu drzew metodą wizualnej oceny drzew lub inną zbliżoną metodą na zapisywanie wszystkich danych dot. danego drzewa, tj. identyfikator , unikalny nr inwentaryzacyjny, adres lokalizacji, jednostka zarządzająca, nazwa gatunkowa, ilość pni, obwody pni, średnica korony, wysokość, wiek drzewa itd. A także daty wykonania pomiarów, wprowadzenia danych, dokonania oceny stanu zdrowia i statystycznego, wykonania zabiegów pielęgnacyjnych, zasadzenia, usunięcia, a także forma ochrony i inne uwagi. Bardzo wierzę w to, że ten system zacznie działać i będziemy mogli właśnie takie karty zdrowia drzew, zwłaszcza pomników przyrody prowadzić. Co więcej, Wydział Kształtowania Środowiska powiadomi właścicieli i zarządców terenów na których znajdują się pomniki przyrody- bo wiele tych pomników jest na terenach prywatnych- o możliwości dofinansowania prac pielęgnacyjnych pomników przyrody przez Wojewódzki Fundusz Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Krakowie. Także bardzo się cieszę, że to będzie możliwe, trzymam mocno za słowo i będę pilnować tej sprawy. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Ja mam pytanie takie, bo myśmy wielokrotnie z Panią Dyrektorem rozmawiali na temat pomników przyrody, na terenie Dzielnicy III. Czy istnieje możliwość o to, aby uznać drzewo za pomnik przyrody, które znajduje się na terenie, którego właściciel nie wyraża na to zgody? Ponieważ mamy takie drzewa na terenie parafii oj. Pijarów. Oni nie chcą wyrazić zgody na to, aby te drzewa zostały objęte pomnikami przyrody, a te drzewa są dość cenne- tam jest 300-stu letni dąb- i mnie to dość irytuje, ponieważ mieszkańcy mnie notorycznie o to monitują, żeby taka tabliczka tam się pojawiła. Także Pani Dyrektor, taka informacja w tej sprawie.

Dyrektor Wydziału Kształtowania Środowiska – p. Ewa Olszowska-Dej

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Zgodnie z ustawą o Ochronie Przyrody, aby drzewa objąć formą ochrony przyrody nie jest konieczna zgoda właściciela terenu, aczkolwiek jak to się mówi, związanej z koniecznością dbania o taki pomnik przyrody, staramy się tą formę uzyskać i co do zasady, nie wprowadzamy takich form w przypadku, kiedy właściciel terenu nie wyraża takiej zgody. Ja tylko chciałam jeszcze tutaj powiedzieć, że w tym roku będziemy weryfikować ok. 15 drzew, które zostały zakwalifikowane do objęcia ochrony przyrody, są sporządzane dokumentacje i w drugiej połowie roku będzie już przygotowana uchwała Rady Miasta, dot. 6 drzew, kolejne będą również tu przedstawiane Radzie Miasta Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Czy są jeszcze jakieś pytania do tego druku? Jeżeli nie to zgodnie z par. 36 ust. 1 zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu i również terminu składania poprawek. W trybie Statutowym poprawek nie zgłoszono. Przystępujemy do głosowania druku w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały?

Kto jest Przeciwny?

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

27 osób za,

2 przeciw,

2 wstrzymujących się,

0 osób nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały wg druku nr 219. Proszę o wydruk.

Projekt uchwały wg druku nr 226. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem.

ZMIANA UCHWAŁY NR VI/70/15 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 28 STYCZNIA 2015 R. W SPRAWIE BUDŻETU MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 ORAZ W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW W DZIAŁACH: 600, 710, 750, 756, 801 I 854 ORAZ ZWIĘKSZENIA PLANU WYDATKÓW W DZIAŁACH: 600, 710, 750, 801, 852 I 854).

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 226 – referuje Małgorzata Okarmus.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Projekt uchwały zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 988 941 zł. Jest to związane z otrzymaniem darowizny na utrzymanie układu komunikacyjnego, otrzymaniem środków z Narodowego Funduszu Rewaloryzacji Zabytków Krakowa na prace remontowo- konserwatorskie, oraz rozliczeniem projektu unijnego. Kolejna zmiana, tj. również zwiększenie planów dochodów o kwotę 485 000 zł. w związku z rekompensatą utraconych dochodów w podatkach i opłatach lokalnych, i zwiększenie planów wydatków inwestycyjnych, również o kwotę 485 000 zł. z przeznaczeniem na zadanie „Modernizacja DPS w Krakowie ul. Krakowska” na zakup dźwigu osobowego. Do projektu uchwały została zgłoszona autopoprawka Pana Prezydenta. Ona zawiera dodatkowo zwiększenie planów i wydatków o kwotę 3 000, tj. z realizacją projektu Unijnego, oraz zwiększenie 150 000 zł. dochodów i wydatków, z przeznaczeniem na realizację zadań związanych z organizacją obchodów 25-lecia Samorządu terytorialnego, 100-lecia połączenia miasta Podgórze i miasta Krakowa, Młodzieżową Radę Krakowa, oraz na barometr krakowski. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej i autopoprawkę, którą Pani Dyrektor też zreferowała. Prezentacji opinii Komisji? Nie widzę. Stanowiska klubów Radnych? Nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos? Również nie widzę, zatem zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończenie czytania projektu i również terminu składania poprawek.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

W trybie Statutowym poprawek nie zgłoszono. Przystępujemy do głosowania druku wraz z autopoprawką.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem projektu uchwały?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

33 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 osób nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada przyjęła projekt uchwały wg druku nr 226.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Projekt uchwały w trybie II czytań, druk nr 227.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW I WYDATKÓW W DZIAŁACH: 710, 801, 852, 853 I 926 ORAZ ZMIAN W PLANIE WYDATKÓW W DZIAŁACH: 710, 750, 752 I 851)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 227 – referuje Małgorzata Okarmus, proszę bardzo. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków o łączną kwotę 2 096 478 zł. Jest to związane ze wzrostem dochodów udostępnienia powiatowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego, i przeznaczenie ich na modernizację ewidencji gruntów, i budynków. Kolejna zmiana. Zwrotem środków za przeprowadzone egzaminy i przeznaczenie na działalność podstawową zespołu szkół elektrycznych, wpływem środków z tytułu najmu powierzchni gruntu i przeznaczenie ich na remont chodnika, ul. Praska 25, zwrotem nadpłat i przeznaczeniem ich na wydatki żłobka nr 5, otrzymaniem refundacji wydatków na dodatki dla wynagrodzeń pracowników Grodzkiego Urzędu Pracy – kwota 450 000 zł., otrzymaniem odszkodowania i przeznaczenia tych środków na wykonanie niezbędnych prac remontowych, na obiekcie sportowym, oraz zawarciem umów kompensacyjnych na organizację imprez sportowo- rekreacyjnych – kwota 1 039 397 zł. Kolejna zmiana finansowa dot. przeniesień w planie wydatków między działami- 10 000 zł., tj. związane z przeznaczeniem środków na wypłatę rekompensat finansowych za utracone wynagrodzenie przez osoby powołane do odbycia ćwiczeń wojskowych. Kolejna zmiana dot. zmiany treści ekonomicznej wydatków – 40 000 zł., przeniesienie z wydatków bieżących na wydatki inwestycyjne, na zadanie pod nazwą: „system informatyczny Urzędu Miasta Krakowa”. Pozostałe zmiany dot. zmian w planie

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

dochodów rachunków dochodów jednostek budżetowych, jest to zgodnie z załącznikiem nr 4 do niniejszej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pan Dyrektor. Jest opinia pozytywna Komisji Budżetowej, mamy stanowiska klubów, prezentacje opinii Komisji nie widzę. Otwieram dyskusję. Kto z Państwa chce zabrać głos? Proszę, Pan Radny Stawowy.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Co się kryje za hasłem: „zawarcie umów kompensacyjnych i 1 039 000zł.”?

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś jeszcze z Państwa Radnych chce zabrać głos? Jeżeli nie, to proszę Panią Dyrektor. Proszę się przedstawić, jakby ktoś Pani nie znał.

Główna księgowa Zarządu Infrastruktury w Krakowie – p. A. Szlachta

Anna Szlachta, Zarząd Infrastruktury Sportowej w Krakowie. Odpowiadając na pytanie to są to umowy, które są zawarte na imprezy sportowe. Sponsorzy, których pozyskujemy m.in. są to np. hotele dla gości Krakowa Maraton, są to batoniki do pakietów startowych, są to rzeczy, które są wykorzystywane podczas imprez sportowych za usługi promocji i reklamy, podczas tych imprez. Są to w 100% środki, które muszą zostać wycenione. W związku z tym, że w budżecie jest zasada, że nie ma przyjęcia towar za towar, każdą usługę wyceniamy, więc zwiększa się plan wydatków i zwiększa się plan dochodów- stąd to wynika. Reasumując wychodzimy na kwotę zerową, bo wyceniamy usługę reklamową na tą samą kwotę, czyli wyceniamy hotel po cenie rynkowej bezpośrednio i usługi reklamowe też sprzedajemy po tej samej cenie, czyli kupując 10 pokoi za 5 000 zł., za tą samą cenę usługi reklamowe sprzedajemy po prostu usługi promocyjne Miasta Krakowa. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Pan Radny Stawowy nie uważał na Komisji Budżetowej, bo już to tam było mówione. Dobrze Proszę Państwa, jeśli nie ma już żadnych innych zgłoszeń do dyskusji, zamykam dyskusję co oznacza, że Rada odbyła pierwsze czytanie projektu uchwały. Zgodnie z par. 36 ust. 6 Statutu Miasta Krakowa określam termin wprowadzenia autopoprawek na dzień 21 kwietnia 2015 r. godz. 15.00 i termin zgłaszania poprawek na dzień 23 kwietnia 2015 r. godz. 15.00, czyli wtorek i czwartek.

Dobrze Szanowni Państwo, kolejny projekt uchwały, wg druku nr 228.

ZMIANA UCHWAŁY NR LXX/1013/13 RADY MIASTA KRAKOWA Z DNIA 27 MARCA 2013 R. W SPRAWIE WIELOLETNIEJ PROGNOZY FINANSOWEJ MIASTA KRAKOWA (Z PÓŹN. ZM.)

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 228 – referuje Pani Dyrektor Alina Kwaśniak. Rozumiem, że Pani jest w zastępstwie, proszę o przedstawienie się. Pozytywna opinia Komisji Budżetowej.

Kierownik Referatu Biura Skarbnika – p. L. Budzińska

Lucyna Budzińska, Biuro Skarbnika. Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Przedstawiona Wysokiej Radzie zmiana uchwały ws. wieloletniej prognozy finansowej, polega na wprowadzeniu do wieloletniego wykazu przedsięwzięć projektu pod nazwą „Modernizacja Teatru Łąźnia Nowa” oraz dokonaniu stosownych, w tym zakresie przesunąć bilansujących tą zmianę. Projekt ten uzyskał pozytywną opinię o dofinansowaniu w kwocie 4 491 824 zł. w ramach norweskiego mechanizmu jej europejskiego obszaru gospodarczego. Poziom dofinansowania projektu ze środków programu wynosi 85% kosztów kwalifikowanych. W celu niezwłocznego zawarcia umowy o dofinansowanie, konieczne jest uprzednie potwierdzenie w WPF-ie, zabezpieczenia wkładu własnego Miasta dla przedmiotowego projektu w wysokości łącznie 2 008 111zł. Z uwagi na fakt, że podpisanie umowy ma nastąpić w najbliższym czasie, konieczne jest dokonanie stosownej zmiany w WPF-ie. W związku z powyższym został złożony stosowny wniosek do Wysokiej Rady, aby w dniu dzisiejszym prze procedowane były dwa czytania tego druku, umożliwiające przez Wysoką Radę procedowanej zmiany w WPF-ie. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Mamy oczywiście wniosek o wprowadzenie do II czytania sprawy nagłej, tj. wymagana liczba 18 podpisów. Najpierw odbędziemy dyskusję, a potem przegłosujemy wniosek i ewentualnie będziemy procedować II czytanie po terminie poprawek. Mamy prezentację opinii Komisji, nie widzę, stanowisk klubów Radnych też nie widzę. Otwieram dyskusję. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie ma. Stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie projektu uchwały. W takim razie będziemy głosować wniosek o wprowadzenie II czytania jako sprawy nagłej.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem projektu do II czytania?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

29 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 osób nie biorących udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do II czytania.

W związku z tym muszę wprowadzić termin poprawek. Mamy godzinę 15.02, więc myślę, że termin autopoprawek na godz. 15.10, a termin poprawek na godzinę 15.15. I dziś mamy 15 kwietnia 2015 r.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Kolejne projekty. Projekt uchwały w trybie II czytania, wg druku nr 236.

ZMIANY W BUDŻECIE MIASTA KRAKOWA NA ROK 2015 (DOT. ZWIĘKSZENIA PLANU DOCHODÓW W DZIAŁACH: 700, 750 I 756 ORAZ ZWIĘKSZENIA PLANU WYDATKÓW W DZIALE 926)

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 236 – referuje Małgorzata Okarmus. Tutaj mamy też pozytywną opinię Komisji Budżetowej i również jest wniosek o wprowadzenie do II czytania jako sprawy nagłej.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Projekt zawiera zwiększenie planu dochodów i wydatków – kwota 4 184 054 zł. jest to związane ze zwiększeniem dochodów odsetek podatkowych od czynszów i lokat, oraz refundacją środków z tytułu zawarcia umowy Bankiem Gospodarstwa Krajowego, oraz przeznaczenie tej kwoty na wypłaty stypendiów sportowych, dotacje udzielane na podstawie ustawy o pożytku publicznym, wypłatę z tytułu podwyżek oraz pokrycie kosztów karty rodzinnej 3+, oraz dofinansowanie realizacji programów sportowych. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Dyrektor. Mamy pozytywną opinię Komisji Budżetowej, stanowiska Komisji nie widzę, prezentacji klubów nie widzę. Czy ktoś z Państwa Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie widzę. W związku z tym zamykam dyskusję i stwierdzam, że Rada odbyła I czytanie i będziemy głosować wniosek o wprowadzenie tego projektu uchwały do II czytania jako sprawy nagłej.

Kto z Państwa Radnych jest za wprowadzeniem projektu do II czytania?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

23 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

1 osoba nie brała udziału w głosowaniu. Rada wprowadziła ten punkt do II czytania.

W związku z tym Rada podjęła decyzję o wprowadzeniu do II czytania jako sprawy nagłej i wyznaczam termin autopoprawek na dzisiaj 15 kwietnia 2015 r. na godz. 15.10 i termin poprawek też na 15 kwietnia 2015 r. na godz. 15.15.

Radny – p. A. Hawranek

Panie Przewodniczący, Państwo Radni! Ta uchwała jest obarczona błędem formalnym, polegającym na tym, że wprowadza zmiany w budżecie Miasta Krakowa, a nie posiada opinii

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Komisji Budżetowej. Reasumując proszę, aby to zostało zaprotokołowane, bo przyjęcie uchwały w tym trybie...

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Znaczy ja mam zapisane tutaj w dokumentach, że posiada.

Radny – p. A. Hawranek

Ten druk dot. zwolnienia od opłat... Przepraszam, mój błąd. Wycofuję się z tego, co przed chwilą powiedziałem.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Znaczy ja tu mam opinię z podpisem Pana Przewodniczącego, więc ja nie wiem. Ma na pewno opinię.

Dobrze Proszę Państwa, przechodzimy do kolejnego projektu uchwały. Druk nr 232.

USTANOWIENIE UPRAWNIEŃ DO BEZPŁATNYCH PRZEJAZDÓW ŚRODKAMI KOMUNIKACJI MIEJSKIEJ W KRAKOWIE.

Projekt Prezydenta Miasta Krakowa, druk nr 232 – referuje Pan Dyrektor Jerzy Marcinko. Rozumiem, że Pan Dyrektor Kamski w zastępstwie Pana Dyrektora. Tutaj nie mamy wniosku o wprowadzenie II czytania.

Zastępca dyrektora Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu – p. H. Kamski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Przedmiotowy projekt uchwały wg druku nr 232, ustanawia uprawnienia do bezpłatnych przejazdów dla grupy uczniów dzieci szkoły podstawowej w Słubicach, woj. Warmińsko- Mazurskie, które pragną przyjechać do Krakowa, zwiedzić nasze Miasto w dniach od 11- 13 maja 2015 r., i jest spełnieniem prośby dyrekcji tej szkoły podstawowej, skierowanej do Pana Prezydenta Miasta Krakowa. Ewentualne utracone wpływy budżetu Miasta z tego tytułu, oszacowano na kwotę 360 zł. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Dyrektorze. Mamy pozytywną opinię Komisji Infrastruktury. Jest prezentacja opinii Komisji? Nie widzę. Mamy stanowisko klubu Radnych? Nie widzę.

Kolejna sprawa. Zrobimy tak, że już przejdziemy procedowanie wszystkich druków i te druki II czytania to już na końcu przegłosujemy, bo jeszcze nam termin poprawek i autopoprawek nie upłynął.

Kolejny druk to jest nr 244, w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

ZMIANY W SKŁADZIE KOMISJI PROMOCJI KRAKOWA I TURYSTYKI RADY MIASTA KRAKOWA.

Projekt Klubu Radnych PO, druk nr 244, tryb jednego czytania – referuje Małgorzata Jantos.

Radna – p. M. Jantos

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Uprzejmie proszę o pozytywne zaopiniowanie tego druku. Jest to związane z seminarium, które prowadzę, które jest po prostu nieodwoływalne. Bardzo Cię proszę Gilariski, zagłosuj za. Bardzo Państwu dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy Pani Radnej. Czy mamy prezentację opinii Komisji? Nie mamy prezentacji opinii prezentacji Prezydenta, ani też nie mamy prezentacji stanowisk klubów Radnych. Otwieram dyskusję. Kto z Pań i Panów Radnych chce zabrać głos w tej sprawie? Nie ma. Zamykam dyskusję, która oznacza zamknięcie czytania projektu. W trybie Statutowym nie zgłoszono poprawek, w związku z tym przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuję? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

33 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie brało udziału w głosowaniu. Rada przyjęła projekt uchwały.

Druk 243. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA, W ZAKRESIE BUDOWY CHODNIKÓW: „PROGRAM BUDOWY CHODNIKÓW W KRAKOWIE W LATACH 2015 DO 2019”.

Projekt Grupy Radnych, druk nr 243 – referuje Wojciech Wojtowicz, którego nie ma. To nie, w takim bądź razie przejdziemy do kolejnego projektu uchwały. Ja bym prosił, żeby ktoś tutaj Pana Radnego zawołał, bo nie będziemy mogli Sesji zamknąć bez Pana Radnego.

Kolejny projekt uchwały w trybie jednego czytania. Zgodnie z par. 34 ust. 2 Statutu Miasta Krakowa, do projektu uchwały wg druku nr 240-R minął termin zgłaszania autopoprawek, a termin zgłaszania poprawek wyznaczam do czasu zakończenia dyskusji nad projektem. Proszę o składanie poprawek w określonym terminie do Przewodniczącego prowadzącego obrady.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

REZOLUCJA W SPRAWIE PODJĘCIA DZIAŁAŃ ZAPOBIEGAJĄCYCH LIKWIDACJI ZNACZĄCEJ CZĘŚCI ARCELORMITTAL POLAND S.A. ODDZIAŁ W KRAKOWIE.

Projekt Klubu Radnych Przyjazny Kraków, druk nr 240-R – referuje Pan Radny Sławomir Pietrzyk. Do projektu została zgłoszona autopoprawka.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym króciuteńko zreferować sprawę rezolucji, ona została Państwu przedstawiona również z autopoprawką, ale wyjaśniam jak się to odbyło. Również tą sprawą zainteresował się Klub Prawa i Sprawiedliwości, który przygotował dość obszerny tekst, który miał być też skierowany do władz rządowych naszego kraju, ale doszliśmy do wniosku, że nie ma sensu robić dwóch rezolucji i w związku z tym, doszliśmy do porozumienia z Klubem PiS-u, że uzupełnimy o dwie sprawy, no tak, czasem merytorycznie się dochodzi do porozumienia. Jeżeli chodzi o sprawy tak ważne jak miejsca pracy dla ludzi, jeśli chodzi o sprawy Huty, która w tym wypadku jest jednym z podstawowych zakładów, nie tylko w Hucie w Krakowie, ale w Małopolsce, jest to sprawa nie tylko jakiejś firmy, ale jest to sprawa społeczna, dlatego, że w efekcie tysiące ludzi może stracić pracę, bo to nie tylko bezpośrednio pracowników Huty, ale również kooperantów-Ci, którzy blisko z Hutą współpracują. Ze względu na wagę sprawy, a wiem jak jest to ważna sprawa dla mieszkańców i doszliśmy do porozumienia, że uzupełnimy tą rezolucję, którą przygotował Klub Przyjazny Kraków o 2 fragmenty, mianowicie o pakiet klimatyczny- bo to jest ważna sprawa i powinny być zachowane zgodnie z przepisami UE, możliwość dofinansowania, nie ArcelorMittal od razu mówię bo tak niektórzy interpretują, ale hutnictwa Polskiego, bo to hutnictwo jest w Polsce i zatrudnia Polskich robotników, i Polskich pracowników. Jeszcze raz podkreślam, że ze względu na wagę sprawy uniknęliśmy jakiś podtekstów politycznych, nam chodzi o meritum sprawy. Dosłownie jest tu tylko jedno zdanie, które pokazuje problem, na końcu, ono jest pewną reasumpcją, że jest to bardzo ważna sprawa dla mieszkańców Krakowa, dla mieszkańców Nowej Huty, a powiem więcej dla mieszkańców Polski. Uważam, że nie może być tak, że hutnictwo Polskie jest niekonkurencyjne w stosunku do hutnictwa np. niemieckiego, czy innego, i te przepisy, które obecnie obowiązują powodują, że Polski przemysł traci na konkurencji i Polscy robotnicy w efekcie będą tracić pracę, i musimy to wyraźnie zasygnalizować, podnieść. Apeluję do Państwa o poparcie tej rezolucji. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Wprowadzenie przedstawiciela projektodawców było, stanowisko Prezydenta Miasta Krakowa nie ma, stanowiska Komisji... Prezentacja stanowisk klubu Radnych. Pan w imieniu klubu, tak? To Pan Przewodniczący Hawranek się zgłosił, jako stanowisko Klubu Radnych Platformy Obywatelskiej.

Radny – p. A. Hawranek

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Pierwotny tekst rezolucji zaprezentowany przez Klub Przyjazny Kraków faktycznie miał podtekstów politycznych. I tu się zgadzam ze swoim przedmówcą, prezentującym, że tak powiem tą rezolucję. Przedstawienie autopoprawki, w której po pierwsze są zawarte informacje, które nie są prawdziwe, mimo poprawiania tej autopoprawki kolejną autopoprawką. Po kolei. Polska nie jest jedynym krajem, który posiada akcyzę na energię elektryczną- to jest raz. Jak Państwo sobie weźmiecie np. austriackie rachunki za energię elektryczną to również znajdziecie tam informację pod nazwą „akcyza”. Ta akcyza, w porównaniu z innymi krajami europejskimi wcale nie jest na nadmiernym wysokim poziomie- też to sprawdziłem. Akcyza na energię elektryczną została wprowadzona w 2002 r., potem rządziło SLD, potem rządził PiS, nikt tej akcyzy do dnia dzisiejszego nie zmienił, ani nie podniósł, ani nie obniżył, ona jest dokładnie w takiej wysokości jak została wprowadzona w 2002 r. Zwracanie się do obecnego Rządu, z pewnego rodzaju pretensją, a tak wynika z tekstu tej autopoprawki, że akcyza istnieje w nadmiernej wysokości jest nie prawdą, a po drugie jest czystym działaniem politycznym. Firma ArcelorMittal jest firmą prywatną- nie Polską firmą, także mowa w tym momencie o obronie Polskiego hutnictwa jest daleko idącą manipulacją, jest to firma zagraniczna, a proponowanie mimo zawarcia, w dalszej części, że dot. to Polskiego hutnictwa, dofinansowania prywatnej zagranicznej firmy z pieniędzy Polskiego podatnika jest niczym innym jak pomocą publiczną, zakazaną przez UE, poza tym wspieraniem zagranicznego koncernu. Rozumiem, że w szczytnych celach, ale mimo wszystko wspieraniem zagranicznego koncernu. Gdyby nie ta nieszczęsna autopoprawka- fakt złagodzona, ja widziałem pierwotną wersję tej autopoprawki- to najprawdopodobniej bez dyskusji Klub Platformy Obywatelskiej by tą rezolucję przyjął, ponieważ są zupełnie nie potrzebnie wprowadzone do istotnej rzeczy wątki polityczne. Klub Platformy Obywatelskiej takiej rezolucji przyjąć nie może. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Rozumiem, że to były wszystkie wystąpienia klubowe. Przechodzimy zatem do dyskusji. Otwieram dyskusję. Pan Radny Komarewicz się chyba wcześniej zgłaszał, ale nie wiem. Pan Edward Porębski pierwszy.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Szanowny Panie Przewodniczący Andrzeju, podtekst polityczny to z Pana wypowiedzi właśnie wynika, bo w tej rezolucji nie ma podtekstu politycznego i to wszystko co się pan odnosił- ja nie będę komentował wszystkiego- to jest właśnie podtekst polityczny. Tu nie chodzi o dofinansowanie koncernu, tu chodzi o obronę miejsc pracy, ludzi pracy w hutnictwie, a szczególnie chodzi nam o naszym terenie i to można zrobić. My nie mówię o dofinansowaniu, my mówimy o ulgach, o których się tu mówi wyraźnie, prawda? Jeżeli w tej chwili mamy tak wysokie, bo wiemy ile mamy- 420 000 000 zł. trzeba zapłacić, prawda? Z czym to jest związane? No zapłacić musi ta firma zamiast utrzymywać ludzi. Nie jest w stanie. Proszę sobie wyobrazić, że nie będzie remontowany ostatni piec, który ledwie już dyszy... Drogi przyjacielu- przepracowałem właśnie na tym zakładzie 40 lat, znam to jak własne ręce- jeśli nie pomożemy tym ludziom,

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

nawet taką rezolucją dzisiaj, którą bardzo proszę o poparcie, żadna polityka tu nie jest nigdzie włożona. Nie wiem dlaczego Państwo uznajecie, że jest to sprawa polityczna. Nie będę czytał całej rezolucji i tego co zostało poprawką wprowadzone, dzięki tu kolegom z Przyjaznego Krakowa, których bardzo prosiłem żeby jednak wprowadzili, bo ja rozmawiam ze związkami zawodowymi, byłem w dyrekcji huty- przedwczoraj rozmawiałem o tym temacie, dlatego mnie prosili, żebym tu dzisiaj Państwa poprosił. Zagłosujcie za poparciem tej rezolucji. Bardzo proszę o poparcie tej rezolucji. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Proszę o zabranie głosu Pana Radnego Pilcha, przygotuje się Pan Włodzimierz Pietrus. Ja też się zgłosiłem do dyskusji.

Radny – p. J. Pilch

Warto o tym porozmawiać, bo to jest ważny temat. Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Kiedy w 1998 r. stocznia niemiecka miała być zlikwidowana, rząd niemiecki dokapitalizował strasznie duże pieniądze, aby tą stocznia uratować mimo, że stocznia była prywatna i poszły pieniądze spółki prywatnej. Pytam się- ja jestem ostatni, który chce Mittalowi dać te pieniądze. Ostatni jestem, aby dawać prywatnym instytucjom jakiegokolwiek pieniądze, ale jeśli mówimy o 2 tys. miejsc pracy, czy 2.5 tys. to warto się nad tym pochylić. Warto o tym mówić, warto to zrobić, aby obniżyć tą akcyzę. Nie ma tu żadnego tekstu politycznego- proszę mi wierzyć. Zastanawialiśmy się nad tym ze związkowcami jak to ująć, żeby nie było to właśnie argumentem politycznym, aby naprawdę sercem do tego podejść. Nie wolno Panie Andrzej od razu sugerować, że my chcemy jakąś politykę tu uprawiać. Ja tam nie widzę żadnej polityki, to Pańskie wystąpienie było polityczne bardziej niż to, co jest tam napisane. No na Boga! 2.5 tys. miejsc pracy. To są nasze rodziny, nasze dzieci, które mają w przyszłości mieć miejsca pracy, a wy to nazywacie polityką. Nie prawda! To są chronienie miejsc pracy i niech to powie czołowy działacz związkowy z huty, którym jest Stanisław, który przepracował tam najwięcej lat. Bronimy tych miejsc, bo kiedyś było ich tam 40 tys., dzisiaj zostało ich 4.5 tys. Panie Andrzej. My jesteśmy po to dzisiaj i po to zgłaszamy, że chcemy te miejsca bronić. Jeśli się da, niech ten Rząd obniży tą akcyzę, bo to jest ważne dla nas, bo miasto na tym nie straci, obywatel krakowski też na tym nie straci, a zyskamy o wiele, wiele więcej, bo to są miejsca pracy, gdzie ludzie będą mogli zarabiać. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panie Przewodniczący. Kolejny do głosu zapisał się Pan Radny Włodzimierz Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja zacznę od tytułu. Wydaje mi się, że najważniejszy jest tutaj tytuł tej rezolucji, który mówi, że rezolucja jest w sprawie podjęcia działań zapobiegających likwidacji znacznej części ArcelorMittal Poland, bo reszta to jest tylko treść, która podsuwa tematy do rozpatrzenia, natomiast najważniejsza jest treść tytułu, która mówi wszystko. Ja tylko się odniosę do tych dwóch kwestii, które są uzupełnione

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

w drodze autopoprawki. Pierwsza mówi o akcyzie. Oczywiście Rząd zdecyduje, co z tym tematem zrobi. Chcę zwrócić uwagę, że to nie dot. tylko kombinatu, ale dot. całego przemysłu Polskiego, bo jest więcej firm Polskich, które są energochłonne, i które są mało konkurencyjne przez tą akcyzę- jest to sygnał dla Rządu, o rozważenie tego tematu. Jeżeli chodzi o drugą kwestię- chodzi o sprawy związane z normami środowiska- tu mamy taki dylemat, który niejednokrotnie podnosimy, czy czyste powietrze w Krakowie, czy też smog. I to jest ten jeden z elementów, bo nikt prywatnego nie przymusi, żeby on nam tutaj czyste powietrze serwował. Jeżeli wprowadzimy mu odpowiednie normy to on powie „no ja zamknę ten zakład, nie mam pomocy, w związku z tym, nie stać mnie na to, żeby utrzymywać zakład swoim tylko sumptem, a z drugiej strony utrzymywać te normy środowiskowe”. A teraz mogę jeszcze powiedzieć o trzecim elemencie, który faktycznie mógłby wywołać reperkusje, że jest o czysta polityka, ale nie ma go w rezolucji, ale sobie pozwolę powiedzieć. Według mnie kombinat już został załatwiony przez decyzję rządową, już w tej chwili został załatwiony dlatego, że dokonana została zamiana sposobu dysponowania teren kombinatu. Obecnie ma to być własność, a własność jak wiemy jest pełna. Może sobie ktoś sprzątnąć ten zakład, wyprowadzić, dysponować w pełni tą własnością. Natomiast, dotychczas mieliśmy wieczyste użytkowanie z przeznaczeniem na kombinat metalurgiczny w Nowej Hucie i to trzymało inwestora- ten sztywny zapis- zawsze to było wieczyste użytkowanie. Według mnie, likwidacja tego sposobu dysponowania terenem jest to droga do przekształcenia tych terenów na coś innego, niż kombinat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Kolejny do głosu Pan Radny Jan Franczyk, proszę.

Radny – p. J. Franczyk

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Nie czarujmy się, bo wiele decyzji, co do których odżegnujemy się od ich politycznego tła, tak naprawdę ma tło polityczne i tego się nie da ukryć. Jesteśmy w sytuacji takiej, co ostatnio przyznał nawet były wiceminister finansów Kawalec nie związany z PiS, ani z prawicą, tylko raczej z inną opcją- powiedział, że za dużo sprzedaliśmy banków. Kiedyś, w początkach tych przekształceń był taki slogan upowszechniony przez wszystkich zwolenników liberaryzmu, że pieniądze nie mają narodowości. To prawda, pieniądze nie mają narodowości, ale w sytuacji kryzysu okazało się, że właściciele tych pieniędzy mają narodowość. Tak się dzieje we wszystkich sektorach naszej gospodarki i dzisiaj stoimy przed takim dylematem, że jeśli Huta Krakowska nie otrzyma wsparcia, pomocy to ten piec nie będzie remontowany. Jeśli nie będzie remontowany to skończy się praca części surowcowej tej huty, skończy się praca nie tylko dla 2.5 tys. mieszkańców, ale także dla firm kooperujących z hutą, dla ich rodzin. To będzie koło 10, a być może więcej tysięcy ludzi bezrobotnych, bez pracy, część pewnie znowu wyjedzie do Irlandii, czy do Anglii- jeśli będą młodzi i będą zdrowi, a część będzie na zasiłkach MOPS-u i na innych formach pomocy. Chcąc, nie chcąc zawsze będziemy dotykać polityki, bo niestety te zagadnienia mają polityczne tło. To co można obserwować, to jest po prostu wyprzedaż kolejnych sektorów gospodarki. Dzisiaj chyba tylko lasy państwowe są jeszcze w Polskich rękach, chociaż coraz częściej słyszy się, że są... no i głos nowohucki, ale ma konkurencję

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

niemiecką, która w najbliższym czasie zacznie wychodzić- oczywiście za olbrzymi kapitał, z którym nie jesteśmy w stanie się zmierzyć. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejny do głosu zapisał się Pan Radny Urynowicz.

Radny – p. T. Urynowicz

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Nie jest prosto po takich wystąpieniach jakie zafundowali nam nasi przedmówcy, mówić spokojnie o problemach Nowołudzkiego kombinatu, czy o problemach Nowej Huty, bo ta modernizacja i te problemy bieżące z funkcjonowaniem kombinatu, w kontekście tej naszej dyskusji jaką prowadzimy, tj. tak naprawdę zadanie jednego zasadniczego pytania: gdzie ma być samorząd Krakowski w tej sprawie? To ja wbrew temu, co powiedział mój prześwietny kolega Przewodniczący Klubu, chce powiedzieć, że z mieszkańcami z Nowej Huty. Z wyraźnym problemem, który obserwujemy od wielu lat w Nowej Hucie- degradacja Nowej Huty nie jest nowym problemem, jest problemem, z którym boryka się Nowa Huta od początku lat 90. Koniec kombinatu to początek problemów Nowej Huty i dzisiaj kilkanaście tysięcy ludzi, pracowników kombinatu, ale także spółek serwisowych na bruku, bez pracy- to są nowe problemy Krakowa, nowe problemy Krakowian Panie Przewodniczący i w tej sprawie mamy stać przy Krakowianach. Ta uchwała, ta rezolucja mająca charakter tylko i wyłącznie symboliczny to ma być nasz głos po stronie mieszkańców Krakowa.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy za to wystąpienie. Pan Radny Stawowy jest w kolejności.

Radny – p. G. Stawowy

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja na wstępie chciałem tylko jedną rzecz wyjaśnić, bo to ja powiedziałem Panu Andrzejowi Hawrankowi o tym projekcie uchwały budżetowej, także przepraszam za zamieszanie. Wracając do druku nr 240- R... Ja mam z tym pewien problem, bo dużo Racji ma Tomek Urynowicz dlatego, że te 2.5 tys. ludzi, którzy tracą ewentualnie pracę to jest początek góry lodowej dlatego, że najwięcej pracuje osób w dostarczyciele komponentów, firmach obsługujących, sprzątających, nie wiem, koszących trawę, remontujących te budynki i milion innych rzeczy robiących, nawet tych, w których Mittal jest udziałowcem, a które później sprzedają produkty Mittala, np. Stalprodukt w Krakowie- jeden z największych dystrybutorów stali w tym kraju. Więc to jest realny problem nie tylko dla tej grupy pracowników, ale również dla całej grupy firm, które kooperują ta firmą. A widziałem to doskonale co się działo po strajkach na kopalniach w firmach podwykonawczych, które przez następne miesiące miały problem, żeby spiąć początek miesiąca z jego końcem, z racji tego, że po kilku tygodniach strajku, po ileś miesięcy nie było zamówień na ślasku dla wielu firm podwykonawczych kopalni- sytuacja jest tutaj analogiczna. Natomiast z drugiej strony, jestem troszkę zaskoczony rezolucją, którą zgłasza Klub Radnych Prezydenta dlatego, że początki takich bieżących problemów zaczęły się od działań Jacka Majchrowskiego w Krakowie. To Prezydent Majchrowski podniósł

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

opłaty za użytkowanie wieczyste tej spółce i wtedy zaczęły się pierwsze problemy z płaceniem podatków w Krakowie. Mittal kilka lat temu miał potężne problemy z płaceniem bieżących podatków, w tym opłat za użytkowanie wieczyste z powodu podnoszonych przez Wydział Skarbu opłat i teraz ta zamiana gruntów, o której była mowa przed chwilą, użytkowanie na własność- nie wiem, czy Państwo wiecie, że była z wniosku spółki Mittal. W zamian tego została powołana spółka przy Wojewodzie, która będzie zarządzała częścią terenu. To nie jest tak, że Hindusi sobie wystąpili o zamianę użytkowania na własność, dostali zamianę i nic w zamian- część gruntów oddali do spółki, do spółki Ministra Skarbu i Wojewody Małopolskiego. Natomiast ja czytam, że tutaj zostały wykorzystane wszystkie instrumenty lokalnego samorządu. No nie. Na pozostałym użytkowaniu wieczystym można obniżyć opłaty za użytkowanie wieczyste, można wprowadzić strefę ekonomiczną- Rada Miasta ma takie kompetencje. Można poszerzyć np. na tereny, gdzie powstają nowe inwestycje w Nowej Hucie, da się parę rzeczy innych zrobić, można obniżyć podatek od nieruchomości. Rada Miasta ustala podatek od nieruchomości- występuje Prezydent. Od 1 stycznia przyszłego roku mógłby być niższy podatek na jakiś okres, np. na kilka lat do czasu, kiedy firma zakończy najważniejsze inwestycje. Natomiast trzeba pamiętać też o tym, że jednak myśmy kilka rzeczy wykonali w obrębie tego kombinatu. Projekt „Nowa Huta Przyszłości”, która ma gwarantowane dofinansowania 2 000 000 000 zł., odbędzie się głównie na terenach tej spółki, więc to też jest obciążenie i pomoc dla nich bezpośrednia, rządowa z pieniędzy UE. To samo jest kwestia, która nie została sfinalizowana a szkoda, bo były długie rozmowy na temat tego, żeby spalarnie śmieci zlokalizować na terenie huty. Była oferta ze strony Mittala- miasto odrzuciło taką propozycję. I ostatnia sprawa, to jeszcze sprawa tych gruntów. Wiecie Państwo, kiedy spółki Hinduskie kupowały Polskie huty to płaciły głównie za część produkcyjną, nie płaciły za grunt.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy za to wystąpienie. W kolejności chyba jestem ja teraz, tak. Ja bym chciał przede wszystkim do samej rezolucji się może nie odnosić, co do trybu jej zgłaszania bo ja bym chciał doczekać czasu w tej Radzie, że jeżeli Klub Przyjazny Kraków prowadzi rozmowy ws. rezolucji z jednym klubem, czy z Prawem i Sprawiedliwością, żeby też przekazał do konsultacji taki projekt i porozmawiał też z Platformą Obywatelską. Myślę, że uniknęlibyśmy tej dyskusji, która jest nie potrzebna, emocjonalna, bo tak naprawdę Tomek dużo racji miał w swoim wystąpieniu i wszystkim nam chodzi o to, żeby te miejsca pracy w Nowej Hucie były. Natomiast ja też mam kłopoty z poparciem tej rezolucji, jeżeli czytam w niej zdanie „Polska jako jedyny Kraj w UE utrzymuje akcyzę od energii elektrycznej.”- No bo to zdanie nie jest zgodne z prawdą, ale to zdanie znajduje się w tym projekcie rezolucji i właśnie tą autopoprawką zostało wniesione, więc też trudno mi głosować za czymś, co nie jest prawdziwe, co nie jest zgodne z prawdą materialną. Może fajnie by było i może doczekam takich czasów, że wszystkie trzy kluby zgłoszą jakąś rezolucję w sprawie ważnej dla Krakowa i wszyscy ją poprzemy, i ja myślę, że taka rola tego najmniejszego Klubu Prezydenckiego mogła by być, aby podobne rezolucje uzgadniać z obydwojema klubami. Tak pozytywniej by się nam zrobiło, tak wiosennie, lepiej na sercach. Ja tyle, krótko. Kolejny mówca, Pan Radny Migdał.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Mnie się wydaje, że to jest polityka. Pewna polityka, którą powinno prowadzić miasto, którą powinna Rada Miasta również wspierać. Taką politykę w ochronie miejsc, w generowaniu nowych miejsc, przyciąganiu nowych, inwestor prowadzi, Prezydent Miasta Krakowa, Rada Miasta myślę, że też- chociażby wyrażając to w formie rezolucji, która jest z gruntu rzeczy tylko pobożno- życzeniowa w stosunku do Ministra. Natomiast prowadzimy również politykę wspierania renowacji, elewacji, chcemy, żeby ten Kraków przyciągał turystów, żeby miasto było estetyczne. Prowadźmy politykę również w celu ochrony miejsc pracy, czyli zwracamy się do tych, którzy nam w tym mogą pomóc, aby w tym rzeczywiście uczestniczyli i wzięli ten trud na siebie również. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Pani Radna Barbara Nowak.

Radna – p. B. Nowak

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Bardzo mnie miedzi, kiedy słyszę obłudne i kłamliwe hasła typu: „nie róbmy wezwania, nie róbmy polityki”. Kto to jest Polityk? Przestępca? Jak tu siedzimy, też uważamy się za przestępców? Nie. Polityk to ten, kto dba o dobro wspólne. Jeżeli tak, to ja nie będę mówić hasłem świetnie Państwu znanym „nie róbmy polityki, budujemy szkoły”, bo można by śladem tego powiedzieć „nie róbmy polityki, ratujmy miejsca pracy”, ale nie, właśnie nie. Ja bardzo Państwa proszę i wręcz wzywam tutaj z tego miejsca- róbmy politykę, nareszcie róbmy politykę! Politykę taką, która będzie prowadziła do tego, żeby w Krakowie były miejsca pracy, żeby krakowianie nie tracili miejsc pracy, a żeby tych miejsc pracy powstawało więcej i to jest polityka, i my tą polityką mamy się zajmować. Błagam nie opowiadajcie bzdur o tym, że polityka jest szkodliwa. Polityka jest w interesie Miasta Krakowa, w interesie Polski- to nie jest populizm, to jest prawda i trzeba wiedzieć jak się tu staje, kto to jest polityk. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy za to polityczne wystąpienie. Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! W przeciwieństwie do mojej przedmówczyni, ja się nie czuję politykiem, tylko samorządowcem- to takie w woli wyjaśnienia. Drogi Tomeczku, nie będę się odnosił do antagonizujących mieszkańców Krakowa Twoich wystąpień, dlatego, że musiałbym wrócić do 1945 r. i dziejów Nowej Huty. Także nie będę się do tego celowo odnosił. Odniosłem się do nieprawdziwych tez i nieprawdziwych informacji. Uzasadniłem te informacje, dlaczego są nieprawdziwe, zawartych w autopoprawce do projektu. Dodam jeszcze jedną rzecz do tego. Proszę Państwa, nie wiem czy wiecie, że Polski Rząd już w 2014 r.- Rząd Platformy- podjął starania w celu obniżenia tejże akcyzy, tylko niestety, decyzję tą blokuje Komisja Europejska. Tak samo jak podjął starania zmierzające do tego, żeby Polskie hutnictwo, tak samo jak górnictwo, tak

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

samo jak przemysł stoczniowy dotować z pieniędzy publicznych i podjął te starania Rząd Platformy. Niestety Komisja Europejska w tym temacie wypowiedziała się, że to jest pomoc publiczna, która jest niezgodna z prawem Unii. Także idąc tym tokiem rozumowania, zdania, które są zawarte w tej rezolucji po prostu są nieprawdziwe, co w poprzednim swoim wystąpieniu starałem się Państwu udowodnić. Tak samo jak Polski Rząd podjął starania o obniżenie akcyzy na prąd. Tak! I też Komisja Europejska się temu sprzeciwiła- proszę poczytać trochę na ten temat. Ja wiem, tylko, że widzi Pani, Pani Radna, w przeciwieństwie do innych rządów, ten Rząd podjął takie starania. Od 2002 r. nikt się tym tematem nie zajął. Nikt! A Państwo w tym czasie też rządziliście, dlatego powtarzam raz jeszcze, że zdania, które są w tej autopoprawce zawarte, po prostu są nieprawdziwe. A przyjmowanie zdań nieprawdziwych jest niczym innym jak działaniem politycznym, a nie w celu rozwiązania problemu, który istnieje. I faktycznie, jeżeli ArcelorMittal zlikwiduje ten piec to faktycznie ileś tam tysięcy ludzi starci pracę. Ja nie wiem, czy to będą 2 tys., czy 4 tys., czy 6 tys., ale ileś tysięcy ludzi straci pracę, tyle tylko, że dopóki jesteśmy członkiem UE, obowiązują nas również dyrektywy i że tak powiem, działania, które są zgodne z prawem w UE, czy nam się to podoba czy nie. Tak to wygląda i w związku z powyższym zwracanie się do Polskiego Rządu z rzeczami, które są po pierwsze procedowane, a po drugie niemożliwe do spełnienia ze względu na prawo UE, czym jest jak nie działaniem politycznym? Nie zmierzającym na rozwiązaniu problemu, tylko zmierzającym do tego, żeby pokazać jaki to obecny Rząd jest nieudolny. W przeciwieństwie do Państwa uważam, że jest to jeden z najlepszych rządów ostatnich lat. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

No i zrobiła nam się dyskusja na temat Rządu, aczkolwiek ja się z ostatnim zdaniem Pana Przewodniczącego Hawranka też zgadzam. Pan Wojciech Krzysztonek.

Radny – p. W. Krzysztonek

Droży Państwo, ja chciałbym zwrócić uwagę na to, co powiedział Dominik Jaśkowiec- zabrakło tutaj pewnego elementu. Otóż projektodawcy tej rezolucji utrzymują, że ma ona charakter ponad polityczny, ale warto by było przygotowując ją skonsultować również z Klubem Platformy Obywatelskiej, żebyśmy faktycznie ponad wszelkimi podziałami politycznymi mogli taką rezolucję- istotną dla Krakowa, dla Nowej Huty- przyjąć. Myślę, że tego zabrakło i stąd się bierze ta niepotrzebna w pewnym sensie dyskusja, i pewna otoczka polityczna, towarzysząca słusznej idei, jaka jest zawarta w tej rezolucji. Ja osobiście- jako nowohucianin- zagłosuję za tą rezolucją, bo Nowa Huta, kombinat, tj. jedno z płuc gospodarczych Nowej Huty, a po drugie wierzę w to- jestem przekonany, że w ciągu kilku najbliższych miesięcy się o tym przekonacie- że Polski Rząd nie zostawi mieszkańców Nowej Huty. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Wniosek formalny Pani Radna.

Radna – p. A. Tatara

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Szanowni Państwo! Klub Prezydencki Przyjazny Kraków złożył rezolucje. Myślę, że już zostało dosyć powiedzianych istotnych informacji. Bardzo proszę, składam wniosek formalny o zamknięcie dyskusji i przejście do głosowania. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, padł wniosek formalny. Zgodnie z procedurą, w tej chwili... To proszę, Pan jako wnioskodawca- podsumowanie, później głosujemy wniosek formalny, głos za, głos przeciw oczywiście wcześniej.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Przyznam szczerze, że z trochę z żalem i bólem słucham niektórych wypowiedzi, które ze sprawy tak ważnej dla mieszkańców robią- nie politykę, proszę Państwa- robią po prostu chucpę. Nie możemy działać na tej zasadzie, żeby w sprawach merytorycznych twierdzić, że one są podszyte jakimiś akcentami politycznymi, kiedy rzeczywiście tego nie ma. Chcę tu proszę Państwa jednoznacznie wyjaśnić pierwszą sprawę, którą poruszył Pan Zbigniew Krzysztonek i Pan Dominik Jaśkowiec. Rezolucja powstała w dniu dzisiejszym i rano została pokazana i przedstawiona Klubowi Platformy Obywatelskiej i Klubowi Prawa i Sprawiedliwości- i tylko jen zgłosił poprawki, natomiast drugi klub nie zgłosił poprawek. Więc nie jest tak, jak Państwo mówicie, że ta rezolucja gdzieś robiona była potajemnie itd. Myśmy ją rano ujawnili, wszyscy Państwo ją dostaliście i tylko jeden klub zgłosił poprawki, i myśmy to uwzględnili. Druga sprawa. Pan Grzegorz Stawowy dzisiaj ma słaby dzień, faktycznie, nie tylko raz się pomylił z numerem druku, ale pomylił się również o użytkowanie wieczyste. To nie Majchrowski podnosił ceny użytkowania wieczystego pod hutą, tylko Skarb Państwa, bo grunt jest własnością tego Skarbu Państwa. Proszę Państwa, pod hutą został zawarty pakt między Millerem, Wojewodą i grunt pod hutą jest Skarbu Państwa, proszę Państwa, a nie komunalną własnością i Panie Radny proszę to sprawdzić. Ja wiem co mówię. Co innego jest grunt skomunalizowany, który jest w dyspozycji gminy, natomiast co innego jest grunt Skarbu Państwa, na którym jest użytkowanie wieczyste ustanawiane. Użytkowanie wieczyste- jako prawnik mówię- jest ustanawiane proszę Państwa, na dwóch rodzajach własności. Właśnie na własności Skarbu Państwa i na własności komunalnej, czyli samorządowej. Jestem przekonany i z całą to pewnością mówię, że ten grunt był własnością Skarbu Państwa. Jeżeli ktoś podnosił tam opłaty za użytkowanie wieczyste – faktycznie, jest to opłata cywilno- prawna – to podnosił Skarb Państwa, czyli inaczej mówiąc Rząd.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Panie Radny, Panie Radny Stawowy będzie mógł się Pan odnieść w trybie ad vocem, ale proszę dać Panu Przewodniczącemu skończyć mówić.

Radny – p. S. Pietrzyk

Wracam proszę Państwa do samej treści rezolucji. Również prostuję, to co mówił Pan Andrzej Hawranek, który używał określenia, że są tu zawarte błędy, a ich nie pokazał. Ja jeszcze raz podkreślam, że dokonaliśmy po konsultacji z resztą- czyli kolejny dowód, że była

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

konsultacja z Klubem Platformy Obywatelskiej- dokonaliśmy dopisku. Zobaczcie ostateczną wersję, że zdanie brzmi „Polska jest krajem w UE utrzymującym wysoką akcyzę”, nie akcyzę. Więc nie wiem jaki tu jest problem, bo z tego co mi wiadomo to oczywiście te akcyzy są w różnych Państwach, ale w Polsce jest jedna z najwyższych, więc moim zdaniem, nie ma tu również żadnych błędów merytorycznych. Z całą świadomością proszę Państwa możecie głosować za tą rezolucją, która jest rezolucją w interesie ludzi. Jest rezolucją w interesie tego miasta, jest rezolucją, która ma bardzo znaczące znaczenie nie tylko dla nowohucian- cieszę się bardzo i dziękuję kolegą z Nowej Huty- bo mają pełną świadomość jakie to ma istotne znaczenie. Jeszcze raz Proszę Państwa odłóżmy na bok wszystkie niepotrzebne wtręty, głosujemy za mieszkańcami Krakowa. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Szanowni Państwo, żeby usystematyzować dyskusję, z uwagi na burzliwą dyskusję... Jeżeli Pan Radny Stawowy- ale wyjątkowo- chce skorzystać z prawa ad vocem to może, ale krótko i później wniosek formalny będziemy procedować.

Radny – p. G. Stawowy

Szanowni Państwo, w ustawie jest taki zapis, że Prezydent Miasta na prawach powiatu Grodzkiego jest również starostą i jako starosta reprezentuje interesy Skarbu Państwa na danym terenie, a więc równocześnie ustala opłaty, które ustala Skarb Państwa. To starosta, czyli Jacek Majchrowski, nie jako Prezydent Krakowa, tylko jako starosta równolegle z Prezydentem Miasta Krakowa wprowadza opłaty użytkowania wieczystego. Nie mniej te rzeczy nieznaności prawa, nie przechodzą mi poprzec tej rezolucji.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Szanowni Państwo, procedujemy wniosek formalny. Głos za? Pan Radny? To proszę. Pan nie był wymieniony w dyskusji, ale już dobrze. To jest rozumiem głos za, potraktujemy to jako głos za Pani Radnej Tatary.

Radny – p. W. Pietrus

Znaczy, żeby było precyzyjnie to chciałem powiedzieć, że stawkę ustala rzeczoznawca za wieczyste użytkowanie, a co najwyżej urzędnik kieruje tego rzeczoznawcę, żeby tą nieruchomość wycenić i to chciałem sprostować.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

To był głos „za” Pani Radnej Tatary. Czy jest głos przeciw? Jeżeli nie, to będziemy głosować wniosek o zamknięcie dyskusji.

Kto z Państwa Radnych jest za wnioskiem?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

32 osób za,
7 przeciw,
0 wstrzymujących się,
0 nie brało udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że wniosek Pani Radnej tatarskiej został przyjęty.

Zatem będziemy głosować projekt ustawy, wraz z autopoprawką. Zakończyliśmy czytanie projektu.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu rezolucji, druk nr 240- R?
Kto jest Przeciw?
Kto się wstrzymał?
Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

31 osób za,
0 przeciw,
9 wstrzymujących się. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę zawartą w druku nr 240- R. Proszę o wydruk.

Szanowni Państwo, proszę Pana Radnego Wojtowicza o zreferowanie projektu uchwały, wg druku nr 243.

USTALENIE KIERUNKÓW DZIAŁANIA DLA PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA, W ZAKRESIE BUDOWY CHODNIKÓW: „PROGRAM BUDOWY CHODNIKÓW W KRAKOWIE W LATACH 2015 DO 2019”.

Projekt Grupy Radnych, druk nr 243 – referuje Wojciech Wojtowicz.

Radny – p. W. Wojtowicz

Spóźniłem się trochę, przepraszam wszystkich Państwa. Proszę Państwa, jest to oczywiście uchwała kierunkowa, która zaleca panu Prezydentowi wykonanie budowy chodników w Krakowie w latach 2015/2019. Tutaj chciałbym z tego miejsca bardzo serdecznie podziękować Panu Przewodniczącemu Komisji Infrastruktury, który rozpoczął już te działania- mówię o Panu Edwardzie Porębskim. Już na Komisji Infrastruktury ta kwestia została poruszona i podjęta w działaniach. Pan Dyrektor ZIKiT-u, Pan Dyrektor Marcinko, będzie przygotowywał analizę w Krakowie całości miasta i będzie pokazywał Radnym w Komisji Infrastruktury, które ewentualnie chodniki były by w pierwszej kolejności budowane w roku 2016. Tutaj proponuję, aby Wysoka Rada przyjęła tą uchwałę kierunkową, i aby taka analiza nie była tylko w roku 2016, ale także w kolejnych latach a także, aby za tą uchwałą szły środki finansowe, bo wielu mieszkańców oczekuje na to, że jednak w tych kolejnych latach pojawią się te inwestycje chodników w ich miejscach, dzielnicach. Chce powiedzieć, że to oczekiwanie jest bardzo duże. Przyszli mieszkańcy z wielu dzielnic i oczekują, że takie inwestycje się rozpoczną. Chcę jeszcze jedną ważną rzecz powiedzieć, otóż to jest tak, że informacja- to jest kwestia, którą zgłaszają same dzielnice, ponieważ one

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

ze swoich środków remontują chodniki i to jest ich zadanie- dzisiaj w budżetach dzielnic jest zadanie remontu dzielnic. Ten program dotyczyłby nowych chodników, nowych inwestycji, które dzielnice nie są w stanie zrealizować ze swoich środków. Myślę, że już po wakacjach ZIKiT będzie mógł Wysokiej Radzie przedstawić taki program, będzie mógł przedstawić taką analizę i będziemy mogli mieszkańcom też powiedzieć, w której kolejności pierwsze dzielnice, i które pierwsze chodniki będą zrealizowane w kolejnych latach i jakie środki będą możliwe do zainwestowania w kolejnych latach. Proszę o poparcie tej uchwały. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Mamy prezentację opinii Komisji? Nie widzę. Mamy opinię Komisji Prezydenta? Też nie widzę. Stanowiska Klubu Radnych nie ma. Otwieram dyskusję. Proszę, Pan Radny Porębski był sekundę wcześniej.

Radny – p. E. Porębski

Szanowny Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Ja króciutko chciałem tylko ustosunkować się i podziękować tu koledze Wojtkowi Wojtowiczowi za przygotowanie tego druku i skierowanie. Ja tylko powiem tyle, że budowa chodników jest bardzo ważna, bo tak jak już powiedział Pan Wojtek Wojtowicz, no niestety, Rady Dzielnic z tych środków finansowych nie wybudują żadnego chodnika, jedynie mogą wyremontować, a jaki stan chodników mamy, czy w ogóle nie mamy chodników w osiedlach podmiejskich to Państwo wszyscy zapewne wiecie, przecież na dyżury ludzie do Was przychodzą, dlatego bardzo proszę o poparcie tego druku. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję bardzo. Jeszcze ktoś z Panów, tak? To Pani, Pani Marto.

Radna – p. M. Patena

Co prawda mała szansa, żeby pan Prezydent wsłuchiwał się w głosy, które tutaj padają przy dyskusjach nad uchwałami, ale pozwolę sobie też do tego dołożyć. Miałam przyjemną okazję podpisać się pod projektem tej uchwały i chciałam uzasadnić dlaczego. Odwołuje się znowu do kampanii wyborczej, która trwała jesienią. Bardzo dużo mamy takich terenów w Krakowie, gdzie dzieci idąc do szkoły nie mają możliwości iść po chodniku, a zatem odwołując się do tego, że może słyszy nas Pan Prezydent, chciałam prosić, aby układając ten program, ułożył go tak, aby w pierwszej części zająć i zrobić chodniki- chociaż po jednej stronie ulic w mieście- które prowadzą do krakowskich szkół. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Pani Radnej. Pan Radny Gilarski się jeszcze zgłosił do dyskusji.

Radny – p. M. Gilarski

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Oczywiście trzeba takie inicjatywy popierać budowy chodników, natomiast ja dosyć sceptycznie się do tego typu uchwał dlatego, że nauczony doświadczeniem sprzed dwóch kadencji, także w 2008 r. Rada za trzecim

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

podejściem przygotowała program przybudowy dróg lokalnych, gdzie przygotowaliśmy w Krakowie ok. 100 dróg lokalnych tych, które już miały przygotowane koncepcje, dokumentację, czy przez inicjatywę Rad Dzielnic, czy też przypadki, że deweloperzy jakąś dokumentację przygotowali. Krótko mówiąc, ok. 100 ulic w tej uchwale za trzecim podejściem udało się przyjąć. No niestety, mimo stworzenia tej listy rankingowej nie było odzwierciedlenia tej uchwały- ona tak naprawdę nie została zrealizowana. W poprzedniej kadencji, była druga podobna inicjatywa- tutaj Przewodniczącym Komisji Infrastruktury był Pan Wojtowicz- ten program jest zrealizowany, tj. program nakładek i przebudowy, więc tutaj jest pewien sukces, natomiast obawiam się, że mimo szczytnych celów i ładnej nazwy tego programu może się to nie udać. Również mam pytanie takie, że w ramach swoich konferencji Rady Dzielnic remontowały i przebudowały chodniki, oczywiście teraz wygląda ta struktura trochę inaczej, nie mniej jednak to głównie dzielnice są odpowiedzialne za budowę chodników. W związku z tym ja rozumiem, że pieniądze na przebudowę i remonty chodników, dzielnicą zostały na ten cel zwiększone i tak się zastanawiam co będą robić dzielnice, skoro dostały większe pieniądze i skoro taki program, mam nadzieję powstanie i będzie realizowany. Jak rozumiem to zadanie spadnie z dzielnic, dzielnice nie będą musiały już tego realizować. Mam pytanie, dlaczego ten program jest na lata 2015/2019? Dlatego, że z jednej strony mamy koniec kadencji w roku 2018, można powiedzieć, że był to program na 4 lata- czyli na tą kadencję na lata 2015/2018- dlaczego jakby wychodzimy na rok 2019? Można oczywiście powiedzieć, że to nie ma znaczenia bo zadania wieloletnie, czy jakieś inwestycyjne, choćby w WPF-ie są rozpisywane na wiele lat, ale mówimy tutaj o programie budowy chodników. Chodniki nie budujemy w ciągu wielu lat, tylko jest to zadanie jednoroczne i sugerował bym jednak, aby do końca tej kadencji ten program był realizowany, a następny można stworzyć w zależności od tego jakie zostaną zrealizowane te chodniki, czy ten program w ogóle zostanie zrealizowany. Także też bym prosił o tą informację, skąd też ten rok i czy należałoby ten program ograniczyć i zapisać w tym programie budowy chodników do końca 2018 r. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Radnemu. Rozumiem, że wszyscy z Państwa Radnych... Jeszcze Pan Radny Pietrus.

Radny – p. W. Pietrus

Panie Przewodniczący, Szanowni Radni! Ja chciałem powiedzieć jeszcze o podobnej sprawie. Co rok składam poprawki do budżetu i do WPF-u, które mają na celu zwiększenie środków na nawierzchnię chodnikową i dodatkowo na ogródki Jordanowskie, a podpieram się uchwałą kierunkową dla Prezydenta, która obowiązuje zwiększanie corocznie środków na ten cel. W związku z tym, mam pytanie co będzie z tą uchwałą kierunkową, skoro ja podpieram się tą uchwałą kierunkową dla Prezydenta, która już od kilku lat obowiązuje i w zasadzie nikt sobie z tego nic nie robi, zarówno Prezydent jak i Rada Większości, bo poprawka nie jest akceptowana, tzn. przynajmniej jej kierunku. Chyba, że uchwała nie powinna być już aktualna to ją unieważnijmy. Dziękuję.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Szanowni Państwo, czy ktoś jeszcze chce zabrać głos? Lista jest pusta. To Pan Bogusław Kośmider.

Radny – p. B. Kośmider

Szanowni Państwo, no trudno nie popierać uchwały, żeby w Krakowie było lepiej, diabeł tkwi w szczegółach. Tutaj Pan Wojtowicz mówił o znakomitym pomysle, który 4 lata temu został wdrożony, czyli właśnie te nakładki. To był pomysł innowacyjny, tzn. był budżet na remonty dróg i innowacja spowodowała, że dzięki temu budżetowi można było trzy, cztery razy więcej dróg wybudować, bo wymyślono technologię, która nie wymagała pełnej ingerencji. Moim zdaniem, remont dróg wymaga tego samego, tzn. wymaga wymyślenia, albo skopiowania takiej innowacyjnej technologii, której budżety nawet nieznacznie powiększone- bo my nie powiększymy dzielnicą dwukrotnie, a co najmniej tyle powinniśmy dać pieniędzy- tylko raczej, że te dzielnice dostaną innowacyjne narzędzie- są takie narzędzia. Niektóre miasta robią z chodników z tzw. to się nazywa odtwarzanie jakieś siatkowe, czy coś takiego. Są czasami rozbierane obszary, z których płyt chodnikowych robi się potem remont. Po prostu nam jest potrzebne takie narzędzie, inaczej albo dosypimy do tego obszaru pieniędzy, albo uchwała okaże się pusta, a jest zbyt ważna, aby taką została. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Kolejny mówca to Pan Radny Jakub Kosek.

Radny – p. J. Kosek

Szanowny Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja chciałem się odnieść do doświadczenia z budową chodników z poziomu dzielnicy. Przerabialiśmy w Dzielnicy IV, w której byłem Przewodniczącym poprzedniej kadencji przez całe 4 lata i tutaj sytuacja nie jest wcale taka prosta, że chodnik można wybudować w jeden rok. My na ul. Radzikowskiego, mimo, że robiliśmy wszystko, aby to trwało jeden rok to straciliśmy na to 3 lata, i jeszcze w tym roku cały nie powstał niestety. Niestety też trzeba powiedzieć o tym, że są miejsca, w których żadna dzielnica, niezależnie od budżetu- a dzielnica ,o której mówię, miała jeden z większych budżetów- nie jest w stanie udźwignąć budowy chodnika. Gminna droga, np. ul. Gaik- chcieliśmy zrobić jednostronny chodnik, tylko po to, aby mieszkańcy mogli dojść bezpiecznie do autobusu. Warunki jakie dostaliśmy, że mamy dowiązać go do ul. Łokietka, obustronne chodniki, przebudowa drogi, powoduje, że żadna dzielnica tego nie udźwignie- nawet przeznaczając cały swój budżet. Ten program jest bardzo potrzebny, nie tylko po to, aby znaleźć środki na chodniki, ale żeby też wytyczyć specjalne procedury umożliwiające budowę szybko i sprawnie. Ten program jest potrzebny nie tylko po to, aby dzielnice nie wydawały środków na inne cele, bo często się mówi, że w tym roku daliśmy dzielnicą dodatkowe środki na chodniki, daliśmy dodatkowe środki na budżet obywatelski, na wszystko daliśmy dodatkowe środki. Tylko trzeba pamiętać, że daliśmy dzielnicą środki dodatkowe na wszystkie zadania, bo zmienił się Statut dzielnic i nie ma już przyporządkowania środków do zadania- to dzielnica decyduje na co je wyda. Dodatkowe środki były potrzebne, owszem, one na pewno nie zostaną w większości zmarnowane, ale taki

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

program to nie tylko środki dla dzielnic, ale to przede wszystkim środki dla mieszkańców tych, którzy nie mają chodników i nie tylko dlatego, że nie chce jakaś jednostka samorządu czy to z poziomu dzielnicy, czy któryś z Radnych wybudować chodnika, tylko, że niejednokrotnie jest problem proceduralny, problem gruntowy i pasowało by, abyśmy o tym pamiętali i przy takim programie te problemy rozwiązywaliśmy również proceduralnie. Padło pytanie, dlaczego na lata określone, no właśnie dlatego, żeby móc pewne rzeczy przygotować, zrealizować, zaplanować- tego się nie robi jednorocznie. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że w kolejności jest Pani Radna Anna Prokop- Staszecka, proszę bardzo.

Radna – p. A. Prokop- Staszecka

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Ja zaapeluję, aby nie było kolejnej dyskusji długiej, bo niektórzy koledzy byli tu po 10 razy i jak ja byłam poprzednio nazwana „janukowiczem dyskusji” to powiem, że niektórzy mają za wzór Fidela Castro- lubią długo i barwnie przemawiać. Ja chciałam przemówić w imieniu mieszkańców ul. Łokietka, Pana Durka, który również ponad podziałami, jest to po prostu skandaliczne. Jak proszę Was nie jedźmy- bo proszę, abyśmy jechali do Stuttgartu, tylko nie wiem za czyje pieniądze- jedźmy Państwo, zobaczyć jak wygląda ul. Łokietka w Mieście Krakowie, jedna z najdłuższych ulic jest to skandal, nie ma przejść, nie ma chodników, nie ma jak się wysiada z autobusu to prosto się wpada w bajoro, nie ma uregulowanych praw własności. No błagam, 4 lata chodziłam. Ja teraz się cieszę i będę się modlić, i za Wojtkę, i za Edwarda, żeby im się udało. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Rozumiem, że to był ostatni mówca. Mamy listę uczestników dyskusji zamkniętą i jeszcze Wojtek na podsumowanie, prosiłbym krótkie.

Radny – p. W. Wojtowicz

Proszę Państwa, ja postaram się odpowiedzieć na pytania, właściwie takie bardzo konkretne pytanie zadał Pan Gilarzski- dlaczego jest do roku 2019. Oczywiście, jeżeli Państwo złożycie poprawkę to możemy też to skrócić. A skąd się wziął rok 2019? Otóż jak wszyscy Radni wiecie, budżet przygotowywany przez miasto jest w roku 2018, kończy się po prostu ta kadencja oczywiście, ale całość budżetu będzie już przygotowywana przez urzędników w roku 2018. I oczywiście, no Radni kolejnej kadencji będą mieli prawo zmienić tą decyzję, ale prawdopodobnie nie będą zmieniali tego, co się będzie działo w roku 2018. Tutaj naprawdę nie ma żadnych podtekstów, jeżeli uznacie Państwo większość, że jednak rok 2018 jest bardziej słuszny to ja jestem w stanie to przyjąć, ale stąd tylko wpisałem wyłącznie rok 2019- chce powiedzieć, że nie zaczyna się to tylko i wyłącznie od roku 2015, bo przygotowujemy się w roku 2015 z budżetem, czyli tak naprawdę 2016 r. to będzie ten pierwszy rok, no i kolejne 4, kończąc w roku 2019- stąd przesunięcie o rok na kolejną kadencję. Nie wiem czy logicznie wytłumaczyłem, czy nie, ale prosił bym o poparcie.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Rozumiem, że więcej głosów w tej sprawie nie ma. Zgodnie z par. 36 ust. 1 pkt 6 Statutu Miasta Krakowa zamykam dyskusję, która oznacza zakończeni czytania projektu. W trybie Statutowym nie zgłoszono poprawek, zatem przechodzimy do głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały wg druk nr 243?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

39 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła uchwałę zawartą w druku nr 243.

I teraz mam jeszcze dwa projektu uchwał- to są uchwały, które wprowadziliśmy do II czytania. Pierwszy projekt uchwały, minął termin poprawek, druk nr 228. Proszę o informację czy zostały złożone poprawki, czy nie.

Kierownik Referatu Biura Skarbnika – p. L. Budzińska

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Do druku nie wpłynęły poprawki, ani autopoprawka. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś chce z Państwa Radnych zabrać głos w sprawie formalnej? Jeżeli nie to stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania druku w wersji pierwotnej. Roszę o umożliwienie Radnym głosowania.

Kto z Państwa Radnych jest za?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

38 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały, zawarty w druku nr 228.

I drugi projekt uchwały do którego był złożony wniosek o wprowadzenie do II czytania, tj. druk nr 236.

Dyrektor Wydziału Budżetu Miasta – p. M. Okarmus

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo! Do projektu nie wpłynęły poprawki, ani autopoprawki.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję. Czy ktoś chce z Państwa Radnych zabrać głos? Jeżeli nie to stwierdzam odbycie II czytania i przystępujemy do głosowania druku w wersji pierwotnej.

Kto z Państwa Radnych jest za przyjęciem projektu uchwały?

Kto jest Przeciw?

Kto się wstrzymał?

Czy ktoś jeszcze głosuje? Nie widzę, zamykamy. Proszę wynik.

40 osób za,

0 przeciw,

0 wstrzymujących się,

0 nie biorących udziału w głosowaniu. Stwierdzam, że Rada podjęła projekt uchwały, zawarty w druku nr 236.

OŚWIADCZENIA I KOMUNIKATY

Rozumiem, że mamy wszystkie druki prze procedowane, w związku z tym punkt oświadczenia i komunikaty. Pan Radny Migdał był pierwszy, później Pan Przewodniczący, później Pan profesor i Pan... Dobra, to mam cztery.

Radny – p. A. Migdał

Panie Przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Chciałem Państwu zarekomendować, równocześnie zaprosić na Krakowskie spotkania biegowe. Już w najbliższą sobotę odbędzie się bieg rodzinny jak również mini maraton, dystans do pokonania tj. rodzinny bieg, w którym będę również brał udział z częścią rodziny. Jak Państwo wiecie, mam niestety tylko pięcioro dzieci, ale dwójka z nich pobiegnie razem z moją żoną i ze mną w tym biegu. Równocześnie zachęcam Państwa do niedzielного biegu, wprowadzie jest to Cracovia Maraton, ale zapewniam Państwa, że nie jest problemem przebiegnięcie 42 km, tylko najgorszy problem to jest te 196m końcowe. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze dziękujemy. Następny jest Pan Przewodniczący.

Radny – p. B. Kośmider

Ja jestem z tych co nordic walking, ale niech będzie i maraton. Szanowni Państwo, po pierwsze przypominam o oświadczeniach majątkowych- do końca kwietnia musicie je Państwo złożyć razem z kopiami PIT-ów. Bardzo proszę nie zapomnieć o tym, bo nie złożenie w terminie wiąże się potem z wygaśnięciem mandatu. Bardzo proszę szefów klubów lub osoby w klubach upoważnione o doprowadzenie do końca datków na tablicę wotywną w kościele Karmelitów na Rakowicach- tablicę, która będzie upamiętniała 300-lecie patronatu

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA

15 kwietnia 2015 r.

św. Józefa nad Miastem Krakowem. I trzecia sprawa. Przypominam, że na Komisji Głównej będzie dyskusja na temat bloku głosowań, na temat honorowego obywatelstwa osoby, której materiały Państwo dostaliście już w odpowiednim czasie. Zapraszam, abyśmy to mogli na Komisji Głównej zrobić. Dziękuję.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękuję Panu Przewodniczącemu. Pan Przewodniczący Pietrzyk i rozumiem, że tyle.

Radny – p. S. Pietrzyk

Panie Przewodniczący, Wysoka Rado! Chciałbym serdecznie przeprosić Pana Grzegorza Stawowego, mam nadzieję, że jak zwykle będziemy sobie nawzajem wybaczać z tym, że co do procedury związanej z wysokością ustalania opłat użytkowania wieczystego, nie do końca mi jest wiadome jak się zachowuje właściciel. Sprawdzę to i ewentualnie w rozmowie prywatnej sobie wyjaśnimy. Natomiast wracając do sprawy- jeszcze króciutеньko bo jeszcze nie powiedziałem o jednej, bo taki był ferwor duży- w sprawie bardzo bym prosił, aby rezolucje były przesłane do firmy ArcelorMittal i do Związków Zawodowych, działających na terenie huty. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dobrze, Pan Radny Hawranek.

Radny – p. A. Hawranek

Panie przewodniczący, Szanowni Państwo Radni! Jeśli moje wystąpienia kogoś personalnie uraziły to przepraszam, nie było to moim celem, chciałem zwrócić uwagę na problem. Korzystając z okazji, chciałbym zaapelować do wszystkich klubów, w tym Klubu Przyjazny Kraków, Klubu PiS, jeżeli są jakieś sprawy związane z tego typu rezolucjami to niech one nie odbywają się tak, że poprawka, czy autopoprawka jest o godzinie 13.45, sama rezolucja wpływa tuż przed Sesją dlatego, że wiem, że Przedstawicielowi Klubu Przyjazny Kraków zależy na tym, żeby te rezolucje przechodziły głosami całej Rady, i żeby ustalać wspólne stanowisko- uważam, że to jest dobra praktyka i dlatego apeluję, aby rezolucje były tak wkładane, aby był na to po prostu czas. Tak jak Pan Radny Pietrus mówi, żeby dokładnie tak jak w tamtej kadencji- tylko, że w tamtej kadencji był trochę inny układ polityczny. Wróćmy do kadencji jeszcze wcześniejszej, gdzie ten układ był, albo jeszcze wcześniejszej, ale to nie o to chodzi w tym momencie. Jeśli to mają być wspólne rezolucje Rady to musi być czas, żeby je uzgodnić. Wiem, że pracujemy tak jak pracujemy i to jest efektem naszej decyzji związanej z tym, że zlikwidowaliśmy blok głosowań. Dziękuję.

ZAMKNIĘCIE SESJI

Przewodniczący obrad – p. D. Jaśkowiec

Dziękujemy. Rozumiem, że już wyczerpaliśmy ten punkt. Sprawdzanie listy obecności. Proszę o wydruk. Mamy którą godzinę? 16.07. Pan Radny Jerzy Friediger nieobecny usprawiedliwiony, Pan Marek Lasota nieobecny, chyba się nie usprawiedliwiał i tyle.

XI SESJA RADY MIASTA KRAKOWA
15 kwietnia 2015 r.

Zamykam XI Sesję.

Na podstawie nagrania,

stenogram wykonała:

Monika Sobieraj