

PROTOKÓŁ nr 8/2014
z posiedzenia Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego

W piątek 25 lipca 2014 r. w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, sala Portretowa, godzina 14.00 odbyło się ósme spotkanie **Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego**. Członkowie Rady Programowej obecni byli według załączonej listy obecności (Załącznik nr 1).

1. Przewodniczący Rady Programowej **Bogusław Kośmider** przedstawił proponowany porządek obrad:

- Monitorowanie procesu weryfikacji projektów przez Wydziały i Miejskie Jednostki Organizacyjne;
- Dyskusja nad sposobem głosowania.

2. **Mateusz Płoskonka** zaprezentował tabelę dotyczącą ilości przekazanych projektów do każdego z Wydziałów oraz MJO oraz informację o wnioskach, które w dalszym ciągu pozostają na etapie weryfikacji formalnej.

W nawiązaniu do przedstawionych danych wypowiedzieli się przedstawiciele jednostek:

- **ZIKIT** – zasygnalizowano, że ze względu na dużą ilość otrzymanych wniosków istnieje zagrożenie zwrócenia części wniosków po 20 sierpnia;
- **Wydział Kultury i Dziedzictwa Narodowego** – szereg wniosków w swoim opisie wskazuje realizatora (organizacje pozarządowe lub inne instytucje) – jednak realizatorem jest Urząd Miasta;
- **Wydział Edukacji** – znaczna część wniosków może odpaść z powodów formalnych, spowodowanych okresem wakacyjnym i niemożnością uzyskania przez wnioskodawców zgód dyrekcji placówek;
- **Biuro ds. Ochrony Zdrowia** – w związku z wątpliwościami dotyczącymi zaniżenia kosztów projektu i nieuwzględnienia kosztów utrzymania już zrealizowanego projektu, **Szczęsny Filipiak** zaproponował, że warto w takiej sytuacji skontaktować się z wnioskodawcą i poprosić o uszczegółowienie tych kwestii. Ponadto, w przypadku realizacji świadczeń zdrowotnych i realizacji akcji profilaktycznych, niezbędne jest przedstawienie programu zdrowotnego oraz otrzymanie zgody Agencji Oceny Technologii Medycznych – na taką ocenę czeka się od kilku miesięcy do roku. Jest to podstawa do wydania oceny negatywnej.
- **Wydział Gospodarki Komunalnej** – zwrócono uwagę, że złożone projekty dotyczące podłączenia do wodociągów miejskich nie są uwzględnione w Programie „Rozwoju Sieci Osiedlowych”. **Bogusław Kośmider** wytłumaczył, że Budżet Obywatelski sygnalizuje dotychczas pomijane zadania i zwraca uwagę na potrzebę mieszkańców realizacji wskazanego zadania. Nie można pomijać takich zadań i argumentować oceny negatywnej hierarchią uwzględnioną w Programie. Zadania do budżetu obywatelskiego tworzą swojego rodzaju nową „listę hierarchiczną”.
- **Zarząd Budynków Komunalnych** – wobec wątpliwości co do terminu realizacji, wytłumaczono, że zadania, które nie zdążą być zrealizowane w bieżącym roku, będą mogły być realizowane w 2015 roku.
- **MOPS** – w przypadku Domów Pomocy Społecznej, to DPS będą realizatorem, MOPS jedynie dokonuje oceny merytorycznej

- **Wydział Sportu** – dwa projekty zakładają realizację projektów na przełomie lat 2014/2015. **Mateusz Płoskonka** przywołał zapis Uchwały nr XC VII/1465/14 Rady Miasta Krakowa §2, który mówi o możliwości realizacji projektów na przełomie lat, a koszty na realizację kolejnej części byłyby przesuwane do WPF. **Bogusław Kośmider** zaapelował, by ograniczyć ingerencję w merytoryczną zawartość wniosku.

3. Przystąpiono do dyskusji nad wątpliwościami dotyczącymi oceny projektów:

- **Wydział Edukacji** – wezwano do uzupełnienia wnioskodawcę o zgodę dyrektora 100 szkół uwzględnionych w projekcie. Uznano, że wnioskodawca może ograniczyć swój projekt jedynie do szkół, których dyrektorów zgodę już posiada.
- **ZIKIT** – zgłoszony projekt dotyczy zwiększenia częstotliwości linii tramwajowej, co wymaga podpisania kontraktu na 3 lata. Zdecydowano o wezwaniu wnioskodawcę do uzupełnienia czasokresu trwania projektu i proporcjonalnym zweryfikowaniu kosztów.
- **Wydział Informatyki** – w związku z połączeniem trzech wniosków zdecydowano, że wnioskodawcy podpiszą aneks, w którym oświadczą o woli skonsolidowania projektów.
- Zadano pytanie, czy wnioskodawcy mają możliwość ustosunkowania się do negatywnej oceny merytorycznej. **Bogusław Kośmider** poinformował, że nie istnieje tryb odwoławczy do budżetu obywatelskiego, **Szczęśny Filipiak** zaproponował, by w każdym przypadku zwrócić się do wnioskodawcy i próbować modyfikować wnioski.
- Poinformowano, że po weryfikacji kosztów projektu dzielnicowego, które przekraczają 100 tysięcy złotych, nie ma możliwości zmiany charakteru projektu.
- Nie można odrzucać wniosków na podstawie tego, że czas jego realizacji przekracza 1 rok. Każdorazowo należy nawiązać kontakt z wnioskodawcą.
- **Bogusław Kośmider** zwrócił się do wiceprzewodniczącej Rady, Pani Anny Okońskiej-Walkowicz z prośbą o wystąpienie z wnioskiem do ZIS, ZEO i OC o przesłanie informacji nt stanu weryfikacji przekazanych wniosków.

4. Rozpoczęła się dyskusja nad sposobem głosowania.

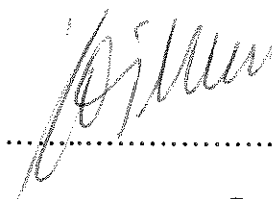
- Na podstawie modułu ankiet CMS Magicznego Krakowa opracowano narzędzie do głosowania. Narzędzie jest wizualnie możliwie jak najbardziej podobne do karty do głosowania w wersji papierowej.
Po kliknięciu przycisk „Głosuj”, głos zostaje przesłany na serwer, informacja generowana jest do pliku .csv, co umożliwia generowanie jej do Excela. Listy głosujące (imię, nazwisko, pesel, adres) umożliwią weryfikację czy głosujący nie oddali głosów kilkakrotnie. Ponad to, widoczna będzie informacja, na które projekty dana osoba głosowała.
Koszt opracowania profesjonalnego narzędzia na lata następne przez firmy informatyczne to koszt od 70-120 tysięcy zł.

5. Prezentacja drugiej części kampanii informacyjnej.

Szczęśny Filipiak zaapelował o rozesłanie do Rad Dzielnic informacji na temat konieczności ustalenia terminów i miejsc głosowania i przesłanie informacji do Wydziału Informacji, Turystyki i Promocji miasta celem opracowania materiałów informacyjnych.

6. **Bogusław Kośmider** ustalił, iż kolejne spotkanie Rady będzie zorganizowane w połowie sierpnia br. i będzie dotyczyło głównie omówienia kwestii związanych z oceną merytoryczną projektów. Poprosił o zwrócenie się do Wydziałów/MJO nieobecnych na spotkaniu o przedstawienie informacji nt bieżących działań w tym zakresie.

Na tym zakończono ósme posiedzenie Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego.
Spotkanie protokołowała: Alina Bratko - Wydział Spraw Społecznych.



.....
Przewodniczący Rady
Programowej Budżetu Obywatelskiego

Załączniki:

1. Lista obecności