

PROTOKÓŁ nr 2/2014
z posiedzenia Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego

W czwartek 24 kwietnia 2014 r. w Urzędzie Miasta Krakowa, pl. Wszystkich Świętych 3-4, sala 303, godzina 12.00 odbyło się drugie spotkanie **Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego**. Członkowie Rady Programowej obecni byli według załączonej listy obecności (Załącznik nr 1).

1. Posiedzenie otworzył Przewodniczący Rady, **Bogusław Kośmider**, przedstawiając proponowany porządek obrad:
 - Przekazanie informacji na temat szkoleń dla radnych dzielnic;
 - Przekazanie informacji na temat przebiegu kampanii promocyjnej;
 - Dyskusja na temat opracowania niezbędnych dokumentów w procesie realizacji budżetu obywatelskiego;
 - Dyskusja na temat trybu głosowania nad projektami.
2. **Mateusz Płoskonka** poinformował, że broszury informacyjne stanowiące podsumowanie szkoleń zostały przesłane drogą mailową na adresy Rad Dzielnic.
Izabela Drapik streściła przebieg szkoleń dla radnych dzielnic:
 - W szkoleniu 5 kwietnia udział wzięło łącznie 72 radnych. Realizatorem był Klub Jagielloński. Szkolenie poświęcone było przedstawieniu idei budżetu obywatelskiego, jego regulaminu, dobrych praktyk. Wypracowywano również schematy spotkań. Jako rezultat szkolenia opracowano „dekalog realizatora budżetu obywatelskiego”;
 - W szkoleniu 12 kwietnia udział wzięło łącznie 30 radnych. Prowadzili je Aleksandra Wagner i Rafał Garpiel. Zakres szkolenia obejmował role moderatora i techniki moderacji, przebieg i organizację spotkań z mieszkańcami, angażowanie ich w dyskusję oraz rozwiązywanie sytuacji konfliktowych. Drapik zaznaczyła, że każda z dzielnic była reprezentowana przynajmniej przez jednego przedstawiciela.**Bogusław Kośmider** poprosił o przesłanie drogą mailową „dekalogu realizatora” oraz informacji na temat podmiotów, do których było rozesłane zapytanie ofertowe na etapie wyłania realizatora szkoleń.
3. Odpowiadając na pytanie **Szczęsnego Filipiaka**, **Izabela Drapik** oznajmiła, że lista moderatorów na spotkania w dzielnicach jest już znana. Grafiki pracy moderatorów ustalono w ten sposób, by w każdej dzielnicy spotkania były prowadzone przez tego samego moderatora. W dniu 25.04 zostaną rozesłane dane kontaktowe moderatorów do Rad Dzielnic.
Małgorzata Bochenek zasugerowała, by w organizację spotkań z mieszkańcami zaangażować tłumaczy języka migowego. **Bogusław Kośmider** przyznał słuszność pomysłowi Bochenek – polecono przygotować prośbę do Polskiego Związku Głuchych o pomoc w realizacji spotkań. **Łukasz Wantuch** zaproponował, by przygotować również nakładkę w języku Braila dla osób niewidomych – kwestię tę pozostawiono do rozważenia.
4. Przebieg kampanii promocyjnej zreferował **Przemysław Walaszczyk**:
 - W przestrzeni miejskiej rozmieszczono 100 billboardów, 1000 plakatów oraz 50 citylightów;
 - Powstał fanpage budżetu obywatelskiego na Facebooku;
 - Powstała zakładka budżetu obywatelskiego w ramach portalu Magiczny Kraków;

- Rozesłano plakaty formatu A3 do Rad Dzielnic;
 - Pod koniec kwietnia zostaną rozesłane druki bezadresowe zapraszające do wzięcia udziału w tworzeniu budżetu obywatelskiego;
 - Ulotki informacyjne zostały dostarczone do Rad Dzielnic według zgłoszonego zapotrzebowania;
 - W BUS TV rozpoczęła się emisja spotów promocyjnych;
 - Budżet obywatelski promowany jest również za pośrednictwem Krakowskiej Karty Miejskiej;
 - W maju i czerwcu przez Kroniką Krakowską pojawiają się plansze informujące o terminach spotkań w dzielnicach;
 - 24.04 oraz 30.04 w Gazecie Wyborczej pojawi się reklama prasowa.
- Wszystkie działania promocyjne przebiegają według zaplanowanego harmonogramu.

5. **Malgorzata Jantos** zauważyła, że wbrew ustaleniom z poprzedniego posiedzenia Rady Programowej napis „budżet obywatelski” na plakacie jest zbyt mało wyeksponowany. Zadała również pytanie o sposób ewaluacji kampanii promocyjnej. Walaszczyk wytłumaczył, że firma, która dokona ewaluacji została już wyłoniona, a po dokonaniu oceny udostępniony zostanie raport z ewaluacji.

Malgorzata Bochenek zwróciła uwagę, że spot w BUS TV jest nieczytelny i zbyt statyczny, a czas jego trwania jest nieadekwatny do długości wyświetlania plansz wymienianych organizatorów budżetu obywatelskiego.

Szczesny Filipiak podniósł kwestię pojawienia się prywatnych numerów telefonów radnych na ulotkach informacyjnych. Bogusław Kośmider i Mateusz Płoskonka przypomnieli, że zgodnie z wcześniejszymi ustaleniami – numery telefonów do osób wyznaczonych do kontaktu dla mieszkańców miały być udostępnione na ulotkach.

Inga Hajdarowicz zaapelowała, by dokonać zmiany nazwy „spotkania konsultacyjne” na „spotkania”. Jej zdaniem określenie „konsultacyjne”, jest mylące, gdyż sugeruje, konsultacje gotowego projektu, natomiast początkowe spotkania mają służyć jedynie celom informacyjnym.

6. **Bogdan Smok** zapytał, czy została już opracowania jednolita ankieta ewaluacyjna budżetu obywatelskiego. Izabela Drapik odpowiedziała, że ewaluacji dokona Pracownia Badań i Innowacji Społecznych STOCZNIA. Równocześnie, po każdym ze spotkań z udziałem moderatorów dokonana będzie bieżąca ewaluacja każdego spotkania.

7. **Przemysław Walaszczyk** zaprezentował projekt plansz mających pojawić się przed Kroniką (Załącznik 2). Uznano, że połączenie haseł dwóch kampanii „Płać i decyduj” jest mylące i nieczytelne **Łukasz Dabrowiecki** zaproponował zmianę na planszy informacyjnej – jego zdaniem, na pierwsze miejsce powinno się przenieść nazwę dzielnicy (przed datą), a rok zastąpić dniem tygodnia.

Anna Grabowska, w kontekście dyskusji nad rozmiarami napisów „Decyduj to się opłaca” oraz „budżet obywatelski”, zaapelowała, by nie deprecjonować wagi hasła. Jej zdaniem, przekazanie hasła zapewni szerszy odbiór i zainteresowanie dla osób postronnych, niż samo sformułowanie „budżet obywatelski”.

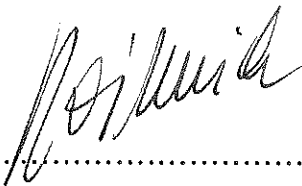
8. **Bogusław Kośmider** zaproponował, by zastanowić się nad szczegółowym trybem głosowania. W dyskusji wziął udział **Łukasz Wantuch**, radny dzielnicy III. Odnosząc się do napisanego przez siebie listu z dnia 23 kwietnia 2014 w sprawie głosowania

(Załącznik nr 3), zaznaczył, że system głosowania jest zbyt skomplikowany. Uważa, że powinien zostać opracowany skrypt chroniący przed wielokrotnym głosowaniem. Uznał również, że weryfikacja głosujących powinna następować przed głosowaniem.

9. W odpowiedzi na pytanie **Szczęsnego Filipiaka** o wygląd karty do głosowania, **Mateusz Płoskonka** zaznaczył, że weryfikacja może być dokonywana na podstawie imienia, nazwiska i numeru PESEL. Jest możliwe opracowanie małej aplikacji do weryfikacji zbioru danych osób składających wnioski. Weryfikacja będzie następowała jednakże już po głosowaniu. Rada Programowa powinna zarekomendować czy weryfikacja będzie obejmować wszystkie karty do głosowania, czy odbywać się będzie wyrywkowo. **Bogusław Kośmider** przyznał, że powinna nastąpić pewna forma weryfikacji, ale najważniejsze jest zapewnienie możliwie szerokiego głosowania.
10. **Bogusław Kośmider** zapowiedział następne posiedzenie Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego na pierwszą dekadę maja.

Na tym zakończono drugie posiedzenie Rady Programowej Budżetu Obywatelskiego.

Spotkanie protokołowała: Alina Bratko - Wydział Spraw Społecznych.



.....

Przewodniczący Rady Programowej
Budżetu Obywatelskiego

Załączniki:

1. Lista obecności
2. Plansze informacyjne dot. budżetu obywatelskiego
3. List radnego Łukasza Wantucha z dnia 23 kwietnia 2014 r.