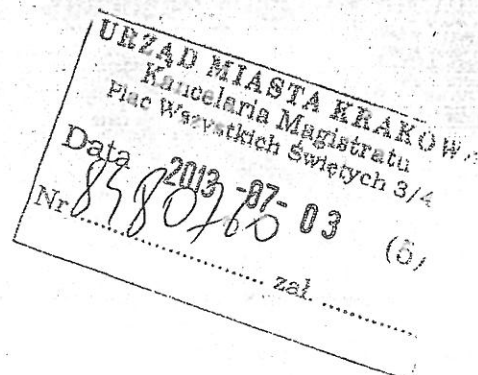


3.07.13
PD

Załącznik nr 1 do procedury PD-8



Prezydent Miasta Krakowa

WNIOSEK O WYDANIE INDYWIDUALNEJ INTERPRETACJI PRZEPISÓW PRAWA PODATKOWEGO

Na podstawie art. 14j ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2005 Nr 8 poz. 60 z późn. zm.) zwracam się z wnioskiem o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w następującej sprawie:

1. Wyczerpujące przedstawienie zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego:
Wyjechałem do Niemiec w celu studiów w m. m. cu. maju 2013 r.
Przejechałem pod nazwą "system parkingowy"
Obejmuje ono bilety i system parkingowy
Obejmuje ono obsługę i obsługę
Zamierzam wyjechać do Niemiec
na krótko, a nie na długo, nie wyjechałem
Architektury i mu
Uruchomienie systemu, nie rozwiązałem problemu
pozostało mi do samodzielnego na parkingu
Przez wiele godzin, nie
Parkim, obecnie obsługuję wyjazd i wjeżdżanie
do domów, kupowałem bilety parkingowe,
gdyś było to bezpłatne
do domów, tego tytułu nie uzyskuje dodatkowych

2. Przepisy prawa podatkowego mające być przedmiotem interpretacji oraz pytanie w odniesieniu do stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego przedstawionego powyżej:
czy urządzenie techniczne - "systemy alarmowe" podlega opodatkowaniem podatkiem od nieruchomości?

3. Własne stanowisko w sprawie oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego albo zdarzenia przyszłego:

Własnym zdaniem u/n opisanego instalacja techniczna nie spełnia warunków do opodatkowania podatkiem od nieruchomości, gdyż nie spełnia wymogów określonych w Ustawie o podatkach i opłatach lokalnych z 12.01.1991 r. Dz.U. 1991 poz. 6131 oraz Prawo podatkowe z 4.07.1991 r. Dz.U. 1991 nr. 29 poz. 114 tekst jednolity Dz.U. 2012 nr. 243 poz. 1623.

Oświadczam, pod rygorem odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, że elementy stanu faktycznego objęte wnioskiem o wydanie interpretacji w dniu złożenia wniosku nie są przedmiotem toczącego się postępowania podatkowego, kontroli podatkowej, postępowania kontrolnego organu kontroli skarbowej oraz że w tym zakresie sprawa nie została rozstrzygnięta co do jej istoty w decyzji lub postanowieniu organu podatkowego lub organu kontroli skarbowej.

Załączniki:

1.
2.

Kraków, dnia 01.07.2013r.

Kraków dnia 19 lipca 2013 r.

WYDZIAŁ PODATKÓW I OPŁAT
al. Powstania Warszawskiego 10
Data 2013-07-22
Nr zał.
Pobrano opłatę skarbową zł

URZĄD MIASTA KRAKOWA
Wydział Podatków i Opłat
al. Powstania Warszawskiego 10
31-549 Kraków

Dotyczy: PD-01.3120.8.16.2013.GK

Zarząd Spółki z o.o. „[REDAKCYJNA] informuje: system parkingowy zamontowany na terenie targowiska obejmuje następujące elementy:

1. Sprzęt elektroniczny wraz z oprogramowaniem sterującym pracą parkometrów i szlabanów.
Komputer, monitor, skaner, drukarka fiskalna
2. Bileterki – szt 3 o wymiarach dł 28 cm, szer 23 cm, wysokość 130 cm przymocowanych do podłoża za pomocą 4 śrub,
3. Terminale wyjazdowe szt 2 o wymiarach dł 28 cm, szer 23 cm, wysokość 130 cm przymocowanych do podłoża za pomocą 4 śrub,
4. Szlabany wraz z ramionami – szt 5 o wymiarach dł 32 cm, szer 20 cm, wysokość 107 cm przymocowanych do podłoża za pomocą 4 śrub.

Kraków, dnia 01.10.2013 r.

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

INDYWIDUALNA INTERPRETACJA PODATKOWA

Działając na podstawie art. 14j § 1 i § 3 w zw. z art. 14b § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (t.j. Dz. U. z 2012 r., poz. 749 z późn. zm.) po rozpatrzeniu wniosku z dnia 03 lipca 2013 r. (data doręczenia) [REDACTED] w Krakowie o udzielenie pisemnej indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego w zakresie podatku od nieruchomości i uzupełnionego w dniu 22 lipca 2013 r.

uznając, że stanowisko Wnioskodawcy, zgodnie z którym „system parkingowy” w całości nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości, w świetle przedstawionego stanu faktycznego nie jest prawidłowe.

UZASADNIENIE

W dniu 03.07.2013 r. do Prezydenta Miasta Krakowa wpłynął wniosek [REDACTED] w Krakowie o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego dotyczących podatku od nieruchomości.

Wnioskodawca przedstawił stan faktyczny wedle którego, w maju br. Spółka przyjęła do ewidencji środków trwałych urządzenie techniczne pod nazwą „system parkingowy”. Obejmuje ono bileterki, szlabany oraz program obejmujący obsługę urządzeń.

Zainstalowanie systemu nie wymagało pozwolenia na budowę ani zgłoszenia do Wydziału Architektury UMK.

Uruchomienie systemu uporządkowało problem pozostawiania samochodów na parkingu przez wiele godzin dziennie. Parking obecnie obsługuje wyłącznie klientów dokonujących zakupów na terenie targowiska, gdyż do 2 godzin jest bezpłatny. Spółka tego tytułu nie uzyskuje dodatkowych dochodów.

W uzupełnieniu stanu faktycznego w dniu 22.07.2013 r. Wnioskodawca podał, że system parkingowy zamontowany na terenie targowiska obejmuje następujące elementy:

- sprzęt elektroniczny wraz z oprogramowaniem sterującym pracą parkometrów i szlabanów, komputer, monitor, skaner, drukarkę fiskalną;
- bileterki (3 sztuki) o wymiarach 28cm x 23cm x 130cm przymocowane do podłoża za pomocą 4 śrub;
- terminale wyjazdowe (2 sztuki) o wymiarach 28cm x 23cm x 130cm przymocowane do podłoża za pomocą 4 śrub;
- szlabany wraz z ramionami (5 sztuk) o wymiarach 32cm x 20cm x 107cm przymocowane do podłoża za pomocą 4 śrub.

W związku z powyższym Wnioskodawca zwrócił się o interpretację przepisów prawa podatkowego poprzez odpowiedź na pytanie czy opisane urządzenie techniczne – „system parkingowy” podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

W stanowisku dotyczącym oceny prawnej zaistniałego stanu faktycznego Wnioskodawca uznał, że opisana instalacja techniczna nie spełnia kryteriów pozwalających na jej opodatkowanie zawartych w ustawie o podatkach i opłatach lokalnych oraz w ustawie Prawo budowlane.

Zgodnie z art. 2 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (t.j.: Dz. U. z 2010 r. Nr 95 poz. 613 z późn. zm., dalej - u.p.o.l.) opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości podlegają następujące nieruchomości lub obiekty budowlane:

- 1) grunty;
- 2) budynki lub ich części;
- 3) budowle lub ich części związane z prowadzeniem działalności gospodarczej.

Zgodnie z art. 1a ust. 1 pkt 2 u.p.o.l. budowlą jest obiekt budowlany w rozumieniu przepisów prawa budowlanego niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, a także urządzenie budowlane w rozumieniu przepisów prawa budowlanego związane z obiektem budowlanym, które zapewnia możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem.

W art. 3 pkt ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2010 r. Nr 243 poz. 1623 z późn. zm.) wskazano, iż za budowlę należy rozumieć każdy obiekt budowlany niebędący budynkiem lub obiektem małej architektury, jak: obiekty liniowe, lotniska, mosty, wiadukty, estakady, tunele, przepusty, sieci techniczne, wolno stojące maszty antenowe, wolno stojące trwale związane z gruntem urządzenia reklamowe, budowle ziemne, obronne (fortyfikacje), ochronne, hydrotechniczne, zbiorniki, wolno stojące instalacje przemysłowe lub urządzenia techniczne, oczyszczalnie ścieków, składowiska odpadów, stacje uzdatniania wody, konstrukcje oporowe, nadziemne i podziemne przejścia dla pieszych, sieci uzbrojenia terenu, budowle sportowe, cmentarze, pomniki, a także części budowlane urządzeń technicznych (kotłów, pieców przemysłowych, elektrowni wiatrowych, elektrowni jądrowych i innych urządzeń) oraz fundamenty pod maszyny i urządzenia, jako odrębne pod względem technicznym części przedmiotów składających się na całość użytkową.

Natomiast urządzeniem budowlanym jest urządzenia techniczne związane z obiektem budowlanym, zapewniające możliwość użytkowania obiektu zgodnie z jego przeznaczeniem, jak przyłącza i urządzenia instalacyjne, w tym służące oczyszczaniu lub gromadzeniu ścieków, a także przejazdy, ogrodzenia, place postojowe i place pod śmietniki (art. 3 pkt 9 Prawa budowlanego).

W przedmiotowej sprawie Podatnik zwrócił się z wnioskiem o wydanie interpretacji dotyczącej ewentualnego zakwalifikowania „systemu parkingowego” do budowli co powodowałoby powstanie obowiązku podatkowego w zakresie opodatkowania podatkiem od nieruchomości.

W pierwszej kolejności należy podkreślić, iż z opisu przedstawionego przez Wnioskodawcę wynika, że na „system parkingowy” składa się szereg elementów. Choćby elementy te tworzą całość funkcjonalną to jednak w opinii organu podatkowego na potrzeby podatku od nieruchomości należy badać czy opodatkowaniu podlegają właśnie poszczególne składniki „systemu parkingowego”.

Już na wstępie można stwierdzić, że sprzęt elektroniczny wraz z oprogramowaniem sterującym pracą parkometrów i szlabanów, komputer, monitor, skaner czy drukarka fiskalna

nie są budowlami a urządzeniami technicznymi i na pewno nie podlegają opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Podobnie bileterki oraz terminale wyjazdowe chociaż są przymocowane do podłoża za pomocą śrub nie będą zakwalifikowane do budowli na potrzeby podatku od nieruchomości. Te elementy systemu parkingowego ze względu na swoją funkcję także mają cechy raczej urządzenia technicznego niż budowli.

Natomiast szlabany przymocowane do podłoża za pomocą śrub należy zakwalifikować do kategorii budowli. Taką kwalifikacja nie została zakwestionowana przez sądy administracyjne np. w wyroku WSA w Krakowie z dnia 14 maja 2013 r. sygn. akt 156/13, wyroku NSA z dnia 16 października 2012 r. sygn. akt 673/11 czy wyroku NSA z dnia 22 sierpnia 2012 r. sygn. akt II FSK 130/11 (wszystkie orzeczenia dostępne na stronie www.orzeczenia.nsa.gov.pl). W przywołanych sprawach chociaż problematyczną kwestią było opodatkowanie dróg wewnętrznych lub jeszcze inne tematy, sądy nie zakwestionowały prawidłowości zakwalifikowania szlabanów do budowli podlegających opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości.

Z tego względu organ podatkowy nie zgadza się ze stanowiskiem podatnika odnośnie braku podstaw do opodatkowania szlabanów podatkiem od nieruchomości.

Należy podkreślić, iż z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że w sytuacji gdy organ podatkowy zgadza się ze stanowiskiem podatnika jedynie w części nie może uznać iż to stanowisko jest prawidłowe. Nie ma bowiem możliwości zarówno warunkowej zgody jak i rozdzielenia jednego stanu faktycznego. W niniejszej sprawie należy uznać, że część „systemu parkingowego” faktycznie nie podlega opodatkowaniu podatkiem od nieruchomości. Nie można natomiast zgodzić się ze stwierdzeniem, że część w postaci szlabanów również nie podlega opodatkowaniu.

Z tego względu organ podatkowy rozpoznając całość sprawy uznaje, że stanowisko Wnioskodawcy dotyczące nie posiadania przez „system parkingowy” w całości cech budowli, w sytuacji gdy część w postaci szlabanów podlega opodatkowaniu, należy uznać za nieprawidłowe.

Na indywidualną interpretację podatkową zgodnie z art. 14c § 3 Ordynacji podatkowej przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Krakowie, złożona za pośrednictwem Prezydenta Miasta Krakowa, adres: Wydział Podatków i Opłat Urzędu Miasta Krakowa, Al. Powstania Warszawskiego 10, 31-549 Kraków, wniesiona po uprzednim wezwaniu na piśmie organu, który wydał interpretację do usunięcia naruszenia prawa w terminie 14 dni od dnia, w którym skarżący dowiedział się lub mógł się dowiedzieć o jej wydaniu. Skargę wnosi się w dwóch egzemplarzach w terminie 30 dni od dnia doręczenia odpowiedzi organu na wezwanie do usunięcia naruszenia prawa, a jeżeli organ nie udzielił odpowiedzi na wezwanie, w terminie 60 dnia od dnia wniesienia tego wezwania.

Otrzymują:

1. Adresat
2. aa

z up. PREZYDENTA MIASTA

Grzegorz Kasprzak
Grzegorz Kasprzak
Główny Specjalista
w Wydziale Podatków i Opłat