



PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

BK-04.1711.43.2012

Kraków, dn. 22. 05. 2013

Pan
Czesław Wróbel
Dyrektor
VI Liceum Ogólnokształcącego,
31-057 Kraków, ul. Wąska 7

Referat Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa przeprowadził na podstawie upoważnienia nr 63/2012, podpisanego przez Prezydenta Miasta Krakowa kontrolę kompleksową, w kierowanej przez Pana jednostce, której wyniki zostały ujęte w dwustronnie podpisanym protokole kontroli.

Zakres kontroli obejmował gospodarkę finansową oraz oceną wiarygodności sprawozdań za 2011 r., w tym:

- organizację jednostki,
- zasady prowadzenia rachunkowości,
- analizę wiarygodności sprawozdań budżetowych,
- analizę wiarygodności sprawozdania finansowego,
- analizę realizacji zaleceń pokontrolnych.

I. Ocena sposobu funkcjonowania jednostki kontrolowanej:

1. W wyniku przeprowadzonej kontroli kompleksowej stwierdzono:

Badanie dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości wykazało, że nie regulowała ona wszystkich kwestii wymaganych przepisami art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 29.09.1994 r. *o rachunkowości* (tekst jednolity: Dz. U. z 2009 r., nr 152, poz. 1223 z późn. zm.). Kontrola prowadzenia ksiąg rachunkowych wykazała nieprawidłowości i uchybienia naruszające przepisy ustawy *o rachunkowości*, rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont* (...) (Dz. U. nr 128, poz. 861 z późn. zm.) oraz regulacji wewnętrznych.

Dokonana analiza wiarygodności sprawozdań za 2011 r. wykazała, iż wszystkie objęte badaniem sprawozdania budżetowe oraz sprawozdanie finansowe zostały sporządzone w oparciu o dane wynikające z ksiąg rachunkowych jednostki. Sytuacja majątkowa oraz wynik finansowy jednostki zostały jednakże przedstawione w wysokościach nieodzwierciedlających ich rzeczywistych wielkości, poprzez odpowiednio: nieodniesienie na

zwiększenie wartości budynku wszystkich nakładów poniesionych na jego ulepszenie oraz ujęcie jednorazowo w bieżące koszty jednostki kosztów poniesionych na ulepszenie środka trwałego, jak również zaliczenie w koszty kaucji gwarancyjnej wniesionej przez jednostkę na rzecz Wynajmującego.

Dyrektor jednostki wprowadził do stosowania wewnętrzne regulacje mające na celu zapewnienie realizacji zadań jednostki w sposób zgodny z prawem, oszczędny, efektywny i terminowy, stosownie do art. 68 ustawy z dnia 27.08.2009 r. *o finansach publicznych* (Dz. U. nr 157, poz. 1240 z późn. zm.). Na podstawie przeprowadzonej kontroli ustalono, natomiast iż mechanizmy kontroli zarządczej nie działały w jednostce w sposób skuteczny lub w pewnych obszarach nie zostały wdrożone.

Nadmienić należy, że w okresie objętym kontrolą Dyrektorem jednostki byli:

- do dnia 31.12.2010 r. - Pani Barbara Silberring, (dotyczy kontroli w zakresie inwentaryzacji środków trwałych i zbiorów bibliotecznych),
- od dnia 1.01.2011 r. - Pan Artur Bielaszka,
- od dnia 1.09.2011 r. - Pan Czesław Wróbel.

2. Ustalenia kontroli wykazały następujące nieprawidłowości:

w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych:

- 1) nieokreślenie w dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości:
 - innych niż miesiąc okresów sprawozdawczych wchodzących w skład roku obrotowego, za które jednostka sporządzała sprawozdania, niezgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - zasad prowadzenia ewidencji wartości niematerialnych i prawnych, o wartości do 500 zł,
 - zasad prowadzenia ewidencji szczegółowej zbiorów bibliotecznych w programie MOL, w tym jej powiązania z ewidencją na koncie 014 *Zbiory biblioteczne* księgi głównej oraz opisu systemu informatycznego służącego do ewidencji szczegółowej zbiorów bibliotecznych, niezgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*,
 - metod prowadzenia kont ksiąg pomocniczych dla poszczególnych rodzajów rzeczowych składników aktywów obrotowych, czym naruszono art. 17 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*. W dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości zapisano, że, cyt.: „Zapasy wycenia się na dzień bilansowy według ich wartości wynikającej z ewidencji, która równa się cenie zakupu” oraz, cyt.: „Dla wyceny stanu przychodów i rozchodów przyjmuje się metodę FIFO”. Zapisy dotyczące wyceny przychodów metodą FIFO pozostają w sprzeczności z zapisami ustawy *o rachunkowości* oraz ww. zapisami dokumentacji (wycena wg cen zakupu). Ponadto, w rzeczywistości w jednostce nie prowadzono ewidencji na koncie 310 *Materiały*, a na koniec roku 2011 przeprowadzono inwentaryzację zapasów w drodze spisu z natury,
- 2) niezamknięcie na dzień bilansowy jednego z rejestrów wyodrębnionych w ramach ksiąg rachunkowych roku 2011, tj. rejestru RDW: „Rachunek dochodów własnych – kontynuacja 2010 r.” oraz nieuwzględnienie obrotów i sald kont funkcjonujących w ramach ww. rejestru w zestawieniu obrotów i sald kont księgi głównej sporządzonym na dzień bilansowy, czym naruszono art. 12 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 i 5 oraz art. 18 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*. Należy natomiast zaznaczyć, że ww. rejestr zamknięto w trakcie niniejszej kontroli,
- 3) zamieszczanie w zapisach księgowych widniejących na wydrukach dzienników częściowych, jednej daty, co było niezgodne z art. 23 ust. 2 pkt 1, 2 i 4 ustawy *o rachunkowości*, w myśl którego zapis księgowy winien zawierać datę zapisu, datę operacji oraz datę wystawienia dowodu, w przypadku gdy różni się ona od daty operacji.

Ponadto, znaczna część zapisów nie zawierała treści operacji, niezgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 3 ustawy *o rachunkowości*,

- 4) niesporządzanie zestawień obrotów dzienników częściowych za dany okres sprawozdawczy, niezgodnie z art. 14 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 5) ujmowanie w księgach rachunkowych, dowodów źródłowych niespełniających wymogów ustawy *o rachunkowości*, poprzez:
 - niezamieszczanie w dowodach KP i KW ujętych w Raportach kasowych ZFŚS wskazania sposobu ujęcia operacji (brak wskazania symbolu konta przeciwnego do konta kasy) oraz niezamieszczanie na dowodach KP adnotacji o ich zatwierdzeniu do ujęcia w księgach rachunkowych, niezgodnie z art. 21 ust.1 pkt 6 ustawy *o rachunkowości*,
 - niezamieszczanie na dowodach PK wystawianych ręcznie ich numeru identyfikacyjnego, niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - niezamieszczanie w dowodach PK, w tym dowodach zbiorczych danych identyfikujących dowody źródłowe w nich ujęte, niezgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*. Powyższe dotyczyło dowodów PK sporządzonych na podstawie list wypłat świadczeń socjalnych, na podstawie dowodów OTNS -*Przyjęcie ST niskocennego* oraz na podstawie dowodów wpływów zbiorów bibliotecznych,
 - ujmowanie w rejestrze ZFŚS prowadzonym w systemie księgowym Qwant, dowodów PK generowanych z ZSZO, które zawierały wskazanie sposobu ujęcia operacji na kontach analitycznych ustalonych w planie kont w tym systemie, które nie występowały w planie kont funkcjonującym w systemie Qwant oraz oznaczenie tych dowodów numerem systemowym ZSZO, w efekcie czego naruszono zasadę sprawdzalności ksiąg rachunkowych określoną w art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - niezamieszczanie w dowodach oznaczonych symbolem: OTNS i OTWPS, dokumentujących przyjęcie do użytkowania rzeczowych składników majątku trwałego: danych identyfikujących dowód zakupu składnika i daty jego wystawienia, podpisu osób: wydającej i odbierającej składnik majątku do używania, czym naruszono wymogi wynikające z art. 21 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*. Należy dodać, że na Fakturach VAT dokumentujących zakup składników podlegających ewidencji ilościowej zamieszczano adnotację informującą o wpisaniu obiektów do tej ewidencji, natomiast nie zamieszczano danych identyfikujących dowód OTWPS, jak również do faktur nie załączano tego dowodu,
 - drukowanie dowodów OTNS z systemu ZSZO w miesiącu następującym po miesiącu odniesienia zakupionych składników na zwiększenie stanu majątku, a tym samym nieudokumentowanie operacji na dzień jej ujęcia w księgach rachunkowych,
 - dokumentowanie zapisów dotyczących przyjęcia do użytkowania rzeczowych składników majątku trwałego dowodami wewnętrznymi generowanymi z systemu służącego do prowadzenia ewidencji szczegółowej ww. składników majątku (ZSZO), które nie zostały zatwierdzone w tym systemie, w efekcie czego widniał na nich numer dowodu niezgodny z numerem ujętym w zatwierdzonych zapisach wprowadzonych do systemu ZSZO, co naruszało art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*, w związku z art. 21 ust. 1 pkt 1 tej ustawy,
 - dokumentowanie przyjęcia na stan ewidencyjny zbiorów bibliotecznych otrzymanych nieodpłatnie wydrukowanym z systemu MOL raportem pn.: „Lista nabytków” niezawierającym określenia stron operacji, daty operacji oraz podpisu osoby wystawiającej dowód i przyjmującej składniki na stan biblioteki, a także adnotacji o sprawdzeniu dowodu i jego zatwierdzeniu do ujęcia w księgach rachunkowych, niezgodnie z art. 21 ust. 1 pkt 2, 4, 5 i 6 ustawy *o rachunkowości*,

- 6) nieujęcie w księgach rachunkowych ostatniego wyciągu bankowego z rachunku bankowego ZFŚS, co narusza art. 24 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*. Należy zaznaczyć, że ww. dowód nie wykazywał zmian stanu środków pieniężnych (brak operacji bankowych w okresie objętym WB),
- 7) ujęcie w księgach rachunkowych n/w operacji w sposób nieodzwierciedlający przebiegu zdarzeń, czym naruszono art. 4 ust. 2 ustawy *o rachunkowości* oraz grupowanie operacji na niewłaściwych kontach księgi głównej, niezgodnie z zasadami funkcjonowania kont określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont dla budżetu państwa, budżetów jednostek samorządu terytorialnego, jednostek budżetowych, samorządowych zakładów budżetowych, państwowych funduszy celowych oraz państwowych jednostek budżetowych mających siedzibę poza granicami Rzeczypospolitej Polskiej (Dz. U. nr 128, poz. 861), poprzez:
- ujęcie operacji zakupu usług zwiększających wartość początkową budynku zapisem na kontach korespondujących: Wn 402 / Ma 800 oraz Wn 011/ Ma 201,
 - ujęcie operacji dotyczącej wniesienia kaucji gwarancyjnej na rzecz wynajmującego w koszty bieżącej działalności jednostki, tj. zapisem na kontach korespondujących: Wn 402 / Ma 132,
 - grupowanie kosztów zakupu usług szkoleniowych na rzecz pracowników na koncie 402 *Usługi obce* (§ 34700 *Szkolenia pracowników niebędących członkami korpusu służby cywilnej*), zamiast na koncie 405 *Ubezpieczenia społeczne i inne świadczenia*,
- 8) naruszenie art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, poprzez:
- nieujęcie w księgach rachunkowych roku 2011 r. operacji dotyczących przyjęcia na stan biblioteki szkolnej nieodpłatnie otrzymanych broszur, podręczników i filmów (zbiory nie odnoszone na konto 014),
 - ujęcie na koncie 014 operacji dotyczących nieodpłatnego otrzymania książek w niewłaściwym okresie sprawozdawczym, tj. dary ujęte w ewidencji szczegółowej pod datą: 15.06.2011 r. i 12.10.2011 r. zaewidencjonowano w księdze głównej pod datą 30.12.2011 r., co dodatkowo naruszało art. 16 ust. 1 ww. ustawy,

w zakresie wiarygodności sprawozdań budżetowych:

- 9) dokonywanie przypisu należności budżetowych niezgodnie z zapisami rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5.07.2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) (Dz. U. nr 128 poz. 861 z późn. zm), tj. poprzez ujęcie na stronie Wn konta 221 *Należności z tytułu dochodów budżetowych* w korespondencji ze stroną Ma konta 750 *Pozostałe przychody*,
- 10) ujmowanie operacji gospodarczych dotyczących wypłacenia lub zwrotu kaucji w związku z zawarciem umowy najmu lokalu mieszkalnego niezgodnie z zapisami rozporządzenia w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) poprzez ujęcie wypłaty kaucji na stronie Wn konta 201 *Rozrachunki z odbiorcami i dostawcami* w korespondencji ze stroną Ma 132 *Rachunek dochodów samorządowych jednostek budżetowych* oraz zwrotu kaucji na stronie Wn konta 101 *Kasa* w korespondencji ze stroną Ma konta 720 *Przychody z tytułu dochodów budżetowych*,
- 11) niekorzystanie z prawa do naliczania wynagrodzenia płatnika z tytułu:
- terminowego wpłacania podatku dochodowego za poszczególne miesiące, na mocy art. 28 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. *Ordynacja podatkowa* (tekst jednolity z 2005 r., Dz. U. nr 8, poz. 60 z późn. zm.),
 - wykonywania zadań z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa, na mocy art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 13.10.1998 r. *o systemie ubezpieczeń społecznych* (tekst jednolity z 2009 r., Dz. U. nr 205, poz. 1585 z późn. zm.),

- 12) niebieżące rejestrowanie operacji gotówkowych w raportach kasowych dotyczące ujmowania wpłat za duplikaty wydawanych dokumentów, czym naruszono art. 24 ust. 5 pkt 3 *ustawy o rachunkowości*,
- 13) nieprowadzenie ewidencji składanych podań oraz pobieranych opłat za wydawanie duplikatów legitymacji i świadectw szkolnych, co wskazuje na brak funkcjonowania mechanizmów kontrolnych dotyczących, operacji finansowych i gospodarczych (w zakresie rzetelnego i pełnego dokumentowania i rejestrowania operacji finansowych i gospodarczych), unormowanych w Komunikacie nr 23 Ministra Finansów z dnia 16.12.2009 r. w sprawie standardów kontroli zarządczej dla sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 15, poz.84),
- 14) niedostosowanie funkcjonującego w jednostce planu kont do potrzeb sprawozdawczości budżetowej, poprzez nieprowadzenie ewidencji na koncie 130 z zachowaniem zasady czystości obrotów, czym naruszono zasady funkcjonowania ww. konta określone w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów w sprawie szczególnych zasad rachunkowości (...) oraz wymogi wynikające z § 15 ust. 1 pkt 5 i § 16 ust. 1 pkt 1 ww. rozporządzenia, w związku z wytycznymi określającymi zasady sporządzania sprawozdań zawarte w załączniku nr 39 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 3.02.2010 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz. U. nr 20, poz. 103),
- 15) nieprawidłowe ustalenie podstawy wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego w przypadku dwóch pracowników w związku z tym, iż zgodnie z rozporządzeniem Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie szczególnych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop (Dz.U. nr 2, poz. 14 z późn. zm.) przy obliczaniu ekwiwalentu za urlop nie bierze się pod uwagę wynagrodzenia za czas urlopu oraz innej usprawiedliwionej nieobecności w pracy. Dlatego też wynagrodzenia wypłaconego za okres korzystania z 2 dni na opiekę nad zdrowym dzieckiem nie należy uwzględniać przy obliczaniu dodatkowego wynagrodzenia rocznego,
- 16) w zakresie umów zawartych z kontrahentami:
- zawieranie z tym samym kontrahentem kolejnych umów najmu (od 2010 roku do dnia kontroli), bez uzyskania zgody organu sprawującemu nadzór, pozostaje w sprzeczności z wymogami wynikającymi z art. 43 ust. 2 pkt. 3 ustawy z dnia 21.08.1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. nr 115 poz. 741 z późn. zm.),
 - wskazanie w zawieranych umowach nazwy jednostki jako Zamawiającego, podczas gdy VI LO będąc jednostką budżetową nie posiada osobowości prawnej, a tym samym nie może samoistnie występować w stosunkach umownych. Dodatkowo, jednostka nie jest właścicielem nieruchomości, w której prowadzi działalność, a jedynie jej trwałym zarządcą. W związku z powyższym, umowy winny być zawierane pomiędzy Gminą Miejską Kraków, reprezentowaną przez Dyrektora jednostki w ramach pełnomocnictwa udzielonego przez Prezydenta Miasta Krakowa zgodnie z art. 47 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (tekst jednolity z 2001 r., Dz. U. nr 142, poz. 1591 z późn. zm.),
 - nieudokumentowanie spełnienia wymogu wynikającego z zapisów § 8 pkt 1 i 2 umowy nr VILO/URI-1/2011, w którym ustalono, iż zapłata 50% należnego wynagrodzenia powinna nastąpić po złożeniu w siedzibie Zamawiającego wymaganych umową dokumentów. Analiza przedstawionej do kontroli dokumentacji wykazała brak daty potwierdzającej złożenie wymaganych dokumentów, tym samym nie można było ustalić, czy rachunek został wystawiony przed złożeniem dokumentów w jednostce czy po, do czego zobowiązywały zapisy umowy,
- 17) klasyfikowanie dochodów i wydatków w niewłaściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, tj. niezgodnie z kryteriami określonymi w rozporządzeniu Ministra

Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. Nr 38, poz. 207), poprzez ujęcie w §:

a) 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia* wydatków obejmujących zakup:

- licencji OfficeStd 2010 SNGL zainstalowanej w pracowni językowej – faktura VAT nr 14/FV/11/01242 z dnia 27.01.2011 r. na kwotę 563,34 zł, zamiast w § 4240 *Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek*,

b) 4240 *Zakup pomocy naukowych, dydaktycznych i książek* wydatków obejmujących zakup publikacji merytorycznych przeznaczonych jako materiały pomocnicze do użytku dla pracowników jednostki, które powinny być zaklasyfikowane do § 4210 *Zakup materiałów i wyposażenia*,

c) § 4340 *zakup usług remontowo-konserwatorskich dot. obiektów zabytkowych będących w użytkowaniu jednostki budżetowej* wydatków obejmujących:

- zapłatę wynagrodzenia za nadzór inwestorski zamiast w § 4170 *Wynagrodzenia bezosobowe*,

18) ujmowanie w księgach rachunkowych zdarzeń gospodarczych niezgodnie z ich treścią ekonomiczną, czym naruszono art. 4 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości, poprzez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych najpierw zapłaty zobowiązania (faktury lub rachunku), a następnie zaewidencjonowanie faktury jako zobowiązanie,

w zakresie wiarygodności sprawozdania finansowego:

19) niezapewnienie jednoznacznej identyfikacji rzeczowych składników majątku, a tym samym właściwej ochrony mienia, poprzez niezamieszczanie w ewidencji szczegółowej środków trwałych szczegółowego opisu /charakterystyki/ obiektu inwentarzowego,

20) nieprawidłowe dokonywanie wyceny rzeczowych składników majątku trwałego, poprzez:

- nieuwzględnienie w wartości początkowej projektora, ekranu i głośników zaklasyfikowanych do pozostałych środków trwałych wartości zakupu m.in. usług montażu ww. sprzętu przez dostawcę,
- nieuwzględnienie w wartości broszur przyjętych na stan biblioteki kosztów ich dostawy,
- nieodniesienie na zwiększenie wartości środka trwałego kosztów obejmujących sporządzenie kosztorysu inwestorskiego i ślepego wraz z przedmiarem oraz kosztów nadzoru inwestorskiego w łącznej kwocie 4 500,00 zł,

podczas gdy zgodnie z ustaleniami zawartymi w polityce rachunkowości VI LO środki trwałe pochodzące z zakupu wycenia się w cenach nabycia oraz, w myśl których, cyt.: „Cena nabycia i koszt wytworzenia środków trwałych obejmuje ogół kosztów poniesionych przez jednostkę za okres budowy, montażu, przystosowania i ulepszenia, do dnia bilansowego lub przyjęcia do używania (...)”,

21) nieprzestrzeganie określonego w jednostce kryterium wartościowego klasyfikowania pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych do ujęcia w ewidencji ilościowo - wartościowej, ustalonego w wysokości powyżej 500 zł, poprzez ujęcie na koncie:

- 013 *Pozostałe środki trwałe*, drukarki o wartości 440,00 zł,
- 020 *Wartości niematerialne i prawne*, dwóch programów o wartości 281,67 zł każdy,

22) niestosowanie jednolitej techniki dokumentowania operacji przyjęcia do użytkowania pozostałych środków trwałych pochodzących z zakupu i w konsekwencji sposobu ich ujmowania, poprzez załączanie dowodów OTNS do dowodów zakupu lub ujęcie ich zapisem łącznym na podstawie zbiorczego dowodu PK,

- 23) niewprowadzenie na stan ewidencji ilościowej:
- 3 spośród 4 zakupionych gaśnic proszkowych. Z wyjaśnień udzielonych przez Kierownika Gospodarczego wynikało, że przyczyną nieujęcia gaśnic w ewidencji był fakt, iż zostały one nabyte w celu wymiany zużytych gaśnic,
 - 9 zakupionych piłek (pomocy dydaktycznych),
- 24) nieobjęcie ewidencją na koncie 014 zbiorów bibliotecznych ujmowanych w księgach inwentarzowych pn.: Broszury, Filmy, Płyty CD (komputerowe zbiory danych). Na konto 014 odnoszono wyłącznie zbiory rejestrowane w księdze inwentarzowej głównej. Stosowanie ww. zasady nie wynikało z dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości,
- 25) nierzetelne uzgodnienie na dzień 31.12.2011 r. stanu ewidencji szczegółowej i syntetycznej w zakresie:
- zbiorów bibliotecznych. W dokumencie pn.: „Rozliczenie księgozbioru bibliotecznego w VI LO – Inwentarz Główny. Stan na 31.12.2011 r.”, sporządzonym przez bibliotekarza wykazano stan księgozbioru zgodny ze stanem konta 014, podczas gdy w rzeczywistości saldo konta 014 było o 1 252,03 zł niższe od stanu wynikającego z ewidencji zbiorów prowadzonej w systemie MOL,
 - rozrachunków z pracownikami z tytułu udzielonych pożyczek mieszkaniowych. Stan należności wynikający z zapisów w imiennych kartotekach był o 233,00 zł niższy od stanu zawartego w „Wykazie zadłużeń z tytułu pożyczek mieszkaniowych z ZFŚS w VI LO” sporządzonego według stanu na dzień 31.12.2011 r., który potwierdzili podpisami: Specjalista ds. finansowych oraz Dyrektor jednostki oraz od tzw. „per salda” wykazanego na koncie 234 *Pozostałe rozrachunki z pracownikami*,
- 26) niezamieszczanie w zapisach ujmowanych w imiennych kartotekach prowadzonych dla rozrachunków z pracownikami z tytułu udzielonych pożyczek: daty operacji (wskazywano miesiąc i rok) oraz danych identyfikujących dowód stanowiący podstawę ich wprowadzenia do kartoteki, niezgodnie z art. 23 ust. 2 pkt 1 i 2 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ustawy o rachunkowości,
- 27) opracowanie Regulaminu ZFŚS na podstawie nieaktualnej wersji ustawy Karta Nauczyciela oraz uchylonego z dniem 18.03.2009 r. rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 14 marca 1994 r. w sprawie sposobu ustalania przeciętnej liczby zatrudnionych w celu naliczania odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych oraz:
- niezawarcie w nim wzoru stosowanego do obliczenia oprocentowania pożyczek mieszkaniowych oraz zasad ustalania rat pożyczek, ze względu na art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 4 marca 1994 r. o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (tekst jednolity: Dz. U. z 1996 r., nr 70, poz. 335 z późn. zm.),
 - zawarcie w nim zapisów w zakresie zasad korzystania z usług w ramach działalności kulturalno – oświatowej, w myśl których, cyt.: „W przypadku zakupu biletów na imprezy o charakterze kulturalnym oświatowym sportowym itp. pracownik uiszcza 50% ceny biletu, dopuszcza się sfinansowanie zakupu w wysokości 90% ceny biletu”. Z ww. zapisów nie wynika wprost, aby przyznanie ulgowych usług uzależnione zostało od sytuacji życiowej, rodzinnej i materialnej osoby uprawnionej do korzystania z Funduszu. W Regulaminie nie ustalono np. kryterium dochodowego, od którego uzależniona będzie wysokość dopłaty do biletu,
 - nieuwzględnienie w Regulaminie zapisów wskazujących na możliwość zwiększania odpisu podstawowego o odpis na osoby, w stosunku do których orzeczono znaczny lub umiarkowany stopień niepełnosprawności, pomimo iż odpis na rok 2011 został zwiększony z ww. tytułu,

- niezgodnienie ze związkami zawodowymi umowy o prowadzeniu wspólnej działalności socjalnej z Zespołem Ekonomiki Oświaty w Krakowie, co narusza art. 8 ust. 2 i 3 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*,
- 28) nieprowadzenie ewidencji analitycznej do konta 851 *Zakładowy fundusz świadczeń socjalnych* według tytułów zwiększeń funduszu, niezgodnie z zasadami funkcjonowania ww. konta określonymi w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów *w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)*,
- 29) nieprawidłowe dokonywanie odpisu na emerytów, byłych pracowników jednostki, poprzez:
- skorygowanie w końcu roku odpisu na emerytów i rencistów, byłych pracowników administracji i obsługi do ich przeciętnej liczby ustalonej jako suma emerytów /rencistów/ w poszczególnych miesiącach podzielona przez 12 m-cy. Sposób obliczenia odpisu na ww. grupę uprawnionych do korzystania ze środków funduszu, określony w art. 5 ust. 5 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*, nie przewiduje obliczania ich przeciętnej liczby w roku,
 - niedokonanie odpisu na emerytkę, byłą nauczycielkę zatrudnioną w szkole, w związku z faktem, iż z dostarczonych przez nią dokumentów wynikało, że pobiera ona rentę rodzinną po mężu, co naruszało art. 53 ust. 2 i 3 ustawy z dnia 26 stycznia 1982 r. *Karta Nauczyciela* (tekst jednolity: Dz. U. z 2006 r. nr 97, poz. 674 z późn. zm.), zgodnie z którym dla nauczycieli będących emerytami i rencistami dokonuje się odpisu na zakładowy fundusz świadczeń socjalnych w wysokości 5% pobieranych przez nich rent i emerytur. Fakt pobierania emerytury współmałżonka nie pozbawia byłego pracownika prawa do świadczeń z ZFŚS,
- 30) nieprzestrzeganie postanowień Regulaminu ZFŚS, poprzez:
- przyznawanie pożyczek na cele mieszkaniowe pomimo, że z ich treści nie wynikało jednoznacznie aby spełniony został warunek ubiegania się o jej przyznanie, którym w myśl § 11 pkt 7 Regulaminu była spłata poprzedniej pożyczki. We wnioskach do umów zawartych w dniu 27.06.2011 r., zamieszczono treść stanowiącą, że na dzień 27.06.2011 r. wnioskodawca nie zalega ze spłatą pożyczki z ZFŚS,
 - przyznanie w dniu 22.06.2011 r. pożyczki na budowę domku jednorodzinnego, pomimo, iż wnioskodawca nie udokumentował poniesienia wkładów w wysokości co najmniej 25% wartości kosztorysu, niezgodnie postanowieniami Regulaminu obowiązującego na dzień zatwierdzenia wniosku,
 - uzależnienie wysokości przyznawanych świadczeń od wymiaru czasu pracy oraz łączącego pracowników stosunku pracy w innych zakładach pracy, co nie wynikało z ustaleń zawartych w Regulaminie oraz naruszało przepisy art. 2 ust. 5 i art. 8 ust. 1 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*, które nie różnicują pracowników jednostki ze względu na wymiar czasu pracy oraz ilość zakładów pracy, w których są zatrudnieni,
 - niestosowanie jednolitych zasad w zakresie przyznawania świadczeń rzeczowych w postaci paczek mikołajowych dla dzieci, poprzez udzielenie ww. pomocy wszystkim dzieciom pracowników lub jednemu albo dwóm z trójki dzieci, co pozostawało w sprzeczności z zapisami § 6 pkt 2 lit. a i § 7 pkt 1 lit d) Regulaminu, w myśl których wśród osób upoważnionych do korzystania ze świadczeń Funduszu wymieniono, cyt.: „pozostające na utrzymaniu dzieci własne, przysposobione w ramach rodziny zastępczej, dzieci współmałżonków, pozostające na utrzymaniu osoby do ukończenia 18 lat, a jeżeli pobierają naukę to do czasu jej ukończenia (nie dłużej jednak niż do 25 lat życia)” oraz środki funduszu przeznacza się m.in. na, cyt.: „świadczenia rzeczowe dla dzieci osób uprawnionych do korzystania z Funduszu (...)”,

- 31) zawarcie umowy pożyczki na budowę domku jednorodzinnego, w której suma ustalonych rat w okresie spłaty była o 429,75 zł niższa od kwoty należnej do spłaty (pożyczki wraz z oprocentowaniem). Ponadto, w umowie zawartej w dniu 19.04.2011 r., w miejscu przeznaczonym na podanie łącznej kwoty należnej do spłaty wpisano kwotę pożyczki bez oprocentowania,
- 32) odnoszenie na zwiększenie funduszu oprocentowania ustalonego w umowach o pożyczki, w momencie ich udzielenia, podczas gdy w myśl postanowień zawartych umów, cyt.: „*Pożyczka spłacana jest w równych ratach miesięcznych wraz z odsetkami (...)*”, co narusza art. 7 ust. 1 pkt 5 ustawy *o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych*, w myśl którego środki funduszu zwiększa się o wpływy z oprocentowania pożyczek udzielonych na cele mieszkaniowe,
- 33) nieuwzględnienie w liście płac za grudzień 2011 r. wartości świadczenia rzeczowego przyznanego pracownikowi w kwocie 42,00 zł oraz ustalenie wartości paczek mikołajowych w kwotach, których suma przekraczała ich wartość w cenie zakupu. Należy natomiast zaznaczyć, że w trakcie postępowania kontrolnego, sporządzono „dodatkową” listę płac ujmującą wartość ww. świadczenia rzeczowego, ustaloną w prawidłowej wysokości (tj. w wysokości, która po dodaniu do sumy tych świadczeń ujętych w liście płac za grudzień 2011 r. stanowiła wartość zakupionych artykułów),
- 34) nieodniesienie wartości zapasów biletów MPK i znaczków pocztowych, ustalonej w wyniku inwentaryzacji przeprowadzonej na koniec roku 2011, na zmniejszenie kosztów ich zakupu, co narusza art. 6 ust. 2 ustawy *o rachunkowości*. Należy przy tym zaznaczyć, że w dokumentacji opisującej przyjęte zasady rachunkowości nie zawarto ustaleń w zakresie zasad prowadzenia ewidencji biletów MPK i znaczków pocztowych,
- 35) nieprowadzenie ewidencji pozabilansowej dla „obcych” składników majątkowych, w efekcie czego wśród nadwyżek inwentaryzacyjnych (dotyczy inwentaryzacji rzeczowych składników majątku trwałego przeprowadzonej w 2009 r. drogą spisu z natury) zostały wykazane składniki będących własnością Rady Rodziców, oddanych szkole do używania,
- 36) nieokreślenie w „Instrukcji w sprawie przeprowadzania inwentaryzacji majątku” zasad inwentaryzacji zbiorów bibliotecznych i wzorów dokumentów inwentaryzacyjnych oraz zawarcie w niej zapisów niezgodnych z przepisami ustawy *o rachunkowości*, cyt.:
- „*Rzeczywisty stan aktywów i pasywów ustala się w drodze: (...) uzgodnienia sald z (...) dostawcami (...) i innymi kontrahentami jednostki*”,
 - „*Przedmiotem inwentaryzacji są wszystkie aktywa i pasywa ujęte w ewidencji jednostki, a w szczególności: (...) aktywa finansowe, w tym: nieruchomości (...)*”,
 - „*Potwierdzenie prawidłowości stanu wykazanego w księgach przez banki i kontrahentów – stosowane do inwentaryzowania (...) pożyczek, zobowiązań (...)*”,
 - „*Ustala się następujące terminy i częstotliwość spisów z natury poszczególnych składników majątkowych: (...):*
 b/ środki pieniężne zgromadzone na rachunkach bankowych (...),
 c/ należności (...)”,
 - „*Można nie uzgadniać sald należności i zobowiązań jeżeli w poszczególnych wypadkach kwota salda nie przekracza dolnej granicy środka trwałego*”,
 - „*Jeżeli saldo należności lub zobowiązań nie wykazuje zmian w ciągu sześciu miesięcy powinno być spisane na straty lub zyski nadzwyczajne*”,
- 37) naruszenie zasad przeprowadzania inwentaryzacji określonych w art. 26 i art. 27 ustawy *o rachunkowości* oraz w instrukcji inwentaryzacyjnej, między innymi poprzez:
- a) niezawarcie w „Protokole porównania danych ksiąg rachunkowych z dokumentami” dotyczącym konta 234 oraz w „Rozliczeniu inwentaryzacji rocznej”, sporządzonych w dniu 13.01.2012 r. informacji, że saldo konta 234 księgi głównej stanowi tzw. per

- saldo oraz niewskazanie rzeczywistych sald ww. rozrachunków (należności i zobowiązań) wykazanych w bilansie,
- b) niezawarcie w arkuszach spisu z natury rzeczowych składników majątku trwałego przeprowadzonego w 2009 r.:
 - informacji o czasie trwania spisu (godziny rozpoczęcia i zakończenia spisu),
 - adnotacji potwierdzającej sprawdzenie arkuszy pod względem formalnym i rachunkowym,
 - daty dokonania poprawki błędnych zapisów,
 - c) wypełnienie arkuszy spisu z natury w zakresie spisanych składników oraz ich wyceny przez jedną osobę, tj. Kierownika Administracyjno – Gospodarczego pomimo, iż ww. pracownik nie został wyznaczony przez kierownika jednostki na członka zespołu spisowego. Ponadto, działanie jw. rodzi ryzyko związane z nierzetelnym przeprowadzeniem i rozliczeniem wyników inwentaryzacji. Powyższe dotyczyło spisu z natury rzeczowych składników majątku trwałego przeprowadzonego w 2009 r.,
 - d) przeprowadzenie w 2009 r. inwentaryzacji wartości niematerialnych i prawnych drogą spisu z natury, czego potwierdzeniem były arkusze spisowe nr 60 i 61, zamiast drogą porównania danych ewidencji księgowej z odpowiednimi dokumentami, tj. w sposób niezgodny z przepisami art. 26 ust. 1 pkt 3 ustawy *o rachunkowości* oraz z techniką ustaloną w „Planie Inwentaryzacji na rok 2009”,
 - e) niesporządzanie zestawienia sald kont ksiąg pomocniczych dla inwentaryzowanych składników majątkowych na dzień przeprowadzania inwentaryzacji, co narusza art. 18 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*. Powyższe dotyczyło skontrum zbiorów bibliotecznych przeprowadzonego w 2008 r. oraz spisu z natury rzeczowych składników majątku trwałego przeprowadzonego w 2009 r.,
 - f) nieobjęcie porównaniem stanu ilościowego spisanych rzeczowych składników majątku trwałego ze stanem ewidencyjnym, w efekcie czego nie ujawniono zaistniałych różnic (dotyczy inwentaryzacji przeprowadzonej w 2009 r.),
 - g) nierzetelne porównanie ilości spisanych zbiorów bibliotecznych z ich ilością ewidencyjną, w efekcie czego nie ujawniono i nie wyjaśniono faktycznie zaistniałych różnic (dotyczy inwentaryzacji przeprowadzonej w 2008 r.).

II. Zalecenia pokontrolne:

W związku z pismem z dnia 26.04.2013 r. otrzymanym od jednostki kontrolowanej, zawierającym dodatkowe wyjaśnienia i informacje oraz dokumenty stanowiące o wyeliminowaniu niektórych spośród ww. nieprawidłowości odstąpiono od formułowania zaleceń pokontrolnych dotyczących nieprawidłowości wskazanych w punktach nr:

- 1),
- 5) tiret pierwszy i drugi,
- 6),
- od 9) do 14),
- 16) tiret drugi,
- 19),
- od 24) do 28),
- 30) tiret trzeci i czwarty,
- 32)
- 33)
- 34),
- 36).

Należy natomiast zaznaczyć, że analizując załączoną do pisma wyjaśniającego dokumentację stwierdzono, że:

- a) dokumentacja opisująca politykę rachunkowości zawiera definicję okresu sprawozdawczego niespójną (niekompletną) z wyszczególnionymi w niej okresami sprawozdawczymi i przypisanymi im rodzajami sprawozdań, do sporządzania których zobligowane jest VI Liceum Ogólnokształcące, tj.:
 - zgodnie ze „słownikiem podstawowych definicji”, przez „okres sprawozdawczy” rozumiano, cyt.: „okres, za który sporządza się sprawozdania finansowe i sprawozdania budżetowe w trybie przewidzianym w ustawie o rachunkowości, rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...) i w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 3 lutego 2010 w sprawie sprawozdawczości budżetowej”.
 - w § 22 dokumentacji wyszczególnione zostały m.in. sprawozdania w zakresie operacji finansowych sporządzone w trybie rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 4 marca 2010 r. w sprawie sprawozdań jednostek sektora finansów publicznych w zakresie operacji finansowych (Dz. U. nr 43, poz. 247), czy też deklaracja rozliczeniowa przekazywana do ZUS,
- b) Instrukcja inwentaryzacyjna zawiera zapisy niedostosowane do polityki rachunkowości i specyfiki działalności statutowej jednostki, tj. zapisy w myśl których inwentaryzacją obejmuje się m.in. następujące składniki:
 - akcje, obligacje, czek, weksle, bony i inne papiery wartościowe (drogą spisu z natury),
 - prawo wieczystego użytkowania gruntów i udziały w obcych jednostkach (drogą weryfikacji),
 - pożyczki (drogą potwierdzenia sald),
- c) przypis odsetek od udzielonej pożyczki mieszkaniowej wg załączonego dowodu PK nr: FSS/1/2013 z dnia 6.03.2013 r. ujęto zapisem na kontach korespondujących: Wn konto: 234 Pozostałe rozrachunki z pracownikami/ Ma konto: 240 Pozostałe rozrachunki, tj. w sposób niezgodny z zasadami ustalonymi w Zakładowym planie kont, w myśl którego operacje jw. ujmuje się w następujący sposób: Wn konto: 234 lub 240/ Ma konto: 851 Zakładowy Fundusz Świadczeń Socjalnych.

W celu wyeliminowania wyżej opisanych nieprawidłowości oraz uniknięcia powstania ich w przyszłości należy:

w zakresie prowadzenia ksiąg rachunkowych:

- 1) dostosować pojęcie „okresu sprawozdawczego” określone w „słowniku podstawowych definicji” zawarte w dokumentacji opisującej przyjęte w jednostce zasady rachunkowości, do definicji określonej w art. 3 pkt 8 ustawy z dnia 29.09.1994 r. o rachunkowości (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 330), w myśl której przez okres sprawozdawczy, cyt.: „rozumie się (...) okres, za który sporządza się sprawozdanie finansowe w trybie przewidzianym ustawą lub inne sprawozdania sporządzone na podstawie ksiąg rachunkowych”, w związku z art. 10 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy,
- 2) przestrzegać zasad i terminów zamykania ksiąg rachunkowych określonych w art. 12 ust. 2 pkt 1 i ust. 4 i 5 ustawy o rachunkowości oraz sporządzać zestawienia obrotów i sald kont księgi głównej uwzględniające zapisy na wszystkich kontach funkcjonujących w ewidencji księgowej, zgodnie z art. 18 ww. ustawy,
- 3) zamieszczać w zapisach księgowych wszystkie elementy wymagane art. 23 ust. 2 ustawy o rachunkowości,

- 4) sporządzać zestawienia obrotów dzienników częściowych za dany okres sprawozdawczy, (w przypadku stosowania dzienników częściowych), zgodnie z wymogami art. 14 ust. 3 ustawy *o rachunkowości*,
- 5) ujmować w księgach rachunkowych wyłącznie dowody źródłowe spełniające wymogi ustawy *o rachunkowości*, a w szczególności:
 - zamieszczać w dowodach PK- Polecenie Księgowania dane identyfikujące dokumenty stanowiące podstawę ich sporządzenia, zapewniając tym samym możliwość stwierdzenia rzetelności danych w nich zawartych, a w zbiorczych dowodach PK wyszczególnić dowody źródłowe w nich ujęte, zgodnie z art. 20 ust. 3 pkt 1 ustawy *o rachunkowości*,
 - dokumentować zapisy księgowe wprowadzane na podstawie dowodów PK w sposób zapewniający ich powiązanie z tymi dowodami na wszystkich etapach przetwarzania danych stosownie do zapisów art. 24 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy,
 - zamieszczać w dowodach typu: OTNS i OTWPS, dokumentujących przyjęcie do użytkowania rzeczowych składników majątku trwałego: dane identyfikujące dowód nabycia składnika i datę jego wystawienia, podpisy osób: wydającej i odbierającej składnik majątku do używania, stosownie do wymogów wynikających z art. 21 ust. 1 pkt 5 i art. 24 ust. 4 pkt 1 ww. ustawy,
 - sporządzać i zatwierdzać na bieżąco dowody OTNS generowane w systemie ZSZO, zapewniając tym samym udokumentowanie operacji pod datą ich ujęcia w księgach rachunkowych,
 - właściwie dokumentować operacje przyjęcia na stan ewidencyjny zbiorów bibliotecznych, tj. dowodami zawierającymi elementy wymagane art. 21 ust. 1 ww. ustawy,
- 6) ujmować operacje w księgach rachunkowych w sposób odzwierciedlający ich przebieg, stosownie do art. 4 ust. 2 ustawy *o rachunkowości* oraz grupować koszty na właściwych kontach zespołu 4 księgi głównej, zgodnie z ich treścią ekonomiczną określoną w załączniku nr 3 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 5 lipca 2010 r. w sprawie *szczególnych zasad rachunkowości oraz planów kont (...)* (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r., poz. 289 z późn. zm.). Ponadto, ujmować operacje dotyczące przypisu odsetek od pożyczek mieszkaniowych z ZFŚS, w sposób ustalony w zakładowym planie kont,
- 7) przestrzegać wymogów określonych w art. 20 ust. 1 ustawy *o rachunkowości*, a w szczególności:
 - wprowadzać do ksiąg rachunkowych zapisy odzwierciedlające nieodpłatne przyjęcie rzeczowych składników majątku, które ze względu na ustalone w jednostce kryteria, podlegają ewidencji pozabilansowej (ilościowej),
 - ujmować na koncie 014 *Zbiory biblioteczne* księgi głównej operacje dotyczące nieodpłatnego otrzymania zbiorów bibliotecznych w okresie sprawozdawczym, którego dotyczą, zachowując tym samym zgodność zapisów ewidencji syntetycznej i szczegółowej,

w zakresie wiarygodności sprawozdań budżetowych:

- 8) ustalać podstawę wypłaty dodatkowego wynagrodzenia rocznego zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Pracy i Polityki Socjalnej z dnia 8 stycznia 1997 r. w sprawie *szczegółowych zasad udzielania urlopu wypoczynkowego, ustalania i wypłacania wynagrodzenia za czas urlopu oraz ekwiwalentu pieniężnego za urlop* (Dz.U. nr 2, poz. 14 z późn. zm.),

- 9) klasyfikować dochody i wydatki we właściwych podziałkach klasyfikacji budżetowej, tj. zgodnie z kryteriami określonymi w rozporządzeniu Ministra Finansów z dnia 2.03.2010 r. w sprawie szczegółowej klasyfikacji dochodów, wydatków, przychodów i rozchodów oraz środków pochodzących ze źródeł zagranicznych (Dz. U. nr 38, poz. 207),
- 10) ujmować operacje w księgach rachunkowych w sposób odzwierciedlający ich przebieg, stosownie do art. 4 ust. 2 oraz art. 20 ust. 1 ustawy o rachunkowości,
- w zakresie wiarygodności sprawozdania finansowego:
- 11) wyceniać rzeczowe składniki majątku trwałego zgodnie z zasadami ustalonymi w obowiązującej w jednostce polityce rachunkowości,
- 12) przestrzegać ustalonego w jednostce kryterium wartościowego klasyfikowania pozostałych środków trwałych oraz wartości niematerialnych i prawnych do ujęcia w ewidencji ilościowo - wartościowej,
- 13) ustalić i stosować jednolitą technikę dokumentowania operacji przyjęcia do użytkowania pozostałych środków trwałych pochodzących z zakupu,
- 14) wdrożyć skuteczne mechanizmy kontroli mające na celu zapewnienie kompletności zapisów ujmowanych w ewidencji pozabilansowej rzeczowych składników majątku,
- 15) w zakresie umów zawartych z kontrahentami:
- zawierać długoterminowe umowy najmu za zgodą organu sprawującego nadzór, w myśl przepisów wynikających z ustawy z dnia 21.08. 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. nr 115 poz. 741 z póź. zm.),
 - dokumentować spełnianie wymogów wynikających z zawartych z kontrahentami umów, w celu przestrzegania zapisów tych umów,
- 16) dokonywać odpisu na ZFŚS na emerytów, byłych pracowników jednostki w prawidłowo ustalonej wysokości, zgodnie z art. 5 ust. 5 ustawy o zakładowym funduszu świadczeń socjalnych (w odniesieniu do byłych pracowników administracji i obsługi) i art. 53 ust. 2 i 3 ustawy Karta Nauczyciela (w odniesieniu do byłych pracowników pedagogicznych),
- 17) przestrzegać postanowień Regulaminu ZFŚS w zakresie udzielania pożyczek mieszkaniowych,
- 18) ustalać w zawieranych umowach pożyczek na cele mieszkaniowe prawidłowo skalkulowane wielkości rat spłaty oraz kwotę należną do spłaty. Ponadto, dokonać stosownych zmian (aneksować) treści niewykonanych umów zawartych w 2011 r. zawierających błędnie ustalone ww. dane,
- 19) zaprowadzić ewidencję pozabilansową „obcych” składników majątkowych,
- 20) dostosować zapisy zawarte w Instrukcji inwentaryzacyjnej do polityki rachunkowości oraz specyfiki działalności statutowej jednostki,
- 21) przeprowadzać i dokumentować inwentaryzację składników majątkowych w sposób rzetelny, zgodnie z zasadami określonymi w art. 26 i art. 27 ustawy o rachunkowości oraz instrukcji inwentaryzacyjnej obowiązującej w jednostce.

Proszę również wyeliminować inne uchybienia opisane szczegółowo w protokole kontroli.

III. Osoba odpowiedzialna za realizację zaleceń pokontrolnych:

Pan Czesław Wróbel - Dyrektor VI Liceum Ogólnokształcącego

IV. Termin realizacji zaleceń pokontrolnych:

punkt 26 – do dnia 28.06.2013 r.,

pozostałe punkty - od zaraz, z uwzględnieniem art. 8 ust. 2 ustawy o rachunkowości.

V. Termin złożenia harmonogramu z przebiegu realizacji zaleceń pokontrolnych:

Sprawozdanie z wykonania niniejszych zaleceń proszę przesłać w terminie do dnia **28.06.2013 r.** do Referatu Kontroli Finansowej Biura Kontroli Wewnętrznej Urzędu Miasta Krakowa, ul. Bracka 10.

Pouczenie:

Zgodnie z § 14 ust. 1 Regulaminu przeprowadzania kontroli finansowej przez Biuro Kontroli Wewnętrznej UMK wprowadzonego zarządzeniem nr 137/2010 Prezydenta Miasta Krakowa z dnia 22.01.2010 r. jednostki, w stosunku do których sformułowane zostały zalecenia pokontrolne obowiązane są do sporządzania sprawozdania z realizacji tych zaleceń w terminie określonym w pkt V wystąpienia pokontrolnego według wzoru określonego w załączniku nr 3 do ww. Regulaminu.

PREZYDENT MIASTA KRAKOWA

Jacek Majchrowski

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a

Do wiadomości:

1. Pani Anna Okońska – Walkowicz – Zastępca Prezydenta Miasta Krakowa
2. Pani Anna Korfel-Jasińska – Dyrektor Wydziału Edukacji UMK
3. Pan Lesław Fijał – Skarbnik Miasta Krakowa