



Agencja Rozwoju
Miasta Krakowa



POLSKI
ŁĄD

Budowa budynku usługowego „Krakowskie Centrum Muzyki” przy ul. Piastowskiej w Krakowie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych.

Kraków, dnia 9 czerwca 2022r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania nr 3/2022, na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie realizacji inwestycji pn.: Budowa budynku usługowego „Krakowskie Centrum Muzyki” przy ul. Piastowskiej w Krakowie.

PYTANIA I ODPOWIEDZI DO TREŚCI SWZ

Szanowni Państwo,

Informujemy, iż Zamawiający przedstawia poniżej treść pytań i udzielonych odpowiedzi do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w postępowaniu na wyżej opisany zakres przedmiotowy.

Pytanie nr 180:

Prosimy o udostępnienie wstępnej promesy.

Odpowiedź nr 180:

Zamawiający informuje, iż wstępna promesa została udostępniana w dni 26.05.2022 na stronie internetowej zamówienia.

Pytanie nr 181:

Prosimy o wskazanie w jaki sposób przebiegać będą rozliczenia (płatności)? Jaka jest przewidywana częstotliwość rozliczeń?

Odpowiedź nr 181:

Zamawiający informuje, iż w dniu 26.05.2022r. dokonał wyjaśnienia zasad płatności udzielając odpowiedzi na pytania, które zostały udostępnione na stronie internetowej postępowania.

Pytanie nr 182:

Zgodnie z klauzulą 14.8 Zwłoka w zapłacie – prosimy, aby Zamawiający zmienił treść: „Jeżeli Wykonawca nie otrzyma zapłaty zgodnie z klauzulą 14.7 [Zapłata], to Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania odsetek ustawowych za zwłokę (według Kodeksu cywilnego) obliczonych miesięcznie od kwoty niezapłaconej w okresie zwłoki z zastrzeżeniem Klauzuli 5.4.” na nową treść: „Jeżeli Wykonawca nie otrzyma zapłaty zgodnie z klauzulą 14.7 [Zapłata], to Wykonawca będzie uprawniony do otrzymania odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych obliczonych od kwoty niezapłaconej w terminie”.

Odpowiedź nr 182:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 183:

Prosimy o wykreślenie w klauzuli 8.7 (kary za zwłokę w wykonaniu terminu z

harmonogramu), skoro występują kary za zwłokę w wykonaniu przedmiotu doszłoby do dublowania kar.

Odpowiedź nr 183:

Zamawiający informuje, iż przewidziana kara za zwłokę w wykonaniu terminu z harmonogramu mają charakter mobilizujący Wykonawcę (jeśli mimo niedotrzymania terminów wykonania wynikających z harmonogramu Wykonawca dotrzyma czas na Ukończenie Robót (Klauzula 8.2) naliczone w/w kary umowne zostaną anulowane). Natomiast kara odnosząca się do wykonania przedmiotu ma charakter kary ostatecznej.

Pytanie nr 184:

Prosimy o zmianę punktu 2, 3 i 4 Klauzuli 8.7 poprzez przyjęcie jednej stawki kary: Proponujemy:

za przekroczenie Czasu na Ukończenie Robót w następującej wysokości 0,01% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki,

za nieterminowe usuwanie wad w okresie rękojmi lub gwarancji w następującej wysokości: 0,02%

za nieterminowe przystąpienie do usuwania wad w okresie rękojmi lub gwarancji w następującej wysokości: 0,02% wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki wynagrodzenia za każdy dzień zwłoki.

Odpowiedź nr 184:

Zamawiający informuje, iż 26 maja 2022 roku dokonał modyfikacji wysokości kar umownych ujętych w pkt. 3 i 4, natomiast nie wyraża zgody na dokonanie zmian w pozostałym zakresie.

Pytanie nr 185:

Prosimy o wprowadzenie limitu kar poprzez ustalenie, iż suma kar nie będzie wyższa niż 15 % wynagrodzenia. Proponowany limit jest limitem powszechnie występującym z kontraktach budowlanych – Wykonawca postulując o zmianę postanowień klauzuli 8.7 powołuje się na utrwalone zwyczaje.

Odpowiedź nr 185:

Zamawiający informuje, iż w dniu 20 maja 2022r. ustalił limit kar umownych na poziomie 20% i podtrzymuje aktualność tego limitu.

Pytanie nr 186:

Prosimy o wprowadzenie równości stron w zakresie prawa do naliczania kar i wprowadzić kary dla Zamawiającego: z tytułu przerwy w realizacji robót z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę w wysokości 0,001% wynagrodzenia brutto oraz kary za odstąpienie od umowy w wysokości 10% wynagrodzenia brutto gdy odstąpienie od umowy nie jest z winy Wykonawcy.

Odpowiedź nr 186:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 187:

Prosimy o wprowadzenie do umowy prawa Wykonawcy do odstąpienia od umowy z przyczyn niezawinionych przez Wykonawcę tj.– w sytuacji gdy Zamawiający opóźnia się w zapłacie wynagrodzenia przez okres dłuższy niż 30 dni lub w sytuacji gdy Zamawiający wstrzymał wykonywanie robót przez okres dłuższy niż 30 dni.

Odpowiedź nr 187:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę.

Pytanie nr 188:

W klauzuli 11.1 Dokończenie zaległych prac i usuwanie wad w dodanym pkt.C

prosimy o zmianę. Dotychczasowa treść brzmi: „Jeżeli wystąpi wada, która uniemożliwi eksploatację to Wykonawca jest zobowiązany do przystąpienia do jej usunięcia w terminie 4 godzin od chwili otrzymania zawiadomienia.

Maksymalny czas na usunięcie wady to 24 godziny od przystąpienia do usunięcia wad – aby była możliwa eksploatacja i nie dłużej niż 5 dni dla całości prac. Ustala się że, czas usuwania każdej wady nie może być dłuższy niż 7 dni od dnia zawiadomienia”.

Proponujemy zapis: „Jeżeli wystąpi wada, która uniemożliwi eksploatację to Wykonawca jest zobowiązany do przystąpienia do jej usunięcia w terminie 24 godzin od chwili otrzymania zawiadomienia, o ile jest to technicznie, technologicznie oraz organizacyjnie możliwe.

Maksymalny czas na usunięcie wady to 48 godzin od przystąpienia do usunięcia wad – aby była możliwa eksploatacja i nie dłużej niż 5 dni dla całości prac. Ustala się że, czas usuwania każdej wady nie będzie dłuższy niż 7 dni od dnia zawiadomienia, o ile jest to technicznie, technologicznie i organizacyjnie możliwe”.

Odpowiedź nr 188:

Zamawiający informuje, iż usuwanie wad i usterek ma nastąpić zgodnie z postanowieniami klauzuli 11.1. Zamawiający informuje, iż z uwagi na charakter i funkcję obiektu nie wyraża zgody na proponowane zmiany, Zamawiający nie może pozwolić sobie na wyłączenie obiektu na dłużej niż wynika to z Klauzuli 11.1.

Pytanie nr 189:

Prosimy o zmianę treści karty gwarancji w par.2 ust.2. Nowa treść:

„W przypadku wystąpienia wad, Zamawiający może żądać ich usunięcia wyznaczając w tym celu Wykonawcy odpowiedni termin, jeżeli jednak stwierdzone wady uniemożliwiałyby eksploatację obiektu, a także gdy ujawniona wada może skutkować zagrożeniem dla życia lub zdrowia ludzi, zanieczyszczeniem środowiska, wystąpieniem niepowetowanej szkody dla Zamawiającego Wykonawca obowiązany jest przystąpić do usunięcia wady niezwłocznie przy czym nie później niż w terminie 24 godzin od powiadomienia. Maksymalny czas na doprowadzenie do stanu aby była możliwa eksploatacja lub minęło zagrożenie dla życia lub zdrowia ludzi oraz zanieczyszczenia środowiska, a także minęło zagrożenie wystąpienia niepowetowanej szkody dla Zamawiającego wynosi 48 godzin, a usunięcie wady nie dłużej niż 5 dni, o ile o ile jest to technicznie, technologicznie i organizacyjnie możliwe”.

Odpowiedź nr 189:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody na proponowaną zmianę, gdyż wydłużenie terminu na przystąpienie do usuwania wad skutecznie uniemożliwi normalne funkcjonowanie obiektu.

Pytanie nr 190:

Klauzula 4.4 warunki szczególne kontraktu - prosimy o zmianę umowy poprzez obniżenie kary i naliczanie jej nie od całości kwoty kontraktowej, ale wyłącznie od tej części, która jest objętą umową z podwykonawcą. Kara ujęta we wzorze jest nadmiernie wygórowana i powinna być powiązana zakresem nienależytego wykonania umowy w tym przypadku z wartością umowy o podwykonawstwo a nie całego kontraktu, Umowa o podwykonawstwo może dotyczyć niewielkiego zakresu robót o niskiej wartości – a sankcje przy takiej konstrukcji są takie same jak przy zleceniu robót podwykonawcy o wartości 90% wynagrodzenia z

kontraktu.

Odpowiedź nr 190:

Zamawiający informuje, iż 20 maja 2022 roku zmienił postanowienia Klauzuli 4.4.

Pytanie nr 191:

Zgodnie ze zmienioną klauzulą 4.10 – dotyczącą danych o terenie budowy, informacje o Terenie Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego zwarte zostały w SWZ. Pozostałe dane Wykonawca uzyska we własnym zakresie.

Prosimy o wskazanie jakie konkretne pozostałe dane są objęte klauzulą 4.10, które Wykonawca ma pozyskać we własnym zakresie? W umowie takie dokumenty nie zostały wymienione.

Odpowiedź nr 191:

Zamawiający informuje, iż 20 maja 2022 roku zmienił postanowienia Klauzuli 4.10.

Pytanie nr 192:

Klauzula 21 - Zamawiający wymaga zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę lub Podwykonawcę osób, które będą wykonywać czynności w zakresie robót. Wykonawca, zapłaci kary umowne w odniesieniu do obowiązków zatrudnienia osób na umowę o pracę, prosimy o wykreślenie przywołanych kar lub ich obniżenie o połowę. Kary, zdaniem Wykonawcy, są nadmierne.

Odpowiedź nr 192:

Zamawiający informuje, iż nie wyraża zgody, gdyż wysokość kar nie jest nadmierna i odzwierciedla poziom wynagrodzeń z tytułu tego rodzaju umów o pracę na rynku.

Pytanie nr 193:

Prosimy o udostępnienie rysunków zbrojenia dla konstrukcji żelbetowej. Jeżeli zamawiający nie dysponuje rysunkami zbrojeniowymi prosimy o potwierdzenie że będą one przekazane Wykonawcy zgodnie z zapisami klauzuli 1.8. Powyższe jest o tyle istotne że Zamawiający dokonał zmian w treści Klauzuli 1.9 uniemożliwiając Wykonawcy roszczenie finansowe w przypadku nieterminowego przekazania dokumentów.

Odpowiedź nr 193:

Zamawiający informuje, iż rysunki zbrojenia zostaną przekazane Wykonawcy zgodnie z zapisami klauzuli 1.8.

Pytanie nr 194:

Czy w przypadku Wykonawców sporządzających sprawozdanie finansowe wg Międzynarodowych Standardów Sprawozdawczości Finansowej (MSSF) Zamawiający dopuszcza kalkulację wskaźników w oparciu o dane finansowe, pochodzące ze zbadanego sprawozdania finansowego sporządzonego zgodnie z MSSF, przekształcone do prezentacji zgodnej z formatem bilansu określonym w załączniku nr 1 do Ustawy o rachunkowości?”

Odpowiedź nr 194:

Zamawiający informuje, iż dopuszcza taką kalkulację, jednakże pod warunkiem, że zostanie ona odpowiednio przekształcona przez uczestnika postępowania przetargowego zgodnie z formatem bilansu określonym w załączniku nr 1 do Ustawy o rachunkowości.

Pytanie nr 195:

W związku z brakiem odpowiedzi na zadane pytania, oraz terminem rozprawy KIO wyznaczonym na 13.06.2022 prosimy o zmianę terminu składania ofert na 15.07.2022.

Odpowiedź nr 195:

Zamawiający informuje, iż przedłużył termin składania i otwarcia ofert na dzień 29 czerwca 2022r.

Pytanie nr 196:

Prosimy o odpowiedź na zadane przez nas pytania do przetargu. Bez tych odpowiedzi nie jesteśmy w stanie prawidłowo opracować oferty zgodnie z SWZ.

Odpowiedź nr 196:

Zamawiający informuje, iż udzielił już odpowiedzi na większość pytań, które zostały zadane do dnia dzisiejszego, a na pozostałe udzieli w najbliższym terminie.

Pytanie nr 197:

Elewacja aluminiowa - W związku z różnymi oznaczeniami konstrukcji w dokumentacji, proszę o informację, która dokumentacji należy się trzymać. Chodzi o oznaczenia konstrukcji na rzutach w plikach *.dwg (KCM-PW-SSO-A-WA2 Elewacje) oraz *.pdf (rzut sufitów – KCM-PW-SSO-A-R-005).

Odpowiedź nr 197:

Zamawiający informuje, iż obowiązującym oznaczeniem konstrukcji elewacji aluminiowej są oznaczenia na rysunkach elewacji. Projekt został skorygowany i umieszczony na stronie internetowej postępowania plik: 10_KCM-PW-SSO Projekt architektoniczny -fasady, a stanowi on zarazem integralną część SWZ.

Pytanie nr 198:

Elewacja aluminiowa - Oprócz innych oznaczeń występują też różnice w klasach konstrukcji, np. konstrukcja FS12 (plik *.dwg KCM-PW-SSO-A-WA2 Sufity) wg rzutu w pliku *.pdf np. KCM-PW-SSO-A-E-009-WA2 Elewacja pn. nosi oznaczenia (FS3.1, FS4.1, FS4.1_EI30). Takich różnic w dokumentacji jest więcej. Prosimy o wyjaśnienie.

Odpowiedź nr 198:

Zamawiający informuje, iż obowiązującym oznaczeniem klasy konstrukcji elewacji aluminiowej są oznaczenia na rysunkach elewacji. Projekt został skorygowany i umieszczony na stronie internetowej postępowania plik: 10_KCM-PW-SSO Projekt architektoniczny -fasady, a stanowi on zarazem integralną część SWZ.

Pytanie nr 199:

Elewacja aluminiowa – występują różnice na rysunkach w zakresie odporności ogniowej fasad. Np. rys. *.pdf KCM-PW-SSO-A-R-005 – w osi 8 występuje fasada o symbolu FS37 i FS13 o podanej odporności ogniowej EI60, natomiast na rys. *.pdf KCM-PW-SSO-A-R-009 (ta sama fasada ale inne już oznaczenie FS3.1, FS3.3) o odporności EI30, EI60 lub brak podanej odporności. Ponadto występują też różnice pomiędzy rysunkami *.pdf np. KCM-PW-SSO-A-R-005 a *.dwg KCM-PW-SSO-A-WA2 Elewacje. Prosimy o wyjaśnienie, która dokumentacja jest poprawna, na podstawie, której należy przygotować ofertę.

Odpowiedź nr 199:

Zamawiający informuje, iż obowiązującym oznaczeniem odporności ogniowej elementów elewacji są oznaczenia na rysunkach elewacji. Projekt został skorygowany i umieszczony na stronie internetowej postępowania plik: 10_KCM-PW-SSO Projekt architektoniczny -fasady, a stanowi on zarazem integralną część SWZ.

Zamawiający przedstawia poniżej wykaz załącznika dołączonego do niniejszych pytań i odpowiedzi do SWZ, a stanowiącego integralną część SWZ, wraz z nazwą pliku, który został udostępniony na stronie internetowej postępowania, tj.:

1) 10_KCM-PW-SSO Projekt architektoniczny -fasady.

Zamawiający informuje również, że w późniejszym terminie udzieli odpowiedzi na kolejne pytania oraz poprawi i uzupełni opis oferowanego przedmiotu zamówienia i kalkulację ceny oferty (przedmiar), tj. wzór tabelaryczny załączony do SWZ (1 plik excel, 9 zakładki).

Jednocześnie Zamawiający informuje, iż powyższe pytania i odpowiedzi do treści SWZ wraz załącznikiem, stanowią jej integralną część, a przy tym z uwagi na ich zakres i charakter nie wpływają na konieczność kolejnego przedłużenia terminu składania ofert.

Dlatego też Zamawiający zawiadamia, iż utrzymuje termin składania i otwarcia ofert wyznaczony na dzień 29 czerwca 2022r, godziny pozostają bez zmian, tj. składanie o godzinie 11:00, natomiast koryguje omyłkę dotyczącą godziny otwarcia i wskazuje, iż została ustalona na godzinę 11:15.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Uczestnicy postępowania;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a/a.