



Agencja Rozwoju
Miasta Krakowa



**POLSKI
ŁĄD**

Budowa budynku usługowego „Krakowskie Centrum Muzyki” przy ul. Piastowskiej w Krakowie w ramach Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych.

Kraków, dnia 10 maja 2022r.

Do wszystkich Wykonawców

Dotyczy: postępowania nr 3/2022, na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie realizacji inwestycji pn.: Budowa budynku usługowego „Krakowskie Centrum Muzyki” przy ul. Piastowskiej w Krakowie.

ZAWIADOMIENIE O WPŁYNIĘCIU ODWOŁAŃ

Szanowni Państwo,

Zamawiający zawiadamia, że w dniu 9 marca 2022r. wpłynęły trzy odwołania dotyczące treści dokumentów zamówienia w postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie realizacji inwestycji pn.: Budowa budynku usługowego „Krakowskie Centrum Muzyki” przy ul. Piastowskiej w Krakowie. Postępowanie nr 3/2022.

I. Pierwsze Odwołanie, złożone przez Wykonawcę NDI S. A. z siedzibą w Sopocie, ul. Powstańców Warszawy 19, 81-718 Sopot, zostało wniesione wobec treści Specyfikacji Warunków Zamówienia a (dalej: SWZ) oraz treści Części/3 WARUNKI SZCZEGÓLNE KONTRAKTU (dalej: W S K) w następującym zakresie:

1. Pkt 6) ppkt 1) SWZ gdzie Zamawiający zawarł zapis dot. Terminu realizacji zamówienia o treści: „Zamówienie musi zostać wykonane w terminie do 10 miesięcy, liczonych od dnia zawarcia umowy, przy czym rozpoczęcie robót musi nastąpić do 14 dni od dnia zawarcia umowy”.

2. Pkt 8) ppkt 2.3.3. SWZ gdzie Zamawiający zawarł zapis dot. warunków dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej, tj. poza wymaganiami dot. osiągnięcia łącznych obrotów netto nie mniejszych niż 100.000.000,00 zł w każdym z ostatnich 2 lat obrotowych za lata 2020 i 2021 (...) wraz łącznym spełnieniem następujących wskaźników:

„oraz na koniec każdego z ostatnich 2 lat obrotowych, tj. za lata 2020 i 2021, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres w ujęciu rocznym, osiągnęli łącznie wskaźnik płynności bieżącej, będący stosunkiem posiadanych aktywów obrotowych do sumy bieżących zobowiązań – na poziomie nie mniejszym niż 0,60, wskaźnik płynności gotówkowej, będący stosunkiem posiadanych środków pieniężnych do sumy bieżących zobowiązań – na poziomie nie mniejszym niż 0,10, wskaźnik adekwatności środków pieniężnych będący stosunkiem 12-krotności salda środków pieniężnych do przychodów ze sprzedaży

netto – na poziomie nie mniejszym niż 0,50 i dodatnie saldo kapitału własnego (Bilans, Pasywa, poz. A wg wzoru sprawozdania finansowego stanowiącego Załącznik nr 1 do Ustawy o Rachunkowości”).

3. Pkt 8) ppkt 2.4.2 SWZ odnoszącego się do wykazania zdolności technicznej lub zawodowej, tj. „posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, tzn. wykażą że w ciągu ostatnich 10 lat, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert, zrealizowali dwie roboty budowlane w zakresie budowy/przebudowy/remontu obiektów użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu, w tym co najmniej jednego obiektu zawierającego salę koncertową lub salę wielofunkcyjną, przygotowaną do realizacji profesjonalnych koncertów i przedstawień muzycznych o widowni dla co najmniej 800 osób, o wartości łącznej wykazanych dwóch robót nie mniejszej niż 100.000.000,00 zł brutto (słownie: sto milionów złotych brutto) oraz o łącznej kubaturze dwóch wykazanych obiektów nie mniejszej niż 100.000 m³.”

4. Pkt 18) ppkt 3 SWZ odnoszący się do kryterium oceny oferty w zakresie „Doświadczenie Kierownika Budowy”, który brzmi:

„Punkty przyznane za kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” Zamawiający oceni na podstawie przedstawionego w ofercie dodatkowego doświadczenia, w oparciu o oświadczenie i wykaz realizacji zawarty w formularzu oferty, dotyczący wykonanych dodatkowych usług kierowania budową, niezależnie od tych, o których mowa w warunkach udziału opisanych w pkt 8) SWZ, w ten sposób, iż za każdą wykonaną przez osobę przeznaczoną do pełnienia funkcji kierownika budowy przy realizacji przedmiotu zamówienia, usługę wykazaną ponad wymagania podstawowe wynikające z warunków udziału w postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, Wykonawca otrzyma punkty, według poniższego opisu:

- 20 punktów za wykonanie przez osobę wskazaną i przeznaczoną do pełnienia funkcji kierownika budowy każdej, ponad minimum wymagane w warunkach udziału w postępowaniu, usługi na stanowisku kierownika budowy polegającej na kierowaniu zakończoną budową obejmującą swoim zakresem wykonanie budowy/przebudowy/remontu obiektu użyteczności publicznej zawierającego salę koncertową/widowiskową/teatralną/kinową o widowni dla co najmniej 500 osób oraz o kubaturze obiektu w wykazanej robocie nie mniejszej niż 50.000 m³, przy czym osoba pełniła wskazaną funkcję na danej budowie przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, łącznie nie więcej niż 20,00 pkt za 2 wykazane usługi spełniające wskazany opis.

Maksymalna liczba punktów, które Wykonawca może uzyskać w zakresie tego kryterium wynosi 40.”

5. Klauzuli 1.8 WSK „PRZECHOWYWANIE I DOSTARCZANIE DOKUMENTÓW zgodnie, z którą:

„Wykonawca będzie odpowiedzialny za uzupełnianie dokumentów Kontraktu.

(...)

Prace towarzyszące i roboty tymczasowe wraz z kosztami ich realizacji i opłatami, w tym koszty związane z uzupełnieniem i wykonaniem dokumentacji wykonawczej i odbiorowej oraz aktualizacją pozwoleń, które utraciły ważność, ponosi Wykonawca.”

6. Klauzuli 4.4. WSK PODWYKONAWCY zgodnie, z którą Zamawiający przewidział:

„(I) W związku z naruszeniem powyższych regulacji, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy zapłaty kar umownych, z tytułu:

(II) nieprzedłożenia do akceptacji Zamawiającego projektu umowy podwykonawczej, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (z VAT), za każdy dzień zwłoki, w stosunku do terminu określonego w lit. (a) powyżej,

(III) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, wraz z wymaganym Harmonogramem Prac Podwykonawców, w wysokości 0,1 % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (z VAT), za każdy dzień zwłoki, w stosunku do terminu określonego w lit. (c) i (e) powyżej.”

7. Klauzuli 4.10. WSK DANE O TERENIE BUDOWY zgodnie, z którą:

„Informacje o Terenie Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego zawarte zostały w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Pozostałe dane Wykonawca uzyska we własnym zakresie.”

8. Klauzuli 4.13. WSK PRAWO RZEJAZDU I ZAPLECZE zgodnie, z którą:

”Wykonawca na własny koszt utrzyma stały dostęp do wszystkich posesji przez cały okres trwania Robót.”

9. Klauzuli 8.7 pkt 1) WSK KARY ZA ZWŁOKĘ zgodnie z którą:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) Za niedotrzymanie terminów wykonania wynikających z harmonogramu (za wyjątkiem dotrzymania Czasu na Ukończenie Robót, do którego ma zastosowanie pkt. 2) niniejszej klauzuli), w taki sposób, iż do dat podanych w klauzuli 8.3 (Harmonogram) niniejszych warunków nie wykona robót o wartościach stanowiących wskazane w tej części klauzuli części Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, zostanie naliczona kara umowna w wysokości 3% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, za każdą zwłokę (...)”

10. Klauzuli 8.7 WSK KARY ZA ZWŁOKĘ z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie przewidział łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony.

W związku z powyższym, Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie przepisów Ustawy PZP, tj.:

1. art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 17 pkt 1 i 2 PZP - poprzez określenie terminu realizacji zamówienia „Zamówienie musi zostać wykonane w terminie do 10 miesięcy, liczonych od dnia zawarcia umowy (...)”, który to termin przy uwzględnieniu zakresu zamówienia, a następnie terminów dostaw oraz technologii prowadzenia robót jest terminem nierealnym tj. zbyt krótkim, co oznacza, iż Zamawiający ustalając taki termin opisał przedmiot zamówienia bez uwzględnienia wszystkich wymagań i okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz tym samym nie zapewni najlepszej jakości robót budowlanych oraz nie uzyska najlepszych efektów zamówienia;

2. art. 115 ust. 1 pkt 2) i ust. 3 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP i art. 17 PZP, poprzez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję, opisanie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania sytuacji ekonomicznej i finansowej w zakresie spełniania przez wykonawców wymagania dot. osiągnięcia łącznych obrotów netto nie mniejszych niż 100.000.000,00 zł w każdym z ostatnich 2 lat obrotowych za lata 2020 i 2021 (...)

wraz łącznym spełnieniem trzech wskaźników na koniec każdego z ostatnich 2 lat obrotowych, tj. za lata 2020 i 2021, tj. (1) wskaźnik płynności bieżącej, będący stosunkiem posiadanych aktywów obrotowych do sumy bieżących zobowiązań – na poziomie nie mniejszym niż 0,60, (2) wskaźnik płynności gotówkowej, będący stosunkiem posiadanych środków pieniężnych do sumy bieżących zobowiązań – na poziomie nie mniejszym niż 0,10, (3) wskaźnik adekwatności środków pieniężnych będący stosunkiem 12-krotności salda środków pieniężnych do przychodów ze sprzedaży netto – na poziomie nie mniejszym niż 0,50 i dodatnie saldo kapitału własnego (Bilans, Pasywa, poz. A wg wzoru sprawozdania finansowego stanowiącego Załącznik nr 1 do Ustawy o Rachunkowości). Z tym, że trzeci ze wskaźników wskazany przez Zamawiającego „wskaźnik adekwatności środków pieniężnych” jest nieproporcjonalnym wymaganiem, który nie ocenia zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia - w związku z czym jest to wygórowane i nieobiektywne kryterium;

3. art. 116 ust. 1 w zw. z art. 112 ust. 1 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) i art. 17 PZP, poprzez nieproporcjonalne do przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione jego specyfiką oraz naruszające równą i uczciwą konkurencję, opisanie warunku udziału w postępowaniu odnoszącego się do posiadania zdolności technicznej i zawodowej w pkt 8) ppkt 2.4.2 SWZ, w zakresie wymogu realizacji dwóch robót budowlanych w zakresie budowy/przebudowy/remontu obiektów użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu, w tym co najmniej jednego obiektu zawierającego salę koncertową lub salę wielofunkcyjną, przygotowaną do realizacji profesjonalnych koncertów i przedstawień muzycznych o widowni dla co najmniej 800 osób, podczas gdy z uwagi na charakter i zakres niniejszego zamówienia wymaganie odnoszące się do sali koncertowej lub wielofunkcyjnej na co najmniej 800 osób jest warunkiem nieproporcjonalnym i nadmiernym w stosunku do przedmiotu zamówienia, który ogranicza konkurencję;

4. art. 241 ust. 1 i 2 w zw. z art. 240 w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) i art. 17 PZP, poprzez określenie kryterium oceny ofert w sposób niezwiązany z przedmiotem zamówienia, nieuzasadniony jego specyfiką, co tym samym narusza uczciwą konkurencję i równe traktowanie wykonawców, w zakresie kryterium odnoszącego się do „Doświadczenia Kierownika Budowy” w pkt 18) ppkt 3) SWZ, Zamawiający przewidział przyznanie po 20 punktów za wykonanie przez osobę wskazaną i przeznaczoną do pełnienia funkcji kierownika budowy każdej, ponad minimum wymagane w warunkach udziału w postępowaniu, usługi na stanowisku kierownika budowy polegającej na kierowaniu zakończoną budową obejmującą swoim zakresem wykonanie budowy/przebudowy/remontu obiektu użyteczności publicznej zawierającego salę koncertową / widowiskową / teatralną/kinową o widowni dla co najmniej 500 osób - podczas gdy z uwagi na charakter i zakres niniejszego zamówienia te kryterium jest przede wszystkim niezwiązane z przedmiotem zamówienia, ponadto jest nadmierne w stosunku do przedmiotu zamówienia, co w znaczny sposób ogranicza konkurencję, Ponadto z uwagi na wagę tego kryterium (40 pkt) to kryterium jako całkowicie nieuzasadnione wymaganie, w sposób znaczący i nieuprawniony ograniczy wykonawcom szanse na pozyskanie zamówienia;

5. art. 99 ust. 1, 2 i 4 PZP, art. 431 PZP, art. 433 pkt 3) PZP oraz art. 647 KC, art. 353(1) KC, art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP poprzez przygotowanie i prowadzenie przez Zamawiającego postępowania w sposób naruszający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, jak

również zasadę proporcjonalności oraz współdziałania stron - a to przez zaniechanie przygotowania i prowadzenia postępowania z należytą starannością, w sposób zapewniający najlepszą jakość robót budowlanych, uzasadnioną charakterem zamówienia oraz uzyskanie najlepszych efektów zamówienia, w szczególności wobec sformułowania wyżej przytoczonych postanowień umownych (Kl. 1.8, Kl. 4.4., Kl. 4.10, Kl. 4.13, Kl. 8.7) w sposób wykorzystujący pozycję dominującą organizatora przetargu i rażące uprzywilejowanie w treści projektu umowy pozycji Zamawiającego, wbrew zasadom współdziałania, równoważenia interesów stron umowy w sprawie zamówienia publicznego, a także zasad współżycia społecznego i właściwości stosunku prawnego;

6. art. 436 pkt 3) PZP oraz art. 353(1) KC, art. 58 KC w zw. z art. 8 ust. 1 PZP oraz art. 16 PZP, art. 17 PZP - poprzez nieokreślenie przez Zamawiającego łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony - podczas gdy taki zapis jest obligatoryjnym postanowieniem umowy w sprawie zamówienia i jego brak jest niezgodny z przepisami PZP, w konsekwencji brak takiego zapisu będzie skutkować przerzucaniem na wykonawców niewycenialnego ryzyka wynikające z ewentualnych niemożliwych do przewidzenia wysokości kar umownych, które mogą osiągnąć i 100% wysokości wynagrodzenia, ten fakt zniechęca wykonawców do składania ofert w Postępowaniu, a w konsekwencji - prowadzi do naruszenia uczciwej konkurencji.

Mając na uwadze powyższe, z uwagi na niezgodność SWZ, w tym również projektowanych postanowień umownych z wymaganiami wynikającymi z przepisów ustawy (art. 554 ust. 1 pkt 2) PZP) Odwołujący wnosi o rozpatrzenie i uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. zmianę Pkt 6) ppkt 1) SWZ wraz z odpowiednią zmianą Formularza oferty tj. zastąpienie zapisu: „Zamówienie musi zostać wykonane w terminie do 10 miesięcy, liczonych od dnia zawarcia umowy, przy czym rozpoczęcie robót musi nastąpić do 14 dni od dnia zawarcia umowy”.

Zapisem o brzmieniu:

„Zamówienie musi zostać wykonane w terminie do 15 miesięcy, liczonych od dnia zawarcia umowy, przy czym rozpoczęcie robót musi nastąpić do 14 dni od dnia zawarcia umowy”

2. zmianę Pkt 8) ppkt 2.3.3. SWZ gdzie Zamawiający zawarł zapis warunków dot. sytuacji ekonomicznej lub finansowej poza wymaganiem dot. osiągnięcia łącznych obrotów netto nie mniejszych niż 100.000.000,00 zł w każdym z ostatnich 2 lat obrotowych, tj. za lata 2020 i 2021 (...) łącznie ze spełnieniem wskaźników, w ten sposób, iż Zamawiający dokona skreślenia wymagania o trzecim wskaźniku tj. wskaźniku adekwatności środków pieniężnych. Czyli zapis ww. pkt brzmiałby: „(...) oraz na koniec każdego z ostatnich 2 lat obrotowych, tj. za lata 2020 i 2021, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy, za ten okres w ujęciu rocznym, osiągnęli łącznie wskaźnik płynności bieżącej, będący stosunkiem posiadanych aktywów obrotowych do sumy bieżących zobowiązań – na poziomie nie mniejszym niż 0,60, wskaźnik płynności gotówkowej, będący stosunkiem posiadanych środków pieniężnych do sumy bieżących zobowiązań – na poziomie nie mniejszym niż 0,10, ~~wskaźnik adekwatności środków pieniężnych będący stosunkiem 12-krotności salda środków pieniężnych do przychodów ze sprzedaży netto~~ – na poziomie nie mniejszym niż 0,50 i dodatnie saldo kapitału własnego (Bilans, Pasywa, poz. A wg wzoru sprawozdania finansowego stanowiącego

Załącznik nr 1 do Ustawy o Rachunkowości”).

Alternatywnie:

o zmianę zapisu Pkt 8) ppkt 2.3.3. SWZ w taki sposób, iż trzeci ze wskaźników tj. wskaźnik adekwatności środków pieniężnych zostałby zastąpiony wskaźnikiem szybkiej płynności (QR – quick ratio), który obliczany jest zgodnie z poniższym wzorem:

$$QR = (Ao - I - KRM) / ZB$$

gdzie:

Ao – aktywa obrotowe,

I – zapasy,

KRM – krótkoterminowe rozliczenia międzyokresowe,

ZB – zobowiązania bieżące.

Wartość tego wskaźnika wynosząca powyżej 1 byłaby uznana przez Zamawiającego za wystarczającą, a sam wskaźnik pozwoliłby wykazać, że wykonawca (w bardzo krótkim czasie) jest w stanie pokryć bieżące zobowiązania za pomocą aktywów o największej płynności - gotówki, jej ekwiwalentów oraz „przyszłej gotówki”.

3. Zmianę zapisu pkt 8) ppkt 2.4.2 SWZ odnoszącego się do wykazania zdolności technicznej lub zawodowej, w ten sposób, że skreślone zostanie wymaganie, iż jeden co najmniej jeden z obiektów zawiera salę koncertową lub salę wielofunkcyjną o widowni dla co najmniej 800 osób tj. zapis ww. punktu brzmiałby:

„posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, tzn. wykażą że w ciągu ostatnich 10 lat, a w przypadku, gdy okres prowadzenia działalności jest krótszy w tym okresie, licząc wstecz od dnia upływu terminu składania ofert, zrealizowali dwie roboty budowlane w zakresie budowy/przebudowy/remontu obiektów użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu, ~~w tym co najmniej jednego obiektu zawierającego salę koncertową lub salę wielofunkcyjną, przygotowaną do realizacji profesjonalnych koncertów i przedstawień muzycznych o widowni dla co najmniej 800 osób~~, o wartości łącznej wykazanych dwóch robót nie mniejszej niż 100.000.000,00 zł brutto (słownie: sto milionów złotych brutto) oraz o łącznej kubaturze dwóch wykazanych obiektów nie mniejszej niż 100.000 m³.”

4. Zmianę zapisu Pkt 18) ppkt 3 SWZ odnoszący się do kryterium oceny oferty w zakresie „Doświadczenie Kierownika Budowy”, w ten sposób, że skreślone zostanie wymaganie, iż kierownik budowy posiada doświadczenie polegającej na kierowaniu zakończoną budową obejmującą swoim zakresem wykonanie budowy/przebudowy/remontu obiektu użyteczności publicznej zawierającego salę koncertową/widowiskową/teatralną/kinową o widowni dla co najmniej 500 osób otrzyma dodatkowe punkty (łącznie max. 40 pkt), tj. zapis ww. pkt brzmiałby:

„Punkty przyznane za kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” Zamawiający oceni na podstawie przedstawionego w ofercie dodatkowego doświadczenia, w oparciu o oświadczenie i wykaz realizacji zawarty w formularzu oferty, dotyczący wykonanych dodatkowych usług kierowania budową, niezależnie od tych, o których mowa w warunkach udziału opisanych w pkt 8) SWZ, w ten sposób, iż za każdą wykonaną przez osobę przeznaczoną do pełnienia funkcji kierownika budowy przy realizacji przedmiotu zamówienia, usługę wykazaną ponad wymagania podstawowe wynikające z warunków udziału w

postępowaniu w zakresie dysponowania osobami zdolnymi do realizacji zamówienia, Wykonawca otrzyma punkty, według poniższego opisu:

- 20 punktów za wykonanie przez osobę wskazaną i przeznaczoną do pełnienia funkcji kierownika budowy każdej, ponad minimum wymagane w warunkach udziału w postępowaniu, usługi na stanowisku kierownika budowy polegającej na kierowaniu zakończoną budową obejmującą swoim zakresem wykonanie budowy/przebudowy/remontu obiektu kubaturowego użyteczności publicznej ~~zawierającego salę koncertową/widowiskową/teatralną/kinową o widowni dla co najmniej 500 osób oraz o kubaturze obiektu w wykazanej robocie nie mniejszej niż 50.000 m³~~, przy czym osoba pełniła wskazaną funkcję na danej budowie przez co najmniej połowę okresu jej realizacji, łącznie nie więcej niż 20,00 pkt za 2 każdą wykazaną usługę spełniającą wskazany opis. Maksymalna liczba punktów, które Wykonawca może uzyskać w zakresie tego kryterium wynosi 40.”

5. Zmianę treści Klauzuli 1.8 WSK „PRZECHOWYWANIE I DOSTARCZANIE DOKUMENTÓW” poprzez dokonanie następujących skreśleń:

~~„Wykonawca będzie odpowiedzialny za uzupełnianie dokumentów Kontraktu.
(...)”~~

~~Prace towarzyszące i roboty tymczasowe wraz z kosztami ich realizacji i opłatami, w tym koszty związane z uzupełnieniem i wykonaniem dokumentacji wykonawczej i odbiorowej oraz aktualizacją pozwoleń, które utraciły ważność, ponosi Wykonawca.”~~

6. Klauzuli 4.4. WSK PODWYKONAWCY zgodnie, z którą Zamawiający przewidział karę umowną w wysokość 0,1% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (z VAT), za każdy dzień zwłoki, w związku z nieprzedłożeniem do akceptacji Zamawiającego projektu umowy podwykonawczej oraz za nieprzedłożenie poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, wraz z wymaganym Harmonogramem Prac Podwykonawców, również karę umowną w wysokości 0,1 % Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej (z VAT) – w ten sposób, iż kara umowna byłaby liczona od wartości wynagrodzenia danej umowy podwykonawczej a nie od wartości wynagrodzenia Wykonawcy z Kontraktu. Zapis Klauzuli 4.4. WSK PODWYKONAWCY otrzymałby następujące brzmienie:

„(I) W związku z naruszeniem powyższych regulacji, Zamawiający jest uprawniony do dochodzenia od Wykonawcy zapłaty kar umownych, z tytułu:

(II) nieprzedłożenia do akceptacji Zamawiającego projektu umowy podwykonawczej, której przedmiotem są roboty budowlane, lub projektu jej zmiany, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto z umowy podwykonawczej, za każdy dzień zwłoki, w stosunku do terminu określonego w lit. (a) powyżej,

(III) nieprzedłożenia poświadczonej za zgodność z oryginałem kopii umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany, wraz z wymaganym Harmonogramem Prac Podwykonawców, w wysokości 0,1% wynagrodzenia brutto z umowy podwykonawczej, za każdy dzień zwłoki, w stosunku do terminu określonego w lit. (c) i (e) powyżej.”

7. Zmianę Klauzuli 4.10. WSK DANE O TERENIE BUDOWY poprzez dokonanie następującego skreślenia:

~~„Informacje o Terenie Budowy będące w posiadaniu Zamawiającego zawarte zostały w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. Pozostałe dane Wykonawca uzyska we własnym zakresie.”~~

8. Zmianę Klauzuli 4.13. WSK PRAWO RZEJAZDU I ZAPLECZE poprzez

dokonanie skreślenia następującego zdania:

~~„Wykonawca na własny koszt utrzyma stały dostęp do wszystkich posesji przez cały okres trwania Robót.”~~

9. Zmianę Klauzuli 8.7 pkt 1) WSK KARY ZA ZWŁOKĘ zgodnie, z którą:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) Za niedotrzymanie terminów wykonania wynikających z harmonogramu (za wyjątkiem dotrzymania Czasu na Ukończenie Robót, do którego ma zastosowanie pkt. 2) niniejszej klauzuli), w taki sposób, iż do dat podanych w klauzuli 8.3 (Harmonogram) niniejszych warunków nie wykona robót o wartościach stanowiących wskazane w tej części klauzuli części Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, zostanie naliczona kara umowna w wysokości 3% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, za każdą zwłokę (...).”

W ten sposób, że kara umowna uległaby obniżeniu i zapis Klauzuli 8.7. otrzymałby następujące brzmienie:

„Wykonawca zapłaci Zamawiającemu kary umowne:

1) Za niedotrzymanie terminów wykonania wynikających z harmonogramu (za wyjątkiem dotrzymania Czasu na Ukończenie Robót, do którego ma zastosowanie pkt. 2) niniejszej klauzuli), w taki sposób, iż do dat podanych w klauzuli 8.3 (Harmonogram) niniejszych warunków nie wykona robót o wartościach stanowiących wskazane w tej części klauzuli części Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, zostanie naliczona kara umowna w wysokości 0,3% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej, za każdą zwłokę (...).”

10. Zmianę Klauzuli 8.7 WSK KARY ZA ZWŁOKĘ poprzez dodanie zapisu o łącznej maksymalnej wysokości kar umownych, których mogą dochodzić strony - wynoszących 15% Zatwierdzonej Kwoty Kontraktowej.

a ponadto Odwołujący wnosi o:

11. umieszczenie zmiany SWZ niezwłocznie na stronie internetowej,

12. nakazanie odpowiedniej zmiany terminu składania ofert, jeżeli okaże się to niezbędne,

13. obciążenie w całości Zamawiającego kosztami postępowania, tj. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów wpisu od odwołania w wysokości 20.000,00 zł wraz z ewentualnymi pozostałymi kosztami przedstawionymi na wykazie podczas rozprawy, w tym ewentualnymi kosztami zastępstwa procesowego.

Zamawiający w załączeniu przesyła i publikuje kopię przedmiotowego odwołania wraz z załącznikami.

II. Drugie Odwołanie, złożone przez Wykonawcę Skanska S.A., Aleja „Solidarności” 173, 00-877 Warszawa wnosząc odwołanie na czynność Zamawiającego podjętą w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, polegającą na ukształtowaniu postanowień specyfikacji warunków zamówienia w sposób naruszający przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych.

1. Wskazanie przepisów, które naruszył Zamawiający:

Odwołujący zarzuca, że Zamawiający swoim działaniem naruszył w szczególności

następujące przepisy ustawy z dnia 11 września 2019 r., Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019 r. ze zm.), zwanej dalej „Ustawą Pzp” lub „Pzp”:

1) Przepis art. 99 ust. 1 Ustawy Pzp i przepis art. 433 pkt 4) Ustawy Pzp poprzez nieprecyzyjny opis przedmiotu zamówienia bez uwzględnienia wszystkich okoliczności mogących mieć wpływ na sporządzenie oferty oraz przeniesienie odpowiedzialności na wykonawcę za okoliczności za które wyłączną odpowiedzialność ponosi Zamawiający poprzez sformułowanie „otwartego” opisu przedmiotu zamówienia czyli przyznanie, że opis ten jest niepełny, a wykonawca ma dokończyć opisanie przedmiotu zamówienia na etapie realizacji, a tym samym niemożność oszacowania oferty oraz przeniesienie odpowiedzialności za dokumentację projektową na wykonawcę i ryzyko późniejszych nieznanymi robót, podczas gdy to Zamawiający ponosi odpowiedzialność za dokumentację projektową,

2) Przepis art. 16 Ustawy Pzp oraz przepis art. 112 ust. 1 i ust. 2 pkt 4 i przepis art. 116 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez ukształtowanie wymogów dotyczących doświadczenia wykonawcy w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego, co doprowadza do ograniczenia uczciwej konkurencji i zasady równego traktowania wykonawców, a także narusza zasadę proporcjonalności oraz kształtuje wymagania ponad poziom umożliwiający realizację zamówienia w odpowiednim standardzie jakości; tym samym może uniemożliwić zainteresowanym wykonawcom, w tym i Odwołującemu złożenie oferty, co stanowi naruszenie zasad przewidzianych w ww. bezwzględnie obowiązujących przepisach Pzp,

3) Przepis art. 242 ust. 2 pkt 5 Ustawy Pzp, a także art. 17 ust. 1 Ustawy Pzp poprzez ukształtowanie kryterium oceny ofert w sposób niemający wpływu na jakość wykonania zamówienia, a jednocześnie dyskryminujący doświadczenie osób, które nabyły doświadczenie zawodowe w stopniu pozwalającym na prawidłową realizację zamówienia, określenie dodatkowego doświadczenia kierownika budowy (sala koncertowa na 500 osób) w sposób nieadekwatny i nieproporcjonalny w stosunku do przedmiotu zamówienia i potrzeb Zamawiającego wreszcie poprzez takie ukształtowanie kryteriów oceny ofert oraz wzoru, który ma stosować Zamawiający w celu oceny ofert, które może doprowadzić Zamawiającego do wybrania oferty za cenę wielokrotnie przekraczającą budżet Zamawiającego i tym samym do unieważnienia postępowania lub do wydatkowania środków publicznych w sposób niegospodarny, czyli naruszający przepis art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz.U.2021.305 t.j. z dnia 2021.02.18),

4) Przepis art. 16, 17 ust. 1 i 2, a także 8 ust. 1 Ustawy Pzp, wreszcie przepis art. 99 ust. 1 Ustawy Pzp i przepis art. 433 pkt 4) Ustawy Pzp poprzez:

a) ustanowienie zbyt krótkiego, nierealnego terminu wykonania zamówienia (10 miesięcy od podpisania umowy) w stosunku do zakresu robót i świadczeń, które ma wykonać wykonawca.

b) modyfikację subklauzul umowy wymienionych w dalszej części odwołania w sposób naruszający równowagę stron umowy.

2. Wskazanie żądań Odwołującego:

W związku z powyższymi zarzutami wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości oraz nakazanie Zamawiającemu:

1. wykreślenie z opisu Warunków Ogólnych Umowy sformułowania: „drugie wydanie angielsko-polskie 2004 oraz” (pkt 1.7 str. 3-4 SWZ), albowiem nie ma takiego wydania na polskim rynku.

2. wykreślenia postanowienia zawierającego następujący obowiązek wykonawcy: „uzyskanie warunków i zgody prowadzenia robót w rejonach (strefach) innych operatorów jak przykładowo elektryka, gaz, woda, kanalizacja, drogi, nadzór archeologiczny, konserwatorski, przyrodniczy, itp.” – pkt 1.11, str. 4 SWZ, ewentualnie dodanie na końcu tego punktu: „Uzyskanie tych warunków oraz zgód nastąpi w imieniu, na rzecz i na koszt Zamawiającego, który udzieli Wykonawcy stosownych pełnomocnictw. Termin wykonania zamówienia zostanie przedłużony o czas wynikający z konieczności uzyskania przez Wykonawcę zgód i warunków o których mowa w niniejszym punkcie. Za wykonanie uzgodnionych prac, zgodnie z uzyskanymi warunkami Zamawiający zapłaci Wykonawcy wynagrodzenie wynikające ze stawek określonych w ofercie, a w razie braku w ofercie robót, które będzie miał wykonać Wykonawca wynagrodzenie zostanie ustalone na podstawie kalkulacji indywidualnej Wykonawcy, którą przedstawi on Zamawiającemu do akceptacji, a która będzie odpowiadała cenom rynkowym w czasie wykonania konkretnych prac”.

3. wykreślenia z dodatkowego zapisu SWZ (subklauzula 4) następującego zdania: „Niewykonanie obowiązku powiadomienia Zamawiającego (inwestora) rodzi odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy za powstałą w związku z tym szkodę”.

Ewentualnie wnoszę o dodanie po kwestionowanym zdaniu: „Zamawiający potwierdza, że wymaganie względem wykonawcy ogranicza się do staranności wymaganej od wykonawcy robót budowlanych, a nie od projektanta”.

4. zmodyfikowania punktu 1.4.8 SWZ (str. 3) o treści: „W przypadku stwierdzenia konieczności wykonania remediacji gruntu, w związku z wynikami i wnioskami z badań gruntu jakie Wykonawca ma zrealizować w miejscu zbiorników po zlikwidowanej stacji paliw, Strony uzgodnią stosowny aneks do umowy i przewidują możliwość zwiększenia wynagrodzenia oraz ewentualnie wydłużenia terminu realizacji.” w taki sposób, by zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy i wydłużenie terminu realizacji w konsekwencji remediacji gruntu było obowiązkiem, a nie zależało od uznania Zamawiającego.

5. dokonania modyfikacji punktu 1.15 SWZ (str. 5): „Zamawiający informuje że w okresie realizacji inwestycji na terenie sąsiednich działek będą realizowane odrębne inwestycje (budowa parkingu wielopoziomowego oraz przebudowa ul. Piastowskiej), w związku z czym Zamawiający zobowiązuje Wykonawcę do współpracy z Zamawiającym przy wszelkich pracach na styku inwestycji, udostępniania terenu, uwzględnienia zmian przy działaniach dotyczących zagospodarowania terenu, infrastruktury drogowej, sieci, zieleni itp. W przypadku konieczności podjęcia dodatkowych robót lub zmiany harmonogramu prac mających wpływ na termin realizacji całej inwestycji Strony uzgodnią stosowny aneks do umowy i przewidują możliwość zwiększenia wynagrodzenia oraz ewentualnie wydłużenia terminu realizacji.” w ten sposób, by zwiększenie wynagrodzenia wykonawcy i wydłużenie terminu realizacji w konsekwencji realizacji odrębnych inwestycji było obowiązkiem, a nie zależało od uznania Zamawiającego.

6. udostępnienia wykonawcom wyczerpującej listy zezwoleń, licencji i zatwierdzeń, jakie zgodnie z wiedzą Zamawiającego, odpowiedzialnego za opis

przedmiotu zamówienia będzie musiał uzyskać wykonawca w związku z subklauzulą 2.2 Szczególnych Warunków Kontraktu, zgodnie z którą: „Wykonawca uzyska wszelkie dodatkowe zezwolenia, wymagane w Rzeczypospolitej Polskiej, od właściwych władz na swój własny koszt (np. przekładki mediów, utylizacji odpadów, itp.)”. Wnoszę także o wykreślenia ostatniego zdania tej subklauzuli lub o jego modyfikację poprzez dodanie po przecinku: „o ile wykonawca mógł i powinien był przewidzieć konieczność uzyskania tych zezwoleń na podstawie dokumentacji uzyskanej od Zamawiającego w przetargu”.

7. umożliwienie wykonawcom dokonania wizji lokalnej;

8. przekazanie wykonawcom dokumentacji związanej z likwidacją istniejących instalacji elektrycznych w terenie.

9. urealnienie wymagań Zamawiającego odnośnie do elementów konstrukcji żelbetowej, zgodnie z obowiązującą w tym zakresie normą (załącznik nr 6 do odwołania).

10. nakazanie Zamawiającemu przywrócenia pierwotnej treści subklauzuli 4.10 Warunków Ogólnych umowy. Z powodów, o których poniżej w treści odwołania, Wykonawca nie może odpowiadać za opis przedmiotu zamówienia (zastępować w tym obowiązku Zamawiającego, w dodatku na etapie realizacji zamówienia).

11. usunięcie z subklauzuli 4.11 umowy („Uznaje się, iż w celu dokładnego zrozumienia zakresu Robót i ustalenia wystarczalności Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej, Wykonawca przed złożeniem Oferty dogłębnie zaznajomił się z zawartością i wymaganiami dokumentacji projektowej oraz Warunkami Kontraktu.”) sformułowania „i ustalenia wystarczalności Zaakceptowanej Kwoty Kontraktowej” – wynagrodzenie ma charakter otwarty, kosztorysowy i Zaakceptowana Kwota Kontraktowa jest kwotą szacunkową.

12. modyfikacji subklauzuli 5.4 umowy w tej części, w które się stwierdza, że „Tak długo jak stosowne oświadczenia nie wpłyną do Zamawiającego tak długo Wykonawca nie otrzymuje tych kwot wynagrodzenia.” poprzez dodanie po przecinku „chyba że fakt dokonania przez Wykonawcę wymagalnej płatności na rzecz podwykonawcy nie będzie ulegał wątpliwości, a uzyskanie oświadczenia od podwykonawcy będzie obiektywnie niemożliwe i jednocześnie w odniesieniu do konkretnej płatności na rzecz danego podwykonawcy Wykonawca przedstawi Zamawiającemu dowód uiszczenia wynagrodzenia (np. potwierdzenie przelewu)”.

13. przywrócenia punktu d) w subklauzuli 8.4 SWZ. Punkt ten zawiera ważne okoliczności uzasadniające przedłużenie czasu na ukończenie. Brak jest jakiegokolwiek uzasadnienia dla usunięcia z zakresu tych okoliczności działań rządowych, czy nieprzewidywalnych braków personelu lub dostaw.

14. przywrócenia obowiązku zwrotu przez Zamawiającego poniesionego przez Wykonawcę kosztu, o którym mowa w punkcie b) subklauzuli 10.3 umowy.

15. wykreślenia następującego fragmentu subklauzuli 11.9 umowy: „Wypełnienie zobowiązań Wykonawcy nie będzie uznane dopóki Zamawiający i Inżynier nie dokonają przeglądu i odbioru po okresie zgłaszania wad i usterek, przeprowadzonego zgodnie z wymogami Kontraktu i dopóki Inżynier nie wystawi Wykonawcy Świadectwa Wykonania stwierdzającego datę, z którą Wykonawca wywiązał się ze wszystkich zobowiązań wynikających z Kontraktu.” jako sprzecznego z przepisem art. 433 pkt 3 Ustawy Pzp.

16. dokonania modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia w zakresie wymogów dotyczących doświadczenia wykonawcy (pkt 2.4.2, str. 13

swz), w następujący sposób:

*) posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, tzn. wykażą, że w ciągu ostatnich 10 lat (...), zrealizowali dwie roboty budowlane w zakresie budowy/przebudowy/remontu obiektów użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu, o wartości łącznej wykazanych dwóch robót nie mniejszej niż 100 000 000,00 zł oraz łącznej kubaturze dwóch wykonanych obiektów nie mniejszej niż 100 000 m³

ewentualnie, jeśli Zamawiający dowiedzie zasadności wymogu odnoszącego się do miejsc oraz charakteru docelowego budynku, wnosząc o modyfikację poprzez jeden z poniższych

sposobów:

a) „posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, tzn. wykażą, że w ciągu ostatnich 10 lat (...), zrealizowali dwie roboty budowlane w zakresie budowy/przebudowy/remontu obiektów użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu, w tym co najmniej jednego obiektu zawierającego salę koncertową lub salę wielofunkcyjną, przygotowaną do realizacji profesjonalnych koncertów i przedstawień muzycznych o widowni dla co najmniej 600 osób, o wartości łącznej wykazanych dwóch robót nie mniejszej niż 100 000 000,00 zł oraz łącznej kubaturze dwóch wykonanych obiektów nie mniejszej niż 100 000 m³”,

b) „posiadają wiedzę i doświadczenie w zakresie objętym zamówieniem, tzn. wykażą, że w ciągu 10 lat (...), zrealizowali dwie roboty budowlane polegające na budowie/przebudowie/remoncie obiektów użyteczności publicznej wraz z zagospodarowaniem terenu, w tym co najmniej dwóch obiektów zawierających salę koncertową lub salę wielofunkcyjną, przygotowaną do realizacji profesjonalnych koncertów i przedstawień muzycznych o widowni dla co najmniej 400 osób każda, o wartości łącznej wykazanych dwóch robót nie mniejszej niż 100 000 000,00 zł oraz łącznej kubaturze dwóch wykazanych obiektów nie mniejszej niż 100 000 m³”.

17. dokonania modyfikacji postanowień Specyfikacji Warunków Zamówienia poprzez zamianę w punkcie 3, str. 30 SWZ dotyczącym kryterium oceny ofert kryterium Doświadczenie Kierownika Budowy na inne jakościowe kryterium, np. okres gwarancji jakości, której Zamawiającemu udzieli Wykonawca.

18. dokonania modyfikacji terminu wykonania zamówienia (pkt 6 str. 9-10 SWZ) z nierealnych 10 miesięcy od dnia zawarcia umowy do 18 miesięcy od dnia zawarcia umowy.

Zamawiający w załączeniu przesyła i publikuje kopię przedmiotowego odwołania wraz z załącznikami.

III. Trzecie Odwołanie, złożone przez CONTROL PROCESS Spółka Akcyjna, ul. Obrońców Modlina 16, 30-733 Kraków, wniesione jest w niniejszym postępowaniu od czynności Zamawiającego, podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na sporządzeniu dokumentacji postępowania w tym SWZ, wzoru umowy oraz ogłoszenia o zamówieniu z naruszeniem przepisów ustawy.

Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów

Ustawy:

1. art. 99 ust. 1 PZP w zw. z art. 353(1) oraz 387 k.c. poprzez określenie terminu realizacji zamówienia jako termin nieuwzględniający wszelkich okoliczności, zbyt krótki a co za tym idzie nie umożliwiający realizacji zamówienia,
2. art. 112 ust. 1 PZP w zw. z art. 16 PZP poprzez określenie warunków udziału w postępowaniu na zbyt wysokim poziomie, co wyklucza możliwość wzięcia udziału w postępowaniu przez Wykonawców zdolnych do realizacji zamówienia,
3. art. 431 PZP w zw. z art. 16 PZP oraz art. 353(1) k.c. poprzez brak wprowadzenia płatności częściowych, co prowadzi do nadmiernego obciążenia Wykonawcy kosztami realizacji oraz ogranicza uczciwą konkurencję,
4. art. 240 i 241 PZP poprzez określenie kryterium oceny ofert („Doświadczenie Kierownika Budowy”) w sposób powodujący że staje się ono w istocie warunkiem udziału w postępowaniu i nie ma możliwości rywalizacji w tym kryterium,
5. art. 131 PZP w zw. z art. 138 PZP poprzez określenie terminu składania ofert w sposób nie uwzględniający złożoności i specyfiki przedmiotu zamówienia oraz czasu niezbędnego do jej przygotowania i złożenia.

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i o nakazanie Zamawiającemu dokonania zmian:

1. W zakresie terminu realizacji zamówienia – poprzez wydłużenie go do co najmniej 14 miesięcy od daty podpisania umowy,
2. Zmianę warunków udziału w postępowaniu, poprzez zmianę warunków w zakresie sytuacji ekonomicznej lub finansowej (SWZ, pkt 8) i nadanie brzmienia ppkt:
 - 2.3.1 posiadają środki finansowe i zdolność kredytową w wysokości co najmniej 50.000.000,00 zł (słownie: pięćdziesiąt milionów złotych),
 - 2.3.2 są ubezpieczeni od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej związanej z przedmiotem zamówienia, przy czym kwota ubezpieczenia jest nie mniejsza niż 30.000.000,00 zł (słownie: trzydzieści milionów złotych),
3. Wprowadzenia co najmniej 1 Przejściowego Świadectwa Płatności – tj. co najmniej 1 płatności pośredniej,
4. Zmniejszenia wagi kryterium „Doświadczenie Kierownika Budowy” do 10%,
5. Wydłużenie terminu składania ofert poprzez wyznaczenie go na datę przypadającą co najmniej 30 dni od daty rozstrzygnięcia postępowania odwoławczego.

Zamawiający w załączeniu przesyła i publikuje kopię przedmiotowego odwołania wraz z załącznikami.

Ponadto zawiadamiamy, że zgodnie z art. 525 ust. 1 ustawy Pzp, mają Państwo prawo wzięcia udziału w postępowaniu toczącym się w wyniku wniesienia odwołania, poprzez przyłączenie się do postępowania odwoławczego.

Zgodnie z przywołanym wyżej przepisem ustawy Pzp Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od dnia otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której przystępuje, i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Izby, a jego kopię przesyła się

Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie. Do zgłoszenia przystąpienia dołącza się dowód przesłania kopii zgłoszenia przystąpienia Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie.

Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem pośtańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Zamawiający przypomina, iż przystąpienie do postępowania odwoławczego, jak i inne pisma lub dokumenty związane z postępowaniem odwoławczym, należy złożyć, zgodnie z określonym w pkt. 10) SWZ sposobie komunikacji między Zamawiającym a Wykonawcami, przez pocztę elektroniczną pod adresem e-mail: zamowienia@armk.pl

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Strona internetowa postępowania;
2. a/a.