



Agencja Rozwoju
Miasta Krakowa

Kraków, dnia 3 września 2021r.

Adresaci:

1. Firma ZK S.C. Krzysztof Żurawski, Grzegorz Żurawski, NIP: 6312295178, ul. Okrężna 24, 44-100 Gliwice, e-mail: firma.zk@protonmail.com
2. Elektro-Tim Jakub Tylczyński, NIP: 9680841191, Rogatka 8A, 62-860 Opatówek, e-mail: wyburzenia@onet.pl
3. ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o., NIP: 6292024162, ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec, e-mail: biuro@energokon-plus.pl
4. Firma Handlowa ITOS Wyburzanie Obiektów Przemysłowych Stoicis Christos, NIP: 9151698687, Psary, ul. Parkowa 36, 51-180 Wrocław, e-mail: krystian.poucha@wyburzeniaitos.pl
5. Tree Capital Sp. z o.o., NIP: 1231281809, Łubna 50C, 05-532 Baniocha, e-mail: ofertowanie@tree.com.pl
6. IMPULS KONTRAKTOR Sp. z o.o., Sp. k., NIP: 7372206233, ul. Drukarska 7/49, 30-348 Kraków, e-mail: inwestycje1@impuls-psb.pl
7. ROB-POL Robert Przybyło, NIP: 9441784610, ul. Energetyków 7, 32-050 Skawina, e-mail: rob.pol@interia.eu
8. Zakładu Usługowe „Południe” Sp. z o.o., NIP: 6760076874, ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków, e-mail: sekretariat@poludnie.pl
9. Przedsiębiorstwo Budownictwa i Robót Ziemnych Wiesław Szostak, NIP: 6831644022, Marszowice 71, 32-420 Gdów, e-mail: magpol2@interia.pl

Dotyczy: postępowania nr ARMK.191.2021, na wyłonienie Wykonawcy robót budowlanych w zakresie rozbiórki obiektów budowlanych, dla Agencji Rozwoju Miasta Krakowa.

ZAWIADOMIENIE O WYNIKU POSTĘPOWANIA

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem postępowania prowadzonego na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający za najkorzystniejszą uznał ofertę nr 7 **ROB-POL Robert Przybyło, NIP: 9441784610, ul. Energetyków 7, 32-050 Skawina, za cenę brutto: 166.050,00 zł, w której uwzględniono należny podatek od towarów i usług VAT w stawce 23%.**

Uzasadnieniem wyboru jest złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań Zamawiającego określonych w SWZ oraz uzyskanie największej liczby punktów w przyjętych kryteriach oceny i porównania ofert.

Streszczenie oceny i porównanie złożonych ofert:

- a) Oferta nr 1 Firma ZK S.C. Krzysztof Żurawski, Grzegorz Żurawski, NIP: 6312295178, ul. Okrężna 24, 44-100 Gliwice: „Cena za całość zamówienia”: 75,00 pkt.,

- b) Oferta nr 3 **ENERGOKON-PLUS Sp. z o.o., NIP: 6292024162, ul. Mierosławskiego 3, 41-200 Sosnowiec**: „Cena za całość zamówienia”: 29,80 pkt.,
- c) Oferta nr 5 **Tree Capital Sp. z o.o., NIP: 1231281809, Łubna 50C, 05-532 Baniocha**: „Cena za całość zamówienia”: 26,71 pkt.,
- d) Oferta nr 6 **IMPULS KONTRAKTOR Sp. z o.o., Sp. k., NIP: 7372206233, ul. Drukarska 7/49, 30-348 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 17,29 pkt.,
- e) Oferta nr 7 **ROB-POL Robert Przybyło, NIP: 9441784610, ul. Energetyków 7, 32-050 Skawina**: „Cena za całość zamówienia”: 100,00 pkt.,
- f) Oferta nr 8 **Zakładu Usługowe „Południe” Sp. z o.o., NIP: 6760076874, ul. Lubicz 14, 31-504 Kraków**: „Cena za całość zamówienia”: 39,44 pkt.,
- g) Oferta nr 9 **Przedsiębiorstwo Budownictwa i Robót Ziemnych Wiesław Szostak, NIP: 6831644022, Marszowice 71, 32-420 Gdów**: „Cena za całość zamówienia”: 92,50 pkt.

Zamawiający zawiadamia ponadto, że działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp, odrzucił z postępowania oferty nr 2, tj. Wykonawcę Elektro-Tim Jakub Tylczyński, NIP: 9680841191, Rogatka 8A, 62-860 Opatówek, i nr 4, tj. Wykonawcę Firma Handlowa ITOS Wyburzanie Obiektów Przemysłowych Stoicis Christos, NIP: 9151698687, Psary, ul. Parkowa 36, 51-180 Wrocław, gdyż są one niezgodne z przepisami ustawy i nie zostały złożone w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi sporządzenia ofert określonymi przez Zamawiającego w SWZ, odpowiednio do niżej opisanego uzasadnienia faktycznego i prawnego.

Uzasadniając swoją decyzję o odrzuceniu oferty Zamawiający wskazuje, iż Wykonawcy złożyli oferty w formie plików pdf. Natomiast Formularze ofert wraz z załącznikami zostały podpisane za pomocą tradycyjnego podpisu, a następnie zeskanowane i złożone na platformie, co jest niezgodne z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w pkt 12) 6. SWZ, tj.: *„Ofertę z załącznikami sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej, podpisanej kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. Zwracamy uwagę na pełną elektronizację zamówień publicznych od 1 stycznia 2021r.

W przypadku ofert złożonych przez wyżej wymienionych Wykonawców nie zostały one podpisane zgodnie z wymaganiami wynikającymi z ustawy i opisanymi w treści SWZ przez Zamawiającego. Dlatego też, są to oświadczenia woli Wykonawców, które nie mogą być uznane za prawidłowe i ważne, z uwagi na to iż nie są prawidłowo podpisane.

Zgodnie z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp: *„W postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym”*. Tak więc forma sporządzenia oferty przez wskazanego Wykonawcę jest sprzeczna z przywołanym przepisem ustawy.

Stanowisko Zamawiającego potwierdza orzecznictwo, w tymi między innymi aktualny również w obowiązującym obecnie stanie prawnym wyrok KIO z dnia 25.02.2019r. (KIO 221/19), w którym wyrażono iż *„(...) W przypadku, gdyby oferta została sporządzona odręcznie, podpisana, a następnie zeskanowana, jednakże*

nieopatrzona kwalifikowanym podpisem elektronicznym – to nie można w żadnym wypadku stwierdzić, że tak powstały dokument nosi jakiegokolwiek cechy formy pisemnej. Zgodnie z art. 78 § 1 KC, aby mówić o formie pisemnej dokumentu należy złożyć własnoręczny podpis na dokumencie obejmującym treść oświadczenia woli. Skan takiego dokumentu stanowi zatem co najwyżej kopię rzeczywiście istniejącego dokumentu sporządzonego w formie pisemnej. Nie zmienia to jednak faktu, że taki dokument stanowi dokument elektroniczny – a opatrzenie go odpowiednim podpisem elektronicznym powoduje, że taki dokument przyjmuje postać o której mowa w art. 10a ust. 5 p.z.p.(...)”.

Zdaniem Zamawiającego ewentualne uzupełnienie, czy też poprawienie ofert Wykonawców, na przykład poprzez uzupełnienie właściwych podpisów albo ponowne złożenie prawidłowo podpisanych ofert, byłoby uznane za niedopuszczalne negocjacje dotyczące treści złożonych ofert lub ich istotne zmiany i doprowadziłoby *de facto* do zmiany treści tych ofert lub złożenia nowych ofert. W świetle art. 223 ust. 1 ustawy Pzp niedopuszczalne jest prowadzenie między Zamawiającym a Wykonawcami negocjacji dotyczących złożonych ofert oraz, z uwzględnieniem wyjątków wynikających z ustawy, dokonywanie jakiegokolwiek zmiany w ich treści. Takie działanie doprowadziłoby również do naruszenia zasad wynikających między innymi z art. 16 ustawy Pzp, tj. złamania zasad uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców.

Stanowisko Zamawiającego jest uzasadnione również w tezach wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 28.04.2015r. (KIO 748/15), który nadal należy uznać za aktualny w stanie prawnym wynikającym z nowej ustawy Pzp, gdzie Izba wyraziła pogląd, że: „(...) Nie ulega wątpliwości, że formularz ofertowy nie należy do katalogu oświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 25 ust. 1 ustawy Pzp a zatem nie może być w tym trybie uzupełniony czy poprawiony. Z kolei przepis art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy Pzp, którego zastosowania domaga się odwołujący, pozwala na poprawienie innych omyłek polegających na niezgodności oferty ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia, niepowodujących istotnych zmian w treści oferty. W przypadku braku podpisania formularza oferty nie zachodzi omyłka o jakiej mowa w tym przepisie, bowiem oferta niepodpisana jest z mocy prawa nieważna, nie wywołuje skutków prawnych a przepisy ustawy Pzp nie przewidują w tym przypadku możliwości konwalidacji braku zachowania formy pisemnej. W konsekwencji stwierdzić należy, że czynność zamawiającego polegająca na odrzuceniu oferty odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp z uwagi na brak własnoręcznego podpisu na formularzu ofertowym tj. brak zachowania wymaganej pod rygorem nieważności formy pisemnej, była prawidłowa (...)”.

Mając na uwadze powyższe, Zamawiający podjął decyzję w oparciu o powołane w niniejszym piśmie podstawy prawne i faktyczne o odrzuceniu ofert wskazanych wyżej Wykonawców, a słuszność decyzji Zamawiającego potwierdza także wyrok KIO 599/19 z dnia 19.04.2019r., którego tezy zachowują również aktualność w obowiązującym aktualnie stanie prawnym, tj. „(...) W konsekwencji powyższego – mając na uwadze, że zgodnie z art. 10 ust. 5 p.z.p. oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym – odwołujący nie dochował wymogu tej normy, co powoduje, że oferta jest niezgodna z ustawą, o czym stanowi art. 89 ust. 1 pkt 1 p.z.p. (...)”.

Dlatego też, w ocenie Zamawiającego, w opisanym stanie faktycznym i prawnym, bezsprzecznie zachodzą przesłanki wypełniające dyspozycję

wynikającą z powołanego art. 226 ust. 1 pkt 3) i 6) ustawy Pzp. W konsekwencji oferty wskazanych Wykonawców należało odrzucić.

Zgodnie z przepisami ustawy Pzp od powyższej decyzji przysługuje prawo wniesienia pisemnego i umotywowanego odwołania, przy czym z uwagi na fakt, iż wartość zamówienia jest mniejsza niż progi unijne, można je wnieść w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności Zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, gdyż informacja ta została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Odwołanie przysługuje między innymi na niezgodną z przepisami ustawy czynność Zamawiającego, podjętą w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub zaniechanie czynności w postępowaniu, do której Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy.

Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, przy ul. Postępu 17A, 02-676 Warszawa. Pisma w postępowaniu odwoławczym wnosi się w formie pisemnej albo w formie elektronicznej albo w postaci elektronicznej, z tym że odwołanie i przystąpienie do postępowania odwoławczego, wniesione w postaci elektronicznej, wymagają opatrzenia podpisem zaufanym. Pisma w formie pisemnej wnosi się za pośrednictwem operatora pocztowego, w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012r. - Prawo pocztowe, osobiście, za pośrednictwem postańca, a pisma w postaci elektronicznej wnosi się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

Ponadto Zamawiający informuje, iż umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego może zostać zawarta, zgodnie z przepisami ustawy Pzp, po dniu 8 września 2021r., tj. po upływie 5 dni liczonych od dnia przestania niniejszego zawiadomienia.

Z poważaniem,

Otrzymują:

1. Adresaci;
2. Strona internetowa postępowania;
3. a./a.