

ZARZĄDZENIE Nr 1025/2017
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 25.04.2017 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13a położonym przy al. Słowackiego w Krakowie.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13a położonym przy al. Słowackiego w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA

z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13a położonym przy al. Słowackiego w Krakowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 2147, 2260, Dz. U. z 2017 r. poz. 624), uchwala się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu 1/2 części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13a położonym przy al. Słowackiego w Krakowie, z własnością którego związany jest udział w nieruchomości wspólnej stanowiącej prawo użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego jako działka nr 1/2 obr. 59, jednostka ewidencyjna Śródmieście objętej księgą wieczystą nr KR1P/00079397/8 oraz budynku i urządzeniach, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali wynoszący 16/1000 części, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00360853/0 nabytego od Gminy Miejskiej Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 11 stycznia 2007 r. Rep. A nr 75/2007 przez Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku nr 13a przy al. Słowackiego w Krakowie o pow. 32,44 m² wraz z udziałem w użytkowaniu wieczystym gruntu oraz w częściach wspólnych budynku i urządzeniach, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali wynoszącym 16/1000 części został zbyty przez Gminę Miejską Kraków w trybie bezprzetargowym na rzecz Państwa [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym z dnia 11 stycznia 2007 r. Rep. A nr 75/2007 za cenę w kwocie 15.411,00 zł. Przy nabyciu powyższego lokalu została udzielona bonifikata w wysokości 90% od ceny ww. lokalu w kwocie 138.701,00 zł.

Następnie aktem notarialnym z dnia 7 października 2010 r. Rep. A nr 3968/2010 w/wym. zbyli przedmiotowy lokal na rzecz Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] za cenę w kwotach po 135 000,00 zł, czyli łącznie 270 000,00 zł.

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu obowiązującym w chwili zawierania powyższych umów obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikaty powstaje w przypadku, gdy zbycie lokalu mieszkalnego nabytego od Gminy Miejskiej Kraków nastąpiło przed upływem 5 lat od daty jego nabycia chyba, że zostaną spełnione przesłanki przewidziane w art. 68 ust. 2a powyżej powołanej ustawy.

Mając powyższe na uwadze pismem z dnia 6 listopada 2015 r. Wydział Skarbu Miasta zwrócił się do Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] z prośbą o przedłożenie dokumentów potwierdzających wypełnienie przesłanki z art. 68 ust. 2a pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Pomimo upływu wyznaczonego terminu nie została udzielona odpowiedź na ww. pismo.

W związku z czym pismem z dnia 13 stycznia 2016 r. wezwano Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] do zapłaty kwoty 79.479,72 zł, która odpowiadała ½ części zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

W odpowiedzi pismem z dnia 9 lutego 2016 r. w/wym. poinformowała, iż umową sprzedaży z dnia 11 października 2010 r. Rep. A Nr 7749/2010 nabyła za cenę w kwocie 100.000,00 zł własnościowe spółdzielcze prawo do lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia

1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w Olkuszu przy ul. Skalskiej 14, przy czym koszty notarialne i sądowe związane z tą czynnością wyniosły 2.845,00 zł, natomiast pozostała kwota uzyskana ze sprzedaży lokalu mieszkalnego położonego w Krakowie została przeznaczona na remont nowo zakupionego lokalu mieszkalnego usytuowanego w Olkuszu.

W związku z powyższymi pismami z dnia 14 marca 2016 r. oraz z dnia 6 maja 2016 r. Wydział Skarbu Miasta wyjaśnił, iż zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu obowiązującym w chwili zawierania powyższych umów obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikaty powstał w przypadku, gdy zbycie lokalu mieszkalnego nabytego od Gminy Miejskiej Kraków nastąpiło przed upływem 5 lat od daty jego nabycia chyba, że zostaną spełnione przesłanki przewidziane w art. 68 ust. 2a powyżej powołanej ustawy m.in. jeśli środki uzyskane ze sprzedaży przeznaczone zostaną w ciągu 12 miesięcy na nabycie innego lokalu mieszkalnego albo nieruchomości przeznaczonej lub wykorzystanej na cele mieszkaniowe.

Natomiast jak wynika z art. 4 pkt 3b wyżej powołanej ustawy przez nabywanie nieruchomości należy rozumieć: „*dokonywanie czynności prawnych, na podstawie których następuje przeniesienie własności nieruchomości lub przeniesienie prawa użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej albo oddanie jej w użytkowanie wieczyste*”.

Zgodnie z art. 244 § 1 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. kodeks cywilny spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu jest ograniczonym prawem rzeczowym. W związku z powyższym nabycie ww. prawa nie jest nabyciem nieruchomości w rozumieniu powołanych przepisów ustawy o gospodarce nieruchomościami co oznacza konieczność zwrotu przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] kwoty wymienionej w wezwaniu do zapłaty z dnia 13 stycznia 2016 r.

Wedle treści przytoczonej powyżej definicji, ustawodawca nie ograniczył nabywania nieruchomości jedynie do nieruchomości gruntowych, wyłączając z jej zakresu nabywanie nieruchomości lokalowych. Objął znaczeniem cytowanej definicji nieruchomości w znaczeniu art. 46 kodeksu cywilnego, a więc nieruchomości gruntowe a także nieruchomości lokalowe (lokal mieszkalny, z chwilą wpisu do księgi wieczystej staje się odrębną od gruntu nieruchomością lokalową - przedmiotem prawa – które od tej chwili może być przedmiotem obrotu). Nabycie lokalu mieszkalnego w rozumieniu art. 68 ust 2a pkt 5 jest zawsze więc nabyciem nieruchomości (nieruchomości lokalowej) a tym samym powinno być rozpatrywane w znaczeniu art. 4 ust 3b i jako takie polegać na nabyciu prawa własności do tej nieruchomości nie zaś, nabyciu ograniczonego prawa rzeczowego, jak to ma miejsce w omawianej sprawie. Tylko taka interpretacja zgodna jest z zasadą spójności systemu prawnego i pozwala rozstrzygnąć, wedle treści definicji legalnej, jakie czynności prawne należy rozumieć pod pojęciem nabycia nieruchomości oraz jakie prawa (własności czy ograniczone prawo rzeczowe) należy uznać za przedmiot tych czynności. Należy zauważyć, że w dniu 12 czerwca 2015 r. została uchwalona ustawa o zmianie ustawy o gospodarce nieruchomościami (Dz. U. z 2015 r. poz. 1180), na mocy której m. in. dokonano zmiany art. 68 ust. 2a ww. ustawy. Zgodnie z aktualnie obowiązującym stanem prawnym obowiązek zwrotu bonifikaty nie powstaje także w razie sprzedaży lokalu nabytego z zastosowaniem bonifikaty udzielonej od jego ceny oraz przeznaczenia wszystkich środków finansowych uzyskanych ze sprzedaży na nabycie innego lokalu mieszkalnego będącego przedmiotem

prawa własności lub spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego. Jednakże z uwagi na fakt, iż ww. zmiany weszły w życie w dniu 29 sierpnia 2015 r., natomiast obowiązek zwrotu bonifikaty powstał w dniu zbycia przedmiotowego lokalu mieszkalnego, tj. w dniu 7 października 2010 r. powyższy przepis nie ma zastosowania w niniejszej sprawie.

Cena ww. spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego wynosiła 100.000,00 zł, natomiast koszty zawarcia aktu notarialnego z dnia 11 października 2010 r. wraz z opłatą sądową oraz podatkiem od czynności cywilnoprawnych wyniosły łącznie 2.973,70 zł, tak więc niezależnie od powyższych ustaleń należy wskazać, iż środki uzyskane ze sprzedaży przedmiotowego lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13a przy al. Słowackiego w Krakowie w kwocie 32.026,30 zł nie zostały przeznaczone przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na nabycie ww. ograniczonego prawa rzeczowego.

W dniu 21 września 2016 r. przekazano akta postępowania prowadzonego w sprawie zwrotu przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu ½ części zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13a położonym przy al. Słowackiego w Krakowie zastosowanej przy zbywaniu tego lokalu celem rozważenia skierowania przedmiotowej sprawy na drogę postępowania sądowego przez Zespół Radców Prawnych Urzędu Miasta Krakowa.

Jak ustalono w Zespole Radców Prawnych w dniu 22 listopada 2016 r. do sygn. akt I Nc 986/16 został wydany przez Sąd Okręgowy w Krakowie nakaz zapłaty przedmiotowej kwoty, natomiast 21 grudnia 2016 r. wpłynął do tamt. Sądu sprzeciw Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. A zatem postępowanie sądowe nie zostało zakończone prawomocnym orzeczeniem.

Gmina Miejska Kraków poniosła koszty związane z dochodzeniem przed sądem zwrotu części bonifikaty. Zgodnie ze zleceniem pokrycia kosztów sądowych z dnia 19 października 2016 r. została uiszczona kwota 3 974,00 zł tytułem opłaty sądowej od pozwu.

Pismem z dnia 19 września 2016 r. w/wym. wystąpiła do Rady Miasta Krakowa o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania przez Gminę Miejską Kraków zwrotu bonifikaty

udzielonej od ceny sprzedaży lokalu wskazując, iż przedmiotowy lokal mieszkalny został nabyty wraz z Jej ówczesnym mężem Panem [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. W związku z rozwodem w/wym. powstała konieczność dokonania podziału majątku wspólnego, tak więc aktem notarialnym z dnia 7 października 2010 r. dokonano zbycia lokalu. Zgodnie z ww. pismem środki finansowe uzyskane ze sprzedaży zostały w części (100.000,00 zł) przeznaczone przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na nabycie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego przy ul. Skalskiej 145 w Olkuszu, a w pozostałej części na przeprowadzenie prac remontowych i wykończeniowych lokalu.

W dalszej części pisma w./wym. wskazała, że: *„z uwagi na to, iż kwota uzyskana z tytułu sprzedaży mieszkania przy al. Słowackiego została przeznaczona w całości na nabycie i wyremontowanie nowo zakupionego lokalu, w którym zamieszkałam z moimi dziećmi stanowisko gminy jest dla mnie bardzo krzywdzące”*. Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] poinformowała, że nie miała świadomości, że nabycie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego nie spełnia dyspozycji art. 68 ust 2a pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami, natomiast w związku z rozwiązaniem jej małżeństwa przez rozwód potrzebowała „nowego mieszkania”. W ocenie w./wym. całe środki uzyskane ze zbycia przedmiotowego lokalu zostały przeznaczone na cele mieszkalne tj. nabycie spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu mieszkalnego oraz wyremontowanie lokalu.

W dalszej części pisma Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] wskazuje, że: *„odwołując się do zasad sprawiedliwości społecznej uważam, że nałożenie na mnie obowiązku zapłaty powyższej kwoty tylko z uwagi na to, że obowiązujące wówczas przepisy były nieprecyzyjne i niedostosowane do potrzeb przeciętnego obywatela, jest niesłuszne”*.

Wnosząc o odstąpienie od żądania zwrotu części zwaloryzowanej bonifikaty w./wym. wskazuje, że wychowuje samotnie trójkę dzieci, obecnie przebywa na urlopie macierzyńskim, natomiast dochodzenie zwrotu przedmiotowej kwoty *„spowodowałoby nieodwracalne i tragiczne dla mojej rodziny skutki, tym samym uniemożliwiające mi osobistą opiekę na dziećmi”*.

W oparciu o bazę danych OTAGO ELUD Viewer – dane osobowe – ustalono, że Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zameldowana jest od 22 listopada 2012 r. w lokalu mieszkalnym nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanym w budynku nr 20a położonym przy ul. Ks. Józefa Meiera w Krakowie. Jak wynika z treści księgi wieczystej nr KR1P/00292501/0 prowadzonej dla ww. lokalu stanowi on własność Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na podstawie aktu notarialnego z dnia 19 października 2012 r. Rep. A nr 3433/2012.

Wydział Skarbu Miasta prowadził sprawę zwrotu przez Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] ½ części zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej przy sprzedaży lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 13a położonym przy al. Słowackiego w Krakowie. Jednakże z uwagi na przedłożenie dokumentów potwierdzających wypełnienie dyspozycji art. 68 ust. 2a pkt 5 ustawy o gospodarce nieruchomościami zarządzeniem nr 1773/2016 z dnia 5 lipca 2016 r. Prezydent Miasta Krakowa postanowił anulować naliczoną w piśmie z dnia 13 stycznia 2016 r. nr GS-16.7124.1.31.2011 kwotę w wysokości 79.479,72 zł z tytułu zwrotu przedmiotowej części bonifikaty.

Przepis art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość odstąpienia przez właściwy organ od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach nie przewidzianych przez art. 68, ust 2a pkt 1-5 ww. ustawy.

Wniosek Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączył: Artur Pakuła - inspektor Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 614/17 z dnia 14 lutego 2017r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 721/17 z dnia 28 lutego 2017r.).

Przedstawiony stan faktyczny przedmiotowej sprawy może być rozpatrzony na podstawie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami. Tak więc właściwy organ w innych przypadkach niż taksatywnie wymienione w art. 68 ust 2a powyższej ustawy może

odstąpić od żądania zwrotu kwoty równej części udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji pod warunkiem, że zgodę na to wyrazi rada gminy w drodze uchwały.