

ZARZĄDZENIE Nr 35/2017
PREZYDENTA MIASTA KRAKOWA
z dnia 05.01.2017 r.

w sprawie przyjęcia i przekazania pod obrady Rady Miasta Krakowa projektu uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ul. Makowskiego w Krakowie.

Na podstawie art. 30 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r., poz. 446, 1579, 1948) zarządza się, co następuje:

§ 1. Postanawia się przyjąć i przekazać pod obrady Rady Miasta Krakowa projekt uchwały Rady Miasta Krakowa w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ul. Makowskiego w Krakowie.

§ 2. Wykonanie zarządzenia powierza się Sekretarzowi Miasta.

§ 3. Zarządzenie wchodzi w życie z dniem podpisania.

UCHWAŁA Nr
RADY MIASTA KRAKOWA
z dnia

w sprawie wyrażenia zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ul. Makowskiego w Krakowie.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t. j. Dz. U. z 2016 r. poz. 446, 1579, 1948), art. 68 ust. 2c ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (t. j. Dz. U. 2015 r. poz. 1774, 1777, z 2016 r. poz. 65, 1250, 1271, 1579), uchwała się, co następuje:

§ 1. Wyraża się zgodę na odstąpienie od żądania od Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku nr 20 położonym przy ul. Makowskiego w Krakowie, z własnością którego związany jest udział w nieruchomości wspólnej stanowiącej prawo użytkowania wieczystego gruntu oznaczonego jako działka nr 173 obr. 41, jednostka ewidencyjna Krowodrza objętej księgą wieczystą nr KR1P/00190847/2 oraz budynku i urządzeniach, które nie służą wyłącznie do użytku właścicieli lokali wynoszący 5/1000 części, dla którego to lokalu Sąd Rejonowy dla Krakowa – Podgórze w Krakowie, IV Wydział Ksiąg Wieczystych prowadzi księgę wieczystą nr KR1P/00430096/7 nabytego od Gminy Miejskiej Kraków na podstawie aktu notarialnego z dnia 25 czerwca 2009 r. Rep. A nr 1098/2009 przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

§ 2. Wykonanie niniejszej uchwały powierza się Prezydentowi Miasta Krakowa.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

UZASADNIENIE

Lokal mieszkalny nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowany w budynku mieszkalnym nr 20 położonym przy ul. Makowskiego w Krakowie, o pow. 23,85 m² wraz z udziałem w nieruchomości wspólnej wynoszącym 5/1000 części obejmującym prawo użytkowania wieczystego działki nr 173 o pow. 3087 m² obr. 41, jednostka ewidencyjna Krowodrza oraz części wspólne budynku i urządzenia, które nie służą do wyłącznego użytku właścicieli poszczególnych lokali został zbyty przez Gminę Miejską Kraków na rzecz Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] aktem notarialnym Rep A nr 1098/2009 z dnia 25 czerwca 2009 r. za łączną cenę w kwocie 14.169,82 zł tj. lokal mieszkalny za cenę 13.813,00 zł, natomiast pierwsza opłata za użytkowanie wieczyste w wysokości 356,82 zł. Przy zbyciu powyższego lokalu i udziału w wyżej wymienionej nieruchomości gruntowej została udzielona bonifikata w wysokości 90% tj. łącznie 127.529,40 zł.

Następnie na podstawie aktu notarialnego Rep. A nr 4098/2009 z dnia 24 września 2009 r. Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] darowała Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] przedmiotowy lokal, która z kolei jako obdarowana w dalszej kolejności zbyła w/wym. lokal na rzecz syna Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Zgodnie z treścią przepisu art. 68 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami w brzmieniu obowiązującym w chwili zawierania powyższych umów obowiązek zwrotu kwoty równej udzielonej bonifikaty powstaje w przypadku, gdy zbycie lokalu mieszkalnego nabytego od Gminy Miejskiej Kraków nastąpiło przed upływem 5 lat od daty jego nabycia chyba, że zostaną spełnione przesłanki przewidziane w art. 68 ust. 2a powyżej powołanej ustawy m.in. zbycie nastąpi na rzecz osoby bliskiej, wykazanej w art. 4 pkt 13 ustawy o gospodarce nieruchomościami. Jednakże zgodnie z art. 68 ust. 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami obowiązek zwrotu zwaloryzowanej kwoty bonifikaty spoczywa na osobie bliskiej w sytuacji między innymi zbycia lokalu mieszkalnego przed upływem 5 lat licząc od pierwotnego nabycia, co ma miejsce w niniejszym przypadku.

Oznacza to, iż zbycie przedmiotowego lokalu mieszkalnego przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia

1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na rzecz swojej siostry, wypełniając dyspozycje powyższego przepisu nie rodzi po Jej stronie obowiązku zwrotu bonifikaty. Natomiast zbycie w/wym. lokalu przez Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] na rzecz syna tj. Pana [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] w myśl obowiązujących przepisów zrodziło po stronie Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] obowiązek zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny w/wym. lokalu, albowiem zgodnie z art. 68 ust. 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami: „*przepis ust. 2 stosuje się odpowiednio do osoby bliskiej, która zbyła lub wykorzystwała nieruchomość na inne cele niż cele uzasadniające udzielenie bonifikaty, przed upływem 10 lat, a w przypadku nieruchomości stanowiącej lokal mieszkalny przed upływem 5 lat, licząc od dnia pierwotnego nabycia*”.

Zgodnie z przywołanym powyżej art. 68 ust. 2 oraz art. 68 ust. 2b ustawy o gospodarce nieruchomościami od daty pierwotnego nabycia przedmiotowego lokalu mieszkalnego od Gminy Miejskiej Kraków, tj. 25 czerwca 2009 r. do dnia jego zbycia, tj. 24 września 2009 r. nie upłynął okres 5 lat w związku z czym powstał obowiązek zwrotu bonifikaty udzielonej od ceny przedmiotowego lokalu mieszkalnego.

Mając powyższe na uwadze pismem nr GS-16.7124.178.2016 z dnia 29 sierpnia 2016r. wezwano Panią [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] do zwrotu na rzecz Gminy Miejskiej Kraków kwoty w wysokości 127.146,30 zł (słownie złotych: sto dwadzieścia siedem tysięcy sto czterdzieści sześć 30/100), tytułem zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanego w budynku mieszkalnym nr 20 położonym przy ul. Makowskiego w Krakowie oraz od kwoty I opłaty udzielonej z tytułu użytkowania wieczystego nieruchomości gruntowej.

Pismem z dnia 20.09.2016 r. skierowanym do Rady Miasta Krakowa Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność

wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] zwróciła się „z uprzejmą prośbą o wyrażenie zgody na odstąpienie od żądania zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty udzielonej od ceny lokalu mieszkalnego nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] położonego w budynku nr 20 przy ul. Makowskiego w Krakowie oraz od kwoty I opłaty udzielonej z tytułu użytkowania wieczystego zastosowanej przy zbywaniu tego lokalu na mocy postanowień uchwały Rady Miasta Krakowa nr XLVI z dnia 11 czerwca 2008 r. w sprawie zasad zbywania lokali mieszkalnych stanowiących własność Gminy Miejskiej Kraków w wysokości 127.146,30zł”.

W wyżej wymienionym piśmie Wnioskodawczynie wskazała, iż przedmiotowy lokal nabyła w drodze darowizny od siostry, a następnie darowała go swojemu synowi, który mieszka w nim do dnia dzisiejszego. Wskazała również, iż do momentu otrzymania wezwania do zwrotu bonifikaty była przekonana o prawidłowości swojego postępowania, ponieważ notariusz zapewniał ją, iż przekazując mieszkanie na rzecz syna w drodze darowizny nie będzie zobowiązana do zwrotu bonifikaty, ponieważ jest to osoba bliska, a lokal nie zmieni swojego mieszkalnego charakteru, a ponadto zbycie lokalu miało charakter nieodpłatny, a więc nie uzyskała z tego tytułu żadnej korzyści majątkowej. Wnioskodawczynie wskazała, iż w związku z faktem, iż mieszkanie wymagało remontu, co wiązało się z zainwestowaniem środków pieniężnych, których nie posiadała, zdecydowała się przekazać mieszkanie synowi.

Wnioskodawczynie wskazała, iż tu cytuje: „*Nie mam możliwości finansowych zwrotu gminie udzielonej bonifikaty. Wynika to z faktu, że darowałam mieszkanie synowi nie uzyskując żadnych korzyści majątkowych, działając w pełnym przekonaniu, że nie będę musiała zwrócić bonifikaty. Ze względu na moją sytuację finansową, rodzinną nie będę miała możliwości uzyskania kwoty kredytu bankowego, celem spłaty, ponieważ nie posiadam żadnych oszczędności. Jestem w wieku przedemerytalnym, w lutym przechodzę na świadczenia emerytalne*”. Wnioskodawczynie podała w piśmie, iż aktualnie uzyskuje dochód w kwocie 2373,24 zł brutto z tytułu wynagrodzenia w Przedszkolu Sióstr Najświętszej Duszy Chrystusa Pana, gdzie jest zatrudniona w charakterze pomocy pedagogicznej. Natomiast z dołączonego do wniosku zaświadczenia o dochodach wynika, iż jej średnia wysokość miesięcznego wynagrodzenia wynosi 1373,24 zł.

Wnioskodawczynie ponadto wyjaśnia, iż: „*W 2008 r. uległam wypadkowi, zostałam potrącona na pasach i od tej pory mam poważne problemy ze zdrowiem, a w szczególności z narządem ruchu, leczę się również kardiologicznie. W 2015 roku byłam hospitalizowana w Szpitalu im. Gabriela Narutowicza w Krakowie z powodu chorób serca. Mąż, również leczy się kardiologicznie. Moje wynagrodzenie oraz emerytura męża w całości przeznaczana jest na ponoszenie bieżących kosztów utrzymania oraz zakup niezbędnych lekarstw. Ze względu na stan zdrowia i wiek nie jesteśmy w stanie podjąć dodatkowego zatrudnienia. Stały opłaty (rachunki) związane z utrzymaniem wynoszą około 1000,00 zł, pozostałą kwotę przeznaczamy na jedzenie i lekarstwa. Nie posiadamy majątku ruchomego, jedynie mieszkanie, w którym zamieszkujemy*”. Ponadto podkreśliła, iż ani ona, ani jej syn [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórny Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] nie zostali nadzwyczajnie i w sposób nieuprawniony

wzbogaceni na inne cele niż mieszkalne. Wnioskodawczyni podnosi również, powołując się na treść przepisu art. 5 Kodeksu cywilnego, iż żądanie zwrotu bonifikaty przez Gminę Miejską Kraków jest sprzeczne ze społeczno-gospodarczym przeznaczeniem uprawnienia do żądania zwrotu tejże bonifikaty. Twierdzi, iż spełniony został cel społeczny, jak również cel gospodarczy, ponieważ środki przeznaczone na cel mieszkalny nie zostały wykorzystane na inne cele niechronione ustawą, a więc uprawniony do bonifikaty nie został kosztem gminy nadzwyczajnie wzbogacony. Do wniosku została dołączona dokumentacja potwierdzająca wysokość uzyskiwanych zarobków oraz dokumentacja medyczna.

Nie można się zgodzić z argumentami Wnioskodawczyni w kwestii naruszenia przez Gminę Miejską Kraków art. 5 k.c., ponieważ przepis ten znajduje zastosowanie jedynie w przypadkach rażących, nieakceptowanych w świetle powszechnie uznawanych w społeczeństwie wartości. Stosowanie art. 5 k.c. może mieć miejsce jedynie w sytuacjach wyjątkowych, gdy uwzględnienie powództwa prowadziłoby do sytuacji nieakceptowanej ze względów aksjologicznych i teleologicznych. Nie może być ono wymierzone przeciwko treści prawa postrzeganego jako niesprawiedliwe, lecz musi być następstwem wykonania przez stronę prawa podmiotowego, godzącego w fundamentalne wartości, których urzeczywistnieniu ma służyć prawo (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 24 stycznia 2013 r., II CSK 286/12). W przedmiotowej sprawie taka sytuacja nie miała miejsca, ponieważ zobowiązana do zwrotu oraz jej syn nie znajdowali się w żadnej wyjątkowo dramatycznej sytuacji. Dodatkowo w okolicznościach analizowanego przypadku nie sposób uznać, że zachowanie Gminy stanowi nadużycie prawa, gdyż pozwani od początku wiedzieli, a w każdym razie powinni byli zdawać sobie sprawę, z ewentualności konieczności zwrotu zwaloryzowanej bonifikaty, w razie niedochowania warunków jej udzielenia - ograniczeń w dysponowaniu prawem własności przedmiotowej nieruchomości (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Łodzi z dnia 22 października 2013 r. sygn. Akt I ACa 507/13).

Dokonując analizy przedmiotowej sprawy w oparciu o bazę danych *OTAGO ELUD Viewer - dane osobowe* ustalono, że w lokalu mieszkalnym nr [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] usytuowanym w budynku nr 20 przy ul. Makowskiego w Krakowie na pobyt stały zameldowany jest Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta]. Zgodnie z treścią księgi wieczystej nr KR1P/00430096/7 właścicielem w/w lokalu jest Pan [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli WtórnegO Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta].

Przepis art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami przewiduje możliwość odstąpienia przez właściwy organ od żądania zwrotu udzielonej bonifikaty w innych przypadkach nie przewidzianych przez art. 68, ust 2a pkt 1-5 ww. ustawy.

Wniosek Pani [wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych; na podstawie art. 1 i 6 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. o ochronie danych osobowych (tekst jednolity Dz. U. z 2016 r., poz. 922); jawność wyłączyła: Wioletta Krzemińska – Główny Specjalista Referat

Regulacji Stanów Prawnych Nieruchomości Zabudowanych Budynkami Wielolokalowymi i Garażami oraz Kontroli Wtórnego Obrotu Lokalami/Wydział Skarbu Miasta] został pozytywnie zaopiniowany przez Komisję Mienia i Rozwoju Gospodarczego Rady Miasta Krakowa (opinia nr 531/16 z dnia 8 listopada 2016r.) i Komisję Budżetową Rady Miasta Krakowa (opinia nr 648/16 z dnia 22 listopada 2016r.).

Przedstawiony stan faktyczny przedmiotowej sprawy może być rozpatrzony na podstawie art. 68 ust. 2c ustawy o gospodarce nieruchomościami. Tak więc właściwy organ w innych przypadkach niż taksatywnie wymienione w art. 68 ust 2a powyższej ustawy może odstąpić od żądania zwrotu kwoty równej części udzielonej bonifikacie po jej waloryzacji pod warunkiem, że zgodę na to wyrazi rada gminy w drodze uchwały.

Z uwagi zatem na wystąpienie Przewodniczącego Rady Miasta Krakowa z dnia 14 grudnia 2016 r. i powołane wyżej opinie właściwych merytorycznie komisji Rady Miasta Krakowa, przedkłada się niniejszy projekt uchwały pod obrady Rady Miasta Krakowa.