

UCHWAŁA NR
Rady Miasta Krakowa
z dnia

w sprawie skargi na działania Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie

Na podstawie art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2016 r. poz. 23) Rada Miasta Krakowa uchwala, co następuje:

§ 1. Uznaje się za niezasadną skargę Pana (...) – Dyrektora Centrum Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień PRO VITA NZOZ Kraków – Śródmieście na działania Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie.

§ 2. Uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do uchwały.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

Zgodnie z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego, jeżeli przepisy szczególne nie określają innych organów właściwych do rozpatrzenia skarg rada gminy jest organem właściwym do rozpatrzenia skargi dotyczącej zadań lub działalności Prezydenta Miasta i kierowników gminnych jednostek organizacyjnych. Zgodnie z art. 18 a ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym na podstawie którego rada gminy kontrolując działalność wójta, gminnych jednostek organizacyjnych oraz jednostek pomocniczych gminy powołuje komisję rewizyjną, przedkłada się Radzie Miasta Krakowa projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia przedmiotowej skargi. Komisja Rewizyjna Rady Miasta Krakowa proponuje uznać skargę za niezasadną, uzasadnienie faktyczne i prawne rozpatrzenia skargi stanowi załącznik do projektu uchwały.

*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk p.o. kierownika referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa.

Skarga Pana (...) – Dyrektora Centrum Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień PRO VITA NZOZ Kraków – Śródmieście na działania Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie została przekazana Radzie Miasta Krakowa przez Regionalną Izbę Obrachunkową w Krakowie. Skarga dotyczy sprzecznych zapisów w umowie, przedstawionej przez Miejskie Centrum Profilaktyki Uzależnień, stanowiącej zał. Nr 4 do ogłoszenia konkursu dla podmiotów leczniczych na wybór realizatorów świadczeń opieki zdrowotnej w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w zakresie terapii uzależnień w roku 2016.

Z wyjaśnień udzielonych przez Dyrektora Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie wynika, że w dniu 21 grudnia 2015 r. Dyrektor ogłosił w imieniu Prezydenta Miasta Krakowa konkurs dla podmiotów leczniczych na wybór realizatorów świadczeń opieki zdrowotnej w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w zakresie terapii uzależnień na rok 2016, na podstawie Pełnomocnictwa nr 383/2015 z dnia 10 grudnia 2015 r. Ogłoszenie zostało opublikowane na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa wraz z 4 załącznikami:

- 1) formularzem ofertowym,
- 2) standardami realizacji świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie terapii uzależnień Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień,
- 3) kryteriami oceny Oferty,
- 4) wzorem umowy.

Wartość przedmiotu postępowania wynosiła 2 500 000,00 zł.

Do konkursu mogły przystąpić jednostki spełniające określone w ogłoszeniu kryteria.

W dniu 11 stycznia 2016 r. w Miejskim Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie została złożona oferta: PRO VITA Centrum Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień Kraków – Śródmieście NZOZ, w której Oferent w pkt. III ppkt. 4) oświadczył, że zapoznał się i akceptuje treść ogłoszenia konkursowego, warunki konkursu ofert oraz wzór umowy.

W dniu 12 stycznia 2016 r. nastąpiło otwarcie ofert i wszystkie oferty zostały poddane ocenie formalnej, a następnie na posiedzeniach niejawnych zostały poddane ocenie merytorycznej oraz finansowej dokonywanej przez Komisję Konkursową na podstawie kryteriów oceny oferty, stanowiących załącznik nr 3 do ogłoszenia postępowania konkursowego. Kryteria oceny ofert dzielą się na kryteria podstawowe, za które można było uzyskać 16 pkt. oraz kryteria dodatkowe, za które można było uzyskać 5 pkt.

Oferta złożona przez PRO VITA Centrum Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień Kraków – Śródmieście NZOZ uzyskała 19 pkt. na 21 możliwych, zajmując 3 miejsce w rankingu. Pismem z dnia 11 lutego 2016 r. Komisja Konkursowa zaprosiła Oferenta do negocjacji świadczeń w zakresie terapii uzależnień, które odbyły się w dniu 15 lutego 2016 r. Negocjacje prowadzone były w jednakowy sposób ze wszystkimi 12 zaproszonymi oferentami. Negocjacje zakończyły się podpisaniem przez Oferenta ostatecznego protokołu z negocjacji ze zbieżnym stanowiskiem z MPCU, w liczbie punktów 25 657 i cenie za punkt 7,60 zł, tj. wartość 194 993,20 zł.

Pismem z dnia 16 lutego 2016 r. Skarżący otrzymał „Informację o wynikach konkursu”, w której Komisja Konkursowa poinformowała podmiot, że (zgodnie z protokołem z negocjacji) został wybrany do podpisania umowy. Jednocześnie Oferent otrzymał informację, że ma prawo złożenia odwołania od decyzji Komisji Konkursowej w formie pisemnej do Dyrektora MPCU w Krakowie w terminie 7 dni od dnia otrzymania pisma. Oferent nie skorzystał z powyższej możliwości, co wskazuje, że nie wnosił uwag i zastrzeżeń do przedmiotu konkursu.

W dniu 29 lutego 2016 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Miasta Krakowa zostało opublikowane Zarządzenie nr 5/2016 Dyrektora Miejskiego Centrum Profilaktyki Uzależnień w Krakowie w sprawie rozstrzygnięcia konkursu dla podmiotów leczniczych na wybór realizatorów świadczeń opieki zdrowotnej w ramach Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych oraz Przeciwdziałania Narkomanii w zakresie terapii uzależnień w roku 2016.

Podmiot PRO VITA Centrum Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień Kraków – Śródmieście NZOZ został wybrany do podpisania umowy z Gminą Miejską Kraków na realizację świadczeń opieki zdrowotnej w zakresie terapii uzależnień na kwotę 194 993,20 zł, a więc kwotę zgodną z protokołem z negocjacji.

Projekt umowy pomiędzy Gminą Miejską Kraków a Skarżącym prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „PRO VITA” Centrum Zdrowia Psychicznego i Terapii Uzależnień Kraków – Śródmieście NZOZ został przygotowany i podpisany przez Zamawiającego, a więc przedstawicieli Gminy Miejskiej Kraków, natomiast Skarżący odmówił podpisania umowy powołując się na sprzeczne zapisy w niej zawarte.

Zgodnie z załącznikiem nr 1 do umowy podmiot uzyskał dotację celową w liczbie punktów 25 657 i cenie 7,60 zł, co daje wartość umowy 194 993,20 zł (a więc kwotę zgodną z podpisanym protokołem z negocjacji). Natomiast załącznik nr 3 do umowy – harmonogram pracy personelu został wprowadzony zgodnie z harmonogramem pracy poradni wskazanym w ofercie, co jest zgodne z § 2 pkt. 3 umowy, który brzmi: „Wykonawca zobowiązany jest do zagwarantowania bezwzględnej dostępności do świadczeń (czasowej i personalnej) dla pacjentów leczonych w programie w godzinach pracy zgodnych z załącznikiem nr 3 do umowy – harmonogram pracy personelu, sporządzonym na podstawie informacji złożonych w ofercie”.

W dniu 31 marca 2016 r. do MPCU wpłynęło pismo Skarżącego, w którym prosi o zaakceptowanie zmian w harmonogramie czasu pracy poradni.

W dniu 4 kwietnia 2016 r. została przekazana odpowiedź negatywna wraz z wyjaśnieniami, ponieważ zleceniodawca nie może zgodzić się na proponowane przez Oferenta znaczne ograniczenie dostępności do świadczeń poprzez skrócenie czasu pracy specjalistów terapii uzależnień oraz certyfikowanych psychoterapeutów w danej poradni, ze względu na fakt, iż łączny czas pracy wykwalifikowanego personelu był jednym z najwyższych punktowanych kryteriów oceny oferty. Ponadto zgodnie z treścią zawartą w podpisanym przez Skarżącego „Protokole z negocjacji” z dnia 15.02.2016 r. – „Zadeklarowany przez oferenta czas pracy wykwalifikowanego personelu, za który uzyskał odpowiednią liczbę punktów nie może ulec zmniejszeniu poniżej marginesu liczby godzin wskazanej w kryteriach oceny”.

W związku z powyższym łączny czas pracy certyfikowanych specjalistów psychoterapii uzależnień oraz certyfikowanych psychoterapeutów nie może zostać zmniejszony poniżej liczby 151 godz./tydzień, a łączny czas pracy lekarzy psychiatrów poniżej 21 godzin/tydzień.

Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia należy uznać, że zarzuty zawarte w przedmiotowej skardze są bezzasadne.

Niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art.237 § 3 w związku z art. 238 §1 k.p.a.

Stosownie do art. 239 k.p.a. Rada Miasta Krakowa informuje, iż: „W przypadku gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności – organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy – bez zawiadamiania skarżącego.

*) wyłączenie jawności w zakresie danych osobowych: na podstawie art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 6 września 2001 r. o dostępie do informacji publicznej (Dz. U. z 2015 poz. 2058 z późn. zm.); jawność wyłączyła Marta Kucharyk p.o. kierownika referatu Obsługi Sesji i Komisji RMK w Kancelarii Rady Miasta i Dzielnicy Krakowa.