

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
1907.	2000	Janiszewski Robert	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wdąłęgo. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1908.	2001	Janiszewski Robert	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1909.	2003	Janiszewski Robert	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1910.	2004	Romak Władysław	Żąda: • wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji	1. 37 obręb 77 2. 34, 35, 36, 38, 39 obręb 77	Dotyczy działek: 37, 34, 35, 36, 38, 39 RL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo uwzględnił	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> ujęcie w planie drogi oraz weryfikację stanu faktycznego w terenie- została wykonana nawierzchnia tłuczeniowa przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne 		Dotyczy działki 38: RL ZL	wniesionej uwagi Miasta Krakowa	działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające. Działki zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie wskazuje się dróg obsługujących tereny nie przeznaczone pod zainwestowanie.
1911.	2005	Migda Krzysztof	Żąda: <ul style="list-style-type: none"> wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK wykreślenia zasady <i>jedna działka jeden dom</i> zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN Wnosi o: <ol style="list-style-type: none"> ujęcie w planie drogi oraz weryfikację stanu faktycznego w terenie- została wykonana nawierzchnia tłuczeniowa przeznaczenie działek pod budownictwo jednorodzinne 	1. 37 obręb 77 2. 34, 35, 36, 38, 39 obręb 77	Dotyczy działek: 37, 34, 35, 36, 38, 39 RL Dotyczy działki 38: RL ZL	Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi. Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”. Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające. Działki zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W projekcie planu nie wskazuje się dróg obsługujących tereny nie przeznaczone pod zainwestowanie.
1912.	2006	Janiszewski Robert	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępcice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1913.	2007	Janiszewski Robert	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1914.	2008	Michalska Agnieszka	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1915.	2009	Michalska Agnieszka	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1916.	2010	Michalska Agnieszka	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1917.	2012	Maciążek Jakub	1. Wnosi o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu. 2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.	2/19, 68/2 obręb 73	Dotyczy działki 2/19: UP1 R2 Dotyczy działki 68/2: UP1 MN1 KDL KDD	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w <i>obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</i> Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.
1918.	2013	Maciążek Jakub	Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego • Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1919.	2014	Maciążek Jakub	<p>1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (US1)</p> <p>2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p>3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p>	<p>Ad.1. 127/93 obręb 76</p> <p>Ad.2. działka nr 97 obręb 73</p> <p>Ad. 3. działka 78/3</p>	<p>Ad. 1. US KDW MN4</p> <p>Ad. 2. UP3 MN1 KDL</p> <p>Ad. 3. KDL ZP1 UP1</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleni urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p>
1920.	2015	Maciążek Jakub	<ul style="list-style-type: none"> • Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec • W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami,(gminy Liszki i Kraków) 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>
1921.	2016	Maciążek Jakub	<p>1. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p>2. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p>3. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodzinną (MN)</p>	Obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są -</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
1922.	2017	Maciążek Jakub	<p>1. Sprzeciw wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy</p> <p>2. Sugestia: ul. Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”.</p> <ul style="list-style-type: none"> 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądanym jest ograniczenie ruchu kołowego 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1923.	2018	Maciążek Jakub	Sprzeciw wobec projektowanej drogi ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1924.	2019	Maciążek Jakub	Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).
1925.	2020	Maciążek Jakub	<p>4. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p>5. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p>6. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod zabudowę jednorodziną (MN)</p>	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1926.	2021	Maciążek Jakub	<p>1.poparcie budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p>2.sugestia- budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy</p> <p>3.sugestia - wzduż projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronom., toaletami i małą architekt.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1927.	2022	Maciążek Jakub	<ul style="list-style-type: none"> • Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tynec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy • wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1928.	2023	Widerska Krystyna	<p>7. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p>8. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w</p>	Obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p>9. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)</p>			uwagi	Krakowa	<p>warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
1929.	2024	Widerska Krystyna	<p>Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tyniec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p>
1930.	2025	Widerska Krystyna	<p>1.poparcie budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p>2.sugestia- budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czarną– początek obwodnicy</p> <p>3.sugestia - wzdłuż projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz</p>	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			z obiektami gastronom., toaletami i małą architekt.				27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1931.	2026	Widerska Krystyna	Sprzeciw wobec projektowanej drożce ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1932.	2027	Widerska Krystyna	1. Sprzeciw wobec poszerzenia ulic Benedyktyńskiej i Dziewiarzy 2. Sugestia: ul. Benedyktyńską należy zaplanować zgodnie z decyzją AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007 o ustaleniu lokalizacji inwestycji celu publicznego „Przebudowa ul. Benedyktyńskiej w Krakowie, wraz z odwodnieniem, oświetleniem i przekładkami kolidującego uzbrojenia”. • 3. ul. Dziewiarzy pozostawić w obecnym kształcie jako droga ślepa, ponieważ powoduje to ograniczenie ruchu samochodowego, a przy ulicy zlokalizowane są: ogródek jordanowski, Dom Kultury, biblioteka, Przychodnia Zdrowia oraz Dom Opieki Społecznej, czyli obiekty, wokół których pożądane jest ograniczenie ruchu kołowego	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1933.	2028	Widerska Krystyna	10. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny 11. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdłuż istniejącego rowu melioracyjnego 12. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdłuż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodziną (MN)					art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1934.	2029	Widerska Krystyna	Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego • Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1935.	2030	Widerska Krystyna	1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (US1)	Ad.1. 127/93	Ad. 1. US	Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			<p>2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p>3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p>	<p>obręb 76</p> <p>Ad.2. działka nr 97 obręb 73</p> <p>Ad. 3. działka 78/3</p>	<p>KDW MN4</p> <p>Ad. 2. UP3 MN1 KDL</p> <p>Ad. 3. KDL ZP1 UP1</p>	<p>Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zielenią urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p>
1936.	2031	Widerska Krystyna	<p>1. Wnosi o zmniejszenie obszarów usług publicznych (UP1, złożonego z działek o nr: 2/19 i 68/2) o teren działki nr 2/19 po byłej Spółdzielni Produkcyjnej „Odnowa” w Tyńcu</p> <p>Obecnie na tym obszarze, na działce nr 68/2 należącej do Opactwa Benedyktynów, wydano warunki zabudowy zagospodarowania terenu dla inwestycji pn. „Budowa Muzeum Konfederatów Barskich i lapidarium wraz z parkingiem na 120 samochodów” – decyzja AU-02-6.MKW.7331-3297/08 z dnia 25.05.2007. Usytuowanie tak dużego obszaru usług publicznych (UP1) w centrum osiedla, spowoduje znaczne zwiększenie już nazbyt dużego ruchu samochodowego panującego na tym obszarze, co utrudni życie Mieszkańcom przyległego terenu.</p> <p>2. Proponuje przeznaczenie tego terenu (dz. 2/19), pod budownictwo jednorodzinne (MM) lub usługi publiczne (UP3, UP4) – szkoła podstawowa, gimnazjum.</p>	2/19, 68/2 obręb 73	<p>Dotyczy działki 2/19: UP1 R2</p> <p>Dotyczy działki 68/2: UP1 MN1 KDL KDD</p>	<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga niewzględniona</p> <p>Zgodnie ze Studium – część tekstowa, w <i>obrębie terenów mieszkaniowych niskiej intensywności MN dopuszcza się realizację niezbędnych obiektów i urządzeń służących realizacji celów publicznych na poziomie lokalnym.</i></p> <p>Obecnie w obszarze objętym planem brak jest terenów dla kompleksowej realizacji usług publicznych, natomiast wyznaczona w projekcie planu lokalizacja jest optymalna.</p>
1937.	2032	Widerska Krystyna	<ul style="list-style-type: none"> • Wniosek o umieszczenie w p.z.p. odtworzenia przeprawy promowej w os. Tyniec • W tej sprawie został podpisany w 2007 roku list intencyjny o współdziałaniu Gmin na rzecz przywrócenia przeprawy promowej na rzece Wiśle, pomiędzy Tyńcem a Piekarami, (gminy Liszki i Kraków) 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p>	<p>Uwaga niewzględniona</p> <p>W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p> <p>W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.</p>
1938.	2033	Widerska Krystyna	<ul style="list-style-type: none"> • Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowę jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami 	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p> <p>Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta</p>	<p>Uwaga niewzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależy jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			<p>uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy</p> <ul style="list-style-type: none"> • wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 			uwagi	Krakowa	<p>Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1939.	2034	Kłowski Michał	<p>Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego</p> <ul style="list-style-type: none"> • Wnoszą o wyeliminowanie tranzytowego ruchu kołowego, wykonanie chodników jednostronnych, umieszczenie ścieżek rowerowych na wale wiślanym, zaprojektowanie części ulic o ruchu jednokierunkowym, projektowanie ulic jako KDD i KDW 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1940.	2035	Kłowski Michał	<p>1. poparcie dla usytuowania terenu rekreacji i sportu (US1)</p> <p>2. poparcie dla usytuowania terenu zabudowy usługowej (UP3)</p> <p>3. wniosek o zagospodarowanie na części działki istniejącego oczka wodnego (WS) z przeznaczeniem na teren rekreacyjny</p>	<p>Ad.1. 127/93 obręb 76</p> <p>Ad.2. działka nr 97 obręb 73</p> <p>Ad. 3. działka 78/3</p>	<p>Ad. 1. US KDW MN4</p> <p>Ad. 2. UP3 MN1 KDL</p> <p>Ad. 3.</p>	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Istniejące oczko wodne to teren wód powierzchniowych. W sąsiedztwie znajdują się tereny przeznaczone w projekcie planu pod zieleni urządzone (ZP1). W przeznaczeniu uzupełniającym dla terenów ZP1 dopuszczono możliwość realizacji m.in. placów zabaw, boisk sportowych oraz sezonowych obiektów tymczasowych w zakresie usług kultury, turystyki, sportu i rekreacji (§27 ust. 1 pkt. 2).</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
					KDL ZP1 UP1		
1941.	2036	Kłosowski Michał	<p>1.poparcie budowy planowanej drogi od północy wokół Winnicy ...</p> <p>2.sugestia- budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy</p> <p>3.sugestia - wzdluż projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronom., toaletami i małą architekt.</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1942.	2037	Kłosowski Michał	<p>Wnoszą o umieszczenie w planach zagospodarowania przestrzennego Tynec-Osiedle centrum dla obsługi turystycznej oraz zaprojektowanie w tym obszarze (odtworzenie) przeprawy promowej i ścieżek rowerowych w nawiązaniu do istniejącego przystanku tramwaju wodnego wraz z parkingami dla samochodów osobowych, obiektami gastronomicznymi, toaletami oraz małą architekturą (ławki, kosze na śmieci, altanki)</p>	obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Obiekty związane z obsługą turystyczną zgodnie z projektem planu są dopuszczone do realizacji w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1). W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW oraz tereny parkingów KP. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1).</p>
1943.	2038	Kłosowski Michał	<p>13. sprzeciw co do projektowanej drogi (KDL) łączącej ulice Bolesława Śmiałego i Obrony Tyńca przechodzącej przez nowo wybudowany budynek mieszkalny</p> <p>14. wnoszą o zaprojektowanie tej drogi jako (KDD) w początkowym odcinku od ul. Obrony Tyńca w istniejącej ul. Skołczanka, a następnie wzdluż istniejącego rowu melioracyjnego</p> <p>15. wnoszą o przeznaczenie terenów rolnych (R2) wzdluż projektowanej ulicy (od strony lasu) pod tereny pod zabudowę jednorodzinna (MN)</p>	Obszar planu		<p>Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi</p>	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są -</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
							<p>nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
1944.	2039	Kłosowski Michał	Sprzeciw wobec projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wałgerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
1945.	2040	Kłosowski Michał	<ul style="list-style-type: none"> • Wnoszą o przeanalizowanie p.z.p Tyniec-Osiedle pod względem utworzenia nowych obszarów dla zabudowy jednorodzinnej (MN), także umożliwić zabudowę drugiej linii, szczególnie tam gdzie działki mają dostęp do dróg publicznych i są już działkami uzbrojonymi, istnieją budynki i są wydane decyzje WZiZT, np. ulice Nad Czerną Heligundy • wnoszą o umożliwienie wydzielania terenów pod działalność komercyjną, małe pensjonaty, obiekty gastronomiczno-handlowe 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	<p>Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy.</p> <p>Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								<p>pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>
1946.	2041	Szybalski Józef	Sprzeciw wobec poszerzenia ul. Benedyktyńskiej Popiera zagospodarowanie tej ulicy na podstawie istniejącej koncepcji (decyzja AU-2/7331/3954/07 z dnia 14.12.2007)	82 obręb 73	MN1 KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1947.	2042	Michalska Agnieszka	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.</p>
1948.	2043	Michalska Agnieszka	<p>Nie zgadza się na:</p> <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąglerza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
1949.	2044	Michalska Agnieszka	<ul style="list-style-type: none"> Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny.</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIECIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
			własnościowych. <ul style="list-style-type: none"> W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 			nie uwzględnił wniesionej uwagi a przez Radę Miasta Krakowa	Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1950.	2045	Michalska Agnieszka	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1951.	2046	Dukielski Piotr	Wnosi o przeznaczenie całej działki pod zabudowę mieszkaniową jednorodzinną. <u>Decyzja o warunkach zabudowy nr AU-2/7331/3168/07</u> (dla zamierzenia inwestycyjnego: budowa trzech budynków mieszkalnych jednorodzinnych).	260/2 obręb 73	MN4 ZP2 R2 KDD WS	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Południowa część działki zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. W załącznikach jest decyzja WZ, natomiast nie ma pozwolenia na budowę.
1952.	2047	Juza Mirosław	Sprzeciw wobec włączenia działki do dróg publicznych oraz przeprowadzenia trasy rowerowej oraz przeciwko zakwalifikowania działki jako rolniczą Wnioskuje o przeznaczenie działki pod cele budowlane Uwagi: Drogi publiczne, które przylegają do wspomnianej nieruchomości mają wystarczającą szerokość aby swobodnie mógł tam odbywać się nawet wielokrotnie zwiększony ruch uliczny wraz z wjazdem pojazdów ciężkich powyżej 3,5 t oraz jednoczesny swobodny ruch pieszy/rowerowy na poboczu – trasy rowerowe można poprowadzić wzdłuż istniejących dróg	177 obręb 76	KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Konieczność zachowania maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg uniemożliwi realizację zabudowy na pozostałej części działki.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie	
1	2	3	4	5	6	7	8	
1953.	2048	Czarkczew Boryslaw, Adamus Zenon	<p>1. Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego...</p> <p>2.sugestia- budowa ronda w okolicy skrzyżowania ulic Bolesława Śmiałego i Nad Czerną– początek obwodnicy</p> <p>3.sugestia - wzduż projektowanej ulicy utworzyć parking dla samochodów osobowych i autokarów wraz z obiektami gastronom., toaletami i małą architekt.</p> <p>Sprzeciw wobec:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Generowaniu ruchu kołowego na odcinku szkoła-stare przedszkole- nowa szkoła-poczta-ośrodek zdrowia-dom kultury-plac zabaw. Strefa powinna tylko dla ruchu pieszego, ew. dla ruchu jezdni dla samochodów osobowych • planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego • projektowanej drodze ze skrzyżowania ulic Bogucianka, Benedyktyńska i Bolesława Śmiałego w kierunku ul. Heligundy przez budynek dawnego przedszkola nr 133 położonego na działce nr 324, być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133 • przeznaczeniu terenu byłej Rolnej Spółdzielni Produkcyjnej na usługi publiczne z podstawowym przeznaczeniem na obsługę ruchu turystycznego – powinien być to obszar użyteczności publicznej na rzecz mieszkańców (szkoła, przedszkole, gimnazjum, ośrodek zdrowia, ..) • zajmowaniu po pas drogowy części działek i rozkalibrowaniu istniejących ulic (Walgierza Wdalego, Grodzisko, Dziewiarzy, Benedyktyńska, B.Śmiałego, Bogucianka, Nad Czerną) • nowej ulicy biegnącej na południe od ul. Nad Czerną do ul. Maćka z Bogdańca jako droga lokalna (mogłaby pozostać jako droga dojazdowa) • wielkiemu ograniczeniu zasad przeznaczenia terenu pod zabudowę oraz zakazowi lokowania jakiegokolwiek zabudowy na terenach rolnych przyleg. Bezpośredni do działek budowlanych <p>Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).</p> <ul style="list-style-type: none"> • dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK • usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy). 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga uwzględniona w zakresie wykreślenia zapisu dotyczącego zasady lokalizacji jednego budynku mieszkalnego na jednej działce budowlanej</p> <p>Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi</p> <p>Uwaga nieuwzględniona w pozostałym zakresie</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p> <p>Teren oznaczony w projekcie planu jako R2 zgodnie ze Studium, określony został symbolem ZO, tj. tereny otwarte (w tym rolnicza przestrzeń produkcyjna), w obrębie których wskazuje się:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Główne funkcje: <ul style="list-style-type: none"> – łąki, pola uprawne, sady, ogrody, zadrzewienia, zarośla nadrzeczne, bulwary, cieki i zbiorniki wodne. • Główne kierunki zagospodarowania przestrzennego: <ul style="list-style-type: none"> – utrzymanie i ochrona przed zainwestowaniem niezabudowanych terenów stanowiących elementy systemu przyrodniczego miasta oraz płaszczyzny ekspozycji widokowej, – zagospodarowanie terenów objętych ochroną prawną zgodnie z przepisami ustalonymi dla tych terenów oraz planami ochrony, obejmowanie ochroną prawną obszarów o najwyższych walorach przyrodniczych i krajobrazowych, – wprowadzanie zalesień ze szczególnym uwzględnieniem strefy zwiększenia lesistości, – udostępnienie terenów jako ciągów spacerowych i rowerowych ze szczególnym uwzględnieniem połączeń z terenami ZP. <p>808 W projekcie planu w obrębie terenów rolniczych R2 (§ 34) ustalono następujące przeznaczenie podstawowe, które nie jest sprzeczne z ustaleniami Studium, tj.:</p> <p>a/ grunty orne, b/ sady i ogrody</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
1954.	2049	KAZ sp. z o.o. Kowal Krzysztof	Wnosi o przeznaczenie działki pod budownictwo jednorodzinne. <u>Działka jest objęta prawomocnym pozwoleniem na budowę Nr 895/08.</u>	65/11 obręb 76	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działka zgodnie ze Studium znajduje się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. Nieuwzględnienie uwagi nie unieważnia wydanego pozwolenia na budowę.
1955.	2050	KAZ sp. z o.o. Kowal Krzysztof	Wnosi o: • Działki 54, 55, 56, 13/1,12,11 obręb 73 przeznaczyć pod usługi turystyczne z możliwością realizacji niezbędnej zabudowy mieszczącej gastronomię i zaplecze techniczne jak również związane z funkcjami podstawowymi parkingi i urządzenia sportowo-rekreacyjne • Pokrycie nowo projektowanej drogi „wokół Winnicy” swoim przebiegiem w końcowym odcinku z istniejącą już wyasfaltowaną drogą Promową	54, 55, 56, 13/1,12,11 obręb 73	Dotyczy działki 54, 55, 56: RL Dotyczy działki 11, 12, 13/1: KDL R1	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Działki zgodnie ze Studium znajdują się w obrębie terenów otwartych, w których obowiązuje całkowite wykluczenie prawa zabudowy – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1956.	2051	Ciosk Ewa	Sprzeciw wobec „projektowania dróg do nikąd”	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1957.	2052	Ciosk Anna	Wnosi o: Zaprojektowanie portu rzeczno przy ul. Portowej	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.
1958.	2053	Ciosk Jacek	Domaga się: Wprowadzenia zasady: „działki z dostępem do drogi	obszar planu		Prezydent Miasta	Uwaga pozostaje	Uwaga nieuwzględniona

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			publicznej powinny być budowlane”			Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.
1959.	2054	Ciosk Grzegorz	Wnosi aby na terenach MN 100% powierzchni budynku mogło pełnić funkcje usługowe	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1960.	2055	Ciosk Grzegorz	Sprzeciw wobec planowanej drogi zbiorczej (KDZ) w ulicach Bogucianka i Bolesława Śmiałego	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1961.	2056	Ciosk Jacek	Wnosi o: Zaprojektowanie portu rzeczno „pod Klasztorem”	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona W projekcie planu w rejonie ul. Promowej wskazano tereny komunikacji wodnej KW. W obrębie terenów KW w przeznaczeniu podstawowym wskazano możliwość realizacji przystani rzecznej a także pomostów oraz innych obiektów i urządzeń służących obsłudze rzecznych promów i statków wycieczkowych, w tym tzw. tramwaju wodnego (§37 ust. 1 pkt. 1). W związku z powyższym projekt planu uwzględnia odtworzenie przeprawy promowej.
1962.	2057	Juza Marek	Sprzeciw wobec włączenia działki do dróg publicznych oraz przeprowadzenia trasy rowerowej oraz przeciwko zakwalifikowania działki jako rolniczą Wnioskuje o przeznaczenie działki pod cele budowlane Uwagi: Drogi publiczne, które przylegają do wspomnianej nieruchomości mają wystarczającą szerokość aby	177 obręb 76	KDD KDL	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje niewzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga niewzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			swobodnie mógł tam odbywać się nawet wielokrotnie zwiększony ruch uliczny wraz z wjazdem pojazdów ciężkich powyżej 3,5 t oraz jednoczesny swobodny ruch pieszy/rowerowy na poboczu – trasy rowerowe można poprowadzić wzdłuż istniejących dróg					21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483. Konieczność zachowania maksymalnych nieprzekraczalnych linii zabudowy od dróg uniemożliwi realizację zabudowy na pozostałej części działki.
1963.	2058	Marczyk Marcin	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1964.	2059	Marczyk Marcin	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1965.	2060	Marczyk Marcin	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1966.	2061	Marczyk Marcin	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach ogólnych 12 m	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice - Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że:

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
						wniesionej uwagi	Miasta Krakowa	„minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1967.	2063	Marczyk Marcin	Domagamy się uaktualnienia map Przedmiotowy plan w związku z nieaktualnymi mapami nie zawiera budynków już istniejących tak więc są przypadki, iż projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją nowo wybudowane domy	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1968.	2064	Marczyk Marcin	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1969.	2065	Marczyk Marcin	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1970.	2066	Marczyk Józef	Domagamy się uaktualnienia map Przedmiotowy plan w związku z nieaktualnymi mapami nie zawiera budynków już istniejących tak więc są przypadki, iż projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją nowo wybudowane domy	Obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI	Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7	8
1971.	2068	Marczyk Józef	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednolicony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1972.	2069	Marczyk Józef	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1973.	2070	Marczyk Józef	Nie zgadza się na: • przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze Proponuje: • zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1974.	2071	Marczyk Józef	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Tynec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1975.	2072	Marczyk Józef	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdnii dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa Uwaga nieuwzględniona Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących. Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								<p>budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r.</p> <p>Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów.</p> <p>Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia.</p> <p>Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.</p>
1976.	2073	Marczyk Józef	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
1977.	2074	Badyla Ireneusz	Nie zgadza się na: <ul style="list-style-type: none"> przekształcenie ulic Bogucianka i Bolesława Śmiałego w drogi zbiorcze <p>Proponuje:</p> <ul style="list-style-type: none"> zaplanować chodniki i remont drogi zgodnie z przygotowanym już planem przygotowanym na zlecenie Rady Dzielnicy VIII 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Walgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy.</p> <p>Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.</p>
1978.	2075	Badyla Ireneusz	Żąda usunięcia zapisu całkowitego zakazu rozbudowy lub nadbudowy domów zlokalizowanych przy ul. Bogucianka i Bolesława Śmiałego z racji na zapis o odległości 5 lub 8 m jezdni dla MN1, MN2, MN3, MN4 (zakaz rozbudowy, nadbudowy).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Ograniczenia w kształtowaniu zabudowy w sąsiedztwie dróg mają na celu ochronę projektowanych korytarzy transportowych przed lokalizacją nowych budynków lub rozbudową istniejących.</p> <p>Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie;</p>

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1979.	2076	Badyla Ireneusz	Żąda wykreślenia zakazu wznoszenia wolnostojących obiektów usługowych w terenach MN – zablokuje to np. przeznaczenia domu na działalność gastronomiczną, mini-pensjonatu. Proponuje zezwolić na wznoszenie obiektów usługowych do obsługi ruchu turystycznego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.
1980.	2077	Badyla Ireneusz	Żąda wykreślenia z planów ograniczenia możliwości zabudowy działek o szerokości mniejszej niż 16 m dla terenów MN1, MN2 oraz mniejszej niż 20 m dla terenów MN4 zgodnie z uwagą do planu Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK (większość działek nie spełnia tego warunku – są węższe).	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa częściowo nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje częściowo nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga uwzględniona częściowo Uwaga uwzględniona częściowo w zakresie zmniejszenia minimalnej szerokości działki budowlanej. Zmiana polegać będzie na doprecyzowaniu zapisu, który odnosić się będzie do nowo wydzielanych działek budowlanych. Wskaźnik szerokości działki zostanie ujednoczony na całym obszarze planu tj. określony jako minimalny zgodnie z przepisami odrębnymi.
1981.	2078	Badyla Ireneusz	Nie zgadza się na planowane wyburzenie budynku dawnego przedszkola, który ma być przeznaczony po adaptacji na ośrodek zdrowia i plac zabaw dla dzieci z Przedszkola nr 133.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowana droga dojazdowa KDD umożliwi lepsze skomunikowanie terenów mieszkaniowych położonych w rejonie ul. Heligundy oraz Wąlgierza Wdalego. Dla realizacji usług publicznych przeznaczono tereny w rejonie ul. Dziewiarzy. Ośrodek zdrowia mógłby powstać wg planu w obrębie terenów zabudowy usługowej – usługi publiczne (UP1) – w § 20 ust. 1 pkt. 1/ lit. b/ wskazano jako przeznaczenie podstawowe m.in. obiekty zdrowia.
1982.	2079	Badyla Ireneusz	Żąda zmniejszenia strefy ochronnej od lasów bez możliwości zabudowy z 30m do obowiązującej w przepisach	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa	Uwaga pozostaje nieuwzględniona	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu uzyskał uzgodnienie przez Lasy Państwowe Nadleśnictwo Myślenice

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			ogólnych 12 m			nie uwzględnił wniesionej uwagi	a przez Radę Miasta Krakowa	- Pismo znak: Z-2120/MPZP-24/08 z dnia 21.07.2008, w którym wskazuje że: „minimalna odległość pomiędzy granicą terenów leśnych, a granicą terenów budownictwa wynosi 30 m i w takiej odległości od lasu należy poprowadzić nieprzekraczalną linię zabudowy”.
1983.	2081	Badyla Ireneusz	Popiera budowę planowanej drogi od północy wokół Winnicy. Początek tej drogi powinien być wspólny z zaplanowaną drogą dojazdową do oczyszczalni ścieków a nie w najbardziej niebezpiecznym miejscu ul. Bolesława Śmiałego.	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Zaprojektowany układ drogowy wynika z obowiązku zapewnienia działkom budowlanym dostępności do dróg publicznych, co szczegółowo określono w § 14 Rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 kwietnia 2002 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać budynki i ich usytuowanie; art. 2 pkt. 12) i 14) ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r. oraz art. 4 pkt. 3a) ustawy o gospodarce nieruchomościami z dnia 21 sierpnia 1997 r. Obecnie na Osiedlu nie ma wystarczającej ilości dróg publicznych, a te które są - nie posiadają wymaganych parametrów. Projekt planu m.in. w zakresie projektowanego układu komunikacyjnego posiada niezbędne opinie i uzgodnienia. Stanowisko Zarządu Infrastruktury Komunalnej i Transportu z dnia 7 lipca 2009 r. – pismo znak: ZIKiT/S/47152/09/IUO-UM-7/31483.
1984.	2082	Badyla Ireneusz	<ul style="list-style-type: none"> • Domaga się uaktualnienia map na których został przedstawiony Plan Zagospodarowania i uwzględniania w planie uwarunkowań własnościowych. • W przedłożonym planie nie są naniesione na mapy istniejące budynki, stąd projektowane drogi są na terenach gdzie aktualnie stoją domy. Prowadzi się nowe drogi do działek które dysponują już dostępem do istniejących dróg. • W przedłożonym planie nie są naniesione istniejące drogi: ul. Stępice droga zaprojektowana bez końcowego odcinka. 	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Projekt planu wskazuje docelowy układ komunikacyjny. Autor uwagi nie wskazuje przykładów poprowadzenia dróg w miejscach istniejących budynków. Projekt planu sporządzany jest w oparciu o dostępne podkłady mapowe.
1985.	2083	Badyla Ireneusz	Żąda dopuszczenia drugiej linii zabudowy, zgodnie z uwagą Komisji Planowania Przestrzennego i Ochrony Środowiska RMK	obszar planu		Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1986.	2084	Apostol Agnieszka	Wnioskuje o:	86 obręb 74	MN4	Prezydent	Uwaga	

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
			Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną			Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1987.	2085	Monczak Maria	Wnioskuje o: Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1988.	2086	Monczak Jerzy	Wnioskuje o: Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1989.	2087	Apostol Paweł	Wnioskuje o: Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	250/2 obręb 73	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNIĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1990.	2088	Apostol Agnieszka	Sprzeciw wobec: Tylko jednej linii zabudowy, rozszerzyć do dwóch, trzech	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1991.	2089	Monczak Maria	Sprzeciw wobec: Tylko jednej linii zabudowy, rozszerzyć do dwóch, trzech	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1992.	2090	Monczak Jerzy	Sprzeciw wobec: Tylko jednej linii zabudowy, rozszerzyć do dwóch, trzech	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1993.	2091	Apostol Jerzy	Sprzeciw wobec: Tylko jednej linii zabudowy, rozszerzyć do dwóch, trzech	250/2 obręb 73	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona W projekcie planu nie dopuszcza się trzeciego i dalszych rzędów zabudowy. Tym samym dopuszcza się lokalizację drugiego rzędu zabudowy. Jednak zgodnie z ustaleniami planu każda nowo wydzielana działka budowlana w pierwszym i drugim rzędzie zabudowy musi mieć zapewniony dostęp do drogi publicznej w rozumieniu przepisów szczególnych.
1994.	2092	Apostol Agnieszka	Wnioskuje o: Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodzinną	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględni ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
1995.	2093	Monczak Maria	Wnioskuje o: Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1996.	2094	Monczak Jerzy	Wnioskuje o: Poszerzenie ilości terenów koniecznych pod zabudowę jednorodziną	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1997.	2095	Apostol Agnieszka	Wnioskuje o : Zmianę gruntów ornych na budowlane	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień. Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1998.	2096	Monczak Maria	Wnioskuje o : Zmianę gruntów ornych na budowlane	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	Uwaga nieuwzględniona Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.

Lp.	UWAGA NR:	IMIĘ I NAZWISKO wnoszących uwagę:	TREŚĆ UWAGI	DOTYCZY DZIAŁEK	USTALENIA PROJEKTU PLANU:	ROZSTRZYGNĘCIE W SPRAWIE ROZPATRZENIA UWAGI		Wyjaśnienie
1	2	3	4	5	6	7		8
								Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.
1999.	2097	Monczak Jerzy	Wnioskuje o : Zmianę gruntów ornych na budowlane	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
2000.	2098	Apostol Paweł	Wnioskuje o : Zmianę gruntów ornych na budowlane	250/2 obręb 73	R2	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Możliwość przeznaczenia terenów pod zabudowę mieszkaniową zależne jest m.in. od Studium uwarunkowań i kierunków zagospodarowania przestrzennego miasta Krakowa jak również pozostałych uwarunkowań przestrzennych, prawnych oraz opinii i uzgodnień.</p> <p>Projekt planu uwzględnia ustalenia Studium, które są wiążące dla organów gminy przy sporządzaniu planów miejscowych – art. 9 ust. 4 ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym z dnia 27 marca 2003 r.</p>
2001.	2099	Apostol Agnieszka	Wnioskuje o: Zezwolenie na powstanie pensjonatów, pokoi do wynajęcia, kawiarni i restauracji, w większym zakresie niż 30% powierzchni budynku	86 obręb 74	MN4	Prezydent Miasta Krakowa nie uwzględnił wniesionej uwagi	Uwaga pozostaje nieuwzględniona przez Radę Miasta Krakowa	<p>Uwaga nieuwzględniona</p> <p>Tyniec – Osiedle to teren o dominującym przeznaczeniu pod budownictwo mieszkaniowe. Zapisy dopuszczające lokalizację usług są wystarczające.</p>